



Ikt. sz.: GIB/86-1/2013.

GIB-45/2013. sz. ülés
(GIB-182/2010-2014. sz. ülés)

Részjegyzőkönyv

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**
2013. november 4-én, hétfőn, 12 óra 7 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A devizahitelek megsegítése érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/12920. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)</i>	6
Rogán Antal (Fidesz) kiegészítése	6
Kérdések	7
Rogán Antal (Fidesz) válasza	8
Határozathozatal	9
<i>A pénzügyi rezsicsökkentéssel összefüggésben a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény módosításáról szóló T/12846. számú törvényjavaslat (A Számvevőszéki és költségvetési bizottság módosító javaslatainak megvitatása)</i>	9
<i>A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint a Gazdasági Versenyhivatal eljárásaival összefüggő egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló T/12790. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	11
<i>Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló T/12415. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	12
<i>Az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló T/12792. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása.)</i>	15
<i>A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2012. évi tevékenységéről szóló J/10288. számú beszámoló (Általános vita)</i>	22
<i>A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2012. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló H/12814. számú határozati javaslat (Általános vita)</i>	22
Tóth Gábor főosztályvezető (NMHH) kiegészítése	22
Hozzászólások	23
Tóth Gábor főosztályvezető (NMHH) válasza	24
Határozathozatal	25
<i>Egyebek</i>	25

Napirendi javaslat

1. A devizahitelek megsegítése érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12920. szám)
(Rogán Antal és Balla György (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)
2. A pénzügyi rezsicsökkentéssel összefüggésben a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12846. szám)
(Rogán Antal, Ékes József, Németh Szilárd István és Dióssi Csaba (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A Számvevőszéki és költségvetési bizottság módosító javaslatainak megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
3. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint a Gazdasági Versenyhivatal eljárásaival összefüggő egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12790. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
4. Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/12415. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
5. Az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12792. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
6. a) A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2012. évi tevékenységéről szóló beszámoló (J/10288. szám)
(Általános vita)
b) A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2012. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/12814. szám)
(A Kulturális és sajtóbizottság önálló indítványa)
(Általános vita)
7. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Koszorús László (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Kovács Tibor (MSZP), a bizottság alelnöke
 Bencsik János (Fidesz)
 Dióssi Csaba (Fidesz)
 Herman István Ervin (Fidesz)
 Manninger Jenő (Fidesz)
 Márton Attila (Fidesz)
 Dr. Mengyi Roland (Fidesz)
 Riz Gábor (Fidesz)
 Riz Levente (Fidesz)
 Szemereyné Pataki Klaudia (Fidesz)
 Vantara Gyula (Fidesz)
 Dr. Aradszki András (KDNP)
 Dr. Seszták Miklós (KDNP)
 Dr. Baja Ferenc (MSZP)
 Tukacs István (MSZP)
 Hegedűs Tamás (Jobbik)
 Vágó Gábor (LMP)
 Dr. Lenhardt Balázs (független)

Helyettesítési megbízást adott

Burány Sándor (MSZP) Kovács Tibornak (MSZP)
 Román István (Fidesz) Riz Leventének (Fidesz)
 Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) Riz Gábornak (Fidesz)
 Dr. Nyitrai Zsolt (Fidesz) dr. Mengyi Rolandnak (Fidesz)
 Szemereyné Pataki Klaudia (Fidesz) megérkezéséig Bencsik Jánosnak (Fidesz)
 Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz) Herman Istvánnak (Fidesz)
 Dr. Seszták Miklós (KDNP) dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)
 Rogán Antal (Fidesz) távozásától Dióssi Csabának (Fidesz)
 Wintermantel Zsolt (Fidesz) Vantara Gyulának (Fidesz)
 Dr. György István (Fidesz) Koszorús Lászlónak (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Gordos József főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)
 Dr. Villányi Imre főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
 Dr. Adorján Richárd főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Pankucsi Zoltán helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Tóth Gábor főosztályvezető (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)

Megjelent

Dr. Karl Károly főosztályvezető (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)

(Az ülés kezdetének időpontja: 12 óra 7 perc)

Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Tisztelt Vendégek! Elnézést kérek a késésért. Van egy kiküldött napirendünk, de mielőtt erről döntenék, szeretnék egy kiegészítési javaslatot tenni tekintettel arra, hogy a Fidesz parlamenti képviselőcsoportja ma benyújtott egy törvényjavaslatot, amelynek egyébként a Házsabálytól való eltéréssel történő tárgyalását kéri. Ez a javaslat a devizahitelek megsegítése érdekében szükséges törvények módosításáról címet viseli. Benyújtásra került a Ház elé. Félegykor van a házbizottság ülése, de a tárgysorozatba-vétel tekintetében a mi bizottságunk az irányadó. Azt javaslom, hogy ezzel egészítsük ki a napirendet, az érdemi vitáját nyilvánvalóan a napirenden belül kell majd lefolytatni. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e esetleg a bizottság tagjai közül valakinek kérdése vagy észrevétele. *(Vágó Gábor: Az eljárásrend! – Tukacs István: Botrányos!)* A devizahitelek megsegítése érdekében szükséges javaslatokról eddig mindig Házsabálytól való eltéréssel döntöttünk. Ez minden alkalommal így volt, amennyire az emlékeim nem csalnak és ehhez mindig hozzájárultak a parlamenti pártok. *(Kovács Tibor: A Fidesz-kormány idején, előtte soha sem!)* Előtte nem döntöttek semmiről, ebben, mondjuk, olyan hatalmas meglepetés nincs.

Ha nincs észrevétel hozzá, akkor először a napirend-kiegészítésről döntenék. Ki az, aki a bizottság tagjai közül támogatja, hogy a napirend kiegészüljön ezzel a ponttal? *(Szavazás.)* 21 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás. – Dióssi Csaba: Nem akartok segíteni?)* Öt tartózkodás mellett a bizottság kiegészítette ezzel a napirendjét.

Gondolom, mindegy, hogy mikor döntünk róla, de végül is annak van értelme, hogy ez legyen az első, mert utána az összes többiben módosító javaslatokat vitatunk meg. Azzal, hogy első napirendi pontként tárgyaljuk, ki az, aki a kiegészített napirendet elfogadja? Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság gyakorlatilag majdnem egyhangúlag, 21 igen szavazattal elfogadta. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Öt tartózkodás mellett a bizottság a napirendjét is elfogadta.

A devizahitelek megsegítése érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/12920. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)

Tehtetttel arra, hogy ez az első napirendi pontunk, addig az ülés vezetését átadom Koszorús László alelnök úrnak, mert nekem kellene ismertetni az előterjesztői álláspontot.

(Az ülés vezetését Koszorús László, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor meg is adom a lehetőséget!

Rogán Antal (Fidesz) kiegészítése

ROGÁN ANTAL (Fidesz) előterjesztőként: Nem tudom, az NGM képviselői megérkeztek-e, de előbb-utóbb befutnak.

A devizahitelek megsegítése érdekében szükséges egyes törvények módosítása gyakorlatilag két érdemi pontot foglal magában. Az egyik a bírósági végrehajtásról szóló törvény módosítását jelenti, azaz gyakorlatilag a kilakoltatási moratóriumot a parlament döntését követően azonnali hatállyal megnyitja április 30-ig. Ez a teljes körű kilakoltatási moratórium szélesítése.

A második része pedig arról szól, hogy a bevált megoldások közül kinyitja az árfolyamgátat mindenki előtt, aki mindezidáig ebben nem volt benne. Az árfolyamgátnak több belépési korlátja is volt. Ezek közül talán a legfontosabb korlát, hogy a 90 napon túli tartozással rendelkezők nem léphettek be az árfolyamgátba. Ez közel 150 ezer olyan családot jelent Magyarországon, akinek 90 napon túli tartozása van, de a végrehajtás még rá, illetve az ingatlanára vonatkozóan nem indult el. Ezek a családok egyáltalán nem élhettek a már működő megoldások egyikével sem. Így, azt gondolom, elmondható, hogy ha az árfolyamgátat az ő számukra is és minden belépési korlát kitörlésével egyébként mindenki előtt megnyithatjuk, Magyarországon nem lesz olyan devizahitel-fizetési problémával küszködő adós, aki ne élhetne a már működő megoldások valamelyikével. Ennek megfelelően, azt gondolom, hogy a védelmi hálót mindenkire ki tudjuk terjeszteni. Ezért javasolnám a tisztelt bizottságnak, hogy ennek mind a tárgysorozatba-vételét, mind az általános vitára való alkalmasságát támogassa.

Ehhez nyilvánvalóan hozzátartozik, hogy a Bankszövetség is megfogalmazott egy javaslatot. Itt csak azt tudom mondani, amit a Fidesz parlamenti képviselőcsoportja is kért a kormánytól, illetve a Bankszövetségtől, hogy ezt a javaslatot viszont hozzák nyilvánosságra, ismerhesse meg mindenki és konzultáció formájában azok mondjanak róla először véleményt, akiket érint. Tehát a devizahitelesek mondják meg, hogy számukra az a megoldás, amit a Bankszövetség javasolt, tényleg működik-e, megoldást jelent-e. Mert ha igen, azt gondolom, érdemes ezzel foglalkoznia az Országgyűlésnek, de addig is meg kell teremteni azt a helyzetet, hogy senki ne maradhasson védőháló nélkül. Ezt ez a törvényjavaslat ebben a formában megoldja, ezért kérem a tisztelt bizottságtól a támogatását. *(Szemereyné Pataki Klaudia megérkezik.)*

Kérdések

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most lehetőség nyílik kérdés, illetve észrevétel megtételére a képviselőtársaink részéről. *(Kovács Tibor jelentkezik.)* Alelnök úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Kérdezni szeretném az elnök urat, mert hiszen most kaptuk meg a papírt, így nem tudtuk áttanulmányozni és minden következményére tekintettel lenni, hogy ez gyakorlatilag és technikailag megoldható egyáltalán. Tudjuk, hogy a devizaadósok a legkülönbözőbb helyzetben vannak, kezdve azzal, hogy valaki már egy fél éve vagy éve nem fizeti a törlesztő részleteket. Technikailag, hogy fog bonyolódni ez a szabályozás, elnök úr?

ELNÖK: Köszönöm. Szerintem gyűjtsük össze a kérdéseket. Még két kérdés van. Vágó Gáboré a szó, utána Tukacs Istváné. Utána le is zárjuk a kérdések körét.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Köszönöm. Mivel a sajtóból hetek óta tudni lehetett, hogy valami ilyesmire készül a kormányzat, az a kérdésem, hogy akkor miért nem hamarabb nyújtották be ezt a törvénytervezetet és megint miért félóra alatt kell átnyomni, amikor tisztában voltak vele, hogy milyen lépéssel fognak előjönni.

Másrészt az volna a kérdésem, az előterjesztő képviselőjében van itt az elnök úr, hogy terveznek-e további lépéseket és az a jogi megoldáscsomag, amit az LMP is javasolt, teljes mértékben kívül esik-e a kormány látóterén. Hiszen ha valóban hibás termék a devizahitel, akkor ezeket a károkat nem az adófizetők pénzéből kell megfizetni. Márpedig az árfolyamgát kapcsán az állam is beszáll, így ott az adófizetői pénznek is szerepe lesz. Tehát ha valóban a bankok nem akarják vállalni a saját kockázatukért a felelősséget, akkor miért nem peres úton

oldják meg ezt a polgári jogi jogviszonyban részt vevő felek, vagyis a bank és az adósok? Miért kell az államnak az adófizetők pénzét is belevenni, miközben a jogi lehetőségek tárháza eléggé tág és az eddigi bírósági döntések alapján egyértelműen az adósoknak kedveznek? Csak valamiért a kormányzat mégsem meri jogi útra terelni ezt az egész kérdéskört. Az a kérdésem, hogy miért nem. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Tukacs Istváné a szó!

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen. Az a kérdésem lenne az előterjesztő elnök úrhoz - ez egyébként megegyezik Vágó Gábor egyik kérdésével -, hogy ez az előterjesztés az az előterjesztés-e, amit a kormány november 1-jei benyújtással ígért, vagy van még további szándéka is arra, hogy a devizahitelek ügyében előterjesztést tesz. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Az utolsó kérdező Hegedűs Tamás!

HEGEDŰS TAMÁS (Jobbik): Köszönöm a szót. Egy pontosító kérdésem van, mivel korábban többféle nyilatkozat is elhangzott. Jól értelmezem, hogy nemcsak a lakáscélú devizahitelre, hanem minden devizahitelre értelmezendő-e? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Mivel több kérdés, észrevétel nem érkezett, így ezt a kört le is zárnám. Megadom a szót az előterjesztőnek.

Rogán Antal (Fidesz) válaszadása

ROGÁN ANTAL (Fidesz) előterjesztőként: Az árfolyamgát eleve vonatkozott minden jelzáloghitelre, ez azt jelenti, hogy a szabad felhasználásúakra és a lakáscélúakra is. Ez a körülmény nem változik meg, viszont az összes belépési korlát gyakorlatilag, amit el lehet törölni, eltörlésre kerül. Itt akarok válaszolni az alelnök úrnak: ezekben az esetekben megoldható. Talán egy olyan problémás eset van, ahol ez nem oldható meg, mégpedig ott, ahol a végrehajtás már elindult, mert a végrehajtással összefüggő törvények esetében is kell módosításokat eszközölni. De az ő számukra is van megoldás, ami elérhető, hiszen azzal, ha elfogadjuk a moratórium kiterjesztését, a végrehajtások megállnak. Addig ilyen nincs. Ezen a problémán valóban gondolkodni kell.

Itt térnék ki Vágó Gábor kérdésére. Azt, amit önök benyújtottak, érdemben tanulmányoztuk. Az gyakorlatilag azt mondja, hogy a végrehajtást lehet csak jogilag kikényszeríteni. Azt gondolom, hogy ez egy megfontolható álláspont, személy szerint nekem ez a véleményem. A dolog olyan, hogy magát a javaslatot viszont én már a jogi megoldás kategóriájába sorolnám be. Ez az, ahol a bíróságoknak kellene valójában már á-t vagy b-t mondani. Magyarországon van lehetőség arra, hogy bíróság soron kívül tűzzön ilyen kérdésben, ezt semmi nem tiltja meg a számára. Van lehetőség arra is, hogy soron kívüli kintüések után meghozott döntésekről a Kúria jogegységi állásfoglalást készítsen. Ha ez megvan, akkor érdemes, azt gondolom, törvénybe foglalni, amit önök mondanak, mert ebben az esetben viszont a jogegységi állásfoglalás sem jelenthetné azt, hogy minden devizahiteles szerződés valamilyen állapotra kerül, hanem akkor minden alkalommal kellene erről egyenként dönteni, de akkor megvan az alapja, hogy mi alapján történik ez meg. Ezért azt gondolom, hogy ehhez előbb a bíróságnak kellene soron kívül tűzni és a Kúriának valamilyen jogegységi döntést hozni. Utána ez a javaslat abszolút járható és megoldható.

Arra a kérdésre pedig, hogy ez-e a kormány végleges megoldási javaslata, azt tudom mondani, hogy az én véleményem szerint nem. Most mindösszesen annyit kérünk, hogy a

Bankszövetség javaslatát mindenki ismerhesse meg, elvégre, azt gondoljuk, elsősorban a bankoknak kell megoldani ezt a problémát, és ha az embereknek az a véleményük, hogy abban van olyan, ami elfogadható, akkor akár arra vissza is térhetünk, de mindaddig egyetlen egy olyan ember sem maradhat, aki egyébként valamilyen védőhálón kívül van. Azt gondolom, hogy ezt a problémát ez a törvény megoldja, ezért lehet egyébként érdemben tárgyalni és elfogadni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mivel több kérdés nem hangzott el, így döntünk. Ha a bizottság tagjai egyetértenek, az általános vitára való alkalmasságról és a tárgysorozatba-vételről közösen döntünk. *(Vágó Gábor jelentkezik.)* Bocsánat! Vágó Gábor jelentkezett?

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Igen. Köszönöm szépen. Először kérdések, utána véleménykör van. Elmondanám...

ELNÖK: Együtt közösen lezártuk, de ha mindenáron szeretne hozzászólni, képviselő úr, akkor megadjuk a lehetőséget!

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Csak annyi, hogy habár az árfolyamgát kiterjesztését támogatandónak tartjuk, azt is nyilvánvalóvá kell tenni, hogy a Bankszövetség álláspontja nem egy sötét szobákban lévő alknak az egyik fele. Viszont magával az eljárásrenddel és azzal, hogy a problémát érdemben nem kezeli, hanem megint ismét felületi kezelésekkal operál a kormányzat, így a javaslatot, bármennyire is jó tartalmú, nem tudjuk támogatni. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm. Akkor most megkérdezem, ki az, aki a devizahitelek megsegítése érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot általános vitára és tárgysorozatba-vételre alkalmasnak tartja. Az, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 25 igen szavazat. Ki az, aki nemmel szavaz? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett általános vitára és tárgysorozatba-vételre alkalmasnak találta a bizottság.

Van módunk előadót állítani. A többségi előadót vállalom. Kisebbségi előadóra van lehetőség! *(Vágó Gábor: Mikor lesz, elnök úr?)*

ROGÁN ANTAL (Fidesz) előterjesztőként: Ma, a szavazások után, legalábbis, ha a Házzsabálytól való eltérés átmegy és így fogadja el utána a parlament. *(Vágó Gábor: Akkor estefelé!)* Igen.

ELNÖK: A kisebbségi előadó, amennyiben egyért a bizottság, Vágó Gábor. Ezennel ezt a napirendi pontot lezárom. Visszaadom a szót az elnök úrnak.

(Az ülés vezetését Rogán Antal, a bizottság elnöke veszi át.)

A pénzügyi rezsicsökkentéssel összefüggésben a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény módosításáról szóló T/12846. számú törvényjavaslat (A Számvevőszéki és költségvetési bizottság módosító javaslatának megvitatása)

ELNÖK: Ha megengedik, áttérnénk a következő napirendi pontra. A pénzügyi rezsicsökkentéssel összefüggésben a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi megfelelő törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Gyakorlatilag ingyenes

képzézfelvétel. A számvevőszéki és költségvetési bizottság módosító javaslatainak megvitatása szerepel nálunk napirenden összesen négy ajánlási pontban. Tisztelettel üdvözlöm a minisztérium képviselőjét, Gordos József főosztályvezető-helyettes urat. Kérdezem, hogy kormány- vagy tárcaálláspontot tud ismertetni.

GORDOS JÓZSEF főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Tisztelt Elnök Úr! Tárcaállásponttal rendelkezünk.

ELNÖK: Akkor haladjunk ajánlási pontok szerint. Az 1. ajánlási pont esetében kérdezem a tárca álláspontját!

GORDOS JÓZSEF főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki a bizottság tagjai közül támogatja. *(Szavazás.)* 21 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Öt tartózkodás. 21 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a bizottság támogatja.

Bocsánat, ezt is az alelnök úrnak kellene levezetni! Alelnök úr, átadom az ülés vezetését. Elfelejtettem, hogy az előterjesztői szerepet most én látom el. Az előterjesztő támogatja.

(Az ülés vezetését Koszorús László, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Kérdezem a kormány képviselőjét!

GORDOS JÓZSEF főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Rogán Antal: Már döntöttünk!)* Bocsánat, döntöttünk, az előbb elhangzott az eredmény. A bizottság 21 igen szavazat és 5 tartózkodás mellett elfogadta.

Az ajánlás 2. pontja következik. A költségvetési bizottság javaslata. Kérdezem az előterjesztőt!

ROGÁN ANTAL (Fidesz) előterjesztőként: Támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a tárcát!

GORDOS JÓZSEF főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, döntünk. Ki az, aki támogatja? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 21 igen szavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Öt tartózkodás mellett a bizottság támogatja.

Az ajánlás 3. pontjában a költségvetési bizottság javaslata. Kérdezem az előterjesztőt!

ROGÁN ANTAL (Fidesz) előterjesztőként: Támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a tárcát!

GORDOS JÓZSEF főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, döntünk. Ki az, aki az ajánlás 3. pontjában a költségvetési bizottság módosító javaslatát támogatja? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 21 igen. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Öt tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

Az ajánlás 4. pontjában a költségvetési bizottság javaslata. Kérdezem az előterjesztőt!

ROGÁN ANTAL (Fidesz) előterjesztőként: Támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a tárcát!

GORDOS JÓZSEF főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Támogatja!

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, döntünk. Ki az, aki támogatja? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 21 igen szavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Öt tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

Van-e módosító javaslat, amelyről döntenünk kellett volna, de nem így tettünk? *(Senki sem jelentkezik.)* Jelzést nem látok. A napirendi pontot lezárom. Visszaadom a szót, elnök úr.

(Az ülés vezetését Rogán Antal, a bizottság elnöke veszi át.)

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint a Gazdasági Versenyhivatal eljárásaival összefüggő egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló T/12790. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Következik a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi megfelelő törvény, valamint a Gazdasági Versenyhivatal eljárásaival összefüggő egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló törvényjavaslat. Itt a módosító javaslatok megvitatása lesz soron. Villányi Imre főosztályvezető urat a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumból üdvözlöm. Tárca- vagy kormányálláspontot tud ismertetni?

DR. VILLÁNYI IMRE főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Az 1. és a 4. ajánlási pont tekintetében kormányálláspontot, a 2. és 3. pont tekintetében tárcaálláspontot.

ELNÖK: Az 1. pontban Józsa István képviselő úr módosító indítványa. A kormány álláspontja?

DR. VILLÁNYI IMRE főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Kovács Tibor jelentkezik.)* Alelnök úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Azt szeretném kérdezni a kormány képviselőjétől, hogy az az elvi álláspontja a kormánynak, hogy ellenzéki képviselők módosító indítványát nem lehet támogatni függetlenül annak tartalmától, és ezért van egyértelmű kormányálláspont. Mert ha az 1. és 4. pontról van kormányálláspont, a 2. és a 3. pontról meg nincs, az mással nem magyarázható, minthogy van egy ilyen kormányzati állásfoglalás, hogy ellenzéki képviselő módosító indítványát, függetlenül annak tartalmától, nem lehet támogatni. Másképpen az, amit a kormány képviselője itt elmondott, nem magyarázható, de ez egyszerűen elfogadhatatlan.

DR. VILLÁNYI IMRE főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány múlt héten tárgyalta a 12702. számú törvényjavaslatot ettől eltérő tartalommal és azt támogatta. Ebből adódik, hogy ezt nem támogathatja.

ELNÖK: Képviselő úr, parancsolj!

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Kovács képviselőtársamnak mondom, hogy ez általában így van a legtöbb kormányzat idején. Ezen annyira nem kell csodálkozni. Gondolom, önök sem támogatták előszeretettel az ellenzéki módosító javaslatokat.

ELNÖK: Maradjunk az ajánlásnál! Az 1. ajánlási pontról döntünk. A kormány nem támogatja. Ki az, aki igen? *(Szavazás.)* Négy igen szavazat mellett a bizottság nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

A 2. pontban Spaller Endre képviselő úr javaslata. Ez összefügg a 3. ponttal, tehát ezekről egyben döntünk. Tárcaálláspont?

DR. VILLÁNYI IMRE főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca vezetése támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság 20 igen szavazattal támogatja. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Hat tartózkodás mellett támogatta.

Józsa István képviselő úr módosító javaslata a 4. ajánlási pontban. Kormányálláspont?

DR. VILLÁNYI IMRE főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Négy igen szavazattal a bizottság nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárjuk. Amennyiben valakinek van más módosító javaslatról tudomása, kérem, jelezze, ha nem döntöttünk. *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, ilyen nincs.

Köszönöm szépen a főosztályvezető úrnak a jelenlétet.

Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló T/12415. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

Áttérnénk a központi költségvetésről szóló törvényjavaslat módosító javaslatainak megvitatására. A titkárság elvégezte a szokásos csoportosítást. Ha minden igaz, ezt kézhez kapták a bizottság tagjai. Gyakorlatilag frakciók szerint szétválogattuk a módosító

indítványokat. Ezekről külön dönthet a bizottság egyébként, de eddig senkinek nem volt kifogása ez ellen a gyakorlat ellen. Kérdezem először is, hogy elfogadható-e az a megoldás, hogy csoportosítva szavazzunk az ajánlási pontokról. Van-e ez ellen valakinek kifogása? (*Kovács Tibor jelentkezik.*) Alelnök úr, parancsolj!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Nincs kifogásunk ellene azzal a megjegyzéssel, ami a korábbi évek gyakorlata is volt, hogy ha valaki kéri, hogy valamelyikről külön szavazzon a bizottság, akkor természetesen szavazunk róla.

ELNÖK: Így van. Ennek semmi akadálya. Egyébként a bizottság tagjainak módosítóit külön ki is válogattuk (*Kovács Tibor: Amit köszönünk szépen.*), hogy könnyítve legyen. Ha jól tudom, az 1754. számú ajánlási pontot a kormány támogatja. Ez stimmel?

DR. ADORJÁN RICHÁRD főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Stimmel igen, ezt az indítványt a kormány támogatja.

ELNÖK: Ez változás. Szövegpontosító javaslat és a Normafára vonatkozó, a Normafa rehabilitációjának támogatásához kapcsolódó feladatok részletes meghatározása. Összegező változás nincs, a cél módosítása viszont szerepel benne szövegszerű változtatással. Ezt a kormány támogatja. Először a kormány által támogatott módosító indítványról döntenék. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel. (*Senki sem jelentkezik.*) Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki a bizottság tagjai közül ezt a módosítót támogatja. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! (*Szavazás.*) Húsz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? (*Senki sem jelentkezik.*) Tartózkodás? (*Szavazás.*) Tehát 20 igen és 6 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

Most először a kormánypárti módosító indítványokról döntenék. Ott van egy sor, amiből az 1754-est kivettük, ezeket a kormány nem támogatja, ellenben a képviselőcsoportnak elvileg van egy döntése arról, hogy támogatja. Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, hogy ezek közül van-e bármelyik vonatkozásában igény arra, hogy külön döntsünk. (*Közbeszólás: 1754?*) Igen, az a Normafára vonatkozó, egyébként Pokorni Zoltán képviselő úr nyújtotta be. Akkor ezekről, tehát a 9., 158., 166., 181., 200., 201., 575., 603., 660., 712., 1116., 1123., 1218., 1592., 1712., 1749., 1750. számú módosítókról külön döntenék egyben. Ha jól tudom, ezeket a kormány nem támogatja.

DR. ADORJÁN RICHÁRD főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, a kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel bármelyikkel kapcsolatban? (*Senki sem jelentkezik.*) Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja ezeket a módosító indítványokat. (*Szavazás.*) Húsz igen szavazat. Ki az, aki nem? (*Senki sem jelentkezik.*) Tartózkodás? (*Szavazás.*) A bizottság 6 tartózkodás mellett ezeket a módosító indítványokat támogatja.

Van a 16., 467., 570., 1170., 1263., 1593., 1711., 1751. pont, amelyek szintén kormánypárti indítványok. Ha jól tudom, a kormány ezeket sem támogatja.

DR. ADORJÁN RICHÁRD főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, de ez tárcaálláspont egyelőre, ennyiben helyesbítenék.

ELNÖK: Igen, igen. Tehát a tárca ezeket nem támogatja, ez a pontos, mert kormányálláspont még nincs. Van-e bármelyik ezek közül, amelyről valaki külön szavazást kér? *(Riz Levente jelentkezik.)* Riz Levente képviselő úr, parancsolj!

RIZ LEVENTE (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az 1263. pontot szeretném külön szavazásra kikérni és lehetőség szerint legalább egyharmadot mögé kérni. A másik az 1711. pont, egy hasonló tárgyú és szélesebb, átfogó, jó javaslat, úgyhogy az maradhat.

ELNÖK: Tehát az 1263. ajánlási pontról Riz Levente képviselő úr külön szavazást kér. Először erről döntenénk. Ezt a tárca nem támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e itt esetleg kérdés vagy észrevétel. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki ezt a módosító indítványt támogatja. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 12 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Öt. Ez így nem jön ki. *(Kovács Tibor: A bizottság többsége nem támogatja.)* Igen, a többség nincs meg, tehát a bizottság nem támogatja, viszont egyharmadot bőven kapott. Közben az én fejemben is összeállt, köszönöm a segítséget, alelnök úr.

Fennmaradt a 16., a 467., illetve amelyeket az előbbieken említettem. Ezekről döntenék most. A tárca ezeket szintén nem támogatja, ha jól tudom.

DR. ADORJÁN RICHÁRD főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, így van, nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki az, aki ezeket támogatja. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, ilyen nincs, tehát a bizottság nem támogatja ezeket és egyharmadot sem kaptak.

Jönnek az MSZP képviselőcsoportja által benyújtott indítványok. Ezeket most nem olvasom fel, írásban megvannak. Kérdezem, hogy van-e ezek között, amelyikről bárki külön szavazást kér. *(Kovács Tibor jelentkezik.)* Kovács Tibor alelnök úr, parancsolj!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. A kormánypárti képviselőket szeretném arról tájékoztatni, hogy ez az a csomag, amelyet önök az előző ciklus utolsó évében összegyűjtöttek és a költségvetéshez módosító indítványként benyújtottak, indokolva, hogy ezek milyen fontos, nagyon fontos célok és azóta sem, az elmúlt három évben sem valósultak meg. Szeretnénk lehetőséget teremteni az összes kormánypárti képviselőnek, aki az előző ciklus utolsó évében benyújtotta ezeket a módosító indítványokat és kezdeményezéseket, hogy most miután van kormánypárti többségük, szavazzák meg azokat az indítványokat, amelyeket az előző ciklus utolsó költségvetéséhez több mint ezer módosító indítvány formájában nyújtottak be. Ezt a lehetőséget kívántuk önöknek megteremteni, ezeket a módosító indítványokat készítették el és adták be a képviselőtársaim. Ezért kérjük önöket, hogy támogassák ezeket az indítványokat, miután ezek mind tételesen az önök kezdeményezései voltak.

ELNÖK: Ha jól értem, ezek azok a módosító indítványok, amelyeket az MSZP frakció egyébként 2009-ben leszavazott. *(Derültség. – Kovács Tibor: Ezért teremtünk lehetőséget, hogy most akkor megszavazhassák! – Tukacs István: Tessék akkor most megcsinálni!)* Minimum meglehetősen kétlaki álláspontot érzek ezekben a szavakban. Van-e még más észrevétel ezekhez a módosítókhöz? *(Senki sem jelentkezik.)* A tárca álláspontja?

DR. ADORJÁN RICHÁRD főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, hogy ki az, aki a bizottság tagjai közül támogatja ezeket a módosító indítványokat. *(Szavazás.)* Öt igen szavazattal a bizottság nem támogatja és egyharmadot sem kaptak ezek a javaslatok.

Áttérünk a Jobbik képviselőcsoportja által benyújtott módosító indítványokra. Kérdezem, hogy ezek közül van-e valami olyan módosító indítvány, amelyről bárki a bizottságban külön szavazást kér. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, ezekről egyben döntenénk. A tárca álláspontja?

DR. ADORJÁN RICHÁRD főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazás következik. Aki egyetért ezekkel a módosító indítványokkal, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság 2 igen szavazat mellett ezeket a módosító indítványokat nem támogatta és egyharmadot sem kaptak.

Következnek az LMP képviselőcsoportjának módosító indítványai. Vágó Gábor képviselő úr nyújtotta be ezeket. Van-e, aki bármelyikről külön szavazást kér? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben ilyen nincs, kérdzem a tárca álláspontját.

DR. ADORJÁN RICHÁRD főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki a bizottság tagjai közül ezeket támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyen nincs. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kaptak.

Végül a független képviselők által benyújtott módosító indítványokat soroltuk be még szintén külön kategóriába. Van-e közöttük olyan, amiről bárki külön szavazást kér? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Tárcaálláspont?

DR. ADORJÁN RICHÁRD főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdzem, hogy ki az, aki támogatja ezeket a módosító indítványokat. *(Szavazás.)* A bizottság 4 igen szavazattal nem támogatja és egyharmadot sem kaptak.

Nekem nincs tudomásom olyan módosító indítványról, amelyről kellett volna, de nem döntöttünk. Amennyiben másnak sem, lezárjuk ezt a napirendi pontot. *(Senki sem jelentkezik.)*

Az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló T/12792. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

Rátérünk az egyes adótörvények és azokkal összefüggő más törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat módosító javaslatainak megvitatására. A költségvetési bizottság a házszabályszerűség tekintetében meghozta a maga döntéseit. Ennek megfelelően az 1., 2. és 3. ajánlási pont kiesett kapásból és rögtön a 4. ajánlási ponttal kezdünk. Baráth Zsolt és képviselőtársai által benyújtott módosító indítvány, amely összefügg a 25. ponttal. Tisztelettel üdvözlöm a tárca képviselőjét, Pankucsi Zoltán helyettes államtitkár urat és munkatársait. Kérdezem, hogy kormány- vagy tárcaálláspontot tudnak ismertetni.

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tárcaálláspontot.

ELNÖK: A 4. ajánlási pontban, amely összefügg a 25. ponttal, a tárca álláspontja?

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatja és egyharmadot sem kapott.

Következő az 5. ajánlási pont, Aradszki képviselő úr javaslata. A tárca álláspontja?

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormánydöntés hiányában nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Értem. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Dr. Aradszki András jelentkezik.)* András, parancsolj!

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Kérem ennek a támogatását, mert van egy másik, a cafeteriát érintő dolog, ami miatt indokolt ennek a véghezvitele, és ez adókiesést nem okoz.

ELNÖK: Ezt maximum egyharmad formájában tudom elképzelni. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki a módosító indítványt támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság 14 igen szavazattal támogatta a módosító indítványt.

A következő módosító indítvány a 6. pont, amely megint házszabályszerűtlen.

Áttérünk a 7. pontra, Scheiring Gábor képviselő úr módosító indítványára. Kérdezem a tárca álláspontját!

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság 3 igen szavazattal nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

A 8. pontban Aradszki András képviselő úr indítványa. Összefügg a 45. ponttal. A tárca álláspontja?

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormánydöntés hiányában nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság 7 igen szavazattal nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

Áttérünk a következő ajánlási pontra, ez a 9. számú, Seszták Oszkár képviselő módosító indítványa, összefüggésben a 12. és 13. ponttal. Kérdezem a tárca álláspontját!

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormánydöntés hiányában nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Dr. Aradszki András jelentkezik.)* Aradszki András képviselő úr, parancsolj!

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Kérem, hogy a bizottság egyharmaddal támogassa ezt.

ELNÖK: Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki a bizottság tagjai közül támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 6 igen szavazattal nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

Áttérünk a 10. pontra, Kovács Tibor képviselő úr indítványa. Kérem a tárca álláspontját!

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Kovács Tibor jelentkezik.)* Alelnök úr, parancsolj!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Szeretném kérdezni a kormány képviselőjét, mert gondolom, előttük is ismert ez az akut probléma, hogy ezekkel a termékekkel folytatnak feketekereskedelmet mostanában. Kérdezem, hogy ha most nem támogatják, mit kíván a kormány tenni ezen a területen, hiszen jelentős visszaélések vannak ezekkel az ásványolaj-termékekkel. Kérdezem az indoklást, hogy miért nem támogatják. *(Rogán Antal távozik.)*

(Az ülés vezetését Koszorús László, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm. Helyettes államtitkár úré a szó!

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Két oka van annak, hogy nem támogatja a kormány. Az egyik az, hogy uniós jövedéki szabályokkal sem egyeztethető össze ez a típusú kiegészítése a felsorolásnak. Másrészt pedig valóban mi is tudatában vagyunk ezeknek a visszaéléseknek. A legnagyobb visszaéléseket azonban mi a kenőolajoknak azon vonatkozásában látjuk, amelyeket, mondjuk, gépjárművekbe töltenek be. Alapvetően a kormány által benyújtott javaslat ennek a visszaélésnek a megakadályozását célozná. Természetesen lehet a későbbiekben ezen finomítani még. Egyelőre úgy látjuk, hogy ez kicsit túlterjeszkedne azon a szándékon, ami a kormányzat elképzelése volt. De egyetértünk azzal, hogy visszaélések vannak a szektorban és ezt kezelni kell, szeretnénk is kezelni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Döntünk! Ki az, aki az ajánlás 10. pontját támogatja? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság 5 igen mellett nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 11. pontjában Aradszki András képviselőtársunk módosítója. Kérdezem a helyettes államtitkár urat.

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormánydöntés hiányában egyelőre nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, döntünk. Úgy gondolom, hogy egyharmadot érdemes megszavazni a módosító javaslatnak. Tehát kérdezem, ki az, aki támogatja. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság 10 igen szavazat mellett nem támogatta és egyharmadot kapott.

Rátérünk az ajánlás 18. pontjára. Aradszki András képviselőtársunk módosítója. Kérdezem a kormányt!

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormánydöntés hiányában nem támogatjuk.

ELNÖK: Döntés hiányában nem támogatja. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, hasonlóan érdemel egyharmadot, úgy gondoljuk kormánypárti oldalról. Kérdezem, ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság 11 igen szavazat mellett nem támogatta, de egyharmadot kapott.

Az ajánlás 20. pontjában Aradszki András képviselőtársunk módosítója. Kérdezem a kormányt!

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormánydöntés hiányában nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs... *(Dr. Aradszki András: Azt hiszem, ezt az önkormányzati bizottság támogatta.)* Információnk nincs arról, hogy konkrétan az önkormányzati bizottság támogatta-e vagy sem, de abba a csomagba tartozik, amely egyharmadot kapott. Kérdezem, ki az, aki támogatja. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság 12 igen szavazattal nem támogatta, de egyharmadot kapott.

Az ajánlás 21. pontjában Volner János képviselőtársunk módosítója. Kérdezem a kormányt!

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, döntünk. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen szavazat mellett a bizottság nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 22. pontjában Aradszki András javaslata következik.

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ezt a tárca támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, ilyen nincs. Döntünk! Ki az, aki az ajánlás 22. pontját támogatja? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság 21 igen szavazat mellett a támogatta.

Az ajánlás 24. pontjában Aradszki András képviselőtársunk javaslata. Kérdezem a kormányt!

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyen nincs. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság 21 igen szavazat mellett támogatta.

Az ajánlás 26. pontjában Révész Máriusz javaslata, amely összefügg a 27., 28. és 40. ajánlási ponttal. Kérdezem a kormányt!

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormánydöntés hiányában pillanatnyilag nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy az egyharmad itt is összegyűlik. Hét igen szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

Az ajánlás 29. pontjában Ékes József képviselőtársunk módosító indítványa. Kérdezem a kormányt!

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, döntünk. Ki az, aki támogatja az ajánlás 29. pontjában Ékes József képviselőtársunk módosítóját? Az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Két igen szavazat mellett a bizottság nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 30. pontjában Kupcsok Lajos, Dióssi Csaba, Herman István és társai javaslata. Kérdezem a kormányt!

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormánydöntés hiányában nem támogatjuk pillanatnyilag.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság 11 szavazat mellett nem támogatta, de egyharmadot kapott.

A 32. pontban Bertha Szilvia képviselőtársunk módosítója. Kérdezem a kormányt!

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, döntünk. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Két igen szavazat mellett a bizottság nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

Elnézést kérek, kihagytam a 31. pontot, Scheiring Gábor képviselőtársunk módosító javaslatát. Kérdezem a kormányt!

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, döntünk. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Két igen szavazat mellett a bizottság nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

Rátérünk az ajánlás 33. pontjára, Kovács Tibor képviselőtársunk módosító javaslatára. Kérdezem a kormány álláspontját!

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, döntünk! Ki az, aki támogatja az ajánlás 33. pontjában Kovács Tibor módosítóját? *(Szavazás.)* Három igen szavazat mellett a bizottság nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

A 34. pontban Bertha Szilvia javaslata. Kérdezem a kormányt!

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, döntünk! Ki az, aki támogatja az ajánlás 34. pontjában Bertha Szilvia módosítóját? *(Szavazás.)* A bizottság nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

A 35. pontban Bertha Szilvia javaslata. Kérdezem a kormányt!

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, döntünk! Ki az, aki támogatja az ajánlás 35. pontjában Bertha Szilvia módosítóját? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Egy igen szavazat mellett a bizottság nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

A 36. ajánlási pontban Kovács Tibor javaslata. Kérdezem a kormányt!

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Kovács Tibor jelentkezik.)* Az alelnök úr indoklást szeretne kérni.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Szeretnék indoklást kérni a kormány képviselőjétől! Miért nem támogatják?

ELNÖK: Parancsoljon, helyettes államtitkár úr!

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Jogtechnikai oka van. Hasonló szabály már szerepel a NAV-törvényben. Tehát ismétlés lenne ez a szabály. Nem tartalmi oka volt ennek, hanem úgy gondoljuk, hogy ezt felesleges újra előírni.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, döntünk az ajánlás 36. pontjáról, Kovács Tibor képviselőtársunk módosítójáról! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Négy igen szavazat mellett a bizottság nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 37. pontjában Kovács Tibor képviselőtársunk módosítója. Kérdezem a kormány álláspontját!

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, döntünk! Ki az, aki támogatja? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Négy igen szavazat mellett a bizottság nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

38. pont, Kovács Tibor javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját!

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, döntünk! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Négy igen szavazat mellett a bizottság nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

39. pont, Kovács Tibor javaslata. Kérdezem a kormányt!

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, döntünk! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Négy igen szavazat mellett a bizottság nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

A 41. pontban Baráth Zsolt, Sneider Tamás és Vágó Sebestyén módosító javaslata. Kérdezem a kormányt!

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, döntünk! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Két igen szavazat mellett a bizottság nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

A 42. pontban Gógös Zoltán javaslata. Kérdezem a kormányt!

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Kovács Tibor jelentkezik.)* Alelnök úr, parancsolj!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Itt is szeretnék kérni indoklást a kormány képviselőjétől. A képviselő úr által javasolt társaság hasonló helyzetben van, mint a másik kettő. Miért nem kaphat ilyen támogatást?

ELNÖK: Helyettes államtitkár úré a szó. Parancsoljon!

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Ennek is jogtechnikai oka van. Mi magunk is dolgozunk a szabály egy hasonló kiegészítésén, tehát nem tartalmi oka volt az elutasításnak.

ELNÖK: Alelnök úr, parancsolj!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Tehát várhatunk egy kapcsolódó módosító indítványt, vagy egy bizottsági módosító indítvány kezdeményezését a kormány részéről?

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Amennyiben a kormány jóváhagyja, akkor igen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy ki az, aki ebben a formájában támogatja az ajánlást. A kormány nem támogatja az ajánlás 42. pontját. *(Szavazás.)* Öt igen szavazat mellett a bizottság nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 43. pontjában dr. Aradszki András képviselőtársunk módosítója. Kérdezem a kormányt!

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormánydöntés hiányában egyelőre nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Ez ugyanahhoz a csomaghoz tartozik, amelyről már korábban egyharmadot kellett adnunk. Úgyhogy kérdezem, ki az, aki támogatja. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság 11 igen szavazat mellett nem támogatta, de egyharmadot kapott.

Van-e módosító javaslat esetleg, amelyről döntenünk kellett volna, de nem így tettünk? *(Senki sem jelentkezik.)* Jelzést nem látok. Ezennel ezt a napirendi pontot lezárom és köszönöm a helyettes államtitkár úrnak, valamint a kollégáinak, hogy elfáradtak az ülésünkre.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2012. évi tevékenységéről szóló J/10288. számú beszámoló (Általános vita)

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2012. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló H/12814. számú határozati javaslat (Általános vita)

Rátérünk a napirendi javaslatunk utolsó pontjára, amely egy a) és egy b) pontból áll. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2012. évi tevékenységéről szóló beszámoló. Az általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk, illetve már az elfogadásáról. Utána majd a b. pontban kell egy önálló indítványról döntenünk, amelyet a kulturális és sajtóbizottság jegyez. Nagy tisztelettel köszöntöm Tóth Gábor főosztályvezető urat, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság részéről, valamint dr. Karl Károly főosztályvezető urat, szintén a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság részéről. Meg is adom a szót, amennyiben kívánják röviden kiegészíteni az írásos anyagot. Főosztályvezető úr, parancsoljon!

Tóth Gábor főosztályvezető (NMHH) kiegészítése

TÓTH GÁBOR főosztályvezető (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Kiegészíteni már nem szükséges az anyagot, de egy rövid felvezetőt, pár szót szólnék. A hatóság a médiatörvényben foglalt kötelezettségének megfelelően elkészítette és az Országgyűlés elé terjesztette a 2012. évi elektronikus hírközléssel összefüggő tevékenységéről szóló beszámolóját, amely alapvetően négy témakört jár körül, szintén a törvényi előírásoknak megfelelően. Egyrészt az elektronikus hírközlési piac áttekintéséről szól, másrészt a hatékony verseny fenntartása és elősegítése érdekében végzett tevékenységeit értékeli. Bemutatja továbbá a hatóság felügyeleti tevékenységét és a korlátos erőforrásokkal való gazdálkodás értékelését tartalmazza. Itt a

frekvenciagazdálkodásról és az azonosítógazdálkodásról van szó. A frekvenciagazdálkodás körében az egyik legjelentősebb tétel az ez évi digitális átállásra való felkészülés volt. Ez az egész 2012. éven végigvonult, mind a frekvenciagazdálkodási, mind a felügyeleti tevékenységben ez megjelent.

ELNÖK: Köszönöm szépen a főosztályvezető úrnak. Van-e kérdés vagy észrevétel? Az éves beszámolóról van szó. *(Dr. Baja Ferenc jelentkezik.)* Baja Ferenc, parancsolj!

Hozzászólások

DR. BAJA FERENC (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Összesen három dolgot szeretnék a bizottság és a Média- és Hírközlési Hatóság figyelmébe ajánlani.

Egyrészt szeretném azt a helyzetet világossá tenni, hogy amit a hatóság arra vonatkozóan mond - beleértődik egyébként ebbe a parlamenti működésünk is -, nevezetesen, hogy sikerrel integrálta a média és a hírközlés területét, ezt mi egyáltalán nem így látjuk. Lényegében a hatóság működése óta a hírközlési szakfelügyelet alárendelődött. Jellemző egyébként, hogy a parlamentben is - elsősorban mint médiafelügyelet - a kulturális bizottság kezdi tárgyalni ezeket a kérdéseket. Ma is a kulturális bizottság az, aki ehhez kötődően álláspontot foglal. Mi ezt egyáltalán nem tartjuk sikernek, sőt bizonyos értelemben a hírközlési terület, a hírközlési ágazat leértékelésének tartjuk azt, ami ezen a területen történt. Ebből következően nem bizonyított számunkra az, hogy ennek a típusú konvergens hatóságnak a mobil szektor, a hírközlés, az infokommunikációs szektor egésze szempontjából helyén van a társadalmi elfogadottsága. Itt tehát van egy jelentős hiányérzetünk. Ez a szerkezetből következik egyelőre, nem pedig a hatóság működéséből. De kétségtelenül az elmúlt időszak egyértelműen azt bizonyította, hogy ennek a hatóságnak egy médiaprioritása van, más területeken, mint a hírközlés és a hírközléshez kötődő infokommunikációs szektor nem teljesít jól.

Ebben a véleményünk még akkor is igaz, ha a digitális átállás területén, nem számolva a digitális átállás kommunikációjával, mert az én megítélésem szerint ez nem volt egy teljesen megalapozott pályázat, amelynek keretei között kiválasztották az érintetteket, de ezzel együtt is a médiahatóság lényegében a digitális átállás egyébként nem könnyű feladatát mára, úgy tűnik legalábbis, végre tudta hajtani, és ezt mindenképpen pozitív dolognak tekintjük. Ez egy nagyon komoly kihívás volt a magyar társadalom előtt, technikai, szociális és egyéb szempontokkal együtt nem volt könnyű feladat. Még egyszer mondom, tudom a hiányosságait, kábeltétvét és a többit és kérem is, hogy azokat a problémákat, amelyek kisebb szakmai szervezeteknél vagy kisebb ellátási területeken megjelentek, orvosolják. Összességében mégis az a helyzet, ha ránézünk erre a feladatra, ami az ország számára egy létkérdés volt, hiszen frekvenciákat kellett felszabadítanunk s a többi, hogy itt elfogadom a pozitívumot.

Nem fogadom el ugyanakkor, hogy nem elemzi a hatóság jelen pillanatban azt, hogy az elmúlt időszakban a beruházások elég jelentősen csökkentek a telekommunikációs szektorban. Ez a beruházás-csökkenés összefügghet különadókkal és egyebekkel, sok minden mással. Kevés jellemzi azt a tapasztalatot is, hogy például a Telenor árbevétele csökkent, az EBITDA-ja viszont jelentősen nőtt. Most nem akarok hosszabb vitát folytatni a bizottság időkeretének terhére, hiszen mindjárt kezdődik a parlament plenáris ülése, de felhívom a bizottság figyelmét arra, hogy itt van némi anomália arra vonatkozóan, hogy Magyarországon a szolgáltatók, az árarányok, a verseny hogyan alakult. Hiszen ha valakinek csökkennek a beruházásai, ha valakinek csökken az árbevétele, az EBITDA-ja meg mégis majd egymilliárddal magasabb, akkor ennek azért érdemes lenne megvizsgálni a tanulságait a PR-

szövegeken túlmenően. Tehát azt gondolom, hogy ezen a területen is, ami a szabályozást illeti, vannak hátralelékek.

Ez azért is probléma, mert egyébként továbbra is az az álláspontunk, hogy lényegében frekvenciastratégiája nincs jelen pillanatban a kormánynak. Nincs elfogadott frekvenciastratégia a kormány részéről. Az pedig, amit a hatóság elfogadott és annak végrehajtása, több sebből vérzik. Nem találtunk önkritikus mondatokat arra nézve, hogy miként sikerült kiírni az előző pályázatot, mi újság a bírósági ítélettel, mi újság a megállapodásokkal. Szeretném jelezni a bizottság számára, hogy a mi megítélésünk szerint jogilag aggályos a jelenleg megkötött frekvenciamegállapodás. Értjük és támogattuk azt, hogy bizonyos értelemben tárgyalásokat folytattak legalább a jelenlegi mobilszolgáltatókkal, de a kompromisszum, a szolgáltatókkal való megállapodás, amelynek eredményeként - csak jelzem - nincs új szolgáltató, nem mentesít az alól, hogy a bíróság ítéletének maradéktalanul meg kellene felelnie minden megkötött szerződésnek. A mi megítélésünk szerint ez aggályos a jelenlegi jogszabályok mellett. Még egyszer mondom, azt pozitívnak tekintem, hogy abból a helyzetből a hatóság belenavigálta magát, hogy az egyik szolgáltatónak meg kellett volna szüntetnie a szolgáltatását, a bíróság pedig kimondta, hogy az eljárás törvénytelen volt, ugyanakkor kezdtek lejárni a határidők. Nem kifogásoljuk tehát, hogy a három mobilkommunikációs céggel megkötöttek egy megállapodást. Azt kifogásoljuk, hogy ez a nyilvánosság teljes kizárásával történt. Itt annyit megemlítenék, hogy Karas Monika elnök asszony a napokban postázta azokat a dokumentációkat, amelyek immáron rendelkezésünkre fognak állni a tekintetben, hogy elemezzük a hatóság és a szolgáltatók közötti szerződést. Ezeket a dokumentációkat köszönjük, kicsit hosszabb időszak volt, amíg válaszoltak, úgy látom, a telekommunikációs szektor szereplői, ezért fenntartjuk magunknak azt a lehetőséget, hogy a szerződések áttanulmányozásának ismeretében alakítsuk ki még majd erre vonatkozóan a hatóságról az álláspontot.

Ezzel együtt is azt kell tehát mondanom, hogy a frekvenciagazdálkodás területén a hatóság nem teljesített jól. Más kérdés, hogy aki ezt a feladatot vitte, az ma már nincs a hatóságnál. De itt a hatóság beszámolójáról kell véleményt mondanunk természetesen.

Azt is szeretném jelezni, hogy nagy várakozással vagyunk a következő pályázat tekintetében. Elmondtuk már a költségvetéshez kötődően, hogy vannak aggályaink, de egyáltalán arról, hogy mit tervez a hatóság a következő időszakban, várjuk majd az új vezetés beszámolóját, együttműködését. Gondolom, hogy albizottsági vagy bizottsági szinten ez majd meg fog jelenni. Azt elfogadom egyébként, hogy Karas Monika elnök asszony nem kíván az előző időszokról beszámolni, hiszen nem az ő irányítása alatt történtek meg ezek a dolgok.

Mindezekkel együtt is nem tartjuk elfogadhatónak a hatóság beszámolóját. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, megadom a szót a főosztályvezető úrnak.

Annyit kiegészítésként, hogy természetesen Baja Ferenc képviselő úr véleményével, ha teljes mértékben nem is értünk egyet, de a frekvenciagazdálkodással kapcsolatos kérdéskört mi is aggódva tekintjük a gazdasági bizottság részéről.

Megadom a szót a főosztályvezető úrnak, amennyiben kíván reagálni. Parancsoljon!

Tóth Gábor főosztályvezető (NMHH) válaszadása

TÓTH GÁBOR főosztályvezető (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Köszönöm. Mindamellet, hogy köszönöm a pozitív észrevételeket, egyet kell értenem abban, hogy nagyon nehéz feladatokon vagyunk túl és nagyon nehéz körülmények között kellett ezeket az ügyeket végignavigálni. Köszönöm azt a felvetést, hogy dokumentumok áttanulmányozása

után tudunk érdemben egyeztetni erről. Valamint természetesen készek vagyunk arra, hogy egy külön ülés keretében bemutassuk azokat az elképzeléseket, amelyek mentén ezek a pályázatok kiírásra kerülnek. Végül: kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassák az általános vitára való alkalmasságát.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy gondolom, ezzel fogunk is élni, mármint azzal, hogy külön albizottsági ülésen, akár főbizottsági ülésen beszámoló hangozzék el.

Mivel több kérdés nem érkezett, döntünk az ötödik napirendi javaslatunk a. pontjáról. Először is a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközlésével összefüggő 2012. évi tevékenységéről szóló beszámolóról, amit általános vitára alkalmasnak tart, aki felteszi a kezét. Tehát kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Húsz igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Öt. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett a bizottság általános vitára alkalmasnak találta.

Az ötödik pontunk b) pontjában még el kell fogadnunk azt a határozati javaslatot, amely a beszámoló elfogadásáról szól. Így kérdezem, hogy a napirendi javaslatunk 5. pontjának b) pontját általános vitára alkalmasnak tartja-e a bizottság. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Húsz igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Négy nem szavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Két tartózkodás mellett általános vitára alkalmasnak találta a bizottság.

Meg szeretném köszönni a főosztályvezető úrnak és munkatársának, hogy elfáradt a mai ülésünkre.

Egyebek

Hatodik napirendi pont az egyebek. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Elképzelhető, hogy ha módosító javaslatok érkeznek az elfogadott T/12920. számú törvényjavaslatához, akkor ülést kell tartanunk. Addig jó munkát kívánok, az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpont: 13 óra 4 perc)

Koszorús László
a bizottság alelnöke

Rogán Antal
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: dr. Lestár Éva