



Ikt. sz.: GIB/73-1/2013.

GIB-36/2013. sz. ülés  
(GIB-174/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**  
2013. szeptember 11-én, szerdán, 9 óra 54 perckor  
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<u>Napirendi javaslat</u>	<u>3.</u>
<u>Az ülés résztvevői</u>	<u>4.</u>
<u>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</u>	<u>5.</u>
<u>Magyarország Alaptörvényének ötödik módosítása címmel benyújtott T/12012. számú törvényjavaslat (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</u>	<u>5.</u>
<u>A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvénynek az alaptörvény ötödik módosításával összefüggő módosításáról szóló T/11548. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</u>	<u>6.</u>
<u>Egyes törvényeknek a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvénnyel összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12018. szám) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)</u>	<u>7.</u>
<u>Devizaalapú hitelek károsultjainak átfogó megsegítéséről szóló határozati javaslat (H/11239. szám) (Vona Gábor és Z. Kárpát Dániel (Jobbik) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)</u>	<u>8.</u>
<u>Z. Kárpát Dániel (Jobbik) szóbeli kiegészítése</u>	<u>8.</u>
<u>Kérdések, hozzászólások</u>	<u>10.</u>
<u>Kisgergely Kornél (NFM) reflexiói</u>	<u>13.</u>
<u>Z. Kárpát Dániel (Jobbik) reflexiói</u>	<u>13.</u>
<u>Döntés tárgysorozatba-vételről</u>	<u>14.</u>
<u>A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény és a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/12030. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</u>	<u>15.</u>
<u>Mentesítés a közbeszerzésekről szóló törvény hatálya alól (2011. évi CVIII. törvény 9. § (1) bekezdés a) pont)</u>	<u>15.</u>
<u>Palkovics Péter (MVH) szóbeli kiegészítése</u>	<u>16.</u>
<u>Szavazás</u>	<u>17.</u>
<u>A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény módosításáról szóló T/12100. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</u>	<u>17.</u>

Törölt: 3  
Formázo  
Formázo  
Formázo  
Formázo  
Törölt: 4  
Formázo  
Törölt: 5  
Formázo  
Formázo  
Törölt: 5  
Formázo  
Formázo  
Törölt: 6  
Formázo  
Formázo  
Törölt: 7  
Formázo  
Formázo  
Törölt: 8  
Formázo  
Formázo  
Törölt: 8  
Formázo  
Formázo  
Törölt: 10  
Formázo  
Formázo  
Törölt: 13  
Formázo  
Formázo  
Törölt: 14  
Formázo  
Formázo  
Törölt: 15  
Formázo  
Formázo  
Törölt: 15  
Formázo  
Formázo  
Törölt: 16  
Formázo  
Formázo  
Törölt: 17  
Formázo  
Formázo  
Törölt: 17  
Formázo  
Formázo  
Törölt: 17  
Formázo

## Napirendi javaslat

1. Magyarország Alaptörvényének ötödik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/12012. szám, új/átdolgozott változat a T/11545. szám helyett)  
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
2. A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvénynek az alaptörvény ötödik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11548. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)
3. Egyes törvényeknek a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvénnyel összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12018. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
4. A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12100. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)
5. A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény és a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12030. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)
6. Devizaalapú hitelek károsultjainak átfogó megsegítéséről szóló határozati javaslat (H/11239. szám)  
(Vona Gábor és Z. Kárpát Dániel (Jobbik) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)
7. Mentés a közbeszerzésekről szóló törvény hatálya alól (2011. évi CVIII. törvény 9. § (1) bekezdés a) pont)
8. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Koszorús László** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Volner János (Jobbik), a bizottság alelnöke  
Bencsik János (Fidesz)  
Dióssi Csaba (Fidesz)  
Dr. György István (Fidesz)  
Herman István Ervin (Fidesz)  
Manninger Jenő (Fidesz)  
Márton Attila (Fidesz)  
Dr. Mengyi Roland (Fidesz)  
Riz Gábor (Fidesz)  
Riz Levente (Fidesz)  
Román István (Fidesz)  
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)  
Wintermantel Zsolt (Fidesz)  
Dr. Seszták Miklós (KDNP)  
Schön Péter (Jobbik)  
Dr. Lenhardt Balázs (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Rogán Antal (Fidesz) Koszorús Lászlónak (Fidesz)  
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz) Herman István Ervinnek (Fidesz)  
Manninger Jenő (Fidesz) megérkezéséig Márton Attilának (Fidesz)  
Vantara Gyula (Fidesz) dr. Selmeczi Gabriellának (Fidesz)  
Dr. Aradszki András (KDNP) dr. Seszták Miklósnak (KDNP)

#### **Meghívottak részéről**

##### **Hozzászólók**

Dr. Rétvári Bence államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)  
Dr. Selmeczi-Kovács Zsolt főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Kisgergely Kornél helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)  
Hizó Ferenc helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Szauter Viktória főosztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium)  
Palkovics Péter elnök (Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal)

##### **Megjelentek**

Dr. Matlák Zsuzsanna főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 54 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

KOSZORÚS LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Mindenkit nagy szeretettel köszöntök a gazdasági bizottság mai ülésén! Képviselőtársaim elektronikus formában megkapták a bizottsági ülésre a meghívót, ami tartalmazza a napirendi javaslatot.

Kérdezem, hogy van-e kérdés vagy észrevétel ezzel kapcsolatosan. *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, nincsen, így szavazunk. Aki egyetért a napirendi javaslattal, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen. Ki az, aki nemmel szavaz? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Nincs jelentkező.)* A napirendi javaslatot elfogadtuk.

### **Magyarország Alaptörvényének ötödik módosítása címmel benyújtott T/12012. számú törvényjavaslat (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)**

Rá is térünk az 1. napirendi pontra, a Magyarország Alaptörvényének 5. módosítása címmel benyújtott törvényjavaslatra, a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatására.

Külön köszöntöm dr. Rétvári Bence államtitkár urat, aki a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumot képviseli. Rá is térünk a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatokra.

Az ajánlás 10. pontjában dr. Nyikos László képviselőtársunk módosító javaslata szerepel. Kérdezem, hogy tárca- vagy kormányálláspontot tud-e mondani államtitkár úr.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincsen, úgy döntünk. Aki támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 1 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Rátérünk az ajánlás 11. pontjában dr. Dorosz Dávid és Szilágyi Péter képviselőtársunk módosító javaslatára. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincsen, úgy döntünk. Aki támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. A bizottság nem támogatta, és értelemszerűen egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 12. pontjában dr. Nyikos László módosító indítványa szerepel. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincsen, úgy döntünk. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 13. pontjában dr. Nyikos László képviselőtársunk módosító javaslata szerepel.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincsen, úgy döntünk. Aki támogatja az ajánlás 13. pontjában dr. Nyikos László képviselőtársunk módosító javaslatát, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 1 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Van-e még esetleg olyan módosító javaslat, amiről döntenünk kellett volna, de nem így tettünk? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok, úgyhogy megköszönöm helyettes államtitkár úrnak, hogy elfáradt a bizottsági ülésünkre.

**A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvénynek az alaptörvény ötödik módosításával összefüggő módosításáról szóló T/11548. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)**

Rátérünk a napirendi javaslat 2. pontjára, a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi törvénynek az alaptörvény ötödik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslatra; itt szintúgy a módosító javaslatok megvitatására kerül sor. Az ajánlást képviselőtársaim megkapták.

Üdvözlöm dr. Selmeczi-Kovács főosztályvezető-helyettes urat a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről. Az ajánlás 1. pontjában dr. Szekeres Imre, dr. Józsa István és Veres János képviselőtársaink módosító javaslata szerepel. Kérdezem, hogy kormány- vagy tárcaálláspontra tud mondani, és hogy mi az álláspont.

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Én is köszöntöm a bizottságot és az alelnök urat. Tárcaálláspontra tudok mondani: a tárcánk a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincsen, úgy döntünk. Aki támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok, tehát a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Rátérünk az ajánlás 2. pontjára, dr. Szekeres Imre és társai módosító javaslatára. Kérdezem a tárcát.

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Döntünk! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Rátérünk az ajánlás 3. pontjában dr. Nyikos László képviselőtársunk módosító javaslatára.

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincsen, úgy döntünk. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igennel a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Van-e olyan módosító javaslat, amiről döntenünk kellett volna, de nem így tettünk? *(Nincs jelentkező.)* Ilyen jelzést nem látok, úgyhogy ezennel a 2. napirendi pontot lezárom. Köszönöm főosztályvezető-helyettes úrnak, hogy elfáradt az ülésünkre.

**Egyes törvényeknek a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvénnyel összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12018. szám) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)**

Rátérünk a napirendünk 3. pontjára: az egyes törvényeknek a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvénnyel összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról szóló törvényjavaslattal kapcsolatos módosító javaslatokat fogjuk megvitatni – itt első helyen kijelölt bizottságként járunk el –, illetve van még kettő bizottsági módosító javaslat.

Az ajánlást képviselőtársaink megkapták elektronikus formában, illetve kiosztva, amely kettő darab módosító javaslatot tartalmaz. Az első dr. Veres János és társai javaslata, amely összefügg az ajánlás 3. pontjával.

Külön köszöntöm Kisgergely Kornél helyettes államtitkár urat, és egyben kérdezem, hogy tárca- vagy kormányálláspontot tud-e mondani.

KISGERGELY KORNÉL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Tárcaálláspontot.

ELNÖK: A tárca támogatja vagy nem?

KISGERGELY KORNÉL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok, így döntünk. Aki támogatja az ajánlás 1. pontjában dr. Veres János és társai javaslatát, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 1 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 2. pontjában Ékes József képviselőtársunk módosító javaslata szerepel. Ezzel kapcsolatban kérdezem a tárcát.

KISGERGELY KORNÉL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincsen, úgy döntünk. A tárca támogatja. Aki támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tizennyolc igen. Ki az, aki tartózkodik? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki nemmel szavaz? *(Nincs jelentkező.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta a javaslatot.

Van-e esetleg olyan módosító javaslat az ajánlásban, amiről döntenünk kellett volna, de nem így tettünk? *(Nincs jelzés.)* Ilyen jelzést nem látok, úgyhogy rátérünk a kettő darab bizottsági módosító javaslatra.

Kérdezem a tárcát a bizottsági módosító javaslattal kapcsolatosan – ami a 47. §-t módosítja –, hogy van-e esetleg kiegészítése, hozzáfűznivalója, és hogy támogatja-e vagy sem.

KISGERGELY KORNÉL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja. Itt apróbb pontosításokat vezetett át a bizottság, amire a szövegkoherencia miatt volt szükség.

ELNÖK: Én is így értékelem; egyébként ez az indokolásból is elolvasható. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincsen, úgy döntünk. Aki a bizottsági módosító javaslatot támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tizennyolc

igen. Ki az, aki nemmel szavaz? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a gazdasági bizottság a módosító javaslatot elfogadta.

Rátérünk a második bizottsági módosító javaslatunkra, ami alapvetően egy összeférhetetlenséget tisztáz. Kérdezem a tárcát, hogy támogatja-e.

KISGERGELY KORNÉL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja. Itt a korábban a PSZÁF-alkalmazottakra vonatkozó összeférhetlenségi szabályokat szeretné a bizottság érvényesíteni az MNB-ben dolgozó, ugyanilyen hatáskörű munkavállalókra.

ELNÖK: Mi is így értékeljük. Kérdezem, hogy van-e kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincsen, úgy döntünk. Aki a bizottsági módosító javaslatot elfogadja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 19 igennel a bizottság elfogadta a módosító javaslatot.

Van-e esetleg olyan módosító javaslatunk, amiről döntenünk kellett volna, de nem így tettük? *(Nincs jelzés.)* Ilyen jelzést nem látok, úgyhogy ezennel a 3. napirendi pontot is lezárom. Köszönöm helyettes államtitkár úrnak, hogy elfáradt az ülésünkre.

Rátérünk a napirendünk 4. pontjára: Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslat módosító javaslatainak megvitatására. Várjuk dr. Adorján Richárd főosztályvezető urat. *(Rövid technikai szünet.)* Amennyiben képviselőtársaim egyetértenek, továbbugrunk a napirendben: a 4. helyett a 6. napirendi pontot tárgyalnánk. Erről gyorsan döntenünk kell. Aki ezzel egyetért, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, a bizottság egyhangúlag döntött.

### **Devizaalapú hitelek károsultjainak átfogó megsegítéséről szóló határozati javaslat (H/11239. szám) (Vona Gábor és Z. Kárpát Dániel (Jobbik) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)**

Rá is térünk a 6. napirendi pontra. Itt a devizaalapú hitelek károsultjainak megsegítéséről szóló határozati javaslatról kell majd döntenünk, alapvetően tárgysorozatba-vétel a kérdés, Vona Gábor és Z. Kárpát Dániel jobbikos képviselőtársaink indítványa.

Külön köszöntöm Z. Kárpát Dánielt és Kisgergely Kornél helyettes államtitkár urat. Meg is adom a szót, amennyiben képviselő úr a határozati javaslatukat röviden szóban ki kívánja kiegészíteni. Parancsoljon!

#### **Z. Kárpát Dániel (Jobbik) szóbeli kiegészítése**

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik), előterjesztőként: Köszönöm a lehetőséget, és egyben tisztelettel köszöntöm a bizottság tisztelt tagjait. Szeretném megjegyezni, hogy egy olyan tárgykörben nyújtottunk be határozati javaslatot, amelyben a jövő héten vagy az azt követő héten is késő lenne döntenünk. Nyilvánvaló, hogy a hitelkárosultak nehéz helyzete egy olyan helyzetet idézett elő Magyarországon, ami kiszárította az egész gazdasági szerkezetet, hiszen lehet államtitkári szinten örülni pár tizedszázalékos növekedésnek egy új gyártósor, egy Audi-vagy egyéb, amúgy örömteli beruházás miatt, ugyanakkor törlesztésre éves szinten a bruttó hazai össztermék mintegy 2-3 százaléka folyik ki a lakosság kezéből, jellemzően idegen háttérű pénzintézetek irányába, akik jellemzően megkerülik az adófizetést is. Pont egy kormányzat számára is elérhető MNB-statisztika teszi ugyanis láthatóvá azt, hogy az utóbbi öt év során a kereskedelmi bankrendszer átlagosan 2,3 százaléknyi adófizetést vállalt, tehát 2,3 százalékkal vett részt a közteherviselésben.

Indítványunk célja az, hogy ezt a tarthatatlan, kiszáradt gazdasági helyzetet, ezt az állapotot megszüntesse. Teljesen egyértelmű, hogy a már korábban hangoztatott megoldási lehetőségek mellett kínálnánk lényegében a magáncsőd vagy családi csődvédelem



intézményének foganatosításán keresztül olyan megoldási módozatokat, amelyek a cégeknek, vállalkozóknak már régóta járnak, de ezt mi a családok számára is kiterjesztenénk. Röviden összefoglalva, arra biztatnám a tisztelt bizottság tagjait, hogy a megoldási csomag tekintetében ne fázzanak a felvételtől árfolyamon történő forintosítástól.

Örömteli számunkra, hogy a kormányzati kommunikációban rendre és jellemzően kezdenek megjelenni az olyan kiszólások, kiutalások, amelyek talán sejthetővé, láthatóvá teszik, hogy ez a megoldás. Mindamellet pedig a károsultak kártérítése, a soron kívüliség, az illetékmentesség a bíróság, a törvényszék előtt és a végrehajtási szakág felülvizsgálata tulajdonképpen mind-mind külön indítványokat érnének.

Arra biztatnám a bizottság megjelent tagjait is, hogy a magáncsőd, a családi csődvédelem általunk is évek óta hangoztatott – de ami még súlyosabb, hogy az egyik kormánypart által évek óta hangoztatott, a parlamenten keresztül mégsem vitt – konstrukciója, koncepciója értelmében ne azt tegyék lehetővé, hogy egy csődbiztos beleszóljon a családok gazdálkodásába, hanem azt, hogy egy jogvégezett kirendelt szakértő ingyenesen segítsen közvetíteni a bankkal, a pénzintézettel szemben, emellett pedig közvetítsen a munkaerőpiac felé. Nagyon sokszor ugyanis az elszegényedés a munkahely elvesztésével jár együtt; vagy az egyik, vagy a másik következik be elsőként, de aztán jön a következő. Éppen ezért egy olyan megoldási csomagot kíséreltünk meg kidolgozni, amely csak a magyar családokon segíthet, ártani lényegében nem tud, és egy olyan rendszer meghonosítását tűzi ki célul, amely már bizonyított, amely szakmailag alátámasztott. Ellenérvvel eddig nem találkoztunk sem szakmai, sem politikai berkekben. Éppen ezért arra biztatok mindenkit, hogy mutassa meg azt a bátorságot, ami sajnálatos módon az utóbbi három évben a teljes politikumnak még nem sikerült, de úgy érzem, hogy ezzel a nagy lépéssel, ezzel a huszárvágással azon választók bizalmának sikerülhet megfelelni, akik egyértelműen annyit szeretnének a családok számára, mint ami a vállalkozók számára jár Magyarországon. Ez pedig – ami talán nem túl sok – a családi csődvédelem kiterjesztésén keresztül egyfajta védőháló, a szociális védőháló újraépítésének szándéka mellett megjelenhetne végre Magyarországon. Köszönöm a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Most megadnám a szót helyettes államtitkár úrnak. Parancsoljon!

KISGERGELY KORNÉL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A deviza-jelzáloghitelek túlnyomó részét 2003-2008 között vették fel a háztartások; ez egy valóban hatalmas állomány, és a kormány egyik legvésztörhebb öröksége, amit át kellett venni. Ez ügyben folyamatosan intézkedéseket hozunk, és már több olyan program is van, ami érdemben tud segíteni a devizahiteleseken. Folyamatban vannak újabb ilyen programok, amelyek egyike a magáncsőd intézménye; ezen a kormány a KDNP-frakcióval közösen dolgozik. Mi megvárnánk ezt az előterjesztést, és éppen ezért ezt nem tudjuk támogatni.

Az is egy fontos szempont ugyanakkor a kormány programjainál, hogy nemcsak devizahiteles háztartások vannak, hanem vannak olyanok, akik egyáltalán nem vettek fel annak idején hitelt, vagy forinthitelt vettek fel, és akkor vállalták a magasabb törlesztőrészleteket, hogy ezt a kockázatot ne fussák. Úgy gondoljuk, hogy csak olyan megoldás igazságos, ami őket nem hozza rosszabb helyzetbe, mint azt, aki annak idején devizahitelt vett fel, ezért nem tudjuk támogatni ezt a kezdeményezést.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány nem támogatja. Most lehetőség nyílik kérdésekre, illetve észrevételekre. Volner János alelnök úr, parancsoljon!

### **Kérdések, hozzászólások**

**VOLNER JÁNOS (Jobbik):** Elnök úr, szeretném egyrészt rögzíteni, hogy a kormánynak a jobbikos kezdeményezéssel kapcsolatban semmilyen szakmai jellegű kifogása nem volt. Ezt azért tartom fontosnak elmondani, mert egy részletesen a területet szabályozó, keretek közé szorító javaslatról van szó, amellyel kapcsolatban a kormánynak egyetlen szakmai jellegű kifogása nem volt. Azt hallottuk, amit az elmúlt három évben is folyamatosan hallottunk, miszerint a kormány már dolgozik a következő intézkedéseken, a kormánynál már úton vannak ezek az intézkedések.

Önök arról feledkeznek el, hogy a kormányzás már meglehetősen régóta tart. Akkor, amikor önök átvették a kormányrudat, 170-175 forint körül volt például a svájci frank árfolyama. Az önök szerencsétlen, impotens tehetetlensége okozta azt, hogy 240 forint fölé szökött az árfolyam. Az önök kormányzása alatt, az önök által elfogadott, a PSZÁF-ot és az MNB-t szabályozó törvények rossz volta miatt következhetett be az az állapot, hogy semmit nem tett sem a pénzügyi felügyelet, sem a kormány annak érdekében, hogy a bankok a kamatokat ne tudják megemelni. Jelenleg ugyanis az az állapot áll fenn, hogy miközben körülbelül másfélszeresére változott a felvételtörvényhez képest a svájci frank árfolyama, aközben több mint kétszer akkora törlesztőrészetet fizetnek a bankoknak. Ez az önök felelőssége, és három év múltán nagyon gyenge kísérletnek tartom, hogy ezt megpróbálják amögé dugni, hogy önök már dolgoznak a következő javaslaton. Könyörgöm, eddig is dolgoztak rajta, és még sincsenek ezek az emberek megmentve! Több mint százezer család feje fölött már a végrehajtó Damoklesz-kardja lebeg. Ezzel a helyzettel valamit érdemben kezdeni kellene.

Emlékeztetni szeretnék arra, hogy már az első devizahiteles konstrukció kidolgozásába is akkor kezdett bele a kormányoldal, amikor 2011 őszén a Jobbik a frakcióülésén bejelentette, hogy országos aláírásgyűjtésbe kezd annak érdekében, hogy felvételtörvényen legyenek ezek a hitelek forintosítva. Erre a nyomásra kezdett el lépni a kormány; arra, hogy 500 ezer aláírásnál többet tudunk összegyűjteni nagyon rövid idő alatt. Ha arra van szükség ismét egy érdemi kormányzati intézkedéshez, hogy a Jobbik nyomás alá helyezze önöket, akkor ezt meg fogjuk tenni, hiszen életre hívtuk a devizahiteles kerekasztalt is, sikeresen leültettük, és egységbe forrasztottuk a devizahiteles csoportokat. Ez az egységes akarat meg fog jelenni akár az utcákon, akár a parlamentben is. Köszönöm szépen, elnök úr.

**ELNÖK:** Köszönöm, alelnök úr. Érződik, hogy lassan kanyarodunk rá a választásokra; ettől függetlenül azt gondolom, hogy egy szakmai bizottsági ülésen próbáljunk a tények mellett maradni.

Megadom a szót Herman Istvánnak, utána Márton Attilának. Parancsoljon!

**HERMAN ISTVÁN ERVIN (Fidesz):** Köszönöm szépen, elnök úr. A minősítő jelzőktől eltekintve a következőt tudom mondani. Úgy tűnik, mintha a Jobbik azt állítaná, hogy a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség kényszerítette bele a lakosságot ebbe a devizahitelbe. Nyilvánvaló, hogy ez nem igaz. Kétségtelen tény, hogy a Fidesz-Magyar Polgári Párt és szövetségese, a Kereszténydemokrata Néppárt valóban dolgozik ennek a problémának a megoldásán, és már tettek is számos lépést ebben az ügyben. Nyilvánvaló, hogy itt az adott személy, a bankok és az elmúlt kormányzás felelőssége egyértelmű.

Akik a megoldáson dolgoznak, azokat folyamatosan ostromozni, és folyamatosan piederstálra állítani? Értem én, hogy közeleg a kampány – ez körülbelül erről is szól, és ezt így is tekintem gyakorlatilag –, de én mindenképpen jónak tartom a kezdeményezést. Természetesen én személy szerint meg fogom várni a Kereszténydemokrata Néppárt által kidolgozott konstrukciót, javaslatot, és akár az is elképzelhető, hogy ez a két javaslat egy

nagyon korrekt, egészséges megoldást fog teremteni a válságba került családok tekintetében. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Értelemszerűen ne feledkezzünk el az árfolyamgát többszöri, megoldásokkal tarkított opciójáról, amit lehetett választani a végtörlesztésre, úgyhogy nem hiszem, hogy az elmúlt három évben minket kellene okolni azért, hogy nem mozdult előre a bankszféra és a kormány között a devizahitelek megmentésének az ügye.

Először meg kell adnom ellenzéki képviselőtársunknak a szót. Lenhardt Balázs, parancsoljon!

DR. LENHARDT BALÁZS (független): Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy kár lenne ezt az egész ügyet egy ilyen kampánytéma felé elvinni; elég kevés meggyőzhető választópolgár tartózkodik a teremben, úgyhogy ne is csináljunk úgy, mintha itt kampányrendezvény lenne, mert ennél sokkal fontosabb a téma.

Azt gondolom, nagyon fontos, hogy képviselőtársam rámutatott arra a tényre, hogy átlagosan mindössze 2,3 százalékos adót fizetnek a bankok, és közben megy az a bankok által keltett hisztéria, hogy a kormány által kivetett újabb vagy fenntartott bankadó ők már nem tudják megfizetni, mert ez túl van a banki tehervállaláson. Nagyon fontos tehát ezt látni, hogy az elmúlt évtizedekben a bankok a pénzügyi, anyagi lehetőségeik révén olyan lobbitevékenységet tudtak kifejteni, ami által ők felmentéseket kaptak az egyébként a normál vállalkozásokat sújtó pénzügyi, anyagi terhek átlagos kifizetése alól is. Ezek után, hogy a kormány szerette volna jobban bevonni őket a közteherviselésbe, szintén e mérhetetlen pénzügyi hatalmuknál fogva nemzetközi hírverést is tudtak csapni. Azt gondolom tehát – és ez tanácsként is szolgálhat önöknek –, hogy amikor ilyen tárgyalások vannak, akkor a nyilvánosság erejét is felhasználva nyugodtan hivatkozzanak mindig arra, hogy jelenleg valóságosan mennyit fizetnek a bankok, és hogy közben mekkora extra- vagy luxusprofitra tehettek szert a magyar lakosság és a magyar vállalkozások kizsákmányolásából is, mert sokszor úgy tűnik, hogy ebben nem látnak világosan az emberek.

Amit viszont helyettes államtitkár úr elmondott a végén a devizahitelek megsegítésének a konkrét javaslattal szembeni kifogásaként, az egy mérhetetlenül álszent és demagóg kifogás, hogy nehogy az most rosszabbul járjon, aki korábban forinthitelt vett fel, azért, mert segítenek a devizahiteleknek. Ezt nehéz józan ésszel jellemezni, de akit behúztak abba a csöbe, hogy állítólagosan... A valóságban ugyanis nem devizahitelezés, hanem forinthitelzés történt, amit úgymond devizában tartottak nyilván és számoltak el. Így fosztottak és fosztanak ki mind a mai napig, úgy, hogy a kormány igazán hatékony ellenlépést sajnos még nem tett ellene. Azzal nem másoknak a helyzetét fogja rontani, hanem őket kell kihúzni abból a slamasztikából, amit sajnos a jogszabályok és a hivatalos szervek asszisztálása vagy kollaboráns magatartása lehetővé tett. Itt tehát tényleg azonnali megoldásra van szükség, és az önök lelkiismeretének a felelőssége, hogy lépés történjen.

ELNÖK: Köszönöm. Márton Attila, parancsoljon!

MÁRTON ATTILA (Fidesz): Köszönöm szépen. Úgy gondolom, hogy azért nem túl gyakran és kevés témában értünk egyet mondjuk Lenhardt Balázs képviselőtársammal, egy dologban viszont most teljesen egyetértünk: ne csináljunk úgy, mintha kampányrendezvényen lennénk. Tökéletesen egyetértünk vele, úgyhogy maradjunk a szakmai részleteknél. Ha már itt tartunk, amikor Volner képviselő úr egy-egy gazdasági témához hozzászól, azért sokkal felkészültebb szokott lenni, mint most ebben a felszólalásában, úgyhogy ennek már egy kicsit ilyen kampányíze volt. Az egy jól hangzó demagógia volt, hogy mindenért a kormány a felelős, de ha a tényeknél maradunk, képviselő úr, azért azt gondolom, hogy nem a jelenlegi

kabinet a felelős, hogy Európában a pénzügyi válság alatt és azután mindenki a svájci frankot tartotta a menekülő valutának, tehát eszeveszett roham indult a svájci frank felvásárlásáért, ami felhajtotta az árfolyamot. Azt azért nem az Orbán-kabinet számlájára kell írni, hogy ez így történt, és azt sem, hogy a svájci központi bank kényszerült egy olyan intézkedést hozni, hogy rögzítse a svájci frank és az euró viszonyát, a keresztárfolyamot; talán az sem a kormány hibája, hogy ez így megtörtént. Ahhoz tehát, hogy a svájci frank ilyen mértékben felértékelődött, és az árfolyam ilyen mértékben elszállt, lássuk be, hogy igen kevés köze van a jelenlegi kormányzatnak.

Magával az előterjesztéssel kapcsolatosan. Azért gondolom, hogy képviselőtársaim is, ha más nem, akkor legalább néha olvasnak újságot vagy internetet. Talán hallhatták, hogy volt egy frakcióülésünk, ahol is döntés született arról, hogy felszólítottuk a bankokat, és a kormányzat is tett egy ilyen irányú lépést, hogy november 1-jéig tegyenek lépéseket annak érdekében, hogy azokat a hibás termékeket, amelyeket adtak – majdhogynem azt lehet mondani, hogy eladtak, tehát amit tulajdonképpen rábeszéltek az ügyfelekre –, azokat a szerződéseket ők maguk vizsgálják felül. Ha és amennyiben ezt november 1-jéig nem teszik meg, akkor a frakció azt kérte a kormánytól, hogy igenis, legyen kedves a kormány előkészíteni egy olyan előterjesztést, amely biztosíthatja azt, hogy valamilyen módon mentesüljenek a ma még devizaadósság csapdájában lévő devizahitelesek a hihetetlenül megemelkedett és számukra előnytelen árfolyamoktól.

Való igaz, hogy itt mindeközben – és ebben talán oszthatjuk azt a véleményt, amelyek elhangzottak – a bankok több esetben sem jártak el korrekt módon, hiszen annak ellenére, hogy a svájci központi bank folyamatosan csökkentette a kamatokat, itt nemhogy kamatcsökkenés, hanem helyenként kamatnövekedés is volt. Ez még pluszban hozzájárzott a törlesztőrészek növekedéséhez, és az árfolyamváltozással együtt ez ma már valóban viselhetetlen terheket jelent a devizahitelesek számára. Az elmúlt időszakban is történtek azonban lépések, legyen szó akár a végtörlesztésről, akár az árfolyamgátás konstrukcióról, tehát messze nem igazak azok az elhangzott kijelentések, hogy a kormány, a frakció vagy a kormánypárti frakciók semmit ne tettek volna ez ügyben. Igenis, voltak elképzeléseink, voltak ötleteink, javaslatunk, amiket be is hoztunk, és amelyeket a Házban sikerült is megszavaztatni. Ezek az intézkedések pedig, amelyek november 1-je után lépnek életbe, vagy kerülnek be reményeink szerint ide, a Ház elé – amennyiben a bankok nem módosítják a szerződéseket –, igenis azt a célt fogják szolgálni, hogy a bankok viseljék a következményeit annak a rossz terméknek, annak a rossz konstrukciónak, amit ők kidolgoztak, és helyenként majdhogynem rátukmáltak az oda betérő hitelfelvevőkre. A bankoknak tehát igenis el kell vinniük a balhét, ha szabad ilyen csúnyán fogalmaznom, döntő részben nekik kell vállalni annak a következményeit, hogy ezeket a hitelkonstrukciókat így, ilyen formában ráerőltették a lakosságra.

Ugyanakkor viszont – és ez egy nagyon-nagyon fontos dolog – a bankrendszernek meg kell hagyni azt a lehetőségét és feladatát is egyébként, hogy lássa el azt a feladatát, amiért a bankok egyébként itt vannak, tehát ne vonuljanak ki Magyarországról, igenis élénkítsék a magyar lakosság, a magyar gazdaság finanszírozását, hitelezését, hiszen ez lenne az alapvető feladatuk. Azon szerintem majd lehet vitatkozni, hogy a bankokra vonatkozó szabályozás – adózási rendszer, egyebek – most megfelelő-e vagy sem, de én úgy gondolom, hogy az alapprobléma az, hogy a devizahitelesek megsegítése egy folyamatos intézkedéssorral történik, és úgy gondolom, hogy ez egyáltalán nem vonható kétségbe. Szeretném önöket még egyszer emlékeztetni arra, hogy igenis, november 1-je után – ha és amennyiben a bankok addig nem teszik meg a szükséges lépéseket – újabb kormányzati oldali előterjesztéssel fogunk majd foglalkozni, ami meggyőződésem szerint újabb százazrek számára nyújthat majd egyfajta menedéket vagy teherkönnyítést. Itt is elmondanám még egyszer, mert nagyon fontos: igen, akik annak idején bíztak a forintban, és forinthitelt vettek

fel, ők valóban semmilyen módon nem járhatnak rosszul, tehát az ő pénzügyi hiteltörlesztési terheik nem lehetnek magasabbak, mint azokéi, akik egyébként devizahitelt vettek fel. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy ez a szakszerű, higgadt hozzáállás, ami a bizottságunkhoz méltó. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, nincsen. Megadom a szót helyettes államtitkár úrnak, ha kíván reagálni a vitában elhangzottakra. Parancsoljon!

### **Kisgergely Kornél (NFM) reflexiói**

KISGERGELY KORNÉL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Képviselő úr szépen összefoglalta, amit el lehet mondani. Való igaz, hogy az euró/svájci frank árfolyama 1,7 közeléből 1 paritás közelébe süllyedt. Ennek nyilvánvalóan semmi köze a magyar kormány tevékenységéhez. Ha az eurózóna bajba jutott tagországai olyan fiskális konszolidációt hajtottak volna végre, mint amit a magyar kormány végrehajtott, akkor erre nem került volna sor, illetve még azért annyit elmondanék, hogy azok a programok, amelyeket már eddig bevezettünk, igenis, érdemben segítettek a rászorultakat. Az árfolyamgát kihasználtsága lassan 50 százalék felé közelít, a Nemzeti Eszközkezelő pedig 25 ezer ingatlant fog megvásárolni, pontosan a leginkább bajba jutott családoktól. A végtörlesztés is sok családon segített azzal, hogy meg tudtak szabadulni a devizahiteleiktől ennek a programnak a keretében. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Zárszóként az előterjesztőé a lehetőség. Parancsoljon!

### **Z. Kárpát Dániel (Jobbik) reflexiói**

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik), előterjesztőként: Tisztelettel köszönöm az újabb lehetőséget. Kicsit keserű a szám íze; sajnálatomnak kell hangot adnom azt illetően, hogy úgy látszik, sikerült felpaprikázni a bizottság tisztelt tagjainak az érzékenységet. Azt fájjalom leginkább, hogy nem arról vitatkoztunk, hogy a magáncsőd intézményét érintően adott esetben a családi csődbiztos vagy kirendelt biztos milyen feladatkört láthat el, beleszólhat-e a családi kasszába; álláspontom szerint nem, de nyilván önök a sajtóban kiszivárgott híreszteléseknek megfelelően egy kicsit máshogy gondolják. Nagyon örültem volna, ha ezt valaki kifejti. Az is örömteli lett volna, ha lehet arról a szakmai részterületről beszélni, hogy hogyan segíthet a munkaerőpiacra való visszajutásban az a kirendelt csődgondnok, de sajnálatos módon egy ilyen kínos, néhol már izzadságszagú magyarázkodásnak lehattunk fültanúi, pedig most nem a kormány tevékenységéről tárgyaltunk volna, hanem egy előterjesztésről, ami előttünk fekszik.

Ezen előterjesztés szakmai részleteivel kapcsolatban gondolat, észerv vagy észrevétel – nagyon nagy sajnálatomra – nem hangzott el. Látom, hogy novemberre a kormányzat adott egy határidőt. A jogalkotás idejét is beleszámolva ezzel elmegy ez az év, tehát látható, hogy a hitelkárosultak számára bukott ez az év, hiszen pontosan önök szabták meg azt a kilakoltatási kvótát, ami alapján negyedévről negyedévre utcára lehet küldeni embereket. Miközben tehát az önök kvótája alapján utcára engedik az embereket, ebben az évben már nem lesz megoldás, hiszen a november 1-jei határidő lejártja után, ha betartják a kodifikációs ütemtervet, jó esetben decemberre lehet ebből valami a parlament előtt. De hogy rövidre fogjam – hiszen itt lényegében a vita nagy részén túl vagyunk –, látni kell azt is, hogy a KDNP kezdeményezésére várnak. Ez nem lehet szakmai érv egy előttünk fekvő előterjesztés kapcsán, azt pedig, ne haragudjon, de nem tudom elfogadni, hogy nekem mint országgyűlési képviselőnek a sajtót olvasgatva arra kellene reagálnom, hogy a kormányzat a

kiszivárgott sajtóinformációk szerint milyen előterjesztéssel és mikor készül. Mi azért kaptunk felhatalmazást...

ELNÖK: Nem szeretném megszakítani képviselő urat...

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik), előterjesztőként: Elnézést; két mondat és befejezem.

ELNÖK: ... csak ne a vitát foglalja össze, hanem a véleményét. Köszönöm szépen.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik), előterjesztőként: A véleményemet szeretném a tárgykörrel kapcsolatban kifejtteni. A választók által felhatalmazott országgyűlési képviselőként tehát kikérem magamnak, hogy kiszivárgott kormányzati sajtóinformációk alapján végezzem a képviselői munkámat.

Természetesen, hogy e tárgykör kapcsán letettünk az asztalra egy, a családi csődvédelmet érintő tervezetet. Az önök részéről és más részről szakmai ellenérv nem hangzott el, ezzel párhuzamosan egy önök által meghatározott kilakoltatási kvóta alapján magyar emberek kerülnek utcára. Nem azt mondom, hogy kizárólagosan ez a kormány hibás a kialakult helyzetért, sőt azt is mondom, hogy a nyolc év kormányzásáé a felelősség nagyon nagy része, de azt is mondom, hogy a kilakoltatási kvóta alapján emberek kerülnek az utcára, és önök november 1-jéig biztos, hogy nem cselekednek, ezt most elismerték, és decemberig sem valószínű, hiszen aztán egy többhetes parlamenti átfutás szükségeltetik ahhoz, hogy segíthessenek. Nem lehet ilyen módon, tehát apró lépések sorozatával kinőni a problémát, azért sem, mert a nyilvántartott tartozás nagyobb, mint az érintett családok összes nyilvántartott vagyona.

Egy utolsó mondat: jelen helyzetben az egyik bankvezér azt üzenté önöknek, hogy 15 százaléknyi törlesztőrészlet-csökkentést tart elfogadhatónak. Önök előtte azt nyilatkozták, hogy 17-20 százaléknnyira lenne szükség. Nem érzik cikinek, hogy 2 százalékos törlesztőrészlet-csökkentés különbségen alkudoznak egy bankvezérrel a sajtón keresztül? Tessék megoldást foganatosítani, tessék keresztülvinni a magáncsődöt a saját nevük alapján; nem kell, hogy a Jobbik neve rajta legyen, csak csinálják meg! Köszönöm szépen a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm képviselő úrnak. Azt gondolom, hogy önmagában sikeres volt a mai ténykedése, hiszen a magáncsödről fog majd az Országgyűlés dönten, ha talán még nem is az ön, hanem a KDNP javaslatait meghallgatva. Úgy gondolom, hogy érdemes akkor majd az általános vitában részt venni, módosító javaslatokat beadni, hiszen a lényeg az, hogy a magáncsőd védelme biztosítsa azon családok problémájának a megoldását, akik esetleg bajba jutottak, úgyhogy én azt gondolom, hogy érdemes kivárni ezt a másfél hónapot.

### **Döntés tárgysorozatba-vételről**

A kormány nem támogatja a devizaalapú hitelek károsultjainak átfogó megsegítéséről szóló határozati javaslatot, amelyet Vona Gábor és Z. Kárpát Dániel jobbikos képviselőtársaink jegyeznek. A gazdasági bizottság tárgysorozatba veszi-e vagy sem? Aki igennel szavaz, az kérem, most tegye fel a kezét! (*Szavazás.*) 2 igennel a bizottság nem vette tárgysorozatba. Nagyon szépen köszönöm helyettes államtitkár úrnak és Z. Kárpát Dániel képviselő úrnak, hogy elfáradtak a bizottsági ülésünkre.

**A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény és a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/12030. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)**

Rátérünk akkor a napirendi javaslatunk 5. pontjára, a villamos energiáról szóló 2007. évi törvény és a földgázellátásról szóló 2008. évi törvény jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslatra. Itt egy bizottsági módosító javaslat megvitatására kerül sor.

Köszöntöm Hizó Ferenc helyettes államtitkár urat a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részéről, dr. Matlák Zsuzsanna főosztályvezető asszonyt, szintén a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részéről és kedves kolléganőjüket. Kérdezem, hogy a bizottsági véleményre van-e esetleg egy rövid kiegészítenivalójuk, és hogy támogatja-e a kormány vagy a tárca vagy sem.

HIZÓ FERENC helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tekintettel arra, hogy a módosító indítvány azt a célt szolgálja, hogy a rezsicsökkentés kiterjeszhető legyen olyan lakossági felhasználókra, akik jelenleg nem az egyetemes szolgáltatás keretében vannak ellátva villamos energiával és földgázzal, azt gondolom, hogy a tárca mindenképpen támogatja ezt a módosító indítványt.

ELNÖK: Én azt gondolom, hogy ez így igazságos, úgyhogy fontos a bizottsági módosító javaslat. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincsen, úgy döntünk. Aki támogatja a bizottsági módosító javaslatunkat, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság 19 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta.

Van-e esetleg olyan módosító javaslat, amelyről döntenünk kellett volna, de nem döntöttünk? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Nagyon szépen köszönöm helyettes államtitkár úrnak és kollégáinak, hogy elfáradtak a mai ülésünkre. A napirendi javaslat 5. pontját ezennel lezárom.

**Mentesítés a közbeszerzésekről szóló törvény hatálya alól (2011. évi CVIII. törvény 9. § (1) bekezdés a) pont)**

Rátérünk a napirendi javaslatunk 7. pontjára: mentesítés a közbeszerzésekről szóló törvény hatálya alól. Egy mentesítési kérelmet tárgyalnánk, amely egyébként a Vidékfejlesztési Minisztérium informatikai rendszerét érinti. Képviselőtársainknak ezt kiküldtük e-mailben.

Hozzánk Szauter Viktória főosztályvezető asszony neve van leadva, aki egyébként a Vidékfejlesztési Minisztériumot képviseli. Köszöntöm önt és kedves kollégáját!

PALKOVICS PÉTER elnök (Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal): Jó napot kívánok! Palkovics Péter vagyok, a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal elnöke.

ELNÖK: Tökéletes; elnök úr, nagyon szépen köszönöm, hogy elfáradt. Kérdezem, hogy van-e esetleg rövid kiegészítenivalójuk az írásos anyaghoz.

PALKOVICS PÉTER elnök (Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal): Köszönöm szépen. Nincsen; elég tartalmas, részletes előterjesztéstadtunk be. Amennyiben kérdés van, arra fogunk válaszolni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Jómagam egyébként – az ügyet ismerve – azt gondolom, hogy érdemes továbbra is folytatni a már jól bevált együttműködést. Azt gondolom, hogy ez egy technikai kérdés. Van-e kérdés vagy észrevétel? Lenhardt Balázs, parancsoljon!

DR. LENHARDT BALÁZS (független): Nem volt módomban ezt a hosszúságú előterjesztést átnézni. Röviden össze tudná foglalni, hogy mi indokolja ezt a mentesítést?

ELNÖK: Van-e más kérdés vagy észrevétel? (*Nincs jelentkező.*) Amennyiben nincsen, akkor a kérdések és észrevételek körét lezárnom. Egy rövid összefoglalót szeretnénk kérni, és utána döntünk is.

### **Palkovics Péter (MVH) szóbeli kiegészítése**

PALKOVICS PÉTER elnök (Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal): Természetesen. Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntöm a bizottságot és annak tagjait! Több oldalról megalapozott ez az igény, ez a kérés a kiemelt közbeszerzés ügyében. Az egyik rész a nemzetközi jogi szabályozás. A Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal az európai uniós agrártámogatások kifizető ügynöksége, amelynek működéséhez az integrált irányítási és ellenőrzési rendszer európai uniós EK-rendeletben megfogalmazott kötelezettség. Ez gyakorlatilag annyit jelent, hogy minden európai uniós agrártámogatást kizárólag egy integrált irányítási és ellenőrzési rendszer keretében lehet fogadni, elbírálni, biztosítani annak az ellenőrzését, és végrehajtani a kifizetéseket. Uniós jogszabályra alapozva nemzetközi jogi szabályozás is megteremti ennek az alapját, elsősorban az úgynevezett XVII-es törvény, ami a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal hatáskörébe utalja az integrált irányítási rendszer működését, karbantartását, fejlesztését, üzemeltetését és gyakorlatilag e kötelezettségek ellátását.

A másik oldalról szintén a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal hatáskörébe utalja a 256-os kormányhatározat, amely a Vidékfejlesztési Hivatal alapító rendelkezése. Ezen túlmenően kiemelt feladatként kezeli, és a fokozott védelemben részesülő adatvagyon körébe utalja a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal integrált irányítási és ellenőrzési rendszerét az adatvagyonról szóló törvény is. Kiemeltté teszi magát a fejlesztést az, hogy a tervezett fejlesztés száz százalékban európai uniós forrásból finanszírozott EKOP-projekt keretében, és ismerve a rövid hátralévő határidőt a 2007-2013-as uniós források kapcsán, szükségessé teszi egy kiemelt beszerzés biztosítását az idő és a gyorsaság, tehát rövid időn belül le kell folytatni a beszerzést, és gyakorlatilag a fejlesztést végre kell hajtani az uniós források lehívása szempontjából. A másik oldalról pedig gyorsítja és rövidíti a határidőt az, hogy a 2014-2020-as KAP-reform végrehajtásához a jelenlegi informatikai rendszer nem alkalmas, a közvetlen támogatások területén olyan új szabályok jelennek meg, amely egy új informatikai rendszer fejlesztését teszi szükségessé, arról nem is beszélve, hogy az IIER 1, a korábbi rendszer üzemeltetése, amely sikeresen hajtotta végre a 2007-2013-as programot, már drága, körülményes, fejlesztésigényes. Egy olyan rendszert kívánunk kifejleszteni, amely a biztonságos agrártámogatások kifizetésének a feltételeit megteremteni, hatékonyan, gazdaságosan üzemeltethető, és nem fejlesztésigényes, hanem felhasználócentrikus, felhasználói igényes. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen elnök úrnak. Egyébként képviselőtársaim bizonyára emlékeznek négy vagy három évvel ezelőtt a HP-botrányra. Ez azt az azóta egyébként biztonságosan működő rendszert kívánja meghosszabbítani, amikor ugyanis a HP azzal fenyegette meg a kormányt, hogy amennyiben nem kapja meg a pontosan arra a hónapra kiszabott díjösszeget, nem utalja át az agrártámogatásokat. Azóta ez a rendszer leváltásra került, biztonságosan működik, és ennek a meghosszabbításáról van szó, úgyhogy én azt gondolom, hogy ezt támogatni érdemes.



## **Szavazás**

Mivel több kérdés, észrevétel nem volt, így döntünk. Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért a mentesítés a közbeszerzésekről szóló törvény hatálya alól, legalábbis a 9. § (1) bekezdésének a) pontjával, azaz hogy a közbeszerzés hatálya alól mentesüljön ez a projekt? Kérem, kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* Tizennyolc igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottság egyetértett a közbeszerzések alóli mentesítéssel. Köszönöm szépen elnök úrnak és főosztályvezető asszonynak, hogy elfáradtak. További jó munkát kívánok önöknek!

## **A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény módosításáról szóló T/12100. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)**

Még van egy napirendi pontunk, ez a 4. pont, amire várjuk még az előadót. *(Rövid technikai szünet.)* Azt gondolom, hogy a bizottság a jelen felállásban lehet annyira rugalmas, hogy előterjesztő nélkül megtárgyalhatjuk a napirendi pontot, mert a Hárszabály erre egyébként ad módot és lehetőséget. Rá is térünk a napirendi javaslatunk 4. pontjára: a Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló, illetve a 2012. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslatra. A módosító javaslatok megvitatásáról van szó, amelyeket képviselőtársaink megkaptak.

Az 1. ajánlási pontban Mesterházy Attila, dr. Józsa István és Veres János javaslata szerepel, amely összefügg az ajánlás 7. pontjával. Információim szerint ezt a tárca nem támogatja. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Ki az, aki támogatja Mesterházy Attila és társai módosító javaslatát? *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok, úgyhogy a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 2. pontjában Szabó Timea képviselőtársunk módosító javaslata szerepel, amely összefügg az ajánlás 3., 5. és 6. pontjaival. Azt az információt kaptam, hogy a tárca nem támogatja. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincsen, úgy döntünk. Ki az, aki támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok, úgyhogy a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 4. pontjában Mesterházy Attila és társai javaslata szerepel. Információim szerint a tárca nem támogatja. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincsen, úgy döntünk. Ki az, aki az ajánlás 4. pontjában Mesterházy Attila képviselőtársunk módosító javaslatát támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok, úgyhogy a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Van-e esetleg olyan módosító javaslat, amiről döntenünk kellett volna, de nem döntöttünk? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok, úgyhogy ezt a napirendi pontot bezárom, és egyben a bizottsági ülést is berekesztem. Önöknek jó munkát kívánok!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 38 perc)*

**Koszorús László**  
a bizottság alelnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Várszegi Krisztina

<b>2. oldal: [1] Formázott</b> Betűtípus: 12 pt, Dőlt	<b>judit3</b>	<b>2013.10.04. de. 11:25</b>
<b>2. oldal: [2] Formázott</b> Betűtípus: Dőlt	<b>judit3</b>	<b>2013.10.04. de. 11:25</b>
<b>2. oldal: [3] Formázott</b> Betűtípus: 12 pt, Dőlt	<b>judit3</b>	<b>2013.10.04. de. 11:25</b>
<b>2. oldal: [4] Formázott</b> Betűtípus: Dőlt	<b>judit3</b>	<b>2013.10.04. de. 11:25</b>
<b>2. oldal: [5] Formázott</b> Betűtípus: 12 pt, Dőlt	<b>judit3</b>	<b>2013.10.04. de. 11:25</b>
<b>2. oldal: [6] Formázott</b> Betűtípus: Dőlt	<b>judit3</b>	<b>2013.10.04. de. 11:25</b>
<b>2. oldal: [7] Formázott</b> Betűtípus: 12 pt, Dőlt	<b>judit3</b>	<b>2013.10.04. de. 11:25</b>
<b>2. oldal: [8] Formázott</b> Betűtípus: Dőlt	<b>judit3</b>	<b>2013.10.04. de. 11:25</b>
<b>2. oldal: [9] Formázott</b> Betűtípus: 12 pt, Dőlt	<b>judit3</b>	<b>2013.10.04. de. 11:25</b>
<b>2. oldal: [10] Formázott</b> Betűtípus: Dőlt	<b>judit3</b>	<b>2013.10.04. de. 11:25</b>
<b>2. oldal: [11] Formázott</b> Betűtípus: 12 pt, Dőlt	<b>judit3</b>	<b>2013.10.04. de. 11:25</b>
<b>2. oldal: [12] Formázott</b> Betűtípus: Dőlt	<b>judit3</b>	<b>2013.10.04. de. 11:25</b>
<b>2. oldal: [13] Formázott</b> Betűtípus: 12 pt, Dőlt	<b>judit3</b>	<b>2013.10.04. de. 11:25</b>
<b>2. oldal: [14] Formázott</b> Betűtípus: Dőlt	<b>judit3</b>	<b>2013.10.04. de. 11:25</b>
<b>2. oldal: [15] Formázott</b> Betűtípus: 12 pt	<b>judit3</b>	<b>2013.10.04. de. 11:25</b>
<b>2. oldal: [16] Formázott</b> Betűtípus: Dőlt	<b>judit3</b>	<b>2013.10.04. de. 11:25</b>
<b>2. oldal: [17] Formázott</b> Betűtípus: 12 pt	<b>judit3</b>	<b>2013.10.04. de. 11:25</b>
<b>2. oldal: [18] Formázott</b> Betűtípus: Dőlt	<b>judit3</b>	<b>2013.10.04. de. 11:25</b>
<b>2. oldal: [19] Formázott</b> Betűtípus: 12 pt	<b>judit3</b>	<b>2013.10.04. de. 11:25</b>
<b>2. oldal: [20] Formázott</b> Betűtípus: Dőlt	<b>judit3</b>	<b>2013.10.04. de. 11:25</b>
<b>2. oldal: [21] Formázott</b> Betűtípus: 12 pt	<b>judit3</b>	<b>2013.10.04. de. 11:25</b>
<b>2. oldal: [22] Formázott</b> Betűtípus: Dőlt	<b>judit3</b>	<b>2013.10.04. de. 11:25</b>
<b>2. oldal: [23] Formázott</b> Betűtípus: 12 pt	<b>judit3</b>	<b>2013.10.04. de. 11:25</b>

<b>2. oldal: [24] Formázott</b> Betűtípus: Dőlt	<b>judit3</b>	<b>2013.10.04. de. 11:25</b>
<b>2. oldal: [25] Formázott</b> Betűtípus: 12 pt, Dőlt	<b>judit3</b>	<b>2013.10.04. de. 11:25</b>
<b>2. oldal: [26] Formázott</b> Betűtípus: Dőlt	<b>judit3</b>	<b>2013.10.04. de. 11:25</b>
<b>2. oldal: [27] Formázott</b> Betűtípus: 12 pt, Dőlt	<b>judit3</b>	<b>2013.10.04. de. 11:25</b>
<b>2. oldal: [28] Formázott</b> Betűtípus: Dőlt	<b>judit3</b>	<b>2013.10.04. de. 11:25</b>
<b>2. oldal: [29] Formázott</b> Betűtípus: 12 pt	<b>judit3</b>	<b>2013.10.04. de. 11:25</b>
<b>2. oldal: [30] Formázott</b> Betűtípus: Dőlt	<b>judit3</b>	<b>2013.10.04. de. 11:25</b>
<b>2. oldal: [31] Formázott</b> Betűtípus: 12 pt	<b>judit3</b>	<b>2013.10.04. de. 11:25</b>
<b>2. oldal: [32] Formázott</b> Betűtípus: Dőlt	<b>judit3</b>	<b>2013.10.04. de. 11:25</b>
<b>2. oldal: [33] Formázott</b> Betűtípus: 12 pt, Dőlt	<b>judit3</b>	<b>2013.10.04. de. 11:25</b>
<b>2. oldal: [34] Formázott</b> Betűtípus: Dőlt	<b>judit3</b>	<b>2013.10.04. de. 11:25</b>