



Ikt. sz.: GIB/72-1/2013.

GIB-35/2013. sz. ülés
(GIB-173/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**
2013. szeptember 9-én, hétfőn, 11 óra 47 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	5
<i>Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása</i>	7
<i>A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló T/12002. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	7
<i>Az Állami Számvevőszék jelentése Magyarország 2012. évi központi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről (T/12002/1. szám)</i>	7
Dr. Adorján Richárd (NGM) szóbeli kiegészítése	7
Domokos László elnök (ÁSZ) szóbeli kiegészítése	8
Hozzászólások	10
Reflexiók	14
Határozathozatal	18
<i>Magyarország Alaptörvényének ötödik módosítása címmel benyújtott T/12015. számú törvényjavaslat (Új/átdolgozott változat a T/11545.szám helyett - Általános vita)</i>	18
Dr. Rétvári Bence államtitkár (KIM) szóbeli kiegészítése	18
Hozzászólások	19
Reflexiók	20
Határozathozatal	20
<i>A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény módosításáról szóló T/12100. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	20
Dr. Adorján Richárd (NGM) szóbeli kiegészítése	20
Kérdések, hozzászólások	22
Reflexiók	22
Határozathozatal	23
<i>A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvénynek az alaptörvény ötödik módosításával összefüggő módosításáról szóló T/11548. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	23
Dr. Selmeczi-Kovács Zsolt (NGM) szóbeli kiegészítése	24
Hozzászólások	24
Reflexiók	25
Határozathozatal	25
<i>Egyes törvényeknek a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvénnyel összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról szóló T/12018. számú törvényjavaslat (Általános vita - Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	25

<i>Kisgergely Kornél helyettes államtitkár (NGM) szóbeli kiegészítése</i>	25
<i>Hozzászólások</i>	26
<i>Reflexiók</i>	27
<i>Határozathozatal</i>	28
<i>A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény és a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/12030. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	28
<i>Hizó Ferenc (NFM) szóbeli kiegészítése</i>	28
<i>Hozzászólások</i>	29
<i>Reflexiók</i>	29
<i>Határozathozatal</i>	29
<i>Egyebek</i>	30

Napirendi javaslat

1. a) A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/12002. szám)
(Általános vita)

b) Az Állami Számvevőszék jelentése Magyarország 2012. évi központi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről (T/12002/1. szám)
2. Magyarország Alaptörvényének ötödik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/10015. szám, új/átdolgozott változat a T/11545. szám helyett)
(Általános vita)
3. A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvénynek az alaptörvény ötödik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11548. szám)
(Általános vita)
4. Egyes törvényeknek a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvénnyel összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12018. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
5. A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12100. szám)
(Általános vita)
6. A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény és a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12030. szám)
(Általános vita)
7. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Koszorús László** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Kovács Tibor (MSZP), a bizottság alelnöke

Volner János (Jobbik), a bizottság alelnöke

Bencsik János (Fidesz)

Herman István Ervin (Fidesz)

Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)

Manninger Jenő (Fidesz)

Márton Attila (Fidesz)

Dr. Mengyi Roland (Fidesz)

Riz Gábor (Fidesz)

Riz Levente (Fidesz)

Román István (Fidesz)

Vantara Gyula (Fidesz)

Dr. Aradszki András (KDNP)

Dr. Seszták Miklós (KDNP)

Dr. Baja Ferenc (MSZP)

Burány Sándor (MSZP)

Tukacs István (MSZP)

Hegedűs Tamás (Jobbik)

Schön Péter (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Rogán Antal (Fidesz) Koszorús Lászlónak (Fidesz)

Dióssi Csaba (Fidesz) Herman István Ervinnek (Fidesz)

Dr. György István (Fidesz) dr. Kupcsok Lajosnak (Fidesz)

Herman István Ervin (Fidesz) megérkezéséig Román Istvánnak (Fidesz)

Dr. Mengyi Roland (Fidesz) megérkezéséig Bencsik Jánosnak (Fidesz)

Riz Gábor (Fidesz) megérkezéséig Manninger Jenőnek (Fidesz)

Riz Levente (Fidesz) megérkezéséig Román Istvánnak (Fidesz)

Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) Riz Leventének (Fidesz)

Wintermantel Zsolt (Fidesz) Vantara Gyulának (Fidesz)

Dr. Seszták Miklós (KDNP) megérkezéséig dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)

Dr. Baja Ferenc (MSZP) megérkezéséig Kovács Tibornak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Adorján Richárd főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Domokos László elnök (Állami Számvevőszék)
Dr. Rétvári Bence államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Kisgergely Kornél helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Selmeczi-Kovács Zsolt főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Hízó Ferenc helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Megjelentek

Dr. Horváth Margit felügyeleti vezető (Állami Számvevőszék)
Schulczné Benkó Krisztina referens (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 47 perc)

Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása

KOSZORÚS LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Mindenkit nagy szeretettel köszöntök a gazdasági és informatikai bizottság ülésén. A képviselőtársaim elektronikus formában megkapták a napirendi javaslatot. Kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatban kérdés. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy egy módosítást szeretnék eszközölni, mégpedig az 5. napirendi pontot a 2.-kal szeretném felcserélni. Amennyiben ez elfogadható, kérem, kézfelemeléssel jelezzék, hogy a napirendi javaslatot elfogadják a képviselőtársaim. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangú.

A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló T/12002. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Az Állami Számvevőszék jelentése Magyarország 2012. évi központi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről (T/12002/1. szám)

Meg is kezdjük a bizottság ülését. Mindenkit nagy szeretettel köszöntök, és jó munkát kívánva külön köszöntöm az 1. napirendi pontunkhoz Domokos László elnök urat az Állami Számvevőszéktől, illetve dr. Horváth Margit felügyeletvezetőt szintúgy az Állami Számvevőszéktől, dr. Adorján Richárdot, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezetőjét. Megkérem önöket, hogy foglaljanak helyet. A napirendi pontunk pedig a Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló 2011. évi törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat, az általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk. Az ajánlást egyébként írásban a költségvetési bizottságnak kell majd benyújtani. Egyébként egy ilyen bizottsági véleményt már meg is fogalmaztunk, ez kiosztásra is került.

Meg is adom a szót az elnök úrnak.

DR. ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Elnézést kérek, az elnök úrral abban állapodtunk meg, hogy az időrend az szokott lenni, hogy először a kormányképviselő egy rövid felvezetést tart.

ELNÖK: Tökéletes, akkor először a minisztérium, utána pedig az Állami Számvevőszék.

Dr. Adorján Richárd (NGM) szóbeli kiegészítése

DR. ADORJÁN RICHÁRD főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Elnézést kérek rögtön, hogy főosztályvezetői szinten tudjuk csak a minisztériumot képviselni, de több bizottsági ülés párhuzamosan zajlik, ezért került erre sor. Egy rövid bevezetőt tartanék.

Egy vaskos anyag a zárszámadás minden évben, így idén is, van egy fő kötet, amelyben a leglényegesebb dolgok foglaltatnak, illetve nyolc további kötetben az ügyvezetett fejezeti indokolások, ahol mindenki az általa keresett, a tavalyi évben elköltött közpénzről szóló információt megtalálja. Ahogy az a törvényben foglaltatik, június végén átadta az Állami Számvevőszéknek a kormány a törvény tervezetét, az ÁSZ annak rendje és módja szerint meg is vizsgálta azt - majd hallani fogjuk a véleményét -, és augusztus végén benyújtásra került a parlament részére.

Pár főbb mutatót emelnék ki, ami a 2012-es évet jellemzi. A hiányszám, a pénzforgalmi hiányszám - hiszen a magyar költségvetési rendszer pénzforgalmi elszámoláson

alapul, ezért az itt szereplő nem tévesztendő össze az úgynevezett ESA, uniós módszertan szerinti hiánnyal, ami a közbeszédben, illetve a szakmában is egy másik nagyon fontos mutató - 2,1 százalékon alakult az így számolt hiány, míg az uniós módszertan szerinti hiány 1,9 százalék. A kettő közötti különbség az önkormányzati alrendszer egyenlege, illetve az úgynevezett ESA-híd, ami a két elszámolás közötti különbségeket tartalmazza. Jól látható, hogy mind a két hiánycél lényegesen az elvárt cél, illetve a kormány által kitűzött cél alatt alakult, tehát azt mondhatjuk, hogy költségvetésileg egy igen sikeres esztendőzt zártunk a tavalyi évben.

Az államadósság mértéke szintén csökkent, teljesítve így az alaptörvényben lefektetett államadósság-csökkentési kötelezettséget.

Amit még kiemelnék és fontosnak tartanék elmondani, hogy extra tartalék állt rendelkezésre a költségvetésben a tavalyi évben, ahogy ez az idei évi költségvetésben is van, melynek az összege 320 milliárd forint volt. Ebből a kormány nem használt fel egyetlen forintot sem, így ez is hozzájárult ahhoz, hogy ilyen kedvező egyenleggel zárt végül a költségvetés, illetve az is, hogy év közben több olyan intézkedés született - illetve a megelőző években is természetesen -, amik mind-mind a költségvetési hiánycél teljesítése irányába hatottak.

A legvégén érdekességként, miután a gazdasági bizottságban vagyunk, megnéztem, hogy a gazdasági funkciókra az úgynevezett COFOG szerinti osztályozás szerint - ami szintén része az indokolásnak, tehát mindenki ezt részletesen megtalálhatja a kötetekben - 2012-ben többet költött a magyar állam, a költségvetés, 14,4 százalékát fordította a GDP-nek e célra, míg 2011-ben ez 12,5 százalék volt. Ezt tényleg csak érdekességképpen említettem.

Körülbelül ennyi bevezetőt szántam, és köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Elnök úr, öné a szó.

Domokos László elnök (ÁSZ) szóbeli kiegészítése

DOMOKOS LÁSZLÓ elnök (Állami Számvevőszék): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Úgy gondolom, hogy miután a zárszámadás számvevőszéki értékelését a törvény kötelemének megfelelően évente végzi el a Számvevőszék, először nyilvánvalóan a '12. év zárszámadásáról, központi költségvetés végrehajtásáról szóló ellenőrzés ismertetése fontos, utána pedig annak véleményezése, amivel együtt tárgyalja most a tisztelt bizottság, illetve majd a tisztelt Ház is ennek a törvénytervezetnek az elfogadását.

Elvégezve a munkát, a Számvevőszék elsődleges feladata az, hogy megfelelő bizonyosságot szerezzen be abban a témában, hogy a törvényjavaslatot megalapozó pénzügyi beszámolók és elszámolások megbízhatósága hogyan alakul, ennek keretében annak felmérése, hogy az ellenőrző szervezetek gazdálkodása és szakmai feladatellátása szabályszerű volt-e, a kötelezettségeiknek megfelelően gazdálkodtak-e a közpénzekkel. Az ellenőrzés lefolytatása alapján megállapítható, hogy a jelentésünk megállapításaival hozzá kívánt járulni az Országgyűlés megalapozott döntéshozatalához, illetve az ÁSZ-törvényben megfogalmazott jó kormányzás megerősítéséhez.

A főbb megállapításaink: a zárszámadási törvényjavaslat megalapozott, adatai megbízhatóak. A beszámolók és elszámolások adatai alátámasztják a törvényjavaslat adatait. A 2012. évi költségvetés végrehajtása a jogszabályi előírásoknak megfelel. A 2012. évi költségvetési folyamatok a 2011. évihez képest kedvezőbben alakultak, mind a hiány alakulása, mind a kedvező elsődleges egyenleg, mind a kevesebb zárolás, a megfontoltabb tartalékolás, a gazdálkodás tervszerűsége, vagy akár a beszámolók, elszámolások megbízhatóságok javulása tekintetében is.

A főbb adatokból, amik elhangzottak, én is ki szeretném talán emelni az államadósság-mutatót, ami nem hangzott el. A 2012. évi bruttó központi alrendszer adósságállománya

20720 milliárd forinton alakult, ami a GDP 73,3 százaléka volt. Ez 235,4 milliárd forinttal alacsonyabb, mint az előző évi. A bruttó adósságállomány változása hozzájárult ahhoz, hogy az államadósság megfeleljen az alaptörvényben és a stabilitási törvényben előírtaknak.

Külön vizsgáltuk, mint a múlt évben is, ebben az évben is az európai uniós források felhasználását. A hazai költségvetés a '12. évben 1567,4 milliárd forintos EU-forrásfelhasználást tervezett, amely 1088,5 milliárd összegben, 69,4 százalékban teljesült. Ugyan a kormány intézkedéseket hozott az EU-források igénybevételenek gyorsítására, azonban hatásuk csak részleges volt, az operatív programok egyharmadánál - ÁROP, KEOP, a KMOP, EKOP, TÁMOP, TIOP - továbbra is azt állítjuk, hogy további intézkedések nélkül a múlt évi adatok alapján is fennáll a forrásvesztés kockázata.

Az alapok költségvetésének alakulásáról érdemes még kiemelni, ami nem hangzott el: a központi költségvetés egyharmadát kitevő társadalombiztosítási alapok - mintegy 4500 milliárd forintról beszélünk - 117,6 milliárd hiánnyal zártak, mintegy 380 milliárd forint kiadással érintett elkülönített állami pénzalapok együttes egyenlege 130,1 milliárd forint többlettel teljesült. A központi költségvetés bevételeiből kiemelném, hogy az adó- és adó jellegű bevételek összege a tervezetthez képest 355,4 milliárd forinttal alacsonyabb összegben teljesült, az adó- és adó jellegű bevételek teljesítésében viszont a 2011. évi tényhez képest 11,5 százalékos növekedés tapasztalható. Egyúttal arányeltolódás is megfigyelhető, amit külön be is mutatunk a jelentésben, a fogyasztási típusú adók javára mozdult el a vállalatok által befizetett adókkal szemben az arány. A gazdálkodó szervezetek befizetéseinek 82,5 százaléka, a fogyasztáshoz kapcsolódó adók 98,9 százaléka, a lakossági befizetések 96 százaléka teljesült a 2012. évi végleges törvényhez, vagyis év végén is érvényes törvényhez képest.

Külön ki kell emelni a Nemzeti Adó- és Vámhivatal munkáját, amelynek keretében a hátralékállománnyal kapcsolatban megállapítható, hogy 2142,7 milliárd volt 2012-ben ez a hátralékállomány, 4,5 százalékkal meghaladta a 2011. évi 2051 milliárd forintos értéket, és ennek egyharmada volt csak a működő adózók hátraléka, vagyis a hátralékállomány kétharmada úgynevezett beragadt, kis eséllyel behajtható, vagyis nagyon kicsi arányban várható onnan tényleges bevétel. A működő adóalanyok hátraléka a 2011. évihez képest ennél nagyobb mértékben, 16,1 százalékkal nőtt, 744,9 milliárdra, és a NAV nem tett intézkedést 261,8 milliárd forint működő adózási hátralék beszedésére. Ez is több, mint az előző évben.

A központi költségvetés kiadási oldaláról talán érdemes annyit elmondanunk, hogy a legkockázatosabb, több mint a felét jelentő, felülről nyitott kiadási előirányzatokat megvizsgáltuk, azok nem okoztak hiánykockázatot. Végül is nem teljesült ez a kockázat, hiszen 94,9 százalékban teljesült összességében ez az előirányzati összeg összesen tömeg.

Végül is összesen 105 beszámolót és elszámolást ellenőriztünk úgy, ahogy az előző évben is. Az előző évben, '11-ben hat minősített korlátozó vagy elutasító minősítést adtunk ki, a '12-es év beszámolójában három esetben adtunk ki korlátozott minősítést.

Megbízhatóak a központi kezelésű kiadási és bevételi előirányzatok teljesítési adatai, kivéve a Nemzeti Földalappal kapcsolatos bevételeket, amelyeket korlátozott minősítéssel láttunk el. A költségvetési szervek és fejezetek kezelési előirányzatainak beszámolóira, illetve az intézményi címek előirányzataira elfogadó véleményt 59, korlátozott záradékot 2 esetben adtunk. Ez a KIM fejezeténél történt meg. Jelzem, hogy a KIM volt ebben az évben a kiemelt ellenőrzött terület, ahol több mint 430 intézményt is magában foglal ez a cím, ez pedig azt mutatja, hogy ehhez képest viszonylag kis mennyiségű hibát találtak a Számvevőszék munkatársai.

A tb-alapok konszolidált beszámolóját, ezen belül az Egészségügyi Alap és a nyugdíjalap beszámolóit, valamint az ELKA, az elkülönített alap beszámolóit elfogadó véleménnyel láttuk el. Ez volt az első év, amikor a törvény nem kötelezte a könyvvizsgálói auditot ezen alapok, a társadalombiztosítási alapok tekintetében.

Röviden még a javaslatokról. Átfogó javaslataink voltak ebben az évben is. Egyrészt a Nemzeti Adó- és Vámhivatal részére az egységes folyószámlarendszer kialakítása érdekében további feladatok szükségesek az ütemezés elkészítéséhez. Ugyan elkezdődött a folyószámlák egységesítése, de nem fejeződött be, ennek a folyamata további feladatokat jelent. A nemzetgazdasági miniszternek külön, miután a zárszámadási törvényjavaslat összeállításánál alkalmazott kontrollok szabályozási rendszerét és működési kialakítását is vizsgáltuk, javaslatot teszünk a törvényjavaslat összeállítását támogató informatikai rendszer teljes körű zártságát biztosító intézkedések megtételére. Ez gyorsítja, megbízhatóbbá teszi a zárszámadás összeállításának folyamatát. Ezt korábban nem vizsgálta a Számvevőszék, ez egy új vizsgálati célterület volt.

Az állami vagyonnal kapcsolatban is két területre tettünk javaslatot. Az egyikben a vidékfejlesztési miniszter részére a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet nyilvántartásának naprakész és valós adatokkal való feltöltésére tettünk javaslatot. Továbbá az európai uniós források felhasználásával összefüggésben az NFÜ elnökének, ahol is az államháztartás szerinti átláthatóság szempontjait igazoló dokumentum- és kontrollrendszer meghatározását javasoljuk, amelyek alapján mérni tudja a pályázó szervezetek átláthatósági követelményeknek való megfelelését, beleértve az offshore háttérű cégek kiszűrését, amit jogszabályi kritérium előírt, viszont a kontrollrendszer hiányosságokat mutatott, amelynek a megerősítésére teszünk javaslatot. Erre a négy nagyobb javaslatra koncentráltak a Számvevőszék zárszámadással kapcsolatos javaslatai.

Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Most lehetőség nyílik kérdésekre, illetve észrevételre, amennyiben van a képviselőtársaink felől. *(Jelzésre:)* Tukacs István parancsoljon. Bocsánat, először az alelnök úr. Kovács Tibor, parancsoljon!

Hozzászólások

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Matolcsy György akkori miniszter a költségvetés vitájában azt találta mondani, hogy a költségvetés hüen kell tükrözze egy kormány gazdaságpolitikáját. Ez a költségvetés hüen tükrözi ennek a kormánynak a gazdaságpolitikáját. Kiszámíthatatlan, megalapozatlan, dilettáns gazdaságpolitika az, amit követett ez a kormányzat, ilyen ez a költségvetés is, és az arról szóló beszámoló.

Kilenc alkalommal módosították ezt a törvényt év közben a kormánypárti képviselők. Egyetlen makrogazdasági célszám sem teljesült, amit annak idején beleírtak ebbe a költségvetésbe. Tovább nőtt Magyarország gazdasági lemaradása az Európai Unió többi országától, és a családoktól, vállalkozásoktól újabb és újabb áldozatokat követelt a kormány különböző újonnan bevezetett adónemek formájában. Összességében az mondható el, hogy semmi sem igaz abból, amit eredetileg ebbe a törvényjavaslatba beleírtak akkor, amikor decemberben az Országgyűlés elfogadta.

Lehetne vég nélkül sorolni azokat a problémákat, amelyeket a költségvetés okozott az állampolgároknak, gazdálkodóknak, de csak néhányat említenék. A miniszterelnök ezt az évet az elrugaszkodás évének nevezte korábban. Ez az elrugaszkodás sikerült, lefelé, mert a másfél százalékos gazdasági növekedés helyett 1,7 százalékos visszaesés következett be Magyarországon, tehát teljes mértékben teljesül a miniszterelnöknek az elrugaszkodásra vonatkozó kijelentése. *(Közbeszólás.)* Igen, a szakadék felé történő elrugaszkodást jelentette ez a költségvetés.

Másfél éven keresztül, ha emlékeznek rá a képviselőtársaim, semmi másról nem beszélt ez a kormány, mint az államadósság csökkenéséről mint egyes számú prioritásról. Az államadósság gyakorlatilag ma nominálisan magasabb, mint másfél évvel ezelőtt volt, tehát ez sem teljesült semmilyen értelemben, amit korábban megfogalmazott a kormány.

Nem történt változás a tendenciákban semmilyen tekintetben sem az év végére. A beruházások Magyarországon olyan volumenben csökkentek, amire egy évszázad óta nem volt példa Magyarországon. Gyakorlatilag a beruházások szintje ma Magyarországon a húsz évvel ezelőtti szinten van. Ez jelenti azt a sikeres gazdaságpolitikát, amiről megpróbálnak nap mint nap beszélni a kormány képviselői is meg a kormánypárti képviselők is.

Nem akarom túlzottan húzni az időt, mert még egy fél órát lehetne beszélni arról, hogy mi nem teljesült abból, amit korábban előzetesen megfogalmaztak. Mindezekre tekintettel is természetesen nem tudjuk támogatni a zárszámadási törvényjavaslat elfogadását. Azt ajánlanánk inkább a kormány képviselőinek is és a kormánypárti képviselőknek is, hogy nézzenek magukba, és próbáljanak meg radikálisan változtatni ezen a gazdaságpolitikán, mert ha így megy tovább, akkor Magyarország nemcsak elindul a szakadék felé, hanem bele is zuhan a szakadékba.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Mielőtt megadnám Tukacs Istvánnak a szót, annyival engedjék meg, hogy kiegészítsem, bár nyilván tudjuk, hogy beindult a kampány, de azért azt nem szabad elfelejtenünk, hogy a kormány gazdaságpolitikájának egyik legnagyobb eredménye, hogy tíz év után sikerült a GDP-arányos költségvetési hiányt 3 százalék alá szorítani, a 2012. évi államháztartási hiány a GDP 1,9 százalékában teljesült, ami az Európai Unió hetedik legalacsonyabb hiányadata. Szintúgy a fegyelmezett költségvetési politikának köszönhetően idén júliusban az európai pénzügyminiszterek tanácsa megszüntette a Magyarország ellen 2004 óta - akkor önök voltak kormányon - húzódó túlzottdeficit-eljárását. Az államadósság, bár az alelnök úrnak bizonyára pontos adatai vannak, de mégsem teljesen pontosak, a 2011. évi 81,4 százalékról 79,2-re csökkent. Azt gondolom, hogy mielőtt még itt ilyen több százéves mélypontokról beszélünk, érdemes először a saját eredményeket talán pontosabban megnézni, amikor önök kormányon voltak, és érdemes összevetni azzal a rendrakással, amit mi próbálunk önök után elvégezni. Azt gondolom, hogy ezekre méltán büszkék lehetünk.

Tukacs István úr a szó.

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Előre szeretném bocsátani, hogy kampányolni nem fogok, mert körbepillantva elég elenyésző azoknak a szavazatoknak a száma, amit itt meg lehet szerezni, viszont a 2012. évi költségvetéssel kapcsolatban szeretnék néhány megállapítást tenni, főleg azért, mert a költségvetés tervezése és a költségvetés végrehajtása is láthatólag alá volt rendelve aktuálpolitikai szándékoknak.

Szeretnék emlékeztetni arra a költségvetés-tervezési metódusra, amelyet a kormánypárti többség 2012-ben úgy harangozott be, mint egy egyedülálló módszert, mondván, hogy az év közepén vagy közepe táján sarokszámokat fog elfogadni és fő adatokat a költségvetésben, majd ősszel ezeket tartalommal tölti ki a parlamenti vitában. Ellenvetésünk már akkor is volt a módszer ellen, hiszen nem tartottuk valószínűnek, hogy az év közepén megfelelő prognózisokat lehet adni a költségvetés tervezésére, és amikor láttuk a sarokszámokat a mögöttes adatokkal, akkor különösen erősödött ez az érzésünk, hiszen látszott, hogy köszönő viszonyban nincs a valósággal az a fajta tervezés, amit mi megkaptunk. Ez most beigazolódtott. Az őszi tervezési időszakban ezek a sarokszámok érvényüket veszítették, ilyen vagy olyan technikával módosításra kerültek, és megindult egy egyébként áttekinthetetlen költségvetési vita, amely még az utolsó pillanatban is tartogatott olyan meglepetéseket, amelyekre nem lehetett felkészülni. Ezzel csak azt szeretném áttekinteni, hogy a költségvetés tervezésének módja sem megalapozott, sem átlátható, sem a képviselők számára megfontolható, meggondolható nem volt. Emlékeztetnék arra, tisztelt képviselőtársaim, hogy a legeslegutolsó szavazási metódusban is bukkantak fel olyan javaslatok, amelyek meglepetésként értek bennünket.

A költségvetés tervezési alapadatairól Kovács képviselőtársam már beszélt. Amikor a kormány vagy a kormánypárti többség azt mondja, hogy ennek a költségvetésnek és a végrehajtásának egyetlen pozitívuma van, mégpedig az, hogy sikerült a költségvetési hiányt a bővös 3 százalék alá vinni, akkor azért mindenképpen mellé kell tenni azokat a költségvetési beszámolóban meglévő adatokat, amelyek arra utalnak, hogy ennek az ára mekkora volt. Részben megfizette bevételezőn az árát a rossz tervezésnek a költségvetés és persze az ország, részben pedig kiadási oldalon megfizette az árát annak, hogy alá volt rendelve a költségvetés ennek az egyetlen célnak

Emlékeztetni szeretnék arra, hogy a gazdasági növekedés és az infláció - amely mellett ne menjünk el szó nélkül - semmiféle módon nem volt összhangban a tervezési adatokkal. Ebben különösen fájó az infláció, hiszen ha költségvetési szempontból szemlélem, a költségvetés szempontjából nem feltétlenül rossz egy alultervezett infláció, ugyanakkor látszott, hogy ez az inflációs teher megjelenik az embereknél, magyarul a zsebükbe duplán nyúl bele a kormányzat.

Elidőznék egy kicsit a költségvetés végrehajtásának bevételi oldalánál. Akkor, amikor azt mondja Domokos elnök úr, hogy az adóbevételeknél azért látszik, hogy - pontosan idézek - a december 31-én érvényben lévő költségvetés szerint nem teljesültek az adóbevételek, ez két dologra mutat rá. Egyfelől arra a voluntarizmusra, ami úgy szólt, hogy a kiadási oldalhoz mindig kell találni valami bevételi ágat, tehát oda beírunk egy számot, aztán ezzel megpróbáljuk megtartani az egyensúlyt, arra a szakmaiatlanságra, amely a költségvetés során jelentkezett, hogy egy-egy új cél megjelenésekor lazán voltak változtathatók a bevételi előirányzatok. Másfelől pedig a gazdaság állapotára is utalnak, hiszen nyilvánvalóan egy normálisan működő gazdaságban a betervezett adóbevételeknek be kellene folyni, nagy biztonsággal meg lehet ezt jövedölni, ennek ellenére ezek nem folytak be. Márpedig ha a bevételi ágon nem teljesültek ezek a fő bevételek, vagy nem teljesültek teljes mértékben, akkor nyilvánvaló, hogy ez a kiadási ágon dupla terhet jelentett, részben ellensúlyozni kellett a bevételek elmaradását, részben pedig eleget kellett tenni kiadási oldalon is annak a kényszernek, amelyet a kormány rótt a költségvetésre, magyarul, hogy alacsony költségvetési hiányt kell és muszáj tartani. Ennek következtében aztán különféle zárolások és zárolásnak nem nevezett, de zárolásként működő előirányzatok vannak, amelyeknek a hatása azt jelentette az intézmények világában, hogy megküszködtek a 2012-es évvel. Megküszködtek a felsőoktatásban, megküszködtek egyéb intézményekben, megküszködtek egyébként az önkormányzatoknál is, tehát egyfajta folyamatos vesszőfutás volt azok számára ez az év, akik egyébként a költségvetés előirányzatainak normális kiadási teljesítésekor nem kellett volna hogy elviseljék ezeket.

Összességében tehát azt szeretném mondani, hogy megértem, hogy a kormánypárti többség a költségvetés beszámolójában egyetlen adatot kíván látni, és ez a költségvetési hiány, mellé kell azonban tenni ennek az árát is. Árulkodó az, amikor az elnök úr azt mondja, hogy EU-s forrásvesztés áll fenn, ami azért nem mellékes a mai vagy a napokbani viták tükrében, hiszen semmi módon nem áll érdekében hazánknak, hogy uniós forrásokat veszítsen el, és ezzel szinte az egyetlen fejlesztési és támogatási lehetőséget veszítse el a költségvetés.

Összességében azt szeretném mondani, hogy egy kaotikus, egy voluntarista tervezési metódus következtében előálló költségvetésnek gyakorlatilag az összes előirányzata került veszélybe az év folyamán. Én a magam részéről nem tartom értéknek, amit mások értéknek tartanak, hogy sokat változtatta a költségvetést a kormánypárti többség, lévén, hogy ha változtatni kell, akkor mi megváltoztattuk. Egy költségvetés kiszámíthatósága és működtetési stabilitása hat mindenkire, az egészségügyre, a társadalombiztosításra, az önkormányzatokra, az intézményekre és minden másra, ergo ilyen módon ezt működtetni nem lehet.

Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Volner alelnök úr, parancsoljon!

VOLNER JÁNOS (Jobbik). Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! A 2012-es költségvetés végrehajtásáról szóló törvényjavaslatot a Jobbik nem tudja elfogadni, nem tudja támogatni, több okból kifolyólag sem. Igyekszem majd röviden összefoglalni a főbb kifogásainkat.

Először is föl szeretném hívni arra a figyelmet, hogy a Fidesz-kormány többször és nagyobb mértékben módosította rendszeresen a saját költségvetését, mint ahogy az általa egyébként oly gyakran és oly keményen kritizált 2010-es, még a szocialisták által elfogadott költségvetéssel tette. Rendkívüli kormányzati zárolások több százmilliárd forint értékben követték egymást, folyamatosan eddig minden kormányzati évet ezek jellemeztek. Emlékeztetni szeretnék arra, hogy tavaly szeptember közepén például 676 milliárd forint értékben hajtott végre a kormány különböző hasonló intézkedéseket, ezzel egyébként egy sor intézmény költségvetését, gazdálkodását teljesen szétzilálva. Ezek az intézmények nyilvánvalóan azzal kalkuláltak, hogy a számukra megítélt költségvetési pénzeket föl fogják tudni használni, de a későbbiek folyamán aztán a kormány ezeket nagy mértékben módosította. Értelemszerűen így felelősen intézményi gazdálkodást folytatni nem lehet.

Az is megfigyelhető volt, hogy ezek a megszorító jellegű intézkedések rendszerint olyan mértékben sújtották a lakosságot közvetve és közvetlen módon egyaránt, amely az emberek életszínvonalára, létbiztonságára drámai hatást gyakorolt nagyon sok esetben. Ennek a következménye nem kis részben az, hogy a létminimum alatt élők száma is jelentős mértékben megnövekedett.

Szomorúnak tartottuk azt is, hogy az Orbán-kormány hűen végrehajtotta a nemzetközi szervezeteknek, így az EU-nak és az IMF-nek minden megszorításokra vonatkozó diktátumát. Itt csak utalni szeretnék arra, hogy az az elmélet, a Reinhart-Rogoff páros elmélete, amely a megszorítások politikáját jelölte meg célként, és ezt az egyetlen kiutat vázolta föl, több elemző szerint is megdőlt, éppen ezért ezt a megszorító politikát az Orbán-kormányunknak be kellene fejeznie.

Néhány dolgot ki szeretnék emelni a konkrét és szakmai jellegű kifogásokból. Egyrészt a közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kellene kezelni. Ezt a költségvetési törvény nem biztosította, sorozatosan olyan pályázati pénzek kifizetésére került sor, amelyeknek a keretrendszere nem volt megfelelő. Csak utalni szeretnék arra, hogy éppen tegnap is történetesen a Fővárosi Önkormányzat egyik pályázatánál azt kifogásoltuk, hogy tárgyalásos alapon választják ki rendszeresen három résztvevőből, három jól bejáratott, a politikusok által jól ismert résztvevőből a későbbi nyertest. Az egyik pályázó nem ad be érvényes ajánlatot, a másik annyira elárazza, hogy nem lesz értékelhető, a harmadik pedig gyakorlatilag annyit kér, amennyit szeretne. Ezekben az esetekben nagyon ritka volt az, amikor akár az ÁSZ bármilyen megállapítást is tett a vizsgálataiban, akár pedig más hatóság elé ilyen módon ezek a kérdések egyáltalán nem kerültek el.

Kifogásoljuk azt is, hogy az országleltárt, azaz a nemzeti vagyonkatasztert továbbra sem készítette el a kormány. Csak emlékeztetni szeretnék rá, hogy 2010-ben már megígérték azt, hogy meglesz. Azóta itt többször számon kértük különböző államtitkárokon és minisztereken, hogy hogyan áll ez az ügy. Nyilvánvaló, hogy az Országgyűlés felelős képviselőinek egy pontos mérleget kellene arról kapniuk, hogy hogyan áll a nemzeti vagyon, mennyivel gyarapodott, mennyivel csökkent ennek az értéke, mik egyáltalán a nemzeti vagyon körébe sorolható vagyontárgyak. Itt a nemzeti vagyon fogalmát természetesen úgy használom, ahogy a nemzetközi terminológiában szokás, nem úgy, ahogy ártták az ÁSZ-ról szóló törvényben, mert az maga a gyalázat. Emlékeztetni szeretnék arra, hogy úgy felelős vagyongazdálkodást folytatni nem lehet, hogy az állam nem veszi számba a saját vagyonát.

Így nyilvánvalóan egy káosz következik ebből a dologból, és egy szakszerűtlen vagyonnal történő gazdálkodás.

Fontosnak tartjuk azt is elmondani, hogy a közsféra átalakításának is úgy látott neki a kormány - ennek is jelentős költségvetési hatásai vannak -, hogy erre vonatkozóan sem vázolt föl sem a jelenlegi állapotokról egy, a közfeladat-ellátás struktúráját vázoló pillanatfelvételt, sem pedig azt nem vázolta föl, hogy ezekkel a jelentős, több százezer embert érintő átalakításokkal hova szeretne eljutni. Csak emlékeztetni szeretnék arra, amit egyébként múltkor a gazdasági bizottság ülésén már megtettem, hogy a szocialista kormányok jutottak el először 2007-ben odáig, hogy egy hatszintű funkcionális csoportosításba rendezték a 9045, állami és önkormányzati rendszerek által ellátott közfeladatot. A kormány még a jelenlegi állapotot sem mérte föl, ezt nem ismerhetjük meg, azt pedig végképp nem tudhatjuk, hogy hova szeretne a már megkezdett átalakításokkal eljutni. Arra szólítom fel önöket, hogy mindenkinek, aki a közsféra szolgálatában dolgozik - több mint 600 ezer emberről van szó, aki közvetlenül is a köz szolgálatában áll különböző beosztásokban - fontos lenne látni azt, hogy pontosan hogyan képzei el a kormány a jövőben az ő feladatellátását. Erre vonatkozóan sajnálatos módon folyamatosan elmaradt a szükséges tájékoztatás.

Érdekesnek találtuk azt is, amikor az Állami Számvevőszék azt állapította meg, hogy a beszámolóknál és az elszámolásoknál feltárt hibák összességükben nem érték el azt a szintet, hogy a törvényjavaslat egészének megbízhatóságát befolyásolják. Eközben azért csak az ÁSZ által vizsgált területeken tízmilliárd forintos nagyságrendű különbséget találtak. Nyilvánvalóan arra lenne szükség, és Domokos elnök urat is arra kérem, hogy harcoljon keményebben, következetesebben az ÁSZ költségvetésének megemeléséért, és azért, hogy ne csak száz különböző intézményt tudjanak vizsgálni, hiszen 900 központi költségvetési szerv működik összesen. Nyilvánvalóan azzal elégedetlenek vagyunk, ha csak százat képes az Állami Számvevőszék végigvizsgálni. Ugyanígy elégedetlenek vagyunk azzal az ütemmel is, ahogy az önkormányzatok gazdálkodását ellenőrzi, hiszen ezzel az ütemmel - kiszámoltuk - 40 évente jut el átlagosan egy önkormányzat addig, hogy az ÁSZ ellenőrizze a gazdálkodását. Ez egy elfogadhatatlanul lassú ütem. Szükséges volna az ÁSZ megerősítése és a feladatközpontú számonkérése.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Van-e más észrevétel vagy kérdés? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy megadom a minisztérium képviselőjének, Adorján Richárdnak a szót. Kíván-e reagálni vagy sem? *(Jelzésre:)* Úgy látom, igen. Ezt követően az elnök úrnak is van lehetősége. Főosztályvezető úr, öné a szó.

Reflexiók

DR. ADORJÁN RICHÁRD főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Az elhangzottak egy részére kívánnék reagálni, értelemszerűen a szakmai jellegű észrevételekre.

Több képviselő kiemelte azt, hogy sok alkalommal módosították a költségvetési törvényt. Ez a téma már többször megjelent. Én magam annyit szeretnék kiemelni, hogy részben ezeknek a módosításoknak a tartalma olyan, amely semmilyen összefüggésben nincs a költségvetési számokkal. Például a kiállítási garancia, hogy mennyit vállalhat az állam egy évben, ez a költségvetési törvényben van rögzítve. Talán sokan láttuk a tavalyi évben a Cézanne-kiállítást, amire olyan értékes festményeket kellett Magyarországra hozni, hogy meg kellett emelni ezt a kiállítási garanciakeretet. Ez például költségvetésitörvény-módosítással lehetséges. A kilencből ez volt egy. Nem azt akarom természetesen mondani, hogy semelyiknek nem volt köze a költségvetési számokhoz, csak szerintem önmagában ez a szám félrevezető.

Arra reagálnék csak nagyon röviden, hogy vajon a külső és belső körülményekre, tehát hogy az évközi gazdasági és költségvetési folyamatok hogyan alakulnak, jó-e, ha egy kormányzat, egy parlament a költségvetési törvény módosításán keresztül reagál, vagy nem jó. Ez természetesen értékítélet kérdése. Ehhez csak azt tenném hozzá, hogy fontos és kiemelt célja volt a kormányzatnak, hogy a 3 százalék alatti hiánycél mindenképpen teljesüljön és az EDP-eljárás alól Magyarország kikerüljön. Ennek érdekében meg kellett hozni intézkedéseket, amik természetesen sok alkalommal a költségvetési törvény módosításával is jártak, néhány esetben nem, mert kormányzati hatáskörben is meg lehetett tenni. Azt gondolom, hogy ha ezt a célt elfogadjuk, akkor azt az eszközt, amivel ezt el lehet érni, szintén el kell hogy fogadjuk. Egy olyan, gyorsan változó környezetben működik a magyar gazdaság, ami nem teszi lehetővé, hogy majdnem másfél évvel előre pontosan ki lehessen számítani egy gazdaságnak, egy költségvetésnek az alakulását.

Itt kanyarodnék vissza Volner úr azon megjegyzéséhez, hogy az EU és az IMF által ránk kényszerített intézkedéseket, megszorításokat meghozta a kormány. Ezt egyetlen aspektusában tudom így elfogadni, hogy az Európai Unió által megkövetelt 3 százalékos hiánycél tartását, illetve az ehhez szükséges intézkedéseket valóban végrehajtotta a kormányzat, de ez egyébként a saját magunk érdeke is, tehát ez Magyarország érdeke is, a magyar költségvetés érdeke is, hogy minél alacsonyabb szintű legyen a költségvetési hiány, tehát ez nem egy kívülről ránk kényszerített, negatív megítélésű cél. Azok az intézkedések, amiket e célból, e cél teljesítése érdekében hozott a kormányzat, éppen nem az EU-nak és az IMF-nek feltétlenül tetsző intézkedések voltak, tehát azt gondolom, hogy erről nagyon sok közvita szólt, és ez a vád talán nem állja meg a helyét ilyen formában.

Hogy nem teljesültek fontos makrogazdasági célok, az itt is, Kovács Tibor úr hozzászólásában megjelent, illetve hogy a hiány nagysága talán túl van dimenzionálva a költségvetési törvény, illetve annak teljesülése, végrehajtása meg szemlélésekor. Azt gondolom, hogy egyrészt a hiánycél teljesülése egy költségvetés esetében mégiscsak a legfontosabb cél, tehát az nem hiszem, hogy ennek a jelentőségét csorbítani szabadna vagy kellene egy költségvetés esetében, hiszen most annak a végrehajtásáról beszélünk. Annyit hadd jegyezzek meg hozzá, hogy ez nemcsak önmagában fontos, hanem egyrészt az államadósság nagyságát is -, amit leginkább a mindenkori költségvetési hiány nagysága befolyásol -, tehát a következő költségvetések terhét is egy alacsonyabb költségvetési hiánnyal lehet csökkenteni. Azt is tudjuk jól, hogy ha nem teljesítenénk a költségvetési hiánycélt, ahhoz komoly, szintén a magyar költségvetést, a gazdaságot, az emberek mindennapjait érintő szankciók tapadnának az Európai Unióban, tehát ez szintén, úgy gondolom, egy fontos hozadéka a hiánytartásnak, hogy ezek ne következzenek be. Illetve azt gondolom, hogy a hiány tartása egy olyan hitelességet ad a költségvetés-politikának, ami konkrétan, kézzel foghatóan az állampapírpiac alakulásában megjelenik, tehát ennek az ellenkezője nagyon rossz üzenet lenne a külső és belső közvéleménynek, illetve konkrétan a magyar államadósságot finanszírozó befektetőknek.

Az államadósság kapcsán Kovács Tibor úr említette, hogy most nézzük meg, hogy nominálisan hogy áll, nézzük meg ezt a problematikát. Azt gondolom, hogy miután a '12-es évet tárgyaljuk, itt a '12-es év szempontjából két adat releváns, az év kezdete és az év vége. Egyébként az alaptörvény szerint is és a nemzetközi gyakorlatban is évfordulópontokat szoktak nézni. Ez egy stock jellegű mutató, tehát egy állapotot mutat az államadósság. Itt tényszerűen a 81,4 százalékról 79,2 százalékra csökkent az adósság.

Nagyon gyorsan próbálok még reagálni. Talán csak annyi, amit még feljegyeztem, aztán átadnám a szót az ÁSZ-elnök úrnak, hogy felmerült a közfeladatok ellátása, esetlegesen arról egy lajstrom, hogy milyen közfeladatok vannak az országban. Lehetséges, hogy ilyen lajstrommal most nem találkozunk, valóban ilyen nem tudnék én sem mutatni, mert nincs, de azért azt fontos megjegyezni, hogy a mindenkori közfeladatokat - és ez mindig is így volt - a

hatályos jogszabályok rögzítik, tehát elsősorban a törvények és az alacsonyabb rendű jogszabályok. Tehát káoszhelyzet vagy probléma ebből a szempontból nincs, itt csupán arról van szó, hogy nem volt energia, idő vagy szándék egyelőre ezeknek egy tematikus nyilvántartására, de attól még a közfeladatok előírása és ellátása a maga rendjén folyik. Ilyen szempontból csak szeretném ezt rögzíteni, hogy itt egészen másról van szó, mint hogy ehhez képest ennek egy lajstroma lenne a probléma.

Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna.

ELNÖK: Köszönöm szépen a főosztályvezető úrnak a részletes és szakmai választ. Az elnök úrnak megadom a szót, amennyiben kíván reagálni. Parancsoljon!

DOMOKOS LÁSZLÓ elnök (Állami Számvevőszék): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Először is szeretném megköszönni az észrevételeket, véleményeket, amelyek a jelentéshez kapcsolódóan kaptunk. Számunkra ez a jelentés pont akkor hasznosul, ha a képviselők olvassák, forgatják, a vélemények kialakításában támaszkodni tudnak rá. De a tényekkel azért nem árt tisztában lenni, mert láthatóan más adatokat is behoztak, amelyek - legyünk világosak - a politikai vitába nyilván beleférnek, de szeretném itt leszögezni, a 2012. év központi költségvetésének végrehajtásáról szóló ellenőrzéséről van szó. Egyrészt ebben nincsenek önkormányzatok ilyen értelemben, mármint egyenként, hanem csak nagy számok szintén vannak benne, de végfelhasználói szinten nincsenek.

Másrészt pedig Kovács Tibor említette, hogy az adatok mennyiben állták meg a helyüket. Egyrészt az Áht. szerinti hiány, tehát a pénzforgalmi hiány 2,5-re, majd 2,7-re lett módosítva év végén, ehhez képest 2,1 százalékban teljesült a központi költségvetés, aminek a zárszámadásáról van szó. Ugyanígy, ahogy szóltam is róla, a költségvetés adóssága pedig nominális értékben is csökkent ezzel a 235,4 milliárddal. Ez az összes többi mutatóban persze még lehet igaz, és én nem is akarok erről külön véleményt mondani, de maga ez a beszámoló, illetve az ehhez kapcsolódó törvénytervezet, illetve a jelentés alapvetően erre koncentrálni. Ez valóban mindig fontos, ezért is az ÁSZ az összegzésben megpróbálta bemutatni a különféle adatok aspektusait, hogy mit használ a közvélekedés, és mi az, amit a törvény konkrétan megfogalmaz. Erre csak azért szerettem volna külön is felhívni a figyelmet, hogy pontosan hivatkozzunk rá.

A másik pedig az adóbevételek nem teljesülése. Az egyik oldalról ez probléma, de azért látni kell, hogy '11-hez képest '12-ben 11,4 százalékkal magasabb adót szedett be a központi költségvetés. Ha még többet szed be, az valóban a GDP negatív alakulása mellett nem tudom, mennyire ésszerű közgazdaságilag. Tényszerűen bemutatjuk, hogy melyik tényezők mennyivel csökkentek, és ennek a kezeléshez volt az a bizonyos általános tartalék, amelyről mi is azt mondjuk, hogy az nem lett fölhasználva, ezt mutatják a számok, miközben az elvárt hiány egy túlbiztosítottságot mutat be. Erről nem szóltam a bevezetőben, de jeleztük, hogy van egy ilyen. December táján lehetett volna talán ezekből több pénzt engedni, viszont nyilván mindent fölülírt a túlzottdeficit-eljárás bebiztosítása. A másik oldalról ne feledjük, legalább annyira kívülről értékelték a kormány teljesítményét, az ország adatait, mint amennyire az Országgyűlés maga, és ez a kettős szorítás nyilván meglátszik ezekben az adatokban. De tényszerűen látni kell, hogy jobbak az adatok, mint ahogy ténylegesen tervezve volt a legtöbb alkalommal a hiány, illetve a központi államadósság alakulása.

Talán még annyit szeretnék jelezni külön Tukacs Istvánnak, hogy ugyan valóban kilenc módosítás volt, de ezt helyén kell kezelni. A fő számot egyetlen egy módosítás változtatta, az is decemberben történt, ez a bizonyos 95 milliárdos önkormányzatiadósság-átvállalás. Ez az egy, ami az összkép meghatározásában a fő számokat befolyásoló tényezőként jelent meg, a további átvállalások pedig '13-at érintik.

Ehhez kapcsolódva szólnék Volner János megjegyzésére is, hogy a '13. év semmilyen módon nem volt tárgya ennek a jelentésnek, tehát a '12. évre vonatkozóan a közbeszerzési ellenőrzés ugyanúgy része volt a zárszámadásnak, mint ahogy minden évben, ebben a mintában voltak ilyenek is, de arra a típusú észrevételezésre - meg kell nézni a közbeszerzési törvényt - bizonyos időkorlátan belül ad lehetőséget. Zárszámadási ellenőrzésben nagyon ritkán adódik lehetőség arra, hogy érdemileg eljárjon a Számvevőszék a vélt vagy felmerülő szabálytalanság gyanúja esetén. Ott más az eljárási mód. Ha ilyen van, én azt tudom mondani, képviselő úr, és mindenkinek, akit érint, hogy közvetlenül kell a hatósághoz fordulni, amely ezt ki tudja nyomozni és utána tud járni. A Számvevőszék kitér erre, de ilyen jellegű ügy, hogy '13-ban milyen eljárás volt a fővárosnál, nyilván ez nem volt tárgya a jelentésnek.

Talán egy félreértés még ide tartozik: a 105 beszámoló nem 105 intézményt jelent, hanem ebben 77 cím van, amely nem is intézmény, hanem a központi költségvetés különböző fejezetei, e mögött viszont 500 költségvetési szerv van, illetve költségvetési intézmény, tehát a nagyságrend más. Elfogadom, hogy nem minden intézményt érünk el, de jóval többet, mint az előző évben vagy az azt megelőző évben, tehát folyamatosan próbálunk fölzárkózni a teljes intézményi körhöz, a központi költségvetés intézményeihez. Az önkormányzatokat viszont továbbra sem tárgyalja, ezt azért tegyük helyre, ez a jelentés nem tárgyalja az önkormányzatokat, ezért én most arra nem is térnék ki az engedelmével.

Talán még egy pontosítást szeretnék elmondani. Nem tudom, hogy a 600 milliárdos adat honnan van, mi a 11. oldalon világosan leírjuk - ezt idézem is -, hogy a kormánynak a '12. évben a '11. évihez képest, amikor 214,9 milliárd forinthez képest kisebb összegben kellett elrendelni a költségvetési egyenleg tartását biztosító intézkedéseket - ez volt az a zárolás, amire utalt -, ez 86,2 milliárd forint volt végső soron. Ezek a konkrét számok. Abba, hogy ki hogyan értelmezi meg mi van mögötte, én nem szállnék bele, de maga az abszolút szám benne van szövegszerűen mind a beszámolóban, mind a jelentésben. Ezek az adatok, úgy gondolom, helyesek, amiket konkrétan mondok. Nem vitatva és nem cáfolva senkinek sem az állítását, erre csak fölhívnám a figyelmet.

A vagyonnal kapcsolatos válasz elhangzott, én most arra külön nem térnék ki. Valójában azt tudni kell, hogy a zárszámadási törvényben kimondottan a vagyonleltár nem része az elszámolásnak. Az egy helyes észrevétel, hogy pontos leltárra és pontos vagyonmérlegre van szükség, de a jelenlegi magyar törvényi keretek ezt nem írják elő. Az egy további kérdés, hogy ha előírnák, akkor meg tudná-e valósítani a kormány. Mi úgy látjuk egy másik jelentés kapcsán, amely a nemzeti vagyonról szól - most egyébként folyamatban van az idejében egy ilyen típusú ellenőrzés -, hogy még mindig nem üti meg azt a mércét. Ebben igaza van, tehát teljes mértékben igaz az az állítás, és erről szólt a főosztályvezető úr is, hogy a vagyonleltár egy átfogó mérleghez nem tud biztosítani még megfelelő adatokat, de még egyszer mondom, nincs is előírva. Húsz éve nincs előírva, illetve korábban sem volt. Hogy kell-e, az további vita tárgya lehet, az pedig számvitelről szóló kérdés. Nem véletlenül feszegetjük az eredmény szemléletű számvitelre való áttérést, nem véletlen, hogy az Európai Unió hozza az auditálás irányelveit, az elszámolást kiterjeszti a központi költségvetésen túlra, az úgynevezett ESA típusú adatok irányába. Ezek természetesen új kihívásokat hoznak, valószínűleg már a jövő évben komoly törvénykezési feladatok is lesznek. Azt gondolom, ebben az Országgyűlés partnerségét majd a kormánynak és a Számvevőszéknek is kérni kell, hogy ezt szakszerűen, és az ország képességeihez leginkább igazodóan próbáljon meg egy jobb adattartalommal, jobb tervezési és elszámolási feltételeket biztosító jogszabályi környezetet kell teremteni. Ebben vitán felül az Állami Számvevőszéknek is hosszú ideje, ismétlődően ez az álláspontja, ezt meg tudom erősíteni most is.

Köszönöm szépen az észrevételeket.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm, elnök úr, és köszönöm a nagyon részletes és szakmai válaszalmazást mind a főosztályvezető úr részéről, mind pedig az elnök úr részéről. Mivel több kérdés, észrevétel nincs, döntünk az általános vitára való alkalmasságról. Kérdezem, ki az, aki a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 16 igen. Ki az, aki nemmel szavaz? *(Szavazás.)* 8 nem mellett általános vitára alkalmasnak találtuk.

Mivel az 1. napirendi pont b) részéről szavazás nem kell, ezért várjuk természetesen a frakciók részéről azt a véleményt, amelyet a költségvetési bizottságnak tudunk eljuttatni, ezt majd a titkárságon legyenek szívesek leadni. *(Kovács Tibor átnyújtja a dokumentumot.)* Köszönjük szépen, az MSZP részéről akkor meg is érkezett, és úgy tudom, hogy a Jobbik frakciója pedig interneten keresztül elküldte.

Amennyiben nem okoz fennakadást, külön szavazni nem szeretnék róla, viszont megérkezett a 2. napirendi pont mindkét meghívottja, úgyhogy amennyiben a képviselőtársaimnak ez nem okoz problémát, rátérnénk a 2. napirendi pontra. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy nem.

Magyarország Alaptörvényének ötödik módosítása címmel benyújtott T/12015. számú törvényjavaslat (Új/átdolgozott változat a T/11545.szám helyett - Általános vita)

ELNÖK: Megkezdjük a Magyarország Alaptörvényének ötödik módosításával kapcsolatos napirendi pontunk megvitatását. Az általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk. Külön köszöntöm dr. Rétvári Bence államtitkár urat a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium részéről, illetve Kisgergely Kornél helyettes államtitkár urat a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről.

Nyilván elsősorban a bizottságunkat érintő főbb kérdésekre vagyunk kíváncsiak, de egy általános tájékoztatást is szeretnénk kérni. Államtitkár úr, öné a szó.

Dr. Rétvári Bence államtitkár (KIM) szóbeli kiegészítése

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ez egy olyan alaptörvény-módosítás, amely nem a kormány mostani szándékai szerint, hanem a nemzetközi vitáink, illetve külső tényezők nyomására kialakult alaptörvény-módosítás, hiszen mi magunk az első hármat szeretnénk volna, sem a negyedik, sem az ötödik nem belső, hanem külső okok miatt került a parlament napirendjére.

Amint az elnök úr is említette, gondolom, az egyházi kérdések, vagy a politikai reklám, illetve az Országos Bírói Tanács nem annyira tartozik a tisztelt bizottság hatáskörébe. Két pont van, amelyik fontosabb, a 4., 5. cikk, és a 7. cikk, amely igazából csak elhagyásokat tartalmaz.

A 4. cikk veszi ki az alaptörvényből azt a kötelező automatizmust, hogy abban az esetben, ha az államháztartás egyensúlyát egy külső, bizottsági vagy bírósági döntéssel meghatározott fizetési kötelezettség ingatná meg, akkor ezt különadó formájában kell megteremteni. Úgy gondoljuk, hogy a mindenkori kormánynak legyen szabadsága ne csak kétharmados, de feles törvényekben is, hogy bármilyen közterhet kivessen, tehát nem alaptörvényi automatizmus szükséges ehhez, hanem a mindenkori kormányoknak a döntése. Ez tehát kikerül az alaptörvényből, de természetesen más törvény tartalmazhatja.

Az 5. cikk pedig a már közismert váltást szövegezi meg, hogy a Magyar Nemzeti Bank ellátja ezentúl a PSZÁF feladatait is. Ezt október elejétől kívánjuk végrehajtani, akkortól kezdve egy megerősített felügyelet vizsgálná a PSZÁF mostani tevékenységét is.

Röviden ennyit mondanék. Ha van kérdésük, akkor a helyettes államtitkár úrral együtt szívesen válaszolunk ezekre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Helyettes államtitkár úr, van-e esetleg kiegészítendője?

KISGERGELY KORNÉL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Most nincs.

ELNÖK: Nincs. Akkor lehetőség nyílik kérdés és észrevétel feltevésére. Van-e ilyen? (*Kovács Tibor jelentkezik.*) Köszönöm. Kovács Tibor alelnök úr, parancsoljon!

Hozzászólások

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Egészen elképesztő, ahogy fölvezette az államtitkár ennek a törvényjavaslatnak a módosítását. Először is, a „gránitba vésett” alkotmány ötödik módosításáról van szó, és azt találja mondani az államtitkár, hogy a kormánynak eszébe nem jutott volna egyébként módosítani - most sem - ezt az alkotmányt, csak a galád nemzetközi szervezetek nyomására kénytelen a kormány változtatni ezen a jogszabályon. Nem azt mondja, hogy bocsánat, tisztelt állampolgárok, tévedtünk, mert a bíróságok, nemzetközi szervezetek úgy ítélték meg, hogy még sincs rendben ez az alkotmány, ezt mi beláttuk, és ennek megfelelően nyújtjuk be most ezt a módosító indítványt, hanem ezzel szemben egészen elképesztő... Még az a szerencséje, hogy nincs itt a sajtó, mert nyilván számon kérné önön, hogy mégis ezt hogyan gondolta, vagy hogy gondolta ezt a kormány...

ELNÖK: Az alelnök urat nem szeretném megzavarni, csak a napirendről tessék értekezni.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): A napirendről értekeznék, ha az államtitkár is arról beszélt volna.

Egyébként ez a módosítás, ha már ide terjesztették, mégiscsak furcsa, hogy például a kormány hoz egy jogszabályt, egy törvényt, és azt a nemzetközi szervezet mondjuk az európai jogrenddel ellentétesnek minősíti, és emiatt költségvetési bevételekiesése származik úgymond a kormánynak, akkor a kormány ezt automatikusan ráhárítja a népre, hogy „nesze, nép, fizesd ki, amit én elrontottam”. Az államtitkár úr ezt teljesen természetesnek és normálisnak minősíti, és csak azért változtatják meg, mert a nemzetközi szervezetek azt találták mondani, hogy ez mégsem helyes.

Komolyan lehet más, megalapozott véleményt ezekről mondani? Egyszerűen nem lehet, mert elképesztő ez a hozzáállás. Ha legalább azzal jött volna ide, hogy „tisztelt képviselő urak, úgy gondoljuk, hogy tényleg tévedtünk ezen a területen, és tényleg indokolt ennek a területnek a módosítása”, akkor azt mondjuk, hogy nem volt egy elegáns dolog, de mégis csak elfogadható. De ezzel idejönni, és azt mondani, hogy támogassák a képviselők, egészen elképesztő.

ELNÖK: Köszönöm az alelnök úrnak. Mint ahogy a bizottsági ülés elején is jeleztem, elindult a kampányszegzon.. Egyébként föl hívom a kedves képviselőtársaim figyelmét, hogy ha az általános vitában elhangzottakhoz szeretnének hozzászólni, azt érdemes az általános vitára hagyni, az általános vita alkalmasságánál pedig érdemes arról beszélni, ami éppen megtárgyalásra kerül. Ettől függetlenül köszönjük az észrevételt.

Van-e más észrevétel? (*Nincs jelzés.*) Mivel szakmai észrevétel nem hangzott el, én önökre bízom, hogy kívánnak-e reagálni vagy sem. Államtitkár úr!

Reflexiók

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Köszönöm szépen. Csak nagyon-nagyon röviden felhívnám a figyelmet arra, hogy bármilyen nemzetközi fizetési kötelezettséget állapítanak meg Magyarországgal szemben, azt a magyar állam az emberek pénzéből tudja csak visszafizetni, hiszen minden pénze az államnak a közösség pénzéből van, az állam önmaga nem tud pénzt a semmiből előállítani. Az más kérdés, hogy milyen jogcímen szedi ezt, mondjuk fogyasztási adóként, jövedelemadóként, vagy különadóként mondjuk multicégektől, és nem az állampolgároktól.

Másrészről pedig azt meg szeretném erősíteni, amin fölháborodott a képviselő úr: pontosan azért kell ezt beterveznünk, hiszen Magyarország érdeke, hogy ezeket a nemzetközi vitáinkat lezárjuk. Mi úgy gondoljuk, hogy a korábban általunk megszövegezett konstrukciók szinte mindegyike jobb lett volna, mint a vége. Gondoljunk csak az ügyáthelyezés lehetőségére; öt év alatt hatmilliárd forintjába kerül a magyar adófizetőknek, hogy nemzetközi nyomásra az ügyáthelyezés, bár más országokban, Belgiumban, Horvátországban létezik, de nekünk ki kellett szedni az alaptörvényből ennek a lehetőségét. Tehát igenis sok konstrukció jobb lett volna, de ha megnézzük Magyarország összemzeti érdekét, akkor fontos érdekünk az, hogy lezárjuk ezeket a vitákat, és ezért fogadtunk el ilyen kompromisszumos javaslatokat ezekben a kérdésekben, amilyeneket a törvény módosítása is tartalmaz.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Helyettes államtitkár úr, ha kíván!

KISGERGELY KORNÉL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Nem.

Határozathozatal

ELNÖK: Nem. Tökéletes. Mivel más kérdés vagy észrevétel nem érkezett, úgy döntünk az általános vitára való alkalmasságról. Ki az, aki általános vitára alkalmasnak tartja a Magyarország Alaptörvényének ötödik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslatot? Aki igen, kézfelemeléssel jelezzen! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy 16 igen. Ki az, aki nemmel szavaz? *(Szavazás.)* 6 nem mellett általános vitára alkalmasnak találta a bizottság.

Lehetőségünk van többségi, illetve kisebbségi előadókat állítani. Többségire jelölöm Kupcsok Lajost, kisebbségire *(Kovács Tibor jelentkezik.)* Kovács Tibor alelnök urat, amennyiben egyetértenek. *(A bizottság tagjai bólintanak.)* Úgy látom, hogy egyetértenek a képviselőtársaink, így ők fognak bennünket képviselni.

A Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény módosításáról szóló T/12100. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Rátérünk a már korábban módosított napirendi javaslatunk szerint a Magyarország 2013. évi költségvetéséről szóló 2012. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslatra. Itt alapvetően az általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk. Meg is adom a szót dr. Adorján Richárd fősztályvezető úrnak a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről, hogy röviden egészítse ki szóban az írásos anyagot. Öné a szó.

Dr. Adorján Richárd (NGM) szóbeli kiegészítése

DR. ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Az előttünk fekvő törvényjavaslat a 2013. évi költségvetési törvény

módosítására tesz javaslatot nagyon sok fontos témában. Nagyon gyorsan elmondanám magukat a témákat, és csak két dologra térnék ki.

Egyrészt vannak olyan témák, amik többletkiadást biztosítanak bizonyos célokra, ilyen célok az elfogadott pedagógus-életpálya 2013. évi fedezetének megteremtése, ilyen a felsőoktatás részére többletforrás biztosítása, a humánszolgáltatók részére rendelkezésre álló előirányzatok növelése, mert a számítások szerint nem bizonyul elegendőnek a költségvetési törvényben betervezett összeg, új EU-önerőalap létrehozása, az e-útdíjrendszer működéséhez szükséges források és egyébek. Talán ezek voltak a legfontosabbak.

Ezeknek a másik lába, vagy ha úgy tetszik, forrása az Országvédelmi Alap csökkentése. Ez egy 400 milliárdos előirányzat, ami 84 milliárd forinttal kerül most csökkentésre. Erre azt tudom mondani, hogy ez az alap arra szolgál, hogy ennek el nem költésével vagy részbeni elköltésével biztosítható a hiánycél tartása, tehát ilyen értelemben az a rendkívül nagy mozgástér - mert 400 milliárd forint 1,3 százaléka a GDP-nek - némileg csökken. Azt tudom erre mondani, hogy az év vége felé járunk, tehát már sokkal pontosabban látni azokat a kockázatokat, amik a költségvetési hiánycél teljesítését fenyegetik, és egyértelmű megítélés az a kormánynak, hogy e tekintetben a 84 milliárd forintos csökkenés nem okoz problémát.

Van két nagy téma, amit eddig szándékosan nem mondtam, ez két tőkeemelésről szól, egyrészt az MFB Zrt.-ben, másrészt az MVM-nél. Ezek 100, illetve 71 milliárd forintos tőkeemelések. Az általános indoklásban igyekeztünk minden témának az indoklását nagyon részletesen leírni. Ugye, a részletes indokolás a paragrafusonkénti, ezért az általánosban gondoltuk ezt most a szokásosnál részletesebben kifejtetni. E két tétel tekintetében azt emelném ki, hogy ezek a pénzforgalmi hiányt, tehát a magyar költségvetési szabályok, államháztartási szabályok szerinti hiányt rontják, ugyanakkor az uniós módszertani elszámolások szempontjából valószínűleg vagy vélhetően nem. Azért fogalmaz így ez az indoklás, hogy vélhetően, mert ezt természetesen egy szakmai vizsgálatnak kell kitenni, ami egy hosszadalmas és bonyolult vizsgálat, nevezetesen hogy a piaci befektető elve érvényesül-e ezeknél a tőkeemeléseknél. Nos, ha igen - márpedig az előzetes véleményünk és vizsgálataink alapján igen -, akkor ez egy ESA-semleges kiadásnövekedés lesz, tehát ez csak a magyar költségvetési törvény szerinti kiadásokat, és ezzel együtt a hiányt fogja növelni.

Ezen kívül néhány egyéb témát is tartalmaz a törvényjavaslat, ebből kiemelném a nem állami köznevelés új finanszírozási modelljét, ami október 1-jétől kell hogy hatályba lépjen, hiszen az eddigi hatályos törvényben lefektetett finanszírozási modell szeptember 30-ig hatályos.

Amit még elmondanék, hogy a stabilitási törvény előírásainak megfelelően a kormány átadta a tervezetet a Költségvetési Tanácsnak, a Költségvetési Tanács meg is hozta a véleményét, azt megküldte a kormánynak, illetve az Országgyűlés számára is. Ez a kormány számára, miután azt tartalmazta, hogy a Tanácsnak a költségvetési bevételi és kiadási előirányzatok módosítása hitelességére és végrehajthatóságára nézve nincsenek olyan alapvető ellenvetései, amelyek indoklnák a véleményezésre átadott dokumentummal kapcsolatban az egyet nem értés jelzését, azt jelenti, hogy kvázi a Tanács megadta az előzetes egyetértését a benyújtáshoz. Tehát úgy találta, hogy az államadósság szabály érvényesülését a '13-as évre nem kockáztatja meg vagy nem érinti olyan mértékben az ő véleménye szerint sem, tehát egy külső vélemény szerint sem, ami alapot adna arra a változtatásra való kezdeményezésre, vagy kezdeményezné ezt a Költségvetési Tanács.

Ennyit szerettem volna elmondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető úr. Van-e kérdés vagy észrevétel a bizottság részéről? (*Tukacs István jelentkezik.*) Tukacs István, parancsoljon!

Kérdések, hozzászólások

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Kérdést szeretnék intézni a főosztályvezető úrhoz a pedagógusbér-fejlesztés konkrét tervezési számával kapcsolatban. Azt szeretném kérdezni, hogy az előterjesztésben benne lévő összeg hogyan jön ki. Miután a pedagógusok a túlmunkáért járó bérüket és bizonyos pótlékokat elveszítene, ámde kapnak egy, az eredetihez képest 60 százalékos bérfejlesztést, akkor ez a kettőnek az egyenlege, vagy már a költségvetés eredeti tervezésének a fázisában is számoltak azzal, hogy eljön az az időpont - jelen esetben mondjuk az ősz -, amikor a pótlékokat, illetve főleg a túlmunkáért járó bért nem fogják megkapni a pedagógusok, hanem helyette bérfejlesztés fog belépni?

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Kovács Tibor jelentkezik.)* Kovács Tibor alelnök úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Nyilvánvalóan a kormány figyelemmel kíséri a gazdasági sajtóban megjelenő híreket. A mostani törvénymódosítást a gazdasági sajtó jelentős része már úgy interpretálja, hogy íme, megszűnt a túlzottdeficit-eljárás Magyarország ellen, a kormány elkezdte szórni a pénzt a legkülönbözőbb területekre, és így aztán veszélyezteti azt, hogy ez a három százalékos hiánycél idén is teljesíthető lesz, és még a végén visszajön az Európai Bizottság és újra elindítja az eljárást Magyarországgal szemben.

Egyébként határozottan az a véleményem, és ezt óvatosan fogalmazva a főosztályvezető úr is megemlítette, hogy ez a két tökeemelés nem biztos, hogy megállja a helyét uniós versenyszempontok alapján, tehát egyáltalán nem biztos az, hogy esetleg egy vizsgálat azt eredményezné, hogy ezeket a pénzeket majd vissza kéne fizetni, merthogy nem volt megalapozott. Egyébként pedig szakmailag is teljes indokolatlannak és fölöslegesnek tartjuk mindkettőt, az E.ON-vásárlást különösen. Hihetetlenül drágán, célszerűtlen módon vásárolná vissza úgymond a magyar állam ezt a tulajdoni részt. A takarékpénztárakkal kapcsolatos akciókat pedig egészen elképesztő és elfogadhatatlan módszerek tartjuk nemcsak mi, hanem a takarékszövetkezeti szektor túlnyomó többsége is érthetetlennek és megmagyarázhatatlannak tartja.

Mindezekre tekintettel, nem húzva az időt és szaporítva a szót, mi nem támogatjuk a költségvetési törvény ilyen tárgyú módosítását, de jó lenne, ha a főosztályvezető úr magyarázatot adna arra, hogy mit tesz majd a kormány akkor, ha a Bizottság mégis aggályosnak tartja ezt a két tökeemelést.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor a kevésbé szakmai, inkább politikai kérdésekre, kérem, válaszoljon a főosztályvezető úr. Parancsoljon!

Reflexiók

DR. ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Kovács Tibor képviselő úr felvetéseivel kezdeném. Értelemszerűen a szakmai oldalról én azt tudom mondani, hogy a költségvetési törvényben 400 milliárdos, illetve ha most elfogadásra kerül ez a benyújtott törvényjavaslat, akkor 316 milliárd forintos extra tartalék áll rendelkezésre minden olyan kockázat, bevételi bizonytalanság s a többi ellensúlyozására, ami a betervezett hiánycélt veszélyeztetné. Ezt mindig figyelembe kell venni, amikor a hiány teljesíthetőségéről beszélünk.

A két tökeemelés kapcsán lehet, hogy félreérthetően fogalmaztam. Én azt gondolom, hogy nem, de akkor újra megfogalmaznám. Mi azért próbáltunk vagy szerettünk volna mind

az indokolásban, mind itt én személyesen teljesen korrekt képet festeni a parlamenti bizottságnak, mert azt gondoljuk, hogy így hozzuk a parlamentet megfelelő döntési szituációba. Tehát nem afelől van nekem kétségem, hogy e két tökeemelés az uniós módszertan szerint hiánynövelő lesz vagy nem, hiszen ezt én még nem tudhatom. Egyszerűen azért kell hozzátenni ezt a bizonytalanságot, mert ez a vizsgálat még nem zárult le. Nyilván akkor állíthatjuk tényszerűen, hogy az uniós módszertan szerinti hiányt nem csökkenti ez a két tökeemelés, ha ezt a megfelelő, egyébként a KSH, az MNB és az NGM szakértőiből álló munkacsoport elvégzi, amire... Ezt ez a munkacsoport végzi el, talán ez is egy félreértés volt, nem a Bizottság végzi el ezt a számítást, a Bizottság az ilyen típusú, és majd a jövő év március 31-éig bejelentett notifikációban szereplő értékelés ellenőrzését végzi el, nem magukat a számításokat. Tehát ez egy előttünk lévő feladat. A mi előzetes véleményünk az, hogy ez nem növeli az uniós módszertan szerinti hiányt.

Tukacs István úr kérdésére: ha ezt egész pontosan meg tudnám mondani, hogy hogyan jött ki ez a szám, akkor azt gondolom, hogy másik főosztályon dolgoznék. A benyújtott költségvetési tervezetben nem szerepelt az illetményemelés mint téma. Ez után oda akarok kitérni, hogy én arra tudok ígéretet tenni, hogy írásban ezt tolmácsolom a kollégáimnak, és egy egész pontos levezetést fogunk tudni küldeni, hogy mi hogy lett számításba véve, hogy viszonyult az eredetileg benyújtott számokhoz képest. Ez nagyon bonyolult, annyit tudok. *(Tukacs István: Tudom, azért kérdezem.)* Nagyon sokhetes munkája van mögötte nagyon sok kollégámnak, illetve az EMMI, az Emberi Erőforrások Minisztériuma kollégáinak is. Ezt feljegyeztem magamnak, és ígérem, hogy meg fogjuk küldeni a bizottság részére.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen a főosztályvezető úrnak a választ. Több kérdés, észrevétel nem érkezett, így döntünk. Aki a Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 14 igen. Ki az, aki nemmel szavaz? *(Szavazás.)* 4 nem. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett általános vitára alkalmasnak találtuk.

Előadót van lehetőségünk állítani. Jelölöm Vantara Gyulát többségire. Kisebbségire van-e jelentkező? *(Kovács Tibor jelentkezik.)* Kovács Tibor alelnök úr. Ők fognak minket képviselni, amennyiben a bizottság egyetért. *(A bizottság tagjai bólintanak.)*

Most a bizottsági ülést megszakítom, és az interpellációk után összehívom a 3., 4. és 6. napirendi pontok miatt, hiszen egy órakor a plenáris ülés kezdődik. Amennyiben egyetértenek, az interpellációk után folytatjuk ülésünket.

Köszönöm a megtisztelő figyelmüket, további jó munkát kívánok.

(Az ülés felfüggesztve: 13.01-től 17.10-ig.)

ELNÖK: Szeretettel köszöntök mindenkit a gazdasági és informatikai bizottság folytatólagos ülésén. Ülésünket az eredeti napirend szerinti 3., 4. és 6. napirendi pontok tárgyalásával folytatjuk.

A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvénynek az alaptörvény ötödik módosításával összefüggő módosításáról szóló T/11548. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Elsőként a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi törvénynek az alaptörvény ötödik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról kell döntenünk. Köszöntöm dr. Selmeczi-Kovács Zsolt főosztályvezető-helyettes urat a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről. Meg is adnám önnek a szót, hogy röviden egészítse ki az írásos anyagot.

Dr. Selmeczi-Kovács Zsolt (NGM) szóbeli kiegészítése

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításának lényege röviden a következő.

Az önök előtt fekvő törvényjavaslat elfogadásával a kormány felhatalmazást kapna arra, hogy amennyiben a központi költségvetésről szóló törvényben megállapított kiadási előirányzatok nem nyújtanak kellő pénzügyi fedezetet az államot terhelő egyes kiadások finanszírozására, úgy a kormány javaslatot tehet fizetési kötelezettség törvényi szintű megállapítására. A javaslat kimondja, hogy ha az államnak bírósági vagy hatósági döntés miatt olyan mértékű fizetési kötelezettsége keletkezik, amelyre a központi költségvetési törvényben nincs fedezet, úgy ennek fedezetére hozzájárulást kell megállapítani, mégpedig olyan fizetési hozzájárulást, ami tartalmában és elnevezésében is kapcsolódik a bírósági, hatósági döntéshez. Ez az alaptörvényi rendelkezés hatályon kívül helyezésével, módosított tartalommal kerülne át a gazdasági stabilitásról szóló törvénybe.

Az önök előtt lévő módosítás tágabb körű, mint az alaptörvény hatályon kívül helyezni szándékolt rendelkezése, tekintettel arra, hogy nemcsak a különböző bírósági és hatósági döntések ellen, hanem általában az előre nem láthatóan felmerülő valamennyi kiadás esetén alkalmazható, amely az államháztartás egyenlegének tartósságát, illetve az államadósság csökkentését közvetlenül veszélyezteti.

A javaslat nem írja elő kötelező jelleggel hozzájárulás megállapítását, a javaslat szerint a kormány döntésén múlik, hogy az államháztartásról szóló törvényben biztosított egyéb eszközzel, például előirányzat-átcsoportosítással, bizonyos előirányzatok zárolásával vagy az Országgyűlés elé terjesztett fizetési kötelezettség megállapítására tett javaslattal szándékozik ezt a célt elérni.

A törvénytervezet ezen kívül egy jogtechnikai részt tartalmaz, a tartalmi része az, amit ismertettem.

ELNÖK: Köszönöm szépen a főosztályvezető-helyettes úrnak. Van-e kérdés vagy észrevétel a képviselőtársaimtól? *(Kovács Tibor jelentkezik.)* Kovács Tibor alelnök úr, parancsoljon!

Hozzászólások

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Azt kell mondjam, hogy mi már annak idején felhívtuk a kormány figyelmét, hogy nem lesz jó ez így, és nem kéne ezt a szabályozást elfogadni, mert nyilvánvalóan nem EU-konform úgymond a szabályozás. Sajnáljuk, hogy ezt így utólag kell módosítani.

De még így sem sikerült teljesen hibátlanra ez a törvényjavaslat, ugyanis az 1. §-ban rossz a hivatkozás, ugyanis a 37. cikk (5) bekezdése szerepel, és a (7)-nek kellene szerepelnie. Ilyen értelemben jó lett volna, ha körültekintőbben nyújtják be ezt a törvényjavaslatot. Egyébként is abszurd volt a korábban elfogadott szabályozás, most meg még örüljünk annak, hogy ezt korrigálják és elfogadják? Ez egészen érdekes.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Azért nem cáfolom meg az alelnök urat, mert elképzelhető, hogy ebben a technikai kérdésben igaza van. Bár tartalmi kérdés vagy észrevétel nem hangzott el, de megadom a szót a főosztályvezető-helyettes úrnak, ha kíván reagálni. *(Dr. Selmeczi-Kovács Zsolt bólint.)* Kíván. Öné a szó.

Reflexiók

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A technikai jellegű észrevételre szeretnék egy mondatban reagálni. A képviselő úrnak maximálisan igaza van, de szeretném azzal kiegészíteni, hogy amikor ez a törvényjavaslat benyújtásra került, akkor ez a hatályos gazdasági stabilitásról szóló törvény szerint még megfelelően tartalmazta ezt, egy azóta elfogadott és kihirdetett stabilitástörvény-módosítás miatt kellett ezt a részt módosítani. Amikor benyújtásra került, akkor ez a hivatkozás még megfelelő volt. Ezt a technikai hibát egy módosító javaslattal lehet javítani. Amikor a kormány ezt az előterjesztést benyújtotta, még a hatályos gazdasági stabilitásról szóló törvényhez nyújtotta be.

Határozathozatal

ELNÖK: Azt kell hogy mondjam, hogy örülök, hiszen nem tartalmi, hanem technikai hibákkal kapcsolatos viták kezdenek kirajzolódni. Mivel több kérdés, észrevétel nem volt, így döntünk. Ki az, aki a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi törvénynek az alaptörvény ötödik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja? Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen. Ki az, aki nemmel szavaz? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett általános vitára alkalmasnak találta a bizottság.

A bizottságnak lehetősége nyílik előadót állítani. Jelölöm Vantara Gyulát, aki elfogadja a többségit. Kisebbségi? *(Kovács Tibor jelentkezik.)* Kovács Tibor, ha a bizottság tagjai egyetértenek. Úgy látom, igen.

Megköszönöm a főosztályvezető-helyettes úrnak, hogy megjelent.

Egyes törvényeknek a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvénnyel összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról szóló T/12018. számú törvényjavaslat (Általános vita - Első helyen kijelölt bizottságként)

Áttérünk a napirendi javaslatunk 4. pontjára, az egyes törvényeknek a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvénnyel összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról szóló törvényjavaslatra. Felhívom a figyelmet, hogy első helyen kijelölt bizottságként tárgyaljuk, az általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk.

Külön köszöntöm Kisgergely Kornél helyettes államtitkárt a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről. A kedves kollégájától kérünk egy részletes bemutatkozást. Ez a napirendi javaslat 4. pontja, a Nemzeti Bankról szóló törvénnyel összefüggő, valamint egyéb célú módosításról szóló törvényjavaslat. Meg is adom a helyettes államtitkár úrnak a szót, amennyiben ki kívánja röviden egészíteni az írásos anyagot. Parancsoljon!

Kisgergely Kornél helyettes államtitkár (NGM) szóbeli kiegészítése

KISGERGELY KORNÉL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm. Tisztelt Alelnök Úr! Tisztelt Bizottság! 2013. június 7-én nyújtotta be a kormány az Országgyűlésnek a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvényjavaslatot, amelynek értelmében az MNB átveszi a PSZÁF feladatait, és a PSZÁF jogutód nélkül megszűnik. Ez szükségessé teszi az ágazati törvények módosítását, ugyanis a PSZÁF 57 törvényben van nevesítve, ezeket összhangba kellett hozni az MNB-törvényjavaslattal. Túlnyomó többségében tehát olyan módosításokról van szó, hogy a PSZÁF helyére az MNB kerül. Ezt az összes érintett törvényen átvezettük.

Ezen kívül ebben a salátában szabályozzuk az úgynevezett bankközi jutalékokat is. Ez az, amit a kártyás fizetések után a kereskedő fizet a banknak. Ez bizonyos esetekben akár az 1 százalékos is meghaladó mértékű volt, ami - tekintettel arra, hogy a kereskedőknek viszonylag kicsi a marzsa - egy igen jelentős összeg, és ez eltántorított több kereskedőt is

attól, hogy kártyaelfogadáshoz szükséges POS-berendezést telepítsen a boltjába. Azt várjuk ettől a javaslattól tehát, hogy több kereskedő fog ilyen berendezést telepíteni, ezáltal elterjedtebbé válhat a kártyás fizetés is, ami segíti a gazdaság fehérítését.

Ebben a salátatörvényben biztosítjuk azt, hogy a Magyar Bankszövetség is tulajdonrészt vásárolhasson a GIRO-ban. Erre azért van szükség, mert könnyen előállhat olyan helyzet, hogy a külföldi tulajdonú bankok többségi részesedést szereznek a társaságban, és ezáltal a nemzetgazdasági szempontból fontos szervezet vagy vállalat megszűnhet, és a tevékenységet külföldre szervezhetik.

A címertörvény módosítására is szükség volt ahhoz, hogy az MNB visszatérhessen ahhoz a logójához, amit még az 1924-es alapítása során tett magáévá.

Köszönöm szépen a szót. Ha vannak további kérdéseik, akkor szívesen válaszolok.

ELNÖK: Köszönöm, helyettes államtitkár úr. Esetleg van-e még kiegészítendője a kollégájának vagy nincs? *(Jelzésre:)* Amennyiben nincs, úgy van lehetőség kérdezni, illetve észrevételeket megfogalmazni, ha van ilyen. *(Kovács Tibor jelentkezik.)* Kovács Tibor alelnök úr, parancsoljon!

Hozzászólások

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Annyit szeretnék elmondani, hogy az összeolvadással kapcsolatban vannak fenntartásaink a tekintetben, hogy ez a viszonylag rövid határidő alatt zökkenőmentesen lebonyolítható, és nem lesznek ebből adódóan olyan problémák, amelyeket a későbbiekben ismételt jogalkotási technikával kell majd korrigálni.

Nem értünk egyet egyébként azzal, hogy a kártyahasználat elterjedése amiatt lassult volna le, merthogy az interchange díjak nem voltak egységesek vagy túl magasak voltak, sokkal inkább az az akadálya ennek, hogy a terminál létesítésének és működtetésének, fenntartásának olyan magasak ma a költségei, ami miatt a kereskedők nyilvánvalóan nem szívesen használják ezeket az eszközöket. Ha ez így megy tovább, és ráadásul az utóbbi napokban egyre több híradás szólt arról, hogy a kártyahasználat ingyenessége a felhasználó szempontjából megszűnhet, és erre a bankok díjat állapíthatnak meg, akkor meg különösen vissza fog szorulni a kártyahasználat, tehát éppen az ellentétes folyamatokat látjuk, szemben azzal, amit a kormány ezzel a javaslattal megfogalmazott. Jó lenne, ha erre vonatkozóan is, mondjuk ezen törvényjavaslat kapcsán valamiféle módosító indítvánnyal a kormány megpróbálná ezeket a folyamatokat visszafordítani és más irányba mozdítani.

Mindezekre tekintettel nem támogatjuk a javaslat elfogadását.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e más kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)* Herman István, parancsoljon!

HERMAN ISTVÁN ERVIN (Fidesz): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Kovács úr a kártyahasználattal kapcsolatos anomáliáit és aggályait fejezte ki. Szeretném megnyugtatni Kovács urat, hogy ez a kártyahasználat el fog terjedni. Csak egyetlen egy szempontot szeretnék a figyelmébe ajánlani, jelesül a pénztárgépek kötelező használatát, ami - úgy is mondhatnám - akár kényszerpályára viszi a forgalmazó cégek beüzemelését a kártyahasználatához. Ez már most mérhető, tetten érhető, és egészen biztos vagyok benne, hogy soha nem látott fejlődésen fog keresztül menni ez az ágazat.

Köszönöm.

ELNÖK: Kovács Tibor alelnök úr, parancsoljon! Ha lehet, akkor ezt a kört le is zárnánk, amennyiben megoldható.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Komolyan megkérdezném a képviselő urat: attól, hogy az online pénztárgépeket bevezetik a különböző kereskedő cégek, hogyan fog elterjedni a terminálok használata, mert a kettő teljesen különálló vonalon bonyolódik, tehát a kettőnek ilyen értelemben semmi köze nincs egymáshoz.

HERMAN ISTVÁN ERVIN (Fidesz): Szeretném fölhívni a képviselőtársam figyelmét arra, hogy már az idén gyakorlatilag a vállalkozói szféra forgalmiadó-bevallásában a szektorban jelentős növekedést mutat, itt növekmény mutatkozik gyakorlatilag. Tessék szíves lenni utána nézni. Nyilvánvalóan a vállalkozók nem kiskorúak, a vállalkozók pontosan tudják, hogy az eddigi teljesítményeik mérhetőek lesznek a jövőt illetően, éppen ezért már ők önmaguk egy korrekciót hajtanak végre. Nyilvánvaló, hogy ez fogja maga után vonni azt a lehetőséget, hogy terminálokat, illetőleg kártyaleolvasókat telepítsenek, mert magasabb szinten és színvonalon akarják kiszolgálni az ügyfeleiket, akik egyébként, ha bemennek hozzá, cash-sel is fizethetnek, cash flow-val is fizethetnek, vagy éppen kártyával. Gyakorlatilag nem lesz érdeke eltitkolni a forgalmat a vállalkozónak, nemhogy nem lesz érdeke, nem tudja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az általános vitát érdemes majd ezen a héten, illetve a jövő héten lefolytatni. Az biztos, hogy az interchange díjak kérdése egy borzasztóan érzékeny terület, főleg úgy, hogy kétszereplős a piac, és folyamatosan változnak az erőarányok, de az a lényeg, hogy egy elmozdulás történt.

Ha kíván reagálni a helyettes államtitkár úr, akkor természetesen megadom a szót. Parancsoljon!

Reflexiók

KISGERGELY KORNÉL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót. Az összeolvadást nem ez a törvényjavaslat szabályozza, hanem az MNB-törvényjavaslat, de úgy gondolom, hogy a rövid határidőt tudják kezelni, az átmeneti rendelkezésekben biztosítva van az, hogy az MNB október 1-jével az összes PSZÁF-alkalmazottat átveszi, és azokat az eszközöket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy a munkavégzés zavartalanul folytatódjon. Tehát egyáltalán nem kell attól tartani, hogy bármilyen porszem kerülne a gépezetbe, és akár csak egy napig is felügyelet nélkül maradna a piac.

Hogy a kártyahasználat során az interchange díjnak mekkora szerepe van, nyilvánvalóan nem ez az, ami önmagában meghatározza a kártyahasználat terjedését, de egy fontos része ennek. A terminál megvásárlásának van egy azonnali, fix költsége, ami valóban jelentős, ugyanakkor ez az interchange díj pedig egy rendszeresen jelentkező díj, ami innentől kezdve lényegesen kisebb lesz, tehát ez nyilvánvalóan egy ösztönzőt fog jelenteni a kereskedőknek arra, hogy ilyen POS-terminált beépítsenek.

Abban, hogy a kártya éves díja emelkedni fog-e vagy sem emiatt az intézkedés miatt, egyáltalán nem vagyok biztos, ugyanis eddig is a piacon az egyik kártyatársaság már ezeket a díjakat alkalmazta, tehát az ő esetében semmi esetre sem kell az egyéb kártyadíjak emelkedésére számítani, ugyanakkor most a másik kártyatársaság is rá lesz kényszerítve arra, hogy érdemben versenyezzen, és megszűnik az a helyzet, hogy ez a másik kártyatársaság a bankokkal szövetkezve kisajátítsa a piacot. Úgy gondolom, hogy ez gátat szabhat annak, hogy ezt a bevételecsökkenést a bankok át tudják-e hárítani, és ha igen, milyen mértékben.

Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm, helyettes államtitkár úr. Mivel több kérdés, észrevétel nem érkezett, így döntünk az általános vitára való alkalmasságról. Kérdezem, ki az, aki az egyes törvényeknek a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvénnyel összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról szóló törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak találja. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen. Ki az, aki nemmel szavaz? *(Szavazás.)* 2 nemmel általános vitára alkalmasnak tartotta a bizottság.

A bizottságunknak módjában áll előadót állítani. Jelölöm a többségire Vantara Gyulát, amennyiben elfogadja. *(Jelzésre:)* Elfogadja. A kisebbségire Kovács Tibort. Amennyiben elfogadja a bizottság, ők képviselnek minket. Ezzel a napirendi pontot lezárom. Megköszönjük a helyettes államtitkár úrnak, hogy elfárad a mai ülésünkre. Munkájukhoz sok sikert kívánunk.

A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény és a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/12030. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Rátérünk a napirendi javaslat 6. pontjára, a villamos energiáról szóló 2007. évi törvény és a földgázellátásról szóló 2008. évi törvény jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslatról fogunk vitázni. Elsősorban az általános vitára való alkalmasságot kell megállapítanunk. Köszöntöm Hizó Ferenc helyettes államtitkár urat a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részéről és kedves kolléganőjét, akitől majd egy bemutatkozást szeretnénk kérni. Amennyiben kívánják röviden kiegészíteni az írásos anyagot, akkor ezt most megteheti a helyettes államtitkár úr. Parancsoljon!

Hizó Ferenc (NFM) szóbeli kiegészítése

HIZÓ FERENC helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Üdvözlök mindenkit, Hizó Ferenc vagyok a Fejlesztési Minisztériumból, és Benkó Krisztina kísért el engem.

Kiegészíteni nem kívánom, de röviden bemutatnám, hogy miről szól az előterjesztés. Itt alapvetően egy jogharmonizációs célú előterjesztésről beszélünk, amelynek két része van, a nagykereskedelmi energiapiacok integritásáról és átláthatóságáról szóló európai parlamenti, tanácsi rendelet, illetve a tagállamok és harmadik országok közötti kormányközi energiaügyi megállapodásokra vonatkozó információcsere-mechanizmus létrehozásáról szóló tanácsi határozat átültetése, amely a fő célja ennek a törvénymódosításnak.

A tanácsi rendelet célja alapvetően a nagykereskedelmi energiapiacok integritásának, átláthatóságának fokozása. A törvényjavaslat kötelezettségeket ír elő a piaci szereplők számára, itt többek között megemlíteném a bennfentes információcserék közzétételére vonatkozó előírásokat, illetve egyes bennfentes információk megküldésére vonatkozó szabályokat a magyar szabályozó hatóság, illetve a nemzetközi ügynökség részére. Fontos kiemelni a nagykereskedelmi energiapiacokon megkötött ügyletekre vonatkozó jelentéstételi kötelezettséget szintén az ügynökség részére. Amit érdemes még kiemelni, az úgynevezett piacfelügyeleti eljárást, amelyet a magyar szabályozó hatóság folytat le annak érdekében, hogy a bennfentes kereskedelem és a piaci manipuláció tilalmának érvényt tudjon szerezni.

A másik fontos része a törvénymódosító csomagnak, ahogy mondtam, az európai parlamenti és tanácsi határozat átültetése az információcsere-mechanizmusokkal összefüggésben. Ennek keretében a törvényjavaslat előírja a belső energiapiac működésével, vagy az Európai Unió energiaellátásának biztonságával kapcsolatos harmadik országgal kötött kormányközi megállapodások Bizottság részére történő megküldését. Ezzel összefüggésben fontos kiemelni, hogy a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium 2013. február 17-ével teljesítette a

már megkötött ilyen jellegű szerződések információinak megküldését a Bizottság részére, a folyamatban lévő ügyekről pedig természetesen a Bizottságot majd folyamatosan tájékoztatni fogjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen a helyettes államtitkár úrnak a rövid összefoglalót. Van-e kérdés vagy észrevétel? (*Kovács Tibor jelentkezik.*) Van. Kovács Tibor alelnök úr, parancsolj!

Hozzászólások

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Jogharmonizációs célú törvényjavaslatról van szó, természetesen ha csak erre lennének tekintettel, akkor azt kellene mondjuk, hogy támogatható a javaslat, de van néhány apró problémája az ügynek.

Az egyik az, hogy elkésett, mert június 29-ére el kellett volna készülnie ennek a javaslatnak, tehát egy kicsi késésben van. (*Közbeszólás a kormányparti oldalról.*) Lehet, hogy elkészült, de a parlament nem fogadta még el.

Nem látjuk egyértelműen biztosítottnak a hivatal függetlenségét a kormánytól, nem látjuk biztosítottnak a hivatal döntéseivel szembeni jogorvoslati lehetőségeket, ez meglehetősen zavaros a szabályozásban.

És ha már jogharmonizációról beszélünk, akkor ezen napirendi pont kapcsán csak meg kellene kérdezni, hogy mi a helyzet a harmadik energiaügyi csomaggal, amit már szintén el kellett volna fogadnia az Országgyűlésnek, amiről még hallani sem lehet az uniós csomaggal kapcsolatban. Ezzel kapcsolatban mi a szándéka a kormánynak, mikor kívánja ezt a jogharmonizációs lépést megtenni, ami a harmadik energiacsomaggal kapcsolatban az Unióval kapcsolatos jogharmonizációs előírások szerint kötelező lenne Magyarország számára is?

ELNÖK: Köszönöm. Úgy érzem, hogy egy kicsit talán nagyobb kérdéskört vetett fel az alelnök úr, mint ami egyébként a napirendben megtalálható. Ettől függetlenül megkérdezem, hogy van-e más kérdés vagy észrevétel. (*Nincs jelzés.*) Ha nincs, akkor a helyettes államtitkár úrnak megadom a szót, bár a felvetések kétharmada nem a napirendről szól. Értelemszerűen erről is lehet vitát nyitni, de megkérem, hogy amennyiben lehet, inkább a napirenddel kapcsolatos kérdéskörökre szorítkozzunk. Helyettes államtitkár úr, öné a szó.

Reflexiók

HIZÓ FERENC helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm a szót. Én is úgy gondolom, hogy a napirenddel összefüggésben annyit érdemes megjegyezni, hogy a Bizottság folyamatosan tájékoztatásra került az átültetéssel összefüggésben, úgyhogy azt gondoljuk, tekintettel arra, hogy a törvényjavaslat benyújtásra került, és a Bizottságot erről megfelelően tájékoztattuk, hogy kötelezettségszegési eljárás nem várható és nem is lesz ebben a kérdéskörben. Ez a legutolsó információnk.

Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mivel más kérdés, észrevétel nem volt, így döntünk. Kérdezem, ki az, aki a villamos energiáról szóló 2007. évi törvény és a földgázellátásról szóló 2008. évi törvény jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! (*Szavazás.*) 18 igen. Ki az, aki nem? (*Szavazás.*) 2 nem mellett általános vitára alkalmasnak találtuk.

Lehetőségünk van ismételt többségi, illetve kisebbségi hozzászólót állítani. A többségire jelölöm Aradszki Andrást, ha vállalja, a kisebbségire Kovács Tibort, ha vállalja. *(Jelzésre:)* Vállalja. A bizottság egyetért? *(Szavazás.)* Egyetért.

A napirendi pontot lezárom. A helyettes államtitkár úrnak és kedves kolléganőjének megköszönöm a jelenléteket.

Egyebek

Rátérünk a 7. napirendi pontra, az Egyebekre. Annyi lenne csak, hogy szerdán a szavazás után bizottsági ülést tartunk, és kérem elsősorban a kormánypárti többséget, amennyiben tud, minél gyorsabban a szavazások után szíveskedjen itt megjelenni, és akkor értelem szerűen a szerdai délutánt tehermentesítve várjuk.

Más egyéb kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Nincs. A bizottsági ülést berekesztem, mindenkinek jó munkát kívánok.

(Az ülés befejezésének időpontja: 17 óra 32 perc)

Koszorús László
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Thomas-Takács Aliz