



Ikt. sz.: GIB/43-1/2013.

GIB-23/2013. sz. ülés  
(GIB-161/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**  
2013. május 27-én, hétfőn, 11 óra 46 perckor  
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	6
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	8
<i>Egyes törvényeknek a távolléti díj számításával és a közpénzek szabályozásával összefüggő módosításáról szóló T/11208. számú törvényjavaslat (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	8
<i>A devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény módosításáról szóló T/11299. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről és általános vita)</i>	10
<i>Rogán Antal (Fidesz) szóbeli kiegészítése előterjesztőként</i>	10
<i>A tárca álláspontjának ismertetése</i>	11
<i>Hozzászólások</i>	11
<i>Reflexiók</i>	13
<i>Határozathozatal</i>	14
<i>A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló T/10896. számú törvényjavaslat (A fogyasztóvédelmi bizottság által benyújtott módosító javaslat megvitatása)</i>	14
<i>A szippantott szennyvízre vonatkozó rezsicsökkentésről, valamint egyes törvényeknek a további rezsicsökkentéssel összefüggő módosításáról szóló T/11205. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	17
<i>Az atomenergiával, valamint az energetikával kapcsolatos egyes törvények, továbbá a fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény módosításáról szóló T/11101. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	18
<i>A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény módosításáról szóló T/11112. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	20
<i>A helyi és körzeti televíziók digitális átállásának biztosítása érdekében szükséges és egyes hírközléssel összefüggő törvénymódosításokról szóló T/11284. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	25
<i>A tárca álláspontjának ismertetése</i>	25
<i>Hozzászólások</i>	25
<i>Reflexiók</i>	26
<i>Határozathozatal</i>	27

<b><i>A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenység minősítéséről szóló T/11206. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i></b>	<b>27</b>
<i>Dr. Rácz András helyettes államtitkár (VM) szóbeli kiegészítése</i>	27
<i>Hozzászólások</i>	28
<i>Reflexiók</i>	29
<i>Határozathozatal</i>	29
<b><i>A közintézmények ESCO-finanszírozás keretében történő energetikai korszerűsítése lehetőségeinek megvizsgálásáról szóló H/10850. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)</i></b>	<b>30</b>
<i>Volner János (Jobbik) szóbeli kiegészítése, előterjesztőként</i>	30
<i>A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium álláspontjának ismertetése</i>	30
<i>Reflexiók</i>	31
<i>Határozathozatal</i>	31
<b><i>A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló törvényben meghatározott pályázati eljárás országgyűlési ellenőrzését szolgáló eseti bizottság felállításáról szóló H/10892. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)</i></b>	<b>31</b>
<i>Szilágyi György (Jobbik) szóbeli kiegészítése, előterjesztőként</i>	31
<i>A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium álláspontjának ismertetése</i>	32
<i>Hozzászólások</i>	32
<i>Reflexiók</i>	33
<i>Határozathozatal</i>	33
<b><i>A bizottság a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 28. § (5) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva: döntés vállalkozás jóváhagyásáról</i></b>	<b>33</b>
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>34</b>

## Napirendi javaslat

1. Egyes törvényeknek a távolléti díj számításával és a közpénzek szabályozásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11208. szám)  
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
2. A devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11299. szám)  
(Rogán Antal és Dióssi Csaba (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)
3. A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10896. szám)  
(Németh Szilárd István (Fidesz) képviselő önálló indítványa)  
(A Fogyasztóvédelmi bizottság által benyújtott módosító javaslat megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
4. A szippantott szennyvízre vonatkozó rezsicsökkentésről, valamint egyes törvényeknek a további rezsicsökkentéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11205. szám)  
(Németh Szilárd István (Fidesz) képviselő önálló indítványa)  
(Módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
5. Az atomenergiával, valamint az energetikával kapcsolatos egyes törvények, továbbá a fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11101. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
6. A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11112. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
7. A helyi és körzeti televíziók digitális átállásának biztosítása érdekében szükséges és egyes hírközléssel összefüggő törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/11284. szám)  
(Menczer Erzsébet (Fidesz) és Dr. Seszták Miklós (KDNP) képviselők önálló indítványa)  
(Általános vita)
8. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenység minősítéséről szóló törvényjavaslat (T/11206. szám)  
(Általános vita)
9. A közintézmények ESCO-finanszírozás keretében történő energetikai korszerűsítése lehetőségeinek megvizsgálásáról szóló határozati javaslat (H/10850. szám)  
(Volner János (Jobbik) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)

10. A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló törvényben meghatározott pályázati eljárás országgyűlési ellenőrzését szolgáló eseti bizottság felállításáról szóló határozati javaslat (H/10892. szám)  
(Volner János és Szilágyi György (Jobbik) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)
11. A bizottság a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 28. § (5) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva:  
döntés vállalkozás jóváhagyásáról
12. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Kovács Tibor (MSZP), a bizottság alelnöke

Bencsik János (Fidesz)

Dióssi Csaba (Fidesz)

Herman István Ervin (Fidesz)

Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)

Manninger Jenő (Fidesz)

Márton Attila (Fidesz)

Dr. Mengyi Roland (Fidesz)

Riz Gábor (Fidesz)

Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)

Vantara Gyula (Fidesz)

Dr. Aradszki András (KDNP)

Dr. Seszták Miklós (KDNP)

Dr. Baja Ferenc (MSZP)

Burány Sándor (MSZP)

Tukacs István (MSZP)

Schön Péter (Jobbik)

Volner János (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Koszorús László (Fidesz) dr. Kupcsok Lajosnak (Fidesz)

Dr. György István (Fidesz) Manninger Jenőnek (Fidesz)

Herman István Ervin (Fidesz) megérkezéséig Bencsik Jánosnak (Fidesz)

Riz Levente (Fidesz) dr. Selmeczi Gabriellának (Fidesz)

Román István (Fidesz) Riz Gábornak (Fidesz)

Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) távozása után Dióssi Csabának (Fidesz)

Wintermantel Zsolt (Fidesz) Vantara Gyulának (Fidesz)

Dr. Seszták Miklós (KDNP) megérkezéséig dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)

Burány Sándor (MSZP) megérkezéséig Kovács Tibornak (MSZP)

## **Meghívottak részéről**

### **Hozzászólók**

Selmeczi-Kovács Zsolt főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Kisgergely Kornél helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Horváth Attila Imre helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Dr. Hajas Tünde főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Dr. Jánosi Andrea helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Vályi-Nagy Vilmos államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Dr. Rác András helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium)  
Szilágyi György országgyűlési képviselő (Jobbik), előterjesztőként  
Csomorné dr. Orbán Krisztina főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 46 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelettel üdvözlöm a bizottság tagjait. Bele is vágunk a mai munkába, először a napirend jóváhagyásáról döntenénk.

A kiküldött napirendi javaslatához képest kiegészítő javaslatom nincs. Szeretném kérdezni, van-e kérdés vagy észrevétel a napirenddel kapcsolatban. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérdezem, ki támogatja a napirend elfogadását. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta a napirendjének az elfogadását.

### **Egyes törvényeknek a távolléti díj számításával és a közpénzek szabályozásával összefüggő módosításáról szóló T/11208. számú törvényjavaslat (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)**

Rátérünk az első napirendi pontra, ez az egyes törvényeknek távolléti díj számításával és a közpénzek szabályozásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat, itt a bizottság hatáskörébe tartozó módosító indítványokat kell csak megvitatnunk. Ez az ajánlás 3-10. pontjai közötti pontokat foglalja egyébként magában.

Tisztelettel üdvözlöm a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőit, és bele is vágnánk.

A 3. számú indítvánnyal kezdjük, Bertha Szilvia képviselő asszony módosító javaslatával. Itt annyit kérdeznék, hogy tárca- vagy kormányálláspontot képviselnek.

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tárcaálláspontot tudunk egyelőre képviselni.

ELNÖK: Rendben, akkor viszont várjuk a tárcaálláspontot a 3. ajánlási pontról.

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* 1 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 4. ajánlási pontban Varga Zoltán és Gúr Nándor képviselők javaslatáról kérdezem a tárca álláspontját.

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Az 5. ajánlási pontban szintén Gúr Nándor és Varga Zoltán képviselők javaslata következik. A tárca álláspontját kérdezem.



SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 6. ajánlási pontban szintén Gúr Nándor és Varga Zoltán képviselők javaslata szerepel. A tárcza álláspontját kérdezem.

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 7. ajánlási pontban szintén Gúr Nándor és Varga Zoltán javaslata következik. A tárcza álláspontját kérdezem.

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 8. ajánlási pontban szintén Gúr Nándor és Varga Zoltán javaslata szerepel. A tárcza álláspontját kérdezem.

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 9. ajánlási pontban szintén Gúr Nándor és Varga Zoltán javaslata szerepel. A tárcza álláspontját kérdezem.

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 10. ajánlási pontban szintén Gúr Nándor és Varga Zoltán javaslata szerepel. A tárcza álláspontját kérdezem.

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Úgy látom, a többi ajánlási pont nem tartozik a bizottság feladatkörébe, úgyhogy a napirendi pontot lezárom, kivéve, ha valaki szeretne szavaztatni bármelyik ajánlási pontról. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen nincs, akkor le tudjuk zárni a napirendi pontot.

**A devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény módosításáról szóló T/11299. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről és általános vita)**

Áttérnénk a következő pontra, ez a devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslat módosítása.

Kérdezem, hogy ha én itt képviselem személyemben is az előterjesztőt, van-e az ellen valakinek kifogása, hogy egyben bizottsági elnökként vezessem az ülést. *(Nincs ellenvetés.)* Úgy látom, hogy ilyen nincs, akkor, ha megengedik, így járnék el.

**Rogán Antal (Fidesz) szóbeli kiegészítése előterjesztőként**

Előterjesztőként csak néhány gondolatot szeretnék hozzáfűzni. Gondolom, mindenki tisztában van velem, hogy az árfolyamgát egy olyan, a devizahitelesek segítőkész intézkedési javaslat, ami véleményem szerint már az elmúlt két évben is sikeres és eredményes volt. Ugye a dolgok jelen állása szerint 20 millió forintos hitelhatár a felső belépési korlát, ez azt jelenti, hogy 450 ezer család élhetett volna eddig körülbelül ezzel a lehetőséggel, és ezek egyharmada élt vele. A családok számára ez nem kevés megtakarítást hordoz magában, mert egy átlag-devizahitel nagysága ma 8,8 millió forint, ha egy átlag-devizahiteles él az árfolyamgáttal, akkor ez számára körülbelül évi 175 ezer forintos megtakarítást eredményez, ha ennél nagyobb összegű a hitele, akkor értelemszerűen ennél többet is eredményezhet. Ráadásul meggyőződésem szerint ez azért is jó konstrukció, mert ugye gyűjtőszámlán halmozódik forintban a különbözet, de ott a kamatot egyharmad részben az állam, egyharmad részben pedig a bankok átvállalják, s ráadásuk csökkenő kamatteherről beszélünk, hiszen ahogy a jegybanki alapkamat csökken, úgy értelemszerűen ennek a gyűjtőszámlának a kamatozása is csökken.

Ezért azt gondolom, az árfolyamgát intézményét érdemes tovább fenntartani, és ezért tettük azt a javaslatot, hogy tegyük folyamatossá a belépés határidejét. Ez gyakorlatilag akkor az eddigi határidővitákat félretolná, a folyamatos belépés pedig mindig lehetőséget jelent azoknál a családoknál, ahol törlesztési probléma van vagy éppen előáll. Ma ugyan úgy gondolják, hogy nem szeretnének élni ezzel a lehetőséggel, de azonnali hatállyal áll a rendelkezésükre eszköz, ha bármikor problémájuk merül fel ebben az évben vagy jövőre, vagy egészen az árfolyamgát fennállásáig.

Itt szeretném jelezni, hogy a bankok eljuttattak hozzám több észrevételt is a hétvégén, ezek jó része arra vonatkozott, hogy hát valami felső határt mégiscsak szabjunk a belépésnél, mert mi van, ha valaki csak az utolsó évben lép be. Azt gondolom, ezeknek nincs érdemi jelentősége, mert valójában nem hiszem, hogy ez odáig kitolódna, másrészt igazából onnantól kezdve már az adós számára sem bír túlságosan sok értelemmel. Tehát én fölösleges részletszabályokat nem tennék bele ebbe a javaslatba, egyszerűen elhagynám a határidőt, és folyamatossá tenném.

Viszont van egy olyan javaslata a Fidesz-KDNP országgyűlési képviselőcsoportjának, amit előterjesztőként tudok támogatni – nem tudom, hogy a kormány vagy a tárca ismeri-e

már –, ennek a lényegét úgy tudnám összefoglalni, hogy ugye van a 20 millió forintos felső korlát, és javasolnánk ennek a korlátnak a részleges áttörését azon családok esetében, ahol legalább három vagy háromnál több gyereket nevelnek. Ez azt jelenti, hogy számukra az árfolyamgátba való belépésnek nem lenne a hitelösszeg a felső korlátja. Nem hiszem, hogy ez túl sok családot jelent egyébként, de azoknál a családoknál, ahol vállalták a gyereknevelés egyébként nem csekély terhét, és esetleg csak egy-két millió forinttal nagyobb hitellel rendelkeznek ennél az ominózus 20 millió forintnál, ami – tekintettel arra, hogy nyilvánvalóan több gyereket valószínűleg esetleg egy nagyobb méretű lakásban lehet csak felnevelni, ezért elképzelhető, hogy ott ez konkrét problémát jelent. Ezért azt gondolom, ez egy olyan valós és érdemi probléma, ami lehet, hogy nem érint tömegeket, de érinthet akár több ezer családot is, ezért ennek a módosítónak a befogadása indokolt, ezt előterjesztőként tudom támogatni. Ha ez a mai napon benyújtásra kerül, akkor értelemszerűen a módosító indítványt is előterjesztőként támogatni fogom.

Ezek után, ha jól sejtem, a tárca képviselőjét illeti meg a szó. Parancsoljon!

### **A tárca álláspontjának ismertetése**

KISGERGELY KORNÉL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kisgergely Kornél vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára. Tárcaálláspontot tudok mondani, és a minisztérium mindkét módosítást támogatni tudja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor ezek szerint már a később benyújtásra kerülő módosító indítványt is. Itt most alapvetően még nem arról döntünk, hanem a tárgysorozatba-vételről és az általános vitára való alkalmasságról.

Kérdezem tehát, hogy az indítvánnyal kapcsolatban ki kíván szólni. *(Jelzésre.)* Volner képviselő úr, utána Kovács Tibor alelnök. Volner képviselő úr, parancsoljon!

### **Hozzászólások**

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Előre szeretném bocsátani, hogy az árfolyamgátnál a folyamatos belépési határidővel természetesen egyetértünk, ez egy régóta megfogalmazott jobbikos törekvés volt, hogy ne záruljon le ez az időszak, ez tehát támogatható.

Azonban föl szeretném hívni elnök úr figyelmét arra, hogy nem véletlen az, hogy csupán az emberek egyharmada vette igénybe ezt a konstrukciót. Nagyon sok ember egyszerűen nincs is tisztában azzal, hogy ez a konstrukció pontosan mit takar, ki lesz a teherviselője az elkülönített számlán lévő pénz kamatoztatásának, és milyen arányban. Illetve nagyon sokakban az az egyébként teljesen jogos félelem él, hogy ha belemennek egy ilyen szerződés megkötésébe és belépnek az árfolyamgátba, akkor, ha tisztázódik a későbbiek folyamán a bankok felelőssége, nem lesznek perelhetők, mert ezzel lemondanak azok az ügyfelek a követeléseikről, akik most beszorultak a devizahitel-csapdába, és erre bizony ez a konkrét előterjesztés sem, illetve a kormányzati kommunikáció sem szolgált semmilyen megnyugtató magyarázattal. Én tehát a devizahitelesek összehívó és a deviza-kerekasztalt összehívó párt képviselőjeként azt kérem elnök úrtól, hogy legyenek kedvesek, járuljanak hozzá ahhoz, hogy a devizahitelek részére úgy legyen igénybe vehető az árfolyamgát intézménye, hogy ne kelljen attól tartaniuk, hogy a későbbiek folyamán a peresíthető követelésről ilyen módon le kell mondaniuk, illetve hogy ki tudjanak szabadulni ebből a devizahitel-csapdából.

A következő javaslatom pedig az volna, elnök úr, hogy tekintettel arra, hogy a devizahitelezés magyarországi gyakorlatát vizsgáló parlamenti bizottság is, illetve több szakpolitikus, maguk a hatóságok is elismerték azt, hogy a magyar bankszektornak nagyon komoly felelőssége volt abban, hogy ez a devizahitel-csapda ennyire sok embert érintett, és

ennyire mély lett – látható, hogy a bankok felelőtlen hitelezési gyakorlatot folytattak, illetve túlságosan sokat akartak fogni akár úgy is, hogy hosszú távon kockáztatják az emberek létbiztonságát, hiszen most otthonok kerültek veszélybe –, Ezért ezt a 20 millió forintos értékhatárt javaslom eltörölni, sőt még azt a korlátozást is, hogy csak három gyermektől legyen ez az értékhatár igénybe vehető. Nem azért, mert a leggazdagabbak érdekét akarjuk feltétlenül képviselni, hanem mert úgy gondoljuk, hogy a hazai bankrendszernek nagyobb részt kellene vállalnia ezeknek a terheknek az enyhítésében. Úgy gondoljuk, hogy ha az az összeg, ami most számításaink és jogi alapozású meggyőződésünk szerint jogtalanul gazdagítja jelenleg a magyar hitelintézeti szektort, a magyar gazdaságba visszakerülhetne, akkor munkahelyeket hozna létre, és hozzájárulhatna a gazdasági fellendüléshez Magyarországon. Ennek érdekében javasoljuk tehát azt, hogy elnök úr legyen kedves, ezt a korlátozást fontolja meg, beszélje meg a frakciója több tagjával, és javaslom, hogy minden ilyen jellegű értékhatárra, gyermekek számára vonatkozó korlátozástól mentesítsük ezt a javaslatot.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kovács Tibor alelnök úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Természetesen az MSZP frakciója is támogatja ezt a kezdeményezést, ugyanakkor hangsúlyozni kell azt, amit elnök úr is említett, hogy mennyien vették igénybe eddig, és mennyien vehették volna igénybe ezt az úgymond kedvezményt. Célszerű lett volna vizsgálni azt, hogy milyen más módosítások szükségesek ahhoz, hogy esetleg többen is igénybe vegyék az árfolyamgát intézményrendszerét.

Azt szeretném megjegyezni: a Jobbik képviselői mániákusan ismételtetik úgymond a bankok felelősségét, de érdekes módon sosem utalnak arra a kormányzati felelősségre, ami odavezetett, hogy a svájci frank árfolyama a kormányváltáskori 160-170 forint körüli szintről a jelenlegi 230-220 forint körüli szintre emelkedett, ami jelentősen hozzájárult a devizahitelek problémáinak jelentős növekedéséhez. Tehát, ha emlegetjük a bankokat, akkor ezzel párhuzamosan emlegetni kell az Orbán-kormány tevékenységét is, ami jelentősen hozzájárult ezekhez a folyamatokhoz.

A törvényjavaslattal kapcsolatban pedig szeretném, tisztelt elnök úr, megjegyezni, hogy a Házszabály szerintem nem teszi lehetővé, hogy a benyújtott törvényjavaslatához ilyen értelmű módosító indítványt nyújtsanak be, mert az a paragrafus nem volt megnyitva. Azt elfogadhatónak tartanánk a magunk részéről, ha ezt a javaslatot visszavonnák az előterjesztők, és új változatban, új formában, azzal a kiegészítéssel nyújtaná be, elnök úr, amit itt a bizottsági ülésen elmondott. Ez megfelelne a házszabályi rendelkezéseknek. Úgy gondolom, minimálisan azért csak törekedni kellene a házszabályi előírások betartására. Ezt elfogadhatónak tartjuk, tehát a magunk részéről nincs kifogásunk ellene, ha egy ilyen megoldásban gondolkodik a Fidesz-frakció.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e esetleg még más hozzászólás, kérdés? *(Jelzésre.)* Volner képviselő úr, parancsoljon!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Tanulságosnak tartom azt, hogy a parlamentben ülő baloldal megpróbálja hátráltatni az árfolyamgátas konstrukció kiterjesztésére vonatkozó kormányzati szándékot. Azt gondolom, árulkodó, hogy kinek a pártján áll a jelenlegi parlamenti baloldal, nyilvánvalóan a bankok pártjára került.

A másik pedig: Kovács képviselő úr figyelmét minden bizonnyal elkerülte, hiszen jó néhány interpellációban foglalkoztunk már azzal a kérdéssel, hogy mekkora kiesést jelent és mennyivel növeli most a kiadásait mind a bankszektornak, mind az államnak, amelyek

részlegesen teherviselői lettek ennek a jelentős árfolyam-elmozdulásnak, hogy mennyivel növelte ezeket a terheket az a kormányzati késlekedést, ami a kormányváltást követő időszakban bekövetkezett. Nyilvánvaló, hogy az árfolyam elmozdulásáról beszéltünk ezekben az esetekben is, tehát ilyen módon ez a figyelemfelhívás megtörtént mind itt, mind pedig az illetékes szaktbizottság ülésén.

Köszönöm szépen.

### **Reflexiók**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs más hozzászólási szándék, akkor a vitát lezárnám, és előterjesztőként csak annyit szeretnék reagálni, hogy egyrészt köszönöm a parlamenti pártok nyilatkozatait, mert ez valószínűleg lehetővé teszi a Házsabálytól való eltérést. Alelnök úrnak jelezném, hogy a Házsabálytól való eltérést már azzal a tartalommal terjesztjük elő, aminek az a lényege, hogy akár az eredeti javaslat kibővíthető legyen, de még az eredeti törvényjavaslat keretén belüli módosítással. Erre a parlamentnek lehetősége van, hiszen a Házsabálytól való eltérés a Házsabály ilyen szakaszai esetében is, tehát, ha az eredeti törvényjavaslat keretein belül maradunk, akkor ez megoldható.

A másik, hogy tehát technikai akadályja nincs annak, hogy ilyen módosító indítvány benyújtásra kerüljön, amennyiben a parlament támogatja a Házsabálytól való eltérést. Ha nem, az egy kicsit bonyolultabb kérdés.

Az elhangzottakra pedig azt tudom mondani, hogy azt gondolom, az, hogy az árfolyamgáttal végül is mind ez ideig az igénylők egyharmada élt, az természetesen a konstrukció újdonságával és részben a bonyolultságával összefüggő fenntartást is jelent, ráadásul azért is tartom indokoltnak a meghosszabbítást, mert még egyszer hangsúlyoznám, amit mondtam az elején, hogy azért Magyarországon egy éve még egészen más kamatviszonyok voltak – forintban –, ha visszagondolnak. Hát a 7 százalékos jegybanki alapkamat és a jelenlegi jegybanki alapkamat között azért már elég jelentős különbség van, ez értelemszerűen a forint hitel és a gyűjtőszámla kamatára is kihatással van. Tehát, ha a mostani rendszert vesszük figyelembe, ez gyakorlatilag egy körülbelül 2 százalékos kamatú hitelfelvetélt jelent forintban, aminek a valós terhe azon van, aki a gyűjtőszámlát végül is a nevére veszi. Azt gondolom, ennél kedvezőbb gyakorlatilag nem nagyon lehet ma semmilyen forráshoz jutni, ez mindenképpen kedvezőbb, mint ha eredetileg a devizahitelét törlesztené. A jelenben megtakarít, ez még annak is megéri, akinek van pénze – hozzáteszem –, tehát nem valódi nehézséggel küszködik, hanem félre akarja tenni megtakarításként, még akkor is megéri neki ez a gyűjtőszámla-konstrukció. Tehát itt valószínűleg van még teendő abban, hogy erre nyomatékosabban és minél több ember figyelmét felhívjuk. Ezért is tartom fontosnak, hogy itt a határidő jelentette gátat szüntessük meg, hogy ez váljon egyébként egy folyamatos megoldási lehetőséggé.

Köszönöm szépen, és kérdezem, hogy a kormány képviselője kíván-e reagálni a vitában elhangzottakra.

KISGERGELY KORNÉL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen. A kormány felelőssége meg lett említve az árfolyam ingadozásával kapcsolatban. Szeretném felhívni képviselő úr figyelmét, hogy a forint/svájci frank árfolyamában egy jelentős tétel, amit a svájci frank erősödése okozott az euróhoz és minden más devizához viszonyítva, ehhez a kormánynak vajmi kevés köze volt. Ha forint/euróárfolyamot nézzük, akkor pedig az a mozgás, ami az elmúlt egy-két évben megfigyelhető volt, az a más régiós országokhoz teljesen hasonló dinamikát mutatott, és ugyanolyan pályát írtunk le, mint amit a lengyel zloty vagy akár bizonyos esetekben a cseh korona.

Ebben az időszakban, az elmúlt két évben gyakorlatilag nem került sor devizahitel felvételére, a devizahitelek túlnyomórészt az elmúlt kormányok regnálása alatt lettek felvéve.

Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen, akkor most a szavazásra kerül sor. Egyben döntenék a tárgysorozatba-vételről és az általános vitára való alkalmasságról, először kérdezem, hogy ez ellen van-e valakinek kifogása. *(Nincs ellenvetés.)* Nincs, akkor együtt döntünk. Tehát aki támogatja a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét és általános vitára való alkalmasságát, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság ezt egyhangúlag támogatta, köszönöm szépen.

Előadót tudunk állítani, ha jól tudom, Selmeczi Gabriella képviselő asszony jelezte. Kisebbségi előadó nem lesz, de szerintem a vitában amúgy is mindenki el tudja mondani a véleményét.

### **A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló T/10896. számú törvényjavaslat (A fogyasztóvédelmi bizottság által benyújtott módosító javaslat megvitatása)**

Lépünk tovább, áttérünk a következő napirendi pontunkra, a földgázellátásról szóló 2008. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, Németh Szilárd képviselő úr önálló indítványa, és itt a fogyasztóvédelmi bizottság által benyújtott módosító javaslatot tárgyaljuk, amit összesen – bár az ajánlás több pontos – végül is két pontban tudunk megtárgyalni, mert a nagy része összefügg egymással.

Tisztelettel üdvözlöm a kormány képviselőjét, Horváth Attila helyettes államtitkár urat, és rá is térnénk az első ajánlási pontra a fogyasztóvédelmi bizottság ajánlásában, mely összefügg a 2., 3., 4. és 6. pontokkal. Kormány- vagy tárcaálláspont van az ügyben?

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tárcaálláspontot képviselek, és a tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Jelzésre.)* Kovács Tibor alelnök úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Szeretném jelezni, hogy a frakciónk vitatja, hogy az 1., 2., 3., 4. és 6. pontok tartalmilag összefüggő módosító indítványok lennének. Ezek nem feltétlenül kapcsolódnak egymáshoz, tehát erről külön szavazást szeretnénk kérni, és az egyes pontokhoz külön megjegyzést szeretnénk fűzni, mert nyilvánvalóan vannak problémák ezekkel a módosító indítványokkal kapcsolatban.

ELNÖK: Mi úgy láttuk, hogy ezek összefüggenek egymással, de ennek nincs akadálya, alelnök úr. Tehát, ha úgy gondolják, hogy szavazzunk mindegyikről külön-külön, akkor külön is dönthetünk róluk természetesen. Ez csak időt visz el a bizottságtól, de egyébként technikailag megoldható, bár az nagyon furcsa lenne, ha valódi összefüggés esetén más döntésre jutnánk.

Engem az előterjesztő tájékoztatott arról, hogy ezeket az ajánlási pontokat támogatja, tehát ennek megfelelően az előterjesztő véleményét mind a hat ajánlási ponthoz támogatólag tudjuk csatolni.

Tehát most az 1. ajánlási pontról kérnénk a tárca véleményét, de mivel ez elhangzott az összeshez, azt gondolom, itt is támogató.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen, nyilvánvalóan itt is támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem akkor, hogy van-e ezzel kapcsolatban tartalmi vélemény. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor döntenék. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta.

Áttérünk a 2. pontra, itt most nem kérdezem külön a kormányt, mert jelezte az előbb, hogy ezt támogatja. *(Jelzésre.)* Kovács Tibor alelnök úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Ezzel a ponttal kapcsolatban szeretném kérdezni a kormány képviselőjétől, hogy ezt a javaslatot egyébként hogyan gondolják, mert ugye fizetési kötelezettséget írnak elő gázszolgáltatók, földgázkereskedők részére, és az még érthető lett volna, hogy az E.ON-ra a korábbi időszakban is ilyen fizetési kötelezettséget írtak volna ki, de most már az MVM is, meg az E.ON is többségi állami tulajdonba került. Ezt követően is ki akarják vetni ezt a fizetési kötelezettséget, magyarul: egyik zsebből a másikba kívánja a kormány áttenni ezeket a kötelezettségeket.

Kérdezem, hogy mi ezzel a módosító indítvánnyal kapcsolatban a kormány valós szándéka.

ELNÖK: Helyettes államtitkár úr, parancsoljon!

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. A kormány szándéka, jobban mondva a tárca magyarázata ehhez a ponthoz a következő. Lehetőséget kívánunk nyitni abba az irányba, hogy ha egy cég a biztonsági földgázkészletből részesül, akkor ennek a földgázkészletnek az értékesítése folyamán hozzájárulhasson – megfelelő döntés esetén – a távfűtésellátás biztonságos fenntartásához. Szerintem ennyi röviden a válasz. *(Kovács Tibor: Tehát akkor nem tudják, hogy mit akarnak.)*

ELNÖK: Köszönöm. Alelnök úr, utolsó kör.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Nem utolsó, ezzel kapcsolatban egy megjegyzés, akkor ezek szerint még nem döntöttek el, hogy mit akarnak csinálni, csak belerakták a jogszabályba ezt a lehetőséget.

ELNÖK: Helyettes államtitkár úr, ha gondolja, még reagálhat, utána lezárnám a vitát.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen, tehát mindenképpen a lehetőség megnyitásával kezdjük meg ezt. Tehát a hosszú távú lehetőség biztosításához szükséges az, hogy megnyissuk ezt a lehetőséget, tehát kiterjesztjük az új cégekre is. Igen, köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát akkor döntenék a módosító indítványról. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás mellett a bizottság támogatta a módosító indítványt.

A 3. ajánlasi pontot a tárca szintén támogatta. Kérdezem, van-e kérdés, észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság a módosító indítványt egyhangúlag támogatta.

A 4. ajánlási pont a fogyasztóvédelmi bizottság javaslata. A tárcza az előbb nyilatkozott a támogatásáról.

Van-e kérdés, észrevétel? *(Jelzésre.)* Alelnök úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Szeretném emlékeztetni a bizottság tagjait, hogy annak idején, amikor arról volt szó a bizottság ülésén, hogy a gáztárolókat, amelyeket a kormány megvásárolt, olyan feltételekkel kívánják tartós állami tulajdonban tartani, hogy azt ne lehessen semmilyen módon megterhelni. Most ez a módosító indítvány arról szól, hogy ezeket a tárolókat mégiscsak meg akarják terhelni, gondolom, bankhitel vagy egyéb más fedezeteként kívánja a kormányzat felállítani. Mi a szándék ezzel a módosító indítvánnyal, amit beraktak ebbe a 4. pontba?

ELNÖK: Helyettes államtitkár úr, parancsoljon!

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm. Lényegében valamennyi magyarországi földgáztároló közvetett vagy közvetlen állami tulajdonban lévőknek tekinthető, és ezért szükséges a gáztárolókkal kapcsolatos szigorúbb szabályok enyhítése. *(Tukacs István: Jó lenne, ha a kérdésre válaszolna, államtitkár úr! Nem ez volt a kérdés.)*

ELNÖK: Eddig éppen nehezményezték, legalábbis alelnök úr pártja, amikor szigorítottunk ezeken a szabályokon. Van sapka–nincs sapka a probléma? Parancsoljon, alelnök úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Nem, csak kérdezem. Hát az sem igaz, hogy állami tulajdonban lennének a gáztárolók, mert a MOL-nak még mindig vannak olyanjai, amelyeket éppen meg akar vásárolni a költségvetés. Azt kérdezem, hogy nem például azért teszik be ezt a paragrafust ide, mert a korábban megvásárolt gáztárolókat akarják felhasználni ahhoz a bankhitel-fölvételhez, annak a fedezeteként, amiből majd a MOL gáztárolóit akarja megvenni az állam.

Ezért kérdezem, hogy mi van a javaslat mögött, mert ez szembe megy azzal, amit korábban mondtak.

ELNÖK: Hadd emlékeztessem arra, alelnök úr, ha megengedi, hogy itt azért az az állítás, amit megfogalmazott helyettes államtitkár úr, hogy azért ehhez is van némi köze a kormánynak, az fedi a valóságot, két ok miatt.

Egyik, hogy közel 25 százalékos tulajdon van a MOL-ban, ami ugye az előző kormányzat idején még nem így volt, de most már így van, ennek megfelelően perdöntő befolyása van a MOL-ra a magyar államnak, ezen keresztül természetesen a MOL tulajdonában álló gáztárolókra is. A másik oldalról pedig itt azért a biztonsági tározó az, ami legalábbis a jelenlegi viszonyrendszer mellett nem az állam tulajdonában van, és a biztonsági tározó esetében pedig még egyébként is külön szabályok érvényesülnek az MSZKSZ-en keresztül, ahol perdöntő kérdésekben pont mi fogadtunk el törvényt arról, hogy ott egyébként az állam képviselőinek a vétója rendelkezésre áll, tehát azt gondolom, azok a feltételek, amiről államtitkár úr beszélt, fennállnak. Tehát a korábbi időszakhoz képest az állam befolyása a stratégiai gáztárolás esetében jelentősen megnőtt.

Amennyiben nincs, további kérdés vagy észrevétel, akkor szavaztatnék a módosító indítványról. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság 20 igen szavazattal támogatta.



Áttérünk az 5. pontra. Erről még nem nyilatkozott a tárca, úgyhogy itt kérem a tárca álláspontját.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):  
A tárca támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel ezzel kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 20 igen szavazattal támogatta.

A legutolsó a hatálybalépésre vonatkozik, ebben kétségkívül igaza is volt alelnök úrnak, hogy ez végül is csak úgy függ össze, hogy mindennel összefügg, ezáltal bizonyos értelemben egyikkel sem. Tehát, hogy június 1-je helyett július 1-jén lép hatályba, ez most már realitás is a törvény elfogadásának az időpontját ismerve. *(Jelzésre.)* De parancsoljon, úgy látom, van hozzá kérdés.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Csak egy megjegyzés, hogy erre a paragrafusra azért van szükség, mert az előterjesztő nem adott támogatotti sort, vagy három hete áll ennek a törvénynek az elfogadása. Ha korábban elfogadtuk volna, akkor június 1-jén hatályba léphetett volna, így már csak július 1-jén léphet hatályba.

ELNÖK: Erre azért sok alkalommal volt már precedens, ez szerintem a realitásokat tükrözi. Van-e egyéb kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja ezt az indítványt. *(Szavazás.)* A bizottság 20 igen szavazattal támogatta.

Köszönöm szépen, ezzel le tudjuk zárni az ajánlást. Az NFM képviselői még maradnak a következő napirendi ponthoz.

**A szippantott szennyvízre vonatkozó rezsicsökkentésről, valamint egyes törvényeknek a további rezsicsökkentéssel összefüggő módosításáról szóló T/11205. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)**

Mert következik a szippantott szennyvízre vonatkozó rezsicsökkentésről, valamint egyes törvényeknek a további rezsicsökkentéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat módosító javaslatainak a megvitatása.

Ez ugye Németh Szilárd képviselő úr indítványa, két módosító indítvány van, számomra azt jelezte előterjesztőként, hogy egyiket sem támogatja.

Kérdezem a tárca álláspontját az 1. ajánlási ponttal kapcsolatban, amit Göndör István és Varga Zoltán képviselő urak nyújtottak be.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):  
A tárca nem támogatja ez előterjesztést.

ELNÖK: Az előterjesztő sem. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 2. pontban Göndör István képviselő úr javaslatáról kérdezem a tárca álláspontját, az előterjesztő nem támogatja.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):  
A tárca sem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Ezzel ezt a pontot le is tudjuk zárni, köszönöm szépen.

**Az atomenergiával, valamint az energetikával kapcsolatos egyes törvények, továbbá a fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény módosításáról szóló T/11101.számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)**

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, az atomenergiával, valamint az energetikával kapcsolatos egyes törvények, továbbá a fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat módosító javaslatának a megvitatására. Ha minden igaz, az ajánlásban van négy ajánlási pont, és ezenkívül egy bizottsági módosítójavaslat-tervezet is van.

Az 1. ajánlási pontról kérdezem a tárcát, hogy Kővári képviselő úr módosító javaslatával kapcsolatban mi az álláspontja. *(Kovács Tibor: Ennek mi köze van a törvényjavaslathoz?)*.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):  
A módosítót a tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki támogatja. *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A következő a 2. ajánlási pontban Aradszki képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem a tárca álláspontját.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):  
A tárca a módosító indítvány szellemiségével egyetért, tehát az irányát megfelelőnek tartja, ugyanakkor van két észrevétel, amelyet mindenképpen szeretnék ismertetni a bizottsággal.

Egyrészt fontosnak tartjuk annak rendezését, hogy ugyanazon bioüzemanyag-mennyiséget kizárólag egy üzemanyag-forgalmazó kötelezettségének a teljesítésére lehessen elszámolni, másrészt pedig úgy gondoljuk, hogy a hatálybalépést kicsit késleltetni kellene, hogy a piac fel tudjon készülni a módosulásra.

ELNÖK: Aradszki képviselő úr, parancsoljon!

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr. Egyetértve a kormány képviselője által előadottakkal, kész vagyok arra, hogy kapcsolódóval javítsuk ezt a két dolgot, mind a két feltétel érthető és logikus. Az eredeti szándékunk is ez volt, a hatálybalépés kivételével. Arra kérem a bizottságot, hogy ettől függetlenül támogassa ezt az indítványt, és akkor kapcsolódóval elfogadhatóvá tesszük.

ELNÖK: De ha kapcsolódót beadnak, képviselő úr, akkor ennek igazából nincs jelentősége. Mert akkor értelemszerűen a kapcsolódót kell majd támogatni. *(Dr. Aradszki András: Egyharmadot.)* Én legalábbis azt gondolom, de amennyiben sikerül összehozni az egyharmadot – ezt a kormánypárti képviselőkre bízom –, ebből matematikailag mindig fél lesz a végén, de mindjárt meglátjuk.

Van-e még más kérdés vagy észrevétel? *(Jelzésre.)* Alelnök úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Szeretném tisztelettel kérdezni, hogy ezen módosító indítványoknak mi köze van az eredeti törvényjavaslathoz, merthogy ilyenek nem voltak benyújtva meg megnyitva a törvényjavaslatban. Ez megint nem házszabályszerű, hogy benyújtanak egy törvényjavaslatot, aztán utána eszébe jut a kormánynak vagy a képviselőknek, hogy bizonyos dolgokat csak pontosítani kellene, és akkor benyújtják egy olyan törvényjavaslathoz, aminek semmi köze egyébként ahhoz, amit a képviselő úr kezdeményezett. Lehet, hogy tartalmilag, ha lett volna időnk egyébként áttanulmányozni vagy foglalkozni vele, akkor még talán azt mondanánk, hogy lehet valami indokltsága. De egyébként ehhez a törvényjavaslathoz ennek mi köze van? Merthogy ilyen paragrafusok meg sem voltak nyitva az eredeti törvényjavaslatban.

ELNÖK: Alelnök úr, csak annyit tennék hozzá, hogy részizagsága egyébként van, ezeket mindig egyenként kell mérlegelni. Én is azt javasolnám képviselő úrnak, hogy ha ehhez kapcsolódó módosító javaslatot akarnak beadni, akkor helyesebb, ha ezt a kapcsolódó módosító javaslatot a bizottság nyújtja be. Az a házszabályszerűségét tekintve vitathatatlaná teszi azt, hogy ez házszabályszerű, mert az első helyen kijelölt bizottságnak megvan a módja és lehetősége a Házszabály értelmében, hogy akár bővítse a törvényjavaslat körét. Erre majd mindjárt javaslatot is fogunk tenni egy másik pontnál, amikor elérkezünk a bizottsági módosítókig.

Tehát fontolja meg, ha eljuttatja a bizottsági titkárságra, akkor szerintem az egyeztetéseket le fogjuk folytatni, és a bizottsági módosító indítvány azt a problémát, amit alelnök úr felvetett, kezelni fogja.

Kérdezem ezek fényében is, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító indítványt. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 8 igen szavazattal éppen megvan az egyharmad. Tehát 8 igen szavazattal a bizottság ugyan nem támogatta, de egyharmadot kapott.

Áttérnénk a következő pontra, ez szintén Aradszki András képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem, hogy a tárcának mi erről az álláspontja.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Ezt a tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 1 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 4. ajánlási pontban szintén Aradszki képviselő úr módosító indítványa következik. A tárca álláspontját kérdezem

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 1 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A következő egy bizottsági módosítóindítvány-tervezet, ami – tekintettel arra, hogy első helyen kijelölt bizottság vagyunk – végül is házszabályszerű, bár kétségkívül új témával bővíti a törvényjavaslatot. Gondolom, helyettes államtitkár úr tud majd erről többet mondani, mert nem fogok nagy titkot elárulni, ha azt mondom, hogy ez kormányzati kezdeményezésre megszületett módosító indítvány, amit most a bizottságnak javasolnék benyújtani.

Itt alapvetően arról van szó, hogy itt az üvegházhatást kiváltó gázok esetében lehet derogációt kérni. Magyarország benyújtott egy derogációs kérelmet, ezt végül is a Bizottság jóváhagyta, és így a javaslat ennek megfelelően a kötelezettség teljesítésére irányulóan egy átfogó módosítás, ami meglehetősen sok pontból áll össze. Ezt javasolnánk bizottsági módosító indítványként benyújtani, de ezt szerintem önök nálam alaposabban meg tudják vizsgálni. Úgyhogy, ha azon kívül, hogy támogatja-e a tárca, hozzátenne még néhány tartalmi mondatot is helyettes államtitkár úr vagy valamelyik munkatársa, azt megköszönöm.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen, köszönöm szépen. Tehát az előterjesztés célja valóban az Európai Bizottság által jóváhagyott derogációs kérelmünkben foglaltak átültetése, az ehhez szükséges törvénymódosítás megalkotása. Azon rendelkezések tekintetében kell ezt megtenni, melyekre nézve Magyarország a derogációs kérelemben kötelezettséget vállalt a törvényi szintű szabályozásra.

Az előterjesztés rendezni kívánja továbbá a kibocsátási jogosultságok mint speciális vagyonelemek vagyonelemelési háttérét is. Tekintettel arra, hogy jelenleg a 2012-es vonatkozó törvény kötelezettséget tartalmaz az ingyenes kibocsátási egységek február 28-áig történő kiosztására, ennek a szabályozását módosítani kell, hiszen az Európai Bizottság határidő-túllépése miatt nem volt lehetősége a tárcának arra, hogy ezt a kiosztást megegyeztessen.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én egyébként még egy szempontból támogatom, hogy ez így kerül ide be: a parlament a nyári időszak előtt amúgy is meglehetősen túlszűfolt, már a házbizottságban is elhangzott, hogy végül is körülbelül 25 indítvánnyal foglalkozik egyszerre a tisztelt Ház, és ezek köre valószínűleg még bővül is. Ennek megfelelően, ha ez megoldható itt, és különösebb vitát nem vált ki, akkor talán célszerűbb így megtenni.

Van-e kérdés, észrevétel a bizottsági módosító javaslattal kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja, azt kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta, így a módosító indítvány benyújtásra kerül.

Köszönöm szépen, ezt a napirendi pontot lezárom, helyettes államtitkár urat és munkatársait elengedem, köszönöm szépen a jelenlétüket.

### **A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény módosításáról szóló T/11112. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)**

Áttérnénk a következő napirendi pontra, ez a közbeszerzésekről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, ahol egyrészt van egy ajánlásunk. Ha jól tudom, Jánosi Andrea helyettes államtitkár asszony vagy valamelyik munkatársa képviseli a tárcát.

DR. HAJAS TÜNDE főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Jó napot kívánok! Elnézést kérek, helyettes államtitkár asszony is itt van, csak egy pillanatra kiment a teremből. Egy kis türelmüket kérhetem?

ELNÖK: Ha főosztályvezető asszony addig tud nekünk segíteni, hogy el tudjuk kezdeni a tárgyalást, megköszönöm.

DR. HAJAS TÜNDE főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Természetesen.

ELNÖK: Jó, akkor hozzákezdünk az ajánlási pontok tárgyalásához.

Az 1. ajánlási pontban Apáti István képviselő úr nyújtott be egy módosító indítványt. Először is kérdezem, hogy tárca- vagy kormányálláspontra tudnak ismertetni.

DR. HAJAS TÜNDE főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tárcaálláspontra.

ELNÖK: Akkor kérdezem a tárca álláspontról.

DR. HAJAS TÜNDE főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Ezt az első pontot támogathatónak tartjuk.

ELNÖK: Kérdezem, van-e kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság 20 igen szavazattal támogatta a módosító indítványt.

Áttérünk a következő pontra, mely szintén Apáti István képviselő úr javaslata, ez a 2. ajánlási pont. Kérdezem a tárca álláspontról.

DR. HAJAS TÜNDE főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Ezt nem tartjuk támogathatónak.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel a módosító indítvánnyal kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 3. ajánlási pontban Göndör István képviselő úr módosító indítványa következik.

DR. HAJAS TÜNDE főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Ezt sem tartjuk támogathatónak.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 4. ajánlási pontban Schiffer András képviselő úr indítványáról kérdezem a tárca álláspontról.

DR. HAJAS TÜNDE főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem tartjuk támogathatónak.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott. *(Dr. Jánosi Andrea belép.)*

Az 5. ajánlási pontban van egy házzsabályszerűségre vonatkozó probléma.

DR. JÁNOSI ANDREA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Ha jól látom – olvasva a jogi érvelést – ez arról szól, hogy a módosító javaslat indoklása nem tartalmaz utalást arra, hogy a javaslat megfelel a házzsabályi rendelkezéseknek. *(Kovács Tibor közbeszólása.)* De miért? Nem tartom túlerjeszkedésnek, mert egy bekezdés helyébe léptet be egy másik bekezdést. Tehát nem arról van szó, hogy új

bekezdéssel egészíti ki a törvényjavaslatot, tehát én formális házsabályszerűsége irányuló problémát azért nem annyira látok.

Azt javaslom, hogy ha a kormány támogatja, akkor ezt hozzuk be bizottsági módosító indítványként, és úgy döntsünk róla, mert akkor a házsabályszerűsége vitathatatlan. Most azt javasolnám a bizottságnak, hogy itt a házsabályszerűséget utasítsa el.

Van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy vélemény? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja azt, hogy ez nem minősül házsabályszerűnek. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság túlnyomó többséggel ezt támogatta.

Viszont akkor akár most is dönthetünk ennek a benyújtásáról, ha ez technikailag lehetséges. A tartalmát már ismerjük az indítványnak, akkor visszatérnék rá a végén, hogy ezt bizottsági indítványként viszont benyújtjuk.

A 6. pontban Apáti István képviselő úr módosító indítványáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. JÁNOSI ANDREA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 7. ajánlási pontban Zsiga Marcell képviselő úr módosító indítványáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. JÁNOSI ANDREA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 8. ajánlási pontban – összefüggésben a 11. ponttal – Ughy Attila képviselő úr módosító indítványáról kérdezem a tárca álláspontját.

DR. JÁNOSI ANDREA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca ebben a formában nem fogadja el.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Én egyetlenegy szempontból azt javasolnám a bizottságnak, hogy támogassa a módosító indítványt. Tudom, hogy itt van egy vita, aminek az a lényege, hogy indul-e ellenünk kötelezettségsszegési eljárás vagy sem, de ez a pont gyakorlatilag a magyar kis- és középvállalkozásokat erősítő pontja volt eddig is a törvénynek, és szerintem ez a módosító indítvány is erre irányul, ennek a feloldása kétségkívül a nagyobb cégeket előnyösebb helyzetbe tudja hozni. Arra kérem a tárcát, még töprengjen azon, hogy nincs-e olyan kapcsolódó, amivel itt esetleg tudunk ezen a helyzeten segíteni, én meg most azt javasolnám a bizottságnak, hogy ezt támogassa.

Kérdezem, hogy van-e kérdés vagy észrevétel ezen túlmenően. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazat szavazattal támogatta.

Áttérünk a következőre, ez a 9. pont, összefüggésben a 12. ponttal, Staudt Gábor képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. JÁNOSI ANDREA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):  
Nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A következő a 10. pontban Göndör István képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. JÁNOSI ANDREA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):  
Nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A következő a 13. pontban Apáti István képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. JÁNOSI ANDREA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):  
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 14. pontban szintén Apáti István képviselő úr módosító indítványa következik. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. JÁNOSI ANDREA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):  
Nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 15. pont Apáti István képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. JÁNOSI ANDREA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):  
Nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 16. pontban Schiffer András képviselő úr módosító indítványa következik. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. JÁNOSI ANDREA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):  
Nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs, úgyhogy a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Végül a 17. pontban Göndör István képviselő úr módosító indítványa következik. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. JÁNOSI ANDREA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Bizottsági módosító indítványok következnek. Elsőként van egy olyan bizottsági módosító indítványunk, amely a Kbt.-t és a Hpt.-t hozza összhangba. Kérdezem, hogy a tárca ismeri-e ezt az indítványt, és támogatja-e.

DR. JÁNOSI ANDREA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk. Áttanulmányoztuk, és támogatjuk.

ELNÖK: Különösen felhívnám a figyelmet arra, hogy azt gondolom, a 2. pont most, amikor a települések adókonszolidációja zajlik, különös jelentőséggel bír, hiszen ennek az a lényege, hogy a bankok ne tudják kihasználni a helyzetet arra, hogy ha mondjuk egy településnél elengedik az adósság 40-50-60 – nem tudom mennyi – százalékát, utána adott esetben, mivel szerződésmódosítást igényel, ezt a kondíciók megváltoztatására használják fel.

Lényegében ennek a törvényi rögzítését foglalja magában, ez egy komolyan felmerült probléma.

Kérdezem tehát, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító indítvány benyújtását. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta, köszönöm szépen.

Most jön az Ékes-féle módosító indítvány, amit nem tudunk támogatni hárszabályszerűség miatt, de ha benyújtjuk bizottsági módosító indítványként, akkor a hárszabályszerűsége rendben van. Akkor az lenne a bizottság felé a kérésem, hogy az eredetileg az 5. ajánlási pontban szereplő indítvány benyújtását a bizottság bizottsági módosító indítványként támogassa. Itt tisztelettel nézek helyettes államtitkár asszonyra, hogy ha jól tudom, akkor azt eredeti formájában önök támogatták.

DR. JÁNOSI ANDREA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Akkor kérdezem, van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel, most már nem formális, hanem tartalmi szempontból. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja, hogy az eredetileg Ékes képviselő úr módosító indítványaként szereplő 5. ajánlási pont bizottsági módosító javaslatként benyújtásra kerüljön. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal ezt támogatta.

Ennek megfelelően le is tudjuk zárni ennek a napirendi pontnak a vitáját, köszönöm szépen helyettes államtitkár asszonynak és főosztályvezető asszonynak is a jelenlétet.



**A helyi és körzeti televíziók digitális átállásának biztosítása érdekében szükséges és egyes hírközléssel összefüggő törvénymódosításokról szóló T/11284. számú törvényjavaslat (Általános vita)**

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, a helyi és körzeti televíziók digitális átállásának biztosítása érdekében szükséges és egyes hírközléssel összefüggő törvénymódosításokról szóló törvényjavaslatra, itt általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk. Ez Menczer képviselő asszony önálló indítványa, melyhez csatlakozott Seszták képviselő úr, így ő lesz az előterjesztő ebben a formában. Tisztelettel üdvözlöm helyettes államtitkár urat. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e néhány szót mondani. *(Jelzésre.)* Nem, akkor a kormány vagy a tárca álláspontját kérdezem az ügyben.

**A tárca álláspontjának ismertetése**

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):  
Tárcaálláspontot képviselek, és támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel a törvényjavaslat kapcsán?  
*(Jelzésre.)* Baja képviselő úr, parancsoljon!

**Hozzászólások**

DR. BAJA FERENC (MSZP): Elnézést kérek, de picit távolabbról kell kezdenem. Az érvénytelen árverés után a bizottság – nagyon helyesen – úgy döntött, Rogán képviselő úr támogatásával, hogy hallgassuk meg ebben a hírközlési hatóságot. Ez a meghallgatás megtörtént, az albizottság egy tényfeltáró vitát tartott ezzel kapcsolatosan, amely albizottság keretei között abban maradtunk, hogy ha bármi történik majd az elkövetkezendőben, akkor nyilván egyrészt tájékoztatjuk a bizottságot, másrészt pedig meghallgatjuk majd az érintett kormányzati szerveket, illetve a hírközlési hatóságot. Ezek után történik meg egy olyan képviselői benyújtás az Eht. módosítására – most nem a digitális átállásról beszélek természetesen, mert a címe is félrevezető ennek az előterjesztésnek, a digitális átállásról szól, de lényegét tekintve a hírközlési törvényt módosítja –, a hírközlési törvény módosításában pedig lényegét tekintve szembemegy azokkal a bírósági ítéletekkel, melyek alapján az első árverést is már a bíróság lényegében érvénytelennek mondta ki.

Én nem tartom ezt egy szerencsés dolognak, elsősorban azért, mert továbbra is azt a jogbizonytalanságot fogja megjeleníteni, amelynek eredményeként – megítélésem szerint – sikertelenné válhat az új frekvenciapályázat. Azért válhat sikertelenné, mert – ha emlékeznek rá, tisztelt képviselőtársaim – akkor is az volt a helyzet, hogy két jogszabály egyértelműen kizárta egymást. Mindenki meghozta a maga döntését, a piac is elfogadta ezeket a döntéseket, majd a végeredmény az lett, hogy a bíróság jogi okokra való hivatkozással lényegében érvénytelennek mondta ki a frekvenciatendert. Ebben a bírósági ítéletben – nem szeretném az idejüket ezzel rabolni – van néhány olyan tétel, amelyre most hatóság úgy válaszolt, nem vizsgálva egyébként, hogy miért történt ez a hiba, hogy törvénybe iktatja lényegében azokat a mechanizmusokat, amelyeket a bíróság kifogásolt. Az igazi probléma ezzel az, hogy az Eht.-t hiába fogjuk módosítani, az Eht. módosítása ellenére a jogi inkoherenca megmarad más törvényekhez képest, és ezért az lesz a helyzet, hogy bíróságon ugyanúgy a jövőbeli kiírás ellehetetlenül.

Ráadásul, ha ebben a formájában fogadja el a jogszabályt a parlament, akkor nagyon jelentősen le fogjuk csökkenteni a frekvenciák árverési árát. Azért fogjuk lecsökkenteni ezt az árat, mert olyan erős jogbizonytalanságot állít elő ez a típusú szabályozás, amelyet be fognak árazni a nemzetközi szakértők. Mi ez a jogi bizonytalanság? A jogi bizonytalanság az, hogy ezen jogszabály szerint a frekvenciaaukció vagy -árverés – a formája most mindegy –

esetében a hatóság győztest és árat hirdet anélkül, hogy a szerződésre vonatkozóan bármilyen kötelezettsége lenne bármelyik félnek.

Ez azt jelenti, hogy kihirdetik ugyan a győztest és az árat, de utána történik meg a hatósági szerződés minden feltételéről a tárgyalás, és erre van 45 napja az érintett hatóságnak és az érintett partnernek. Rendkívüli bonyolultságú feladatról van szó, és mindenképpen egy olyan helyzetről, amelyben, amikor az ajánlattevő tulajdonképpen az árat meghatározza, akkor nem tud számolni azzal, hogy majd a szerződésekben milyen egyéb feltételek lesznek megjelenítve.

Ez alapján mi nem tartjuk általános vitára alkalmasnak a javaslatot nyilvánvalóan – és erre biztatom képviselőtársaim –, ha mégis, akkor viszont azzal a kéréssel fordulok a bizottsághoz és a bizottság elnökéhez, hogy egyrészt ne különleges eljárásban fogadjuk el, tehát legyen idő a parlamentben, ez az egyik javaslatom. A másik javaslatom, hogy itt tárcaálláspontot hallunk, de szerintem itt komoly jogi kérdések merülnek föl, jó lenne hallani erről a közigazgatásért felelős miniszter álláspontját is, például az Eht. és a Ket. kapcsolatáról, nehogy később probléma legyen vele. Másrészt pedig Koszorús képviselőtársam nevében is nyilván szívesen ajánlom azt, hogy adott esetben akkor bizottsági módosító indítványokkal tegyük olyanná ezt a törvényt, hogy később ne legyen az a probléma, mint az előzőnél, hogy ugyan döntenek a frekvencia eladásáról, ami egyrészt állami bevétel, másrészt pedig a következő időszakban föltétlenül szükséges a szolgáltatók számára, másrészt viszont később a bíróság kénytelen lesz a döntést joghatályon kívül helyezni.

Ezek a javasolataim, elnök úr. Nyilván a részletes vitában mélységében jobban kifejtem ezt a problémát, csak azért akartam, hogy lássák az érintettek is.

Köszönöm szépen, elnök úr.

### **Reflexiók**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Annyit hozzátennék, képviselő úr, hogy a törvényjavaslat azért alapvetően két részből áll. Egyik oldalról nagyon sok eleme és hosszasan foglalkozik a digitális átállás kapcsán a helyi és a körzeti televíziók valóban létező problémájával. Egyikünk sem szeretné, hogy 2014 végén esetleg ezek közül többen becsukják az ajtajukat, tehát gyakorlatilag egy átsegítésről rendelkezik ez a törvényjavaslat, ami 2017-ig számukra lehetővé teszi az alkalmazkodás folyamatát, ez szerintem helyes.

A másik, amiről most ön alapvetően beszélt, az az a része a törvényjavaslatnak, ami valóban egyébként a hírközlési törvény módosítását foglalja magában. Ott majd nyilvánvalóan helyettes államtitkár úr is tud hozzáfűzni néhány dolgot, én egyvalamit hozzátennék. Véleményem szerint az, hogy egyébként azt az eljárást, amit ugye eddig az NMHH rendeleti szinten szabályozott, és ez gyakorlatilag egyfajta előzetes konzultáció, azt törvényi szintre emeljük, és ennek megfelelően még garanciákat is jelent, az szerintem jó.

Tehát én ennek kifejezetten örülök, hogy ez most törvényi szinten kerül be, és kerül megerősítésre. A többi részével kapcsolatban azt tudom mondani, hogy ez mindig egy problémás kérdés volt. Ugye azért az az állítás sem felel meg teljes egészében annak, amit ön elmondott, hogy azt a piac elfogadta. Ha így lett volna, akkor végül is a bírósági eljárásra nem került volna sor. Azért teljes mértékben nem fogadta el, csak papíron, ezért alakult ki utána egyébként részletkérdésekben a vita. Hogy ez segíti-e ebből a szempontból azt, hogy egy érvényes frekvenciatendert lehessen lebonyolítani, azt nem tudom most a jelen formájában eldönteni, de ha jól ítélem meg, akkor a javaslatnak az a szándéka és az a célja hogy ezt egyébként érdemben segítse. A többiben pedig rábízom helyettes államtitkár úrra, ha akar reflektálni, de azt elmondom képviselő úrnak, hogy tekintettel arra, hogy még egy sürgősségi eljárásra van lehetősége a parlamentnek, nem így tervezzük ennek a törvénymódosításnak a megvitatását.

Van-e még esetleg egyéb kérdés vagy észrevétel, mielőtt helyettes államtitkár úrnak átadnám a szót? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor parancsoljon.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Itt egyetlenegy gond volt, ha jól érzékeltém, ami vitára ad okot. Azt javaslom, hogy ha ezzel kapcsolatban vannak olyan konkrét, érdemi észrevételek, amelyek esetlegesen beépítésre kerülhetnek, azokat mi nagyon szívesen megvizsgáljuk, ha lesznek ilyenek.

Az, hogy frekvenciatender lebonyolítása mennyire lehet sikeres vagy sem, az valóban nézőpont kérdése, tehát teljes mértékben egyetértek az elnök úr által megfogalmazottakkal. Volt egy ilyen javaslat, mi a magunk részéről támogathatónak tartjuk. Értelemszerűen, ha lesz – lehet – jobb észrevétel, illetve kiegészítés, akkor azt figyelembe fogjuk venni.

Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Az ellen, hogy az albizottság foglalkozzon ezzel érdemben, természetesen nekem nincs kifogásom.

Akkor tehát az általános vitára való alkalmasságról döntünk. Kérem a bizottság tagjait, hogy aki általános vitára alkalmasnak tartja a törvényjavaslatot, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 20 igen szavazat. Ki nem tartja alkalmasnak? *(Szavazás.)* 4 nem szavazat ellenében a bizottság az általános vitára való alkalmasságot támogatta.

Többségi előadóként Koszorús alelnök urat javasolnám, ő ezt jelezte nekem, hogy bár most nem tud itt lenni, de meg tudja oldani. Gondolom, a kisebbségi előadó Baja képviselő úr lesz. *(Jelzésre.)* Rendben, helyettes államtitkár úrnak köszönöm a jelenlétet.

### **A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenység minősítéséről szóló T/11206. számú törvényjavaslat (Általános vita)**

Át is térünk a következő napirendi pontunkra, ami már a hulladékgazdálkodással kapcsolatos kérdéseket foglalja magában: ez a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenység minősítéséről szóló törvényjavaslat. Az én fejemben ez eddig úgy szólt, hogy ez a hulladékgazdálkodás közszolgáltatási tevékenység minősítéséről szól, de lehet, hogy rosszul tudtam. Tisztelettel köszöntöm Rácz András helyettes államtitkár urat, itt szintén általános vitára való alkalmasságról döntünk, úgyhogy elsőként a kormány képviselőjének szeretném átadni a szót. Parancsoljon!

### **Dr. Rácz András helyettes államtitkár (VM) szóbeli kiegészítése**

DR. RÁ CZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót, köszöntöm a bizottság tagjait. A Vidékfejlesztési Minisztériumból egy kollégám és a minősítő szervezet, az Országos Hulladékgazdálkodási Ügynökség képviselője kísért el. Nagyon röviden: köztársasági elnök úr még tavaly novemberben észrevételeket tett az akkor még törvényjavaslatként, most pedig már – ugye január 1-jén hatályba lépett – hulladékokról szóló törvényhez, melyben kérte, hogy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás minősítési eljárását részletesebben szabályozzuk, és teremtsük meg a jogorvoslati lehetőséget.

Ezt megfontolva, ennek eleget téve született meg ez a törvényjavaslat, amelyben törvényi szintre emeltük a minősítési eljárást, a Ket. szabályait alkalmazzuk, illetve megteremtettük a jogorvoslati lehetőséget. Két dolgot emelnék ki: a törvény legfontosabb célja, hogy a hulladékos közszolgáltatás – mert ugye a minősítés erről szól – szolgáltatásbiztonságát és a szolgáltatást, e kettő minőségét javítsa, ezért felállít egy olyan minősítési rendszert, ahol A), B) és C) kategóriák, ezen belül I., II. és III. fokozatok alapján

lehet besorolni a hulladékos közszolgáltatást végző cégeket. Az A)-C) kategóriák a szolgáltatásbiztonsági funkciót erősítik, az A) kategóriába tartozik, aki kapott a környezetvédelmi főfelügyelőségtől közszolgáltatási engedélyt, vagyis mindenki belefér az A) kategóriába, nem zártunk ki senkit a közszolgáltatási tevékenység végzéséből. A B) kategória már eggyel magasabb besorolás, itt már nem csak közszolgáltatási engedélyt kapott a környezetvédelmi főfelügyelőségtől, hanem már járművekkel, szállítást végző gépjárművekkel is rendelkezik. A C) kategória pedig, amikor a járművek mellett valamilyen hulladékkezelő létesítmény is a birtokában van, ez lehet ártalmatlanító, lerakó vagy hasznosító mű.

A fokozatok I-től III-ig tartanak – tehát van A/I., A/II., A/III., B/I., B/II., B/III., így épül fel –, ezek a szolgáltatás minőségét igyekeznek biztosítani. Itt, ha megfelel az általam felsorolt három kategóriának a közszolgáltató, akkor még külön díjazzuk, hogy valamilyen minőségbiztosítással rendelkezik, valamilyen ISO-rendszert vagy valamilyen környezetirányítási rendszert működtet, vagy valamilyen környezetirányítási programot hajt végre vagy ennek végrehajtását vállalja.

A jogszabály alapján – mint említettem – nagyon fontos, hogy a Ket. szabályai érvényesülnek, tehát itt a minősítő szervezet hatósági funkciót kapott. Megteremtettük a jogorvoslat lehetőségét közigazgatási per útján. Nagyon fontos, hogy a kérelemhez kötöttség elve érvényesül a minősítési eljárásban, ami azt jelenti, hogy nem a minősítő, tehát nem az Országos Hulladékgazdálkodási Ügynökség dönti el, hogy ki milyen feltételek mellett közszolgáltathat, ő csak azt vizsgálja, hogy annak a minősítési osztálynak, amit a kérelmező megcélzott, megfelel-e vagy sem. Ezzel látjuk biztosítva a rendszer objektivitását, a minősítő szervezet nem sorolhatja a közszolgáltatót más osztályba.

Lényegében így tudnám röviden összefoglalni a jogszabály lényegét, és arra kérem a tisztelt bizottságot, hogy amennyiben úgy gondolja, szavazza meg, és találja általános vitára alkalmasnak a jogszabály-tervezetet.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel a törvényjavaslattal kapcsolatban? *(Jelzésre.)* Kovács Tibor alelnök úr, parancsoljon!

### **Hozzászólások**

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Az idő előrehaladta miatt nem akarok részletesen kitérni arra, hogy milyen fenntartásaink vannak a törvényjavaslattal kapcsolatban. Nem tartjuk általános vitára alkalmasnak, és ennek a részleteit majd természetesen el fogjuk mondani a parlamenti vitában.

ELNÖK: Volner képviselő úr, parancsoljon!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Először is arra szeretnék választ kapni a kormány képviselőjétől, hogy mit kívánnak tenni annak érdekében, hogy a hulladékgazdálkodás területén fenntartható rendszerek jöjjenek létre. Mit kívánnak tenni annak érdekében, hogy a szelektált hulladékgyűjtés széles körben – az eddigiéknél szélesebb körben – meghonosodjon Magyarországon, hogy magasabb arányban hasznosítsuk ezeket a hulladékokat? Végül nem kaptunk választ itt az előterjesztésben sem, meg az eddigi kormányzati kommunikációban sem arra, hogy az egyes hulladékgazdálkodással összefüggésben, ez alatt történetesen hulladékok energetikai felhasználását értem, ezzel mit szeretne kezdeni a kormány. Mert látható, hogy a kormány politikája ezt nem támogatja, más európai uniós országok példája azonban azt mutatja, hogy léteznek ilyen törekvések. Mi a kormány álláspontja?

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs további kérdés vagy észrevétel, átadom a válasz lehetőségét helyettes államtitkár úrnak. Parancsoljon!

### **Reflexiók**

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Kérem, szóljon, ha az időnk elfogyott, mert az utóbbi kérdések több napos konferenciák témái lehetnek, hogy a magyar kormány a fenntartható hulladékgazdálkodás témájában mit gondol...

ELNÖK: Röviden, tömören, lényegre törően, kérem.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): ... a hasznosításról, szelektív hulladékgyűjtésről, hát megpróbálom összefoglalni. Csak egy számadatból szeretnék kiindulni: jelenleg a települési szilárd hulladék 70 százalékát lerakjuk. Az elmúlt években erre a rendszerre rendezkedtünk be, ez volt az általános gyakorlat, ezzel hagytuk, hogy a benne rejlő nemzetgazdasági érték is elveszen. Ehhez képest Nyugat-Európában a következő: Németországban a lerakás aránya 1 százalék, Ausztriában 3 százalék. Nem mondom, hogy mi ezt egy csapásra el fogjuk érni, de az uniós követelmények azok, hogy 2020-ra 50 százalékában hasznosítsuk a települési műanyag, fém-, papír-, üveghulladékot.

Az egész törvény azt célozza, hogy a hasznosítási arányokat növeljük, és a lerakótól eltérítsük a hulladékokat. Ezt szolgálja a lerakási járulék bevezetése, meg mind-mind az a sok-sok intézkedés, amit most nem tudok felsorolni idő hiányában, de több napig tudnék arról beszélni, hogy milyen új rendszert építettünk fel azért, hogy ezt az általános nemzetgazdasági célt és az uniós elvárást is teljesíteni tudjuk, ezért alkottuk meg a teljesen új szabályozást.

A szelektív hulladékgyűjtés ugyanez a kategória, szakmai nevén az elkülönített gyűjtés, 2015-re uniós elvárás alapján az ország valamennyi településén alkalmazni kell. Mind-mind a január 1-jén hatályba lépett jogszabály, a hulladéktörvény részét képezik az ehhez kapcsolódó rendelkezések, illetve az a 30 végrehajtási rendelet, amivel együtt készítjük a törvényt. Ne csak a szép elvek legyenek egy törvényben megfogalmazva, aztán a végrehajtás szintén ne történjen az égvilágon semmi, mert végrehajtási utasítás vagy nem készül, vagy évekkel később követi, a 30-ból már 14 hatályba lépett, és a többi 14-en, többek között a minősítési törvényen, ami persze nem végrehajtási utasítás, hanem egy külön törvény, tehát ez a rendszer részét képezi. Nagy egységben, sok-sok jogszabályon dolgozunk azért, hogy az ön által kért fenntartható, szelektív, hasznosítás arányába elmozduló hulladékgazdálkodási rendszert vezessünk be Magyarországon.

Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Az általános vitára való alkalmasságról döntünk. Aki a bizottság tagjai közül támogatja a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) 18 igen szavazat. Ki nem támogatta? (Szavazás.) 4 nem szavazat. Ki tartózkodik? (Szavazás.) 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

Ha jól látom, a többségi előadó Herman képviselő úr lenne, a kisebbségi előadó pedig Kovácsi Tibor alelnök.

Köszönöm szépen.

## **A közintézmények ESCO-finanszírozás keretében történő energetikai korszerűsítése lehetőségeinek megvizsgálásáról szóló H/10850. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)**

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, ez két tárgysorozatba-vétel. Elsőként a közintézmények ESCO-finanszírozás keretében történő energetikai korszerűsítése lehetőségeinek megvizsgálásáról szóló határozati javaslat, Volner képviselő úr indítványa.

Kérdezem, hogy mint előterjesztő mit kíván elmondani ezzel kapcsolatban. Parancsoljon!

### **Volner János (Jobbik) szóbeli kiegészítése, előterjesztőként**

VOLNER JÁNOS (Jobbik), előterjesztőként: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Arra tettem javaslatot egy országgyűlési határozati javaslat formájában, hogy hozzuk létre az állami ESCO-céget, ezt még Bencsik államtitkár úr államtitkári működése alatt javasoltam. Arra szeretnék utalni, hogy egyrészt a közsférában rengeteg olyan középület található, amely munkahelyként is funkcionál – 6-700 ezer ember munkahelyeként funkcionálnak ezek a középületek –, másrészt pedig a nagy állami ellátórendszerek – mint például az oktatási, egészségügyi – közintézményekben végzik a tevékenységüket. Olyan módon szeretnénk ezzel a törvényjavaslattal megteremteni az épületenergetikai korszerűsítések szakmai alapjait, hogy lehetőség szerint az energiahatékonyság és a költséghatékonyság legyen döntő abban, hogy mely intézmény felújítására, korszerűsítésére kerül sor. Hozzuk létre olyan állami fennhatóságú szervezetet, amely kellő szakértői gárdával van felvértezve ahhoz, hogy ezeket az energetikai felméréseket elvégezze, az energetikai felmérések alapján pedig tegyen javaslatot arra, hogy mely intézmények korszerűsítésére kerüljön sor, és ilyen módon elérhető az, hogy ezek a szükséges beruházások a megfelelő költséghatékonysági és energiahatékonysági javulással történjenek meg.

Arra kérem önöket, támogassák ezt a javaslatot.

ELNÖK: Helyettes államtitkár úrnak szeretnék szót adni, hogy a kormány vagy tárca álláspontját szíveskedjék ismertetni.

### **A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium álláspontjának ismertetése**

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca álláspontját ismertetem, a tárca nem támogatja ezt a határozati javaslatot. Ennek – ha két mondatban alá is támaszthatnám – elsősorban az az oka, hogy Bencsik államtitkár úr munkájával kezdődött meg gyakorlatilag az az iránymutatás, hogy merre kell fejleszteni az épületek energiahatékonyságának az ügyét, és ennek a munkának többek között az is lett az eredménye, hogy a kormányzat jelenleg is kiemelten fontosnak tartja, hogy a közintézmények épületenergetikai hatékonyságát folyamatosan javítsa.

Ennek egyik eszköze többek között a KEOP, a környezet és energia operatív program keretein belül kiírásra kerülő 5.6.0 konstrukció, amely jelentősebb összeggel segíti majd a középületek energetikai megújulását, de ettől függetlenül az állami ESCO kérdése sem került le a napirendről.

Az állami ESCO megalapításának a feltételrendszerén, illetve a feltételrendszer megteremtésén folyamatosan munkálkodik a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium, így gyakorlatilag mint javaslat az állami ESCO nem újdonság, illetve nincs háttérbe szorítva, nincs elfelejtve.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)*  
Amennyiben nincs, Volner képviselő úr azért reagálhat a döntés előtt. Parancsoljon!

### **Reflexiók**

VOLNER JÁNOS (Jobbik), előterjesztőként: Köszönöm szépen. Csak arra szeretnék utalni, hogy 2010-ben vetettük fel az állami ESCO-cég létrehozásának a szükségességét, éppen azért, hogy kellő szakmai alapokkal menjenek végbe ezek a szükséges beruházások. Azt gondolom, három éve várunk erre, tehát nekünk nincs okunk arra, hogy további türelmet tanúsítsunk. Most benyújtottuk ezt a javaslatot, türelmetlenül várjuk, hogy végre történjen ezen a nagyon fontos területen valami. Nyilvánvaló nemzetgazdasági érdek fűződik ahhoz, hogy ezek a beruházások ellenőrzött keretek között, az energiahatékonyság szem előtt tartásával megvalósuljanak.

A javaslatunk ezt célozza, továbbra is kérem a támogatásukat, köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen, akkor a döntésre kerül sor. Kérem, hogy aki a bizottság tagjai közül a tárgysorozatba-vételt támogatja – ugye a tárca álláspontja elutasító volt –, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság 4 igen szavazattal a tárgysorozatba-vételt végül is nem támogatta.

Köszönöm szépen.

### **A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló törvényben meghatározott pályázati eljárás országgyűlési ellenőrzését szolgáló eseti bizottság felállításáról szóló H/10892. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)**

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, amely egyébként szintén tárgysorozatba-vétel. Itt Volner János és Szilágyi György képviselők egy eseti bizottság felállítását kezdeményezik. Öné a szó, parancsoljon.

### **Szilágyi György (Jobbik) szóbeli kiegészítése, előterjesztőként**

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik), előterjesztőként: Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

Tisztelt Bizottság! A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény alapján a Nemzeti Dohánykereskedelmi Zrt. pályázatot hirdetett dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenység folytatására irányuló jogosultság koncessziós szerződés alapján történő átengedése tárgyában. A pályázati eljárás eredményéről folyó év április 22. napján tett közzé hirdetményt, a nyertesként kihirdetett pályázók személyével kapcsolatosan azóta számos esetben általános társadalmi elégedetlenség került megfogalmazásra, sok esetben az eljárás eredményét gazdasági, politikai kapcsolatrendszerek felállításával azonosították. Természetesen önök is tudják – gondolom –, hogy a média elég széles körben foglalkozott ezzel az üggyel, pró és kontra megjelentek érvek és ellenérvek mind a kormánypárt, mind az ellenzék részéről, de valóban a társadalomban elég nagy visszhangot váltott ki ez az eset.

Véleményünk szerint pont azért, hogy ezt az esetet megnyugtatóan lehessen tisztázni a széles közvélemény előtt is, egy eseti bizottság felállítását javasoljuk, és azt szeretnénk, ha ezt az esetet a parlamenti bizottság ki tudná vizsgálni. Egyértelműen azért is szükséges lenne ennek a bizottságnak a létrehozása, mivel a dohány-kiskereskedelmet az állam állami monopóliummá tette, innentől kezdve megítélésünk szerint vagyoni értékű jog kategóriájába tartozik, és jó lenne, ha a közvélemény is megtudhatná, hogy vajon hogyan gazdálkodik az

állam ezekkel az értékekkel, mennyire jó gazda módjára volt jelen mondjuk a dohánykoncessziós eljárásoknál, vagy egyáltalán jelen volt-e. Hiszen még ez sem tisztázott, hogy mondjuk egyes politikusok kihasználták-e pozíciójukat és kapcsolataikat a nyertesek meghatározásánál, erre is fényt lehetne deríteni.

A mielőbbi vizsgálat lefolytatása, illetve eredményeinek széles körű nyilvánosság elé tárásának hiányában főnállhatna az, hogy az államapparátus törvényes, szabályszerű működésébe, valamint az állami szervekbe és a képviseletükben eljáró személyekbe vetett bizalom helyreállíthatatlanul meginogna, és véleményem szerint ez senkinek nem lehet az érdeke. Úgy érzem, ma a parlamentben nincs olyan parlamenti párt, nem lehet olyan politikus, akinek ne szolgálná az érdekét, hogy tisztán lássunk a dohánykoncessziók tekintetében. Ezért kérem önöket, kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassa ennek a bizottságnak a felállítását, és támogassa a parlament elé kerülését ennek a javaslatunknak.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Nemzeti Fejlesztési Minisztériumot fősztályvezető asszony képviseli, kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatban észrevétele, illetve a tárca álláspontját mindenféleképpen ismertetnie kell, de azon túlmenően, ha van valami kiegészítése, parancsoljon.

### **A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium álláspontjának ismertetése**

CSOMORNÉ DR. ORBÁN KRISZTINA fősztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. A tárca egyáltalán nem támogatja ennek a bizottságnak a létrehozását. Már csak azért sem, mert teljesen időszerűtlen még ennek a bizottságnak a felállítása. Jelenleg folyamatban vannak a szerződéskötések, folyamatban vannak még a pályázatok, ezért semmi olyan nincs, amiért bármilyen hanyagsággal vagy bármivel vádolni lehetne magát az eljárást. Minden a legnagyobb rendben, és minden a törvényes kereteken belül zajlik.

Szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét arra, hogy a koncessziós törvény 9/A. §-a értelmében még nem állt be az adatszolgáltatási kötelezettség. Majd abban az esetben, ha a szerződéskötéseket követően letelt a 30 nap, akkor lehet ezeket az adatokat követelni, és amennyiben akkor ezekhez az adatokhoz nem jutnak hozzá, akkor igen, természetesen beállhat az, hogy lehet követelni az ilyen bizottság felállítását.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Jelzésre.)* Volner képviselő úr, parancsoljon!

### **Hozzászólások**

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr, igyekszem röviden szólni.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ha arra a nagyon élénk és nagyon heves társadalmi visszhangra gondolnak, amit az úgynevezett trafiktörvény magával hozott, elemi erejű a társadalmon belül a felháborodás. Lehet, hogy pont nem az önök szavazótáborában, bár onnan is hallottunk erre vonatkozó jeleket, kikerültek hangfelvételek, amelyek a politikai összefüggéseket sejtetik, sok-sok ember jelentkezett azzal, hogy kimaradt a nyertesek hosszú sorából, holott 15-20 éve vagy éppen régebb óta trafikot üzemeltet, nem sikerült nyernie. A pályázat feltételei nem voltak megismerhetők, a döntési kritériumok között szubjektív szempontok is szerepelhettek, hiszen nincs ésszerű, reális szakmai magyarázat arra, hogy aki régóta, úgymond szakmai befektetőként trafikot üzemeltet, miért nem nyert, szemben azokkal az emberekkel, akik soha nem üzemeltettek trafikot, de akár öt-tíz trafikot is nyerhettek a pályázat során. Tehát azt gondolom, a társadalom jogos igénye, hogy ezekben a



kérdésekben tisztán lásson, éppen ezért arra kérem önöket, hogy tegyék félre a pártpolitikai ellentéteket, és támogassák ezt a javaslatot, hiszen mindannyiunk érdeke, hogy a társadalom számára az Országgyűlés megnyugtató tényfeltárással tudjon szolgálni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Van-e esetleg további kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, megadnám a szót Szilágyi képviselő úrnak. Parancsoljon!

### **Reflexiók**

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik), előterjesztőként: Köszönöm szépen, elnök úr. Hát igen, tudjuk, hogy folyamatban vannak a szerződéskötések, azt is tudjuk, hogy több területen nem sikerült a pályáztatás során koncessziót kiosztani, de egyáltalán nem tudom osztani azt a véleményt, amikor a pályáztatás során és a média által is közölt visszaélés gyanús esetek tucatjai jelennek meg, amikor a Jobbik Magyarországért Mozgalomnak is van bent egy feljelentése az ügyészségen. Hiszen a Szekszárdon történtek felvetik a hivatali visszaélés gyanúját, akkor nem értem, mikor a tárca azt mondja, hogy minden rendben van, minden törvényesen működött.

Mi természetesen aláírnánk bármikor ezt az állítást, ha például egy eseti bizottságban megvizsgálhatnánk ezeket a dolgokat. Akkor el lehetne mondani azt, ha valóban megvizsgáltuk ezeknek a dolgoknak a hátterét, hogy minden rendben van. Viszont, ha a tárca ennyire ragaszkodik ahhoz, hogy ők nem javasolják – még szavazás előtt vagyunk, és nem szeretnék prejudikálni, de remélem, hogy képviselőtársaim megszavazzák –, és esetleg a kormánypárti képviselőtársaim nem szavazzák meg ezt az eseti bizottságot, akkor ez arra mutat, hogy önöknek valamilyen takargatnivalójuk van. Én nem hiszem és nem is szeretném ezt megelőlegezni, hogy bármilyen takargatnivalójuk lenne, azt szeretném kérni önöktől, hogy támogassák és segítsék az ellenzéket, és segítsék saját magukat is azzal, hogy tiszta vizet öntünk a pohárba, kivizsgáljuk ezt az esetet, és a közvélemény elé tárjuk ennek az eseti bizottságnak a megállapításait.

Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Szavazás következik. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja az eseti bizottság felállítására irányuló javaslatot, ugye a tárca nem támogatta. *(Szavazás.)* 4 igen szavazat mellett a bizottság nem támogatta.

### **A bizottság a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 28. § (5) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva: döntés vállalkozás jóváhagyásáról**

Áttérünk az utolsó napirendi pontunkra, ez a bizottságnak a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 28. § (5) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva döntés vállalkozás jóváhagyásáról. A bizottság előtt fekvő kérelem az Arton Capital Hungary Pénzügyi Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság kérelme, és ez az Egyesült Arab Emírátság területére irányuló kérelem, egyébként a jogszabályi előírásoknak megfelel. Az ügyvezető asszony nem árult e téren zsákbamacskát, feltárta egyértelműen, hogy akik ezzel kapcsolatban a kérelmet benyújtották, gyakorlatilag már például a bolgár vagy a kanadai programban aktívan dolgoztak, tehát e téren komoly nemzetközi tapasztalattal rendelkeznek. Az ezzel kapcsolatos dokumentumokat kiküldtük, aki bármi más részletkérdésre kíváncsi, az a bizottság titkárságán rendelkezésre áll.

Kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor itt nekem a jóváhagyást kell előterjesztenem. Aki a bizottság tagjai közül az Arton Capital Hungary Pénzügyi Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaságra vonatkozóan a bizottság – egyébként írásban kiküldött – 11/2010-14. számú határozatát a vállalkozás jóváhagyásáról támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 17 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 7 nem szavazat ellenében támogatta. Ennek megfelelően kérem, hogy ezt továbbítsuk az érdekelteknek.

### **Egyebek**

A szünetben folytatnunk kell, tehát abban a 10-15 perces szünetben, amikor a parlament szünetet tart, akkor találkozunk ugyanebben a teremben, mert akkor kell döntetnünk az árfolyamgátra vonatkozó esetleges módosító indítványokról.

Köszönöm, az ülést berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 13 perc)*

**Rogán Antal**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Szoltsányi V. Katalin