



Ikt. sz.: GIB/41-1/2013.

GIB-22/2013. sz. ülés
(GIB-160/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**
2013. május 21-én, hétfőn, 11 óra 41 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	6
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	8
<i>A szippantott szennyvízre vonatkozó rezsicsökkentésről, valamint egyes törvényeknek a további rezsicsökkentéssel összefüggő módosításáról szóló T/11205. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)</i>	8
<i>Hozzászólások</i>	8
<i>Reflexiók</i>	9
<i>Határozathozatal</i>	10
<i>Az atomenergiával, valamint az energetikával kapcsolatos egyes törvények, továbbá a fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezeti őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény módosításáról szóló T/11101. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	10
<i>Dr. Pócze Orsolya helyettes államtitkár (NFM) szóbeli kiegészítése</i>	10
<i>Hozzászólások</i>	12
<i>Reflexiók</i>	13
<i>A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény módosításáról szóló T/11112. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	14
<i>Dr. Jánosi Andrea helyettes államtitkár (NFM) szóbeli kiegészítése</i>	14
<i>Határozathozatal</i>	15
<i>A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény módosításáról szóló T/10897. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	15
<i>Az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló T/11109. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	16
<i>Egyes állami ingatlanok ingyenes tulajdonba adásáról, valamint a hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló 2011. évi CLXX. törvény módosításáról szóló T/11211. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	17
<i>Farkasné dr. Gasparics Emese helyettes államtitkár (BM) szóbeli kiegészítése</i>	17
<i>Határozathozatal</i>	18
<i>Egyes törvényeknek a távolléti díj számításával és a közpénzek szabályozásával összefüggő módosításáról szóló T/11208. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	18
<i>Banai Péter Benő helyettes államtitkár (NGM) szóbeli kiegészítése</i>	18
<i>Határozathozatal</i>	19

<i>A rezsicsökkentés eredményeinek hosszú távú megőrzéséről és a fenntartható fejlődés biztosításáról szóló H/10783. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)</i>	20
<i>Volner János (Jobbik) szóbeli kiegészítése előterjesztőként</i>	20
<i>A kormány álláspontjának ismertetése</i>	21
<i>Reflexiók</i>	21
<i>Határozathozatal</i>	22
<i>A pénzügyi konglomerátumok kiegészítő felügyeletéről szóló T/11102. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	22
<i>Egyes biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló T/11108. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	23
<i>Egyebek</i>	25

Napirendi javaslat

1. A szippantott szennyvízre vonatkozó rezsicsökkentésről, valamint egyes törvényeknek a további rezsicsökkentéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11205. szám)
(Németh Szilárd István (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
2. Az atomenergiával, valamint az energetikával kapcsolatos egyes törvények, továbbá a fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11101. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
3. A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11112. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
4. A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10897. szám)
(Dr. Fónagy János, dr. Navracsics Tibor, dr. Kovács Zoltán (Fidesz), Harrach Péter (KDNP) és Kara Ákos (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
5. Az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló törvényjavaslat (T/11109. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
6. Egyes állami ingatlanok ingyenes tulajdonba adásáról, valamint a hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló 2011. évi CLXX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11211. szám)
(Általános vita)
7. Egyes törvényeknek a távolléti díj számításával és a közpénzek szabályozásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11208. szám)
(Általános vita)
8. A pénzügyi konglomerátumok kiegészítő felügyeletéről szóló törvényjavaslat (T/11102. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

9. Egyes biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11108. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
10. A rezsicsökkentés eredményeinek hosszú távú megőrzéséről és a fenntartható fejlődés biztosításáról szóló határozati javaslat (H/10783. szám)
(Volner János (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)
11. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Koszorús László** (Fidesz), a bizottság elnöke

Kovács Tibor (MSZP), a bizottság alelnöke
Hegedűs Tamás (Jobbik), a bizottság alelnöke
Bencsik János (Fidesz)
Dióssi Csaba (Fidesz)
Dr. György István (Fidesz)
Herman István Ervin (Fidesz)
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz)
Román István (Fidesz)
Vantara Gyula (Fidesz)
Wintermantel Zsolt (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Dr. Seszták Miklós (KDNP)
Dr. Baja Ferenc (MSZP)
Burány Sándor (MSZP)
Volner János (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Rogán Antal (Fidesz) Koszorús Lászlónak (Fidesz)
Dióssi Csaba (Fidesz) megérkezéséig dr. Mengyi Rolandnak (Fidesz)
Márton Attila (Fidesz) Bencsik Jánosnak (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz) Riz Gábornak (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) dr. György Istvánnak (Fidesz)
Wintermantel Zsolt (Fidesz) megérkezéséig Vantara Gyulának (Fidesz)
Dr. Seszták Miklós (KDNP) megérkezéséig dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)
Burány Sándor (MSZP) megérkezéséig dr. Baja Ferencnek (MSZP)
Tukacs István (MSZP) Kovács Tibornak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Németh Szilárd István országgyűlési képviselő (Fidesz) előterjesztőként
Horváth Attila Imre helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Pöcze Orsolya helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Jánosi Andrea helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Borók György főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Schváb Zoltán helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Farkasné dr. Gasparics Emese helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Banai Péter Benő helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Kisgergely Kornél helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Megjelentek

Hízó Ferenc főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Jobbágy Zsuzsanna főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Varga Tamás főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Hajas Tünde főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Vertetics Dávid jogi referens (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Nagy Júlia szakértő (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 41 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

KOSZORÚS LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Mindenkit nagy szeretettel köszöntök a gazdasági és informatikai bizottság mai ülésén, elnézést a kis késésért.

A képviselőtársaim előre megkapták elektronikus formában a napirendi javaslatot, kérdezem, van-e valakinek kérdése vagy észrevétele ezzel kapcsolatban. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Aki egyetért a napirendi javaslattal, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangú, így el is kezdjük.

A szippantott szennyvízre vonatkozó rezsicsökkentésről, valamint egyes törvényeknek a további rezsicsökkentéssel összefüggő módosításáról szóló T/11205. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)

Az első napirendi pontunk a szippantott szennyvízre vonatkozó rezsicsökkentésről, valamint egyes törvényeknek a további rezsicsökkentéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat, itt egy képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vitára való alkalmasságáról kell döntenünk.

Köszöntöm Németh Szilárd képviselő urat, illetve Horváth Attila Imre helyettes államtitkár urat és Hízó Ferenc főosztályvezető urat, mindketten a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumot képviselik.

Meg is adom a lehetőséget, amennyiben röviden az írásos anyagot ki kívánják egészíteni.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), előterjesztőként: Köszönöm, elnök úr, nincs kiegészítenivalóm.

ELNÖK: Megkérdezem a kormányt, van-e kormányvélemény vagy esetleg tárcaálláspont.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tárcaálláspontot képviselünk, és támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Van-e kérdés vagy észrevétel a képviselőtársak részéről? *(Jelzésre.)* Kovács alelnök úr, parancsoljon!

Hozzászólások

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Természetesen az MSZP frakciója támogatja ezt a kezdeményezést, de csak azért, mert minden olyan elem, ami könnyíti az állampolgárok helyzetét a Fidesz kormányzásának időszakában, azt támogatni kell. De ez nem azt jelenti, hogy egyébként a Szocialista Párt minden elemével egyetért ennek a javaslatnak. Különösen olyan elemekkel nem, amelyek meglehetősen ellentmondást tartalmaznak.

Ilyen például a kéményseprő-ipari közszolgáltatás árának csökkentése. Mert erre azt tudom mondani, hogy mihez képest. Merthogy elfogadtak korábban egy jogszabályt, ami alapján – különösen vidéki településeken – duplájára emelkedett január 1-jét követően a kéményseprő-ipari közszolgáltatás díja. Na most, ha ehhez képest csökkentenék 10 százalékkal, hát attól nagyon boldogok lesznek egyébként az állampolgárok, és meglesz a

véleményük róla, ha valóban a 2013. június 30-ai árakhoz képest akarják csökkenteni a díjat. Mert ha 2012. június 30-ai árakhoz képest akarnák csökkenteni, akkor arra azt mondom, hogy van benne tartalom, van benne realitás. De így átverni a fogyasztókat! Azt gondolják, hogy ezt ők nem fogják észrevenni? Hát ez nyilvánvalóan tévedés.

A szippantotszennyvíz-szolgáltatás. Hát ismert, különösen vidéken, hogy milyen módon történik ez, hogy mennyire hivatalos vagy nem hivatalos formában végzik ezt a szolgáltatást. Na most, ha nem hivatalos formában történik, ami a gyakorlatnak szerintem a többsége, hogy nem úgy történik, hogy most ott hogyan lesz 10 százalékkal olcsóbb a szolgáltatás, az elég érdekes lesz egyébként.

Összességében természetesen mi az egésznek egy átverésnek tekintjük, mert hiszen politika az egész, és közgazdasági tartalma alig-alig van ennek a javaslatnak, még akkor is, ha – még egyszer hangsúlyozom – néhány állampolgárnak lehetséges, hogy valamennyire csökkentést jelent a közszolgáltatásban, de valójában nagy átverésnek tartjuk az egész törvényjavaslat és e törvénycunamit e tekintetben.

ELNÖK: Köszönöm. Azt gondolom, ha már egy embernek segítünk, akkor elértük a célunkat.

Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, megadom a lehetőséget az előterjesztőnek, ha kíván reagálni.

Reflexiók

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Képviselő úr, vagy nem érti, vagy nem akarja érteni, mi van ide leírva. Szerintem inkább az utóbbi, mert azért nem gondolom, hogy ennyire gyengén felkészült lenne, nem tud tájékozódni egy ilyen törvényjavaslatban.

Budapesten a következőt fogja jelenteni. Szilárd kémények esetében eddig 2127 forintot kellett fizetni, most 1194 forintot, ez 44 százalékos csökkenést jelent. A gázkémények tekintetében az eddigi 2263 forint helyett most majd 1270 forintot kell fizetni, és a tartalékkéményeknél az 1358 forintos ár helyett pedig 762 forintot kell fizetni. Ezek bruttó árak, amelyek már áfával vannak terhelve, tehát itt 44 százalékos lesz árcsökkenés. Mert az árat nem törvényben határozzuk meg, hanem rendeletben, de szerintem ön ezt is tudja, és ebben a rendeletben a kormány úgy döntött, hogy a 4000 forintos rezsialapárat, amihez különböző szorzók társulnak, maximum 2000 forintban engedi megfizettetni, tehát 2000 forint alá lehet majd menni.

Ott pedig szerintem azért olyat mondani, hogy ahol nem törvényesen történik a szennyvízszippantás, ott hogyan kapnak majd 10 százalékot az emberek, elképesztő, hogy a magyar parlament gazdasági bizottságában egyáltalán ez a megállapítás megtörténhet. Talán önök szeretnék e nem törvényesen szippantott szennyvíz után 10 százalék vagy néhány százalék kedvezményt adni? Ha ezt szeretnék, akkor gyorsan mondjanak le a mandátumukról, és nyissanak egy ilyen vállalkozást.

Nos, tehát összességében azt szeretném itt a gazdasági bizottság előtt is kijelenteni, hogy ez a családok életének megkönnyítését célzó rezsicsökkentés folytatása, amely a kéményseprés díjairól, illetve a kéményseprésben és a szennyvízszippantásban alkalmazott fogyasztóvédelmi eljárásokról szól. Tehát a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság lehetőségét kiterjesztjük erre a két területre is, és így teljes egészében a rezsicsökkentés teljes területén a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság ellenőrizhet, és ha úgy tartja megalapozottnak, olyan döntést hoz, akkor szankcionálhat is a rezsicsökkentést be nem tartókkal szemben.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. A tárcának esetleg van kiegészítenivalója? Annyit azért hozzátennék, hogy a megállapítás nem a bizottság részéről hangzott el, hanem a bizottság egy ellenzéki képviselőjétől – csak a jegyzőkönyv helyessége miatt.

Helyettes államtitkár úr, parancsoljon!

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm, nem kívánom kiegészíteni az elhangzottakat.

Határozathozatal

ELNÖK: Amennyiben nincs több kérdés vagy észrevétel, úgy megkérdem, problémát jelentene-e, ha a tárgysorozatba-vételről és az általános vitára való alkalmasságról együttesen szavoznánk. *(Nincs ellenvetés.)* Ahogy elnézem, ilyen probléma nem merült föl, úgyhogy kérem, hogy aki a szippantott szennyvízre vonatkozó rezsicsökkentésről, valamint egyes törvényeknek a további rezsicsökkentéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslatot tárgysorozatba-vételre, illetve általános vitára alkalmasnak, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag tárgysorozatba-vételre és általános vitára alkalmasnak tartotta.

Előadót tudunk állítani, Herman Istvánt jelölöm. *(Jelzésre.)* Herman Istvánt elfogadtuk, ő fog minket képviselni a plenáris ülésen. Megköszönöm képviselő úrnak, hogy idefáradt a bizottsági ülésre.

Az atomenergiával, valamint az energetikával kapcsolatos egyes törvények, továbbá a fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény módosításáról szóló T/11101. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Rátérünk a napirendi javaslatunk 2. pontjára, az atomenergiával, valamint az energetikával kapcsolatos egyes törvények, továbbá a fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslatra, itt általános vitáról kell majd döntenünk, első helyen kijelölt bizottságként.

Külön köszöntöm dr. Jobbágy Zsuzsa főosztályvezető asszonyt és Horváth Attila Imre helyettes államtitkár urat, illetve Varga Tamás főosztályvezető urat, illetve Pócze Orsolya helyettes államtitkár asszonyt, akik mind Nemzeti Fejlesztési Minisztériumot képviselik.

Meg is adom a szót, amennyiben kívánják röviden kiegészíteni az írásos anyagot.

Dr. Pócze Orsolya helyettes államtitkár (NFM) szóbeli kiegészítése

DR. PÓCZE ORSOLYA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! A benyújtott törvényjavaslat az atomenergia, a megújuló energia és az energiahatékonyság területére vonatkozóan tartalmaz módosítási javaslatokat.

Az atomenergiáról szóló törvény módosítása egyrészt jogharmonizációs, másrészt egyéb, nem jogharmonizációs célú módosítások miatt szükséges. Az Európai Unió tagállamainak 2013. augusztus 23-áig át kell ültetniük a kiégett fűtőelemek, valamint a radioaktív hulladékok kezelése tárgyában elfogadott, 2011. évi 70. számú Euratom-irányelv rendelkezéseit. Az irányelvvel kapcsolatban fontos kiemelni, hogy az irányelv szabályainak a jelenleg hatályos magyar jogszabályok megfelelnek, számos rendelkezés összhangban van már jelenleg is ezekkel az előírásokkal, így kisebb terjedelmű módosítás szükséges. Ez azt jelenti, hogy fogalmakat kell pontosítani, illetve két fontos, jelentősebb súlyú változást szeretnék kiemelni a jogharmonizációs célú módosítások közül.

Az egyik az, hogy az irányelv értelmében a tagállamoknak a radioaktív hulladékok, valamint a kiégett fűtőelemek kezelése terén nemzeti politikát és nemzeti programot kell elfogadniuk. A javaslat ezt a két dokumentumot külön dokumentumként javasolja elfogadni. Lehetőség lett volna arra is, hogy ez egy dokumentumban kerüljön elfogadásra, de a nemzeti

politikáról az Országgyűlés döntene, a nemzeti programról a kormány. Mindkét dokumentum ötévente felülvizsgálatra kerülne, a törvényjavaslat tartalmazza azokat az alapelveket és azokat a követelményeket is mindkét dokumentummal szemben, amelyeket az uniós elvárások megfogalmaznak.

A másik nagyon fontos változás a Központi Nukleáris Pénzügyi Alap kezelőjének személyében bekövetkező változás. Ugyanis az irányelv nagyon szigorú összeférhetlenségi, függetlenségi szabályokat ír elő. Ez azt jelenti, hogy a kiegészített fűtőelemek, illetve a radioaktív hulladékok kezelése terén érintett bármely szervtől, szervezettől függetlennek kell lennie a nukleáris biztonsági hatóságnak. Jelenleg a Központi Nukleáris Pénzügyi Alapot az Országos Atomenergia Hivatal kezeli, illetve az Országos Atomenergia Hivatal az, amely hatósági engedélyező tevékenységet lát el a kiegészített kazetták átmeneti tárolója tekintetében, illetve a jövőben – a törvényjavaslat értelmében – az összes többi hulladéktároló tekintetében is ő látná el az engedélyező tevékenységet. Ez a két tevékenység összeférhetetlen, a módosítás ezért arra tesz javaslatot, hogy a kezelői feladatokat a jövőben a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium vegye át.

Fontos kihangsúlyozni, hogy a nemzeti fejlesztési miniszter jelenleg is rendelkezik az alap felett, a kezelői jog van jelenleg az Országos Atomenergia Hivatalnál. Maga az alap ugyanúgy elkülönített állami pénzügyi alap marad, tehát önálló fejezetet képez a költségvetési törvényben. Az alap mellett működő szakbizottság a jövőben is megmarad, sőt a jelenleg miniszteri rendeleti szinten szabályozott tevékenységet egy kormányrendeleti szintű szabályozás váltja fel, és a szakbizottság feladatai, összetétele pontosításra kerül. Illetve a pénzügyi alappal kapcsolatban nem jogharmonizációs célú módosítás, hogy az államháztartási törvény, valamint Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló törvény előírásai értelmében számos, jelenleg miniszteri, illetve kormányrendeleti szinten szabályozott kérdés, például a befizetés, az alapkezelő feladatai törvényi szinten jelennek meg. Tehát a garanciális szabályok a pénzügyi alappal kapcsolatban megerősödnek, és a törvényben még erősebben megjelennek, mint eddig.

Az egyéb módosítások területén kiemelném az atomerőmű létesítése estén két kérdéskör szabályozását. Az egyik a telephely-engedélyezés: atomerőmű létesítése estén a telephelyet meg kell vizsgálni. Jelenleg ez akként történik, hogy külön eljárás vonatkozik a földtani, bányászati követelmények tekintetében a kérelmezőre, illetve az Országos Atomenergia Hivatal is lefolytat egy telephely-engedélyezési eljárást. 2011-ben az ombudsman állásfoglalást fogalmazott meg azzal kapcsolatban, hogy ezeket az engedélyezési folyamatokat harmonizálni kellene, összhangba kellene hozni, illetve az egyes eljárásoknak az engedélyező hatóságait olyan helyzetbe kell hozni, hogy az egész területre ráláthassanak. Ennek megfelelően a két eljárás úgy kerül összevonásra, hogy egy kétfázisú, kétszakaszos eljárásra tesz javaslatot a törvénymódosítás. Az első: az Országos Atomenergia Hivatal lenne az engedélyező hatóság, szakhatóságként a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal járna el. Az első fázisban a telephely vizsgálatáról és értékelési kérdésekről születne döntés, és a második fázisban a telephely jellemzőinek és alkalmasságának a megállapítása történik.

A másik terület a fizikai védelem és a tervezési alapfenyegetettség megállapítása, ami az atomerőmű létesítése esetére jelenleg hiányzik a törvényből. Nyilvánvalóan ezt a hiány pótolni kell, és a törvény javaslatot tesz a többi nukleáris létesítmény, illetve radioaktív hulladék-tároló esetén is ezeknek a szabályoknak a bevezetésére.

Fontos, nem jogharmonizációs célú módosítás, hogy megváltozott a közhiteles nyilvántartásokra vonatkozó szabályozás. A közhiteles nyilvántartásokról törvényi szinten kell rendelkezni, emiatt a radioaktív hulladékokra és a nukleáris anyagokra vonatkozóan jelenleg is működő, az OAH által vezetett nyilvántartásra vonatkozó szabályokról meg az atomtörvény kimondja, hogy ezek közhiteles nyilvántartásnak minősülnek. Fontos hangsúlyozni, hogy jelenleg is meglévő nyilvántartásról van szó, illetve a nyilvántartással

kapcsolatban a törvény tartalmaz egy rendelkezést, hogy ez nemzetbiztonsági szempontból nem nyilvános közhiteles nyilvántartás. Ennek oka az, hogy jelenleg is statisztikai célokra lehet a nyilvántartásokból adatot igényelni, mindenki a saját magára vonatkozó adatokat szintén igényelheti, illetve egészségügyi, rendvédelmi, bírósági szervezetek részére is kerülhetnek adatok kiadásra. Maga az adattartalom olyan, hogy ehhez nyilvánvalóan bárki, bármilyen terjedelemben nem férhet hozzá.

Az atomtörvénnyel kapcsolatban röviden ennyit szerettem volna elmondani. A megújuló energia és az energiahatékonyság terén alapvetően a törvény a megújuló energiák támogatását elősegítő rendelkezéseket tartalmaz, ezeket főként tájékoztatási eszközökkel kívánja biztosítani. A miniszter számára előírja, hogy független és objektív tájékoztatást kell nyújtani a megújuló energiákról, illetve a megújuló energiák alkalmazását segítő technológiákról, műszaki megoldásokról.

Bevezetésre kerül a származási garancia, aminek a részletes szabályait kormányrendelet fogja megállapítani. Ez egy lényeges változás, hiszen ez az intézmény teszi lehetővé azt, hogy a fogyasztók, a végső felhasználók meggyőződhetnek arról, hogy valóban ilyen forrásból került előállításra az az energia, amit megvásároltak, illetve hogy ne kerülhessen sor visszaélésekre, és például kétszer ugyanazt az energiát ne lehessen megújulóként eladni.

Fontos változás, hogy a megújuló energia alkalmazását biztosító támogatások esetén jelenleg a pályázatok tartalmazzanak műszaki-technikai feltételrendszert, illetve előírásokat, hogy hogyan lehet igénybe venni a támogatásokat. Annak elősegítése érdekében, hogy ezekkel mindenki előre megismerkedhessen, illetve átfogó és objektív legyen az előírásrendszer, a követelményrendszer, a jövőben miniszteri rendelet fogja részletesen tartalmazni ezeket a követelményeket.

Egy utolsó téma van, amit még szeretnék megemlíteni, ez a bioüzemanyagokkal kapcsolatos kérdés. Az Európai Unió előírásai év végéig nagy valószínűség szerint módosulni fognak, a bioüzemanyagok felhasználása, bekeverési részarányuk változhat jelentős mértékben. Emiatt a törvényt úgy kell módosítani, hogy a 2016 utáni célszámoknál már figyelembevételre kerülhessen ez az európai uniós módosítás.

Köszönöm szépen, kérdésekre szívesen válaszolok.

ELNÖK: Köszönöm helyettes államtitkár asszonynak. Úgy vettem ki államtitkár asszony szavaiból, hogy a helyettes államtitkár úr részét is elmondta, úgyhogy lehetőséget adok képviselőtársaimnak, hogy kérdezzenek, illetve észrevételeiket elmondják, ha van ilyen. *(Jelzésre.)* Alelnök úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Ha senki nem szól, akkor muszáj valakinek szólni. *(Közbeszólások.)*

ELNÖK: Alelnök úré a szó. Parancsoljon!

Hozzászólások

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Jó, hát mindenesetre az elég érdekes gyakorlat, hiszen már három éve itt üldögélünk, itt ül egy csomó kormánypárti képviselő, aztán soha meg nem szólal egyetlenegy törvényjavaslat kapcsán sem, hogy elmondanák, egyébként a kormánypárti oldal miért támogatja vagy nem támogatja az egyes indítványokat. *(Herman István Ervin: Alelnök úr, a napirendi pont nem erről szól.)* Hát ez az ő dolguk egyébként, nekem nincs dolgom ezzel, csak ugyanakkor visszatetsző a megjegyzés, hogy ha valaki véleményt mond, akkor még ezt kritizálják is.

Egyébként a törvényjavaslatnak azzal a részével, ami az atomenergiával foglalkozik, alapvetően egyet lehet érteni. Egy dolog kérdőjeleződik meg, hogy mi szükség van arra, hogy a Központi Nukleáris Pénzügyi Alap működésével kapcsolatban változtatásokat eszközöljenek. Nem látjuk ennek semmiféle indokoltságát és okát.

A nagyobb problémát viszont a megújuló energiák hasznosításával kapcsolatban kell elmondanunk. Szeretnék mindenkit emlékeztetni arra, hogy az előző kormány időszakában, 2003-ban a villamosenergia-termelésben mintegy 0,5-0,8 százalékot képviselt a megújuló energia, és ez 2010-re 7 százalékot is meghaladó mértékűre nőtt. Na most, ahhoz képest, hogy jelentősen csökkent Magyarországon az elmúlt három évben a villamosenergia-fogyasztás, ehhez képest is visszaesett a megújuló forrásból termelt villamos energia nagysága Magyarországon. Statisztikailag persze gyönyörűen be lehet bizonyítani, hogy amit importáltak, annak a 20 százalékos nagyságrendű villamos energia egy része vízi erőművekből származik – Szlovákiából meg egyéb más területekről –, és ez milyen nagyszerű statisztika Magyarországon, hogy megújuló forrásból termelt villanyt használunk különböző célokra. De hát azért látni kell, hogy semmilyen munkahelyteremtő és egyéb más funkciója ennek a dolognak nincs. Tehát ezen a területen semmilyen eredményt nem tud a kormány felmutatni a megújuló energiák hasznosítása szempontjából, és ez a javaslat sem jelent semmiféle megoldást erre a kérdéskörre.

Mindaddig, ameddig ilyen jogi és szabályozási bizonytalanság van Magyarországon, befektetők erre Magyarországon egy fillért nem fognak költeni, és ilyen fejlesztések nem lesznek a következő időszakban. Azokat is, amelyek voltak korábban, leállították meg bizonytalan helyzetben vannak mind a mai napig. Megszüntették a KÁT-rendszert, helyette nincs semmi gyakorlatilag, és ezáltal a teljesen kiszámíthatatlan jogi környezetben nem tudnak felmutatni egyetlenegy olyan beruházást vagy fejlesztést sem az elmúlt időszakból, ami a megújuló energiák hasznosítását célozta volna.

Mіндеzekre tekintettel – és a jogszabály vonatkozó része miatt sem – az egész előterjesztést nem fogjuk tudni támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy lehetősége nyílik helyettes államtitkár úrnak, hogy reagáljon. Alapvetően inkább politikai volt a megjegyzés, mintsem szakmai, de természetesen van lehetőség reagálásra.

Parancsoljon!

Reflexiók

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen, de engedjék meg, hogy néhány mondatban azért reagáljak erre a felvetéshalmazra, amely, azt gondolom, sokkal nagyobb lélegzetvételű téma, mint amit pár mondatban meg lehetne válaszolni. Illetve maga a felvetés is egy nagyobb lélegzetvételű felvetés.

De egy kicsit nézzünk körül, hogy mi történt Magyarországon, illetve mi történt Európában, akár azt is mondhatnám, hogy mi történt a világban a megújuló energiaforrásokkal. Nekünk mégiscsak a legizgalmasabb Európa, hadd szorítkozzak arra, hogy gyakorlatilag azok a támogatási rendszerek, amelyeket az úgynevezett bezzegországok vezettek be, élükön Németország, de sorolhatnám Spanyolországot, Olaszországot, akár Csehországot, Szlovákiát, Bulgáriát, Romániát, Belgiumot, ezek a támogatási rendszerek sorra mentek a falnak az elmúlt néhány hónapban, az elmúlt néhány évben. Ilyen támogatási rendszert a kormány nem tud támogatni, viszont fenntartotta a KÁT-ot. Nem tudom, honnan van az értesülés, hogy nincs KÁT, van KÁT. Tehát a KÁT-rendszer az Európai Unión belül az egyik legstabilabb rendszer, mind a mai napig működik, és folyamatosan emelkedő díjakkal, díjkiegészítésekkel segíti a megújulóenergia-termelést.

Elhangzott ezenkívül, hogy kiszámíthatatlan a jogi környezet. Nemrégiben volt alkalmam arra, hogy egy nagy spanyol energiaszolgáltató cég vezérigazgatójával beszéljek, aki a magyar KÁT-rendszert annyira fenntarthatónak tartja – egyébként magyarországi beruházásokkal rendelkező cégről beszélek –, hogy jó példaként emlegeti, szemben azokkal a fenntarthatatlan rendszerekkel, amelyek – mint például Bulgáriában is – az embereket az utcára kényszerítették. Azt gondolom, az, hogy nincsenek beruházások, nem teljesen fedi a valóságot, mert ha csak azt megnézzük, hogy az idei évben milyen nagy értékű megújulóenergia-beruházások végére kerültek pontok, mint például a miskolci geotermális beruházás, vagy a Dalkia 35 megawattos szalmaerőműve, akkor azt gondolom, hogy azért ez nemzetközi szinten is jelentős előrelépés.

Ettől függetlenül azzal viszont maximálisan egyetértek, hogy a megújulók területén továbbra is van még mit tennünk, és a tárca részül állunk elébe.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Azt gondolom, jó irányban halad a kormány ezen a területen is. Ha más kérdés, észrevétel nincs, úgy döntünk az általános vitára való alkalmasságról. Tehát aki az atomenergiával, valamint az energetikával kapcsolatos egyes törvények, továbbá a fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi törvény módosításáról szóló számú törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 19 igen szavazat. Ki nem tartja alkalmasnak? *(Szavazás.)* 4 nem szavazat ellenében a bizottság a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak találta.

Lehetőségünk van előadókat állítani. Többségi előadónak jelölöm Bencsik János államtitkár urat, amennyiben vállalja. Ki lesz a kisebbségi előadó? *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs, akkor Bencsik János államtitkár úr fog minket képviselni.

Ezennel le is zárom a 2. napirendi pontot.

A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény módosításáról szóló T/11112. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Rátérünk a 3. napirendi pontra, a közbeszerzésekről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslatra, itt is általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk, és első helyen kijelölt bizottságként.

Külön köszöntöm dr. Jánosi Andrea helyettes államtitkár asszonyt, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium képviselőjében, illetve kolléganőjét, dr. Hajas Tünde főosztályvezető asszonyt, szintúgy a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumtól.

Megadom a lehetőséget, amennyiben az írásos anyagot szóban ki kívánja egészíteni, helyettes államtitkár asszony.

Parancsoljon!

Dr. Jánosi Andrea helyettes államtitkár (NFM) szóbeli kiegészítése

DR. JÁNOSI ANDREA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Csak nagyon röviden, a legminimálisabbra szorítkoztunk törvény módosításakor. Az új Kbt., ami teljesen új alapokra helyezte a közbeszerzések szabályozását, másfél éve van hatályban, sok módosítás nem igazán történt az utóbbi másfél évben. A jogalkalmazásból visszaköszönő javítandó részletszabályok kerültek bele ebbe a módosításba, ami elengedhetetlenül szükséges, de a fókuszban az uniós források felgyorsításának célja volt.

Ennek érdekében átvezettünk olyan szabályokat, amivel lehetővé tesszük, hogy esetlegesen a hétéves operatív időszak utolsó évében a lehető leggyorsabban, legegyszerűbben történhessenek meg a lehívások. Ennek érdekében, ami a leglényegesebb pontja ennek a módosításnak, hogy az eddig kialakult magyar szabályozástól eltérően egy az egyben

átvesszük az irányelvi szövegezést, ami azt jelenti, hogy nem az egybeszámítás kötelezettségét határozzuk meg, hanem a részekre bontás tilalmát vezetjük be a szabályozásban, ami lényegében – mint említettem – ugyanaz, mint az uniós irányelvi előírás.

Ha bármilyen kérdés lenne, akkor örömmel válaszolunk.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen helyettes államtitkár asszonynak. Valóban pontosításokról, illetve az irányelv átvételéről van szó.

Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk is. Aki a közbeszerzésekről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki szavaz nemmel? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság általános vitára alkalmasnak találta.

Lehetőségünk van előadót állítani, jelölöm Aradszki Andrást, aki vállalja. *(Nincs ellenvetés.)* Van-e kisebbségire jelentkező? *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs, úgyhogy Aradszki András fog minket képviselni.

Megköszönöm helyettes államtitkár asszonynak, hogy idefáradt a mai ülésünkre.

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény módosításáról szóló T/10897. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

Áttérünk a napirendi javaslat 4. pontjára, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslatra, a módosító javaslatok megvitatására kerül sor.

Külön köszöntöm dr. Borók György főosztályvezető urat, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részéről. Az ajánlást képviselőtársaink kiosztva megkapták, az előterjesztő nem tud jönni, úgyhogy rá is térünk az ajánlás 1. pontjára, dr. Czira Szabolcs képviselőtársunk módosító javaslatára. Kérdezem, hogy kormány- vagy tárcaálláspontot tud mondani.

DR. BORÓK GYÖRGY főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Kormányálláspont tudok mondani, támogatjuk.

ELNÖK: A kormány támogatja. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, a kormány támogatja, az előterjesztő nincs jelen. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta a módosító javaslatot.

Az ajánlás 2. pontjában dr. Czira Szabolcs módosító indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BORÓK GYÖRGY főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Aki támogatja dr. Czira Szabolcs képviselőtársunk módosító indítványát, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

Van egy bizottsági módosító javaslat, amit szintúgy megkaptak a képviselőtársaink. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BORÓK GYÖRGY főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Jelenleg tárcaálláspontot tudok képviselni, a minisztérium támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Aki a bizottságunk módosító javaslatát támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazat mellett a bizottság támogatta.

Van-e olyan módosító javaslat, amiről nem döntöttünk, de kellett volna? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok, úgyhogy a napirendi pontot ezennel lezárom, megköszönöm főosztályvezető úrnak a részvételt.

Az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló T/1109. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

Rátérünk a napirendi javaslatunk 5. pontjára, az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló törvényjavaslatra, a kapcsolódó módosító javaslatokról fogunk dönten. Jelzem, hogy ezt első helyen kijelölt bizottságként tesszük.

Nagy tisztelettel köszöntöm Schwáb Zoltán helyettes államtitkár urat és Vertetics Dávid jogi referens urat, mindketten a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részéről vannak jelen, rá is térünk az ajánlásra.

Az ajánlás 1. pontjában Jávor Benedek képviselőtársunk módosító javaslatáról – ami összefüggésben van az ajánlás 6. pontjával – kérdezem a tárcá vagy a kormány álláspontját.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselők! Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ez tárcá- vagy kormányálláspont?

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Megvolt a tárcák közti egyeztetés, így kormányálláspontnak tekinthető.

ELNÖK: Tehát a kormány álláspontja: nem. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Ki támogatja Jávor Benedek módosító javaslatát, ami összefügg az ajánlás 6. pontjával? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok, úgyhogy a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 2. pontjában Jávor Benedek módosító javaslatáról kérdezem a kormány álláspontját.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok, a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 3. pontjában Jávor Benedek módosító indítványa következik.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok, a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Az ajánlási 4. pontjában szintén Jávor Benedek módosító indítványa szerepel.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok, úgyhogy a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 5. pontjában Babák Mihály képviselőtársunk módosító javaslatáról kérdezem a kormányt.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A kormány támogatja. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Aki az 5. pontban Babák Mihály módosító javaslatát támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

Van-e esetleg olyan módosító javaslat, amiről nem tárgyaltunk, illetve nem döntöttünk, de kellett volna? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs ilyen, úgy...

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Van olyan bizottság, amely a 6. pontot külön tárgyalta.

ELNÖK: Összefügg az ajánlás 2. pontjával, döntöttünk róla, nem támogattuk, és egyharmadot sem adott rá a bizottság. Úgyhogy, ha nincs olyan módosító indítvány, amiről nem döntöttünk, de kellett volna, akkor ezzel a napirendi pontot lezárom, és megköszönöm helyettes államtitkár úrnak a részvételt.

Egyes állami ingatlanok ingyenes tulajdonba adásáról, valamint a hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló 2011. évi CLXX. törvény módosításáról szóló T/11211. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Napirendi javaslatunk 6. pontjában az egyes állami ingatlanok ingyenes tulajdonba adásáról, valamint a hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló 2011. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslatot tárgyaljuk, itt általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk.

Köszöntöm Farkasné dr. Gasparics Emese helyettes államtitkár asszonyt, illetve dr. Nagy Júlia szakértőt, mindketten a Belügyminisztériumot képviselik. Amennyiben van rövid kiegészítése helyettes államtitkár asszonynak az írásos anyaghoz, megadom a lehetőséget.

Farkasné dr. Gasparics Emese helyettes államtitkár (BM) szóbeli kiegészítése

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönjük a lehetőséget, a kormány az álláspontja alapján általános vitára ajánlja ezt a törvényjavaslatot. Engedjék meg, hogy néhány szóban beszéljek magáról a törvénytervezetről. A története ahhoz kapcsolódik, hogy a nemzeti vagyronról szóló törvény alapján az önkormányzatok a Magyar Nemzeti Vagyonkezelőhöz rendszeresen benyújthatják az igényeiket bizonyos állami ingatlanok tekintetében, és a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő az állami vagyon portfóliójának rendezése kapcsán mindazon ingatlanokat összeszedte és csokorba gyűjtötte, amelyeket az állam nem vagy nem teljes körűen hasznosít, és amelyek esetleg szükségesek lehetnek az önkormányzatok közfeladatainak ellátásához.

Ennek alapján mintegy fél évvel ezelőtt jelentős előkészítő munka kezdődött, amelynek során több mint kétezer ingatlan listája kikerült az önkormányzatokhoz, amelyek bejelentették az erre vonatkozó igényüket a vagyonkezelőnek, pontosan megjelölve természetesen a címét, helyrajzi számát, a terület funkcióját, és így tovább. Ennek alapján készült tulajdonképpen a jelen előterjesztés első része, amelybe aztán belekerültek olyan további önkormányzati feladathoz kapcsolódó ingatlanok, mint a PPP-beruházások következtében az önkormányzatok által használható, hasznosítható és fenntartható ingatlanok.

A Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonában álló ingatlanügylethez – amely egy csereügylet – kapcsolódik az Erzsébet téri „Gödör”, illetve a Városliget egyes részei. Belekerültek ebbe a juttatásokra vonatkozó csomagba egyes egyházi ingatlanokhoz kapcsolódó egyházi célú hasznosításra átadandó ingatlanok, valamint belekerült a Nemzeti Eszközkezelőnek a tartalékingatlanokkal összefüggő, a feladat bővülésével és a Nemzeti Eszközkezelő feladatának kiegészítésére vonatkozóan a jogosítványai bővítéséhez kapcsolódó lehetőség.

Ennek alapján kérjük, hogy a tisztelt bizottság is szavazza meg az általános vitára való alkalmasságot. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár asszony. Valójában több törvényt módosít az előterjesztés, több mint kétezer ingatlan kerül átadásra, képviselőtársaink ezt a tetemes listát megkapták elektronikus formában. Kérdezem, van-e kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk is az általános vitára való alkalmasságról.

Aki az egyes állami ingatlanok ingyenes tulajdonba adásáról, valamint a hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak találja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag általános vitára alkalmasnak tartja.

Nagyon szépen köszönöm helyettes államtitkár asszonynak, illetve kolléganőjének, hogy idefáradt a bizottsági ülésünkre.

Egyes törvényeknek a távolléti díj számításával és a közpénzek szabályozásával összefüggő módosításáról szóló T/11208. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Tovább is lépünk a napirendi javaslatunk 7. pontjára, itt az egyes törvényeknek a távolléti díj számításával és a közpénzek szabályozásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról kell majd döntenünk.

Köszöntöm Banai Péter helyettes államtitkár urat, a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről, és meg is adom helyettes államtitkár úrnak a szót, amennyiben röviden ki kívánja egészíteni az előterjesztést.

Banai Péter Benő helyettes államtitkár (NGM) szóbeli kiegészítése

BANAI PÉTER BENŐ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, alelnök úr. Tisztelt Bizottság! Csak nagyon röviden mondanék indoklást a benyújtott törvényjavaslathoz. Több törvény módosítását tartalmazza az önök előtt lévő törvényjavaslat, közös jellemzőjük, hogy az érintettek gazdálkodási viszonyaival, tehát a vállalkozások, önkormányzatok gazdálkodási viszonyaival kapcsolatos módosításokat tartalmaznak, illetőleg a közpénzek felhasználásának szabályai tekintetében szerepelnek módosító javaslatok.

A törvényjavaslat első fejezete a munka törvénykönyvéről szóló törvény módosítását tartalmazza. A lényege az, hogy egyértelművé teszi a távolléti díj meghatározásának szabályrendszerét. Tehát, ha valaki szabadságra megy, akkor függetlenül attól, hogy

februárban vagy júliusban teszi-e ezt, a szabadság ideje alatt azonos összegű távolléti díj illeti meg. Eltérő jogalkalmazás volt jellemző még 2013 elején, a most benyújtott módosítás az érintettekkel történt széles körű egyeztetés alapján alakult ki, és ahogy említetem, a kormány azzal számol, hogy egyértelmű szabályozási javaslatot tett le a tisztelt Országgyűlés asztalára.

A munka törvénykönyvének néhány további – talán kisebb jelentőségű – pontosítását fogalmazza meg még a javaslat, például azt, hogy egy adott munkavállaló 14 napos, egybefüggő szabadsága úgy adható ki, hogy ebbe beletartozik a szabadnapok összege is. De az Európai Bíróság munkajogi gyakorlatából fakad az a pontosítás, mely értelmében a felszámolási eljárásban a munkáltató személyében bekövetkező változás esetén a munkavállalók közvetlen tájékoztatást kell hogy kapjanak az esetben, ha a szervezetnél üzemi tanács nem működik, és üzemi megbízott sincs.

A távolléti díj, tehát a szabadság ideje alatt juttatandó összeg pontos szabályozása nem csak a munka törvénykönyvének módosítását, hanem néhány további törvénymódosítást is szükségessé tesz, de hangsúlyozom: ez az első fejezet a munka törvénykönyvét, illetőleg más törvények módosítását illetően a távolléti díj módosításával van összefüggésben.

A törvényjavaslat második fejezete – csak nagyon röviden – a stabilitási törvény módosítását tartalmazza. Ezen belül két fő irány van: az önkormányzatok adósságkeletkeztető ügyleténél szigorítást tartalmaz a szabály, az önkormányzatok uniós pályázatának önerőjéhez, illetőleg kezességvállaláshoz előzetes kormányzati engedélyre van szükség. Valamint, ami, azt gondolom, az önkormányzatok szempontjából fontos tényező: a 2012. december 31-ig keletkezett működési hitelek egyszeri átstrukturálását teszi lehetővé a törvényjavaslat. Ugye '13-ban már nem lehet az önkormányzatok költségvetésének hiánya, a '12 végéig felhalmozott működési hiányból származó adósságot lehet átstrukturálni, erre a törvényjavaslat lehetőséget biztosít.

A stabilitási törvény további módosítása, hogy katasztrófhelyzet, vészhelyzet esetén a segítséget nyújtó és a segítséget kapó szervezeteknek adófizetési kötelezettsége nem keletkezik. Egy példát mondok: ha hóviharban állnak az autók egy autópályán, és egy mobilszolgáltató mindenkinek sms-t küld arról, hogy mikor tisztul meg az út, és ezt ingyenesen teszi, akkor nem keletkezik adófizetési kötelezettség, illetőleg azok a magánszemélyek, akik ingyenesen kapnak katasztrófhelyzetben segítséget, azok részéről sem keletkezik például személyi jövedelemadó-fizetési kötelezettség.

Végül, a törvényjavaslat egy fejezete az államháztartási törvény módosítását tartalmazza. Itt a szabályozás lényege az, hogy egy keretszabály alakul ki azon esetekre, amikor 100 százalékos állami tulajdonú gazdasági társaságok alakulnak át költségvetési szervvé. Az átalakulás szabályait, a jogutódlást, a munkavállalókkal kapcsolatos feladatokat fogalmazza meg a törvénymódosítás.

Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen helyettes államtitkár úrnak. Úgy gondolom, főleg a távolléti díj számításával kapcsolatos problémakört sikerül ezzel megoldani, amivel kapcsolatosan voltak komoly aggályok, de mielőtt az általános vitára való alkalmasságról döntenénk, megkérdezem, van-e kérdés, észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk is. Aki az egyes törvényeknek a távolléti díj számításával és a közpénzek szabályozásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak találja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki szavaz nemmel? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás mellett a bizottság általános vitára alkalmasnak tartotta.

Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr, hogy idefáradt az ülésünkre. Előadót tudunk állítani. Kérdezem, ki vállalja, a szerdai plenáris ülésen lesz. *(Nincs jelzés.)*

Amennyiben elfogadják a képviselőtársaim, később fogjuk megállapítani, hogy ki fogja a bizottságunkat képviselni, mert most egyelőre nincs jelentkező. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

A 8. és a 9. napirendi ponthoz Kisgergely Kornél helyettes államtitkár urat várjuk, aki még nem érkezett meg, addig, ha ez nem okoz problémát a bizottság tagjai számára, ugranánk, és a 10. napirendi pontot tárgyalnánk meg, Volner János képviselőtársunk önálló indítványát. *(Nincs ellenvetés.)* Úgy látom, ebben egyetértés van, úgyhogy megkérem Volner János képviselő urat, hogy foglaljon helyet az előterjesztői asztalnál.

A rezsicsökkentés eredményeinek hosszú távú megőrzéséről és a fenntartható fejlődés biztosításáról szóló H/10783. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)

Tehát a 10. napirendi pontot tárgyaljuk, a rezsicsökkentés eredményeinek hosszú távú megőrzéséről és a fenntartható fejlődés biztosításáról szóló határozati javaslat tárgysorozatba-vételéről fogunk dönteni.

Meg is adom a szót Volner János képviselő úrnak.

Volner János (Jobbik) szóbeli kiegészítése előterjesztőként

VOLNER JÁNOS (Jobbik) előterjesztőként: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! A kormány – nagyon helyesen – úgy döntött, hogy a lakosság rezsiterheit mérsékli, és ezt olyan módon próbálja megvalósítani, hogy visszavágja azt a luxusprofitot, amit a szocialista kormányok a saját működésük alatt a szolgáltatók részére biztosítottak. Emlékeztetni szeretnék arra, hogy a szocialista kormányok alatt, 1995-ben indult meg a különböző energetikai cégek privatizációja. Szinte az egész energetikai ágazatot sikerült a szocialista kormányoknak eladniuk, ráadásul külföldieknek. Olyan ágazatokról van szó, amelyeknek a stratégiai tulajdonlása fontos magyar nemzetgazdasági érdek lenne, ez azonban sajnos a szocialista kormányokat nem érdekelte.

Ezek után olyan módon történtek meg ezek a privatizációk, hogy garantált eszközarányos nyereséget biztosítottak ezeknek a cégeknek, jelentősen föltornázták az energiaárakat az elmúlt időszakban, emiatt állhatott elő az a helyzet, hogy a magyar fogyasztók az európai átlag fölött, Európa legdrágább rezsijét voltak kénytelenek fizetni az elmúlt időszakban. A kormány törekvései azonban nem terjedtek ki arra, hogy ezek a nagy közműrendszerek a jövőben fenntartható módon fejleszthetők legyenek, hogy egyáltalán az amortizációt legalább pótolni szükséges ezeknél a fejlesztéseknél, és önmagában az is nagyon fontos probléma, hogy nagyon elavult a vállalt, de nem teljesített fejlesztések miatt ezeknek a cégeknek az infrastruktúrája. Több olyan erőmű üzemel jelenleg Magyarországon, ahol egy-egy erőművi korszerűsítés megkétszerezné az energiahatékonyságot, de mivel a szolgáltatók ebben a rendszerben nem érdekeltek, ezért arra tettünk javaslatot, hogy a kormány dolgozza ki annak a hosszú távú stratégiáját, hogy hogyan lehet ezeket a rendszereket fenntartható módon fejleszteni, az energiahatékonyságot, a környezetvédelmet és nem utolsósorban természetesen a lakosság pénztárcáját szem előtt tartva.

Azért kérem képviselőtársaimat, hogy ennek érdekében támogassák és szavazzák meg ezt a határozati javaslatot.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm a szakszerű kiegészítést.

Megadom a szót helyettes államtitkár úrnak, hogy a kormány vagy a tárca álláspontját ismertesse.

A kormány álláspontjának ismertetése

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
Köszönöm, tárcaálláspontot képviselek, és nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Egy indoklást azért szeretnék kérni.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
A kormány stratégiaalkotási menetrendje kicsit eltér a javaslatban lefektetett menetrendtől. A kormány gyakorlatilag a nemzeti együttműködés programján és a nemzeti energiastratégián keresztül meghatározta a fenntarthatóságnak és az energiahatékonyságnak azokat az irányait, amelyeket később egyéb dokumentumokban még tovább pontosít. Ilyen dokumentum a jelen pillanatban is elkészítés alatt álló nemzeti épületenergetikai stratégia. De függetlenül a kormány törekvésétől, az Európai Unió is felismerte az energiahatékonyság fenntarthatóságának szükségességét, és ennek megfelelően az EED-irányelvben, ami az energiahatékonysági irányelv, már iránymutatást adott, és előírta minden egyes tagállam részére, hogy milyen utat kell bejárnia. Az EED-irányelv átültetése is jelen pillanatban folyamatban van, és oly módon kerül majd átültetésre, amely a kormány stratégiaalkotási menetrendjével összeegyeztethető.

Azt gondolom, hogy a határozati javaslatban lefektetett alapelvekkel a tárca maximálisan egyetért, ugyanakkor viszont szeretné továbbra is a saját ütemében a saját stratégiai megvalósítási programját folytatni.

ELNÖK: Köszönöm az indoklást. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)*
Amennyiben nincs, megadom a lehetőséget képviselő úrnak, hogy reagáljon a kormányra, és utána szavazunk.

Parancsoljon, képviselő úr!

Reflexiók

VOLNER JÁNOS (Jobbik) előterjesztőként: Köszönöm szépen, elnök úr. Először arra szeretnék utalni, hogy egy nagyon régi törekvésünk, a Jobbiknak egy régi törekvése vált valóra, 2010. június közepén magam fogalmaztam meg az Országgyűlésben azt, hogy ezeket a kiugróan magas rezsiköltségeket mindenképpen muszáj mérsékelni, méghozzá úgy, hogy a szolgáltatók profitját visszavágjuk. Majd pedig több parlamenti felszólalásban is kitértem arra, hogy a fenntarthatóságról – arról, hogy ezek a rendszerek ne épüljenek le, hanem korszerűsödjenek, javuljon az energiahatékonyság –, a törvényalkotónak kell gondoskodnia.

Azt gondolom, három év eltelt ebből a kormányzati ciklusból, azóta gyakorlatilag ez a kérdés rendezetlen, nem lett megoldva. Azt gondolom, éppen elég ideig vártunk arra, hogy a kormány haladjon előre ebben a kérdésben. Megtettük a magunk javaslatát, ha a kormányé csak most készül, akkor azt kérjük, hogy mivel meglehetősen tág mozgásteret biztosít a kormány részére ez a javaslat, ezért szíveskedjen a kormányoldal támogatni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván-e reagálni utolsó lehetőségként a kormány képviselője?
(Jelzésre.) Parancsoljon!

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
Még egyszer hangsúlyozni szeretném, hogy egy átgondolt és előre tervezett stratégiai alkotási ütemről van szó, nem kívánunk semmit elsietni, és a tagállamokra kötelező érvényű irányelv, ami az energiahatékonyságról szól, és a tavalyi év második felében került 27. sorszámmal

elfogadásra, ez egyértelműen definiálja azt, hogy mi lesz a jövőbeli irány. Azt gondolom, teljes mértékben átgondolatlan lenne most ettől az iránytól bármilyen más irányba áttérni.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen, akkor döntünk. Aki egyetért a rezsicsökkentés eredményeinek hosszú távú megőrzéséről és a fenntartható fejlődés biztosításáról szóló határozati javaslat tárgysorozatba-vételével, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal a bizottság nem vette tárgysorozatba.

Így ezt a napirendi pontot lezárom, köszönöm Volner János képviselőtársamnak, illetve helyettes államtitkár úrnak, hogy ismertették álláspontjaikat.

A pénzügyi konglomerátumok kiegészítő felügyeletéről szóló T/11102. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

Két napirendi pont maradt hátra, a 8. napirendi pontunk a pénzügyi konglomerátumok kiegészítő felügyeletéről szóló törvényjavaslat, itt a módosító javaslatok megvitatására kerül sor, és első helyen kijelölt bizottságként fogjuk mindezt megtenni.

Köszöntöm Kisgergely Kornél helyettes államtitkár urat és kollégáját, a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről.

Rá is térünk az ajánlásra, az ajánlás 1. pontjában Román István képviselőtársunk módosító javaslata szerepel, összefüggésben az ajánlás 6. pontjával. Kérdezem helyettes államtitkár urat, hogy kormány- vagy tárcaálláspontot tud-e mondani.

KISGERGELY KORNÉL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Üdvözlöm a tisztelt bizottságot. Egyelőre csak tárcaálláspontot tudok mondani.

ELNÖK: Akkor kérdezem a tárca álláspontját.

KISGERGELY KORNÉL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Aki a bizottság tagjai közül támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

Az ajánlás 2. pontjában dr. Staudt Gábor és Hegedűs Lorántné képviselőtársunk módosító javaslata következik, mely összefügg az ajánlás 3., 4., 5. és 7. pontjával. Kérdezem a tárca álláspontját.

KISGERGELY KORNÉL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Aki támogatja dr. Staudt Gábor és Hegedűs Lorántné képviselőtársunk módosító javaslatait, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 8. pontjában Román István képviselőtársunk módosító javaslatáról kérdezem a tárca álláspontját.

KISGERGELY KORNÉL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Aki támogatja az ajánlás 8. pontjában Román István képviselőtársunk módosító javaslatát, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

Van-e olyan módosító javaslat, amiről döntenünk kellett volna, de nem döntöttünk? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok, úgyhogy ezt a napirendi pontot lezárom.

Egyes biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló T/11108. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

Rátérünk a napirendi javaslat 9. pontjára, az egyes biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatra, itt is módosító javaslatokat fogunk megvitatni első helyen kijelölt bizottságként. Kisgergely Kornél helyettes államtitkár úr képviseli a kormányt, akitől kérdezem, hogy az ajánlás 1. pontjában dr. Staudt Gábor módosító javaslatát támogatják-e vagy sem.

KISGERGELY KORNÉL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk, de előtte megkérdezem, hogy ez tárca- vagy kormányálláspont.

KISGERGELY KORNÉL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ez tárcaálláspont.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel nem volt. Aki támogatja az ajánlás 1. pontjában dr. Staudt Gábor módosító javaslatát, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 2. pontjában szintén dr. Staudt Gábor javaslatáról kérdezem a tárca álláspontját.

KISGERGELY KORNÉL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca álláspontja az, hogy nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Aki támogatja az ajánlás 2. pontjában Staudt Gábor javaslatát, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Van nyolc darab bizottsági módosító javaslatunk, ezt megkapták kiosztva a képviselőtársaink. Mint ahogy a múltkori bizottsági ülésen is, sorrendben haladnánk, méghozzá a paragrafusszámok alapján növekvő sorrendben.

A 12. §-t módosító javaslattal kezdünk, ezt a tárca támogatja-e vagy sem.

KISGERGELY KORNÉL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A következő módosító javaslatunk a törvény 14. §-át módosítaná. Kérdezem a tárca álláspontját.

KISGERGELY KORNÉL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Aki a törvény 14. §-át módosító bizottsági módosító javaslatunkat támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

Rátérünk a harmadik bizottsági módosító javaslatunkra, itt a törvényjavaslat 28. §-át módosítanánk. Kérdezem a tárca álláspontját.

KISGERGELY KORNÉL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Aki ezt a bizottsági módosító javaslatunkat támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

Rátérünk a negyedik módosító javaslatunkra, ami a törvényt egy új 48. §-sal egészítené ki. Kérdezem a tárca álláspontját.

KISGERGELY KORNÉL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Aki ezt a bizottsági módosító javaslatunkat támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

Rátérünk az ötödik bizottsági módosító javaslatunkra, mely egy új 49. §-sal egészítené ki a törvényjavaslatot. Kérdezem a tárca álláspontját.

KISGERGELY KORNÉL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Aki a törvényt az új 49. §-sal kiegészítő bizottsági módosító javaslatunkat támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

Rátérünk a következő módosító javaslatra, itt az új 57. §-sal egészítené ki a törvényt a javaslat. Kérdezem a tárca álláspontját.

KISGERGELY KORNÉL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Aki a módosító javaslatunkat támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

Az utolsó előtti bizottsági módosító javaslatunk a törvényt az 59. §-t követően a következő alcímmel és 60., illetve a 61. §-sal egészítené ki. Kérdezem a tárca álláspontját.

KISGERGELY KORNÉL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Aki ezt a módosító javaslatunkat támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

Az utolsó bizottsági módosító javaslat a 60. §-t egészítené ki. Kérdezem a tárca álláspontját.

KISGERGELY KORNÉL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja, úgy érzem, ez egy pontosító módosító javaslat. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Aki ezt a módosító javaslatunkat támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

Van-e esetleg olyan módosító javaslat, amiről döntenünk kellett volna, de nem döntöttünk. *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok, úgyhogy ezt a napirendi pontot lezárom.

Egyebek

Az utolsó napirendi pontunk az egyebek. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy jó munkát kívánok önöknek, az ülést ezennel berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 42 perc)

Koszorús László
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szoltsányi V. Katalin