



Ikt. sz.: GIB/38-1/2013.

GIB-20/2013. sz. ülés
(GIB-158/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**
2013. május 13-án, hétfőn, 11 óra 21 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	6
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	8
<i>A dohányzással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/10881. számú törvényjavaslat (A Számvevőszéki és költségvetési bizottság módosító javaslatának megvitatása)</i>	8
<i>A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény módosításáról szóló T/10897. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről és általános vita)</i>	11
<i>Dr. Fónagy János (Fidesz) szóbeli kiegészítése előterjesztőként</i>	11
<i>A kormány álláspontjának ismertetése</i>	12
<i>Hozzászólások</i>	12
<i>Reflexiók</i>	12
<i>Határozathozatal</i>	13
<i>Az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló T/11109. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	13
<i>Dr. Fónagy János államtitkár (NFM) szóbeli kiegészítése</i>	13
<i>Kérdések, észrevételek</i>	14
<i>Reflexiók</i>	14
<i>Határozathozatal</i>	15
<i>A fémkereskedelemről szóló T/10748. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	16
<i>Egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/10903. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	17
<i>A pénzügyi konglomerátumok kiegészítő felügyeletéről szóló T/11102. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	18
<i>Gordos József főosztályvezető-helyettes (NGM) szóbeli kiegészítése</i>	18
<i>Határozathozatal</i>	18
<i>Egyes biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló T/11108. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	18
<i>Gordos József főosztályvezető-helyettes (NGM) szóbeli kiegészítése</i>	19
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	20
<i>Reflexiók</i>	21
<i>Határozathozatal</i>	21
<i>Egyes törvények távszerencsejáték-szervezéssel összefüggő módosításáról szóló T/10858. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	21

<i>A devizában eladósodottak megvédéséről szóló H/10546. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)</i>	22
<i>A lakossági energiaköltségek fenntartható csökkentéséről szóló H/10740. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)</i>	22
<i>Vágó Gábor (független) szóbeli kiegészítése előterjesztőként – a H/10546. számú határozati javaslatához</i>	23
<i>Vágó Gábor (független) szóbeli kiegészítése előterjesztőként – a H/10740. számú határozati javaslatához</i>	23
<i>A Nemzetgazdasági Minisztérium álláspontjának ismertetése a H/10546. számú határozati javaslatához</i>	24
<i>Hozzászólások</i>	25
<i>Reflexiók</i>	25
<i>Határozathozatal a H/10546. számú határozati javaslatról</i>	27
<i>A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium álláspontjának ismertetése a H/10740. számú határozati javaslatához</i>	27
<i>Hozzászólások</i>	27
<i>Reflexiók</i>	28
<i>Határozathozatal a H/10740. számú határozati javaslatról</i>	28
<i>Az Állami Számvevőszék 2012. évi szakmai tevékenységéről és beszámoló az intézmény működéséről szóló J/10973. számú beszámoló (Általános vita)</i>	28
<i>Az Állami Számvevőszék 2012. évi szakmai tevékenységéről és beszámoló az intézmény működéséről szóló beszámoló elfogadásáról szóló H/... számú határozati javaslat (A Számvevőszéki és költségvetési bizottság önálló indítványa) (Általános vita)</i>	28
<i>Domokos László elnök (ÁSZ) szóbeli kiegészítése</i>	28
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	31
<i>Reflexiók</i>	32
<i>Határozathozatal</i>	33
<i>Egyebek</i>	34

Napirendi javaslat

1. a) Az Állami Számvevőszék 2012. évi szakmai tevékenységéről és beszámoló az intézmény működéséről szóló beszámoló (J/10973. szám)
(Általános vita)
- b) Az Állami Számvevőszék 2012. évi szakmai tevékenységéről és beszámoló az intézmény működéséről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/... szám)
(A Számvevőszéki és költségvetési bizottság önálló indítványa)
(Általános vita)
2. A dohányzással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10881. szám)
(Lázár János, dr. Papcsák Ferenc, dr. Szalay Péter, dr. Vas Imre és Lipők Sándor (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A Számvevőszéki és költségvetési bizottság módosító javaslatának megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
3. A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10897. szám)
(Dr. Fónagy János, dr. Navracsics Tibor, dr. Kovács Zoltán (Fidesz), Harrach Péter (KDNP) és Kara Ákos (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)
4. Az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló törvényjavaslat (T/11109. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
5. A fémkereskedelemről szóló törvényjavaslat (T/10748. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
6. Egyes törvények távszerencsejáték-szervezéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10858. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
7. Egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10903. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
8. A pénzügyi konglomerátumok kiegészítő felügyeletéről szóló törvényjavaslat (T/11102. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
9. Egyes biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11108. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

10. A devizában eladósodottak megvédéséről szóló határozati javaslat (H/10546. szám)
(Vágó Gábor (független) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)
11. A lakossági energiaköltségek fenntartható csökkentéséről szóló határozati javaslat
(H/10740. szám)
(Dr. Szél Bernadett és Vágó Gábor (független) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)
12. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Koszorús László** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Kovács Tibor (MSZP), a bizottság alelnöke
Hegedűs Tamás (Jobbik), a bizottság alelnöke
Bencsik János (Fidesz)
Dióssi Csaba (Fidesz)
Dr. György István (Fidesz)
Herman István Ervin (Fidesz)
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz)
Márton Attila (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz)
Román István (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Burány Sándor (MSZP)
Tukacs István (MSZP)
Schön Péter (Jobbik)
Dr. Lenhardt Balázs (független)

Helyettesítési megbízást adott

Rogán Antal (Fidesz) Koszorús Lászlónak (Fidesz)
Dióssi Csaba (Fidesz) megérkezéséig Herman István Ervinnek (Fidesz)
Dr. György István (Fidesz) megérkezéséig Márton Attilának (Fidesz)
Herman István Ervin (Fidesz) megérkezéséig dr. Kupcsok Lajosnak (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz) Román Istvánnak (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz) megérkezéséig Manninger Jenőnek (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz) Bencsik Jánosnak (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) dr. György Istvánnak (Fidesz)
Vantara Gyula (Fidesz) dr. Kupcsok Lajosnak (Fidesz)
Wintermantel Zsolt (Fidesz) Riz Gábornak (Fidesz)
Dr. Seszták Miklós (KDNP) dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)
Dr. Baja Ferenc (MSZP) Kovács Tibornak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Lipők Sándor országgyűlési képviselő (Fidesz) előterjesztőként
Dr. Fónagy János államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Borók György főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Lenner Áron Márk helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Pankucsi Zoltán helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Gordos József főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Kisgergely Kornél helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Horváth Attila Imre helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Vágó Gábor országgyűlési képviselő (független) elterjesztőként
Domokos László elnök (Állami Számvevőszék)

Megjelentek

Dr. Szalay Péter országgyűlési képviselő (Fidesz) előterjesztőként
Sólyom Attila referens (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 21 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

KOSZORÚS LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Mindenkit nagy szeretettel köszöntök a gazdasági bizottság mai ülésén.

Képviselőtársaim előre megkapták elektronikus levél formájában a napirendi javaslatot. Kérdezem, van-e észrevétel vagy kiegészítés a napirendi javaslattal kapcsolatban. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, ilyen nincs. Nekem egy kiegészítésem lenne, miszerint a 2., 3., 4., 5., 6., 7., illetve a 11. napirendi pontig bezárólag, amennyiben a bizottság nem bánja, előrevennék, és amennyiben megérkezik az Állami Számvevőszék elnöke, akkor tárgyalnánk az 1. napirendi pontot.

Aki ezzel a kiegészítéssel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom egyhangú, a bizottság határozatképes.

A dohányzással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/10881. számú törvényjavaslat (A Számvevőszéki és költségvetési bizottság módosító javaslatának megvitatása)

Akkor bele is vágnánk a napirendi javaslat 2. pontjába, a dohányzással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat tárgyalásába. Itt a számvevőszéki és költségvetési bizottság módosító javaslatának a megvitatása lesz napirenden, első helyen kijelölt bizottságként.

Külön köszöntöm dr. Fónagy János miniszter urat és Szalay képviselő urat is megkérjük, hogy foglaljon helyet az előterjesztők nevében.

Kérdezem is az ajánlás 1. pontjával, a költségvetési bizottság módosító javaslatával kapcsolatban az előterjesztői álláspontot.

LIPŐK SÁNDOR (Fidesz) előterjesztőként: Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja. Kérdezem a kormányt.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, van-e kérdés vagy észrevétel. *(Jelzésre.)* Van. Parancsoljon, alelnök úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Államtitkár Úr és Előterjesztő! Azt szeretném kérdezni, mi a logikája annak, hogy kiegészítik a termékkört egy olyan termékkel, ami élelmiszernek minősül, és gyakorlatilag eddig ebben a dohányboltban ilyen élelmiszer-jellegű terméket nem lehetett árulni. Konkrétan a fagylaltra és fagylaltszerű termékekre gondolok. Ezt általában zömében fiatalok, 18 év alattiak fogyasztják, ők be sem tehetik a lábukat ebbe az üzletbe. Mi a logikája ennek, hogy berakták ide a fagylalttermékek árusítását? Ugyan, mondják már meg!

ELNÖK: Köszönöm. Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, megadom a lehetőséget, hogy reagáljanak. Parancsoljon!

LIPŐK SÁNDOR (Fidesz) előterjesztőként: Köszönöm. Ez nem ehhez a ponthoz tartozó kérdés volt. Nem tudom, itt válaszoljak-e rá. *(Kovács Tibor: Az 1. volt.)* Jó. A

következő az előterjesztők álláspontja: kisebb településeken a koncesszióba kiadott üzletek tekintetében, hogy rentábilisan tudjanak működni, ezért szükséges ezen élelmiszer-ipari termékek bevitele a termékkörbe. Igen, ezek kereskedői igények, és ezáltal lehetséges lesz a dohányboltokban bizonyos élelmiszertermékek forgalmazása, tehát ezért indokolt ezek bevitele.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre.)* Alelnök úr, akkor még egy kört megnyitunk.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Ez abszolút értelmetlen – ne haragudjon –, amit mondott. Hát először is meg kell nézni a törvényt. A törvény tiltja azt, hogy miközben dohányterméket értékesítenek, a boltban tartózkodjon 18 év alatti. Aztán utána pedig majd, amikor már a dohányt vásárló valahogy kimegy, vagy nem is tudom elképzelni, hogy a dolog hogyan fog egyébként gyakorlatilag működni.

Hogy erre a dologra mi szükség volt, merthogy egyébként ugye azt mondják, hogy a kistelepüléseken majd elkülönítetten kell a kisboltban – úgymond – a dohányterméket forgalmazni. Akkor meg eddig is az élelmiszeroldalon forgalmazta a fagyaltot, ide meg minek kell belerakni, merthogy úgyszem tudnak ilyen terméket árusítani érdemben.

Ez egy zagyvaság és elfogadhatatlan.

ELNÖK: Köszönjük. Mivel az előterjesztő már válaszolt, amennyiben kíván válaszolni, megadom a szót.

LIPŐK SÁNDOR (Fidesz) előterjesztőként: Köszönöm a szót, elnök úr. Én vidéken lakom, a vidéki fagyaltboltok tekintetében az nem úgy néz ki, mint egy üzlet. Tehát azt jelenti, hogy kint állva szolgálják ki ezeket a fagyaltokat, tehát egy teljesen más működési elvet és berendezkedést kell elképzelni egy vidéki fagyaltbolt esetében egy egyszerű településen, és ha ez megvan, akkor így már elképzelhető. Egyébként nem csak a gyermekek esznek fagyaltot, hanem a nyugdíjasok és a felnőttek is.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, döntünk. Aki az ajánlás 1. pontjában a költségvetési bizottság módosító javaslatát elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 16 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem szavazat ellenében a bizottság elfogadta az ajánlás 1. pontját.

Rátérünk az ajánlás 2. pontjára, szintúgy a költségvetési bizottság módosító javaslatáról kérdezem az előterjesztőt.

LIPŐK SÁNDOR (Fidesz) előterjesztőként: Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a kormányt.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Aki az ajánlás 2. pontjában a költségvetési bizottság módosító javaslatát támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 16 igen szavazat. Ki szavaz nemmel? *(Szavazás.)* 6 nem szavazat ellenében a bizottság elfogadta.

Az ajánlás 3. pontjában a költségvetési bizottság módosító indítványáról kérdezem az előterjesztőt.

LIPŐK SÁNDOR (Fidesz) előterjesztőként: A 3. pontot nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Kérdezem a kormányt.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Aki a költségvetési bizottság által benyújtott módosító javaslatot támogatja – jelzem, hogy a kormány, illetve az előterjesztő nem támogatja –, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok, a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 4. pontjában a költségvetési bizottság módosító javaslatáról kérdezem az előterjesztőt.

LIPŐK SÁNDOR (Fidesz) előterjesztőként: Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a kormányt.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki támogatja az ajánlás 4. pontjában a költségvetési bizottság módosító javaslatát. *(Szavazás.)* 16 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem szavazat ellenében a bizottság támogatta.

Az ajánlás 5. pontjában szintén a költségvetési bizottság módosító javaslata következik. Kérdezem az előterjesztőt.

LIPŐK SÁNDOR (Fidesz) előterjesztőként: Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a kormányt.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Aki támogatja az ajánlás 5. pontjában a költségvetési bizottság módosító indítványát, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok, úgyhogy a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 6. pontjában a költségvetési bizottság módosító javaslatáról kérdezem az előterjesztőt.

LIPŐK SÁNDOR (Fidesz) előterjesztőként: Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: A kormányt kérdezem.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Aki az ajánlás 6. pontjában a költségvetési bizottság módosító indítványát támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 16 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem szavazat ellenében a bizottság támogatta.

Az ajánlás 7. pontjában a költségvetési bizottság módosító javaslatáról kérdezem az előterjesztőt.

LIPŐK SÁNDOR (Fidesz) előterjesztőként: Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: A kormányt kérdezem.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Aki az ajánlás 6. pontjában a költségvetési bizottság módosító indítványát támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 16 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem szavazat ellenében a bizottság támogatta.

Van-e olyan módosító indítvány, amelyről kellett volna, de nem döntöttünk? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok, úgyhogy a napirendi pontot lezárom. Köszönöm miniszter úrnak, illetve az előterjesztőknek, hogy ennél a napirendi pontnál képviselték az álláspontjukat.

A nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény módosításáról szóló T/10897. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)

Rátérünk a napirendi javaslatunk 3. pontjára, a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslatra, itt képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, illetve általános vitára való alkalmasságáról kell döntenünk.

Meg is adom a szót az előterjesztőnek – ez esetben államtitkár úrnak –, ha kívánja röviden kiegészíteni.

Dr. Fónagy János (Fidesz) szóbeli kiegészítése előterjesztőként

DR. FÓNAGY JÁNOS (Fidesz) előterjesztőként: A javaslat az állam kizárólagos tulajdonában lévő vagyoni körbe kívánja emelni a korábban már műemlékké nyilvánított Veszprém–Bakonyszentlászló vasútvonalat is magában foglaló Győr–Veszprém vasútvonalat. A bizottság tagjainak a közelebbi tájékoztatása végett mondom, hogy ez az úgynevezett Cuha-völgyi vasút, tehát a Zirc fölötti Cuha-völgyi vasút, valamint a Börzsönyben az ugyancsak védettséget élvező Kisirtás–Nagyirtás vasútvonalat magában foglaló Nagyirtás–Nagybörzsöny vasútvonalat, ami egyébként egy keskeny nyomtávú vasút.

Mindkettőnél az volt a javaslattevők deklarált célja, hogy ezeknek a vasútvonalaknak a korszerűsítése és fejlesztése érdekében egy magasabb kategóriába emeljük, elsősorban az uniós források felhasználhatóságának a biztosítására. Arról is szeretném a tisztelt bizottságot tájékoztatni, hogy egyébként a terveink között szerepel a Putnok–Szilvásvárad–Eger vasútvonal hasonló kategóriaváltása, itt azonban – ez nincs benne a javaslatban, ez a későbbiekben lesz – három-négy évvel ezelőtt egy olyan nagy tömegű hegyomlás történt, ami ma messze meghaladja a gyakorlati lehetőségeinket, de ezeken az elsősorban idegenforgalmi célokat szolgáló vasútvonalakon, nem titkoltan például a korábban évtizedekig gyakorlatban volt őszi-tavaszi iskolai kirándulások támogatására, hogy ennek érdekében ezt az első átsorolási lépést megtegyük.

Kérem, hogy az elmondottakra is figyelemmel a bizottság szíveskedjen támogatni ezt a javaslatot.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Külön köszöntöm dr. Borók György főosztályvezető urat, aki a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részéről van jelen, meg is adom a szót.

A kormány álláspontjának ismertetése

DR. BORÓK GYÖRGY főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. A kormány részéről támogatjuk a módosító indítványt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Jelzésre.)* Alelnök úr, parancsoljon!

Hozzászólások

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Nyilvánvalóan a miniszterelnök-helyettes politikai kampányígéretéről van szó, ezt teljesíti most a kormány. De ha államtitkár úr nem mondja, akkor én kérdeztem volna az Eger–Putnok vasútvonalat is egyébként, mert az ugyanebbe a kategóriába tartozik, és ha a kormánynak komoly szándéka, amit itt államtitkár úr kinyilvánított, akkor akár ebbe a törvényjavaslatba is egy későbbi határidővel ez a vasútvonal beemelhető.

Tehát úgy gondolom, volt Borsod megyei képviselőként ezt államtitkár úrnak is illene támogatnia, hogy most bekerüljön valamiféle csúsztatott határidővel. Nyilvánvalóan azért nem kerül olyan nagyon-nagyon sok pénzbe, hogy azt a hegyomlást megszüntessék, és újra helyreállítható legyen a vasúti közlekedés.

Ezért mi a magunk részéről ezt támogatjuk, azzal a kitételrel, hogy jó lenne, ha ebbe ez a másik vasútvonal is belekerülne, és akkor igazán komolyan vehetnék a kormányzatnak ezt a szándékát.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy gondolom, erre módosító javaslatok formájában is lesz lehetőség. De megadom a lehetőséget, amennyiben kívánnak reagálni.

Államtitkár úr!

Reflexiók

DR. FÓNAGY JÁNOS (Fidesz) előterjesztőként: Köszönettel hallom alelnök úr szavait. Elvi akadálya nincs, de ezzel a „későbbi időpontban” megjegyzéssel. Mert, bevallom, az eredeti szövegben benne volt, magam mint a vasút helyzetéért felelős egyik ember nem akartam a MÁV-ra olyan terhet róni – egyébként nagyon jelentős, több mint 300 ezer köbméter föld omlott le, egy hegyoldal megcsúszott –, amelyre tudom, hogy az elkövetkezendő egy-két-három évben nincs gyakorlati lehetőség, még uniós támogatással sem. De elvileg tökéletesen egyetértünk, amennyiben önök támogatni tudják egy csúsztatott időponttal, akkor beadjuk, ebben találkoznak a szándékok.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány esetleg kíván-e reagálni?

DR. BORÓK GYÖRGY főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Rövid kiegészítés: a Bakony-vasút 2011 augusztusában műemléki védeltséget kapott, tehát ez fontos

szempont a kiemelt védettségre. A borsónyi kisvasút pedig a bejárható Magyarország programhoz szorosan kapcsolódik, részben ennek végrehajtását szolgálja.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben a bizottság tagjainak nincs ellenére, közösen döntünk a tárgysorozatba-vételről, illetve az általános vitára való alkalmasságról. Van-e esetleg ezzel kapcsolatban észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amint látom, nincs, így szavazásra kerül sor. Aki a magyar nemzeti vagyronról szóló 2011. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslatot tárgysorozatba-vételre, illetve általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag döntött.

Előadót is tudunk állítani, jelölöm Manninger képviselő urat. *(Jelzésre.)* Elvállalja, úgyhogy ő fog minket képviselni a plenáris ülésen.

Ezt a napirendi pontot ezennel lezárom, és köszönöm a részvételt a minisztérium részéről.

Az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló T/11109. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Továbbmegyünk a napirendi javaslatunk 4. pontjára, az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló törvényjavaslatra. Itt általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk majd. Fónagy János államtitkár úr képviseli a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumot, meg is adom államtitkár úrnak a lehetőséget, ha kívánja szóban kiegészíteni a javaslatot.

Dr. Fónagy János államtitkár (NFM) szóbeli kiegészítése

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, a megtett úttal arányos díjról szóló törvényjavaslat majd egy évtizedes előkészítő munka után kerül az Országgyűlés elé. Az előkészítés során korábban – az uniós csatlakozásunkat követően – került napirendre először a választandó megoldás, tehát hogy a műholdas vagy a műszakilag rendelkezésre álló másik megoldást válasszuk-e, de ugyanígy az előkészítés része volt az útdíjjal érintett úttípusok megjelölése, és nem utolsó sorban magának az egész rendszer megvalósításának a finanszírozása. Az, hogy a megtett úttal arányos díj alapvetően uniós vállalásunk volt, és alapvető – és teljes joggal érthető – követelése volt mindazoknak, akik Magyarországon – sajnos – joggal kifogásolták és kifogásolják az útjaink minőségét, a karbantartásukra fordított összeget.

A kormánynak az a célja, hogy egyrészt teljesítsük a környezetvédelemmel, egészségvédelemmel, a magyar úthasználat terhelésével kapcsolatos társadalmi elvárásokat; kettő: az útfenntartáshoz szükséges alapok kereteit, magát az alapot növeljük; három: eleget tegyünk az uniós kötelezettségnek, amely előírta számunkra a használatarányos útdíj bevezetését.

A megvalósítással kapcsolatos előzményeket a bizottság tisztelt tagjai ismerik, maga a munka egyébként halad, és személy szerint bízom benne, hogy az eredeti határidőre megvalósul. Ezért szükséges, hogy a törvényi háttér is meglegyen, a norma létrehozása is megtörténjen.

Ezért kérem, hogy a bizottság az ezzel kapcsolatos párbeszéd után minősítse általános vitára alkalmasnak, és a parlamenti plenáris vitát követően ezt fogadja el.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel a bizottság tagjai részéről? *(Jelzésre.)* Alelnök úr, parancsoljon!

Kérdések, észrevételek

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Ismert az, hogy már az előző kormány is gyakorlatilag egy teljesen kész elővizsgálatot végzett, és javaslatot is készített. Na most ehhez képest ennek a kormánynak három év kellett ahhoz, hogy létrehozzon egy olyan rendszert, amiről egy dolog biztosan elmondható, hogy tökéletesen áttekinthetetlen, átláthatatlan, mindenféle szempontból. Kezdve azzal, hogy gyakorlatilag már megbízást adtak a kivitelezésre egy társaságnak – átláthatatlan módon és tartalommal – anélkül, hogy a jogszabály megszületett volna, ami tulajdonképpen biztosítja a működtetését.

Tehát egy dolog bizonyosan mondható, hogy az Európai Bizottság a rendszer áttekinthetlensége miatt bizonyosan eljárást fog indítani Magyarország ellen, mert ez így, ahogy ezt itt kitalálták, egy dologra jó: lehet, hogy még államtitkár úr sem tudja azt, hogy kik és milyen társaságok érintettek és érdekeltek a rendszer létrehozásában és működtetésében. Az bizonyos, hogy a magyar állampolgároknak nagyon sok pénzébe fog kerülni ennek a rendszernek a bevezetése, de az, hogy ki és mennyit fog fizetni és hozzájárulni ennek a rendszernek a működtetéséhez, arról most senkinek semmilyen fogalma nincs. Egyébként csodálkozom azon, hogy a nagy áruforgalmazó cégek még mindig nem szólaltak meg ebben az ügyben. Persze lehet, hogy velük valami paktum van a háttérben, amiért hallgatnak a rendszer bevezetése miatt. Tehát gyakorlatilag semmit nem lehet tudni, hogy ki és hogyan, mint fogja működtetni ezt az egészet, és ki lesz a legnagyobb haszonélvezője ennek a rendszernek. Mert abból látható módon, hogy az elsődleges finanszírozandó cél a rendszer működtetése, ez azt jelenti, hogy a legnagyobb bevételre nem a költségvetés fog igényt tartani, hanem a rendszer működtetői, akik szedik és működtetik ezt az egész rendszert.

Tehát összességében mégiscsak azt mondhatom, hogy az állampolgároknak súlyos forintjaikba fog kerülni ez az egész rendszer, és nem tudjuk, hogy miért. Milyen haszna lesz a magyar állampolgárnak abból, hogy egy ilyen rendszer árát nap mint nap meg kell majd fizetnie. Mert ha az lenne például prioritási cél, hogy elsősorban mondjuk a költségvetés szedné be a bevételeket, és majd ő finanszírozná valamilyen megállapodás módján a működtetést, akkor azt mondom, hogy nyilvánvalóan a költségvetés lenne érdekelt abban, hogy minél nagyobb jövedelemre tegyen szert.

Így ezt az egészet nem lehet támogatni, tisztelt államtitkár úr. Hát oly mértékben zavaros, oly mértékben áttekinthetetlen az egész, meg oly mértékben meg van bonyolítva, hogy egyszerűen képtelenség követni, és nyilvánvalóan ez eljárásokat fog indítani az Európai Bizottság részéről is, és hogy ez a rendszer nem lesz hosszú távon működőképes, csak azoknak lesz belőle majd hatalmas bevételük, akik majd működtetik, az teljesen nyilvánvaló.

Nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Nincs, így lehetősége nyílik államtitkár úrnak, hogy reagáljon az elhangzottakra.

Reflexiók

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztában vagyok azzal, hogy a Magyar Országgyűlés és annak bizottságai a társadalompolitikai és szakmai viták színterei. Tökéletesen egyetértek képviselő úrral, utaltam is rá, hogy ezt egy 8-10 éves, kormányoktól független előkészítő munka előzte meg, mely előkészítő munkák során sem az elektronikus útdíjfizetés általános céljában, sem a két műszaki választásban, ez egyébként megint olyan dolog, hogy az műszaki ízlés meg rendszerkompatibilitás dolga, hogy melyik ország melyik mellett foglalt állást, az ebbéli választás lehetőségében és a befolyt útdíjak hovatfordításának elvi céljaiban – részese voltam ennek a

munkának, tehát meggyőződésem, mi több: tudom – az elmúlt 8-10 évben érdemi változás nem történt, nem volt.

Az elektronikus útdíj bevezetése gyakorlatilag minden európai országban a mostanihoz hasonló vitákat váltott ki. Ön is említette, hogy például a nagy fuvarozócégek Németországban vagy ahol legelőször bevezették Nyugat-Európában, hát ott igen élesen hallatták a szavukat, és például az előkészítő munka során – gondolom, el kell mondani – az előző kormány is törekedett arra, hogy a hazai fuvarozókkal valamilyen konszenzust kialakítson. Hiszen sem nem az a célunk, hogy a magyarországi fuvarozókat sarcoljuk ezzel, sem nem az, hogy a hazai egyéb közúti közlekedőket hátrányos helyzetbe hozzuk.

A befolyt összeg. Nyilvánvaló, hogy magának a beruházásnak van egy megtérülési része, de azon túlmenően a befolyt összeget alapvetően a hazai úthálózat fenntartására, felújítására, korszerűsítésére kell fordítani. Ebben sincs különbség.

Úgyhogy nagyon bízom abban, hogy a parlamenti általános majd részletes vita során lesz alkalmunk – akár személy szerint nekem is alkalmam – arra, hogy képviselő úrnak ezen kétségeit vagy aggályait eloszlassam, hogy ez a törvény áttekinthető, használható és meggyőződésem szerint jól szolgálja a törvényjavaslat preambulumban megjelölt célokat.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm államtitkár úrnak. Mivel több kérdés nem volt, de mielőtt ezt megtennék, megjegyezném, hogy a múlt héten az informatikai és távközlési albizottság foglalkozott ezzel az üggyel, ajánlom államtitkár úrnak az ott elhangzottakat figyelembe venni akár majd a döntéshozatalban, illetve akár a módosító javaslatok kezelésében. *(Kovács Tibor: Ehhez még szólhatok, elnök úr?)* Lehet, parancsoljon.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Tudtommal az albizottsági ülés anyaga titkosított. Az a kérdés, hogy egy titkosított ülés anyagához egyrészt a képviselők, másrészt nyilván a kormány képviselője hozzáfér, de egy ilyen ülés anyagát mi hogyan ismerhetjük meg.

ELNÖK: Köszönöm. Ezek hozzáférhetők, külön engedélyt kell kérni, de közigazgatási eljárás során betekintést nyerhetnek a képviselők, illetőleg nyilván az állami vezetők is. Külön engedélyt kell kérni, és akkor hozzáférhető az információ, hiszen a bizottság tagjai ugyanúgy az albizottság tagjaivá is válhatnak, tehát külön engedély mellett ezeket az információkat begyűjthetik. De egyébként az ön pártjának az egyik képviselője is jelen volt, úgyhogy bizonyára tud ebben segíteni majd, hogy hogyan tud majd ön is betekintést nyerni.

Határozathozatal

De első és legfontosabb dolgunk, hogy az általános vitára való alkalmasságról döntsünk. Így kérem, hogy aki az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos pótdíjról szóló törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem tartja alkalmasnak? *(Szavazás.)* 4 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság általános vitára alkalmasnak találta a törvényjavaslatot.

Előadót tudunk állítani, itt jelölném ismét Manninger Jenő képviselő urat, amennyiben elfogadja. *(Jelzésre.)* Elvállalta, kisebbségi előadónak pedig Kovács Tibor alelnök úr jelentkezett. Amennyiben ez így rendben van – úgy látom, hogy rendben van –, akkor ők fognak minket képviselni.

Ezzel a napirendi pontot lezárom, köszönöm államtitkár úrnak a részvételét.

A fémkereskedelemeiről szóló T/10748. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

Rátérünk a napirendi javaslatunk 5. pontjára, a fémkereskedelemeiről szóló törvényjavaslat kapcsolódó módosító javaslatainak a megvitatására, első helyen kijelölt bizottságként.

Köszöntöm Lenner Áron Márk helyettes államtitkár urat, aki a Nemzetgazdasági Minisztériumot képviseli, illetve Sólyom Attila referens urat, szintén a Nemzetgazdasági Minisztériumtól.

Kérdezem is, hogy az ajánlás 1. pontjában dr. Gruber Attila képviselő úr módosító javaslatát a tárca vagy a kormány – nem tudom, milyen álláspontot tudnak képviselni – támogatja-e.

DR. LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): KIM-mel egyeztetett álláspontot tudunk mondani, és támogatjuk.

ELNÖK: Tehát a tárca támogatja. Van-e esetleg kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Aki támogatja Gruber Attila képviselőtársunk módosító javaslatát, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangú, úgyhogy a bizottság támogatta az ajánlás 1. pontját.

Az ajánlás 2. pontjában Pócs János képviselőtársunk módosító javaslata szerepel, ami összefügg az ajánlás 3. pontjával. A tárca álláspontját kérdezem.

DR. LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Aki támogatja az ajánlás 2. pontjában Pócs János képviselőtársunk módosító javaslatát, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazat mellett a bizottság támogatta.

Van még egy bizottsági módosító javaslatunk. A tárca álláspontját kérdezem.

DR. LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Aki támogatja a bizottsági módosító javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 20 igen szavazat mellett a bizottság támogatta.

Van-e esetleg olyan módosító javaslat, amiről döntenünk kellett volna, de nem így tettünk? *(Nincs jelzés.)* Jelzést nem látok, úgyhogy ezennel ezt a napirendi pontot is lezárom, és köszönöm helyettes államtitkár úrnak, illetve referens úrnak, hogy idefáradtak a bizottság ülésére.

Rátérnénk a napirendi javaslatunk 6. pontjára, az egyes törvények távszerencsejáték-szervezéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslattal kapcsolatban módosító javaslatokat fogunk megvitatni, első helyen kijelölt bizottságként, de még várjuk a kormány képviselőjét.

Egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/10903. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

Amennyiben a képviselőtársaink beleegyeznek, ugranánk, és rátérnénk a napirendi javaslat 7. pontjára, mert helyettes államtitkár úr még a költségvetési bizottság ülésén van. Úgyhogy köszöntöm Gordos József főosztályvezető-helyettes urat, aki a Nemzetgazdasági Minisztériumot képviseli, tehát a napirendi javaslatunk 7. pontjával folytatjuk, amely az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, szintén módosító javaslatokat fogunk megvitatni, és első helyen kijelölt bizottságként tesszük mindezt.

Rá is térünk az ajánlás 1. pontjára, dr. Dancsó József képviselő úr módosító javaslatára. Kérdezem főosztályvezető-helyettes urat, hogy tárca- vagy kormányálláspontot tud mondani, és hogy támogatja-e vagy sem.

GORDOS JÓZSEF főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tárcaálláspontot tudunk mondani, a tárca támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Aki Dancsó József képviselőtársunk módosító javaslatát támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

Az ajánlás 2. pontjában dr. Kiss Sándor képviselőtársunk módosító javaslatáról kérdezem a tárcát.

GORDOS JÓZSEF főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Aki támogatja dr. Kiss Sándor képviselőtársunk módosító javaslatát, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 3. pontjában szintén dr. Kiss Sándor javaslatáról kérdezem a tárca álláspontját.

GORDOS JÓZSEF főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Aki támogatja az ajánlás 3. pontjában dr. Kiss Sándor képviselőtársunk módosító javaslatát, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

Az ajánlás 4. pontjában dr. Veres János képviselőtársunk módosító javaslatáról kérdezem a tárcát, támogatja-e vagy sem.

GORDOS JÓZSEF főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Aki támogatja az ajánlás 4. pontjában dr. Veres János képviselőtársunk módosító javaslatát, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Van-e esetleg olyan módosító javaslat, amiről döntenünk kellett volna, de nem így tettünk. *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok, úgyhogy a napirendi pontot lezárom, megköszönöm főosztályvezető-helyettes úrnak, hogy képvisellete a minisztériumot e napirendi pontnál.

A pénzügyi konglomerátumok kiegészítő felügyeletéről szóló T/11102. számú törvényjavaslat (Általános vita)

A következő napirendi pontnál is Gordos József főosztályvezető-helyettes úr képviseli a minisztériumot, itt a pénzügyi konglomerátumok kiegészítő felügyeletéről szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról kell döntenünk.

Meg is adom a szót főosztályvezető-helyettes úrnak, amennyiben kívánja az írásos előterjesztést kiegészíteni.

Parancsoljon!

Gordos József főosztályvezető-helyettes (NGM) szóbeli kiegészítése

GORDOS JÓZSEF főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A 2011/89. számú európai uniós irányelv némely technikai módosítást hajtott végre a konglomerátum elnevezésű irányelven. Ezzel kapcsolatban meghatározásra kerültek a vegyes pénzügyi holdingtársaságok, az alternatív befektetési alapkezelő, valamint a vagyionkezelő társaságok formái, és ezek is a konglomerátum-irányelv hatálya alá kerültek. Valamint a rendszerben, az európai uniós felügyeleti hatóságok új, kiépült rendszerében változások történtek, és ennek okán a konglomerátumok bejelentése, illetve arról történő tájékoztatási kötelezettség az újonnan kiépült európai felügyeleti hatóságok vegyes bizottságához települt. Tehát erről egyrészt a nemzeti felügyeleti hatóságok tájékoztatják a vegyes bizottságot, az pedig szintén tájékoztat, egy listát tesz közzé. A pénzügyi konglomerátumok részére is előírásra kerültek újabb kötelezettségek, így például a jogi felépítésről, az irányítási rendszerükről és a szervezeti struktúrájukról készülő tájékoztatási kötelezettség is.

Módosult még valóban néhány technikai, igazán apró technikai szempontból is az irányelv, például a kiegészítő tőkemegfelelés egy számítási módját törölték a rendszerből, valamint előírták a pénzügyi konglomerátumok részére is a konglomerátumszintű stresszteszt elvégzésének kötelezettségét.

Tehát ezen technikai okok miatt módosult az irányelv. Ez a hazai jogszabályokban átvezetésre került, illetve a hazai jogszabályokban eddig elaprózott módon, három ágazati törvényben jelentek meg: a biztosítási törvényben, a hitelintézetekről szóló törvényben, és a tőkepiaci törvényben. Ezt az elaprózottságot a jelenlegi előterjesztés megszünteti, és ezeket az ágazati szabályokat egy törvényben egyesíti.

Ezek a leglényegesebb jellemzői az előterjesztésnek.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e esetleg kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, nincs, úgyhogy döntünk is. Aki a pénzügyi konglomerátumok kiegészítő felügyeletéről szóló törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, a bizottság egyhangúlag alkalmasnak tartja.

Előadót tudunk állítani, megkérem Manninger képviselő urat, hogy képviseljen minket. *(Jelzésre.)* Képviselő úr elvállalja, úgyhogy ezt a napirendi pontot lezárom.

Egyes biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló T/11108. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Rátérünk a napirendi javaslatunk 9. pontjára, az egyes biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatra, szintén az általános vitára való alkalmasságról kell döntenie a bizottságnak.

Megadom a szót Gordos József főosztályvezető-helyettes úrnak, amennyiben kívánja röviden kiegészíteni az írásos előterjesztést. Parancsoljon!

Gordos József főosztályvezető-helyettes (NGM) szóbeli kiegészítése

GORDOS JÓZSEF főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az egyes biztosítási tárgyú törvények több szempontból is módosulnak. Négy törvényt érint az előterjesztés: a biztosítási törvényt, a viszontbiztosítási törvényt, a kötelező gépjárműfelelősség-biztosítási törvényt és a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló törvényt.

A legfontosabb módosulás az irányítási rendszerekre vonatkozik. A biztosítóknak a szolvencia 1 rendszer keretében is fenn kell tartanunk belső irányítási rendszert, ez némiképp átalakul az újonnan bevezetésre kerülő szolvencia 2 irányelv szerinti irányítási rendszer bevezetésével. Jelenleg az irányelvet nem kell még átültetni, mert annak a határideje 2014-re toldódott el, illetve további csúszás is várható. Mindazonáltal mind a felügyelettel, mind a piaci szektorral egyetértésben a szolvencia 2 rendszer ezen új eleme, amennyire bevezethető, már bevezetésre kerülne, és itt két lényeges módosulás történik a jelenlegi rendszerhez képest. Egyrészt megjelenik a kockázatkezelési terület – és elég hangsúlyosan megjelenik – a rendszerben, másrészt pedig a megfelelőségi vezető, a megfelelőségi terület is kialakításra kerül. Ez főleg a törvényeknek, jogszabályoknak való megfelelést biztosítja a biztosító működésén belül. Mindezek részben fogyasztóvédelmi szempontból kerülnének bevezetésre, részben pedig a biztonságosabb, prudensebb működés érdekében, még egyszer mondom: a szolvencia 2 rendszer egyik elemeként, de még nem teljesen egyenértékű módon.

A további kérdéskörök, amelyek módosulásra, illetve kiegészítésre kerülnek a Bit.-ben, igen jelentős még a befektetési egységekhez kötött, a unit-linked termékekhez kötött felfüggesztés estére vonatkozó szabályok. Eddig nem tartalmazott a biztosítási törvény e befektetési egységek mögöttes eszközalapjának felfüggesztése estére vonatkozó szabályokat. Ez szintén úgy ügyfélvédelmi szempontból, mint a biztosító működése szempontjából nagy jelentőséggel bír. Ez az új javaslat meghatározza azokat az elemeket, hogy a biztosítónak mi a teendője ilyenkor. 30 napon belül el kell dönteni, illetve el kell választani az eszközalapokat likvid és illikvid részekre, és ha a felfüggesztés 30 napon túl is tart, akkor tájékoztatni kell az ügyfelet.

Az ügyfél-tájékoztatással egy időben, ha az illikvid állomány meghaladja a 75 százalékot, akkor az egész állomány illikviddé válik, ha pedig nem, akkor külön rész-eszközalapokat kell képezni. A felfüggesztés maximális időtartama egy év lehet, amit indokolt esetben egy további évvel meg lehet hosszabbítani.

A tájékoztatási kötelezettségnek tartalmaznia kell alapvető adatokat, alapvető információkat, amely alapján az ügyfél el tudja dönteni, hogy a jövőben mit szándékozik tenni a rész-eszközalapok, illetve a felfüggesztett eszközalap tekintetében. Ügyfélvédelmi szempontból nagyon fontos még, hogy a biztosító szolgáltatási kötelezettsége kockázati, tehát haláleset következtében akkor is beáll, ha a mögöttes eszközalap illikvid.

Az előterjesztés tartalmaz még újonnan bevezetendő rendelkezéseket a biztosító felszámolása kapcsán. Itt két részre bontja a lehetséges végkimenetelt a rendelkezési kör. Egyrészt, ha a biztosító saját elhatározásából, önként szünteti meg a tevékenységét, akkor minden kötelezettséget rendezni kell, ami vagy az állományátadás, vagy pedig az ügyfelekkel történő megállapodás, aztán pedig a felügyeletet kéri az engedély visszavonására. A másik lehetséges mód, amikor egyéb okból, tehát a kötelezettségét nem tudja ellátni vagy pedig csődközel, felszámolás közeli helyzetbe kerül a biztosító, akkor a felügyelet kezdeményezheti a bíróságon a felszámolási eljárást, és itt is a jelenleginél rendezettebb formában, részletesebben kerülnek előírásra bizonyos szabályok, bizonyos lépések.

Tartalmaz még az előterjesztés egy új részt a jelenlegi biztosítási törvényhez képest, ez az információtechnikai rendszer biztonságos működésére vonatkozik. Ez a Hpt.-vel, tehát a hitelintézeti törvénnyel már bevezetett rendelkezésekkel szinte azonos módon történik a biztosító esetében.

A biztosítási csalások kiszűrésére alkalmas rendelkezések is helyet kapnak a jelenlegi előterjesztésben. Ez azt jelenti, hogy bizonyos esetekben – meghatározott esetkörben – meghatározott adatokat a biztosítók egymás között kicserélhetnek, amennyiben ezek a csalás esetét valószínűsítik, és ilyen esetekben meghatározott időtartamban kezelhetik ezeket az adatokat.

A biztosításközvetítőkre vonatkozó tájékoztatási kötelezettség kiegészül, valamint a biztosításközvetítők engedélyezésével kapcsolatos szabályok is kiegészítésre kerülnek azzal, hogy ha három éven belül az új biztosításközvetítő tulajdonosai vagy vezető állású személyei ellen felügyeleti határozatot hoztak, abban az esetben nem engedélyezhető az új biztosításközvetítő cég.

A kötelező gépjárműfelelősség-biztosítás kiegészül a flotta meghatározásával, az előterjesztés pontosítja, hogy minimum öt gépjárműnek csak a biztosítási időszak kezdetén kell meglennie, valamint a legjelentősebb módosulás, hogy a kötelező gépjármű-biztosítás rendszerén belül fontos funkciókat és tevékenységet ellátó Mabiszhoz telepített egyes tevékenységi körök jobb, pontosabb meghatározásra kerülnek. Tehát a Mabisz látja el jelenleg a nemzetközi egyezményből, a zöldkártyaegyezményből és a nemzeti irodák megállapodásából eredő feladatokat, illetve az ehhez kapcsolódó kártalanítási számla és kártalanítási alap kezelését. Ezekre viszont – mint érdekképviselői szervezet – nem eléggé elhatárolt módon vonatkoztak a szabályok, most ez mind elkülönítetten történik, éves beszámolókészítési kötelezettség kerül előírásra, és bizonyos feladatkörök belső ellenőrzésére belső ellenőrt, számviteli rendért felelős ellenőrt kell kinevezniük.

A PSZÁF-törvény főleg a hatósági képzéssel kapcsolatos feladatok ellátását tekintve módosul, ami feltétlenül törvényi szintű rendelkezéseket igényel. Így a képzőkkel, oktatókkal és a vizsgabiztosokkal kapcsolatos szabályok kerülnek meghatározásra.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen főosztályvezető-helyettes úrnak, hogy ilyen részletesen számolt be az előterjesztéshez. Azt gondolom, az előterjesztés hozzájárulhat ahhoz, hogy a átláthatóbb és zökkenőmentesebb ügymenet történjen ebben a szférában.

Kérdezem, van-e kérdés vagy észrevétel. *(Jelzésre.)* Alelnök úr, parancsoljon!

Kérdések, hozzászólások

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Elsőként azt szeretném kérdezni, hogy ez az a törvény-e, ami a hétvégén hevenyészetten kiküldött napirendi javaslatban szerdán, utolsóként van föltüntetve, amiben azt írják, hogy biztosítókról és biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Itt nem ez a cím, de a kettő most ugyanaz, vagy ez egy új és más javaslatról szól?

Elsőként ezt szeretném hallani, hogy most mi a helyzet ezzel. Tehát kezdődik-e ennek a törvényjavaslatnak a vitája szerdán?

ELNÖK: Nyugodtan tegye fel a másik kérdését is, és akkor csomagban válaszolunk.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Jó. Egyébként a törvényjavaslattal kapcsolatban azt szeretném elmondani, hogy nyilvánvalóan ez nem egy olyan javaslat, amit most hirtelen kellett benyújtani az Országgyűlésnek, tehát semmilyen indoka nincs annak, hogy most benyújtották pénteken a javaslatot, aztán ma már általános vitára való alkalmasságról kell tárgyalni egy ilyen részletes javaslat esetében. Még az is lehet, hogy tartalmilag egyetértenénk a javaslattal, ha legalább annyi időnk lett volna, hogy szakmailag lehetne értékelni, hogy mi van a javaslatban. De ez alatt az idő alatt, megmondom őszintén, becsülettel, ezt nem sikerült teljesíteni.

Tehát, ha másért nem, ezért is tartózkodunk a tárgysorozatba-vétel és az általános vita tekintetében is, de indokolatlannak tartjuk, hogy egy ilyen javaslatot ilyen kutyafuttában terjesztenek elő az Országgyűlésnek, és ne legyen alkalmunk, hogy szakmailag áttekintsük az egész javaslatcsomagot.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, megadom a szót főosztályvezető-helyettes úrnak, amennyiben kíván reagálni. Azt gondolom, elég részletes tájékoztatást kaptunk, de ha kíván reagálni az elhangzottakra, akkor megvan a lehetősége.

Parancsoljon!

Reflexiók

GORDOS JÓZSEF főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztés címével kapcsolatban annyi információ áll rendelkezésünkre, hogy tudunkkal más biztosítási törvény nem került kidolgozásra és beterjesztésre. A benyújtás módjára vonatkozóan nekünk több információ nem áll rendelkezésünkre. *(Kovács Tibor: Akkor most ezt tárgyaljuk szerdán? Azért kérdeztem, mert más a cím.)*

Határozathozatal

ELNÖK: Igen, határozottan azt tudom mondani, hogy igen, tehát szerdán ezt fogja tárgyalni az Országgyűlés a plenáris ülésen.

Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Aki az egyes biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak találja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 20 igen szavazattal a bizottság általános vitára alkalmasnak találta, de mielőtt ezt kimondom, megkérdezem, ki nem támogatja. *(Szavazás.)* Tehát a jegyzőkönyvnek: 20 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében általános vitára alkalmasnak találta a bizottság.

Lehetőségünk van bizottsági előadót állítani, Manninger képviselőtársunkat jelölöm, aki egyébként vállalta még a bizottsági ülés előtt, de most nem tud jelen lenni. Aki esetleg ezzel ellentétesen gondolkozik? *(Nincs jelzés.)* Nincs ilyen. Kisebbségi előadóra is van lehetőség. *(Nincs jelzés.)* Kisebbséggel nem élünk, úgyhogy Manninger képviselő úr fog minket majd képviselni.

Ezennel ezt a napirendi pontot lezárom.

Egyes törvények távszerencsejáték-szervezéssel összefüggő módosításáról szóló T/10858. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

Rátérünk a napirendi javaslat 6. pontjára, itt az egyes törvények távszerencsejáték-szervezéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat módosító javaslatainak megvitatására kerül sor, első helyen kijelölt bizottságként.

Külön köszöntöm Pankuci Zoltán helyettes államtitkár urat, aki a Nemzetgazdasági Minisztériumot képviseli.

Rá is térünk az ajánlás 1. pontjára. Kérdezem helyettes államtitkár urat, kormány- vagy tárcaálláspontot tud-e mondani, illetve hogy az ajánlás 1. pontjában Tóth Csaba képviselőtársunk módosító javaslatát támogatják-e vagy sem.

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelettel köszöntöm önöket. Sem tárca, sem kormányálláspontot nem tudok egyelőre mondani, szakmai álláspontot tudok mondani – nevezzük ezt akkor tárcaálláspontnak, elnézést –, és nem támogatjuk ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Tehát a tárca nem támogatja. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Aki az ajánlás 1. pontjában Tóth Csaba képviselőtársunk módosító javaslatát támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 2. pontjában szintén Tóth Csaba módosító javaslatáról kérdezem a tárca álláspontját.

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Aki az ajánlás 2. pontjában Tóth Csaba képviselőtársunk módosító javaslatát támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 3. pontjában szintén Tóth Csaba képviselőtársunk módosító javaslatáról kérdezem a tárcát.

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Aki az ajánlás 3. pontjában Tóth Csaba képviselőtársunk módosító javaslatát támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 4. pontjában ismét Tóth Csaba képviselőtársunk módosító javaslatáról kérdezem a tárcát.

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Aki az ajánlás 4. pontjában Tóth Csaba képviselőtársunk módosító javaslatát támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Megkérdezem, van-e esetleg olyan módosító javaslat, amelyről döntenünk kellett volna, de nem tettük? *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, ilyen nincs, úgyhogy ezt a napirendi pontot is lezárom, és megköszönöm helyettes államtitkár úrnak a részvételt a mai ülésünkön.

A devizában eladósodottak megvédéséről szóló H/10546. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)

A lakossági energiaköltségek fenntartható csökkentéséről szóló H/10740. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)

Rátérünk a napirendi javaslatunk 10. pontjára, a devizában eladósodottak megvédéséről szóló határozati javaslatra. Köszöntöm Vágó Gábor független képviselő urat, itt alapvetően a képviselő úr önálló képviselői indítványának tárgysorozatba-vételéről kell döntenünk.

Képviselő úr, öné a szó.

Vágó Gábor (független) szóbeli kiegészítése előterjesztőként – a H/10546. számú határozati javaslatához

VÁGÓ GÁBOR (független) előterjesztőként: Köszönöm szépen. Én is üdvözlöm a bizottsági alelnök urat és a bizottsági tagokat.

Határozati javaslatunkat azért adtuk be, mert az LMP számára nyilvánvaló, hogy a devizában eladósodottak helyzetét nem tudta megoldani az a – habár összetett, de attól függetlenül elég véges hatékonyságú – kormányzati program, amit elindítottak mintegy másfél évvel ezelőtt. Nyilvánvaló, hogy vannak olyan elemei, mint például az ócsai lakótelep, amely teljesen kudarcba fulladt, vannak olyan elemei, amelyek csak egy szűk csoportnak, de megoldást tudtak nyújtani – ilyen a végtörlesztés –, vannak olyan elemei, amelyek érdemi megoldást nem tudtak adni, de legalább levegőhöz juttatták ezeket a sanyarú sorsú családokat, ilyen például az árfolyamgát.

Az LMP által már több ízben elmondott, törvényi szinten is, illetve többször határozati szinten is megfogalmazott javaslat a nemzeti ingatlanalap létrehozásáról egy komplex feladat lenne, ismét ajánljuk így a parlamenten keresztül a kormány figyelmébe. De attól függetlenül a határozati javaslatnak van egy olyan érdemi része – és többször is kérdeztük a minisztériumot, és egyszer sem kaptunk érdemi választ –, hogy milyen további lépések várhatók a devizahiteles kérdés kapcsán a kormányzat részéről.

A határozati javaslat szövege nyilvános, ismétlem: itt a nemzeti ingatlanalappal kapcsolatos javaslatainkat tettük ismét közzé.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány képviselője, Kisgergely Kornél helyettes államtitkár úr úton van, úgyhogy pár másodpercet várjunk, hogy a képviselő úr indítványával kapcsolatosan a kormány is tudjon reagálni. Addig türelmet szeretnék kérni a képviselőtársaimtól.

VÁGÓ GÁBOR (független) előterjesztőként: Amennyiben gondolja, levezető elnök úr, felajánlanám, mivel a következő napirendi pontnál Szél Bernadett képviselőtársam nem lesz itt, de én is csatlakoztam a „valódi rezsicsökkentés” határozati javaslatához, és akkor azt is bemutatnám, és gondolom, mindkettőt teljes egyhangúsággal fogja a bizottság megszavazni, ezért bátorkodom abban bízni, hogy a kettőt külön is tudják értelmezni.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm a felajánlást. Külön fogunk róla szavazni, de ha ön ellátja Szél Bernadett képviselő asszony képviselőjét, akkor parancsoljon.

VÁGÓ GÁBOR (független) előterjesztőként: Nem, a magam képviselőjét és az LMP képviselőjét vállalom el, de mivel én is csatlakoztam a mai napon ehhez a határozati javaslatához benyújtóként, ezért azt gondolom, jogom is van hozzá.

ELNÖK: Abszolút. Ha kívánja, akkor a napirendi javaslat 11. pontjában a lakossági energiaköltségek fenntartható csökkentéséről szóló határozati javaslattal kapcsolatban röviden tájékoztatja a bizottságot. Mivel ugyanazon helyettes államtitkár úr képviseli a kormányt, úgyhogy azt is napirendre tudjuk venni.

Parancsoljon!

Vágó Gábor (független) szóbeli kiegészítése előterjesztőként – a H/10740. számú határozati javaslatához

VÁGÓ GÁBOR (független) előterjesztőként: Ebben a határozati javaslatban röviden fölhívjuk a kormány figyelmét arra, hogy az energiahatékonyság területén óriási lépéseket

kellene tenni előre. Ezért tehát javasolunk a kormánynak egy programot is megvalósítani a valódi rezsicsökkentésért. A másik, hogy az energiahatékonysággal kapcsolatos lakossági tájékoztatásban is volna tennivalója a kormánynak. Harmadrészt azért itt a szakbizottság figyelmét szeretném külön föl hívni arra, habár ez a határozati javaslatban nem szerepel, de sajnos sokéves tendencia, hogy az energetikai hatékonysági pályázatok általában augusztusban kerülnek kiírásra, és mire meglesznek a nyertesek, addigra már télen nem lehet elkezdni ezeket a munkákat. Tehát csak azért, hogy valóban az energetikai hatékonysági beruházások érdemben meg tudjanak valósulni, itt a szakbizottságnak is volna ráhatása a kormányzati szervekre, hogy legalább ütemezve legyenek ezek a pályázatok kiírva, hogy ütemezve lehessen ezt elvégezni.

De összességében – mint mondtam – egy átfogó programot javasolunk a kormánynak végrehajtásra.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tájékoztatást kaptunk a napirendi javaslatunk 10., illetve 11. pontjáról.

Kérdezem először Kisgergely Kornél helyettes államtitkár urat, hogy a devizában eladósodottak megvédéséről szóló határozati javaslattal kapcsolatban a tárcának vagy a kormánynak mi a véleménye.

A Nemzetgazdasági Minisztérium álláspontjának ismertetése a H/10546. számú határozati javaslathoz

KISGERGELY KORNÉL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Tárcálláspontot tudok mondani. Méltányolhatók a képviselő úr indítványának a szándékai, ugyanakkor eléggé elnagyoltak. A legtöbb helyen a költségekről kevés szó esik, pedig itt egy igen jelentős állományról és potenciális, igen jelentős költségről beszélhetünk, valamint számos esetben nyitott kapukat dönget, ezért nem támogatjuk az indítványt.

Néhány pontról részletesen: kéri képviselő úr, hogy kezdeményezzen a kormány megállapodást a Bankszövetséggel. Ugye ezek a tárgyalások már folynak, ez a párbeszéd már megkezdődött.

A szociálisbérlet-program, illetve nemzeti ingatlanalap olyan dolgok, amiket már szintén a kormány létrehozott, de ezek kiterjesztésével kapcsolatban a részleteket hiányoljuk, és a költségek pontosabb megbecslését.

Van egy olyan javaslat is, hogy vállalják át a bankoktól a bedőlés előtt álló hitelek teljes követeléskezelését a nemzeti ingatlanalap számára. Itt nem tudjuk, hogy a képviselő úr mit ért a bedőlés előtt álló hiteleken. Nyilvánvaló, hogy ha egy nagyszabású programot hirdetne meg a kormány, ott a fizetési morál jelentősen leromlana, és ezért potenciálisan több ezer milliárdos állomány szakadhatna az adófizetők nyakába, ami szintén jelentős pénzekbe kerülne.

A javaslat c) pontja, hogy a törvény kihirdetését megelőzően legkésőbb egy évvel svájci frankban felvett hitelek teljes kezelési költségét a hitelfelvételkor irányadó árfolyamon kell elszámolni. Ezzel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy az elmúlt évben gyakorlatilag nem volt új frankhitel-folyósítás, ugyanis azt a kormány nagyon szigorúan szabályozta, tehát itt egy nem létező problémát próbál megoldani.

A következő pont az árfolyamgáthoz kapcsolódik, hogy a gyűjtőszámla után ne kelljen kamatot fizetni. Ennek a gyűjtőszámlának a kamatozása jelenleg is nagyon kedvezményes, a háromhavi BUBOR-hoz van rögzítve, ami jelenleg 4,9 százalék, és itt azt is figyelembe kell venni, hogy az árfolyamgáthban a még teljesítő adósok léphetnek bele. Itt a kormány és a bankok együtt jelentős engedményeket tesznek az adósoknak, hogy megkönnyítsék és

kiszámíthatóbbá, stabilabbá tegyék a törlesztést, és egyfajta adósságelengedési aspektusa is van ennek a csomagnak. Tehát ennek a további felpuhítását nem javasoljuk, és ugye itt is jelentős költségekről beszélhetünk.

A következő pont: lakóingatlant végrehajtási célból kizárólag elektronikus árverési rendszerben értékesíteni; ez pedig már jelenleg is így van, tehát itt is nyitott kapukat döngtet a képviselő úr.

A harmadik pont: kezdeményezze a kormány, nyújtson be törvényjavaslatot a magáncső intézményének bevezetéséről. Ez is egy olyan pont, ahol folynak az egyeztetések, és folyik ennek a törvénynek az előkészítése.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr. Van-e esetleg kérdés vagy észrevétel a bizottsági tagok részéről? *(Jelzésre.)* Kovács alelnök úr, parancsoljon!

Hozzászólások

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Helyettes államtitkár úr olyan dolgot kér számon egy független képviselőtől, amit az elmúlt három évben a kormány egyetlenegyszer sem csinált, egyetlenegy törvény benyújtásánál sem. Egyetlenegy törvényjavaslathoz nem kaptak még a parlamenti képviselők hatásvizsgálatot. Nem tudom, helyettes államtitkár úr tudja-e, hogy a kormány így működött három évig. Sőt, amikor kínos ügyekről volt szó, akkor azt képviselői önálló indítvány formájában nyújtotta be, még annyit sem vállalt a kormány, hogy egyébként ő maga nyújtsa be, merthogy ilyen hatásvizsgálatok nem voltak.

Most egy illet számon kérni egy független képviselőt, hogy ő miért nem kalkulálta, hogy ennek milyen költségvetési következményei vannak; egy országgyűlési határozati javaslatnak nem is ez a célja, ez nem egy törvényjavaslat, hanem gyakorlatilag olyan célokat fogalmaz meg vagy rak a kormány elé, amelyeket jó lenne, ha megoldana.

Lehet vitatni egyes pontjait, hogy miért nem, de attól függetlenül az általános vitára való alkalmasságát megszavazhatná a bizottság, és akkor a parlamenti vitában részleteiben kifejthetné a kormány is, meg a képviselő úr is, hogy miért gondolja azt, hogy az egyes pontokat most érdemes lenne megtárgyalni vagy szabályozni, és a kormány pedig részleteiben megindokolná, miért gondolja, hogy ez a dolog így nem szükségszerű.

Tehát összességében, amit mondott elutasításként, az nehezen kezelhető, tisztelt helyettes államtitkár úr. Nem beszélve a hatásvizsgálat vagy kalkuláció számon kéréséről, amit a kormány sosem csinált az elmúlt három évben.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Mivel az észrevételek alapvetően nem a napirendi ponthoz kötődtek, megadom helyettes államtitkár úrnak a szót, amennyiben kíván reagálni, de ha nem kíván, az is érthető, és utána az előterjesztőnek fogom megadni a szót.

Tehát, ha kíván reagálni a nem szorosan a napirendhez kötődő felvetéshez, akkor ezt megteheti.

Reflexiók

KISGERGELY KORNÉL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, kívánok reagálni. Igenis, a tárca képviselőjeként, nem tudok támogatni egy olyan javaslatot, ami potenciálisan egy több ezer milliárdos állományt venne állami kézbe. Ehhez nem kellene nagyon bonyolult hatástanulmányok, hogy ennek milyen drámai következményei lennének a közpénzügyekre.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom még a szót az előterjesztőnek.

VÁGÓ GÁBOR (független) előterjesztőként: Köszönöm. Helyettes államtitkár úr, ön most komolyan viccel velem, vagy mindenkit hülyének néz itt, a teremben? *(Közbeszólások a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Meg szeretném kérni...

VÁGÓ GÁBOR (független) előterjesztőként: Elnézést, viszont...

ELNÖK: Egy pillanat, képviselő úr! Tisztelje meg a gazdasági bizottságot azzal, hogy kulturáltan viselkedik!

VÁGÓ GÁBOR (független) előterjesztőként: Elnézést. Tisztelt helyettes államtitkár úr, az a helyzet, hogy ön olyan hatásvizsgálatokat kér számon, amely hatásvizsgálatok nem vonatkoznak az országgyűlési határozatokra. Tehát ezen hatásvizsgálatokat valóban el kellene végezni, ha én egy olyan törvénytervezetet tettem volna le, amely törvénytervezet részletesen felsorolja azokat a vagyonelemeket is, és felsorolja az egész intézkedési tervet, ami az ingatlanalap létrehozásáról szólna.

Ez a határozati javaslat arról szól, hogy a kormányzat dolgozza ki ezt a tervet. Na már most, én egy másik bizottságban vagyok, a költségvetési bizottságban, ahol heti szinten három-négy törvényjavaslat jön be a Nemzetgazdasági Minisztériumból. Egy darab hatásvizsgálatot nem láttam még. Most komolyan, ön kér rajtam olyat számon, amit nekem nem törvényi kötelességem megtenni, viszont önök folyamatosan mulasztásos törvénysértésben vannak, amikor törvénytervezeteket hoznak be hatásvizsgálatok nélkül, azzal nincs semmi probléma, de amikor egy független képviselő határozati javaslatot tesz le, akkor már rögtön a hatásvizsgálatok hiánya a legfőbb elutasítási szempont. Tehát ez vagy végtelen cinizmust takar, vagy kissé mellélöttek a fogalmazók.

Viszont egyrésztől köszönöm a korrekt válaszát a tekintetben, hogy vannak olyan programelemek, ahol valóban elindult munka. Csakhogy, amikor három éve szintén ehhez tartalmilag nagyban hasonló határozati javaslatot adtam be, ugyanúgy a magáncsődre vonatkozóan, ugyanúgy a szociálisbérlet-programra vonatkozóan, akkor is ugyanezt a választ kaptam, hogy már folyik egy előkészítő munka. Kérem szépen, a magáncsőd kapcsán a KDNP adott be családi csődvédelmi törvényt még az előző ciklusban. Nem volna olyan bonyolult kihúzni a fiókot és kiemelni belőle! És akkor itt törvényi szinten lehetne ezt szabályozni.

A magáncsődvédelem kapcsán mind az LMP adott már be külön törvényjavaslatot, legjobb tudomásom szerint az MSZP is adott be ilyen törvényjavaslatot, és a Jobbiknak is volt egy határozati javaslata, amely a magáncsődöt is ugyanúgy tartalmazta. Tehát a Fideszen kívül az összes parlamenti párt végzett szakmai munkát ezzel kapcsolatban, de mégis azt mondják, hogy folyik az előkészítő munka. Három éve folyik ez az előkészítő munka, és egy lépésnyi előrehaladás sem történt. Legjobb tudomásom szerint még a szakmai berkekben is az a helyzet, hogy most már mindenki várja ezt a törvényjavaslatot, de folyamatosan az a válasz, hogy dolgozunk rajta, csak nem tudni, hogy ki dolgozik rajta, hol dolgozik rajta, és miként áll a folyamat.

A szociálisbérlet-program kapcsán: hát szép, hogy a kormány elindított egy ilyet, de hogy ezt nem érzékelik az állampolgárok, nem érzik a devizahitelek, az hótziher.

Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr! Akkor majd még egy írásbeli kérdésben vagy határozati javaslatban fordulok a minisztériumhoz, ahol fölteszem ezeket a kérdéseket, hogy érdemi választ kapjak rá, mert – elnézést – most kicsit nálam is túlpendült a húr itt az elején,

de komolyan nem tudom mire vélni azt, hogy csuklóztatják az független ellenzéki képviselőket ugyanazért a dologért, amit nem végez el a kormányzat három éve.

Köszönöm.

Határozathozatal a H/10546. számú határozati javaslatról

ELNÖK: Köszönöm, hogy az előterjesztő reagált a vitában elhangzottakra. Döntésre kerül sor. Kérdezem, hogy a devizában eladósodottak megsegítéséről szóló határozati javaslatot a bizottságból ki tartja tárgysorozatba-vételre alkalmasnak. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki szavaz nemmel? *(Szavazás.)* 18 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba a devizában eladósodottak megvédéséről szóló határozati javaslatot.

Rátérünk a napirendi javaslatunk 11. pontjára, amit már képviselő úr Szél Bernadett független képviselő asszony helyettesítőjeként már a bizottság előtt szóban kiegészített.

Kérdezem Horváth Attila Imre helyettes államtitkár urat, akit külön köszöntök a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részéről, hogy a tárcának mi az álláspontja, egyúttal megköszönöm Kisgergely Kornél helyettes államtitkár úrnak, hogy idefáradt a bizottsági ülésünkre.

Parancsoljon, helyettes államtitkár úr!

A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium álláspontjának ismertetése a H/10740. számú határozati javaslathoz

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tárcaálláspontot képviselek, és a tárca nem támogatja a módosító indítványt. *(Vágó Gábor: Ez egy határozati javaslat.)* Így van.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Van-e kérdés vagy észrevétel a bizottság tagjai részéről? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy a határozati javaslattal kapcsolatban az előterjesztő kíván-e esetleg még kiegészítő részeket elmondani?

Hozzászólások

VÁGÓ GÁBOR (független) előterjesztőként: Igen, csak annyi, hogy itt a szóbeli előterjesztésben, habár ez a határozati javaslatnak nem része, de fölhívtam a bizottság figyelmét – nem tudom, itt volt-e akkor –, hogy a pályázatok kiírása ne augusztusra tolódjon, mert akkor nem lehet elvégezni az épületenergetikai, építési munkákat, mert akkor télre kapják meg a pénzt, és akkor már nem lehet építkezni, hogy a téli rezsizámlákon tényleg tudjunk már az idén érdemben csökkenteni, hozzuk előre a pályázatok kiírását.

ELNÖK: Mielőtt megadnám helyettes államtitkár úrnak a szót, a bizottság tagjai részéről Bencsik képviselő úr jelentkezett.

Parancsoljon!

BENCSIK JÁNOS (Fidesz): Tisztelt Vágó Képviselő Úr! Egy nyár végi, szeptember körüli pályázati kiírás következtében a pályázatok beadási ideje, elbírálási ideje, szerződéskötési ideje legalább négy-öt hónapot vesz igénybe.

Tehát egy sikeres pályázat esetén tél végi, kora tavaszi szerződéskötés lehet, és utána a kedvezményezett a saját kivitelezési feladatainak az előkészítésébe is belekezdhet annak ismeretében, és akkor a fűtési időszak végén vagyunk. Tehát egy korrekt pályázati átfutási idő a kivitelező kiválasztásával, az legalább fél év, és az pedig a fűtési időszak vége, tehát a fűtési

időszakot követően azonnal neki tud kezdeni az épületenergetikai fejlesztés megvalósításának.

ELNÖK: Köszönöm. Mivel más hozzászólót nem látok, először megadom helyettes államtitkár úrnak a szót, hogy reagáljon, utána pedig az előterjesztőnek.

Helyettes államtitkár úré a szó. Parancsoljon!

Reflexiók

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Bencsik képviselő úr gyakorlatilag megválaszolt helyettem, pontosan ugyanez a véleményem.

ELNÖK: Én is így gondolom, köszönöm szépen. Az előterjesztőnek van lehetősége, ha kíván még szólani. *(Jelzésre.)* Nem kíván, akkor döntünk.

Határozathozatal a H/10740. számú határozati javaslatról

Aki a lakossági energiaköltségek fenntartható csökkentéséről szóló határozati javaslatot tárgysorozatba-vételre alkalmasnak találja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki szavaz nemmel? *(Szavazás.)* 18 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a képviselői önálló indítványt a bizottság nem vette tárgysorozatba.

Nagyon szépen köszönöm helyettes államtitkár úrnak és képviselő úrnak, hogy részt vett a bizottsági ülésünkön.

Az Állami Számvevőszék 2012. évi szakmai tevékenységéről és beszámoló az intézmény működéséről szóló J/10973. számú beszámoló (Általános vita)

Az Állami Számvevőszék 2012. évi szakmai tevékenységéről és beszámoló az intézmény működéséről szóló beszámoló elfogadásáról szóló H/... számú határozati javaslat (A Számvevőszéki és költségvetési bizottság önálló indítványa) (Általános vita)

Rátérnénk az utolsó előtti napirendi pontunkra, ami valójában az első napirendi pontunk volt, még hozzá az Állami Számvevőszék 2012. évi szakmai tevékenységéről és az intézmény működéséről szóló beszámolóra, illetve ennek lenne egy b) pontja, mely alapvetően az elfogadásról szóló határozati javaslat.

Nagy tisztelettel köszöntöm az Állami Számvevőszék elnökét, Domokos László urat. Meg is adom a lehetőséget, ha szóban ki kívánja egészíteni az írásos előterjesztést.

Parancsoljon, elnök úr!

Domokos László elnök (ÁSZ) szóbeli kiegészítése

DOMOKOS LÁSZLÓ elnök (Állami Számvevőszék): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az idő rövidege miatt megpróbálom a tervhez képest is rövidebben mondani a gondolataimat, persze, ha kérdés lesz, úgymint vissza fogunk rá térni.

Az Állami Számvevőszékről szóló törvény kimondja, hogy az ÁSZ elnöke az Országgyűlés számára készített éves beszámolójában tájékoztatást ad a szervezet előző évi ellenőrzési tevékenységéről, működéséről, beszámol gazdálkodásáról, valamint ellenőrzési megállapítások alapján tett intézkedéseiről. Az Országgyűlésnek benyújtott és a bizottság napirendjén szereplő tájékoztatóval, illetve beszámolóval kapcsolatban az Állami Számvevőszék elnökeként e törvényi kötelezettségemnek felelek meg.

A tájékoztató szerkezete úgy került kialakításra, hogy egyértelmű, átlátható és nyomon követhető módon számoljon be arról, miképpen teljesítette a 2012. évben az Állami Számvevőszék törvényi kötelezettségeit. Ez új szerkezet, korábban nem ilyen szerkezetű beszámoló és tájékoztató volt, amelyben megpróbáltunk szintetizáltan olyan törvényi

pontokra választ adni, amely feljogosította az ÁSZ-t, hogy ellenőrizzen, és eszerint próbáltuk csoportosítani, fókuszálva a hasznosulás, a hasznosítás irányára.

Mi úgy gondoljuk, hogy a 2012. év nem csak az ország szempontjából, hanem sok szempontból is egy gyorsan változó feltételekre való reagálást, kihívást jelentett a Számvevőszék számára is. Hiszen a 2011. július 1-jével életbe lépett új számvevőszéki törvény alapján a '12. év volt az a teljes év, amikor már végleg lezárult a következmények nélküli ellenőrzési korszak, így jelentéseink mindegyikéhez már intézkedési tervnek kell elkészülnie. Korábban ez nem így volt, ugyanis a számvevőszéki javaslatok alig több mint fele vezetett konkrét intézkedéshez. Az új ÁSZ-törvényből adódó intézkedési kötelelem azt jelenti, hogy az Állami Számvevőszék képes hatással lenni a magyar közpénzügyi rendszer működésére, a számvevők javítani tudnak a közpénzek felhasználásának és a köztulajdon használatának minőségén.

A Számvevőszék 2012-ben megjelent jelentésében 213 címzettnek 1117 intézkedési kötelemmel járó javaslatot tett, azaz ennyi szálon indította el egyszerre a magyar közpénzügyek megújítását, megújulását. Mindez hatalmas kihívás és felelősség az Állami Számvevőszék számára, és egy hatékony, jól irányított, kézben tartott szervezetet követel meg. Ezt felismerve folytatódott 2012-ben is az Állami Számvevőszék szervezeti átalakítása és megújítása. Szervezeti változásaink az értékmegőrző megújítás elvének szem előtt tartásával, az eddig felhalmozott tudás megőrzésével mentek végre. Alapvető célunk volt, hogy egy korábbinál hatékonyabb, takarékosabb szervezet alakuljon ki. Közel kétharmadával csökkentettük a szervezeti egységek számát, a vezetői szintek racionalizálásra kerültek, a szakmai területen részben megszűnt az osztályszerkezet, és egy mátrixszervezetbe foglalt, projektilapon működő ellenőrzési munkavégzés zajlott.

Kiépítettük a kontrolling- és monitoringrendszert a belső folyamatok nyomon követésére, és teljesen megújítottuk az ehhez kapcsolódó belső szabályozásunkat. Elkezdtük módszertanunk nemzetközi standardokra épülő megújítását, amely részben a nemzetközi standardok folyamatos megújulásából adódik, részben pedig a korábbi gyakorlatot elhagyva, az új módszertanokhoz való igazodás folyamatai zajlottak, és még ebben az évben is zajlanak.

Folytatjuk a hatékony munkát megalapozó – több szinten, de ugyanazon program alapján lefolytatott – témacsoportos ellenőrzéseket. Ezzel az ellenőrzési hatékonyságot próbáljuk javítani, és kockázatalapú kiválasztással próbáljuk a lefedettségi hatékonyságot növelni, amelynek során statisztikai módszerek segítségével, akár a reprezentatív mintavételezés módszerét használva, akár pedig a kockázatelemzéssel a legsúlyosabb, legkockázatosabb területekre próbálunk fókuszálni. Mind a két módszertant használtuk a múlt évben. Ezzel áttértünk a korábban folyamatos analóg ellenőrzés kiváltására.

Végül is '12-ben 112 jelentést hozott nyilvánosságra a Számvevőszék, az egy évvel korábbi 72 jelentéssel szemben. Ebben a növekedés elsősorban az önkormányzati ellenőrzések miatt következett be, hiszen '12-ben befejeztük a magyarországi városok összességét reprezentáló 63 városi önkormányzat pénzügyi helyzetének ellenőrzését, és ezzel egyedülálló látóképet kaptunk az önkormányzati rendszer pénzügyeiről. Természetesen ez kiegészült a főváros, a kerületek, illetve a megyék, valamint a kisvárosok ellenőrzése együttes képének a megalkotásával. Az előző bizottságon is ebben elég élénk vitát folytattak, én inkább azt javaslom, hogy a jelentést érdemes akkor megtárgyalni, hiszen ez a beszámolónk nem ad erre kellő kereteket.

Az önkormányzati jelentéseinknél is – és a további ellenőrzéseknél is – nagy hangsúlyt kapott a múlt évben, és az idei évben folytatódik az úgynevezett adósságállomány kialakulásának és természetének az elemzése, illetve a megelőzés lehetősége. Ezért az önkormányzati ellenőrzéseknél is folytatjuk ezt az ellenőrzést, de ez a múlt évben is hangsúlyos volt. Ugyanígy módon az államadósság alakulását is ennek megfelelően vizsgáltuk, illetve a múlt évben kezdődött, de az idén fejeződött be a jegybankkal, a pénzügyi

kitettséggel kapcsolatos kérdések ellenőrzése. Természetesen 2012-ben egész kiemelt figyelmet fordítottunk rá, így levonhatom a következtetést a közpénzügyi fenntarthatóság és az adóssághoz kapcsolódó kockázatok kérdésében.

Az európai uniós források vizsgálata is egy részében ilyen megközelítésből is hasznos volt, más részről viszont már a '14-20-as fejlesztési időszakra vonatkozó javaslatok megfogalmazására is jó kiindulópontot adott, hogy a közpénzfelhasználás átláthatóságát, elszámoltathatóságát, eredményességi, hatékonysági, valamint célszerűségi szempontját tudjuk érvényesíteni, hangsúlyozni. Felvetettük, hogy a közpénzfelhasználás hatékonyságának javítása érdekében minden elköltött közforinthez kötelező legyen eredményességekritériumokat és mérhető célokat társítani. Javasoltuk, hogy kezdődjön el az állami számviteli rendszer eredményszemléletű átalakítása, ebben egyébként a kormányrendelet megszületett, és '14. január 1-jétől az átállásra a konkrét intézkedés megtörtént.

A törvényhozás előtt hangsúlyosnak tekintettük a hasznosulást. 52 bizottsági ülésnapon tárgyalták a képviselők a konkrét jelentéseinket, és talán az is jelzi a munkánkat, hogy a plenáris ülések háromnegyedében hivatkozás történt a Számvevőszék munkájára. Az Állami Számvevőszék tapasztalatait felhasználva újult meg többek között a postai szolgáltatásokról, a fővárosi forrásmegosztásról, a szervtranszplantációról szóló szabályozás, illetve a katasztrófavédelmi törvény, de e bizottság hatáskörébe tartozóan a közúti közlekedés állapotának a felújítási és beruházási kérdései, illetve a vasúti közlekedés jelentését is itt tudnám említeni. A 2012. októberi törvénymódosítás a Számvevőszék számára egyértelművé tette a közpénzügyi költségvetési elemzések készítésének a körülményeit, illetve hogy készíthet ilyen. Ennek keretében '12-ben az ÁSZ több elemzést is készített, részben a Költségvetési Tanács részére is, de ilyen volt akár az önkormányzati pénzügyi összesítő elemzésünk.

Az Állami Számvevőszék az elemzéseivel hozzájárult ahhoz, hogy a Költségvetési Tanács 2012-ben valamennyi döntését konszenzussal hozta meg, valamint hogy a kormány és az Országgyűlés a Költségvetési Tanács javaslatait figyelembe vette döntései során.

A költségvetés egyensúlyának megtartása érdekében az ÁSZ tavaly lemondott 216,6 millió forint fejezeti egyensúly-biztosítási tartalékról, és 219,3 millió forint maradvány felhasználásáról. A hatékonyabb működéssel az ÁSZ tehát összességében 435,9 millió forint közpénzt takarított meg, az ÁSZ 2012. évi szabad maradványa összesen 15 millió forint volt végül is.

Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselők! Az ÁSZ 2011 januárjára elkészítette azt a középtávú stratégiáját, amit az Országgyűlés határozattal is elfogadott. Ezt tovább bővítettük a részstratégiák kialakításával és részletes kibontásával, amely lehetőséget teremt arra, hogy az egész számvevőszéki működés szervezeti és működési folyamatai korszerűsödjenek, átalakuljanak, hatékonyabbá váljanak. Megállapításra jutott a Számvevőszék, hogy az Országgyűlés által elfogadott középtávú stratégia alkalmas arra, és azért is javasoljuk, hogy az a következő tíz évben is megalapozza az ÁSZ működését, rugalmas és a kihívásokhoz igazodó szempontrendszerit.

A magyar adófizetők pénze és a nemzet vagyona fölött őrködő számvevők munkája nemzetgazdasági jelentőséggel bír, ezt mutatja, hogy az alaptörvény és az új ÁSZ-törvény jogosítványában és függetlenségében is megerősítette a Számvevőszéket. Mára az Állami Számvevőszék a magyar demokratikus államműködést biztosító gazdasági fékek és ellensúlyok rendszerének egyik legjelentősebb és legbiztosabb elemévé vált. A mostani nehéz és kihívásokkal teli évek egyik fő tanulsága, hogy a közpénzt és a közvagyonot meg kell becsülni, Magyarország közpénzügyeit rendbe kell tenni. Az Állami Számvevőszék 2012-ben elvégzett ellenőrzéseivel és jelentéseivel ezt támogatta, és ígérhetem, hogy a törvényekben

ránk ruházott jogosítványok és kötelezettségek teljesítésével, mint korábban is, ezt a célkitűzést szem előtt tartva végezzük majd munkánkat.

Köszönöm a megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen elnök úrnak a részletes kiegészítését. Van-e kérdés vagy észrevétel a bizottság részéről? *(Jelzésre.)* Alelnök úr, parancsoljon!

Kérdések, hozzászólások

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Önnel mint országgyűlési képviselővel elég régen ültünk együtt a költségvetési bizottságban is, és tapasztaltuk azt, hogy a korábbi időszakban az Állami Számvevőszék mint az Országgyűlés ellenőrző szerve és testülete, valóban úgy működött, hogy nem voltak tabutémák, és ebből adódóan az Országgyűlés mind kormánypárti, de leginkább ellenzéki oldalának szolgáltatott mindig információkat arról, hogy a kormány tulajdonképpen hogyan működött egyes területeken.

Na most, akár tetszik, akár nem, mégis azt kell mondjam, tisztelt elnök úr, hogy míg a korábbi időszakban nem voltak úgymond tabutémák az Állami Számvevőszék működésében, ez a mostani időszakra már nem mondható el. Ugyanis azt kell mondani és azt kell kiemelni, hogy bizonyos, a kormány működése szempontjából kényes témákat a Számvevőszék nem vizsgált az elmúlt időszakban.

Mire gondolok? Az egyik például, hogy nem vizsgálta az Állami Számvevőszék – és a mai napig sem vizsgálja – a nyugdíjpénztáraktól elzabrált milliárdoknak, ezermilliárdoknak a sorsát, annak felhasználását, az ezt kezelő központ működését. Pedig hát itt nagyon-nagyon sok pénzről van szó. Érdekes módon erre vonatkozóan mélységi elemzést és vizsgálatot az Állami Számvevőszék nem végzett. Kérdezem, hogy a jövőben vagy a közeljövőben szándékoznak-e ilyen vizsgálatot végezni.

Vagy a másik ilyen terület: hangsúllyal említette elnök úr azt, hogy önkormányzati ellenőrzéseket végeztek, a városok pénzügyi helyzetét elemezték és vizsgálták. Ugyanakkor érdekes módon nem vizsgálták, hogy az az adósság, amit most a kormány úgymond átvállalt az önkormányzatoktól, amit eddig – úgymond – felelőtlenül, különösen a nagyvárosi és megyei önkormányzatok felelőtlenül fölvettek és elköltöttek, azt most az adófizetők közös pénzéből fogják tulajdonképpen teljesíteni. Hogy például azok a hitelfelvételek, amit egyes városok, önkormányzatok, megyei önkormányzatok felvettek vagy kibocsátottak, hogyan hasznosultak, és mennyire volt valóban az a jellemző példa, amit itt ugyan kiemelnek, hogy azért kellett az önkormányzatoknak fölvenniük ezt a hitelt, merthogy az európai uniós források önerőalapja nem állt rendelkezésre akkor, amikor egyébként a központi költségvetésben volt ilyen forrás, pályázhattak önkormányzatok önerő biztosítására. Jó, hogy ez nem volt igaz a megyei önkormányzatokra természetesen, de például ezt ugye nem vizsgálták, hogy ezek a források hogyan hasznosultak. De lehetne szinte vég nélkül sorolni, hogy az Állami Számvevőszék érdekes módon a jelenlegi kormány működését ilyen értelemben tabutémának tekinti, és ilyen vizsgálatokat nem végeznek.

Ezért meglehetősen kérdéses, hogy az a jelentés, amit itt benyújtottak az Országgyűlésnek, mennyiben fedí le valójában az államháztartás egész rendszerét, és mennyiben hiteles az a működés, amit az Állami Számvevőszék az utóbbi években megvalósított. Kérem, elnök úr cáfolja meg, hogy gyakorlatilag például ezeknek a nagy jelentőségű témáknak a vizsgálata mikor kerül napirendre a Számvevőszék működése kapcsán. Mikor kapnak például az országgyűlési képviselők egy hiteles képet erről a két rendkívül jelentős területről, ezermilliárdos nagyságrendű tételekről van szó. Úgy gondolom, nem lehet negligálni ezeknek a területeknek a hiteles vizsgálatát, és erről egy jelentést kell

készíteni az Országgyűlés számára. Akkor lesz igazán elfogadható az a jelentés, amit beterjesztettek ide az Országgyűlésnek.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e más kérdés vagy észrevétel? (*Nincs jelzés.*) Nincs, akkor lezárom a kérdések és észrevételek körét.

Elnök úrnak megadom a lehetőséget, amennyiben kíván reagálni, hogy ezt megtegye. Parancsoljon!

Reflexiók

DOMOKOS LÁSZLÓ elnök (Állami Számvevőszék): Köszönöm szépen, elnök úr. Ez a két kérdés más bizottságban is – többek között – felmerült, tehát azért hasonlóan tudok rá válaszolni.

A nyugdíjpénztári pénzek felhasználásával kapcsolatban a 2012. évi zárszámadásról szóló beszámolóban lesz – többek között – a része, kerül bemutatásra, ami '13. augusztus 31-éig kerül nyilvánosságra. Másrészről a kérdés itt egy picit másként lett feltéve, tehát azért szólnom kell arról is, hogy az adósságról ez a bizottság tárgyalta is, nem véletlenül az Állami Számvevőszék az elmúlt évek adósságszerkezetét át kívánta tekinteni, és ennek a folytatása a további időszakban indokolt. Ahogy jeleztem is, az Állami Számvevőszék az ellenőrzései során hangsúlyosan, kimondottan a közpénzügyi szempontú, legkockázatosabb és az adósságcsökkentés alaptörvényben megfogalmazott kritériumainak a szempontjait próbálja számba venni. Ebbe illeszkedett az önkormányzati ellenőrzés, az államadósság-kezeléssel kapcsolatos kérdés és más egyéb ügyek is.

Az önkormányzati adósság keletkezésével kapcsolatban 2012 áprilisában jelent meg a 2011. és 2012. első negyedévében elvégzett, nyugodtan mondhatjuk, 90 százalékos nagyságrendben, a teljes önkormányzati szféra adósságát lefedő – csak a legkisebb községek maradtak ki – ellenőrzés jelentése, mely egy összetett képet mutatott be. Ennek egyik legfontosabb, legáltalánosabb összetevője az európai uniós beruházásokhoz kötődik, ebbe beletartozik az említett önerőalap kérdése, de idetartozik, hogy általában az európai uniós beruházások nem fedték le az összes költségvetést. Tehát ezen túli beruházások és kiadások kapcsolódtak ehhez az önkormányzatoknál. Jellemző volt, hogy a közbeszerzés kapcsán mind a 100 százaléknak rendelkezésre kellett állni, enélkül nem lehetett kiírni közbeszerzést. Ezekért hitellel vagy banki garanciával, pénzért vásárolt banki garanciával kellett helytállni, és nagyon sok esetben – mint ahogy rámutattunk – jó néhány beruházás esetében jelentős elcsúszás történt, amelyek szállítói számláinak a kifizetése is ehhez a szférához kötődött. Nyilván ebben az elmúlt két évben változások történhettek és történtek, és nyilván az önerőarány is kisebbé vált, de maga a folyamat kibontakozása az azt megelőző időszakban megjelent.

Fontos azonban itt még hozzátenni – valóban, kiegészítésként meg is fogalmaztuk az adósságkezelés kapcsán –, hogy az önkormányzati adósságoknál, akinek volt egészségügyi intézménye, az általában mind nehezebb pénzügyi helyzetbe került. Tehát működési oldalról is megjelent egy pénzügyi nyomás. Mondhatnánk így, hogy a működési kiadási egyenlegben is mínusz volt, tehát hitellel kellett kipótolni. Ennek fontos része egyébként, és az idei évre is tanulsága, hogy a kötelező és nem kötelező önkormányzati feladatok viszonylatában komoly gondot jelent az, hogy az önkormányzatoknak nem volt egyértelmű ez a fogalom, nem is határolták el, és számvitelileg is, ugyan az államháztartási törvény módosult, de azért ennek az aránya ma még létezik az önkormányzatoknál, egész magas arányban. Nem kevés önkormányzatnál akár 35-50 százalékos volt a nem kötelező feladatvállalás, korábban ez lehetséges volt, de ehhez saját erő nem minden önkormányzatnál állt rendelkezésre. Ez is oka

volt az önkormányzati eladósodásnak. De értelemszerűen egy részletesebb jelentésünk van róla, azt tudom javasolni, hogy erre térjünk ki.

A válaszom arra inkább az, hogy ezt folytatjuk-e: igen, '13-ban és '14-ben is indokoltnak látom az önkormányzatok pénzügyi kockázatainak az elemzését, hiszen nem állt be automatikusan az egyensúly, a hitel nélküli finanszírozás az önkormányzati szférában. Ezért indokolt, hogy mind az önkormányzatok megtegyék az intézkedéseket, mind pedig mérlegeljük, vizsgáljuk, hogy a kormányzati, költségvetési finanszírozás okoz-e ebből veszteségeket, eladósodási kényszert az önkormányzati szférában. Erre most nem tudok még válaszolni, hiszen ennek az időszakát, '13-at még nem ellenőriztük, '12 közepéig folynak jelenleg az ellenőrzések, de az év második felében már a '12-es év végéig lévő adatok ellenőrzésére is mód fog nyílni.

Nagyon röviden ennyit szeretnék mondani. Talán annyit utolsó gondolatként: igazából nincs tabutéma. Ha képviselő úr vagy mások is úgy gondolják, úgy érzik, hogy bizonyos területeket kellene ellenőriznünk, az ÁSZ-nak mindig is az volt az álláspontja és gyakorlata, és a módszertana is erre van kialakítva, hogy az előző időszakokat ellenőrizi, tehát soha nem az adott időszakot. Erre szoktuk elmondani, hogy a magyar Számvevőszék nem egy rendőrség vagy egy tűzoltóság vagy mentő, akit kihívnak, ha valahol baleset van, és gyorsan vizsgálódjon. A Számvevőszék program alapján ellenőriz, és mindig az előző időszakra vonatkozóan. Ezért nyilvánvalóan a '12. évben még a '11. év végi, legfeljebb a '12 első félévi adatokig tudott ellenőrizni. Ezért jellemzően a '11. évet ellenőrizte, az egész zárszámadás már erre a választási ciklusra eső időszakot fedte le, és van persze jó néhány olyan ellenőrzés – ahogy korábban is –, amelyik három-ötéves időtartamban belenyúlik mind a két időszakba, sőt '11-ben még jellemzően valóban többnyire 2010 decemberéig levő adatokat tudott ellenőrizni a Számvevőszék. Tehát van egy ilyen késleltetett ellenőrzési gyakorlat.

Ennek semmiféle specialitása nincs külön erre az elmúlt évre, ez a korábbi éveknél is jellemzője volt, de azért igyekszünk egyéves késleltetéssel a végleges adatok benyújtását követően ezt megtenni. Ne feledjük, a '12. évi zárszámadást úgy kezdtük el ellenőrizni, hogy még a kormány maga sem készítette el a saját maga anyagát, mert az júniusban lesz kész, és nyilván párhuzamosan próbáljuk ezt az ellenőrzést is elkezdni, de ténylegesen majd június-július áll rendelkezésre arra, hogy augusztus 31-ével a tavalyi év zárszámadását be tudjuk mutatni. Ez nyilván közismert tény, csak mégis alá szerettem volna húzni, mert olyan megvilágítást kapott, mintha valamilyen speciális helyzet lenne. Semmiféle ilyen specialitása, mondhatnánk tabutémája nincs a Számvevőszéknek.

Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen elnök úrnak a megtisztelő válaszát. Mivel több hozzászólás, észrevétel nincs, így döntünk első körben az általános vitára való alkalmasságról. Aki az Állami Számvevőszék 2012. évi szakmai tevékenységéről szóló beszámolót és az intézmény működéséről szóló jelentést általános vitára alkalmasnak találja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 16 igen szavazat. Ki szavaz nemmel? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság a jelentést általános vitára alkalmasnak találta.

A b) pontban pedig a jelentés elfogadásáról szóló határozati javaslatról kell döntenünk. Aki az Állami Számvevőszék 2012. évi szakmai tevékenységéről és az intézmény működéséről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatot általános vitára alkalmasnak találja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 16 igen szavazat. Ki nem tartja alkalmasnak? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság a határozati javaslatot is általános vitára alkalmasnak tartotta.

Lehetőségünk van előadót állítani, jelölöm Herman István képviselő urat. Van-e más javaslat? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Kisebbségi előadóra van-e igény? *(Nincs jelzés.)* Nincs, úgyhogy Herman István fog minket képviselni.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom, s megköszönöm elnök úrnak, hogy idefáradt a mai ülésünkre.

Egyebek

Rátérünk az utolsó napirendi pontunkra, ez pedig az egyebek. Itt annyit szeretnék jelezni képviselőtársaimnak, hogy holnap a határozathozatalok után valószínűleg ülést kell tartanunk, de erről sms-ben fogjuk tájékoztatni a képviselő urakat. Tehát holnap 10 óra körül egy rövid bizottsági ülést össze kell hogy hívjunk.

Más észrevétel van-e esetleg? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy az ülést berekesztem, köszönöm.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 58 perc)

Koszorús László
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szoltsányi V. Katalin