



Ikt. sz.: GIB/33-1/2013.

GIB-19/2013. sz. ülés
(GIB-157/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**
2013. május 6-án, hétfőn, 11 óra 33 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	6
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	8
<i>A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló T/10896. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	8
<i>Egyes, az elektronikus ügyintézésrel kapcsolatos törvények módosításáról szóló T/10906. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	10
<i>Dr. Kis Gergely főosztályvezető (KIM) szóbeli kiegészítése</i>	10
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	11
<i>Reflexiók</i>	12
<i>Határozathozatal</i>	12
<i>Egyes törvények távszerencsejáték-szervezéssel összefüggő módosításáról szóló T/10858. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	12
<i>Pankucsi Zoltán főosztályvezető (NGM) szóbeli kiegészítése</i>	12
<i>Kérdések, észrevételek</i>	15
<i>Reflexiók</i>	16
<i>Határozathozatal</i>	16
<i>Egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/10903. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	17
<i>Kisgergely Kornél helyettes államtitkár (NGM) szóbeli kiegészítése</i>	17
<i>Kérdések, észrevételek</i>	18
<i>Reflexiók</i>	18
<i>Határozathozatal</i>	18
<i>A közraktározásról szóló 1996. évi XLVIII. törvény módosításáról szóló T/10747. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	19
<i>A fémkereskedelemről szóló T/10748. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	20
<i>A dohányzással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/10881. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	22
<i>A rezsicsökkentéssel kapcsolatos érdemi intézkedésekről szóló H/10537. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)</i>	24
<i>Határozathozatal</i>	24
<i>A megélhetési költségek nagyarányú és igazságos mérséklése érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/10540. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)</i>	24

<i>A megélhetési költségek nagyarányú és igazságos mérséklése érdekében szükséges egyes kormányzati intézkedésekről szóló H/10541. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)</i>	24
<i>Dr. Szekeres Imre (MSZP) szóbeli kiegészítése, előterjesztőként</i>	25
<i>A kormány álláspontjának ismertetése</i>	26
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	27
<i>Reflexiók</i>	28
<i>Határozathozatal</i>	30
<i>A devizában eladósodottak megvédéséről szóló H/10546. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)</i>	30
<i>Egyebek</i>	30

Napirendi javaslat

1. Egyes, az elektronikus ügyintézésrel kapcsolatos törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10906. szám)
(Általános vita)
2. Egyes törvények távszerencsejáték-szervezéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10858. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
3. Egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10903. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
4. A közraktározásról szóló 1996. évi XLVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10747. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
5. A fémkereskedelemről szóló törvényjavaslat (T/10748. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
6. A dohányzással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10881. szám)
(Lázár János, dr. Papcsák Ferenc, dr. Szalay Péter, dr. Vas Imre és Lipők Sándor (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
7. A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10896. szám)
(Németh Szilárd István (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
8. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:
 - a) A rezsicsökkentéssel kapcsolatos érdemi intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/10537. szám)
(Z. Kárpát Dániel és Vona Gábor (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
 - b) A megélhetési költségek nagyarányú és igazságos mérséklése érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10540. szám)
(Mesterházy Attila, Lukács Zoltán, Dr. Józsa István, Tóbiás József, Dr. Harangozó Tamás, Dr. Szekeres Imre, Gúr Nándor és Gógös Zoltán (MSZP) képviselők önálló indítványa)

- c) A megélhetési költségek nagyarányú és igazságos mérséklése érdekében szükséges egyes kormányzati intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/10541. szám)
(Mesterházy Attila, Lukács Zoltán, Dr. Józsa István, Tóbiás József, Dr. Harangozó Tamás, Dr. Szekeres Imre és Gőgös Zoltán (MSZP) képviselők önálló indítványa)
9. A devizában eladósodottak megvédéséről szóló határozati javaslat (H/10546. szám)
(Vágó Gábor (független) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)
10. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Koszorús László** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Kovács Tibor (MSZP), a bizottság alelnöke
Hegedűs Tamás (Jobbik), a bizottság alelnöke
Bencsik János (Fidesz)
Dióssi Csaba (Fidesz)
Herman István Ervin (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz)
Márton Attila (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz)
Vantara Gyula (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Dr. Seszták Miklós (KDNP)
Dr. Baja Ferenc (MSZP)
Burány Sándor (MSZP)
Schön Péter (Jobbik)
Dr. Lenhardt Balázs (független)

Helyettesítési megbízást adott

Rogán Antal (Fidesz) Koszorús Lászlónak (Fidesz)
Dióssi Csaba (Fidesz) megérkezéséig Manninger Jenőnek (Fidesz)
Dr. György István (Fidesz) Herman István Ervinnek (Fidesz)
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz) Bencsik Jánosnak (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz) megérkezéséig dr. Mengyi Rolandnak (Fidesz)
Román István (Fidesz) Riz Gábornak (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) Márton Attilának (Fidesz)
Wintermantel Zsolt (Fidesz) Vantara Gyulának (Fidesz)
Tukacs István (MSZP) Burány Sándornak (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Németh Szilárd István országgyűlési képviselő (Fidesz) előterjesztőként
Dr. Fónagy János államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Kis Gergely főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi
Minisztérium)
Pankucsi Zoltán helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Kisgergely Kornél helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Lipók Sándor országgyűlési képviselő (Fidesz) előterjesztőként
Lenner Áron Márk helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Szekeres Imre országgyűlési képviselő (MSZP) előterjesztőként

Megjelentek

Dr. Némethy Zsuzsanna referens (Közigazgatási és Igazságügyi
Minisztérium)
Nagy Livia közigazgatási tanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Gyura Gábor főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 33 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

KOSZORÚS LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Mindenkit nagy szeretettel köszöntök a gazdasági és informatikai bizottság mai ülésén.

Képviselőtársaim előre megkapták e-mailes formában a napirendet. Van-e esetleg kérdés vagy észrevétel a napirendünkhöz kapcsolódóan. *(Nincs jelzés.)* Nincs, nekem egyetlen javaslatom lenne, miszerint a 7. napirendi pontot vegyük az első helyre, így a földgázellátásról szóló 2008. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslat módosító javaslatait vitatnánk meg elsőként. Kérem, hogy aki ezt a módosítást a napirendben elfogadja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangú. Így megkérdem, hogy akkor az így módosított napirenddel ki ért egyet. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangú.

A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló T/10896. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

Rá is térünk a mai bizottsági ülésünk első napirendi pontjára, ami a földgázellátásról szóló 2008. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Külön köszöntöm Fónagy János államtitkár urat, illetve Németh Szilárd képviselő urat. A módosító javaslatok megvitatására kerül sor, külön jelzem, hogy első helyen kijelölt bizottságként tesszük mindezt.

Kérdezem, hogy az ajánlás 1. pontjában dr. Józsa István és társai módosító javaslatával az előterjesztő egyetért-e vagy sem.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), előterjesztőként: Nem.

ELNÖK: Nem ért egyet. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány nem ért egyet.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok, így döntünk. Ki az, aki egyetért dr. Józsa István és társai módosító javaslatával? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 2. pontjában Józsa István és társai javaslatáról kérdezem az előterjesztőt.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), előterjesztőként: Nem.

ELNÖK: Nem ért egyet. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja azzal, hogy a bizottsági módosítóban egyébként benne van ennek a szakmailag egyébként... Bocsánat, a 2. pontot nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Az előterjesztő és a kormány nem támogatja. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Ki az, aki egyetért dr. Józsa István és társai módosító javaslatával? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 3. pontjában dr. Józsa István és társai javaslatáról kérdezem az előterjesztőt.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), előterjesztőként: Nem.

ELNÖK: Nem ért egyet. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja, az előbbi megjegyzésem vonatkozott erre.

ELNÖK: Tehát a bizottsági módosító akkor ezt majd tartalmazni fogja. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok, így hát döntésre kerül sor. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A bizottsági módosító következik, a képviselőtársaink megkapták a bizottsági módosító javaslatot. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), előterjesztőként: Igen.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja. A kormány?

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Jelzésre.)* Kovács alelnök úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Ha már a kormány meg az előterjesztő is támogatja, akkor mondják már meg, hogy mi van benne, mert egy perccel ezelőtt osztották ki, arra sem volt idő, hogy elolvassuk.

ELNÖK: Megadom a lehetőséget a kormány képviselőjének, hogy, röviden reagáljon erre, illetve bocsánat, van-e esetleg más kérdés vagy észrevétel, mert akkor a kört lezárnám. *(Nincs jelzés.)* A kormány képviselőjének megadom a szót. Parancsoljon!

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. A gazdasági módosító lényege, hogy részben az időpontokat szinkronba hozza. Szó szerint a vezetékes PB-gáz-szolgáltatás lakossági PB-gáz-fogyasztó részére történő értékesítésének általános forgalmi adót tartalmazó ára nem haladhatja meg a 2012. december 31-én a vezetékes PB-gáz-szolgáltató által alkalmazott, a vezetékes PB-gáz-szolgáltatás lakossági PB-fogyasztó részére történő értékesítésére vonatkozó általános forgalmi adót is tartalmazó ár 90 százalékát. A tartályos PB-gáz a lakossági PB-gáz-fogyasztó részére történő értékesítésének általános forgalmi adót is tartalmazó ára nem haladhatja meg a 2012. december 31-én a PB-gáz-forgalmazó által alkalmazott, a tartályos PB-gáz értékesítésére vonatkozó általános forgalmi adót tartalmazó ár 90 százalékát, tehát ez a vezetékes és a tartályos gáz szinkronja.

Tulajdonképpen ebben változatlan a szöveg, amint utaltam az előbb a megjegyzéseknél is, a (3) bekezdésnél van tulajdonképpen a módosítás lényege – a beazonosítás kedvéért mondtam az előbbit –, hogy a „töltőtömegű” a „töltöttömegű” szóra változik, ezt egyébként a képviselőtársaim módosítóban jelezték, úgyhogy ez egy elírás módosítása.

A hivatkozott joghely további része változatlan szövegű, az első két bekezdést az azonosítás kedvéért olvastam. Egyébként az önök előtt lévő változat már helyes, ott szintén

volt egy számelírás, a (7) bekezdés helyett a (6) bekezdés, de tudomásom szerint önöknél már ez helyesen lett feltüntetve.

A 146/G. § pedig – az egész szakasz – lényegében azokra az újonnan belépőkre vonatkozik, akik az előbb említett időpont után lépnek be a fogyasztói körbe, hogy ez a 10 százalékos csökkentés az új belépőkre is vonatkozzon. Ezekre nézve az energiahivatal egy országos átlag alapján fog a 10 százalékos árcsökkentés tekintetében irányadó átlagát megállapítani és közölni. Tehát a módosító második része a fogyasztók közé történő új belépőkre vonatkozik.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk a módosító javaslatról. Ki az, aki egyetért? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 19 igen szavazat. Ki szavaz nemmel? *(Szavazás.)* 1 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett a bizottság a módosító javaslat benyújtását elfogadta.

Van-e esetleg olyan módosító javaslat, amiről kellett volna, de nem döntöttünk? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem jelez senki, úgyhogy a napirendi pontot ezennel lezárom, és megköszönöm államtitkár úrnak, illetve képviselő úrnak, hogy idefáradtak.

Egyes, az elektronikus ügyintézésrel kapcsolatos törvények módosításáról szóló T/10906. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Rátérünk a napirendi javaslatunk következő pontjára: egyes, az elektronikus ügyintézésrel kapcsolatos törvények módosításáról szóló törvényjavaslatra, itt általános vitáról kell majd döntenünk.

Külön köszöntöm dr. Kis Gergely főosztályvezető urat a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium részéről, illetve dr. Némethy Zsuzsanna referens asszonyt. Kérem, foglaljanak helyet az előterjesztői asztalnál, és röviden megadom a szót főosztályvezető úrnak, hogy amennyiben kívánja, szóban is egészítse ki a napirendi pontot. Parancsoljon!

Dr. Kis Gergely főosztályvezető (KIM) szóbeli kiegészítése

DR. KIS GERGELY főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! A Ket.-nek, illetve egyéb, az elektronikus ügyintézéshez kapcsolódó szabályoknak ez a módosítása gyakorlatilag technikai jellegű módosítás, ami abból adódik, hogy – ahogy azt anno jeleztük, amikor az új szabályozást elfogadtuk – nyilvánvalóan egy új területre tévedtünk, ahol nagyon fontos, hogy az idő alatt beérkező tapasztalatokat, visszajelzéseket figyelembe vegyünk, és ennek megfelelően véglegesre csiszoljuk az eljárást.

Gyakorlatilag három új szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatást jelentetünk meg a szövegben, amelyek segítik a zökkenőmentes működést, és néhány kisebb technikai pontosítást adunk. Ami még nagyobb terjedelmű módosítás, az a Szaz. törvényben, tehát a személyi azonosító jel helyébe lépő azonosítóról szóló törvényben az összerendelési nyilvántartás szabályainak minél pontosabb, minél precízebb megfogalmazása mind adatvédelmi, mind jogi szempontból megfelelő, mind műszaki-technikai szempontból kivitelezhető legyen.

Ennyivel szerettem volna kiegészíteni az írásos előterjesztést, és természetesen kérdés esetén állok rendelkezésre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen főosztályvezető úrnak. Van-e kérdés, észrevétel? *(Jelzésre.)* Baja Ferenc, parancsoljon!

Kérdések, hozzászólások

DR. BAJA FERENC (MSZP): Köszönöm szépen. Látni kell, hogy itt igazából a kormány kénytelen beismerni azt, hogy időcsúszásban van. Lényegében az új elektronikus ügyintézési problémákra már akkor felhívtuk a figyelmet, mikor a Ket.-et módosították és megszüntették az eljárásrendeket. Akkor is mondtuk, hogy ebből gond lesz, nem működtethetők majd azok a rendszerek, amelyeket megterveztek. Most lényegében ott tartunk, hogy a szabályozást ehhez a szituációhoz igazítják, két ponton is.

Egyrészt ugye a Ket. bevezetése elmarad a következő ciklus idejére, itt tehát egy rendkívül jelentős csúszás van. Lényegében ebből következően a szolgáltatások a következő időszakban nem lépnek be. Jelentős csúszás van abban is, hogy azok a projektek, amelyek működtetnék vagy működtetésre hivatottak az elektronikus ügyintézés területén – európai uniós projektek – jelentős késésben vannak, ami azt jelenti, hogy a jogszabályi változásokkal együtt nem sikerült harmonizálni az elektronikus fejlesztéseket. Ez a következő probléma.

Ez azt jelenti, hogy egy eleve hibás döntés korrekciójával számolhatunk itt, de még ezzel együtt is van néhány olyan probléma, amelyre szeretnénk fölhívni a figyelmet, ami a mi megítélésünk szerint adott esetben akár uniós jogba is ütközhet. Egyrészt bizonyos területeken megszűnt az engedélyezési lehetőség, ezt mi egyébként pozitívan értékeljük, bizonyos területeken azonban megmarad a kormány engedélyezési jogosítványa. Ugyanakkor a külföldiek részére előírnák a hazai regisztrációt, ez szerintem nem lesz működőképes, nem lehet az Európai Unión belül a külföldiek számára úgy szolgáltatásokat kizárólagosan adni, hogy hazai regisztrációhoz kötődjön, és az egyes elektronikus szolgáltatások kötelező igénybevétele is – ebben a formájában – megítélésem szerint problémákat jelenthet.

Azt látjuk tehát, hogy a kormány és az igazgatás fut a saját maga gondjai és a saját maga lemaradásai mögött, és ehhez kötődően mondjuk a valódi helyzethez – amit előre jeleztünk, hogy sajnos így lesz – megpróbálja hozzáigazítani a jogszabályt. Ebben az értelemben egyébként maga a hozzáigazítás nem vitatható, mert egyébként sem így, sem úgy nem működik, ezzel talán a későbbiekben majd marad valami esély. Ezzel együtt is itt szeretném újra jelezni, hogy az elektronikus közszolgáltatásokat szabályozó törvény hatályon kívül helyezése okozza azt a problémát mindaddig, amíg a közigazgatási eljárásról szóló törvény és az elektronikus közüzemi közszolgáltatásokról szóló törvény nem válik szét, szemben azzal, ami a jelenlegi kormány koncepciója, addig mindig csak tűzoltásszerűen próbálnak majd utánamenni a Ket. és az elektronikus működés harmonizációjának. Azért, mert ez két külön világ, nem lehet együtt szabályozni.

Előre jeleztük ezt, szomorúan látjuk, hogy ennek eredményeit most a kormány is kezdi érzékelni, és tűzoltásként ezeket a jogszabály-változásokat megteremti. Ebből az következik egyébként – furcsa módon –, hogy jó szívvel azt tudom mondani a kormánypárti képviselőtársaimnak, hogy ha már anno, annak idején ezt megszavazták, akkor ezt most szavazzák meg, mert ez ahhoz képest valamilyen értelemben a korrekciót segíti. Mivel mi magával a koncepcióval eleve nem értettünk egyet és hibának tartjuk, mi természetesen nem fogjuk megszavazni. Az, hogy ez a dolog nem működik, nagyon komoly felelőssége valamennyiüknek. Ebben a ciklusban – ahogyan jeleztem, itt most egy törvénymódosításról beszélünk – egyetlen elektronikus, új közigazgatási közszolgáltatás nem jött létre a Ket. keretei között. Ez a felelősség. Ez pedig csak egy korrekció, ezt önök elvégezhetik, mi nem szavazzuk meg.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, megadom a lehetőséget főosztályvezető úrnak, hogy reagáljon.

Annyit azért el kell mondanom, hogy nyilván ez egy örökzöld téma, nehéz naprakésznek lenni, de azt gondolom, a kormányzat mindent megtesz annak érdekében, hogy

próbálja utolérni saját magát, illetve egy olyan szolgáltatást nyújtson, ami egyébként európai színvonalú.

Főosztályvezető ör, öné a szó.

Reflexiók

DR. KIS GERGELY főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Nagyon-nagyon minimálisan szeretnék csak reagálni. A projektek állapotával kapcsolatban nem gondolom, hogy kompetens lennék nyilatkozni róla. Feltételezem, hogy ennek a bizottságnak az informatikai albizottsága, amennyiben szeretné, erről a témáról tud tárgyalni.

Annyit azért jeleznék az uniós aggályokkal kapcsolatban, hogy ez a szabályozás alapvetően arról szól, hogy aki a magyar közigazgatásban elektronikus szolgáltatásokat óhajt igénybe venni, az tud ezekhez hozzáférni. Tehát ez nem kötelező, nem zárja ki a klasszikus, papíralapú ügyintézési lehetőséget. Magyarul kötelezésről és a külföldiek erre való kötelezéséről beszélni kicsit – úgy gondolom – erős, nyilvánvalóan mindig megvan a lehetőségük, hogy ha nem kívánnak ezzel élni, ebben az esetben hagyományos módon tudják az ügyeiket intézni.

Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm. Mivel több kérdésre, észrevételre jelentkezést nem látok, úgy döntünk az általános vitára való alkalmasságról. Kérdezem, hogy ki az, aki az egyes, az elektronikus ügyintézéssel kapcsolatos törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem tartja annak? *(Szavazás.)* 4 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság általános vitára alkalmasnak találta.

Lehetőségünk van előadót állítani. Van-e erre igény esetleg? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy ezt a napirendi pontot lezárom, köszönöm dr. Kis Gergely úrnak, hogy idefáradt.

Egyes törvények távszerencsejáték-szervezéssel összefüggő módosításáról szóló T/10858. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Rátérünk a napirendi javaslatunk következő pontjára, az egyes törvények távszerencsejáték-szervezéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslatra, itt szintén az általános vitára való alkalmasságról fogunk dönteni első helyen kijelölt bizottságként. Holnap utolsó napirendi pontként tárgyalja meg a parlament, amennyiben általános vitára alkalmasnak találjuk.

Köszöntöm Pankucsi Zoltán helyettes államtitkár urat, illetve Nagy Lívia közigazgatási tanácsadót, mindketten a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről vannak jelen. Megadom a lehetőséget helyettes államtitkár úrnak, hogy szóban is kiegészítse az írásos anyagot. Parancsoljon!

Pankucsi Zoltán helyettes államtitkár (NGM) szóbeli kiegészítése

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Alelnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a szót. Ha megengedik, nagyon röviden összefoglalom az önök előtt lévő törvényjavaslat legfontosabb részleteit és tartalmi elemeit.

Honnan is érkezünk, és miért került sor ennek a törvényjavaslatnak az összeállítására? A kormány 2012. október 1-jei rendkívüli ülésén döntött arról, hogy a távszerencsejáték-szabályozást új alapokra kell helyezni Magyarországon. Ezzel összefüggésben ki kell

alakítani ennek a törvényi, illetve egyéb jogszabályi hátterét, és ez a törvényjavaslat ennek a felkérésnek tett eleget.

A törvényjavaslat alapvetően két tartalmi ágat tartalmaz, az egyik az, hogy meghatározza, milyen módon lehet legálisan távszerencsejátékot folytatni Magyarország területén, a törvényjavaslat másik ága pedig az, hogy milyen módon lehet föllépni azokkal szemben, akik nem legális módon kívánnak Magyarországon távszerencsejátékot szervezni és ilyen jellegű működést megvalósítani.

Első körben a törvényjavaslat meghatározza, hogy mi is az a kör, amit le kíván fedni a jogalkotó. Nyilván leginkább a nemzetközileg elterjedt játékfajtákat kívánjuk ennek a szabályozásnak a keretében valamilyen módon szabályozottá tenni. Ez nem más, mint az online sportfogadás, az online kártyajátékok, illetve az online kaszinójátékok működtetése.

A második kérdés, hogy hogyan kívánjuk ezeket a játékformákat legálissá tenni. Nyilván úgy, hogy valamilyen engedélyhez, egészen pontosan a nemzeti adó- és vámhatóság szerencsejáték-folytatási engedélyéhez kívánja kötni ez a törvényjavaslat ezeknek a távszerencsejátékoknak a folytatását, kezdését. Ezen belül egyébként két alesetet különböztet meg a törvényjavaslat. Az egyik aleset az, amikor egy állami jellegű szervezői kör – ez praktikusán a Szerencsejáték Zrt.-t, illetve a tulajdonában álló gazdasági társaságokat fedi le – kíván távszerencsejátékot folytatni, akkor számukra elegendő a NAV engedélyét megkérni, ez egy maximum ötéves időtartamra szóló engedély lesz. Ha nem állami jellegű szerencsejáték-szervező kíván ezen a piacon működni, akkor számukra a NAV-engedélyen túlmenően egy koncessziós szerződés is elő van írva a törvényben. Tehát praktikusán: amennyiben a magyar állam úgy gondolja, hogy koncessziós pályázatot ír ki, mert távszerencsejáték-szervezést kíván engedélyezni Magyarország területén egy nem állami szereplőnek, akkor ezen a nem állami szereplőknek pályázniuk kell, és amennyiben a koncessziós feltételeknek megfelelnek, akkor ott kaphatnak koncessziós szerződést, ami alapján működhetnek a későbbiekben.

Ennek a koncessziós szerződésnek egyébként a legfontosabb eleme az, hogy ennek egy minimumdíját a mindenkori költségvetési törvény meghatározza, ennek az éves díja minimálisan 100 millió forint. Amennyiben koncessziós szerződés kötésére kerül sor, akkor ennél a 100 millió forintnál magasabb összeget kell ebbe a szerződésbe – nyilván az állam és az érintett szervező megállapodása alapján – belefoglalni, és ezt minden évben egyébként valorizálni kell a KSH előző évi fogyasztói árindexe alapján. Egyébként ez a minimális 100 millió forint csak az induláskor, 2013 vonatkozásában ekkora, nyilván a következő költségvetési törvényekben ezt értelemszerűen magasabb összegben is meg lehet határozni majd, ez az induláskori állapot.

Amit még kell tudnia egy távszerencsejáték-szervezőnek ahhoz, hogy engedélyesen és legálisan tudjon működni Magyarország területén, az az, hogy legalább 200 millió forintos jegyzett tőkével kell rendelkeznie, és ezt igazolni kell tudnia.

A törvényjavaslat arról is rendelkezik, hogy a visszaéléseket milyen módon kell és lehet ezen szerencsejáték-piacon megelőzni. Ennek érdekében kimondja, hogy mindenki, aki távszerencsejátékban részt vesz, az a pénzmosásellenes szabályok hatálya alá tartozik. Mit jelent ez a gyakorlatban? Lényegében minden egyes játékszervezőnek az összes játékosát előzetesen be kell azonosítani, tehát látnia kell azt, hogy ki ez a természetes személy – erről külön is rendelkezik ez a törvényjavaslat, hogy csak természetes személyek lehetnek játékosok –, tehát nem lehet mondjuk adott esetben egy cég mögé bújva, láthatatlan módon részt venni ezekben a játékokban. Ez azt is egyébként lehetővé teszi azon kívül, hogy a pénzmosással kapcsolatos visszaéléseket megakadályozza, hogy a 18 évnél fiatalabb játékosok kizárását is elő tudja segíteni, hiszen az egy másik sarkalatos pontja ennek a törvényjavaslatnak, hogy felelős játékszervezést vár el és ír elő a távszerencsejáték-piacon működő vállalkozások számára. Ennek az egyik legfontosabb eleme egyebek mellett az, hogy a 18 év alatti játékosokat mindenképpen és kötelező erővel ki kell zárni a játék lehetőségéből.

Ami még a felelős játékszervezést illeti, mindenképpen fontosnak tartjuk kiemelni, hogy minden játékszervezőnek, aki engedéllyel és legálisan működik, magyar nyelven közzé kell tennie a honlapján a legfontosabb játékszervezésre vonatkozó előírásokat: hogyan kell a tétet megtenni, hogyan, mi módon juthatnak hozzá majd a nyereményhez a játékosok, egyáltalán mi az a játék, hogyan történik adott esetben a nyereség, illetve a veszteség ebben a játékban. További nagyon fontos, és azt gondolom, társadalmilag kifejezetten elvárható lépés ezektől a játékszervezőktől az, hogy biztosítaniuk kell az önkorlátozást, illetve az önkizárás lehetőségét a játékosok számára. Tehát mindazoknak, akik egyébként legálisan részt vehetnek ebben a játékban, de adott esetben tudják magukról, hogy hajlamosak mondjuk túl nagy tétet tenni, vagy tudják magukról, hogy adott esetben most is már játékfüggőségben szenvednek, lehetővé kell tenni, hogy önkéntes alapon kizárják magukat ebből a játékból.

A másik fogyasztóvédelmi és játékosvédelmi előírása ennek a törvényjavaslatnak, hogy a NAV-nak is közzé kell tennie folyamatosan – mint szerencsejáték-felügyeleti hatóságnak –, hogy melyek azok a cégek, amelyek legálisan folytathatnak ilyen tevékenységet. Magyarul: az a játékos, aki ilyen tevékenységet kíván folytatni, pontosan tájékoztatva és online módon tájékoztatva lesz arról, hogy melyek azok a szerencsejáték-szervezők, ahova bizalommal fordulhat, és megfelelő, kontrollált körülmények között tud ilyen játékot folytatni.

Nagyon fontos, hogy a törvényjavaslat azt is rendezze, hogy milyen költségvetési összefüggései vannak ennek a piacnak. Van kétfajta, gyakorlatilag igazgatási szolgáltatási díj, amit a szerencsejáték-szervezőknek ezen a piacon fizetniük kell. Részben van egy felügyeleti díjuk, ami abból adódik, és arra vezethető vissza, hogy a NAV mint szerencsejáték-felügyelet bizonyos költségekkel látja el ezen távszerencsejáték-szervezők felügyeletét. Ezt valamilyen módon kompenzálja ez a felügyeleti díj, ez a tiszta játékbevételeknek egyébként 2,5 százaléka, negyedéves ütemezéssel fizetendő.

Van egy úgynevezett engedélyezési díj, amit szintén fizetniük kell a szervezőknek, ennek megint csak az a lényege, hogy amikor azt a bizonyos egyszeri engedélyt a NAV kibocsátja, ennek is vannak költségei, amivel arányos kompenzációt, felügyeleti engedélyezési díjat fizetnek ezek a játékszervezők.

Ezen túlmenően az igazi és érdemi költségvetési bevételi lába, amit a törvényjavaslat biztosít az állam számára ezzel a tevékenységgel összefüggésben, az a játékadó, ami a tiszta játékbevételek 20 százalékát teszi ki ezen a piacon. Ez a játékadó kéthetente fizetendő, tehát nagyon gyakori adóbevallást és fizetést tesz kötelezővé a játékszervezők részére, illetve – ahogy említettem már – a koncessziós szerződés keretében éves koncessziós díjat is kell fizetni, aminek a minimumdíja legalább 100 millió forintot el kell hogy érjen.

A törvényjavaslat ezen túl meghatározza – egyelőre még csak elvi jelleggel – azokat a legfontosabb műszaki paramétereket, amelyeket ezeknek a szerencsejáték-szervező cégeknek teljesíteniük kell. Itt még majd alacsonyabb szintű jogszabályok megalkotására is szükség lesz ahhoz, hogy teljessé tegyük a szabályozási láncot, de a legfontosabb felhatalmazó, illetve kiutaló rendelkezéseket már tartalmazza a törvényjavaslat.

Tehát, ahogy említettem, ez volt az első lába a javaslatnak, ami arról szól, hogy hogyan lehet ilyen tevékenységet Magyarországon legálisan folytatni, és van egy legalább ennyire fontos másik lába a törvényjavaslatnak, ami pedig arról szól, hogy milyen eszközök állnak rendelkezésre annak érdekében, hogy az illegális távszerencsejáték-szervezés ellen a magyar hatóságok föl tudjanak lépni. Ennek van egy talán forradalminak is mondható intézményrendszere, amit ez a törvényjavaslat vezetne be. Ez pedig arról szól, hogy amennyiben a szerencsejáték-felügyelet illegális távszerencsejáték-szervezést észlel Magyarországon, akkor joga lesz arra – sőt kötelessége lesz –, hogy a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságot erről értesítse, és a hatóság – együttműködve az elektronikus hírközlési szolgáltatókkal, magyarul: az internetszolgáltatókkal – arra lesz kötelezve, hogy tiltsa le,

blokkolja és tegye átmenetileg hozzáférhetetlenné azokat a honlapokat, ahonnan ilyen tiltott szerencsejáték Magyarországra irányulna. Ezzel kapcsolatban egyébként a hatóságnak bírságot is van, tehát, ha – ne adj’ isten – valamelyik internetszolgáltató mégsem blokkolná ezeket az oldalakat, akkor ezt az internetszolgáltatót akár egymás után többször is meg lehet bírságot. Tehát annak fényében, hogy mekkora a szabályszegés, és mennyire nem követi a hatóság határozatát ez a szolgáltató, elég komoly bírságot is sor kerülhet.

Azt gondoljuk, hogy ez talán minden létező adminisztratív akadálnál vagy minden létező adminisztratív tiltásnál sokkal hatékonyabb eszköze lehet a nem legális távszerencsejáték elleni fellépésnek, hiszen annál jobb eszköz, mint hogy eleve be sem jöhet Magyarországra ez a jel vagy ez az internetes tartalom, nem létezik. Nyilván az, hogy hogyan fog majd ez a valóságban megvalósulni, egy másik kérdés, mi most a szabályozói oldalról ennek a törvényi vagy jogszabályi lábát kívánjuk megteremteni, és aztán majd a hatóságokra bízunk a végrehajtást.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen helyettes államtitkár úrnak a részletes tájékoztatást. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Jelzésre.)* Baja Ferenc, parancsoljon!

Kérdések, észrevételek

DR. BAJA FERENC (MSZP): Köszönöm szépen. A szabályozás jóindulatát igazából nem vitatjuk. Nyilvánvaló, hogy a szerencsejátékból való bevételsszerzés lehetősége az állam számára egy legitim érvrendszer, sőt fontos is, hogy ezen a területen lépjenek. Ugyanakkor úgy ítéljük meg, hogy két területen nem konform a szabályozás. Az egyik az – ezt nem tudom eldönteni, nem tudjuk behatárolni –, hogy ahogyan az előterjesztő is jelzi, nem lehet tudni, hogy ez a 100 millió forint sok vagy kevés. Az előterjesztő szerint ez majd még növelhető, én meg azt látom – de lehet, hogy ezt rosszul látjuk, de nem látunk ehhez kötődően hatástanulmányokat, nem is nagyon lehet –, hogy jelen pillanatban azért nincs olyan nagyon sok jelentkező, aki 100 millió forintot akarjon fizetni magyarországi szerencsejáték távszervezéséért vagy online szervezéséért. Ez szerintünk nincs máshogy, ezek a multinacionális nemzetközi cégek ezt meg fogják szervezni más módon.

Más módon azért lesz lehetséges, mert – bár a szándékot megint nem vitatom – majd hogyan fogja a hatóság blokkolni ezeket a szolgáltatásokat? Technikailag ezeket a szolgáltatásokat egyszer lehet blokkolni, de mivel a proxy szerverek a nemzetközi térben vannak elhelyezve, ebből következően vándorolni fognak azok a magyar szerencsejátékosok, akik ki szeretnék kerülni ezt a szabályozást.

Ebben az értelemben tehát azok a mi aggályaink, hogy az egyik oldalról nem tisztítja ki a piacot, mert jelentkezők ilyen körülmények között a nemzetközi térből kevesen lesznek, hiszen a magyar piac túl kicsi, senkinek nem éri meg 100 millió forintot talán ebbe berakni. A másik oldalról pedig lényegében az a közeg, amely Magyarországon ma szerencsejátékokat játszik, még inkább egy büntethető kategóriába kerül, de fizetni nem fog, viszont valódi büntetéssel nem lehet majd elérni. Tehát az az aggályunk, és ezért nem támogatjuk a törvényt, hogy ez az eszközrendszer vélhetően nem teljesíti ezt a feladatot. Még egyszer mondom, a szándékát nem vitatjuk, de szerintünk ebben a formában, ebben az eszközrendszerben ez aggályos, hogy eredményes lehet-e vagy sem.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, megadom a szót helyettes államtitkár úrnak, de mielőtt megadnám, hasonlóképpen én is úgy gondolom, és egyben kérdésként teszem fel, hogy a 100 millió forint nem túlzott-e. Hiszen ugye most illegálisan ténykednek, és ennek az emelése inkább csak elriasztaná – úgy

gondolom én is – a jelentkezőket. Sőt mi több, nem tudom, hogy a dán modellhez képest mennyiben lehet ezen az összegen változtatni, de azt gondolom, hosszabb távon lehet, hogy a jó akarásnak csak nyögés lesz a vége, és nem fognak jelentkezni ezek a szerencsejáték-szervezők.

Kérdezem, hogy miért pont 100 millió forint, ez hogyan jött ki, vagy a piackutatásuk ezt indokolja-e vagy sem. Egyébként természetesen abszolút jónak tartjuk az ötletet, hiszen adóbevételeket is várunk ettől, illetve már régóta ez az állapot fennáll, ami jelenleg illegalitásnak nevezhető, úgyhogy mindenféleképpen tenni kell ezen a területen. Úgyhogy a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát természetesen megszavazzuk, de az minket is érdekelne, hogy ez a 100 millió pontosan hogyan jött ki.

Helyettes államtitkár úr, öné a szó.

Reflexiók

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. A 100 millió forint alapvetően egy olyan megközelítésből vezethető le, hogy nyilván azt látjuk, hogy akik nemzetközileg ezen a piacon működnek, igen-igen nagy multinacionális vállalatok, amelyek esetében joggal feltételezhető, hogy mondjuk ezt a 100 millió forintot éves szinten mindenképpen ki tudják gazdálkodni. Hiszen ne felejtjük el, hogy azért egy interneteléréssel Magyarországon a lakosság döntő többsége elérhető. Aki erre hajlamos, vélelmezhetőleg egyébként ezzel fog is élni. Ebből igen-igen komoly profitra tesznek szert ezek a játékszervezők, ahogy itt el is hangzott, ez pillanatnyilag ma egy teljesen illegális jövedelem egyébként az ő oldalukon. Ezt próbáljuk picit, illetve – elnézést – teljesen legalizálni. Azt gondoljuk, ez a játékszervezői kör, amely jellemzően jelen van, mindenképpen képes ezt a 100 millió forintot éves szinten kitermelni. Nem hiszem, hogy őket el fogja riasztani, hiszen azt gondolom, nekik elemi érdekük az, hogy legálisan fel tudják mutatni ezt a tevékenységet Magyarország területén, ennek meg most pillanatnyilag ez az ára.

Értelemszerűen nem szeretnénk olyan magas összeget ebben a törvényjavaslatban megjeleníteni vagy később az elfogadott törvényben működtetni, ami elriasztja a potenciális szereplőket erről a piacról. Pillanatnyilag ma úgy látjuk, hogy ez egyfajta egyensúlyi állapot lehet, amikor a költségvetés bevételei is érdemben tudnak gyarapodni, és érdemben – ha úgy tetszik – szeletet tudunk ebből kihalászni a költségvetés számára is, ugyanakkor még a játékszervezők is megtalálják ebben a számításukat.

Nyilvánvalóan nem tudjuk előre modellezni azt, hogy hogyan fognak erre lépni a távszerencsejáték-szervezők. A mi elképzelésünk szerint önmagában az, hogy végre most már lehet legálisan ezen a piacon működni, az elég nagy motiváció arra, hogy akár ezt az összeget is megfizessék. Nyilván nincs köbe vésvé, tehát ha azt látjuk, hogy ez teljesen irreálisnak bizonyult, és túlzóan nagy ez a bevételi elvárás, akkor lehet még a későbbiekben még ezen finomítani.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mivel más kérdés, észrevétel nem volt, így döntésre kerül sor. Kérdezem, ki az, aki az egyes törvények távszerencsejáték-szervezéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak találja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki szavaz nemmel? *(Szavazás.)* 4 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság általános vitára alkalmasnak tartotta.

Lehetőség van előadót állítani. A többségi előadónak jelentkeznék jómagam. Kisebbségi előadó? *(Nincs jelzés.)* Nincs, akkor jómagam fogom az Országgyűlés plenáris ülésén elmondani a bizottságban lezajlottakat, úgyhogy ezt a napirendi pontot le is zárom,

köszönöm szépen helyettes államtitkár úrnak, illetve Nagy Livia közigazgatási tanácsadó asszonynak, hogy idefáradt.

Egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/10903. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Rátérünk a napirendi javaslatunk 4. pontjára, az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatra. Itt is általános vitáról kell majd dönteni, első helyen kijelölt bizottságként. Külön köszöntöm Kisgergely Kornél helyettes államtitkár urat, a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről, és köszöntöm Gyura Gábor főosztályvezető urat is, szintén a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről.

Meg is adom a szót helyettes államtitkár úrnak, amennyiben kívánja röviden kiegészíteni az írásos előterjesztést, akkor azt most megteheti. Parancsoljon!

Kisgergely Kornél helyettes államtitkár (NGM) szóbeli kiegészítése

KISGERGELY KORNÉL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Ez a javaslat számtalan törvénymódosítást tartalmaz, nagy részben európai uniós jogharmonizációs kötelezettségünknek teszünk eleget.

Két európai uniós rendeletet kell kiemelni, az egyik az úgynevezett tőzsdén kívüli származtatott ügyletekről, központtal szerződő felekről és az adattárakról szóló, úgynevezett EMIR-rendelet, a másik pedig az euróátutalások és beszédések technikai és üzleti követelmények megállapításáról szóló úgynevezett SEPA-rendelet. Itt az első az, amelyiknek nagyobb jelentősége van, ezek a tőzsdén kívüli származtatott ügyletek, más néven OTC derivatívok azok, amelyek a 2008-as pénzügyi válság kirobbanásában kulcsszerepet játszottak, és a válság elmélyítésében is. Úgyhogy már ekkor megindult egy nemzetközi folyamat, amelynek részeként ezt a piacot szabályozni fogják. Ez folyamatos jogalkotást igényel, az Európai Unió is folyamatosan gyártja az ezzel kapcsolatos szabályozásokat, amelyeket nekünk implementálnunk kell. Ezen túl szeretnénk kiterjeszteni az Országos Betétbiztosítási Alap jogait arra, hogy kötvényeket bocsáthasson ki arra az esetre, ha egy nagyobb káresemény miatt az alap saját forrásai nem lennének elegendőek a kártérítések kifizetésére.

Negyedrész szeretnénk támogatni a Budapesti Értéktőzsde azon kezdeményezését, hogy a kis- és közepes vállalkozások számára a tőzsdéhez egy egyszerűsített hozzáférést biztosít, mivel magának a tőzsdei bevezetésnek jelentős fixköltségei vannak, és a tőzsdei tagságnak is folyamatos, jelentős adminisztratív terhei vannak, amelyeket ezek a vállalatok nem tudnak kigazdálkodni. Ezért szeretnénk ezeket az adminisztratív terheket csökkenteni, ami törvénymódosítást igényel.

Ötödrész egy technikai jellegű módosítás, amely szintén jogharmonizáció, a fogyasztóknak nyújtott hitelek tekintetében a fogyasztóknak nyújtandó tájékoztatást módosítanánk.

Végül, de nem utolsó sorban az úgynevezett forgatható utalványok szabályozását kezdeményeznénk. Ezek az úgynevezett kvázi pénzek, ez arról szól, hogy ha valaki egy ilyen pénzt kibocsát, akkor vállalja azt, hogy bármikor azt névértéken visszaváltja az elfogadó számára. Azonban ez jelenleg egyáltalán nincs szabályozva, tehát semmi nem garantálja, hogy időközben az a kibocsátó nem megy csődbe, és ezáltal nem tudja visszafizetni ezeket a követeléseket. Ezért tartjuk szükségesnek e piac szabályozását.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm helyettes államtitkár úrnak a rövid kiegészítését. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Jelzésre.)* Kovács alelnök úr, parancsoljon!

Kérdések, észrevételek

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nem vitatjuk a szabályozás szükségszerűségét, még azt sem, hogy sajátajellellyel nyújtották be a javaslatot, mert ezek valóban összefüggő jogszabályok, ugyanakkor vannak fenntartásaink a javaslattal kapcsolatban. A korábbi jogszabályokra az volt jellemző, hogy majdhogynem korlátlan fölhatalmazást adnak a kormánynak a részletszabályok kidolgozására. Itt éppen az ellenkezőjét tapasztaljuk, olyan dolgok is a szabályozásba kerülnek, amelyeknél szerencsésebb lenne, ha esetleg alsóbb rendű jogszabályokban szabályoznák ezeket a kérdéseket.

A másik ilyen kérdéskör, hogy túlzottan rövidnek tartjuk azt az időt, amíg hatályba lép, ez a 15 nap nem ad elég felkészülési időt a jogalanyoknak, hogy fölkészüljenek ennek az alkalmazására, tehát ez jelentős mértékben jogbizonytalansághoz vezethet.

Ugyanakkor azt is el kell mondanunk, hogy a jogszabály számos területen nem rendelkezik arról, hogy ha jogszabályellenes magatartást tapasztal a hatóság, akkor annak milyen jogkövetkezményei vannak, tehát gyakorlatilag ilyen értelemben a szabályozás lyukasnak is tekinthető.

Mindezekre tekintettel még egyszer utalnék arra, hogy szükségesnek tartjuk a szabályozást, de nem megfelelőnek, ezért nem fogjuk támogatni.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, helyettes államtitkár úrnak, ha kíván reagálni, megadom a szót.

Reflexiók

KISGERGELY KORNÉL helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Arra a felvetésre, hogy a részletszabályokat miért törvényben rögzítjük, az a válaszom, hogy azért, mert így kell, az Európai Unió megköveteli, hogy ezek törvényi szintű szabályozások legyenek. Itt egy félreértés van: a forgatható utalványok esetében az átállási idő nem 15 nap, hanem három hónap. Ezt a javaslatot egyébként leegyeztettük több érdekképviselői szervezettel is, akik ezt így rendben levőnek találták.

Arra a kérdésre, felvetésre, hogy jogszabálysértés esetén milyen szankciók legyenek: a felügyeleti jogot az MNB és a PSZÁF hatáskörébe delegáljuk, így ez a két szerv lesz az, amely ebben illetékes dönteni, hogy milyen bírságot szabjanak ki vagy milyen intézkedést foganatosítsanak.

Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mivel más hozzászóló nem jelentkezett, így döntünk, úgyhogy szavazásra teszem fel az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot. Aki általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki szavaz nemmel? *(Szavazás.)* 4 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság általános vitára alkalmasnak találta.

Lehetőségünk van előadót állítani, ez is holnap kerül majd napirendre a plenáris ülésen. Ki vállalja a többségi előadó pozícióját? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs ilyen, azt vállalom. Van-e esetleg igény kisebbségi előadóra? *(Nincs jelzés.)* Nincs, úgyhogy akkor egy előadót fogunk állítani.

Nagyon szépen köszönöm, hogy idefáradtak a bizottsági ülésünkre, ezzel a 4. napirendi pontot lezárom.

A közraktározásról szóló 1996. évi XLVIII. törvény módosításáról szóló T/10747. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

Rátérünk a következő napirendi pontra, a közraktározásról szóló 1996. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslatra, itt a módosító javaslatok megvitatására kerül sor, első helyen kijelölt bizottságként tárgyaljuk ezeket. Üdvözlöm Lenner Áron Márk helyettes államtitkár urat a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről, rá is térünk az ajánlásra.

Kérdezem, hogy az ajánlás 1. pontjában Román István képviselő úr módosító javaslatát a kormány támogatja-e.

LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A KIM-mel egyeztetett tárcaálláspontot tudok mondani, támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja az ajánlás 1. pontjában Román István módosító javaslatát. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki szavaz nemmel? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

Rátérünk az ajánlás 2. pontjára, Vágó Gábor és Lengyel Szilvia képviselőtársaink módosító javaslatára. Kérdezem a tárca álláspontját.

LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja az ajánlás 2. pontjában Vágó Gábor és Lengyel Szilvia képviselőtársaink javaslatát. *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok, a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 3. pontjában Román István képviselőtársunk módosító javaslatáról kérdezem a tárcát.

LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Kérdezem, ki támogatja Román István képviselőtársunk módosító javaslatát. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki szavaz nemmel? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás mellett a bizottság támogatta Román István képviselőtársunk módosító javaslatát.

Van még egy bizottsági módosító javaslatunk. Kérdezem a tárcát, támogatja-e vagy sem.

LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A mezőgazdasági bizottság módosító javaslatáról van szó?

ELNÖK: Nem, a gazdasági bizottság módosító javaslatáról.

LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ez esetben ez nem érkezett meg hozzánk.

ELNÖK: Egy apró módosításról van egyébként szó, a módosító javaslat pontosítja a művi tárolással közraktározott áruk őrzése érdekében kialakított elektronikai vagyónvédelmi

rendszer kialakítási kötelezettség alóli mentességének szabályait. *(Közbeszólás: A fejléc nem jó.)* Igen, azt látom, hogy a fejléc rossz, bocsánat, valószínűleg ez okozhatta a tévedést, a fejlécben a mezőgazdasági bizottság szerepel. Tartalmilag egyébként a gazdasági bizottság jegyzi, a fejléc rossz. Amennyiben így a képviselőtársak beleegyeznek, azért megkérdezem helyettes államtitkár urat, hogy a rossz fejléccel, amit majd javítunk, mi a módosító javaslattal kapcsolatban a tárca álláspontja.

LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, köszönöm szépen, így már ismerős, és támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, értelemszerűen korigálni fogjuk a fejléccel kapcsolatos technikai problémát. Nincs kérdés vagy észrevétel, így kérdezem, ki támogatja a bizottsági módosító javaslat benyújtását. *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki szavaz nemmel? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás mellett a bizottság a módosító javaslat benyújtását támogatta.

Van-e esetleg olyan módosító javaslat, amit meg kellett volna tárgyalnunk, de nem tettük? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok, úgyhogy ezt a napirendi pontot is lezárom, és köszönöm helyettes államtitkár úrnak a részvételt ennél a napirendi pontnál.

A fémkereskedelemről szóló T/10748. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

Rátérünk a következő napirendi pontra, a fémkereskedelemről szóló törvényjavaslatra. Itt is módosító javaslatokat fogunk megtárgyalni első helyen kijelölt bizottságként, illetve lesz egy bizottsági módosító javaslat is.

Kérdezem helyettes államtitkár urat, hogy az ajánlás 1. pontjában dr. Szili Katalin képviselőtársunk módosító javaslatát a kormány vagy a tárca – nem tudom, milyen álláspontot tud mondani – támogatja-e vagy sem.

LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ismételten a KIM-mel egyeztetett tárcaálláspontról van szó.

ELNÖK: Rendben, akkor tárcaálláspont van. Kérdezem, támogatják-e vagy sem.

LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor szavazunk. Kérdezem, ki az, aki egyetért dr. Szili Katalin módosító javaslatával. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok, úgyhogy a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 2. pontjában dr. Szili Katalin módosító javaslatáról kérdezem helyettes államtitkár urat.

LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Kérdezem, ki az, aki egyetért dr. Szili Katalin módosító javaslatával. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok, úgyhogy a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 3. pontjában Boldog István képviselőtársunk módosító javaslatáról kérdezem a tárca álláspontját.

LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok, úgyhogy a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Rátérünk az ajánlás 4. pontjában Pócs János módosító javaslatára. Kérdezem a tárca álláspontját.

LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Aki támogatja az ajánlás 4. pontjában Pócs János képviselőtársunk módosító javaslatát, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

Az ajánlás 5. pontjában Boldog István módosító javaslatáról kérdezem a tárca álláspontját.

LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Aki támogatja az ajánlás 5. pontjában Boldog István képviselőtársunk módosító javaslatát, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 20 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

Az ajánlás 6. pontjában dr. Szili Katalin képviselőtársunk módosító javaslata következik. Kérdezem a tárca álláspontját.

LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Kérem, aki támogatja dr. Szili Katalin módosító javaslatát, kézfelemeléssel jelezze! *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok, úgyhogy a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Az ajánlás 7. pontjában dr. Szili Katalin javaslatáról kérdezem a tárca álláspontját.

LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Kérdezem, ki az, aki egyetért dr. Szili Katalin módosító javaslatával. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok, úgyhogy a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Van még egy bizottsági módosító javaslatunk, most már helyes fejléccel. Kérdezem a kormányt, hogy a bizottsági módosító javaslattal kapcsolatban mi a véleménye. Azt gondolom, ez egy egyértelmű módosító javaslat.

LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca részéről támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Kérdezem, van-e kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Aki támogatja a bizottsági módosító javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag elfogadta.

Van-e olyan módosító javaslat, amiről döntenünk kellett volna, de nem döntöttünk? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok, úgyhogy a napirendi pontot lezárom, és megköszönöm helyettes államtitkár úrnak a részvételt.

A dohányzással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/10881. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

Rátérünk a következő napirendi pontra, a dohányzással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslatra, itt a módosító javaslatok megvitatásáról, illetve egy bizottsági módosító javaslatról kell döntenünk.

Az ajánlás 1. pontjában dr. Selmeczi Gabriella módosító indítványáról kérdezem államtitkár urat.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy szavazunk. Aki támogatja dr. Selmeczi Gabriella módosító javaslatát, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 4 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság a módosító javaslatot elfogadta.

Elnézést kérek, nem kérdeztem meg az előterjesztőt, utólagosan kérdezem, hogy támogatja-e.

LIPŐK SÁNDOR (Fidesz), előterjesztőként: Az előterjesztő is támogatja a módosító indítványt.

ELNÖK: Támogatja, és a bizottság is támogatta.

Az ajánlás 2. pontjában dr. Selmeczi Gabriella javaslatáról kérdezem az előterjesztőt.

LIPŐK SÁNDOR (Fidesz), előterjesztőként: Az előterjesztő támogatja a módosító indítványt.

ELNÖK: A kormány álláspontját kérdezem.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Aki támogatja dr. Selmeczi Gabriella módosító javaslatát, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 6 nem szavazat ellenében a bizottság a módosító javaslatot elfogadta.

Az ajánlás 3. pontjában dr. Selmeczi Gabriella módosító javaslatát az előterjesztő támogatja-e?

LIPŐK SÁNDOR (Fidesz), előterjesztőként: Az előterjesztő támogatja a módosító indítványt.

ELNÖK: A kormány álláspontját kérdezem.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Aki támogatja dr. Selmeczi Gabriella módosító javaslatát, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 4 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság a módosító javaslatot elfogadta.

Az ajánlás 4. pontjában dr. Selmeczi Gabriella képviselőtársunk módosító javaslatáról kérdezem az előterjesztőt.

LIPŐK SÁNDOR (Fidesz), előterjesztőként: Az előterjesztő támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: A kormány álláspontját kérdezem.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Aki támogatja dr. Selmeczi Gabriella módosító javaslatát, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 4 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság az ajánlás 4. pontjában jelzett módosító javaslatot elfogadta.

Az ajánlás 5. pontjában dr. Selmeczi Gabriella módosító javaslata következik. Kérdezem az előterjesztőt.

LIPŐK SÁNDOR (Fidesz), előterjesztőként: Az előterjesztő támogatja a módosító indítványt.

ELNÖK: A kormány álláspontját kérdezem.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Aki támogatja dr. Selmeczi Gabriella módosító javaslatát, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 4 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság a módosító javaslatot elfogadta.

Az ajánlás 6. pontjában Mesterházy Attila és társai javaslatáról kérdezem az előterjesztőt.

LIPŐK SÁNDOR (Fidesz), előterjesztőként: Az előterjesztő nem támogatja a módosító indítványt.

ELNÖK: Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Aki az ajánlás 6. pontjában Mesterházy Attila és képviselőtársai módosító javaslatát elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Rátérünk a bizottsági módosító javaslatra. Kérdezem a bizottsági módosító javaslattal kapcsolatban az előterjesztő véleményét.

LIPŐK SÁNDOR (Fidesz), előterjesztőként: Az előterjesztő támogatja a bizottsági módosító javaslatot.

ELNÖK: Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Aki a bizottsági módosító javaslat benyújtását támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 4 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

Van-e esetleg olyan módosító javaslat, amiről döntenünk kellett volna, de nem döntöttünk? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok, úgyhogy ezennel a napirendi pontot lezárom, és megköszönöm államtitkár úrnak és az előterjesztőnek, hogy idefáradtak az ülésünkre.

A rezsicsökkentéssel kapcsolatos érdemi intézkedésekről szóló H/10537. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)

Rátérünk az utolsó előtti napirendi pontunkra, itt képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről kell döntenünk, három darab van, menjünk sorba. A rezsicsökkentéssel kapcsolatos érdemi intézkedésekről szóló határozati javaslat, Z. Kárpát Dániel és Vona Gábor képviselőtársunk önálló indítványa. Ők nem jöttek el, nem tudjuk őket megkérdezni, de meg tudjuk kérdezni a kormány véleményét.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja.

Határozathozatal

ELNÖK: Van-e esetleg kérdés vagy észrevétel a tárgysorozatba-vétellel kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntenünk fogunk. Aki a rezsicsökkentéssel kapcsolatos érdemi intézkedésekről szóló határozati javaslatot, Z. Kárpát Dániel és Vona Gábor javaslatának tárgysorozatba-vételével egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal nem vette tárgysorozatba a bizottság a képviselőtársaink önálló indítványát.

A megélhetési költségek nagyarányú és igazságos mérséklése érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/10540. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)

A megélhetési költségek nagyarányú és igazságos mérséklése érdekében szükséges egyes kormányzati intézkedésekről szóló H/10541. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)

Rátérünk a b) pontra, a megélhetési költségek nagyarányú és igazságos mérséklése érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba-

vételéről kell majd döntenünk, Mesterházy Attila és társai nyújtották be. Külön köszöntöm Szekeres Imre képviselőtársunkat, és meg is adom a szót, amennyiben röviden kívánja kiegészíteni az írásos anyagot.

Parancsoljon!

Dr. Szekeres Imre (MSZP) szóbeli kiegészítése, előterjesztőként

DR. SZEKERES IMRE (MSZP), előterjesztőként: Köszönöm szépen, elnök úr. A c) ponttal együtt szeretném megindokolni szóban, hiszen tartalmilag összefüggő kérdésekről van szó. A b) pont egy törvényjavaslat, a c) pont egy ehhez kapcsolódó országgyűlési határozati javaslat. A lényege az, hogy azoknak a társadalmi csoportoknak, amelyeknek a megélhetése ma a legnehezebb Magyarországon, ez mintegy a családok 20 százaléka, és azok, akik – nevezük így – talán valamivel konszolidáltabb helyzetben vannak, ez a családok körülbelül 40 százalékát teszi ki, az ő számukra szeretnénk a megélhetési költségeket csökkenteni.

Ennek két összefüggő javaslata van: az egyik az alapvető élelmiszerek árának csökkentése – erre vonatkozik a javaslat egyik része –, melynek kivitelezési módja és technikája: ezt az általános forgalmi adó kulcsának 5 százalékra való csökkentésével lehetne biztosítani. Ez vonatkozna a tejre, a pékárukra, bizonyos húсарukra, tojásra és zöldségre, gyümölcsre, amelyek Magyarországon termelhetők. Ennek az éves költségvetési kiadása mintegy 63 milliárd forint általános forgalmi adóbevételek-kiesést jelent, ez az Agrárgazdasági Kutató Intézet számításai szerint mintegy három év alatt kiegyenlítődne a kereskedelem tisztulásából és fehérré válásából. Ennek azért lenne jelentősége, mert a legszegényebb családok számára a költségek nagy része az alapvető élelmiszerekből tevődik össze.

A másik javaslatunk kapcsolódik a már megszavazott törvényhez, amely az úgynevezett rezsit csökkentette. Ebben az esetben mi egy tartósabb, igazságosabb és bizonyos társadalmi csoportok számára nagyobb rezsicsökkentést javasolunk. Ez vonatkozik a villanyra, gázra és más, ehhez kapcsolódó költségekre. Itt a megoldási mód többféle. A törvényjavaslatban gyakorlatilag egy – nevezük így – sávos árrendszer bevezetését vagy visszaállítását javasoljuk, amelynek a működési elve, a differenciált árképzés működési elve az lenne, hogy a kisebb fogyasztók esetében az egységárat csökkentenék. A mai árakon számítva, az új törvényt is figyelembe véve ez 10 százalék helyett mintegy 15 százalékos csökkentést jelentene, ami a magasabb – nevezük így – luxusfogyasztásnál természetesen visszapótlódna, itt 10 százalék helyett mintegy 5 százalék lenne a rezsicsökkentés.

Az országgyűlési határozati javaslat ahhoz kapcsolódik, hogy a kormánynak van módja ezeket a lépéseket kiegészíteni. Mi két alapvető kormánylépést javasolunk: az egyik a 100 százalékos állami tulajdonban lévő MVM árképzésének az átalakítását. Közismert, hogy a lakossági fogyasztást biztosító szolgáltatóknak az MVM drágábban adja át az energiát, a villanyt, mint ahogy azt egyébként a szabad piacon érvényesíteni tudja, de vannak más olyan tényezők is, amelyekkel egy 100 százalékos állami tulajdonú vállalat esetében a kormánynak módja lenne intézkedni. Illetve a másik, szintén az országgyűlési határozati javaslatban szereplő csomag egy otthonfelújítási program elindítása vagy folytatása lenne. Erre már korábban is volt példa, itt nem csupán a tömblakások, hanem a családi házak felújítására is javasolunk erőforrásokat fordítani. Mint például az egyik ilyen az E.ON megvásárlására fordított összegnek ilyen célú felhasználása is lehetne.

A két javaslat tehát összefügg egymással, lényegét tekintve a törvényjavaslatban egy sávos árrendszer bevezetését és az élelmiszerárak csökkentését javasoljuk, az országgyűlési határozati javaslatban pedig a kormány további intézkedéseit.

Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm a részletes tájékoztatást.

A képviselő úr egyben mondta el a véleményét, nekünk majd külön kell döntenünk. Ha kívánja, államtitkár úr, nyugodtan elmondhatja egyben a véleményét, ettől függetlenül nekünk a törvényjavaslatról és a határozati javaslatról külön kell majd döntenünk.

Államtitkár úr, öné a szó.

A kormány álláspontjának ismertetése

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Kérem annak a lehetőségét, mivel egyben hangzott el, hogy egyben válaszoljak, mert a kettő valóban szorosan összefügg. Ha megengedi a tisztelt bizottság, azzal kezdem, hogy a fogyasztási mennyiség szerinti árkategóriák rendszere nem egy új dolog, az korábban is létezett, és a korábbi tapasztalatok azt mutatták, hogy egyrészt általában nem sikerült a célzott társadalmi csoportot eltalálni. Tehát a kedvezmény nem oda és nem úgy érkezett, ahogy azt az akkori jogalkotó – egyébként nem vitatva a jó szándékát – szándékozta.

A másik – és ezt az erről folyó szakmai polémiák során már többször elmondtuk –, hogy Magyarországon a fogyasztott mennyiség és a luxus nem óhatatlanul fedik egymást. Ma Magyarországon – ha megengedik, most fordított logikai sorrendben mondom – a magas fogyasztás, legyen az villamos energia vagy gáz nem szükségszerűen a jómódot, hanem ezzel ellentétesen azt jelenti, hogy a sokat fogyasztó családok túlnyomó többségének nem volt megfelelő fedezete, pénze arra, hogy a berendezéseit korszerűre lecserélje. Mint ahogy arra sem volt lehetősége, hogy az egyébként egymást követő kormányok által – mindenki által – preferált lakáskorszerűsítési munkálatokba esetenként sok millió forintos saját résszel beszálljon.

A magas – és ebbe már beleértem nem csak az energiát, hanem például a vizet is – nem szükségszerűen azt jelenti, hogy valaki az úszómedencéjét fűti. Kétségtelen, hogy néhány ezer ilyen is van, de kérem a tisztelt bizottságot, ne felejtsük el, hogy most közel négy millió háztartás rezsi-csökkentéséről beszélünk. Tehát az a pár ezer valóban luxusfogyasztás azért nem jellemző, hanem azért fogyaszt több áramot, több gáz, több vizet, mert a mosógépet nem hetente kétszer kell bekapcsolnia, hanem esetleg naponta egyszer vagy kétszer, vagy azért, mert nem egy gyerek fürdik, hanem három vagy négy gyerek után kell a kád vizét leengedni. Tehát nincs korreláció a fogyasztás és a szociális státus között. Ennyit egyébként a dolgok tartalmi részéről.

Engedjék meg, hogy a teljesség kedvéért hozzátegyem, hogy a képviselőtársaink által javasolt megoldás egyébként egy emlékezetem szerint három-, illetve ötelemes árrendszerrel jelent, melyeknek mind az elszámolását, mind a számlázását, mind ezek ellenőrzését meglehetősen bonyolulttá és átláthatatlanná teszik. Épp a rezsidíjcsökkentés elmúlt hónapokbeli tapasztalatai alapján mondom, hogy a fogyasztók jelentős része a minden szándékaink szerint egyszerűsített elszámolást is nehezményezi és bonyolultnak tartja. Na most, ennek a sokszorozása átláthatatlanságot és bizalmatlanságot jelent.

Azt megjegyzem egyébként, hogy a földgázár-szabályozás egyébként a nagycsaládos felhasználókat ma is támogatja egy speciális szabályozás, illetve a jogalkotók által ismert szabályozás esetében. Mint ahogy az ezzel kapcsolatos parlamenti megszólalások során a kormány többször nyilatkozta, most is szeretném nyilatkozni, hogy a rezsidíjcsökkentés esetlegesen bekövetkező további lépései esetén szakmailag megfelelően előkészítve nem akarjuk és nem is tudjuk kizárni azt, hogy a szociális helyzetet vagy a szociálisan különösen rászorulókat éppen az előbb általam emlegetett földgázrendelkezéshez hasonlóan külön eljárás alá vonjuk.

Ha megengedik, a korábban elmondottakról rövidebben: ugye az áfacsökkentéssel kapcsolatban elhangzott már ez a javaslat, arra minden esetben válaszoltunk, most is válaszolunk, hogy minden eddigi tapasztalatunk azt mutatja, hogy az áfacsökkentések nem

érik el a fogyasztót, azt az esetek többségében a kereskedelem lenyeli. Nyilvánvaló, hogy lehet ilyen-olyan követő, megszorító intézkedéseket tenni, lehet odaküldeni különböző csapatokat ellenőrizni, ezeknek a cselekvési éle egy idő után eltompul, és azt mutatták az elmúlt évek, évtizedek ezzel kapcsolatos lépései, hogy végső soron a fogyasztók, a családok ebből vajmi keveset láttak. Egy konkrét példát engedjenek meg – fölírtam magamnak –, hogy az áfakulcs 2006. januári 5 százalékos csökkentésének hatására az akkori MNB adatai alapján mindössze egy százalékkal csökkentek az árak, tehát körülbelül ez az arány, amiben ez hat.

Úgy ítéljük meg, hogy ez nem igazán vezet célra, és gondolom, hogy az előterjesztő képviselőtársaim által sem vitatottan a gazdaság élénkítése, az emberek jövedelmi viszonyainak kedvező változása és a rezsiköltségek ezen állapotig bekövetkező mérséklése az, ami alapvetően érződik a magyar családok mindennapjain. Úgyhogy mindezek alapján a kormány sem a T/10540., sem a 10541. számú önálló indítványokat nem támogatja.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úrnak a részletes indoklást. Van-e esetleg kérdés vagy észrevétel? *(Jelzésre.)* Kovács Tibor alelnök úr, parancsoljon!

Kérdések, hozzászólások

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Természetesen az MSZP képviselőcsoportja mindkét kezdeményezést támogatja, már csak azért is, mert nagyon sokszor hangsúlyoztuk, hogy az emberek megélhetési költségeit nem csak a rezszi befolyásolja, hanem mindazok a termékkörök, amelyekről itt, ezen szabályozás kapcsán szó esett. Ha megengedi, államtitkár úr, az ön megjegyzéseire reagálnék, az indokaira, amit a javaslattal kapcsolatban elmondott, mert úgy gondolom, azokkal lehet vitatkozni. Lehet vitatkozni például azzal, amit ön elmondott, hogy nem mindig olyanokhoz jutott el a kedvezmény az előző szabályozások kapcsán, most erről a javaslatról pedig biztosan tudjuk azt mondani, hogy nem azokhoz jut el ez a kedvezmény, akik leginkább rászorulnak, hanem azokhoz jut el a nagy kedvezmény, akik gazdagok és magas jövedelműek, azok jól járnak, sokkal jobban járnak ezzel a javaslattal. Tehát ez az érv, ami ezzel kapcsolatban elhangzott. Lehetséges, előfordulhatott, hogy az esetek kisebb százalékában nem oda jutott el az a kedvezmény, amit az előző kormány a kezdeményezései kapcsán eljuttatni szándékozott, de hogy ebben az esetben biztosan nem jut el, az teljesen bizonyos.

Arra hivatkozott, államtitkár úr, hogy nem azok fogyasztanak általában többet, akik megengedhetik, úgymond gazdagabbak, hanem esetleg azok, akik nem tudták korszerűsíteni a háztartásukat. Erre miért nem mondott valamit, államtitkár úr, hogy a kormány miért fagyasztotta be azokat a lakáskorszerűsítési programokat az elmúlt években, azt a panelprogramot, amelyre a döntések már megszülettek, és két-három éve nem kapják meg a pénzüket az állampolgárok, pedig azzal nem 10 százalékot, hanem 30-40-50 százalékot spórolhatna a rezsijéből a fűtési és egyéb költségek kapcsán. Tehát éppen itt lenne az ideje azoknak a programoknak a folytatására, és annak az állításnak az igazát az is cáfolja, tisztelt államtitkár úr, hogy többszörösére nőtt azon állampolgárok száma, akik nem tudják fizetni a rezsijüket, és emiatt kikapcsolják a különböző szolgáltatásokat náluk. Tehát lehet, hogy mondjuk más lehetőségek híján esetleg több villamos energiát fogyasztottak, csak ennek az lett a következménye, hogy egy idő után kikapcsolták a szolgáltatást náluk, mert nem tudták fizetni a szolgáltatás tarifáját.

Az egyszerűsített elszámolásról pedig majd lehet, hogy még a héten benyújtok önöknek, tisztelt államtitkár úr, egy írásbeli kérdést. Mellékelni fogok egy állampolgár által hozzám eljuttatott, 600 ezer forintos villanyszámlát – egyszerűsített elszámolással –, aki csak azt kérdezte meg tőlem, hogy próbáljam már kideríteni, mi alapján akar fizettetni vele a szolgáltató 600 ezer forintot, merthogy ez a számlából nem derül ki, és miután fölhívta a

szolgáltatót, hogy adjanak már ugyan neki tájékoztatást, hogy mi alapján akarnak vele fizettetni ennyi pénzt, akkor azt mondta, hogy ez a jogszabályi előírás, nekik ehhez kell igazodniuk. Tehát itt van a következménye többek között annak, amikor azt mondják, hogy az állampolgárok mennyire óhajtják ezt az egyszerűsített elszámolást.

Államtitkár úr most már nem bizonyosságként emlegette a kormány további rezsicsökkentési lépéseit, hanem egy esetlegesen bekövetkező eseményként emlegette – szó szerint – itt. Akkor ezek szerint változik a kormány álláspontja ebben a kérdésben, és nem akar úgymond következetesen végigmenni azon az úton, amit ezelőtt egy hónappal már – telekürtölve a sajtót – hangsúlyoztak a rezsicsökkentések kapcsán?

Az áfacsökkentéssel kapcsolatban akkor ezek szerint a hivatkozás alapján, amit államtitkár úr elmondott, korlátlanul lehetne növelni az áfát, mert hiszen az úgyse... Csak, ha emelkedik, akkor jut el a fogyasztókhoz, ha csökkentik az áfát, akkor az már nem jut el a fogyasztókhoz? Hát tudja nagyon jól, államtitkár úr, hogy ez nem egészen így van. Lehet, hogy 100 százalékában a cégek nem juttatták vissza az áfacsökkentést a fogyasztókhoz, de hogy ennek jelentős eredménye volt a korábbi időszakban, az teljesen nyilvánvaló, különösen az alapvető élelmiszerek időszakában.

Mindezekre tekintettel, és különösen kérem, ha még reflektálni akar a megjegyzésekre, arra reflektáljon, hogy mi a szándéka a kormánynak az energiamegtakarító programok elindításával vagy folytatásával, mert erről hiába kérdezzük már hetek, hónapok óta a kormányt, nem hajlandók nyilatkozni, hogy mire várjanak azok az állampolgárok, akik ilyen fejlesztésekben gondolkodtak.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Mielőtt megadnám a hozzászólás lehetőségét, azért tisztázni szeretném, hogy nem államtitkár úr önálló indítványairól van szó, hanem Szekeres Imre és képviselőtársai: Mesterházy Attila, Lukács Zoltán, dr. Józsa István, Tóbiás József, tehát mielőtt elkezdene bármelyik képviselőtársunk államtitkár úrral vitázni, ne felejtjük el, hogy tárgysorozatba-vételről kell döntenünk, és azért érdemes a törvényjavaslatról kérdezni vagy észrevételeket megfogalmazni.

Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, megadom a lehetőséget először az előterjesztőnek, hogy röviden reagáljon, utána majd a kormány képviselőjének – természetesen, ha kíván – az elhangzottakra reagáljon.

Reflexiók

DR. SZEKERES IMRE (MSZP): Nyilván egy ilyen általános vitára való alkalmasságnál a bizottság – mint ahogy a többi parlamenti bizottság is – azt vizsgálja, hogy általános vitára alkalmas-e a törvényjavaslat, illetve a napirendre tűzést, tehát nem a tartalmi kérdést vitatjuk. Ezzel szemben én nem hallottam ellenérvet. Azok a szakmai kérdések, amelyeket államtitkár úr szóba hozott, megvitatható, megvitatandó kérdések a törvényjavaslat tárgyalása során. Természetesen megvitatandó, hogy a sávós árképzésnek mi az a technikája, amely biztosan és célzottan eljut azokhoz, akiknek a törvényalkotó szánja, és az is, hogy hogyan lehet világos és egyértelmű szabályokat alkotni arra nézve, hogy ez valóban igazságosabb rendszer legyen. Ebben a szocialista képviselőcsoport nyitott. Mint ahogy nyitott azokban a javaslatokban is, amelyek arra vonatkoznak, hogy az energiatakarékosságra nagyobb figyelmet szánjon a mai kormány annál, amit tapasztalunk, hogy azokat az anomáliákat kiszűrjük.

Itt azonban szeretnék egy megjegyzést tenni, mert ezekben az esetekben általában a tömblakások kerülnek a törvényalkotók és a közfigyelem figyelmébe, és szeretném felhívni a figyelmet, hogy ennél jóval nagyobb problémának tűnik ma már a családi házak, a '60-as években, a '70-es évek elején épített több mint egymillió családi ház energiapazarlása és az

ottani hőszigetelés lehetővé tétele. Azt gondolom, jóval kisebb költségekkel nagyon tetemes körben lehetne javítani az energiafelhasználást.

Természetesen az egy komoly szakmai vita, hogy egy általános forgalmiadó-csökkentés vajon milyen hatással jár, ezt a konkrét inflációs körülményekben, keresleti és kínálati viszonyokban együtt lehet mérlegelni. Én egyről tudok, az általános áfacsökkentésen túl, amelyet államtitkár úr említett, volt egy 25-ről 18 százalékra való alapvető élelmiszeráfa-csökkentés is, ott a hatás nem 25-30 százalék volt, hanem jóval nagyobb. Itt mindig van egy matematikai probléma persze, hogy az áfa 5 százalékos kulcsának csökkentése a teljes árnak nem az 5 százalékos csökkentését jelenti, ezt azért szeretném hozzátenni, hanem jóval kevesebbet, hiszen az árhoz kell viszonyítani az áfacsökkentést. De kétségkívül igaz, hogy a konkrét viszonyok ezt nagymértékben befolyásolhatják. Most, az éppen ma napvilágra került kutatási adatok szerint, ami a társadalom elszegényedésére vonatkozik, nagymértékű kiettség és érzékenység van a magyar társadalomban az alapvető élelmiszerek iránt, tehát vélhetőleg itt egy áfacsökkentés is nagyobb árcsökkenéssel járna, mint korábban.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen a reagálást, megadom a szót államtitkár úrnak.

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Kovács alelnök úr kérdésére válaszolva: a kormány lakóépületek energiahatékonyságának korszerűsítésére az elmúlt két évben több mint 22 milliárd forint támogatást biztosított, hozzájárulva ezzel mintegy 30 ezer család lakásának a felújításához. A panelprogram keretében az idén, tehát 2013 májusáig 4,5 milliárd forintot ítétek meg, valamint további egymilliárd forintos keretösszeggel került 2013-ban meghirdetésre a lakossági energiahatékonysági korszerűsítésre új pályázati konstrukció. A zöldgazdasági finanszírozási rendszer keretében várhatóan további 5 milliárd forint keretösszeg nyílik meg a zöldgazdaság-fejlesztési konstrukciókra, és sem az idő, sem a napirend nem ad arra alkalmat, hogy az Európai Unió 2014-2020-as költségvetési ciklusára a kormány milyen intézkedésekkel és milyen munkákkal készül.

Tehát költünk erre, tisztában vagyunk azzal, hogy – mint ahogy ezzel képviselő úr is tisztában van – az, hogy Magyarországon a fajlagos felhasználás több mint a duplája mondjuk a németnek, az sok évtizedes elmaradás, akár az energiatermelő berendezések, akár a hálózatok, akár a felhasználók tekintetében. Nyilvánvalóan nem egy ciklus feladata, de gondolom, az előző számok bizonyítják azt, hogy ezek felszámolására nagy energiával törekszünk.

Végezetül, de nem utolsó sorban – és csak azért, mert elhangzott – igen, a rezsicsökkentés kapcsán mi is sok ezer levelet kapunk, amelyek közül számos a szolgáltatók esetenként egyoldalú, esetenként a többlethatalommal egyoldalúan élő, és hát esetenként – nem esetenként, számos esetben – intézkedéseit panaszolják föl, többek között az ilyen, ön által is említett összegű, nem kellően alátámasztott energiaszámlákat. Abba a történelmi vitába most nem akarok belemenni, hogy ezek a szolgáltatók milyen történelmi körülmények között kerültek abba a lehetőségbe, hogy egyáltalán itt legyenek, és ilyen eljárást tanúsítsanak, pusztán arra szeretnék utalni, hogy ha a szolgáltató erre nem nyújt megfelelő magyarázatot és indokolt esetben nem orvosolja, akkor kérem, hogy az önnek levelet író is forduljon az országos fogyasztóvédelmi felügyelethez vagy az energiahivatalhoz. Magunk is szorgalmazzuk minden esetben ezen panaszok kivizsgálását.

Köszönöm a bizottság és elnöki úr türelmét.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úrnak. Döntésre kerül sor. A kormány a megélhetési költségek nagyarányú és igazságos mérséklése érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot tárgysorozatba-vételre nem találta alkalmasnak. Kérem, hogy aki a törvényjavaslatot tárgysorozatba szeretné venni, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal a bizottság nem vette tárgysorozatba.

Kérdezem, hogy a megélhetési költségek nagyarányú és igazságos mérséklése érdekében szükséges egyes kormányzati intézkedésekről szóló határozati javaslatot ki szeretné tárgysorozatba venni. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal a bizottság nem vette tárgysorozatba.

Nagyon szépen köszönöm Szekeres Imre képviselő úrnak és most már államtitkár úrnak is, ma már többször megköszöntem, de most véglegesen, hogy idefáradt a bizottsági ülésünkre.

A devizában eladósodottak megvédéséről szóló H/10546. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)

Utolsó napirendi pontunkhoz értünk: a devizában eladósodottak megvédéséről szóló határozati javaslatról, Vágó Gábor független képviselő úr önálló indítványáról van szó. Vágó Gábor képviselő úr jelezte, hogy sajnos nem ér ide a bizottsági ülésünkre, így szeretné, ha a jövő hétre elhalasztanánk ezt a napirendi pontot. Amennyiben egyetértenek ezzel a bizottság tagjai, akkor a jövő hétre elnapolnánk ezt a napirendi pontot.

Egyebek

Rátérünk az utolsó, az egyebek napirendi pontra. Van-e esetleg valakinek kérdése vagy észrevétele? *(Nincs jelzés.)* Nekem egy rövid bejelentenivalóm van, holnap 10 órakor informatikai és távközlési albizottsági ülés lesz, amennyiben a bizottsági tagoknak van kedvük eljönni, izgalmas témákat fogunk megvitatni, tehát holnap 10-től mindenkit szeretettel várok.

Ha más nincs, az ülést ezennel berekesztem, további jó munkát kívánok.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 55 perc)

Koszorús László
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szoltsányi V. Katalin