



Ikt. sz.: GIB/31-1/2013.

GIB-17/2013. sz. ülés
(GIB-155/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**
2013. április 22-én, hétfőn, 11 óra 43 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság beszámolója címmel benyújtott beszámoló (J/6591. szám)</i>	5
<i>Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság beszámolója a 2012. évi tevékenységéről szóló beszámoló (J/10578. szám) (Együttes általános vita)</i>	5
<i>Dr. Péterfalvi Attila elnök (NAIH) szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Hozzászólások</i>	7
<i>Reflexiók</i>	8
<i>Határozathozatal</i>	9
<i>Egyebek</i>	10

Napirendi javaslat

1. a) Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság beszámolója címmel benyújtott beszámoló (J/6591. szám)
(Együttes általános vita)
 - b) Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság beszámolója a 2012. évi tevékenységéről szóló beszámoló (J/10578. szám)
(Együttes általános vita)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Kovács Tibor (MSZP), a bizottság alelnöke
Hegedűs Tamás (Jobbik), a bizottság alelnöke
Bencsik János (Fidesz)
Dióssi Csaba (Fidesz)
Dr. György István (Fidesz)
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz)
Márton Attila (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz)
Román István (Fidesz)
Vantara Gyula (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Burány Sándor (MSZP)

Helyettesítési megbízást adott

Koszorús László (Fidesz) Rogán Antalnak (Fidesz)
Dióssi Csaba (Fidesz) megérkezéséig György Istvánnak (Fidesz)
Herman István Ervin (Fidesz) dr. Kupcsok Lajosnak (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz) Manninger Jenőnek (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz) megérkezéséig Riz Gábornak (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) Román Istvánnak (Fidesz)
Wintermantel Zsolt (Fidesz) Vantara Gyulának (Fidesz)
Dr. Seszták Miklós (KDNP) dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)
Dr. Baja Ferenc (MSZP) Kovács Tibornak (MSZP)
Tukacs István (MSZP) Burány Sándornak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Péterfalvi Attila elnök (Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság
Hatóság)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 43 perc)

Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntöm a bizottság tagjait és a jelenlévőket. A helyettesítéseket figyelembe véve megvagyunk. A mai napra mindösszesen egyetlen napirendi pontot terjesztettem elő, ez a Nemzeti Adatvédelmi Információszabadság Hatóság beszámolója címmel benyújtott beszámoló, általános vita, illetve az ehhez kapcsolódó kiegészítések és értelemszerűen az egyebek.

Kérdezem, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e valakinek kérdése vagy észrevétele. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérdezem, ki támogatja a napirend elfogadását. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta.

Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság beszámolója címmel benyújtott beszámoló (J/6591. szám)

Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság beszámolója a 2012. évi tevékenységéről szóló beszámoló (J/10578. szám) (Együttes általános vita)

Tisztelettel üdvözlöm Péterfalvi Attila urat, és kérdezem, hogy a beszámolóval kapcsolatban van-e esetleg szóban kiegészítenivalója, mert ha igen, akkor itt van rá a lehetőség.

Parancsoljon!

Dr. Péterfalvi Attila elnök (NAIH) szóbeli kiegészítése

DR. PÉTERFALVI ATTILA elnök (Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Igen, röviden kiegészíteném az írásbeli beszámolót. Két darab beszámolóról van szó, az egyik a 2011. évről szól, ezt formálisan az adatvédelmi hatóság terjesztette az Országgyűlés elé, de hát gyakorlatilag ez inkább a szétválás, az ombudsmani intézménytől való leválás és az adatvédelmi hatóság megalakulásának a körülményeit érinti, azokat a nehézségeket, amelyeket tapasztaltunk a fizikai szétválással. Ez nemcsak a költözködést jelentette, hanem az infrastruktúra újraépítését is, amellyel sok gondunk van, de reményeink szerint az idén ezt egy EKOP-pályázat megoldja.

A másik beszámoló már érdemi beszámoló, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság első évről szól. Bízunk benne, hogy számokkal is tudjuk bizonyítani azt, hogy a hatóság megalakítása jó lépés volt, a jogvédelemnek egy magasabb foka valósulhatott meg ezáltal. Több panaszbeadvány érkezett a hatósághoz az elmúlt évben, mint az adatvédelmi biztos utolsó „békeévében” a biztoshoz érkezett, és jelentős elmozdulást is tapasztaltunk: 10 százalékos körüli arányról 17 százalékra emelkedett az információszabadság-beadványok száma. Ez nyilvánvalóan azt is jelenti, hogy az információszabadságnál egy új szabályozás lépett életbe, a nemzeti vagyonnal való gazdálkodás nyilvánossága. Tehát most nem azt kell figyelembe venni, hogy egy cég közfeladatot lát-e el, hanem azt, hogy nemzeti vagyonnal gazdálkodik. Ez persze érdekes kérdéseket is fölvet, ha arra gondolunk, hogy az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata értelmében az információszabadság célja, hogy az állampolgárok az államot ellenőrizzék. Viszont érdekes kérdés ez abban az esetben, ha a gazdasági élet szereplője egyben konkurenciával is rendelkezik a piacon, akkor az átláthatósága nagyobb átláthatóságot jelent-e vagy ez a nagyobb átláthatóság mennyiben akadályozhatja a piaci életben való működését.

Gondolok itt például arra, amikor azzal szembesültünk, hogy a negyedik mobilszolgáltató szindikátusi szerződése és az üzleti tervei nyilvánosak-e. Nyilvánvaló, hogy a szindikátusi szerződés a bejegyzést követően igen, de egy üzleti terv nyilvánossága súlyos hátrányt is jelenthetne a gazdasági életben, hiszen a konkurencia, a tisztán üzleti alapon működő vállalkozások üzleti tervei nyilván nem nyilvánosak. Ez a kérdés is fölmerülhet ebben az esetben, hogy egy elképzelés, egy üzleti terv nyilvánosság általi ellenőrzése vajon fölmerülhet-e.

Talán sikerült bizonyítani a hatóság magasabb fokú jogvédelmi intézmény voltát azzal is, hogy 33 ügyben indult hatósági eljárás. Ez egy sokkal szigorúbb eljárás, és 22 millió forintnyi bírságot szabott ki a hatóság részben adatbiztonsági kérdéseknél, de olyan ügy is volt, ami olyan internetes adatkezelés, aminél az adatkezelés, tehát a szerverek külföldi országban voltak, de miután az adatkezelés magyar állampolgárok adatait érintette, ezért a hatóság joghatósága elvitathatatlan.

Egy új lehetősége is van a hatóságnak, ez az adatvédelmi audit. Az adatvédelmi audit egy piaci jellegű tevékenysége a hatóságnak, amely azt jelenti, hogy ellenérték fejében megvizsgálja az adatkezeléseket, és ha ez megfelel a jogszabályoknak, akkor kiadja azt, hogy ez megfelel a jogszabályoknak, tehát auditálja az adatkezelést. Ebben az évben a jogszabályoknak való megfelelést tanúsítjuk, reményeink szerint a jövő évtől kezdődően pedig a technikai jellegűt is, tehát nemcsak az adatvédelem jogi szabályozásának való megfelelést, hanem az adatbiztonság kérdéseit is sikerül ellenőrizni. Számost jogszabályt véleményezett a hatóság az elmúlt évben, ezek között jelentős olyan jogszabályok is vannak, amelyek érintik az informatikát. Ilyen jellegű törvény volt például a közadatok újrahasonosítása vagy az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló törvény, de az elektronikus közigazgatási eljárás, tehát az elektronikus közigazgatással kapcsolatos megoldások, hogy hogyan lehet ellenőrizni az állampolgárok adatait, illetőleg hogyan lehet azt elérni, hogy egy-egy azonosító ne váljon általános azonosítónak. Erre az összerendelési nyilvántartás jó megoldást tud adni. Figyelembe vette a hatóság az Európai Unió adatvédelmi irányelvének jogalapjait is, sajnálatos módon ez a jogszabály megszületésekor nem került teljes mértékben átültetésre a magyar jogba, ugyanakkor az európai bíróságnak egy 2011. őszi döntése, illetőleg a spanyol ügyben hozott döntés indoklása kimondja, hogy az Unió irányelvének jogalapjai vonatkozásában tulajdonképpen nincs mérlegelési lehetőségük a nemzeti szabályozásoknak azáltal, hogy joggal lehet hivatkozni nemzeti bíróságok előtt az irányelv jogalapjaira is.

Ezt figyelembe véve a megváltozott jogi környezetre alapítottuk, hogy a munkahelyeken hogyan lehet kamerával ellenőrizni. Az új munka törvénykönyve ad az ellenőrzésre, plusz az adatvédelmi szabályokat figyelembe véve mérlegelheti az adatkezelő a különböző érdekeket, és a mérlegelést követően egy szabályzatban kell rögzítenie a videokamerás megfigyelés szabályait. Itt azt állapítottuk meg, a munka törvénykönyve nem tartalmaz olyan garanciális szabályokat, amelyeket a vagyoni védelmi törvény, így azt javasoltam, hogy egy törvénymódosítás ne kölcsönvett garanciákkal dolgozhasson csak – jó lenne majd a munka törvénykönyvébe is ilyen szabályokat beiktatni.

Még zárásként megemlíteném a hamarosan Magyarországon is induló Google Street View-tevékenységet, amelyet azért tartok fontosnak, mert ennek lehet adott esetben gazdasági haszna is a különböző térségekre, városokra vonatkozóan. Ezt a korábbi adatvédelmi biztosi állásfoglalástól való eltérést is a megváltozott jogszabályi környezet tette lehetővé, és élve a lehetőséggel, megkerestem nagyvárosok képviselő-testületeit, hogy foglaljanak állást abban a vonatkozásban, hogy remélnék-e hasznot ettől a szolgáltatástól. Mindenhonnan azt a választ kaptam, hogy igen, a képviselő-testületek így foglaltak állást. Figyelembe véve azt, hogy a rendszámok és a képmás eleve elhomályosításra kerül, plusz szigorú garanciális szabályokat beépítve, rövid határidővel a rendszámon és a képmáson túli felvételek elhomályosítására

vonatkozóan úgy ítéltük meg, hogy a szolgáltatás nyújtásának ezek után nincs akadálya, figyelembe véve a helyi hasznot, amely akár az idegenforgalomban, akár egyéb vonatkozásban megjelenhet. Közvélemény-kutatást is végeztettünk, hogy mit gondolnak az állampolgárok a személyes adataik védelméről, ez egybecseng a korábbi Eurobarometer-felmérésekkel, az állampolgárok 62 százaléka fontosnak tartja a személyes adatainak a védelmét, és a megkérdezett állampolgárok 31 százaléka hallott a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságról. Azt gondolom, egyéves működést figyelembe véve ez jó arány, talán ezt az is segítette, hogy a hatóság az elmúlt évben a rádiókban, televíziókban, interneten és az írott sajtóban, összesen 133 médiumban 1238 alkalommal jelent meg. Azt gondoljuk, hogy az állampolgárok figyelmének felhívása, tájékoztatása nagyon fontos, így igyekszünk ezzel a lehetőséggel is élni, és ezt folytatjuk ebben az évben, és nyilván majd a következő évi beszámoló fogja tartalmazni, de kiemelt figyelmet fordítunk ebben az évben a fiatalok biztonságos internethasználatára, ezzel kapcsolatban egy projektet is indítottunk, és hivatalból vizsgáljuk azokat az internetes honlapokat, ahol korhatár nélkül lehet társkereső szolgáltatásoknál regisztrálni. Azt gondolom, ez súlyosan jogsértő, és nyilván meg fogjuk tenni a szükséges lépéseket.

Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, és azt is köszönöm elnök úrnak, hogy akkor tisztázta, hogy ez valóban 2011-re és 2012-re vonatkozó beszámoló.

Kérdezem, hogy a két beszámolóval kapcsolatban a bizottság tagjai részéről valakinek van-e kérdése vagy észrevétele. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, elnök úr nagyon meggyőző volt. *(Dr. György István jelez.)* Bocsánat, György István képviselő úr, parancsoljon.

Hozzászólások

DR. GYÖRGY ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottsági Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Egyfelől a beszámolók alaposságát szeretném megköszönni, másfelől pedig egy olyan jelenségre föl hívni a figyelmet itt, a parlamenti bizottsági ülésen, amely, úgy gondolom, előbb-utóbb azért jogalkotói kérdéseket is föl fog vetni. Természetesen maximálisan elkötelezett híve vagyok, hogy az állami és önkormányzati cégek az információszabadságra hivatkozással hozzájuk érkezett kéréseket a legteljesebb mértékben teljesítsék, hiszen ez szolgálja valamennyiünk érdekét. Így járunk el egyébként a fővárosban is a hozzánk érkező kérésekkel, de elnök urat is megkerestem egy olyan problémával, hogy mi azzal találkozunk, hogy ma egy állampolgárnak gyakorlatilag szélesebb jogosítványai vannak ezen a területen, mint az adott cég felügyelőbizottsági tagjának. Hiszen a felügyelőbizottsági tagot köti a felügyelőbizottság ügyrendje, és miután az testületként jár el, bizonyos esetekben csak olyan információkhoz tud hozzájutni, amit a felügyelőbizottság is támogat, míg egy állampolgár egy állami, önkormányzati cégnél, ha adatot igényel, akkor gyakorlatilag mint köznyilvánosságra tartozó adatot, ezt meg kell adni.

Mi kaptunk olyan igényeket például a Fővárosi Önkormányzatban, hogy az adott cég teljes azon évre eső összes szerződését kérik az összes kifizetés dokumentációjával, és ezt mi nem akarjuk és nem is tudjuk megtagadni, hangsúlyozom, nem is akarjuk. De valamilyen módon azért a célhoz kötöttséget mindenképpen célszerű lenne ebben az esetben vizsgálni, meg kéne tudni jelölni, hogy mit kér az az illető, nem azt, hogy az összes szerződés összes kifizetését. Erre ma a bírói gyakorlat és az általános gyakorlat is az – elnök úrral való egyeztetés alapján is –, hogy ezeket ki kell adni, és mi ki is adjuk természetesen minden esetben, csak szerettem volna hangot adni annak, hogy nyilvánvalóan nem korlátozva az ilyen igényeket, de valahogy kijelölni azt a medret, amin belül ez ésszerűen kell hogy működjön. Azt gondolom, előbb-utóbb ez majd igényel jogalkotói tevékenységet.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen főpolgármester-helyettes úrnak, mert ezt én is szeretném fölvetni, másik oldalon én is találkoztam hasonlóval, amikor azt gondolom, hogy ez nem állampolgári igény, hanem úgy látom, hogy újságírók használják ezt a törvényt, gyakorlatilag a saját, néha kiszámíthatatlan céljaikra. Nekünk is kellett egy társasházkezelő irodának, amely több száz társasház ügyeit látja el, a teljes dokumentációját kiadni az összes általa ellátott szerződésről, bírósági döntés alapján, és a hozzá kapcsolódó dokumentációkat, ami két problémát is felvet. Egyik oldalról nyilvánvaló, hogy ezekről társasházi közgyűlések döntenek, a közgyűlések jegyzőkönyvei nevetek is tartalmazznak, emberek érveléseit, döntéseit, és még sorolhatnám. Ezeknek az anonimizálása egyébként irtózatossá teszi a munkát, mert ezek nem úgy készülnek, hogy anonimok legyenek. De most elég elképzelni, ebben az esetben közel 200 társasház jegyzőkönyveinek, ráadásul nem egy, hanem több évre visszamenő jegyzőkönyveinek a teljes anonimizálását kellett elvégezni, plusz még egyébként az összes szerződés kifizetése, amiben természetesen zárcsere éppúgy van, mint mondjuk liftépítés vagy egy teljes külső-belső felújítás. Nagyságrendileg ez mondjuk 20 ezer forinttól terjed mondjuk 100 millióig. Túlnyomórészt nem is közösségi pénzből történik mindez, hanem a társasházak saját befizetéseiből, amelyben természetesen lehet olyan befizetés, amely közösségi pénz vagy pályázaton elnyert összeg, és még sorolhatnám.

Szóval ezt a gyakorlatot én is kicsit olyannak érzem, ami sok-sok kérdést vet fel, és valójában iszonyatosan leterheli az apparátust, és ennek a költségét nem lehet továbbadni, mert legfeljebb az elektronizálás költségeit ítéli meg a bíróság ebben a formában. Azt sem gondolom, hogy ezzel bárki bármit tudna csinálni, legfeljebb egy gigant-adatbázist tud létrehozni ebből a szempontból, ami viszont számunkra vet fel kérdéseket. Mert csak úgy azért megemlíteném, hogy ha ugyanezen alapelv alapján bekérném az összes zárszerelési munka költségét a teljes főváros területén mint egyéni érdeklődő, majd azt követően egy ezzel foglalkozó céget alapítanék, hihetetlen mennyiségű kiváló piaci információhoz jutok hozzá, egyszerűen kihasználva a törvényben rejlő lehetőségeket.

Tehát számomra valóban felvet ez egy csomó olyan kérdést, amivel lehet, hogy a későbbiekben érdemes foglalkozni, de az biztos, hogy a törvénnyel nem csak a célja mentén élnek. Ezt azért is kérdezem elnök úrtól, mert tudjuk jól, hogy van a kormánynak egy általános törvénymódosítási javaslata a vonatkozó jogszabályoknál, ami előbb-utóbb a parlament elé fog kerülni, sőt ha jól tudom, ha lehet, akár rövid időn belül is, és akkor ezeket a kérdéseket ott majd nyilvánvalóan fel kell vetni, tehát ezek nem csak a beszámoló vitája során kerülhetnek elő.

Van-e még esetleg más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor öné a szó, parancsoljon.

Reflexiók

DR. PÉTERFALVI ATTILA elnök (Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság): Köszönöm szépen. György képviselő úr felvetésére, illetve ez elnök úr felvetéséhez, illetve kérdéséhez is tartozik: igen, egy szervezetnek akár a működését is le lehet bénítani azzal, hogy bombázzák olyan kérdésekkel, amelyekre választ kell adni, és ráadásul a válaszadásnak szűk határidői vannak, hiszen egyszer meghosszabbítható a 15 nap, vagy vissza lehet kérdezni, ha nem egyértelmű, hogy milyen adatot kér, de az adatokat szolgáltatni kell. Mi magunk is tapasztaltuk egyébként a hatóság életében, volt, amikor nekem is egy munkatársat rá kellett állítanom arra, hogy a hozzánk érkező közérdekű adatokat válaszolja meg, azt hiszem, hatvanvalahányat kaptunk az elmúlt év során.

Az is érdekes kérdés – ahogy a beszámoló bevezetője tartalmazza a Platón-idézetet: valóban így van, nem lehet kétszer ugyanabba a folyóba lépni –, magam is több mint 25 éve figyelem valamilyen szerephez kapcsolódóan az adatvédelem és az információszabályozás

jogalkotását, jogalkalmazását, felügyeletét. Az állampolgárokat megillető alapjognak nyilván a célja az állam működésének az ellenőrzése volt, ahogy erre rávilágít az alkotmánybíróági határozat is. Nyilván ebbe a körbe beletartozik az állami, önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás is, de azt gondolom, az valamilyen szinten kiforgatása ennek a lehetőségnek, hogy a polgármester a jegyzőjétől a közérdekű adatok nyilvánosságára hivatkozva kér adatot, vagy mondjuk egy felügyelőbizottsági tag, hiszen rá vonatkozóan saját szabályok is érvényesülnek, ahogy adathoz juthat. Tehát azt gondolom, ez másfajta értelmezése az alapjognak, ugyanakkor az is biztos, ahogy itt el is hangzott, hogy a bíróságok viszont abszolút nyilvánosságpártiak. Tehát ha kevés, jelentéktelen – nyilván más szempontból az lehet jelentős – állami vagy önkormányzati pénz is van egy gazdálkodásban, akkor az már nyilvános. Ugyanígy csak ebből az aspektusból tudom elképzelni elnök úr felvetését is, hiszen a társasházak nem látnak el közfeladatot, legfeljebb a társasházak vonatkozásában azoknak a vagyonelemeknek az átláthatóságát kell biztosítani, amelyek önkormányzati tulajdonú részt alkotnak. Azt is figyelembe kell venni, hogy tágítottuk a szabályokat a közérdekből nyilvános adatoknál is, de azt gondolom, a közérdekből nyilvános személyes adatok – például a köztisztviselők bérezése, jutalmai, egyebek – csoportba gyűjtése, internetes publikálása maguknak az illető személyeknek is okozhat kárt. Például egy köztisztviselő elmenne dupla bérért dolgozni, és lehet, hogy nem fogják neki megadni, mert azt gondolják, hogy 20 százalékért is odamegy, ha kiolvasható a teljes vagyoni helyzete, összegyűjthető az internetről. Tehát ott is különbséget lehetne esetlegesen tenni, hogy az adatot megadjuk, de azt hogyan lehet terjeszteni, lehet-e összefoglalva, adatbázisba rendezve az interneten, hiszen akkor a nyilvánosságnak egy más dimenziója valósul meg az internetes nyilvánosságnál.

Tehát igen, többféle kérdést föl lehetne tenni a közérdekű adatok, közérdekből nyilvános adatok, közérdekből nyilvános személyes adatok jelenlegi gyakorlata kapcsán. Nyilvánvaló, hogy ezek egy része, hiszen az adatvédelmi hatóságnak információszabadság ügyekben, leszámítva a titokminősítést, csak ombudsmani típusú vizsgálati lehetőségei vannak, vagyis, amit mond, az nem kötelező érvényű, márpedig a bíróságok gyakorlatát nem lehet befolyásolni. Azt gondolom, hogy a másik oldalon meg – például abban a vonatkozásban, hogy a kötelezően közzéteendő adatok internetes publikálása megvalósul-e vagy nem – például támogatnám, hogy a hatóság hatósági jogkört kapjon, mert az például a kötelezően interneten publikálendő adatok nyilvánosságát erősíthetné, azon segíthetne.

Tehát összegyűjtve a törvény egyéves tapasztalatait, plusz figyelembe véve a készülő európai uniós adatvédelmi reformcsomagot – és azért itt olyan új kérdések is felmerülnek, mint joghatóság, adatvédelmi testület döntése, adatvédelmi incidensek, adatbiztonsági incidensek bejelentése a hatóságnak –, adott esetben meg lehetne előlegezni bizonyos kérdéseket, és még a reformcsomag előtt be lehetne vezetni, ami jó megoldás Magyarországon. Illetőleg azt is fölvetném a bizottságnak, hogy nem lenne-e érdemes adott esetben az új adatvédelmi reformcsomagról valamiféle vitát lefolytatni az Országgyűlés ülésén, és akkor nyilván ezekre a kérdésekre egy átfogó jogalkotás vagy a jelen szabályok, az infotörvény felülvizsgálata kapcsán lehetőség lenne változtatni a szabályokon.

Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most viszont döntünk a két beszámoló általános vitára való alkalmasságáról.

Elsőként a J/6591. szám alatt futó, a 2011. évi beszámoló általános vitára való alkalmasságáról szavaztatnék. Aki ezzel egyetért, tehát általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 19 igen szavazat. Ki nem tartja alkalmasnak? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság általános vitára alkalmasnak találta.

A következő a J/10578. számú, a 2012. évi tevékenységről szóló beszámoló. Aki általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy az előzőhöz hasonló arányok, 19 igen szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság 4 tartózkodás mellett általános vitára alkalmasnak találta.

Köszönöm szépen, akkor ezzel a napirendi pontot lezárjuk.

Egyebek

Az egyebekben van-e valakinek kérdése vagy felvetése? *(Nincs jelzés.)* Nincs, köszönöm szépen, akkor ezzel a bizottsági ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 9 perc)

Rogán Antal
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szoltsányi V. Katalin