



Ikt. sz.: GIB/18-1/2013.

GIB-12/2013. sz. ülés
(GIB-150/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**
2013. március 18-án, hétfőn, 11 óra 38 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló T/10383. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)</i>	6
<i>Kérdések, észrevételek</i>	6
<i>Reflexiók</i>	7
<i>További kérdések, hozzászólások</i>	8
<i>Reflexiók</i>	9
<i>Határozathozatal</i>	9
<i>Az adó- és egyéb közterhekkel kapcsolatos nemzetközi közigazgatási együttműködés egyes szabályairól szóló T/10238. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	9
<i>A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/10328. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	10
<i>Tárnoki-Zách Péter főosztályvezető (NGM) szóbeli kiegészítése</i>	11
<i>Határozathozatal</i>	11
<i>A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvénynek a munkavállalók védelmét szolgáló módosításáról szóló T/9810. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)</i>	12
<i>Dr. Schiffer András országgyűlési képviselő (független) szóbeli kiegészítése</i>	12
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	13
<i>Reflexiók</i>	15
<i>Határozathozatal</i>	15
<i>Egyebek</i>	15

Napirendi javaslat

1. A rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/10383. szám)
(Németh Szilárd István (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
2. Az adó- és egyéb közterhekkkel kapcsolatos nemzetközi közigazgatási együttműködés egyes szabályairól szóló törvényjavaslat (T/10238. szám, új/átdolgozott változat a T/9773. szám helyett)
(Módosító javaslatok megvitatása)
3. A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10328. szám)
(Általános vita)
4. A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvénynek a munkavállalók védelmét szolgáló módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9810. szám)
(Dr. Szél Bernadett és Dr. Schiffer András (LMP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)
5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Koszorús László** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Kovács Tibor (MSZP), a bizottság alelnöke
Dióssi Csaba (Fidesz)
Dr. György István (Fidesz)
Herman István Ervin (Fidesz)
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz)
Márton Attila (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz)
Román István (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)
Vantara Gyula (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Dr. Seszták Miklós (KDNP)
Dr. Baja Ferenc (MSZP)
Burány Sándor (MSZP)
Tukacs István (MSZP)
Schön Péter (Jobbik)
Volner János (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Rogán Antal (Fidesz) Koszorús Lászlónak (Fidesz)
Bencsik János (Fidesz) Manninger Jenőnek (Fidesz)
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz) megérkezéséig Herman István Ervinnek (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz) megérkezéséig Vantara Gyulának (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz) dr. Mengyi Rolandnak (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz) megérkezéséig Román Istvánnak (Fidesz)
Wintermantel Zsolt (Fidesz) dr. Selmeczi Gabriellának (Fidesz)
Dr. Seszták Miklós (KDNP) távozása után dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)
Hegedűs Tamás (Jobbik) Volner Jánosnak (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Németh Szilárd István országgyűlési képviselő (Fidesz) előterjesztőként
Horváth Attila Imre helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Laki Gábor főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Tárnoki-Zách Péter főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Schiffer András országgyűlési képviselő (független) előterjesztőként

Megjelentek

Hízó Ferenc főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Nagy Livia közigazgatási tanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Papp Zsófia szakmai tanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 38 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

KOSZORÚS LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Mindenkit nagy szeretettel köszöntök a gazdasági és informatikai bizottság mai ülésén. Képviselőtársaim megkapták a napirendet elektronikus formában. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk.

Van-e esetleg kérdés a napirendi javaslattal kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Aki egyetért a mai napirendi javaslattal, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangú.

A rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló T/10383. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)

Bele is kezdenénk első napirendi pontunkba, mely a rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló törvényjavaslat, melyet Németh Szilárd fideszes képviselőtársunk jegyez. Itt alapvetően a tárgysorozatba-vételről és az általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk.

Külön köszöntöm Horváth Attila helyettes államtitkár urat és Hízó Ferenc főosztályvezető urat, mindketten a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részéről vannak jelen. Meg is adom az előterjesztőnek a lehetőséget, hogy röviden egészítse ki – amennyiben van erre szándék – a napirendi javaslatot.

Parancsoljon!

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz) előterjesztőként: Köszönöm szépen, elnök úr, nincs kiegészítenivalóm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormánynak esetleg van-e az előterjesztéshez hozzáfűznivalója?

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen, a tárca az előterjesztést támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egy fontos javaslatról van szó, bár a sajtóban is többet lehetett erről olvasni, de azért megkérdezem képviselőtársainkat, hogy van-e kérdés vagy észrevétel. *(Jelzésre.)* Alelnök úr, parancsoljon!

Kérdések, észrevételek

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Szeretném hangsúlyozottan rögzíteni, hogy a Szocialista Párt a helyzetre tekintettel – és ez a helyzet az eddigi kormány működéséből következik – minden olyan tehercsökkentési javaslatot, ami az állampolgárok terheinek a csökkentését eredményezi, támogat, de szükségesnek tartjuk a következőket minden esetre megjegyezni.

Nem állja meg a helyét az a kormányzati kommunikáció, hogy ez valamiféle segítséget jelentene olyan értelemben a lakosságnak, hogy a kormányváltáshoz képest a terhei ezáltal csökkennének. Szeretném rögzíteni, hogy az energiaszektorban is az elmúlt időszakban átlagosan mintegy 20 százalékkal nőtt a lakosság terhe. Tehát azzal, hogy most 10 százalékkal csökkentik – úgymond – ezeket a rezsidíjakat, csak a töredékét adják vissza a lakosságnak azokkal a többlet-adóterhekkel, amit az elmúlt 2,5-3 évben a Fidesz-kormány működésének eredményeként *(Közbeszólások a Fidesz soraiban.)* teherként a lakosságra raktak.

Különösen abszurd a szemétszállítással kapcsolatos javaslatuk, tisztelt kormánypárti képviselők, az elmúlt hónapokban elfogadott hulladékgazdálkodási törvény kapcsán és annak eredményeként egyes szolgáltatók esetén mintegy 30-40 százalékkal emelték a hulladékszállítás díját. Ha valóban komolyan gondolnák azt, amit itt a kommunikációs offenzívában elindítottak, hogy a lakosság terheit csökkenteni kívánják, akkor nem 10 százalékkal kellene – nyár közepétől – a hulladékszállítás díját csökkenteni, hanem legalább 40 százalékkal. Akkor érnének vissza ahhoz a helyzethez, amit december 31-én elhagytak azzal, hogy elfogadták ezeket a törvénymódosításokat. Ezért álságos, mérhetetlen módon álságos ez a törvényjavaslat, hiszen olyan látszatot kelt, mintha valójában tehercsökkentést eredményezne a lakosságnak, valójában csak töredékét adja vissza – a töredékét adja vissza – annak, amit a Fidesz-kormány elvett a lakosoktól.

Mindezekért nem mondjuk azt, hogy támogatni kellene ezt a javaslatot, tehát ezen fenntartások mentén tartózkodásunkat fejezzük ki a javaslat kapcsán, hiszen ha őszintén politizálnának, akkor mindezeket el kellene mondaniuk. Nem beszélve már a vízgazdálkodással kapcsolatos javaslataikról, ami aztán külön problémakört vet fel. Majd kíváncsi vagyok rá, hogy hogyan fogják ezt kezelni és megoldani.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e esetleg más kérdés vagy észrevétel? *(Jelzésre.)* Parancsoljon, képviselő úr!

BURÁNY SÁNDOR (MSZP): Nekem csak egy kérdésem lenne a kormány képviselőjéhez. Mi indokolja, a kormány mit gondol arról a törvényjavaslatban szereplő dátumról, ami múlt év december 31-éhez képest határozza meg a rezsicsökkentés kérdését? Szeretném a kormány képviselőjét megkérdezni, hogy az ő álláspontjuk szerint mi indokolja ezt a dátumot.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Megadom a szót az előterjesztőnek, illetve a kormány képviselőjének.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz) előterjesztőként: Előbb a kormány.

ELNÖK: Jó, a kormánynak szólt a kérdés, akkor a kormány képviselőjének adom át a szót.

Reflexiók

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Igazából a hulladék-közműdíjakról felvetett kérdésre reagálnék, ez pedig a következő. Ugye a kormány meghatározta, hogy 4,2 százalék lehet a maximális díjemelés, és valóban megtörtént a tavalyi év végén, hogy egyes szolgáltatók különböző utakat keresve és találva ennél nagyobb mértékű díjemelésre is szert tettek. Ennek – azt gondolom – ez a törvényjavaslat, illetve kiegészítés mindenképpen gátat szab a jövőben, ilyen lehetőséget nem hagyunk nyitva.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor még a második kört is megnyitom, mert van még kérdés. Kérem, úgy tegyék fel a kérdést, hogy arra tudjanak is válaszolni. Alelnök úr, parancsoljon!

További kérdések, hozzászólások

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. A kormány képviselőjét kérem, hogy legyen szíves, tájékozódjon egyébként az egyes önkormányzatoknál, hogy az önkormányzatok milyen döntéseket voltak kénytelenek meghozni annak érdekében, hogy a kommunális szemétszállítás egyáltalán fennmaradjon a településükön. Szeretném például a figyelmükbe ajánlani az AVE ez irányú kezdeményezéseit. Én önkormányzati képviselőként tudom, hogy az önkormányzati előterjesztésben annak idején 40 százalékos díjemelést volt például Tiszaújvárosban. A törvényre hivatkozva, bocsánat, tehát nem valamiféle önálló társasági kezdeményezés volt, hanem a törvényre hivatkozva kezdeményezte a társaság a 40 százalékos díjemelést. Az önkormányzat ezt természetesen nem fogadta el, és ennek következményeként bírósági eljárással fenyegetőzött a szolgáltató. Nem tudom, hogy ahol viszont megnézték ezt a jelentős díjemelést, ott hogyan fog hatni ez a 10 százalékos kezdeményezésük.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm az észrevételt. Aradszki András képviselő úr!

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Köszönöm, elnök úr. Valóban, a hulladékgazdálkodási törvény 4,2 százalékos díjemelést engedélyezett a szolgáltatók részére, és ezt javasolta a kvázi árhatóságként eljáró önkormányzati képviselő-testületek részére is. De azt azért tegyük hozzá, hogy ennek a kiindulási pontja is az elmúlt nyolc évben kezdődik.

Tehát a hulladékgazdálkodási törvénnyel kapcsolatos európai uniós megfeleltetést már 2008-ban el kellett volna valamelyik kormánynak végezni – szerintem annak, amelyik éppen hatalmon volt. Mi 2012-ben fogadtuk el ezt a törvényt, már annak a fenyegetettsége mellett, hogy az Európai Unió szankciókat léptet fel Magyarországgal szemben, ugyanis tetemes volt a késedelmünk ezzel kapcsolatban. Hozzá kell tennem, hogy én sem értem ezeket a magas díjnövekedési számokat, amelyeket az egyes szolgáltatók megpróbálnak különböző zsarolási eszközökkel letolni az önkormányzatok torkán.

Úgy gondolom, hogy a 10 százalék csak az első lépés, és azt követően ki fog alakulni az a remélhetőleg jó helyzet, hogy egy átlátható rendszeren keresztül világos, egyértelmű, reálértékben is csökkenő díjakat lehet majd megállapítani a szemétszállítással kapcsolatban. Higgye el, képviselőtársam, a Fidesz-KDNP-frakció kellően elszánt abban, hogy az ilyenfajta sarcolásokat azért likvidálja a rendszerből. Rövid pünkösdi királyság ez a szemétszállítók részére, már csak azért is, mert körülbelül pünkösdi magasságában fog ez bekövetkezni.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Burány képviselő úrnak megadom a szót, és felhívom a figyelmet, hogy az általános vitára majd az Országgyűlésben kerül sor, tehát természetesen kérdésekre és észrevételekre van lehetőség. Parancsoljon, képviselő úr!

BURÁNY SÁNDOR (MSZP): Köszönöm. Én igazából csak megismételném a kérdésemet, mert nem kaptam rá választ a kormány képviselőjétől. Úgy szólt a kérdésem, hogy a kormány álláspontja szerint mi indokolja, hogy a rezsicsökkentés mértékéül szolgáló dátum a tavalyi év 12. hó 31-e. Erre szeretnék választ kapni másodszor is.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor lezárom a képviselőtársak kérdéseinek, észrevételeinek a lehetőségét, és megadom a szót a kormány képviselőjének. Helyettes államtitkár úr, amennyiben kíván reagálni az elhangzott kérdésekre, kérem, tegye meg.

Reflexiók

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen. A tavaly év vége, azaz a 2012. december 31-ei dátum gyakorlatilag a kormány korábbi lépéseinek és kommunikációjának megfelelően került bele ebbe a javaslatcsomagba is, hiszen 2013. január 1-jétől már olyan rendeletek léptek életbe, amely rendeletek alapján a 10 százalékos rezsicsökkentések gyakorlatilag jogszabályi háttérrel kaptak, és végül is ennek megfelelően alakult ki ez a korábbi dátum is.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e az előterjesztőnek esetleg reagálása? *(Jelzésre.)* Parancsoljon!

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz) előterjesztőként: A fogyasztóvédelem megerősítéséről szól, a fogyasztóvédelmi törvényben foglaltak szerint el tud járni. A rendeletben foglaltak szerint nem egyértelmű az eljárási rendje, és nem egyértelmű a szankcionálási lehetőség, tehát ezért került bele, ezért foglaltuk ezt jogszabályba.

Egyébként a különböző cégek, különböző idegen országok tulajdonában lévő cégek – tehát nem hazai cégekről van szó – nem csak azzal fenyegetőztek, hogy az adott helyzetben bírósághoz fordulnak, hanem azzal is fenyegetőztek, hogy adott helyzetben egy kis Nápolyt csinálnak azon a településen, ahol egyébként a szolgáltatást végzik. Tehát volt ilyen is, csak szeretném mondani.

Ez a törvény megalapozza azt, hogy a hulladékszállítás költségei 10 százalékkal csökkenjenek július 1-jétől, és azt is megakadályozza, hogy ezt ki tudják játszani, mert a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság olyan erős szerepet fog kapni a számlák ellenőrzése, illetve a rezsicsökkentés végrehajtása kapcsán, amivel megakadályozható, hogy tovább trükközzenek ezek a cégek. De azt is tessék megnézni, hogy kik trükköztek, tehát melyik cégek trükköztek. Nem minden cég trükközött.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Eljött az idő, hogy döntsünk az indítvány tárgysorozatba-vételéről, illetve általános vitára való alkalmasságáról. Amennyiben képviselőtársaimnak nincs ellenvetése, közösen döntünk. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen nincs, így hát megkérdezem, ki az, aki a rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló törvényjavaslatot tárgysorozatba-vételre, illetve általános vitára alkalmasnak tartja. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 20 igen szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. A bizottság az indítványt tárgysorozatba-vételre és általános vitára alkalmasnak találta.

Lehetőségünk nyílik előadók állítására, többségi előadónak Román Istvánt jelölném, kisebbségi előadóként van lehetősége *(Jelzésre.)* Kovács Tibor alelnök úrnak. Úgy látom, hogy a bizottság ezt elfogadta, nagyon szépen köszönöm Németh Szilárd úrnak, illetve helyettes államtitkár úrnak, hogy idefáradt a bizottsági ülésünkre.

Az első napirendi pontot ezennel lezárom.

Az adó- és egyéb közterhekkkel kapcsolatos nemzetközi közigazgatási együttműködés egyes szabályairól szóló T/10238. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

Áttérünk a 2. napirendi pontra, az adó- és egyéb közterhekkkel kapcsolatos nemzetközi közigazgatási együttműködés egyes szabályairól szóló törvényjavaslatra. Itt lényegében módosító javaslatokról fogunk dönteni. Köszöntöm Laki Gábor főosztályvezető urat, illetve Nagy Lívia közigazgatási tanácsadó asszonyt a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről.

Rá is térünk a javaslatokra, képviselőtársaim megkapták előre az ajánlást.

Az ajánlás 1. pontjában Tóth Csaba, dr. Józsa István és Pál Béla képviselőtársunk módosító javaslatáról kérdezem a kormány álláspontját, támogatja-e vagy sem.

LAKI GÁBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Tárcáálláspontot tudok közölni: a tárca nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy szavazunk. Ki támogatja az ajánlás 1. pontjában Tóth Csaba, dr. Józsa István és Pál Béla képviselőtársunk módosító javaslatát? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen szavazat mellett a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Rátérünk az ajánlás 2. pontjában Tóth Csaba, Simon Gábor és társai javaslatára. Kérdezem a tárca álláspontját.

LAKI GÁBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Ki támogatja az ajánlás 2. pontjában Tóth Csaba és társai módosító javaslatát? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen szavazat mellett a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Rátérünk az ajánlás 3. pontjára, Németh Szilárd képviselőtársunk módosító javaslatára. Kérdezem a tárca álláspontját.

LAKI GÁBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság támogatta.

Rátérünk az ajánlás 4. pontjára, Tóth Csaba, Simon Gábor és társai javaslatára. Kérdezem a tárca álláspontját.

LAKI GÁBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy szavazunk. Ki támogatja az ajánlás 4. pontjában Tóth Csaba és társai módosító javaslatát? *(Szavazás.)* 4 igen szavazat mellett a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Van-e esetleg olyan módosító javaslat, amelyről döntenünk kellett volna, de nem döntöttünk? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok, úgyhogy a napirendi pontot lezárom, és megköszönöm Laki Gábor és Nagy Livia közigazgatási tanácsadó asszony részvételét a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről.

A pénzmossa és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/10328. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Rátérünk napirendünk 3. pontjára, a pénzmossa és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló számú törvényjavaslatra. Itt lényegében az általános vitára való

alkalmasságról kell döntenünk. Köszöntöm Tárnoki-Zách Péter főosztályvezető urat és Ujváriné Fejes Renáta referens asszonyt, mindketten a Nemzetgazdasági Minisztériumot képviselik. Meg is adom a szót főosztályvezető úrnak, ha kívánja röviden kiegészíteni.

TÁRNOKI-ZÁCH PÉTER főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Köszönöm szépen. Elnézést, a jegyzőkönyv kedvéért: a kolléganóm Papp Zsófia, időközben ez módosult.

ELNÖK: Elnézést, úgy látszik, a nagy sietség miatt, pedig ismerjük is egymást, külön köszöntöm, Zsófia.

Tárnoki-Zách Péter főosztályvezető (NGM) szóbeli kiegészítése

TÁRNOKI-ZÁCH PÉTER főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Rátérnék az előterjesztésre. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Önök előtt van a pénzmosás és terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény, illetve a kapcsolódó jogszabályok módosításáról szóló javaslat. Ennek a javaslatnak az az alapvető célja, hogy hasznosítsa mindazokat a gyakorlati tapasztalatokat, amelyek a jelen szabályozás hatálybalépése óta felhalmozódtak, és amelyeket részben a felügyeleti szervek, hatóságok, részben pedig a szolgáltatók fogalmaztak meg.

A módosítás másik indoka, hogy az Európa Tanács pénzmosás elleni bizottsága ajánlásai alapján a kormány 2011-ben elfogadott egy akciótervet, amely a pénzmosási rendszer egészére vonatkozik, és ennek részeként a pénzmosási törvénynek, a Pmt.-nek egyes rendelkezéseit is módosítani kell. Ezen a ponton szeretném kihangsúlyozni, hogy az önök előtt lévő javaslat nem átfogó módosítása a Pmt.-nek, jelen pillanatban folyamatban van az uniós pénzmosási szabályozás módosítása. A Bizottság a közelmúltban nyújtotta be a 4. számú pénzmosási irányelvjavaslatot, ennek tárgyalása folyamatban van, és várhatóan az év végéig lezárul. Amikor ezen irányelv elfogadása megtörténik, akkor az abban megfogalmazott határidővel a hazai szabályozás átfogó felülvizsgálatára is szükség lehet. Tehát jelen pillanatban a gyakorlati tapasztalatok alapján néhány ponton, illetve a már említett kormányhatározatban megfogalmazott akciótervnek megfelelően részben módosítjuk csak a Pmt.-t.

A javaslat nem kizárólag a Pmt.-t módosítja, ennek két elemét emelném ki. Az egyik az Európai Unió által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló törvény, amely szintén néhány ponton módosul, illetve mivel a pénzügyintézetek felügyeletét pénzmosási szempontból is a PSZÁF látja el, és a PSZÁF mint pénzmosási felügyelet funkcióit is módosítja a javaslat, így a PSZÁF-törvény ehhez kapcsolódó módosítását is végre kell hajtani.

Azt mindenképpen szeretném hangsúlyozni, hogy a javasolt módosítások hozzájárulnak ahhoz, hogy a magyar pénzmosás és terrorizmus finanszírozása elleni rendszer hatékonyabbá, áttekinthetőbbé váljon, és a működőképessége fokozódjon, és mindezeknek a javulásoknak a következtében a magyar pénzügyi környezetnek, a pénzügyi szabályozói környezetnek a megítélése is javuljon, illetve ezzel maga a rendszer is biztonságosabbá válik.

Ennek fényében kérem a tisztelt képviselő hölgyeket, urakat, a tisztelt bizottságot, hogy támogassák a javaslat általános vitára bocsátását.

Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)*
Amennyiben nincs, úgy holnap kezdődik meg – amennyiben általános vitára alkalmasnak tartjuk – a törvény vitája a Házban. Mivel kérdés nem hangzott el, megkérdem a bizottság

tagjait, ki az, aki a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. (Szavazás.) Úgy látom, hogy egyhangú, így a bizottság általános vitára alkalmasnak találta.

Előadót kell állítanunk a bizottság nevében. Ki vállalja? (Jelzésre.) Herman István urat jelölöm. Ki ért egyet ezzel? (Szavazás.) Úgy látom, hogy a bizottság egyetértett, a kézfelemelés az egyetértést jelezte.

Köszönöm szépen, hogy idefáradtak a bizottsági ülésünkre.

A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvénynek a munkavállalók védelmét szolgáló módosításáról szóló T/9810. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)

Rátérünk a napirendünk 4. pontjára, a közbeszerzésekről szóló törvénynek a munkavállalók védelmét szolgáló módosításáról szóló törvényjavaslatra, mely a múlt héten is már napirenden volt, de az előterjesztők kérték, hogy tegyük át erre a hétre a javaslatukat. Dr. Szél Bernadett és dr. Schiffer András LMP-s képviselők indítványáról van szó, itt döntenünk kell a tárgysorozatba-vételről. Üdvözlöm Schiffer András urat, s át is adom a szót.

Dr. Schiffer András országgyűlési képviselő (független) szóbeli kiegészítése

DR. SCHIFFER ANDRÁS (független): Köszönöm szépen, és köszönöm szépen a türelmet és a rugalmasságot alelnök úrtól. A következőről van szó: még januárban volt egy kisebb incidens a zuglói polgármesteri hivatal előtt, ahol egy sajtótájékoztatót tartottunk a helyi LMP-s képviselővel, ahová odasereglettek olyan melósok, akik egy önkormányzati beruházáson dolgoztak, de a vélhetően nem kellően kiválasztott közbeszerzési pályázatnyertes bedőlése okán ezek az emberek soha nem fognak a pénzükhöz jutni, ha a parlament nem lép.

Arról van szó, hogy ha egy közbeszerzési pályázon – hirdesse azt meg akár állam, akár önkormányzat, illetve állami, önkormányzati cég – „véletlenül” egy olyan cég nyer, amelyik mögött nincs kellően biztos gazdasági háttér vagy a beruházás során derül ki az, hogy megrendültek az anyagi alapjai, akkor könnyen lehet, hogy a láncolat végén álló kisvállalkozások, illetve munkavállalók soha nem fognak a pénzükhöz jutni.

Ebben az ügyben Papcsák polgármester úr azt mondta – azt mondhatta –, hogy ő mint felelős vezető csak annyit tehetett, hogy bírói letétbe helyezi ezeknek az embereknek a bérét, illetve vállalkozói díját, hiszen vita van, jogi vita van a közbeszerzési pályázon nyertes cég, illetve a láncolat más tagjai között. Tehát, hogy értsék: ha van egy mondjuk ötelemes láncolat egy ilyen közbeszerzésben, és mondjuk a láncolat elején lévők között van egy jogvita, akkor adott esetben az állami, önkormányzati szerv teljes joggal mondja azt, hogy ő nem fizet, jóllehet, van felelőssége abban is, hogy a jogvita kipattant, és leginkább van felelőssége abban, ha kiderül, hogy a közbeszerzést egy olyan cég nyeri meg, amelyiket csak úgy ki lehet üríteni vagy egész egyszerűen nem kellően felelős gazdálkodást folytat.

Éppen ezért a mi javaslatunk Szél Bernadett képviselőtársammal arra vonatkozik, hogy ha egy közbeszerzésnél, tehát állami, önkormányzati pénzekből eszközölt beruházásnál két hónapot meghaladó késedelem keletkezik a láncolat végén álló kisvállalkozásokkal, munkavállalókkal szemben, akkor a pályázatot kiíró, ajánlatkérő önkormányzati, állami szerv köteles legyen – nyilván itt van egy plafon, hogy ne lehessen visszaélni – ezeket a személyeket mielőbb kielégíteni. Aztán egymás között el lehet bohóckodni a bíróságon, hogy valójában, ha jogvita keletkezett a láncolat tagjai között, akkor valójában kinek van igaza. Közben gyűlnek a kifizetetlen rezsiszámlák az ilyen emberek asztalán, nem tudják kivárni azt, hogy a bíróságon mit meccsel le az ajánlatkérő, az ajánlattevő, az ajánlattevő által megbízott, szintén nem gyenge tőkeerővel és így nem gyenge ügyvédi apparátussal felszerelt alvállalkozó.

Mi ezt a javaslatot azért terjesztettük be, mert ott, a helyszínen Papcsák képviselő úr azt mondta, ő támogatni fogja, hogy erről a parlament vitatkozzon. Mi nem kérünk mást itt a bizottságtól is, csak azt, hogy támogassák, hogy egyáltalán ezt a kérdést meg tudjuk nyitni a parlament előtt. Egy olyan javaslatot tettünk le, amiben van garancia arra, hogy ne lehessen csalárd módon pluszhaszonhoz jutni. Tehát egyrészt bevezetünk egy plafont, hogy akár mekkora bérköveteléssel ne lehessen odaállni az állam, illetve az önkormányzat elé. Természetesen csak a már teljesített munkavégzés után illeti meg ez a garancia a munkavállalókat, a láncolat végén álló kisvállalkozásokat, és egyébként pedig ott van a bankgarancia intézménye is, amit adott esetben az ajánlatkérő le tud hívni.

Egy a lényeg, hogy egy olyan rendszert szeretnénk, ahol nem fordul elő az, hogy akár egy jogvita pattan ki az ajánlattevő és az ajánlatkérő között, akár a láncolaton belüli tőkeerősebb cégek között van egy jogvita, vagy egész egyszerűen nem kellő gondossággal választja ki az állam, illetve az önkormányzat az ajánlattevőt, akkor utána az egyszerű melósok, kisvállalkozók asztalán gyűljön s kifizetetlen cech. Ezt szeretnénk elkerülni, erre szeretnénk egy biztonsági apparátust bevezettetni a közbeszerzési törvénybe. Hangsúlyozom még egyszer: ugyanakkor lehet látni a törvényjavaslaton is, hogy mindent megtettünk annak érdekében, hogy ezzel az intézménnyel ne lehessen csalárd módon visszaélni, tehát illetéktelenül kiszedni pénzt a közösből. De természetesen a törvényjavaslat vitája során mi kifejezetten kíváncsiak vagyunk arra, hogy mennyire látják önök biztonságosnak ezeket a garanciákat.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselő úrnak. A tárca sajnos nem tudott eljönni, viszont küldött nekünk egy tárcaálláspontot, amelyben lényegében támogatandónak véli a tartalmát, viszont ilyen formában nem áll módjában támogatni a javaslatot. De azért természetesen megkérdezem képviselőtársaimtól, hogy van-e kérdés vagy észrevétel. *(Jelzésre.)* Képviselő úr, parancsoljon!

Kérdések, hozzászólások

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Először is röviden: üdvözlöm az LMP kezdeményezését, már csak azért is, mert sikerült munkásokkal találkozniuk, és ez örömteli esemény egy ilyen, belvárosra szakosodott párt életében. *(Dr. Schiffer András: A Belvárosban is van munkás.)*

De komolyra fordítva a szót, amit ezzel a kezdeményezéssel kapcsolatban el szeretnék mondani, az az, hogy kifejezetten jó szándékú és előremutató kezdeményezésnek érzem, amivel képviselő úr most előállt. Amit még fontosnak tartok elmondani, az az, hogy érdemes lenne tovább bővíteni a kört, és ezzel megpróbálom megtermékenyíteni a gondolkodást a témát illetően. Ha most megnézik képviselőtársaim – és fontos, hogy ez itt elhangozzon a gazdasági bizottságon belül –, jelenleg a gazdasági szaksajtó is arról ír, hogy Magyarországon az állam a legnagyobb adós, a legrosszabbul fizető, átlagosan 27 napot késnek az állami kifizetések számlái. Ez egy olyan kérdés, amin változtatni kell, mert azt nem tartom normális állapotnak, hogy például a kórházaknál van 115 milliárd forint lejárt kifizetetlen számla, és annak durván a fele határidőn túl járt le. Tehát olyan módon, hogy a fele ennek határidőn túli. Tehát először is az állam fizetési hajlandóságát kell rendbe tenni, hiszen az állam így maga is generálja a körbetartozást, és ezzel konzerválja a gazdaság meglehetősen beteg állapotát.

A másik: nagyon fontos állami garancia lenne az, hogy az állam garantálja adott esetben egy egységnyi munkáért egységnyi kifizetést. Itt egészen konkrétan azokra a vállalkozásokra gondolok, amelyeknél egyszerűen lehet számszerűsíteni, hogy adott esetben mondjuk az őrzéssel megbízott cégeknél 24 órára nagyjából 1100 forint most a foglalkoztatás önköltsége, hiszen bérminimumot kell fizetni, ezt nagyon sokszor az állam maga sem fizeti

meg megrendelőként. Hozzáteszem, a multinacionális vállalatok közül pedig tízből kilenc nem fizeti meg a munkaerő legális foglalkoztatásának az önköltségét sem. Tehát ha önmagában nincs meg a fedezet a rendszeren belül erre, akkor előbb-utóbb egy nagyon gyilkos árverseny kezd kialakulni a vállalkozások között, olyan módon vállalják el az államtól ezeket a nagyobb megrendeléseket, hogy föl sem merülhet az, hogy a dolgozót bejelentik, mert egyszerűen ennek nincs meg a fedezete. Következésképp a dolgozó még ideális esetben is minimum szürkén lesz foglalkoztatva, de a leggyakrabban esetben feketén.

Tehát ha ezzel kapcsolatban szeretnénk továbblépni, javaslom a kormányoldalnak – a mi indítványaink általában úgysem szoktak átjutni a bizottság szűrőjén –, hogy akkor ezzel kapcsolatos előterjesztést legyenek kedvesek megtenni, mert minden bizonnyal a vállalkozásokon nagyban lehetne ezzel segíteni.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Aradszki András képviselő úr, parancsoljon!

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Bizony küszködünk ezzel a problémával, nem egy-két éve, hanem már lassan két évtizede is. De azért azt látom, hogy a mostani időszakban azért voltak előrelépések, illetve vannak is. Ugye most fogadtuk el az építőipari tevékenységek közötti jogvitákkal, lánctartozásokkal kapcsolatban, annak az intézményi rendszerét tartalmazó törvényt, amely körülbelül hasonló filozófiával gondolkodik, mint amit dr. Szél Bernadett és dr. Schiffer András független képviselők előterjesztettek. Nevezetesen, hogy gyorsítja az adott fizetési késedelem tisztázását, és továbbmegyek: meghatározott összegben a bíróság jogosult elrendelni vagy letétbe helyezést kérni – azt hiszem, ennek a maximuma 400 millió – a vitatott összeg fedezetét attól a féltől, amelyik fizetési kötelezettséggel bír.

Emiatt is kérdezném – és ezért kérdezem Schiffer képviselőtársamat –, hogy az önök által benyújtott javaslat és a már elfogadott, említett törvény között milyen összhang van. Nem zárja-e ki egyik a másikat? Már csak azért is gondolom, hogy kizárja egyik a másikat, mert az általunk elfogadott jogszabály nem csak a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogviták gyors és intézményesített rendezését szolgálja, hanem mindenféle beruházási, vállalkozási szerződésből, építési szerződésből származó jogvita rendezését.

Abban valóban érdemes lenne vitát nyitni, hogy ha megnézzük ezt az egybevetést, igazából már szabályozott kérdést tartalmaz az önök előterjesztése, de amit érdemes lenne megvizsgálni, hogy úgy látom, az önök javaslata is elsősorban az építési-szerelési munkákkal, beruházásokkal kapcsolatban kezeli ezt a problémát. E tekintetben úgy látom, hogy ha ez nem így van, akkor is a benyújtott javaslat jelentős átdolgozását indokolná, tekintettel a már elfogadott, említett törvényre.

Azt is hozzá kell tennem, hogy erre nézve vannak megfelelő garanciák, például van erre kormányrendelet, amely előírja bizonyos összeghatár felett a fedezetkezelő kötelező alkalmazását. Tehát azt látom, hogy dicséretes a szándék, de igazából a javasolt megoldás inkább kevesebbet hordoz magában, mint amit már korábban az Országgyűlés elfogadott.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* A tárcaálláspont nagyjából fedi egyébként Aradszki András képviselőtársunk által elmondottakat, ezt természetesen képviselő úrnak odaadjuk, illetve mindenkinek, aki ez ügyben érdeklődik.

Mivel több kérdést, észrevételt nem látok, most megadom a szót reagálásra Schiffer úrnak. Parancsoljon!

Reflexiók

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm szépen. Kezdem sorban. Amit Volner képviselő úr elmondott, most a szokásos kekeckedésre nem reagálnék. Érdemben természetesen igaza van, egyetértünk, tehát jó lenne, csak az egy másik szabályozás, tehát az egy más szabályozásra, más szabályozási területre tartozna. Egyébként pedig közbeszerzéseknél, de akár még a fejlesztési források felhasználásánál az állam, illetve az önkormányzat olyan díjakat szabjon meg, amelyek egyébként egy normális bér kifizetésére elégségesek. Adott esetben egyébként megfontolandó, hogy a közbeszerzési, de azt gondolom, itt nem lenne elégséges a közbeszerzési törvény módosítása, mert itt valóban nem csak a közbeszerzésekről van szó, hanem különböző egyéb uniós, illetve állami támogatások felnyalásánál is úgy kell eljárnia az államnak, illetve az önkormányzatoknak, hogy ne nyomják lefelé a béreket. Azt gondolom, ebben egyetértünk, csak mondom, ez egy másik probléma.

De amit Aradszki képviselő úr mondott, azzal azért nem tudok mit kezdeni, mert egyrészt magát az emlegetett törvényt, ha jól emlékszem, mi is megszavaztuk, az más kérdés, hogy nem tartottuk elégségesnek, de jó iránynak tartottuk. Tehát most már nem tudom, de azt hiszem, mi igent is nyomtunk a lánc tartozások elleni fellépésről szóló salátára. A gond viszont az, hogy az, amit mi előterjesztettünk – most túl azon, hogy egyébként még az építési lánc tartozások saláta elfogadása előtt nyújtottuk ezt be –, a probléma az, hogy a látszat ellenére a mi javaslatunk korántsem csak az építési beruházásokra vonatkozik. Tehát eleve a hatóköre, a tárgyi hatálya a két javaslatnak eltérő.

Tehát amit mi mondunk, az építési beruházás vagy az uniós értékhatárt elérő szolgáltatás megrendelésére irányuló közbeszerzés. Tehát mondom, a látszat ellenére a mi javaslatunk spektruma jóval nagyobb, mint amit egyébként a Ház elé került és megszavazott törvényjavaslat felölel. A másik, hogy én Aradszki képviselő úr előadásából sem érzem ki az ellentmondást a két javaslat között. Nem látok koherenciavádat, ez egy plusz és keményebb biztosíték a munkavállalók számára. Egyébként pedig való igaz, hogy kifejezetten a közbeszerzésekre koncentrál ez a törvényjavaslat, ez arról szól, hogy ha a közbeszerzési törvény hatálya alá tartozó megrendelés történik közpénzekből, akkor ott az államnak – tehát a köznek – fokozott felelősséget kell vállalnia azok iránt a kisvállalkozások, munkavállalók iránt, akik közreműködnek egy-egy ilyen beruházás megvalósításában.

Annyit kérek, és mondom, tekintettel arra, hogy mi a törvényjavaslatot valamikor január végén készítettük el, én annyit kérek, hogy vegyék tárgysorozatba. Ha egyébként kodifikációs szempontból bármilyen koherenciavádat érzékel a tárca, annak a kiküszöbölésére van ott az általános vita, amikor ezt módosító javaslatokkal el lehet érni.

Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm képviselő úrnak. Nos, akkor döntenünk kell a képviselő úr és dr. Szél Bernadett képviselő asszony indítványának tárgysorozatba-vételéről, amit a tárca nem támogat. Kérdezem, ki támogatja az indítvány tárgysorozatba-vételét? Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 7 igen szavazat mellett a bizottság nem támogatta a tárgysorozatba-vételt.

Nagyon szépen köszönöm képviselő úrnak, hogy idefáradt a bizottsági ülésünkre.

Egyebek

Áttérünk a 4. napirendi pontunkra. Az egyebekben van-e esetleg kérdés vagy észrevétel? *(Jelzésre.)* Kovács Tibor alelnök úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Többször hangzik el itt a bizottsági elnökök szájából, mintha a parlamenti szakbizottságok nem arra jöttek volna létre, hogy mint szakmai bizottságok, egyes törvényjavaslatok kapcsán szakmai vitát folytassanak itt, a bizottságban. Annak idején a bizottságok nem azért jöttek létre, tisztelt elnök úr, hogy a plenáris ülés kezdete előtt egy órával sebtében összehívott – és most már rendszeresen sebtében összehívott – bizottsági üléseken a kormánypárti többség automatikusan megszavazza a törvényjavaslatoknak az általános vitára való alkalmasságát, hanem arra hozta létre annak idején a parlament ezeket a bizottságokat, hogy szakmai vita folyjon itt, a parlamentben, itt olyanok is elhangozhassanak, ami egyébként a plenáris ülésen nem szokott elhangzani, és aztán utána nyilvánvalóan az egyes politikai pártok elmondják a véleményüket akár politikai, akár szakmai véleményüket az egyes törvényjavaslatok kapcsán.

Az, amit ennek a bizottságnak a vezetése az utóbbi időben már bevezetett, hogy menetrendszerűen itt a legfontosabb ügyekben – említeném például a miniszter asszony meghallgatását – kutyafuttában, a plenáris ülés előtt másfél órára tűzte ki, és ezáltal folyamatosan mindig arra történik hivatkozás, hogy nincs időnk szakmai vitára, merthogy kezdődik a plenáris ülés. A szakmai vitának igenis itt, a szakbizottságokban – és hangsúlyoznám, szakbizottságokban – van az egyik helye, és erre időt kell szakítani. Ezért nem értünk egyet ezzel a gyakorlattal és ezzel a módszerrel, hogy ezt követik folyamatosan, hogy nincs szakmai vita, a kormánypárti képviselők azért jönnek ide, hogy az általános vitára való alkalmasságról a bizottság szavazni tudjon. Ezt a gyakorlatot mi elutasítjuk, és nem értünk vele egyet.

ELNÖK: Köszönjük szépen az észrevételt. Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, azért engedjék meg, hogy röviden reagáljak. Általában a képviselők meg szokták kapni három nappal előbb, ha nagy általánosságban nézzük, azért természetesen vannak hibák, de három nappal a bizottsági ülés előtt meg szokták kapni a bizottsági meghívót. Önök általában el szokták fogadni a napirendi javaslatot, mindig adunk szót önöknek, amikor szót kérnek, úgyhogy azt gondolom, a bizottság minden lehetőséget megad mind az ellenzéki, mind a kormánypárti képviselőknek, hogy reagáljanak szakmailag, illetve politikailag. Egy személyes megjegyzést engedjenek meg: én azt vettem észre, hogy inkább ön politikailag szokott reagálni, nem pedig szakmailag, de természetesen mindig, amikor kér szót, megadjuk, úgyhogy a lehetőség önök előtt, illetve a kormánypárti képviselők előtt is rendelkezésre áll. Az általános vitát meg ténylegesen az Országgyűlésben kell lefolytatni, itt pedig arról döntenünk, hogy általános vitára alkalmas-e a témakör vagy sem. De természetesen képviselő úrnak köszönjük az észrevételt.

Van-e más kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy az ülést berekesztem, köszönöm, hogy eljöttek.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 18 perc)

Koszorús László
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szoltsányi V. Katalin