



Ikt. sz.: GIB/9-1/2013.

GIB-7/2013. sz. ülés  
(GIB-145/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**  
2013. március 4-én, hétfőn, 18 óra 53 perckor  
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A behozott kőolaj és kőolajtermékek biztonsági készletezéséről szóló törvényjavaslat (T/10215. szám, új/átdolgozott változat a T/9522. szám helyett) (Általános vita)</i>	5
<i>Horváth Attila Imre helyettes államtitkár (NFM) szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Kérdések, észrevételek</i>	6
<i>Reflexiók</i>	7
<i>Határozathozatal</i>	10
<i>A bizottság harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 28. § (5) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva:</i>	10
<i>a) Döntés vállalkozás jóváhagyása esetén vizsgálandó szempontokról</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	12
<i>b) Döntés vállalkozás jóváhagyásáról: Hungary State Special Debt Fund</i>	12
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	13
<i>Határozathozatal</i>	14
<i>Egyebek</i>	14

## **Napirendi javaslat**

1. A behozott kőolaj és kőolajtermékek biztonsági készletezéséről szóló törvényjavaslat (T/10215. szám, új/átdolgozott változat a T/9522. szám helyett)  
(Általános vita)
2. A bizottság harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 28. § (5) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva:
  - a) Döntés vállalkozás jóváhagyása esetén vizsgálandó szempontokról
  - b) Döntés vállalkozás jóváhagyásáról: Hungary State Special Debt Fund

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Koszorús László (Fidesz), a bizottság alelnöke

Kovács Tibor (MSZP), a bizottság alelnöke

Hegedűs Tamás (Jobbik), a bizottság alelnöke

Bencsik János (Fidesz)

Dr. György István (Fidesz)

Herman István Ervin (Fidesz)

Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)

Manninger Jenő (Fidesz)

Dr. Mengyi Roland (Fidesz)

Riz Levente (Fidesz)

Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)

Vantara Gyula (Fidesz)

Wintermantel Zsolt (Fidesz)

Dr. Aradszki András (KDNP)

Dr. Seszták Miklós (KDNP)

Burány Sándor (MSZP)

Schön Péter (Jobbik)

Volner János (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dióssi Csaba (Fidesz) Koszorús Lászlónak (Fidesz)

Márton Attila (Fidesz) Manninger Jenőnek (Fidesz)

Riz Gábor (Fidesz) dr. Mengyi Rolandnak (Fidesz)

Román István (Fidesz) dr. Selmeczi Gabriellának (Fidesz)

Dr. Baja Ferenc (MSZP) Kovács Tibornak (MSZP)

#### **Meghívottak részéről**

##### **Hozzászólók**

Horváth Attila Imre helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 18 óra 53 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Elkezdénénk a mai második bizottsági ülést. A bizottsági ülés napirendjére két pontban tettem javaslatot, azon belül a) és b) pontok is vannak. A behozott kőolaj és kőolajtermékek biztonsági készletezéséről szóló törvényjavaslat új/átdolgozott változata, amit a kormány benyújtott a Ház elé, az általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk. A második pedig a bizottság harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény megfelelő bekezdésében foglalt jogkörében eljárva egyrészt javasolom egy minimális lista jóváhagyását a vizsgálandó szempontokról, másrészt az első ezeknek megfelelő kérelmet behoztam a bizottság elé. Van még kérelem, erről fogok tájékoztatást adni, de azoknál, ha elfogadjuk ezt a listát, ennek alapján a kérelem kiegészítését fogom kérni.

Ennyi a mai napira javasolt napirend. Kérdezem a bizottságot, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a napirendet. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság gyakorlatilag egyhangúlag támogatta a napirendet.

### **A behozott kőolaj és kőolajtermékek biztonsági készletezéséről szóló törvényjavaslat (T/10215. szám, új/átdolgozott változat a T/9522. szám helyett) (Általános vita)**

Bele is vágnánk, az első napirendi pont tehát a behozott kőolaj és kőolajtermékek biztonsági készletezéséről szóló törvényjavaslat, és itt Horváth Attila Imre helyettes államtitkár úrnak szeretném megadni a szót, hiszen az új/átdolgozott verziót a kormány nyújtotta be a parlament elé.

Parancsoljon, helyettes államtitkár úr!

### **Horváth Attila Imre helyettes államtitkár (NFM) szóbeli kiegészítése**

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Tehát a behozott kőolaj és kőolajtermékek biztonsági készletezéséről szóló törvényjavaslat gyakorlatilag már járt a bizottság előtt, két részben. A jelen törvényjavaslat elsődleges célja a jogharmonizáció, ugyanis 2012. december 31-éig volt egy vonatkozó irányelv átültetésének a határideje, ezért a törvényjavaslat minél hamarabbi elfogadása előnyös lenne. A törvényjavaslat célja elsősorban a jogharmonizáció, mint elmondtam, ez a 2009/119/EK tanácsi irányelv átültetésére vonatkozik, másrészt a Szénhidrogén Készletező Szövetség szervezeti és működési struktúrájának technikai változtatásairól szól. Ezt követően a kőolajtermékek jelölésének bevezetéséről, majd pedig a légi, vasúti és vízi közlekedési balesetek és egyéb közlekedési események vizsgálatáról szóló törvény technikai jellegű módosításáról.

A törvénytervezet tartalma három részre bontható, az első rész a jogharmonizációval kapcsolatos kérdések. Itt a főbb részek, melyek bekerültek ebbe a javaslatba, hogy a jogharmonizációval kapcsolatosan az eddig elfogyasztott mennyiség helyett a biztonsági készlet mértékének meghatározásakor az előző évben importált mennyiség figyelembevételével kell kiszámítani a készletezési nagyságot. Pontosabb lett a készletezés részét alkotó behozott kőolaj és kőolajtermékek körének meghatározása, ezen felül ettől kezdve lehetőség nyílik a törvény alapján az úgynevezett különleges készlet képzésére, amely az irányelvben meghatározottak szerint az adott kőolajtermékekből legalább 30 napra eső belföldi fogyasztás mennyiségének kell hogy megfeleljen. Továbbá nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségeket ír elő. Új elem például, hogy az adatokat öt évig meg kell őrizni, és ennek a rendelkezésnek a célja, hogy az EU nagyobb rálátást kapjon, hogy hol,

mikor, mekkora készletek állnak rendelkezésre. Érdekesség, hogy válsághelyzetben alkalmazandó készletelési terv kidolgozására is lehetőséget nyújt a törvény, de megjegyzés, hogy Magyarország már korábban is rendelkezett ilyen válsághelyzeti intézkedési tervvel.

A törvényjavaslat második része a Magyar Szénhidrogén Készletező Szövetség szervezeti és működési struktúráját érintő technikai jellegű módosítások, illetve a harmadik része a kőolajtermékek, elsősorban a benzin jelölése, színezése. Az ezzel kapcsolatos részek a 2012. évi CCXVIII. törvényben már egyszer benyújtásra kerültek, itt a bizottságban is megtárgyalták, majd pedig elfogadásra került a törvény, azonban a '93. évi XLIX. törvény hatályon kívül helyezése miatt szükséges ismételten ezt a részletet mint törvényjavaslatot benyújtani.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e kérdés vagy észrevétel. *(Jelzésre.)* Alelnök úr, parancsoljon!

### **Kérdések, észrevételek**

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Mint ahogy már a korábbiakban is jeleztük, a törvényjavaslat jogharmonizációs célú módosításával nincsen semmi probléma, az támogatható lenne, és a legutóbbi bizottsági ülésen is elmondtam és megkérdeztem az itt ülő államtitkár urat, hogy a kormánynak mi a szándéka azzal a jelöléssel kapcsolatban, amit az elmúlt év decemberében egy másik törvényhez benyújtott módosító indítvány kapcsán fogadott el az Országgyűlés.

Ezzel kapcsolatban, hogy a helyzetet tisztázzuk – mert akkor indoklásként az hangzott el itt, a bizottságban is, meg a plenáris ülésen is, hogy hát egyrészt európai uniós vizsgálatok, másrészt a különböző Magyarországon tapasztalt folyamatok miatt szükséges és indokolt a jelölés bevezetése, ami – megjegyzem – egész Európában unikális, sehol egész Európában ilyet nem csinál senki.

Ennek tisztázására írásbeli kérdést nyújtottam be a miniszter asszonyhoz. 10-12 kérdést tartalmazott ez az írásbeli kérdés, és hát csak néhányat olvasnék föl belőle, hogy milyen egyszerű kérdéseket fogalmaztunk meg, és milyen válasz érkezett rá. Mi indokolja a kőolajtermékek jelölésének bevezetését? Történt-e az elmúlt öt évben olyan jövedékiadó-fizetéssel kapcsolatos visszaélés, súlyos szabályszegés, ami az említett ellenőrzési rendszer bevezetését indokolja? Végzett-e az illetékes minisztérium arra vonatkozó elemzéseket, amelyek a nevezett ellenőrzési rendszer bevezetésének várható hatásainak azonosítására és értékelésére irányulnak? És még sorolhatnék 12 hasonlóan fontos tisztázandó kérdést.

Erre szó szerint a következő válasz érkezett a miniszter asszonytól: „A behozott kőolaj és kőolajtermékek biztonsági készletezéséről szóló 1993. évi XLIX. törvény az Országgyűlés által 2012 decemberében elfogadott módosításának végrehajtását és annak részleteit a Magyar Szénhidrogén Készletező Szövetség mint az üzemanyagok jelölésére kijelölt szervezet egy szakértői munkacsoport keretében jelenleg vizsgálja. A munkacsoport tagjai között ott vannak a Nemzetgazdasági Minisztérium és a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium képviselői is. A képviselő úr által feltett konkrét kérdéseket a munkacsoport döntésétől függően a vizsgálat befejezését követően lehet megválaszolni.”

Tehát, tisztelt képviselőtársaim, elfogadtak, és most is úgy tűnik, elfogadni szándékoznak egy olyan törvénymódosítást, amiről fogalmuk sincs, hogy mit tartalmaz, mert hiszen a miniszternek sincs fogalma arról, hogy egyébként mit szándékoznak ezzel kapcsolatban csinálni. Ez egyszerűen fölháborító, és ha nem lenne aktualitása Holoda volt államtitkár úr pontosan a hét végén, nyilvánvalóan teljesen véletlenül megjelent nyilatkozatának, mely szerint bizonyos jogszabályok a Fidesz-kormány ideje alatt bizonyos gazdasági érdekcsoportok megrendelésére születnek. Hát itt van az ékes példa, a tipikus példa,

egy ilyen javaslat, melynek egyébként semmilyen szakmai indokoltsága nincs azon túl, hogy bizonyos érdekköröknek – ez majd nyilvánvalóan ki fog derülni a későbbiekben, hogy milyen érdekköröknek – próbálnak a gazdasági társaságok által megbecsült mintegy 5 milliárd forintot megszerezni saját maguknak.

Ez a törvényjavaslat, tisztelt képviselőtársaim, amellet, hogy van jogharmonizációs kötelezettség – és érthetetlen, hogy egy ilyen dolgot miért nem tudtak december 31-e előtt behozni és elfogadtatni –, most itt van előttünk ez a jogszabály, ami egyértelműen erről szól, hogy piacot akarnak csinálni valakinek. A holdudvaruknak, a kormánypárti képviselőknek fogalmuk sincs arról, hogy milyen érdekkörök érdekében áll ennek a javaslatnak a megszavazása. De biztos, hogy a fogyasztók érdekét semmilyen értelemben nem szolgálja, mert hiszen, ha szolgálná, akkor ezeket a kérdéseket a miniszter megválaszolta volna, hiszen könnyen megválaszolhatta volna, hogy vannak-e sorozatban ilyen visszaélések. Hiszen akkor itt van a NAV illetékes parancsnoka, idejön a bizottságba, és elmondja, hogy tisztelt képviselő úr, maga ezt rosszul tudja, mert ilyen meg olyan meg amolyan visszaélések történtek az elmúlt évben, és ezt a problémát így szeretnék megoldani. De nyilvánvalóan erről szó sincs, mert ha ilyenek lettek volna, akkor hallottunk volna róla az elmúlt hónapokban és években, a sajtó megírta volna.

De egyébként ennek a javaslatnak az is lehet a következménye, hogy gyakorlatilag szétveri a jövedéki ellenőrzés jelenlegi rendszerét, és ha korábban volt üzemanyag-szőkítés, akkor nagy a veszélye annak most is, hogy ezt a szabályozást kihasználva újra megjelenik majd az adózatlan, hamisított üzemanyag a piacokon. És ez önkön múlik, mert önök fogadják el ezt a szabályozást, mert annak a következménye az lesz, hogy a jelenlegi ellenőrzési rendszer nyilvánvalóan megszűnik. Ez van ebben a törvényjavaslatban, ez a lényege ennek a törvényjavaslatnak, tisztelt képviselőtársak, ha nem vették volna észre.

### **Reflexiók**

ELNÖK: Tisztelt Alelnök Úr! Nyilvánvalóan azért én is próbáltam érdeklődni, lehet, hogy én több sikerrel jártam, mint ön. Megkérdeztem a Nemzeti Adó- és Vámhivatalt a bizottság elnökeként, hogy az ottani ellenőrzéseik során találtak-e egyáltalán visszaéléseket, és csak a tavalyi adatot idézném önnek: viszonylag kevés vizsgálatot folytattak le, de azok eredménye meglepő. Tehát: 17 üzemanyag-töltő-állomáson és 29 végfelhasználó gazdasági társaságnál végeztek ilyen szűrőpróbaszerű ellenőrzést, és ezeknél nyolc esetben – itt azért hangsúlyoznám, 17 üzemanyag-töltő állomásnál nyolc esetben – 56 775 liter ásványolajterméket foglaltak le, ami egyébként nem felelt meg a jövedékiadó-törvényben szereplő feltételeknek. Ez azért azt mutatja, hogy itt azért minden nincs tökéletesen rendben. Ez az egyik, amit szeretnék elmondani önnek.

A másik, hogy megnéztem a nemzetközi eseteket, és azokból a következőt látom. Angliában éppen most folytatnak le egy ilyen típusú pályázatot az Egyesült Királyság egész területére. És itt szeretném hangsúlyozni – amennyire elolvastam ezt a törvényjavaslatot –, ez nem az üzemanyag-szőkítésről szól, ön leragadt a húsz évvel ezelőtti mintánál, melyben anno az MSZP-t támogató különféle háttérmozguk szerepet játszottak, erre még mindannyian visszaemlékszünk. Ma az üzemanyagok jelölésére már ennél sokkal korszerűbb technikák léteznek, amelyek egyáltalán nem festékanyagot jelentenek, hanem épp ellenkezőleg, olyan izotópos jelölési formákat, amelyek a mai technológiával gyakorlatilag egyáltalán nem használhatók fel hamisításra. Tehát itt azért van egy csomó olyan korszerű technológia, amivel ez alól ki lehet menni, és nyilvánvaló, hogy ma senki nem szőkíteni szeretne, hanem akkor már inkább az izotópos eljárást szeretné alkalmazni. De Anglia mellett ugyanilyen megoldás kidolgozásán dolgozik most egyébként Csehország is, ahol viszont sokkal riasztóbb statisztikákat közöltek átfogó, az egész országra kiterjedő ellenőrzések után. A cseheknél azt mondták, hogy akár az egész piac 5-10 százaléka közötti nagyságrendben előfordulhatnak a

jövedéki ellenőrzés alól kivont, azaz hamisított termékek. Nem tudom, hogy Magyarországon mi a helyzet, mert ahogy említettem önnek, az ennél kisebb lélegzetű ellenőrzések viszont riasztó képet mutattak, tehát ezek után érdemes ezt megfontolni.

Tájékoztattam, hogy a kormányülésen milyen döntések születtek. Ez nem csak arról szólt, hogy gyakorlatilag az eredeti, decemberben elfogadott tartalommal újból be kell nyújtani ezt a törvényjavaslatot, hanem a kormányülés még további határozatot is hozott ezzel párhuzamosan. Az egyik, hogy természetesen ezt jövedéki ellenőrzésre alkalmassá kell tenni, azaz azzal össze kell hangolni, a kormányülés másik nagyon fontos döntése pedig úgy szól, hogy az ebből származó többletbevételt minden évben meg kell vizsgálnia az adóhivatalnak, és ennek alapján a mindenkori Nemzetgazdasági Minisztériumnak vagy mindenkori pénzügyminisztériumnak javaslatot kell tennie arra, hogy egyébként a következő adóévben az így nyert pluszbevétel alapján mennyivel csökkenthető az üzemanyag ára, illetve annak adótartalma.

Tehát azt gondolom, hogy ezekkel a keretfeltételekkel már lényegesen nagyobb biztonsággal tudjuk tárgyalni ezt a törvényjavaslatot a parlamentben, így azt gondolom, már csak azért is érdemes vele foglalkozni, mert mivel tavaly év végén adtunk egy ilyen feladatot az MSZKSZ-nek, az MSZKSZ közben ezzel elindult, hiszen neki itt egy júliusi határidőt be kellene tartani. Ha jól tudom, igazából tartalmilag egy módosulás van a törvényjavaslatban, hogy az MSZKSZ kérésére ez a határidő annyiban toódik, hogy nem július, hanem a törvény hatálybalépésétől számított hat hónapon belül. Tehát nyilvánvalóan a realitások figyelembevételével ez valószínűleg inkább őszre készül el.

Én ennyit tudok hozzátenni, nagyjából ugyanazokat az információkat próbáltam megszerezni, amelyeket ön, ha segítettem, akkor szívesen tettem.

Van-e még esetleg más kérdés? *(Jelzésre.)* András, és utána alelnök úrnak is megadom a szót.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Nagyjából ugyanazt akartam elmondani, amit elnök úr mondott, de annyit azért hadd tegyek hozzá, hogy nagyon számos kistévelő idegen anyag szerepel a töltőállomásokon. Ezt általában azzal szokták mentetgetni a töltőállomás-kezelők, hogy az úgynevezett veszteségnormából fakadó többlet vagy hiány található ott, viszont az ott található többletet – mivel az a legértékesebb – meg a hiányt is ugyanúgy kezeli az adott jogszabály, onnantól kezdve nagyon nehéz bebizonyítani, hogy az a konkrét, ott talált többlet vagy a hiányként ott levő mennyiség milyen eredetű. Ezzel a jelzésrendszerrel egyértelművé válik az, hogy kérem szépen, ez az üzemanyag, ami ott van többletként, az már adózott eredetet mutat, tehát olyan helyről, olyan adóraktárból került oda, ahol ezeket a dolgokat bekeverték, illetve alkalmazták ezt a jelzőrendszert.

Hozzá kell tennem, hogy ettől függetlenül ilyen eljárási és bizonyítástechnikai kérdésekben hasznos tud ez lenni, mert abban a pillanatban, amikor valaki azt látja – valamelyik ellenőr –, hogy nem jelzett üzemanyag van a helyszínen, az helyből megalapozza a jövedéki bírságot és a továbbiakban a szankciót. Míg abban az esetben, ha a jövedéki eljárás során jelzett ugyan, de többlet van, az azt jelenti, hogy nem áll le az adóhatóság, hanem egy mélyebb, az egész láncolatra kiterjedő ellenőrzés jogalapját és eljárásbeli hatékonyságát teremtik meg ezzel.

Szóval azért kérem, tisztelt képviselő úr – Kovács képviselő úrra gondolok –, hogy mielőtt vádaskodna, kicsit beleásná magát ennek a rejtelmébe. Tudom, hogy nekem ebben kicsit helyzeti előnyöm van, és nem akarok ezzel visszaélni, de lehet ennek ilyen indoka is, és állítom, hogy – ahogyan az ellenőrzés is mutatja – 17 üzemanyag-töltőállomásnál találtak ilyet. De hozzá kell tennem, például hadd védjem meg a kutasokat. Vannak például olyan esetek is, amikor egy alacsony forgalmú terméknel anélkül, hogy hozzányúltak volna, mégis keletkezhet többlet, pontosan az elszámolás, illetve a veszteségnorma nehezen értelmezhető,



illetve nem mindig a gyakorlathoz igazodó szabályai miatt. Ezt is megkönnyíti a kutasok szemszögéből is a tisztázást és az egyértelmű bizonyítást.

Köszönöm.

ELNÖK: Alelnök úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Az elnök úr által elmondottak után különösen érthetetlen és megalázó – ne haragudjon, azt kell mondjam, megalázó –, ha egy parlamenti képviselő föltesz a miniszternek 12 nagyon fontos kérdést, amiben például az is benne van, ha már erre gondoltak, hogy ezt a jelölőanyagot, amit majd annak idején az állam beszerez, azt majd bárki ugyanúgy be tudja-e szerezni és fel tudja-e használni visszaélésekre. Nyilvánvalóan erre választ kell adni, mert hiszen ha az állam be tudja szerezni, akkor más is be tudja szerezni ezt a jelölőanyagot, mint ahogy a korábbi időszakokban ez már bebizonyosodott.

12 ilyen fontos szakmai kérdést, ha tényleg vannak válaszok, elnök úr, a miniszter miért nem válaszol meg konkrétan, hogy, tisztelt képviselő úr, az elmúlt időszakban ilyen és ilyen ellenőrzéseket végeztünk, és amit ön elmondott: 17-ből tételesen felsorolok hármat, hogy milyen jellegű visszaélések történtek? De amikor azt írja a miniszter három mondatban, hogy most folynak ezek a vizsgálatok, és tulajdonképpen semmit nem tud azokra a kérdésekre mondani, amit én föl tettem neki, hát egyszerűen ez vérlázító, ne haragudjanak. Hát minősíthetetlen, ha így kezelik a parlamenti képviselőket, és ennyire veszik komolyan. Egyébként a kormánypárti képviselők nagyon tévednek, mert ők is járhatnak így ugyanilyen helyzetben, hogy ők kérdeznek írásban a miniszterüktől, és ők kapnak ilyen minőségű választ ezekre a kérdésekre. És ha azt mondják, hogy egyébként nem megalapozott az a gyanú, amit én elmondtam, hogy itt valamilyen gazdasági érdek van az egész kezdeményezés mögött, nem pedig a jelenlegi jövedéki ellenőrzési rendszer pontosításával esetleg azok a hibák, amelyekre képviselő úr utalt, kiszűrhetők lennének. Hát ő ugyan a jogi oldaláról látja, én meg a technikai oldaláról, mert én meg a finomítókban dolgoztam, úgyhogy tudom, mi hogyan történik ezen a piacon. Tehát azért látom ezeket az ügyeket szakmai oldalról is, nem pedig jogi oldalról.

Ha valóban tisztességes lenne a szándék ezzel a jelölési dologgal kapcsolatban, akkor ezekre a kérdésekre válaszokat kell adni, mert ha nem adnak rá válaszokat, akkor viszont a gyanú továbbra is ott van, és ennek a felelőssége az önöké, kormánypárti képviselők.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Annyit hadd tegyek még hozzá, alelnök úr, hogy igyekeztem most én is válaszokat adni a dologra. Értelemszerűen az előbbieket az NGM-től valószínűleg könnyebb lett volna beszerezni, de annyit hozzátennék, hogy ugye a törvényben ráadásul kényesen ügyelt anno is meg most is az előterjesztő, hogy itt ne lehessen az államot külön lobbiszándékkal megvádolni. Tehát az államnak megvan a maga ellenőrzési jogosítványa e téren, beleszólhat abba, hogy milyen minőségű a jelölőanyag, nagyon sok mindenbe, de azért alapvetően az eljárás lebonyolítását az MSZKSZ-re bízza a törvény, tehát itt nem egy állam által beszerzett jelölőanyagról beszélünk.

Egyébként itt, azt gondolom, ez a típusú működtetés érdeke a Magyarországon működő nagy üzemanyag-forgalmazóknak, tehát az, hogy itt kizárólag legális üzemanyag kerüljön forgalomba, ráadásul jelölt formában, azt gondolom, az érdeke lehet a nagy üzemanyag-forgalmazóknak. Csendben megjegyzem, különösen érdeke lehet a legnagyobbaknak, a magyar nemzeti olajtársaságnak, amely ebben az esetben mondjuk valószínűleg könnyebben meg tud felelni ezeknek a feltételeknek, és még a Magyarországon működő külföldi cégek körében is esetleg növelheti az általa eladott és általa forgalmazott üzemanyag mennyiségét. Amúgy sem sokan élnek azzal, hogy külföldről hozzák be, sokan

vásárolnak már így is a nemzeti olajtársaságtól, de talán még ez a részarány ebben a formában növekedhet is. Nem azt mondom, hogy helyes dolog ilyen piacot befolyásoló eszközöket alkalmazni, de azt gondolom, ebben az esetben ez a magyar nemzeti érdek is. Nekünk az az érdekünk, hogy lehetőség szerint minél több helyről le lehessen fogni és szigorúan lehessen ellenőrizni. Szerintem erre ez alkalmas, így ezekkel a feltételekkel, azt gondolom, ez a törvényjavaslat támogatható a parlamentben. A szakmai lebonyolítás pedig alapvetően az MSZKSZ-nek a feladata, mint ez a törvényből is kiderül.

Van-e még további kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem helyettes államtitkár urat, kíván-e reagálni az elhangzottakra.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Úgy gondolom, itt elhangzottak a válaszok is a felvetett kérdésekre. Egyetlenegy dologra szeretnék reagálni, az pedig a következő: a jogharmonizációval kapcsolatban az NFM 2012 novemberében elkészítette és benyújtotta a törvényjavaslatát, azonban az Országgyűlés túlterheltsége miatt nem volt arra lehetőség, hogy ez érdemben vitára, megtárgyalásra és szavazásra kerüljön.

Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most döntenék az általános vitára való alkalmasságról. Aki tehát általános vitára alkalmasnak tartja a törvényjavaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 21 igen szavazat. Ki nem tartja alkalmasnak? *(Szavazás.)* 3 nem szavazat ellenében a bizottság általános vitára alkalmasnak találta a törvényjavaslatot.

A többségi előadó, gondolom, Aradszki képviselő úr lesz. Ki lesz a kisebbségi előadó? *(Kovács Tibor: Nem kívánunk állítani. – Jegyzőkönyvön kívüli megjegyzés.)* Nem kíván állítani előadót.

### **A bizottság harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 28. § (5) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva:**

#### **a) Döntés vállalkozás jóváhagyása esetén vizsgálandó szempontokról**

Áttérünk a következő napirendi pontra, a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvényjavaslatra. Itt a bizottságnál van egyébként egy jogkör, ami tartok tőle, hogy miattam ragadt a bizottságra, de most ezen át kell esni. Azt gondolom, ezt már anno is megbeszéltük, hogy ez tud lenni egy olyan dolog, ami alapvetően csábító külföldi üzletemberek számára, és Magyarországra tőkét is hozhat önmagában. Ugyanakkor ez egy olyan rendszer, ami csak úgy működik, ha nem az ÁKK az, amely közvetlenül ad el ilyen állampapírokat. Ez ugye más országok esetében sem így van, hanem jóvá kell hagyni azokat az adott országban tevékenykedő szervezeteket, amelyek ilyen esetben el tudják látni ezt a feladatot. Mivel itt az előírás egyébként arra vonatkozik, hogy egy pénzügyi vállalkozást kell jóváhagyni, ez nem is egyszerű feladat, hiszen azok különféle joghatóságok alatt működnek különféle országokban.

A bizottság számára a következő tájékoztatást szeretném adni. Az egyik oldalról elvárom bármely országra vonatkozó kérelem esetén – és ezt hangsúlyoznám, országra tudunk kiadni kérelmet a törvény értelmében –, hogy az adott ország hatóságaitól birtokunkban legyen egy visszajelzés, hogy ilyen regisztrált programot elfogadnak, és az adott ország joga szerint működtetik. A kínai nagykövetségtől megkaptam egyébként ezt a visszajelzést, majd a szóban forgó esetben ezt mondanám. Ezt máshol is elkérném, mert azt gondolom, hogy ez szükséges, tehát az adott ország jogával nem mehetünk szembe. Kínában ugye külön

engedélyeztetni is kell az ilyen programokat, más országokban nem kell engedélyeztetni, de attól még nem baj, ha ilyen információval rendelkezünk.

A másik, hogy összeraktam egy szempontrendszer, ezt kézhez kapták a bizottság tagjai. Ez gyakorlatilag megpróbálja egyfajta módon átvilágítani a szóban forgó szereplőket, és ezt kiegészíteném még egy dologgal, amit külön nem írtam bele a határozati javaslatba. Tekintettel arra, hogy sok cégforma mögött könnyen el lehet bújni, ezért akár off-shore, akár nem off-shore, bármilyen jellegű is az a cég – itt ugye nem magyarországi üzleti tevékenységet bonyolít, hanem Magyarországon kívülit alapvetően –, azt azért ne felejtsük el, hogy nehéz lenne itt kizárni az off-shore-t. Mert mondok példát önöknek arra, hogy azok közül a bankok közül, amelyek magyar állampapírokat forgalmaznak nagy mennyiségben, kettő olyat is tudok mondani, amely kifejezetten off-shore területen van bejegyezve, annak ellenére, hogy jól hangzó, szép neve van, de maga az anyavállalat, illetve az értékpapír-forgalmazással foglalkozó részleg ugyanúgy vagy Kajmán-szigeteki vagy a csatornán található Man-szigeten lévő bejegyzéssel bír komoly bankoknál is, tehát ezt kizárni nem lehet. De azt gondolom, az a minimális elvárás, hogy a valós tulajdonost fel kell fedni, névvel, címmel, minden egyébvel együtt, én ezt határozottan elvárnám, anélkül ugyanis, azt gondolom, nem lehet idehozni önök elé semmilyen céget jóváhagyásra.

Maguk a szempontok egyértelműek, tehát a kérelmező alapító okiratának tartalmaznia kell, hogy kizárólag ezt a tevékenységet végzi. Tehát általános pénzügyi cég erre nem alapítható, az alapító okiratnak tartalmaznia kell, hogy a kérelmező csak és kizárólag névre szóló értékpapírt bocsáthat ki, tehát ne szaladjunk bele abba, hogy itt most bármilyen pénzmossási szabály alá esne ez a történet. Ha az alapító okirat ezt nem tartalmazza, akkor nyilatkoztatni kell őket az értékpapír tulajdonosi igazolásának a módjáról, valamint az értékpapír-tulajdonosokat nyilvántartó szervről. Ez azért szükséges, mert az angolszász jogban ezt nem mindenhol kötelező megtenni, csak belső szabályzatban lehet rögzíteni, viszont akkor arról nyilatkoztatni kell.

A negyedik: ha az alapító okirat nem tartalmazza, akkor nyilatkoztatni kell a kérelmezőt az általa kibocsátott értékpapír nevééről és fajtájáról. Ne felejtsük el, hogy itt kicsit bonyolult a világ, tehát rengeteg olyan termék van a világban, amihez mi nem vagyunk hozzászokva. Tehát van, amit részvénynek hívnak, de valójában mégis kötvény, mert határozott időre szóló, úgynevezett részvételi részvény, hogy itt most durván magyarosítsak egy angol kifejezést: ez a participating részvény.

Az ötödik: a kérelmezőnek igazolnia kell, hogy létező vállalkozás, e körben csatolnia kell azon okiratot, amely igazolja, hogy a vállalkozások nyilvántartásában szerepel, valamint tartalmazza az irányadó jog szerinti adatokat is.

A hatodik: ha sem az alapító okirat, sem a nyilvántartás által kiállított okirat nem tartalmazza a képviselőre jogosult nevét, úgy a kérelmezőnek e körben a kérelemben vagy külön nyilatkoznia kell. Magyarul: itt szeretnék kilyukadni arra, és erről szól ez a szabály, hogy fel kell fedni a valós tulajdonost.

A hetedik: a kérelmezőnek nyilatkoznia kell, hogy rendelkezik az adott ország joga szerint azon engedélyekkel vagy szerepel azon nyilvántartásban – mert ez is eltérő, van, ahol engedély kell, van, ahol csak nyilvántartás, vannak egészen laza országok –, amelyek alapján jogosult egyfelől az értékpapírok kibocsátására, másfelől pedig az értékesítésre.

Ezeket a szempontokat kérném a tisztelt bizottságtól, hogy mindenekelőtt az a) napirendi pont keretében hagyja jóvá, én minden beérkező kérelmezőtől ugyanezeket a papírokat elvárnám. Ez egyébként nem kevés papír ilyen esetben. Majd a b) pontnál láthatják, mi ugyan egy összefoglalót küldtünk ki önöknek, de itt van, betekintható mindenki számára a teljes dossziéja a kérelmező vállalkozásnak. Van még nálunk kérelem, például ami egy szingapúri vállalkozástól érkezett, szerintem egész jó ez a kérelem, csak még ezeket a

dolgokat nem tartalmazza, csak egy ilyen egyoldalas kis összevetés. Tőlük is el fogom kérni ugyanezeket a papírokat egyébként.

Van még két tájékoztató, ami befutott, és van egy harmadik, amelyet elolvastam, de nem tudom értelmezni a dolgok pillanatnyi állása szerint, hogy ez most kérelem, információkérés, tájékoztató vagy kioktatás, mindezen műfajokat együttesen tartalmazó papírról beszélünk. Tehát ott az illetőnek egyszerűen elküldenénk ezt a papírt, és azt mondanánk, hogy akkor annak tessék eleget tenni, így, ebben a formában, ha kérelmet akar. Ha nem, akkor meg mondja meg, hogy mi a problémája. Tehát egyelőre így látom azt, ami befutott hozzánk.

Nyilvánvaló, hogy a közjogi aktust nem mi bonyolítjuk le, mi jóváhagyjuk, és ezt követően az Államadósság Kezelő Központ köt vele szerződést, és természetesen bármilyen további probléma adódik, ott már a Belügyminisztérium végzi az ellenőrzést, és visszavonható ez az engedély. Általunk vonható vissza, de nyilvánvaló, ha ilyen kérelemmel a Belügyminisztérium vagy az ÁKK hozzánk fordul, akkor ezt automatikusan a bizottság elé terjesztem.

### **Határozathozatal**

Na, hát ennyit tudok elmondani, és akkor először a szempontokról. Tehát kérném a tisztelt bizottságot, hogy az a) szempontokhoz van-e valakinek kérdése vagy észrevétele. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki így, ebben a formában jóváhagyja mint bekérendő és egyébként vizsgálendő szempontokat. Aki ezt támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 17 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság ezt elfogadta.

### **b) Döntés vállalkozás jóváhagyásáról: Hungary State Special Debt Fund**

A következő a kérelem. A kérelem gyakorlatilag mindezen szempontoknak eleget tesz. Ami számomra egyébként a legmegnyugtatóbb ebből a szempontból, azok a nevek. Tehát, ha megnézzük, akkor itt Simon Mu, egy neves kínai bankár és befektető szerepel. Simon Mu a vezetője annak a cégnek, a Wanhuanak, amely egyébként a Magyarországon legjelentősebb kínai érdekeltségként számon tartott Borsodchem tulajdonosa. Tehát azt gondolom, Magyarország tekintetében kiváló helyismerettel rendelkezik, komoly ember, korábban – amennyire utánanéztam Simon Munak – az Ázsiai Fejlesztési Banknak, amely az Európai Újjáépítési és Fejlesztési Bank megfelelője egyébként az ázsiai térségben, annak az elnöke és vezetője volt több éven keresztül, és ahogy említettem, magyarországi helyismerete pedig egyébként vitathatatlan. Boros Attila egyébként bár ma Brüsszelben él, de Magyarországon már több céget is jegyzett üzletember, a másik két szóban forgó kínai úriembert nem ismerem, de életrajzuk impozáns így, ebben a formában, de nem tudom, ők rendelkeznek-e magyarországi helyismerettel, nyilvánvalóan alapvetően Simon Mu munkatársairól van szó.

Az ügyletben szereplő azon sub-manager, aki szóba kerül, az egyik legjelentősebb, a kínai bank gyakorlatilag értékpapír-kereskedelemmel foglalkozó üzletága, a China Merchants Bank, ők azok, akik itt a sub-manageri feladatokat egyébként ellátják, és a cég, amennyire engem tájékoztattott, egyébként a mellékelt papírokból is szerepel. Itt már egy magyarországi céget is létrehoznak, amelyik nem az értékpapír-forgalmazással, hanem gyakorlatilag csak információval, tanácsadással, az ideérkezőknek az ellátásával foglalkozik, és kint pedig kialakítottak egy erre alkalmas szervezetet. Engem a kínai nagykövetség arról tájékoztattott, hogy ők csak olyan programot hagynak jóvá, amelyiket minden tartományban előzetesen jóváhagytak. A cég az ezzel kapcsolatos papírokat benyújtotta, hogy minden kínai tartományban – vagy talán azok 90 százalékában – az ezzel kapcsolatos programot ő már előzetesen jóváhagyta.

Ennyi információval rendelkezem róluk, ezek alapján azt tudom javasolni a bizottságnak, ami a határozati javaslatban szerepel, tehát ott precízen meg van fogalmazva, az ezzel kapcsolatos jóváhagyást, a bizottság, ha lehet, adja meg.

Ha bárki bármelyik papírba bele akar tekinteni a kiküldötteken kívül – a részletezés itt található –, minden további nélkül megtehetik. Tekintettel arra, hogy ezek – itt van a végén – üzleti titkot is képeznek, ezért ingatag voltam abban, hogy ezt most így, e-mailen kiküldjem, de természetesen a bizottság bármelyik tagja ezekbe beletekinthet. Cégbejegyzési igazolás, alapító okirat, megfelelési nyilatkozatok, a sub-manager cégbejegyzési igazolása, sub-manager szándéknyilatkozata, alapító okirat, cégbejegyzési igazolások a többi cég esetében. Minden itt van kivétel nélkül mind angolul, mind pedig, mivel ez volt a kérésem, és értelemszerűen minden kérelmezőtől kérném, hogy persze az adott ország joghatósága szerinti nyelv mellett méltóztasson beadni ennek a megfelelő, hitelesített magyar fordítását is, mert e nélkül azért nehezen tudnánk elbírálni ezeket a kérelmeket. Talán az angolnál ez könnyebb, de amennyiben ez eredeti kínai nyelven született volna, gondban lennék. Még egy-két helyről számíthatunk ilyen papírokra, és bevallom őszintén, a közel-keleti nyelvjárást sem bírom, és az orosz nyelvtudásom is jelentősen megkopott már. Tehát ennek megfelelően azért a fordítást mindenképpen jónak tartanám.

Ennyi tehát, amit most el tudok mondani önöknek. Számítok további kérelmekre rövid időn belül, tehát ahogy mondtam, van egy szingapúri, ami egész jó, itt van előttünk. Továbbá amennyire jól tudom az előzetes tájékozódások alapján, rövidesen kapunk valószínűleg egy libanoni bejegyzéssel közel-keleti területre, és járt nálam egy bolgár cég, amely tájékozódott, amely a kanadai programot bonyolítja. Ők szintén közel-keleti területre, csak annak a másik felére, az Öböl-térségre szeretnék ezt beadni, ahol egyébként irodát is működtetnek. Ők a bolgár és a kanadai program bonyolítói, és volt egy tájékozódás magyar üzletemberek részéről, akik külföldön szeretnének ilyen létrehozni, Indiában, illetve Cipruson, ez utóbbival megleptek, lévén, hogy Ciprus uniós tagállam. *(Jegyzőkönyvön kívüli megjegyzés.)*

Összességében nem tudom, hogy ez hány embert érinthet, ezt megkérdeztem a szóban forgóktól, akik a kínai ügyet bonyolítanák, azt mondták nekem, hogy ők arra számítanak, és az üzleti tervüket úgy készítették el, hogy ez körülbelül 1500-2000 embert jelenthet Kína területéről. Hogy ez igaz-e vagy nem, ez majd kiderül, ez utóbbit már nem tudjuk mi megítélni.

A határozati javaslatban javasoltam, hogy az ÁKK-tól kérjünk erről rendszeres beszámolót, amit én természetesen a bizottság rendelkezésére bocsátok. Abban maradtam az ÁKK vezetőjével, hogy negyedévente kapunk egy ilyen összesítő beszámolót, akkor azt a beszámolót a bizottság megtekintheti.

Van-e kérdés vagy észrevétel ezzel a nagyszerű kérelemmel kapcsolatban? *(Jelzésre.)*  
Parancsolj, Miklós!

### **Kérdések, hozzászólások**

DR. SESZTÁK MIKLÓS (KDNP): Csak egyetlenegy kérdésem van, hogy itt képviseleti és menedzsmentjogokról beszélünk és nem tulajdonjogról. Tehát a 6. pontban, ha most itt a kérelmet tárgyaljuk, hogy ez...

ELNÖK: Azért bonyolult a kérdés, Miklós, ez igaz, tehát én is beleszaladtam itt ebbe a csöbe, hogy mi mit írunk elő. Azt írjuk elő, hogy közvetlenül – mint ez általában így van – ilyen értékpapírt nem lehet vásárolni, mert akkor nem tudnánk megtagadni mondjuk egy szudánitól azt, hogy egy ilyen vásároljon, és akkor senki nem tudja megmondani, hogy az illető a megfelelő al-kaidás háttérrel rendelkezik-e vagy sem, és mire kiderül...

Tehát ezért olyan előzetes szűrőszerveket kell alkalmazni, ami az adott ország jogának megfelel, és nem közvetlenül vásárol értékpapírt – ezzel egy közvetett szűrő még bekerül a

rendszerbe –, hanem gyakorlatilag egy céget kell alapítani az adott ország területére bíró joghatósággal, amelyik magyar állampapírt kizárólagosan forgalmaz és lejegyez, és ebben a cégben kvázi befektetési jegyet lehet jegyezni. És itt szaladtunk bele abba a csöbe, hogy a befektetési jeggyel a befektetési alapon tulajdonossá válunk. Tehát a tulajdonos valójában az, aki a kérelmet nyújtja be, tehát itt nem a tulajdonjognak van jelentősége, hanem a menedzsmennek, amely az alapkezelő ebben az értelemben, tehát kvázi az igazgatóságnak, ezért őket kell nyilatkoztatni, mert ők a valódi vállalkozás, és az ő nevüket kell világosan látni.

A többi ellenőrzés már a Belügyminisztérium feladata, mert nyilvánvaló, hogy a törvény értelmében a Belügyminisztérium végigfuttatja. Tehát azt mindenkinek tudni kell, hogy senki nem adhat úgy be ilyenre kérelmet, hogy egyébként el kell menni a megfelelő magyar nagykövetségre, melyekből sajnos nincs elég a világon, legalábbis olyanból, amely föl van szerelve ezzel az írisz- és ujjlenyomat-azonosító technikával – kénytelen voltam belemélyedni ebbe a rendszerbe –, és az ezzel kapcsolatos írisz- és ujjlenyomat-azonosítást el kell végezni. Ennek alapján egy nemzetközi adatbázisban elvégzi az ellenőrzést a Belügyminisztérium. Szerencsére ma már minden ilyen nemzetközi adatbázisba be vagyunk kötve, hiszen ez az adott nagy országoknak is érdeke, és ennek alapján van egy olyan előzetes szűrés, amely megpróbálja azt megállapítani, hogy az illető tényleg az-e, mert nyilvánvaló, hogy egyes országok esetében ez nehezen megállapítható. Mert nem biztos, hogy az adott ország által kibocsátott papírok a legtökéletesebb hitelességgel bírnak, ellenben ezeket a személyre jellemző adatokat senki nem tudja egy határon túl meghamisítani, ezért ezzel kapcsolatban a szükséges ellenőrzés elvégezhető, lebonyolítható. Magyarul: aki olyan adatbázisban szerepel nemzetközileg, ami problémás, az ennek alapján kiderül. Ha meg nem szerepel még benne, és az csak nálunk derül ki, akkor tartok tőle, hogy nem leszünk ügyesebbek, mint adott esetben az FBI vagy éppenséggel más országok hasonló szervezetei. Tehát ez a kockázati tényező ebben az esetben fennáll, ez kétségtelenül így van, de minden rendelkezésére álló eszközzel az alkotmányvédelem el tudja végezni ezeket az ellenőrzési feladatokat, ezeket mint jogokat megkapta. Úgyhogy így néz ki a történet.

### **Határozathozatal**

Amennyiben nincs további kérdés, akkor kérdezem, hogy ki az, aki a kérelmezővel egyetért, és azt a határozati javaslatot, amit benyújtottunk, jóváhagyja, kérem, szavazatával jelezze. *(Szavazás.)* 17 igen szavazat. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 6 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság jóváhagyta.

Köszönöm szépen.

### **Egyebek**

Ezzel szerintem a mai napirend végére is értünk. Holnap 9 órakor lesz bizottsági ülés, előre jelzem, hogy azt viszont Koszorús alelnök úrra leszek kénytelen bízni, mert addigra nem érek vissza. A szavazásra való tekintettel mindenki próbáljon meg pontos lenni. *(Bencsik János: Nem lehet háromnegyedkor?)* Igaz, miért ne kezdhetnénk háromnegyedkor. Az a biztos, szerintem legyen háromnegyed kilenc.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 19 óra 36 perc)*

**Rogán Antal**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Szoltsányi V. Katalin