



Ikt. sz.: GIB/7-1/2013.

GIB-6/2013. sz. ülés
(GIB-144/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**
2013. március 4-én, hétfőn, 11 óra 39 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Pleschinger Gyula jelölése a Magyar Nemzeti Bank Monetáris Tanácsának tagjává (A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2011. évi CCVIII. törvény 46.§-a alapján)</i>	5
<i>Pleschinger Gyula monetáristanácsstag-jelölt szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	7
<i>Pleschinger Gyula monetáristanácsstag-jelölt reflexiói</i>	9
<i>Határozathozatal</i>	10
<i>A MALÉV Zrt. és a Budapest Airport Zrt. szocialisták és szabad demokraták általi privatizációjának körülményeit, továbbá a MALÉV Zrt. visszaállamosításának folyamatát, valamint jelenlegi fizetéképtelenségét és felszámolását előidéző, 2002- 2010 között meghozott intézkedéseket, illetve az ebben az időszakban felmerülő döntéshozói felelősség kérdéskörét vizsgáló bizottság vizsgálatának eredményéről szóló jelentés elfogadásáról szóló H/10077. számú határozati javaslat (Módosító javaslat megvitatása)</i>	11
<i>Az egyes közúti közlekedést érintő törvényeknek a Magyar Program Egyszerűsítési Programjával összefüggő módosításáról szóló T/9801. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslat megvitatása)</i>	12
<i>A szociális közműszolgáltatás kialakítása érdekében egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló T/10094. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	13
<i>Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi láncartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló T/9875. számú törvényjavaslat (Az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság által benyújtott módosító javaslatok megvitatása)</i>	21
<i>Egyebek</i>	22

Napirendi javaslat

1. Pleschinger Gyula jelölése a Magyar Nemzeti Bank Monetáris Tanácsának tagjává
(A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2011. évi CCVIII. törvény 46.§-a alapján)
2. A MALÉV Zrt. és a Budapest Airport Zrt. szocialisták és szabad demokraták általi privatizációjának körülményeit, továbbá a MALÉV Zrt. visszaállamosításának folyamatát, valamint jelenlegi fizetésektelenségét és felszámolását előidéző, 2002-2010 között meghozott intézkedéseket, illetve az ebben az időszakban felmerülő döntéshozói felelősség kérdéskörét vizsgáló bizottság vizsgálatának eredményéről szóló jelentés elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/10077. szám)
(A Gazdasági és informatikai bizottság önálló indítványa)
(Módosító javaslat megvitatása)
(Előterjesztőként)
3. Az egyes közúti közlekedést érintő törvényeknek a Magyary Program Egyszerűsítési Programjával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9801. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslat megvitatása)
4. A szociális közműszolgáltatás kialakítása érdekében egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10094. szám)
(Németh Szilárd István, Zsigó Róbert és Wintermantel Zsolt (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
5. Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi lánc tartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9875. szám)
(Az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság által benyújtott módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Koszorús László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Kovács Tibor (MSZP), a bizottság alelnöke
Hegedűs Tamás (Jobbik), a bizottság alelnöke
Bencsik János (Fidesz)
Dióssi Csaba (Fidesz)
Herman István Ervin (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz)
Márton Attila (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz)
Román István (Fidesz)
Vantara Gyula (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Dr. Seszták Miklós (KDNP)
Burány Sándor (MSZP)
Tukacs István (MSZP)
Schön Péter (Jobbik)
Dr. Lenhardt Balázs (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. György István (Fidesz) Herman István Ervinnek (Fidesz)
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz) dr. Mengyi Rolandnak (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz) megérkezéséig Márton Attilának (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz) megérkezéséig Riz Gábornak (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) Román Istvánnak (Fidesz)
Wintermantel Zsolt (Fidesz) Vantara Gyulának (Fidesz)
Dr. Baja Ferenc (MSZP) Kovács Tibornak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Pleschinger Gyula monetáristanácsstag-jelölt
Remetei-Filep Ákos referens (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Schváb Zoltán helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Horváth Attila Imre helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Szép-Tüske Rita főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 39 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel üdvözlöm a bizottság tagjait, a sajtó megjelent képviselőit. Arra vártam, hogy esetleg még van, aki megérkezik, de helyettesítési megbízásokkal együtt meglennénk. Ha megengedik, abban a sorrendben haladnánk, hogy először értelemszerűen a napirendről váltanánk néhány szót.

A napirendet javasoltam kiegészíteni egy ponttal. Ebben talán olyan nagy meglepetés nincs, hiszen már pénteken jeleztem, hogy a monetáris tanács kibővítése szükségeltetik. Tekintettel arra, hogy a Magyar Nemzeti Bank alelnökjelöltjének a meghallgatásával egyidejűleg, talán még emlékeznek rá, a törvényben az is szerepel, hogy a monetáris tanács külsős tagjainak a száma egy fővel meg kell haladja a monetáris tanács belsős tagjainak a számát, és mivel az új alelnökkel az MNB-nek három alelnöke és egy elnöke van, ez négy belsős monetáristanács-tagot jelent, a jelenlegi négy külsős tag mellé még egyet választania kell az Országgyűlésnek. Ha eleget akarunk tenni a jegybanktörvénynek – és eleget akarunk neki tenni –, ennek megfelelően most a gazdasági bizottságnak javaslatot kellene erre tenni. Nyilvánvalóan az MNB új elnökével is egyeztettem, és Pleschinger Gyula államtitkár úrra szeretnék javaslatot tenni. Szerintem őt mindenki kiválóan ismeri, de erről majd ejtsünk szót a napirendi pont keretében, tehát javasoltam a napirendet kiegészíteni ezzel az egy ponttal.

Ily módon áll össze a napirendi javaslat, nekem a napirendi javaslatához további kiegészítésem nincs. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül bárkinek van-e kérdése vagy észrevétele a napirenddel kapcsolatban. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja így a napirendi javaslatot. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta, köszönöm szépen.

Pleschinger Gyula jelölése a Magyar Nemzeti Bank Monetáris Tanácsának tagjává (A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2011. évi CCVIII. törvény 46.§-a alapján)

Akkor hozzá is kezdenék, tehát ahogy elkezdtem mondani, Pleschinger Gyula államtitkár urat, aki nyilvánvalóan az államtitkári megbízatását visszamondaná abban az esetben, ha őt a bizottság és a parlament támogatja, javasolnám a monetáris tanács tagjának. Azt gondolom, hogy államtitkár úrnak az életrajza önmagáért beszél, a törvényben szereplő minden kritériumnak messzemenően megfelel, és abszolút alkalmas arra, hogy a monetáris tanács tagjaként végezze a továbbiakban a munkáját. Azt gondolom, erre a szakértelemre, tudásra egyébként a monetáris tanácsnak szüksége is van, tekintettel arra, hogy ő az elmúlt években azért a nemzetközi szervezetekkel való kapcsolattartásban is komoly tudásra tett szert. Itt nem csak az Nemzetközi Valutaalapra gondolok, hanem például az Európai Bizottságra, annak különféle szerveire, és azt gondolom, hogy a következő egy-két esztendőben továbbra is meghatározó Magyarország számára az, hogy milyen deficitpályát, adósságpályát tudunk tartani, és azt gondolom, annál jobban, mint hogy az egyes szervezetekben mi az, amit elfogadnak, mi az, amit nem, mi alapján mérlegelnek, kevés ember ismeri jobban, mint Pleschinger Gyula államtitkár úr, ezért jó szívvel és teljes nyugalommal javaslom őt a monetáris tanács tagjának.

A szokásoknak megfelelően először neki szeretnék szót adni, azt követően pedig a bizottság tagjainak kérdésekre, észrevételekre, amikre természetesen Pleschinger Gyula államtitkár úrnak, most már monetáris tanácsi tagjelöltként van lehetősége reagálni, és ezt követően ejtenék meg a szavazást.

Parancsoljon, átadom a szót.

Pleschinger Gyula monetáristanács-tag-jelölt szóbeli kiegészítése

PLESCHINGER GYULA monetáristanács-tag-jelölt: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Engedjék meg, hogy tényleg néhány szót szóljak arról, hogyan gondolom ezt a monetáristanács-tagságot, és engedjék meg, hogy ezt a jelenlegi pozícióból kiindulva kezdjem meg. Úgy gondolom, hogy a kormány nagyon komoly erőfeszítéseket tett az elmúlt két-két és fél év során annak érdekében, hogy az ország fiskális stabilitása megteremtődjön. Mára elértük azt, hogy jó esélyünk van arra, hogy egymást követő harmadik évben a költségvetési hiány 3 százalék alatt maradjon, az adósságpályánk a Bizottság őszi előrejelzése és a fenntarthatósági jelentése szerint is fenntartható módon csökkenő pályára állt. Pozitív folyó fizetési mérlegünk van, ami szintén a Bizottság által konfirmáltan fenntarthatónak látszik. A jegybankban nagyon megnyugtató mértékű a devizatartalék, tehát azt gondolom, hogy az ország elérkezett arra a szintre, hogy a kormány most már a fiskális stabilitás megteremtését követően a növekedésre tud koncentrálni.

Ebben a növekedésben a jegybanknak lehet nyilvánvalóan támogató szerepe – és kell is, hogy legyen –, azt gondolom, hogy úgy a fiskális, mint a monetáris politikának megvannak a maga lehetőségei és a maga korlátai. De végül is, ahogy ezt már korábban többször is elmondtam, azt látni kell, hogy itt egy hajóban utazunk, tehát a végső cél mindenféleképpen az ország fellendítése, az ország helyzetének a további javítása, és ehhez mind a két oldalról mind a két szereplőnek – úgy a kormánynak, mint a jegybanknak – meg kell tennie a tőle elvárható minden lépést.

Én tehát az eddigi pályám során megszerzett tapasztalataimat arra kívánnám használni, hogy a monetáris tanács tagjaként a jegybank függetlenségét és a jegybank alapvető funkcióit messzemenően szem előtt tartva igyekezzek minden olyan eszközt megragadni és segítséget nyújtani minden olyan eszköz megragadásában, ami a kormányt a növekedési célok elérésében támogatja. Ehhez természetesen szükség van – úgy, ahogy azt elnöki úr is mondta – arra, hogy a kormány tartsa magát azokhoz a szigorú előírásokhoz, amelyeket lényegében saját magával szemben támasztott. Tehát folyamatosan törekedjen arra, hogy a deficitet 3 százalék alatt tartsa, és folyamatosan tartsa csökkenő pályán az államadósságot. Mert ha ez így lesz, akkor a jegybank képes lesz használni azt az arzenált, ami rendelkezésére áll a növekedés segítéséhez, igény esetén a likviditás megteremtéséhez, a makroprudenciális jogosítványai felhasználásához. Ezzel tulajdonképpen azt gondolom, elérhetjük azt az ideális állapotot, hogy úgy a fiskális, mint a monetáris politika egy irányba húz. Tehát ezekkel az elképzelésekkel vágnék neki a munkámnak, amennyiben önök támogatnak.

Köszönöm szépen, és természetesen készen állok a kérdésekre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha megengedik, csak annyit szeretnék előrebocsátani, hogy ha jól érttem, államtitkár úr is most már MT-tagjelöltként arról beszélt, hogy akkor tud egy monetáris politika támogató lenni, ha a fiskális politika kellően szigorú, magyarul: akkor, ha a kormány elkötelezett a költségvetési hiány csökkentése mellett. Ha ez nincs így, akkor nyilvánvalóan a monetáris politika nem tud támogató lenni, akkor szigorúnak kell lennie, és ez nagyon komoly különbség a 2010 előtti meg a 2010 utáni időszakhoz képest. Mert 2010 előtt a fiskális politika Magyarországon költekezett, sosem tartotta be a költségvetés hiányát, és nyilvánvaló, hogy a monetáris politikának kellett volna olyan lépéseket tennie – ha éppen tett –, amivel megpróbálja ezt visszafogni, és egyébként helyes útra terelni, ebből a szempontból az egyensúlyi útra terelni a magyar gazdaságot. Ma a fiskális politika elkötelezett amellett, hogy szigorú legyen, tehát azt gondolom, hogy ez az egyetlen dolog, ami talán nyithat a monetáris politikának némi lehetőséget – ha szűk lehetőséget is –, de csak akkor, ha a költségvetés továbbra is tartani tudja és tartani akarja a 3 százalék alatti hiányt és a csökkenő adósságpályát.

Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül kinek van államtitkár úrhoz kérdése vagy észrevétele, most már új minőségében. *(Jelzésre.)* Kovács Tibor alelnök úr! Meglepődtem volna, ha nincs.

Kérdések, hozzászólások

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Erre a megjegyzésre egyáltalán semmi szükség nem volt, ugyanis ha emlékeim nem csalnak, akkor ellenzéki időszakban mintha ennél önök sokkal agresszívbabban és erőszakosabban viszonyultak volna ilyen meghallgatásokhoz, mint a Szocialista Párt teszi ezt a mostani meghallgatások kapcsán.

A jelölttel kapcsolatban pedig mindenképpen az mondható el, hogy ezzel teljessé válik a kormány befolyása a monetáris tanácsban. Eddig csak 4:3-as arány volt, hát most már 5 vagy 6:3-as arány alakul ki. Ezzel kapcsolatban kérdezném is, hogy ezek szerint a továbbiakban már három alelnökkel működne a Magyar Nemzeti Bank, és ezáltal kilencfős lenne a monetáris tanács. Kérdezném jelölt urat azzal kapcsolatban is, hogy azzal a kamatpolitikával, amivel az utóbbi hónapokban a monetáris tanács működött, ön egyetért-e, és mi a véleménye a folytatással, illetve hogyan látja ezt a helyzetet.

Amikor Matolcsy úr meghallgatása volt, de most is hivatkozott rá elnöki úr, hogy a Magyar Nemzeti Bank dolga egyébként a kormány gazdaságpolitikájának a támogatása is. Amikor az előző ciklusban – emlékezetem szerint – ilyen mondatok elhangzottak, akkor az akkori ellenzéki képviselők síkítottak, hogy hát hogyan lehet egyáltalán ilyet mondani, hogy a Magyar Nemzeti Banknak az árstabilitáson túl még egyéb más feladata is lenne. Érdekes módon, ahogy megváltozott az üléspontjuk, most megváltozott az álláspontjuk ezzel kapcsolatban is.

Nem nagyon volt szó Matolcsy úr meghallgatásán a devizatartalékok ügyéről. Miután Pleschinger úr az Államadósság Kezelő Központnak is volt a vezetője, kérdezném, hogy egyébként ő hogyan viszonyul a devizatartalék kérdéséhez, hogy milyen álláspontot gondol képviselni ebben a kérdéskörben. És azt azért csak megkérdezném jelölt úrtól, hogy hogyan viszonyul ön általában a jogszabályok betartásához. Ezt megfelelő rugalmassággal vagy szigorú következetességgel gondolja képviselni? Mert az Államadósság Kezelő Központ működtetése kapcsán mintha itt valamiféle lazaság volt tapasztalható az ön részéről a jogszabályok betartása tekintetében. Gondolok itt arra, amikor az Unicredit Bankot megbízták a különböző külföldi papírok kezelésével, ez mintha nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően történt volna.

Miután – az első megjegyzésemhez visszatérve – teljes mértékben beteljesül a kormány befolyása a monetáris tanácsban, mi sajnálattal, de nem tudjuk támogatni a jelölt kinevezését.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Alelnök úr, csak egyvalamit hozzátennék: a törvény – azért ebben legyünk precízek és pontosak – első helyen a Magyar Nemzeti Bank feladatként az árstabilitást jelöli meg, de arról is említést tesz, hogy a kormány gazdaságpolitikáját támogatja az elsődleges cél érvényesítése mellett. Én is erre próbáltam utalni, hogy akkor, ha egy költségvetési politika az elsődleges cél érvényesítését segíti, tehát nem költekezik, és ezáltal nem növeli az inflációt, ráadásul még inflációcsökkentő lépéseket is tesz, akkor nyilvánvaló, hogy a másodlagos szempont fölerősödhet. Ha emlékeim nem csalnak, akkor 2010 előtt nem ez volt a helyzet. 2010 előtt agyba-főbe költekezett egyébként a kormányzat, ráadásul a 2010 előtti időszakban például az energiaár-képzés tekintetében jóval infláció feletti áremelések következtek be, ami szintén nem segítette egyébként az infláció elleni küzdelmet.

Burány Sándor képviselő úr, parancsoljon!

BURÁNY SÁNDOR (MSZP): Elnök úr, először is egy kiigazítással szeretném kezdeni. Rosszul emlékszik, 2006-2010 között – mint ahogy egyébként önök erre elég gyakran felhívták a figyelmet, legalábbis akkoriban – meglehetősen restriktív volt a költségvetés politikája, nem pedig költséges. De ez csak egy megjegyzés, ha már ön is bizottsági elnökként szükségét érzi, hogy ellenzéki képviselők kérdéseit kommentálja, akkor ezt nem hagyhattam ki.

A jelölt úrhoz viszont lenne egy kérdésem. Köztudott, hogy kormányzati célok és intézkedések ide vagy oda, a magyar gazdaság egyik fő problémája, hogy Európában a legnagyobb infláció az uniós országok között Magyarországon van napjainkban. Egyetlen más uniós országban sincs ekkora infláció. Pontosan tudom, hogy elsősorban nem csak jegybanki eszközökkel kell ellene küzdeni, hiszen az is köztudott, hogy ennek az inflációnak majdnem fele a kormány, illetve a kormánytöbbség döntéseiből fakad: áfaemelés és azok a különadók, amelyeket gyakorlatilag minden cég áthárított a fogyasztókra, és ezzel is növelte az inflációt.

Tehát összefoglalva, miután Európa legnagyobb inflációját éppen Magyarország produkálja a mostani kormánya alatt, azt szeretném kérdezni, hogy mi a személyes elképzelése arról, hogy ebben a helyzetben milyen monetáris eszközökkel tudja a Magyar Nemzeti Bank ezt ellensúlyozni, akarja-e, mi az ön személyes álláspontja.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Képviselő úr, csak a személyes vitánk lezárása végett jelzem, hogy lehet, hogy restriktív volt a fiskális politika 2006-2010 között, de eredménytelenül volt az, merthogy egyszer sem sikerült 3 százalék alá szorítani a hiányt, egyetlenegy évben sem (*Burány Sándor: Nem is volt cél.*), ami minimális előfeltétel egy EU-tagság esetén. Elég baj az, ha nem volt cél. (*Közbeszólások.*)

Van-e még kérdés vagy észrevétel a bizottság tagjai részéről? (*Jelzésre.*) Parancsoljon, alelnök úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Egy ügyrendi jellegű észrevételem lenne, tisztelt elnök úr, az ön bizottsági elnöki tevékenységével kapcsolatban. Ön vezeti a bizottság ülését, de automatikusan nincs felhatalmazva arra, hogy akármelyik képviselő által elmondottakra soron kívül reagáljon és véleményt mondjon. Ön e tekintetben ugyanolyan egyenrangú tagja a bizottságnak, és ha szót kíván kérni és reagálni akar valamelyik képviselő megjegyzésére, akkor köteles átadni a bizottsági ülés vezetését, és e szerint működni, nem pedig oly módon, mintha ön itt a kormányt képviselné, és a kormány képviseletében mindig kötelességének érezné reagálni az ellenzéki megjegyzésekre. (*Tukacs István: Így nem lehet ülést vezetni.*)

Köszönöm.

ELNÖK: Nem tudok olyan szabályról, ami arról szólna, hogy bármikor is át kéne adnom a bizottsági ülés vezetését, ilyen legfeljebb akkor van, ha a saját javaslatomat képviselném a bizottság előtt, és még akkor is kérhetem azt a bizottságtól, hogy ebben a tekintetben ettől tekintsen el.

Egyébként pedig végül is szót kérhetek magamtól, csak ez egy kicsit vicces szituáció lenne, ha belegondol, alelnök úr, de ha gondolja, akkor máskor ezt nagyon szívesen jelzem így, ebben a formában.

Van-e még kérdés vagy észrevétel a bizottság tagjai részéről? (*Nincs jelzés.*) Amennyiben nincs, akkor államtitkár úr, oné a szó, parancsoljon.

Pleschinger Gyula monetáristanácsstag-jelölt reflexiói

PLESCHINGER GYULA monetáristanácsstag-jelölt: Köszönöm szépen, igyekszem a kérdések sorrendjében válaszolni.

Alelnök úr megemlítette, hogy most a kormány befolyása tovább nőtt. Hát tényleg csak emlékeztetném arra, illetve csak aláhúznám azt, amit ön mondott, hogy hát eddig is, ha úgy vesszük, akkor elméletileg a kormánynak többsége volt a jegybank monetáris tanácsában, ennek ellenére azt gondolom, nem születtek olyan döntések, amelyek akár a jegybank függetlenségét, akár egy ésszerű monetáris politikát megkérdőjeleztek volna.

A magam nevében azt mondhatom, és talán ezt a nagyképűség látszata nélkül mondhatnám, hogy úgy érzem – legalábbis a hozzám visszaérkezett reakciókból –, hogy az én piaci elfogadottságom úgy megfelelő, és ezt annak tudom be, hogy minden korábbi munkahelyemen igyekeztem tisztességesen és az adott munkahely érdekeit képviselve végezni a munkámat. Így tettem, így teszek most, a minisztériumban, és amennyiben önök bizalmat szavaznak nekem, és a parlament is úgy dönt, akkor nyilván így fogok a monetáris tanács tagjaként is dolgozni, tehát elsősorban a jegybank érdekeit fogom szem előtt tartani.

Ami a kamatpolitikát illeti, ha megnézzük a monetáris tanács legutóbbi döntéseit és annak eredményeit, akkor azt látjuk, hogy igazából a kamatcsökkentések nem okoztak semmifajta piaci sokkot, tulajdonképpen most a jegybanki alapkamat kezd nagyjából a normális hozamgörbére illeszkedni. Tehát azt gondolom, és nyilvánvalóan nem szeretnék most itt a kamatpolitikáról részletesen beszélni, hiszen egy testület tagjaként egy szavazatom lesz majd a kamatpolitika meghatározásában, de úgy általánosságban azt gondolom, hogy akkor helyes a kamatpolitika, ha egy egészséges, normális hozamgörbe alakul ki, és erre illeszkedik az alapkamat is.

Lényegében elnök úr a gazdaságpolitika támogatásával kapcsolatban megadta azt a választ, amire jobbat én sem tudnék adni. A devizatartalékokkal kapcsolatban, ahogy említettem, úgy gondolom, hogy nagyon egészséges mértékű és komoly biztonságot szolgáló devizatartalék épült föl a jegybankban. Hogy ennek igazából mi az ideális vagy optimális mérete, azt most nehéz megmondani. Ugye vannak különböző hüvelykujjszabályok, hogy mondjuk a háromhavi importot kell tudnia fedezni a devizatartaléknak vagy vannak ennél egzaktabb szabályok is, a Guidotti-szám, hogy a rövid lejáratú devizaadósságnak megfelelő mértékű tartalékot kell tartani.

A jelenlegi devizatartalékok mértéke nagyjából kicsit kevesebb, mint a hat havi import fedezete, amiben persze az is benne van, hogy nyilván a fogyasztás visszaesése okán az importigény is csökken valamennyit, és durván másfélszerese, annál kicsit több, mint az éven belül lejáratú devizaadósság. Tehát egy igen egészséges, komoly devizatartalékkal rendelkezik az ország, és ha egy kis személyes kitérőt tehetek: nemrégiben fejeződött be a roadshow-nk a dollárkibocsátással kapcsolatban, és ott is ezt a devizatartalékot nagyon pozitívan fogadták a befektetők, és a biztonság egy jelének érezték.

Azt nem egészen pontosan tudom, hogy alelnök úr mire gondolt, amikor azt mondta, hogy az ÁKK-nál az Unicredit megbízása kapcsán lazaságok történtek. Úgy gondolom, az ÁKK-nál is igyekeztem a jogszabályok maximális betartása és betartatása mellett működni. Nem is egész pontosan tudom, hogy milyen Unicredit-megbízásra gondol, hiszen az ÁKK-nál az én – mondjuk úgy – uralkodásom alatt egy elég nagyszerű kibocsátás zajlott le, sőt igazából kettő, ahol egy szervező konzorciumot bízott meg az ÁKK, és tulajdonképpen minden összhangban volt a vonatkozó előírásokkal. Tehát, ha ebben egy kicsit tud nekem segíteni, akkor nyilván pontosabb választ is tudok adni, de csak megismétlem azt, hogy ahogy korábban is, ezután is szeretnék abszolút a jogszabályok mentén működni.

Burány képviselő úrnak annyit mondanék, hogy végül is az infláció folyamatosan csökken, erre az évre még NGM-es színekben 4 százalék körüli, azt picit meghaladó inflációval számolunk. És akkor visszatérnék arra, amit elnök úr mondott, hogy amennyiben a

kormány tartja magát a szigorú fiskális politikához, akkor ez az infláció tud lejjebb menni, és el tudja érni azt a 3 százalékos célt, amit pillanatnyilag a jegybank maga elé tűzött hosszú távú inflációs célkitűzésként. Egyébként, ha jól tudom, bár ebben nem vagyok egészen biztos, hogy a legutóbbi inflációs adat 3,7 százalék körüli értéket mutat. Tehát így tudom, de mondom, ebben nem vagyok egészen biztos.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Alelnök úr! *(Kovács Tibor hozzászólása hangosítás hiányában nem rögzíthető.)* Jó, parancsoljon, bár a meghallgatást szívem szerint lezárnám, mert ezt jeleztem előre.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Le is zárhatja, csak kérdezte a jelölt úr, hogy mire gondolok. Arra gondolok, hogy az államadósság-kezelő alap irányítótestülete 2011. május 18-án jött létre, az Államadósság Kezelő Központ viszont már május 10-én eljárta ebben az ügyben. Itt merül föl az a kérdés, hogy kinek a fölhatalmazása és megbízása alapján járt el, mielőtt még az Államadósság Kezelő Központ kezelőszerve létrejött volna. Egyébként ez abból a beszámolóból derült ki, amit benyújtottak ugyan a parlamentnek, de gyorsan vissza is vonták, mert hát kiderült, hogy milyen hiányosságok vannak, és azóta sem került vissza a parlament elé egyébként ez a beszámoló. Ez persze kérdéseket vet föl, hogy akkor miért is van ez így, és miért így jártak el.

Tehát erre gondoltam, amikor ezt a megjegyzést tettem, és felőlem aztán le is zárhatja a vitát, elnök úr.

PLESCHINGER GYULA monetáristanácsstag-jelölt: Alelnök úr, elnézést kérek, ettől most nem lettem sokkal okosabb, mert mintha itt keveredne egy kicsit az Államadósság Kezelő Központ és a Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alap, és még mindig nem látom, hogy az Unicredit hogyan kerül ide. Tehát nézze el nekem, de tényleg nem tudom, hogy mire kell reagálnom.

ELNÖK: Alelnök úrnak kiváló lehetőségei vannak arra, hogy interpellációban, azonnali kérdésben és egyéb műfajokban a parlamentben faggatózzon ebben az ügyben, ha sikerül érthetően és szabatosan elmondani, hogy egészen pontosan mi is az, ami a kérdés iránya vagy szándéka.

Mivel úgy látom, hogy ezen túlmenően további kölcsönös vitára nincs igény vagy szándék, akkor, ha megengedik, lezárom a meghallgatást, és most viszont a döntés következik. A gazdasági bizottságnak állást kell foglalnia a parlament részére, mivel a bizottság az, amely javaslatot tesz a monetáris tanács tagjaira.

Határozathozatal

Tisztelettel kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki az, aki Pleschinger Gyula eddigi államtitkár – mert amennyiben őt jelöljük, és a parlament megválasztja, akkor nyilvánvalóan ezt meg kell szüntetnie – monetáristanács-taggyá történő jelölésével egyetért. Aki egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tehát a bizottság 18 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett Pleschinger Gyulát a monetáris tanács tagjává jelölte.

A parlament a döntését ma, a szavazások idején, tehát valamikor 5 óra körül fogja meghozni, amikor egyébként majd – ha a döntés pozitív – eskütételre is sor kerül, tehát kérem a most már monetáristanácsstag-jelöltet, hogy egyeztessen a Ház apparátusával a részvételt

illetően, ebben a munkatársaim segítséget fognak nyújtani. Engedje meg, hogy gratuláljak, legalábbis a jelöléshez mindenképpen.

PLESCHINGER GYULA monetáristanácstag-jelölt: Köszönöm szépen a bizalmat, tisztelt bizottság.

ELNÖK: Köszönöm szépen, a munkatársaim segíteni fognak mindenben, és az összes technikai információban segítséget adnak. *(Pleschinger Gyula elhagyja az üléstermet.)*

A MALÉV Zrt. és a Budapest Airport Zrt. szocialisták és szabad demokraták általi privatizációjának körülményeit, továbbá a MALÉV Zrt. visszaállamosításának folyamatát, valamint jelenlegi fizetésektelenségét és felszámolását előidéző, 2002-2010 között meghozott intézkedéseket, illetve az ebben az időszakban felmerülő döntéshozói felelősség kérdéskörét vizsgáló bizottság vizsgálatának eredményéről szóló jelentés elfogadásáról szóló H/10077. számú határozati javaslat (Módosító javaslat megvitatása)

Ha megengedik, folytatnánk a munkát, mégpedig a következő napirendi pontunk a Malév Zrt. és a Budapest Airport Zrt. privatizációjának a körülményeivel, a Malév Zrt. visszaállamosításával foglalkozó bizottsággal kapcsolatos határozati javaslattal. Itt a módosító javaslatokról kell egyébként döntenünk.

Egyetlen módosító indítvány van, Józsa István Veres János és Göndör István képviselők javaslata. Itt, ha jól sejtem, mi lennénk az előterjesztők, tehát előterjesztőként és bizottságként kell egyben állást foglalnunk. Kérdezem a kormányt, hogy van-e a kormánynak ezzel kapcsolatban álláspontja.

REMETEI-FILEP ÁKOS referens (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselők! Egyértelműen nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen, nem támogatják a módosító indítványt. Van-e a módosító indítvány kapcsán kérdés, észrevétel? *(Jelzésre.)* Kovács Tibor alelnök úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Úgy gondolom, hogy a módosító indítvány, amit képviselőtársaim nyújtottak be, teljes mértékben indokolt ahhoz, hogy erről a jelentésről valamiféle igazságtartalmat is közölhessünk. Hiszen azok a tények, amiket itt a képviselők a módosító indítvány kapcsán felsorolnak, azok tények, meg nem cáfolható tények a bizottság munkájával kapcsolatban. Tehát ahhoz, hogy ez a vizsgálati jelentés valamennyire is hiteles legyen, ennek a módosító indítványnak az elfogadása szükségeltetik.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Van-e további kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor mivel itt a bizottság előterjesztő is, ezért külön előterjesztői vélemény nem hangzik el, ahogyan a bizottság állást foglal, az az előterjesztői vélemény.

Ennek megfelelően kérem, hogy aki a módosító javaslatot támogatja – ugye a kormány nem támogatta –, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 7 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 18 nem szavazat ellenében a módosító indítványt a bizottság nem támogatta. Nem tudom, hogy itt az egyharmadnak van-e bármilyen jelentősége, azt mindenesetre a jegyzőkönyv kedvéért elmondom, hogy egyharmadot sem kapott, aztán majd eldönti az Országgyűlés apparátusa, hogy ennek volt-e jelentősége vagy sem.

Tekintettel arra, hogy más módosító indítvány ide nem érkezett, ezt a napirendi pontot lezárom.

Az egyes közúti közlekedést érintő törvényeknek a Magyary Program Egyszerűsítési Programjával összefüggő módosításáról szóló T/9801. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslat megvitatása)

Áttérünk az egyes közúti közlekedést érintő törvényeknek a Magyary-program egyszerűsítési programjával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat kapcsolódó módosító javaslatainak a megvitatására.

Ha jól látom, itt is egyetlenegy módosító van, dr. Tóth József képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem Schváb Zoltán helyettes államtitkár urat a kormány álláspontjáról.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselők! Nem támogatjuk. Két rövid pontot hadd emeljek ki, az egyik az, hogy a járművek műszaki vizsgálója alkalmával a gépjárműadó megfizetésének a Nemzeti Közlekedési Hatóság vagy megyei szervezetei általi kontrolljához szükséges informatikai hálózat és az önkormányzati adóhatóságok közötti kapcsolat egyáltalán nem létezik, emiatt ki kellene építeni egy méregdrága ilyen hálózatot, és akkor is különböző adatvédelmi aggályokat vetne föl. A másik indokunk pedig az, hogy ha papír alapú adóigazolást kellene bevinni a jármű műszaki megvizsgálásához, hát az a Magyary-program egyszerűsítésével teljesen szembe menne, inkább csak az adminisztrációs terheket növelné.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ehhez egyébként én is csatlakozom. Tehát most tisztelem polgármester úr véleményét, de szintén a gyakorlat értelmében persze ez megkönnyítené az önkormányzatok dolgát, de a helyzet az, hogy valóban növelné a bürokráciát. Tehát ennyiben egyetértek a kormány álláspontjával. Úgyhogy némi fájdalommal, de magam is arra az álláspontra helyezkedem, hogy ezt talán így nem érdemes támogatni. Kifejezetten a kormány céljai szempontjából nem érdemes, hiszen az eredeti javaslat a bürokrácia csökkentésére irányult. Ezzel el is mondtam a véleményemet.

Kovács Tibor alelnök úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Amit elnök úr elmondott, az nyilvánvalóan igaz, ettől függetlenül az is igaz, hogy az önkormányzatoknak – egyes önkormányzatoknak is – több száz millió forint kinnlevőségük van a súlyadó nem megfizetése miatt, és semmilyen eszköz nincs az önkormányzatok kezében, hogy ezt az adótartozást valamilyen módon behajtsák. Igaz, hogy ez az adminisztráció növekedésével járna valamelyest, ugyanakkor jelentősen hozzájárulna, hogy egyes önkormányzatok bevételei ezáltal ne csökkenjenek drasztikusan és radikálisan. Ezért mégiscsak ajánlom a képviselőknek, különösen azon képviselőknek, akik polgármesterként egyes önkormányzatokat és egyes önkormányzati költségvetéseket is felügyelnek és irányítanak, hogy mégiscsak meg kéne fontolni ezt a kérdéskört. Mert talán egyszerűbb módon, mint papír alapon, de mégiscsak el kellene érni azt, hogy ezek a kinnlevőségek behajthatók legyenek.

ELNÖK: Alelnök úr, ha megengedi, abszolút csak azért, mert ha egy vidéki polgármester tenné a javaslatot, ahol kevésbé működik parkolási rendszer, akkor azt mondanám, hogy még meg is értem. De egy fővárosi polgármester részéről azért nehezen érthető, mert elmondom, erre mi általában a gyakorlat. *(Kovács Tibor: A súlyadóról van szó.)* Igen, a súlyadóról van szó teljes egészében, de az úgy néz ki, hogy a parkolási rendelet érvényes a fővárosi kerületekben, a XIII. kerület jó részében is, és aki mondjuk szeretne magának egy ingyenes parkolási engedélyt megváltani kerületiként, nyugodtan minden további nélkül előfeltétel lehet a súlyadó megfizetése. Nálunk például ez a gyakorlat, és abban az esetben, ha itt elmaradása van, akkor nem fogja megkapni az ingyenes parkolási

engedélyét, ami rövid úton többre fog neki kerülni, ezért a súlyadó megfizetése általában az év végén vagy a következő év elején, amikor a parkolási engedélyek kiadásra kerülnek, hirtelen rendkívüli mértékben megnő.

Tehát azt gondolom, hogy vannak ma olyan gyakorlatok, amelyekkel ez biztosítható további bürokrácia nélkül. Persze ez biztosítható a fővárosban meg néhány nagyobb városban, kevésbé könnyen biztosítható mondjuk az én szülőfalum környékén, Szentgotthárdon – bár ott is van parkolási rendszer valamennyire –, tehát ott még meg is érteném ezt a típusú problémát, de szerintem fővárosi szinten ez a probléma egyszerűen kezelhető. Tehát én már csak ezért is azt gondolom, hogy itt érdemes más lehetőségeket is mérlegelni a behajtás céljából.

Van-e más kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Kíván-e helyettes államtitkár úr reagálni az elhangzottakra?

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem, köszönöm szépen.

ELNÖK: Akkor kérdezem, hogy ki támogatja a módosító indítványt. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság 4 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A szociális közműszolgáltatás kialakítása érdekében egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló T/10094. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

Áttérnénk a következő napirendi pontunkra, a szociális közműszolgáltatás kialakítása érdekében egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat módosító javaslatának a megvitatására. Ha jól látom, itt a kormányt Horváth Attila helyettes államtitkár úr képviseli, kérem, foglaljon helyet, vegye kézbe az ajánlást.

Az 1. ajánlási pontban, amely egyébként összefügg a 17. és a 31. ponttal, Göndör István és Varga Zoltán képviselők módosító indítványa szerepel. Az előterjesztő ebben az esetben Aradszki képviselő úr, akkor először az előterjesztőnek adnék szót, és utána a kormány képviselőjének. Ez így rendben van, vagy fordítva legyen?

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Fordítva legyen.

ELNÖK: Jó, akkor először a kormány képviselőjét kérdezem, hogy az 1. ajánlási pontot támogatják-e.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tárcaálláspontra képviselek, és nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Szintén nem támogatjuk.

ELNÖK: Alelnök úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Szeretnék indoklást kérni a kormány képviselője részéről, és mutassa már be, hogy ebben a törvényben olyan dolog, mint szociális közműszolgáltatás, ez hol található a törvényjavaslatban.

ELNÖK: Kíván-e a kormány képviselője reagálni? *(Jelzésre.)* Parancsoljon!

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen, azért gondoljuk, hogy szociális jellegű a törvény, mert számos olyan rendelkezést tartalmaz, ami fogyasztóvédelmi szempontból meghatározható.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, akkor döntenék az ajánlási pontról. A kormány nem támogatta, az előterjesztő sem. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 3 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 2. ajánlási pontban Kiss Sándor képviselő úr szintén a cím módosításával próbálkozik. Kérdezem a tárca álláspontját.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 2 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 3. pontban Göndör István és Varga Zoltán javaslata következik, összefüggésben a 27. ponttal. Kérdezem a tárca álláspontját.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 5 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 4. ajánlási pontban Kovács Tibor és társai javaslata következik. Kérdezem a tárca álláspontját.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Jelzésre.)* Alelnök úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Szeretném kérdezni a kormány képviselőjében jelen lévőket, hogy miután tömegesen fordul elő, és abszurd helyzetekben, hogy a szolgáltatók kikapcsolják a különböző szolgáltatásokat, például az egyik képviselőtársammal konkrétan esett meg az a dolog, hogy valamiféle banki félreértés miatt, miközben az elmúlt évben végig

fizette a közműdíjat, novemberben kiesett egy hónap, ezt követően decemberben és a további hónapokban is rendszeresen fizette a közműszolgáltatás díját, az egy hónap kiesés miatt egyszer csak megjelent a szolgáltató, és bejelentette, hogy márpedig ő közműtartozás miatt kiköti a szolgáltatást, és csak azért nem kötötte ki, mert véletlenül otthon voltak, és elszaladtak a postára, és korrigálták ezt a félreértést.

Ez a javaslat például kizárná az ilyen abszurd helyzeteket, hiszen a szolgáltatónak föl kellene szólítania, továbbá háromszori felszólítás után köthetné ki. Tehát ez jelentene igazából fogyasztóvédelmet, és nem pedig az a szabály, ami jelenleg van a javaslatban. Tehát ha tényleg szociálisan érzékenyek, és a fogyasztókat kívánják szolgálni, akkor ezt a módosító javaslatot kell támogatni, és nem pedig azt, ami a javaslatban szerepel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, csak én tennék egy megjegyzést. Ilyenkor Török Zsolt, az MSZP szóvivője azt szokta követelni, hogy adott képviselőtársunk azonnal mutassa be a számláit. Ezt most nem kérjük, sőt név szerint sem. Ezt csak mondom alelnök úrnak, hogy ilyenkor ez szokott lenni a fricska.

Parancsoljon!

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
A fogyasztóvédelmi szervezetekkel folytatott egyeztetés során nem jött olyan visszajelzés, ami alapján a törvényt ilyen irányban kellene módosítani.

ELNÖK: Köszönjük, szépen, akkor döntenénk. Ki az, aki egyetért a 4. ajánlási ponttal? *(Szavazás.)* 5 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Az 5. ajánlási pontban Kiss Sándor képviselő úr javaslata következik. Helyettes államtitkár úr!

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 2 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 6. ajánlási pontban Spaller Endre képviselő úr javaslata, összefüggésben a 21. ponttal. Kérdezem a tárcza álláspontját.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 7. ajánlási pontban Kiss Sándor javaslata következik. Kérdezem a tárcza álláspontját.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? (*Nincs jelzés.*) Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. (*Szavazás.*) A bizottság 3 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 8. pontban Kovács Tibor és társai javaslata következik. Kérdezem a tárca álláspontját.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? (*Nincs jelzés.*) Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. (*Szavazás.*) A bizottság 3 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 9. ajánlási pontban szintén Kovács Tibor képviselő úr és társai javaslata szerepel. Kérdezem a tárca álláspontját.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? (*Nincs jelzés.*) Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. (*Szavazás.*) A bizottság 5 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 10. ajánlási pontban Kovács Tibor és társai javaslata szerepel. Kérdezem a tárca álláspontját.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? (*Nincs jelzés.*) Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. (*Szavazás.*) A bizottság 3 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 11. ajánlási pontban Kiss Sándor javaslata következik, összefüggésben a 26. ponttal. Kérdezem a tárca álláspontját.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 2 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 12. pontban Kovács Tibor és társai javaslata következik. Kérdezem a tárca álláspontját.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 6 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 13. pontban Kovács Tibor és társai javaslata szerepel. Kérdezem a tárca álláspontját.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 5 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 14. pontban Kovács Tibor és társai javaslata következik. Kérdezem a tárca álláspontját.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 3 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 15. ajánlási pontban Bóka István javaslata következik. Kérdezem a tárca álláspontját.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Elnök úr, az előterjesztő sem támogatja, de jó lenne, ha kapna egyharmadot.

ELNÖK: Miről szól a javaslat?

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Erre ösztönzöm a képviselőtársaimat, a földkábeleről van szó.

ELNÖK: Ez végül is akár szóba is jöhet így, ebben a formában.

Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 9 igen szavazattal ugyan nem támogatta, de így egyharmadot éppen kapott.

A 16. ajánlási pont következik, Kovács Tibor és társai. Kérdezem a tárca álláspontját.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 2 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Kérdezem a tárca álláspontját.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 3 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 17. ajánlási pontról már döntöttünk korábban, mert összefüggés volt.

A 18. ajánlási pontban Kovács Tibor és társai javaslata következik. Kérdezem a tárca álláspontját.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 3 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 19. ajánlási pontban – összefüggésben a 3. ponttal – Móring József Attila javaslata következik. Kérdezem a tárcza álláspontját.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 20. pontban Kovács Tibor és társai javaslata következik. Kérdezem a tárcza álláspontját.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Jelzésre.)* Alelnök úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Csak szeretném jelezni, hogy ez analóg a villamosenergia-szolgáltatókkal kapcsolatos javaslatokkal, csak itt földgázkereskedőkre vonatkozik. Megint csak az a véleményem, hogy ha valóban az a szándékuk, hogy a fogyasztóvédelmet kívánják erősíteni, akkor támogassák ezt az indítványt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e esetleg reagálni a tárcza képviselője?

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
Nem.

ELNÖK: Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* A bizottság 3 igen szavazattal nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

A 22. ajánlási pontban Kiss Sándor javaslata következik. Kérdezem a tárca álláspontját.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 23. ajánlási pontban Kovács Tibor és társai javaslata következik. Kérdezem a tárca álláspontját.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 3 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 24. pontban Kovács Tibor és társai javaslata következik. Kérdezem a tárca álláspontját.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 5 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 25. pontban Kovács Tibor és társai javaslata következik. Kérdezem a tárca álláspontját.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 3 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Az összefüggések miatt a 28. pont következik, Móring József Attila módosító indítványa, mely összefügg a 29. és a 30. ponttal. Kérdezem a tárca álláspontját.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság 2 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A következő a 32. pontban Kovács Tibor és társai javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 3 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Tudomásom szerint a végére értünk az ajánlásnak. Amennyiben további módosító indítványról senki nem tud, akkor lezárnám ezt a napirendi pontot, ezzel együtt a bizottsági ülést is. *(Jelzésre.)* Elnézést kérek, még folytatjuk, akkor köszönöm szépen a részvételt.

Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi láncartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló T/9875. számú törvényjavaslat (Az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság által benyújtott módosító javaslatok megvitatása)

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről szóló törvényjavaslat módosító javaslatának a megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként.

Úgy látom, az alkotmányügyi bizottság készített egy módosító indítványt, a kormányt e téren Szép-Tüske Rita főosztályvezető asszony képviseli, tisztelettel üdvözlöm. Kérdezem, hogy az alkotmányügyi bizottság módosító javaslatával kapcsolatban mi a kormány álláspontja.

SZÉP-TÜSKE RITA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatni javasoljuk.

ELNÖK: A kormány támogatni javasolja. Van-e kérdés vagy észrevétel a módosító javaslattal kapcsolatban? *(Jelzésre.)* Parancsoljon, alelnök úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Két papír van itt előttünk, az egyik olyan megjegyzés van kézzel ráírva, hogy azt visszavonta az alkotmányügyi bizottság. Ez a 9875/10. számú, és aztán van itt egy kiegészítő ajánlás, amelyet szintén az alkotmányügyi bizottság jegyez. Csak az egyértelműség kedvéért, melyikről szavazunk most?

ELNÖK: Azt mondja a munkatársam, hogy mindegyikről, de megkérem, hogy ő mondja el egészen pontosan a tisztelt bizottság számára. Parancsoljon!

PALKÓ KATALIN, a bizottság tanácsadója: A 10. módosító javaslat 1. pontja van visszavonva, és annak a helyesbített megoldása, ami a kiegészítő ajánlásban szerepel. Ilyenformán mindkettőről kell szavazni, a 10. pontról az 1. pont nélkül, illetve a kiegészítő ajánlásban szereplő ajánlási pontról.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Bocsánat, de a 10. pont meddig tart?

PALKÓ KATALIN, a bizottság tanácsadója: Ez egy egész hosszú módosító javaslat, csak... *(Kovács Tibor: Hát ez az!)*

ELNÖK: Az alkotmányügyi bizottságnak van egyetlenegy módosítója.

PALKÓ KATALIN, a bizottság tanácsadója: Nem akartuk visszahozni ide az egész ajánlást, mert sokkal hosszabb ideig tartott volna ajánlási pontonként végigszavazni az összes pontját: ezt szétszedték a részletes vitáról szóló számozott ajánlásban. Ott akkor végig kellett volna szavazni egyesével, ezért az egész módosító van itt az 1. pontot kivéve, amit helyesbít a kiegészítő ajánlás.

ELNÖK: Tehát gyakorlatilag egy módosító indítványról beszélünk, amelynek 1. pontja helyére a kiegészítő ajánlásban szereplő módosító indítvány lép. Egészen konkrétan így döntenénk. Ezért mondtam, hogy egy darab módosító indítványról van szó.

Gondolom, a kormány álláspontja is így értelmezett támogatás. Tehát a kiegészítő ajánlás és az eredeti módosító indítvány együttesére vonatkozik.

SZÉP-TÜSKE RITA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Van-e még ezek után további kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Nincs, akkor kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki az, aki a kiegészítő ajánlással módosított, az alkotmányügyi bizottság által benyújtott 10. számú módosító indítványt támogatja. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság a módosító indítványt támogatja.

Köszönöm szépen, ezzel a napirendi pont végére értünk.

Egyebek

Van még egy dolog. Közben változik az Országgyűlés menetrendje, az biztos, hogy a határozathozatalokat követően még ülnünk kell a letelepedési államkötvénnyel kapcsolatban beérkezett kérelmek ügyében, amelyekből az elsők most futottak be, mindenképpen szeretném, ha ezzel foglalkozna a bizottság.

Eredetileg a behozott kőolaj és kőolajtermékek biztonsági készletezéséről szóló törvényjavaslatnál egy általános vita és módosító javaslatok megvitatása is szerepelt a napirenden, de tekintettel arra, hogy ennek változik a rendje, tehát nem kivételes sürgős eljárásban tárgyalja a Ház, így az általános vitáját majd meg kell ejtenünk a határozathozatalok követően. A részletes vita ügyében pedig valószínűleg kell ülnünk holnap vagy a határozathozatalok követően, de ezt megpróbáljuk kitalálni, előtte nem fog menni szerintem. Ezt megpróbáljuk addig összerendezni. Az biztos, hogy kérem a bizottság tagjait, hogy a mai határozathozatalt követően fáradjanak ebbe a terembe, és akkor itt tartanánk egy gazdasági bizottsági ülést.

Parancsoljon, alelnök úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Azt szeretném kérdezni: jól értettem-e, hogy a behozott kőolaj-készletezési jogszabály általános vitája nem is kerül ma napirendre?

PALKÓ KATALIN, a bizottság tanácsadója: De, csak nem kivételes sürgős eljárásban, hanem ma lesz az általános vitája, holnap pedig a részletes vitája.

ELNÖK: Így van, tehát az általános vitája ma zajlik le. *(Kovács Tibor: Ez nagy boldogság egyébként, de hát...)* Mivel úgy van ütemezve, mi még tudunk ülni addig, és az általános vitára való alkalmasságról tudunk dönteni, de ha nagy igény van rá, a szünetben is tarthatnánk egy bizottsági ülést, és akkor még egyet a határozathozatalok követően, ahogy gondolják a tisztelt bizottság tagjai.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Miután új változatban van benyújtva, ez olyan, mintha teljesen újrakezdődne ennek a vitája, tehát a bizottságnak az általános vitára való alkalmasságról döntenie kell.

ELNÖK: Így van, de az általános vita megkezdéséig, tehát ez a napirendre vételnek nem előfeltétele, az általános vita megkezdésének az előfeltétele, és ha jól tudom, nem ez lesz az első általános vita, amit ma lefolytat a Ház, az utolsó helyen van, így bőven van időnk arra, hogy a határozathozatalok követően az állásfoglalást meghozzuk. Ezért próbáltam így időzíteni a bizottsági ülést.

Tehát akkor a határozathozatalok követően még összehívnom a bizottság ülését, és hát egymástól függ, hogy mennyi ideig fog tartani. Azzal kalkuláltam, hogy ez maximum egy-másfél óra, de ez értelemszerűen a bizottság tagjaitól függ.

Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 32 perc)

Rogán Antal
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szoltsányi V. Katalin