



Ikt. sz.: GIB/83-1/2012.

GIB-44/2012. sz. ülés
(GIB-135/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**
2012. november 26-án, hétfőn, 12 óra 2 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	6
<i>Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló T/9245. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	6
<i>Holoda Attila helyettes államtitkár (NFM) szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>Kérdések, észrevételek</i>	7
<i>Reflexió</i>	7
<i>Határozathozatal</i>	8
<i>Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény módosításáról szóló T/9235. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)</i>	8
<i>Dr. Aradszki András (KDNP) szóbeli kiegészítése előterjesztőként</i>	8
<i>A kormány álláspontjának ismertetése</i>	9
<i>Hozzászólás</i>	9
<i>Határozathozatal</i>	9
<i>A köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött és az Országgyűlés 2012. október 8-i ülésnapján elfogadott, "A hulladékról" szóló törvény (A köztársasági elnök átirata T/5538/134. számon került iktatásra. - A köztársasági elnök átiratának megvitatása a HHSZ. 110. §-ának (2) bekezdése szerinti eljárásában)</i>	10
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	10
<i>Reflexiók</i>	11
<i>A Polgári Törvénykönyvről szóló T/7971. számú törvényjavaslat (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	13
<i>A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény módosításáról szóló T/9165. számú törvényjavaslat (Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról)</i>	14
<i>Egyebek</i>	16

Napirendi javaslat

1. Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9245. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
2. Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9235. szám)
(Dr. Aradszki András és dr. Latorcai János (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
3. A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8737. szám)
(Lázár János és Bencsik János (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról)
4. A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9165. szám)
(Lázár János, dr. Selmeczi Gabriella, dr. Papcsák Ferenc, Kozma Péter, dr. Szalay Péter és Patay Vilmos (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
5. A köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött és az Országgyűlés 2012. október 8-i ülésnapján elfogadott "A hulladékról" szóló törvény
(A köztársasági elnök átirata T/5538/134. számon került iktatásra)
(A köztársasági elnök átiratának megvitatása a HHSZ. 110. §-ának (2) bekezdése szerinti eljárásban)
6. A Polgári Törvénykönyvről szóló törvényjavaslat (T/7971. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
7. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Koszorús László (Fidesz), a bizottság alelnöke

Kovács Tibor (MSZP), a bizottság alelnöke

Hegedűs Tamás (Jobbik), a bizottság alelnöke

Bencsik János (Fidesz)

Dióssi Csaba (Fidesz)

Herman István Ervin (Fidesz)

Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)

Manninger Jenő (Fidesz)

Dr. Mengyi Roland (Fidesz)

Riz Gábor (Fidesz)

Riz Levente (Fidesz)

Román István (Fidesz)

Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)

Vantara Gyula (Fidesz)

Wintermantel Zsolt (Fidesz)

Dr. Aradszki András (KDNP)

Dr. Baja Ferenc (MSZP)

Burány Sándor (MSZP)

Schön Péter (Jobbik)

Volner János (Jobbik)

Dr. Lenhardt Balázs (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. György István (Fidesz) Dióssi Csabának (Fidesz)

Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz) megérkezéséig Herman István Ervinnek (Fidesz)

Márton Attila (Fidesz) Manninger Jenőnek (Fidesz)

Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) megérkezéséig Vantara Gyulának (Fidesz)

Dr. Seszták Miklós (KDNP) dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Holoda Attila helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Nagy Judit főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Székács Péter helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Rácz András helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Megjelentek

Dr. Bársony Balázs főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Lukács Ákos főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Szőgyényi-Kovács Szabolcs jogi referens (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Dr. Jeney Orsolya helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 12 óra 2 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

KOSZORÚS LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Mindenkit nagy szeretettel köszöntök a gazdasági bizottság mai ülésén.

Képviselőtársaim elektronikus úton megkapták a napirendi javaslatot, nekem máris lenne módosító javaslatom, méghozzá a 3. napirendi pontot, ami a földgázellátásról szóló napirendi pontunk, azt a bizottság ma ne tárgyalja, illetve a 4. napirendi pontot, a fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és dohánytermékek kiskereskedelméről szóló törvény módosító javaslatait pedig a napirend végére tegyük.

Amennyiben van valakinek észrevétele, akkor azt most jelezheti. *(Kovács Tibor: Melyik napirendi javaslatról beszélünk?)* A ma délelőtti módosított javaslatról beszélünk. Mivel nem látok jelzést, úgy szavazunk. Ki az, aki a napirendi javaslattal ilyenformában egyetért? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság elfogadta.

Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló T/9245. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Rá is térünk a napirendünk első pontjára, méghozzá az egyes energetikai tárgyú törvények módosítására, itt az általános vitáról fogunk szavazni, első helyen kijelölt bizottságként tárgyaljuk. Üdvözlöm Holoda Attila helyettes államtitkár urat, dr. Bársony Balázs főosztályvezető és Lukács Ákos főosztályvezető urakat a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részéről. Meg is adom a szót helyettes államtitkár úrnak.

Holoda Attila helyettes államtitkár (NFM) szóbeli kiegészítése

HOLODA ATTILA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! A T/9245. számú törvényjavaslat alatt több energetikai célú törvényünket érintő törvény módosítása, illetve egy új törvény beiktatása szerepel. Ezek közül a legjelentősebbek közé tartozik az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerére és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételünkről szóló törvényjavaslat. Mindenki által közismert, hogy 2009-ben az Európai Unió elfogadta a klíma- és energiacsomagot, ami az EU emissziókereskedelmi rendszerére, az úgynevezett EU ETS-re vonatzott, illetve szabályozni kívánta, és változásokat hozott létre az EU ETS-en kívüli szektorok vonatkozásában is. Ezzel, ezekkel az összehangolt programokkal az a célja az Európai Uniónak, hogy néhány éven belül vezető szerepet tud játszani az energiahatékony berendezések, technológiák gyártásában, elterjesztésében, illetve az ilyen típusú szolgáltatások nyújtásában is.

Ezen célok érdekében különböző uniós jogszabályok léptek hatályba, és ezeket kell nekünk ezzel a módosító javaslattal szintén beiktatnunk. Ezek az alábbi területeket érintik: ahogy említettem, az EU ETS-rendszereken belüli forgalmazást és az ahhoz kapcsolódó irányelv módosítását; a tagállamok közötti erőfeszítés-megosztást az EU ETS-rendszereken kívüli szektorok vonatkozásában; a megújuló energiaforrások elterjedésének előmozdítása; a szén-dioxid megkötésére és geológiai tárolására, azaz a CCS-re vonatkozó szabályozással kapcsolatos változtatások; illetve a személyautók CO₂-kibocsátáscsökkentésével kapcsolatos szabályozások.

Az összevont törvényjavaslatunk másik jelentősebb módosítása a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvényt érinti. Mindenki számára ismert, hogy hazánk mennyire kitett a saját energiaforrásainak tekintetében, az energiahordozók szempontjából a keleti importfüggőségnek. Ennek érdekében a törvényjavaslatunk kiemelt célja, hogy energiapolitikai szempontból erősítse az új hazai források biztosíthatóságát, ugyanis a hazai

szénhidrogének kutatása és kitermelése hatékonyabb lesz a mainál – reményeink szerint – a törvényjavaslat segítségével, a kormány e törvényjavaslat keretében új technológiákkal már kinyerhető szénhidrogénkincs felkutatását és kitermelését irányozza elő. Azaz alkalmazkodik az ipari fejlődés és a K+F eredmények alkalmazhatóságához, ennek érdekében a szénhidrogénmezők részleges ismételt kutatását tervezik előírni a bányavállalkozók számára, különös figyelemmel azokra a bányatelkekre, illetve azok azon részeire, ahol kitermelés jelenleg nem folyik. Ez a szabály elősegíti, hogy a potenciális szénhidrogén-tartalékokkal rendelkező, de korábban gazdaságosan még nem kitermelhető szénhidrogénkutakat ismét termelésbe állítsuk, illetve jobb módszerekkel, az azóta behozott technológiai fejlődés révén letermeljük. A bányavállalkozó pedig ezáltal nem foglalhatja le feleslegesen a területeket, lehetővé teszi azt, hogy egy-egy kutatni kész bányavállalkozó elől egy másik bányavállalkozó pusztán üzleti érdekei által vezérelve ne foglalhassa el azt a területet.

Ezenkívül a törvényjavaslat-módosításunk több kisebb törvénymódosítást érint: a távhő-szolgáltatási törvénnyel, az éghajlat-változási törvénnyel, a villamos energiáról szóló törvénnyel, a földgázellátásról szóló, úgynevezett Get.-tel, illetve a közbeszerzésekről szóló törvényekkel kapcsolatban.

Köszönöm szépen, elnök úr, várom a kérdéseket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most lehetőség nyílik képviselőtársaimnak, hogy kérdést vagy észrevételt fogalmazzanak meg. *(Jelzésre.)* Kovács Tibor alelnök úr, parancsoljon, és akkor egy körben folytatjuk le a vitát, észrevételek, illetve kérdések következnek.

Kérdések, észrevételek

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. A törvényjavaslat gyakorlatilag az egész energiaszektort átfogja olyan értelemben, hogy szinte minden elemére vonatkozóan tartalmaz valamilyen módosítási kezdeményezést. Vannak olyan elemek, amelyekkel a szocialista frakció is egyetért, a jogharmonizációs célú, az üvegházhatású gázok fölhasználását vagy értékesítését szabályozó elemeket nyilvánvalóan lehet támogatni.

Támogatni lehet a bányatörvény ilyen, az államtitkár úr által elmondott módosításait, csak hát van egy probléma egyébként ezzel kapcsolatban, hogy a kormány egyéb intézkedései, az adózás szabályainak a változtatása nem segíti elő, hogy ezek a gazdasági társaságok, amelyek ilyen tevékenységet folytatnak, további investíciót tegyenek annak érdekében, hogy a hazai ásványvagyon valóban jobban hasznosuljon. Tehát a célnak ellentmondanak azok az intézkedések, amelyeket a másik oldalon tesz a kormányzat.

Más területeken, a gáztörvénnyel vagy a távhőtermelésre vonatkozó szabályokkal viszont vitatkoznánk, tehát ezeket az elemeket nem tartjuk elfogadhatónak. Így aztán összességében, miután csak egyben lehet a törvényjavaslatról döntenünk, ezek miatt, bár vannak, – még egyszer hangsúlyoznám – olyan elemei a javaslatnak, amit lehet támogatni, de összességében nem támogatjuk az indítványt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, megadom a lehetőséget helyettes államtitkár úrnak, hogy ha kíván reagálni az elhangzottakra, akkor azt megteheti. Öné a szó, helyettes államtitkár úr.

Reflexió

HOLODA ATTILA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Elnök úr, nem kívánok reagálni ezekre a felvetésekre. Mi úgy gondoljuk, hogy a bányatörvénytől mindenképpen fontos ezeknek a változtatásoknak a bevezetése ahhoz, hogy egy sokkal aktívabb piac jöjjön létre a szénhidrogén-kutatás és -termelés

területén. Úgy gondoljuk, hogy ez alkalmas lehet arra, hogy a későbbiekben más bányavállalkozókat is bevonjunk ebbe a területbe.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen, akkor szavazunk is. A javaslat általános vitára való alkalmasságáról döntünk, kérdezem tehát, hogy az egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot a bizottság általános vitára alkalmasnak tartja-e. Ha igen, akkor kérem, kézfelemeléssel jelezzék. *(Szavazás.)* 22 igen szavazat. Ki tartózkodik? *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem szavazat ellenében a bizottság általános vitára alkalmasnak találta.

Előadót is tudunk állítani. Kérdezem, többségi vagy kisebbségi előadóra van-e igény. *(Jelzésre.)* A többségi előadó Bencsik János lesz, a kisebbségi előadó pedig Kovács alelnök úr.

Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény módosításáról szóló T/9235. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)

Rá is térünk a 2. napirendi pontunkra, az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. módosításával kapcsolatos törvényjavaslatra, itt dr. Aradszki András képviselő úr önálló indítványát fogjuk megtárgyalni. Meg is adom a szót, képviselő úr parancsoljon!

Dr. Aradszki András (KDNP) szóbeli kiegészítése előterjesztőként

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP) előterjesztőként: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A törvényjavaslat az 1996. évi CXVI. számú törvény két érdemi módosítását tartalmazza. Az első az úgynevezett információs célú társulásokra vonatkozó szabályokat módosítja, a második meg pontosítja azokat a határozatokat, amelyekkel szemben a bírósági felülvizsgálat során nem lehet a végrehajtást felfüggeszteni.

Az első rész indoka elsősorban az, hogy 2013. január 1-jén hatályba lép a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény, amely részletesen szabályozza az önkormányzati társulások létrejöttét, megszűnését, szervezetét, és e szabályokkal kívántam összhangba hozni az atomenergiáról szóló törvény vonatkozó specifikus rendelkezéseit, amely az információs célú társulásokra vonatkozó szabályokat összegzi. A szabályozás lényege, hogy egyszerűsíti a társulások létrejöttét erre a speciális célra, és egyszerűsíti a hozzá történő csatlakozás esélyét is. Azokhoz a jogcímekhez, amelyek alapján ez létrejöhet, ez a javaslat nem nyúl.

A másik résznél, aminek az a lényege, hogy pontosítani szükséges a bírói felfüggesztés tilalmával érintett határozatokat, ilyen jellegű intézménye van a jelenlegi szabályozásnak is, tehát gyakorlat e tekintetben, hogy bizonyos határozatokat, amennyiben bírói felülvizsgálat elé kerül, akkor a bíróság nem jogosult annak végrehajtását felfüggeszteni. Ezt kiegészíteném azzal a speciális esettel, amikor az Országos Atomenergia Hivatal üzemidő-hosszabbítás tárgyában hoz jogerős határozatot. Ezt meg lehet támadni, természetesen nem vonjuk el a bírói út, a bírói felülvizsgálat lehetőségét, viszont hasonlóan a már korábban szabályozott esetekhez, itt a végrehajtás felfüggesztésének a bírói jogát korlátoznánk, illetve megszüntetnénk.

Ennek elsősorban praktikus okai vannak, mert előállhat olyan eset, amikor az üzemidő-meghosszabbítás ugyan hatályba lépett, tehát jogerős üzemidő-meghosszabbítási határozattal rendelkezik az üzemeltető, viszont ezen időtartam alatt lejárhat az eredeti üzemeltetési engedélye, és ilyen exlex állapotban, egy bírói végrehajtás-felfüggesztés kimondása esetén nem tudja teljesíteni azt az atomenergia-biztonsági követelményt, amit

egyébként a magyar jogszabály is, de az EU-s és nemzetközi normák is előírnak számára. Ezt a fajta kivételes, exlex állapotot kívánja a javaslat megszüntetni.

Röviden ennyit szerettem volna mondani, várom megtisztelő kérdéseiket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Külön üdvözlöm dr. Nagy Judit főosztályvezető asszonyt, szintén a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumból, és most megadom a lehetőséget helyettes államtitkár úrnak vagy főosztályvezető asszonynak, ki kíván reagálni. *(Jelzésre.)* Helyettes államtitkár úr, parancsoljon!

A kormány álláspontjának ismertetése

HOLODA ATTILA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. A tárca nevében támogatjuk a javaslatot. Mindenképpen fontosnak tartjuk, hogy az atomerőmű blokkjainak teljes életciklusára szabályozva legyenek annak működtetési, üzemeltetési feladatai, és ezt a joghézagot pótolja ez a javaslat, tehát támogatjuk.

Köszönjük szépen.

ELNÖK: Most lehetőség nyílik kérdések, illetve észrevételek megfogalmazására. *(Jelzésre.)* Kovács alelnök úr, parancsoljon!

Hozzászólás

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Csak egy mondattal szeretném a véleményünket ismertetni. Miután az üzemidő-hosszabbításnak nem látunk reális alternatíváját, ezért ezt a szabályozást fontosnak tartjuk, és az MSZP-frakció is támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Egy vélemény hangzott el, nem tudom, kíván-e az előterjesztő reagálni.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Köszönöm, nem kívánok reagálni.

ELNÖK: A kormányt is megkérdezem, kívánnak-e reagálni.

HOLODA ATTILA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönjük, nem kívánunk reagálni.

Határozathozatal

ELNÖK: Amennyiben nem kívánnak reagálni, úgy a tárgysorozatba-vételről, illetve általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk. Amennyiben ez nem okoz problémát, egyben döntenénk a kettőről. *(Nincs ellenvetés.)* Úgy látom, hogy ilyen nincs, úgyhogy megkérdezem, ki az, aki tárgysorozatba-vételre, illetve általános vitára alkalmasnak találja az atomenergiáról szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslatot. Kérem, aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

Itt is tudunk előadót állítani. *(Jelzésre.)* Mivel egyhangú volt a szavazás, Bencsik János képviselő úr fogja majd a bizottság véleményét elmondani.

Köszönjük szépen, hogy a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részéről idenfáradtak a bizottsági ülésünkre.

A köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött és az Országgyűlés 2012. október 8-i ülésnapján elfogadott, "A hulladékról" szóló törvény (A köztársasági elnök átirata T/5538/134. számon került iktatásra. - A köztársasági elnök átiratának megvitatása a HHSZ. 110. §-ának (2) bekezdése szerinti eljárásában)

Rátérünk a köztársasági elnök úr által megfontolásra visszaküldött és az Országgyűlés 2012. október 8-ai ülésnapján elfogadott, a hulladékról szóló törvény esetében a köztársasági elnök átiratának megvitatására. Itt külön köszöntöm dr. Rácz András urat, a Vidékfejlesztési Minisztérium helyettes államtitkárát.

Meg is adom a szót helyettes államtitkár úrnak, parancsoljon.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Rácz András vagyok, a Vidékfejlesztési Minisztériumból, dr. Szőgyényi-Kovács Szabolcs jogi referens kollégám kísért el a mai napra. A köztársasági elnök úr észrevételeit megfontolva, amelyek részben tartalmi, részben formai jellegűek voltak, elkészítettük a módosító indítványt, melyről a múlt héten, a szerdai kormányülésen döntött a kormány. Ez van a bizottság előtt, és kérem ennek a támogatását.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Most lehetőség nyílik kérdésre vagy észrevételre. *(Jelzésre.)* Volner János képviselő úr, parancsoljon!

Kérdések, hozzászólások

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen. Meg szeretném ragadni az alkalmat, ha már itt vannak a minisztérium képviselői, hogy megkérdezzem, van-e arra valamilyen terv, hogy milyen módon lesz a hulladékágazat finanszírozása hosszú távon megoldva.

Úgy járunk-e, mint mondjuk most a BKV-val, hogy 30 éves buszok rohangálnak? Azért jogos a kérdés, mert azok a társaságok, amelyek ezeket a hulladéklerakókat, hulladékfeldolgozókat kezelték, igen komoly eszközparkkal rendelkeznek, több esetben is százával ruháztak be különböző kukásautókra. Ha most nincs adott esetben még Budapesten sem, például a buszközlekedésben buszcserére lehetősége, mert annyira nincs a városnak pénze, akkor miből lesz ebben az esetben?

A másik pedig egy fontos tapasztalat, és ezzel kapcsolatban is ki szeretném kérni a minisztérium képviselőinek a véleményét. Nem voltunk restek, a hulladéktörvény előtt tárgyaltunk szakmai és társadalmi szervezetekkel, cégekkel egyaránt azért, hogy megismerjük a valós helyzetet, és azt láttuk, hogy bizony, az önkormányzati kezelésű, önkormányzati tulajdonban lévő hulladékkezelő cégek dolgoztak a legdrágábban, tehát még meghaladták a magáncégek jövedelmezőségét, illetve kukaürítési tarifáit is. Adott esetben össze lettek hasonlítva azok az országos tarifák, amelyeket az önkormányzati tulajdonú cégek érvényesítettek, a magáncégekével, itt is erősebbek és drágábbak voltak az önkormányzati társaságok.

Még egy nagyon érdekes tapasztalat volt ezzel kapcsolatban, hogy ahol vegyes formában működött a hulladékkezelés, és fele magánkézben volt, fele az önkormányzat kezében, ott elmondták az üzemeltetők, hogy maga az önkormányzat gyakorol hatást a közös cégen belül a magántulajdonosokra azt illetően, hogy emeljék meg a tarifákat, mert nincs az önkormányzatnak pénze, nincs forrása, és ilyen módon szeretne ehhez hozzájutni.

A kérdés az, hogy tud-e erről a minisztérium, számolt-e ezzel a hatással, osztja-e ezeket az aggályokat, mert én bizony hivatalos statisztikákat láttam erről, szakmai szervezetek hivatalos gyűjtéseit, és bizony nem azt támasztja alá, hogy ezzel különösen jobban járnának a fogyasztók.

Köszönöm szépen. *(Rogán Antal megérkezik.)*

ELNÖK: Kovács Tibor alelnök úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Szeretném kérdezni a kormány képviselőitől, hogy az egy dolog, hogy a köztársasági elnök nem írta alá a jogszabályt, de a másik ettől fontosabb kérdéskör, hogy az Európai Bizottság hogyan viszonyul az elfogadott törvényjavaslathoz. Folytatható-e az a kötelezettségszegési eljárás, ami már tulajdonképpen elindult? Mert hát hallhattunk olyan híradásokat, hogy bizony az elfogadott jogszabállyal kapcsolatban vannak eléggé súlyosnak nevezhető fenntartások az Európai Bizottság részéről.

Egyáltalán mi ezzel kapcsolatban a helyzet? Ha tudnák tájékoztatni a gazdasági bizottságot.

(Az ülés vezetését Rogán Antal, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha jól tudom, alelnök úrtól, tovább kérdés nem volt a bizottság tagjai részéről, úgyhogy a kormány képviselőjét illeti a szó. Parancsoljon!

Reflexiók

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, akkor mennék sorban. Az átalakulás finanszírozásával kapcsolatban a jogszabály pontosan arra épül, és megteremti azt a lehetőséget, hogy ez az átalakulás finanszírozható legyen. Szerepel benne, hogy a lerakási járulékot elkülönített számlán kell kezelni, amit a környezetvédelmi hatóság szed be, és a környezet védelméért felelős miniszter dönt a felhasználásáról. Ez a számításaink szerint körülbelül 11 milliárdos összeg lesz, ezt kizárólag arra szeretnénk felhasználni, hogy a törvényben megkövetelt átalakulások finanszírozását szolgálja.

A második kérdés, hogy az önkormányzat a drágább vagy a magáncégek drágábbak-e, és hogy az önkormányzatok bizonyos más feladatok ellátására is felhasználták a közszolgáltatásban előállított profitot. Teljesen új rendszer lesz, a jogszabály kimondja expressis verbis, hogy közszolgáltatási tevékenység csak nonprofit jelleggel végezhető 2014. január 1-jétől, és mindenféle keresztfinanszírozást próbáltunk a törvénnyel megakadályozni. Teljesen új rendszer lesz, elő van írva – többek között –, hogy közszolgáltató kizárólag közszolgáltatási tevékenységet végezhet. Tehát megszűnik az a korábbi gyakorlat, ami itt elhangzott, hogy esetlegesen profit előállítás történik, és az is megszűnik, hogy az önkormányzat keresztfinanszírozási gyakorlattal más célokra használja fel az itt képződött nyereséget.

Ezen kívül – mivel, ahogy említettem, 2014. január 1-jétől nonprofit lesz – az egyéves átmeneti időszakban, 2013-ban az árakat továbbra is befagyasztva tartjuk, mint ahogy ez 2012-ben is így volt a kormányzat döntése alapján. Összesen a lakosságot 4,2 százalékos inflációkövető emelés terhelheti, de a lerakási járulékot nem lehet rájuk terhelni. Tehát a lakossági árak nem fognak növekedni. Pontosan az a cél, hogy ebből a lerakási járulékból finanszírozzuk meg a rendszert, és ne a lakosságra terhelődjön át az ebből fakadó kötelezettség. Tehát azt gondolom, ez a kérdés teljes körűen elvárrásra került a jogszabályban, és teljes körűen megoldást kínál rá a törvény.

A végén az Európai Bizottság eljárásaival kapcsolatban sokszor elmondtuk, de érdemes ismét tiszta vizet önteni a pohárba: az Európai Bizottság előtt alapvetően három eljárás van, volt folyamatban a törvénnyel kapcsolatban. Az első az úgynevezett előzetes műszaki notifikációs eljárás, ez nem egy büntető jellegű eljárás, hanem itt a Bizottság azt vizsgálta, hogy a hulladék-keretirányelv, az uniós keretirányelv megfelelő műszaki tartalommal került-e átültetésre a jogszabályba. Ez az eljárás hónapokkal ezelőtt sikeresen

lezárult, tehát úgy látszik, ennek kisebb a híre, mint annak, hogy megindult. Bár ez minden tagállam esetében megindult, hiszen a Bizottság vizsgálja a keretirányelv műszaki tartalmának az átvételét.

A második eljárás a késés miatti kötelezettségszegési eljárás. A hulladék-keretirányelv 2008-ban jelent meg, és kétéves időtartamot adott – 2010-ig – arra, hogy ezt a tagállamok átültessék. Mi 2010-ben a minisztériumban semmilyen munkával, nem találkoztunk ezzel kapcsolatban, tehát nullán állt a jogszabály-előkészítés folyamata. 2010-ben kellett elkezdni a munkát, és 2011 decemberében nyújtottuk be a törvényjavaslatot az Országgyűlés elé. Tehát lényegében az Unió szabta két év helyett jóval kevesebb idő alatt dolgoztuk ki a jogszabályt. Egyébként szinte valamennyi tagállam késett, tehát ez nem egyedülálló történet Magyarország vonatkozásában, és több eljárás eljutott a kötelezettségszegési fázisba. Ezért fontos, hogy végre a jogszabály kihirdetésre kerüljön, hiszen tavasszal várható a Bíróság döntése az esetleges pénzbírság tekintetében, de ha január 1-jével hatályba lép a törvény – és erre minden esély megvan –, akkor ezt az eljárást is sikeresen és bírság fizetése nélkül fogjuk tudni lezárni.

A harmadik dolog egy EU-pilot ügy, ebből sok száz van. Ez egy kérdés-felelet műfaj: valaki feljelentést tesz a Bizottságnál, és a Bizottság kérdéseket intéz a tagállamhoz. Ha a tagállam megfelelően megválaszolja, akkor ennek az eljárásnak nincs folytatása. Ez a harmadik eljárástípus, ami a Bizottságnál folyik a törvénnyel kapcsolatban, mégpedig az irányban érkezett feljelentés a Bizottsághoz, hogy valakik kifogásolták azt, hogy mi többségi állami, önkormányzati tulajdonú írtunk elő a közszolgáltatásban, tehát nem a hulladékgazdálkodásban, hanem annak egy kicsi, de mégis nagyon fontos szeletében. Ezeket a kérdéseket ebben a piloteljárásban hiánytalanul megválaszoltuk, tekintettel arra, hogy Európában, Európa nagy részén – többek között Németországban, Ausztriában – ezek a közszolgáltatók nem többségi állami, önkormányzati tulajdonban állnak, tehát ez nem egy úttörő dolog az Európai Unión belül sem, úgyhogy ezek a kérdések megválaszolásra kerültek.

Még annyit tennék hozzá, hogy a magyar lakosságtól ma már 70 százalékban olyan cégek szedik a szemetet, olyan közszolgáltatók, amelyek ebben a pillanatban is megfelelnek a többségi állami, önkormányzati tulajdonnak, tehát annak a 30 százaléknak az átalakulásáról van csak szó, amelyeket ez érint, tehát ahol nincsenek többségi tulajdonban.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most, ha jól sejtem, itt egy speciális helyzet van, mert igazából vita van, de döntés nincs. Ráadásul elvileg csak arról szabadna vitatkoznunk, és – ha jól sejtem – itt már sikerült jelentősen túllépni ennek a korlátait, ezt csak úgy jelezném a további kérdések feltétele előtt, ami a köztársasági elnök észrevételével kapcsolatos. Az azon túlnyúló témája a hulladéktörvénynek e téren már lezajlott, tehát itt a vitának arról kéne szólnia, ami a köztársasági elnök úr észrevételével kapcsolatos, és ha jól sejtem, akkor ezt kezeli ez a benyújtott módosító indítvány.

Tehát ennek megfelelően inkább a vita lezárására szeretnék javaslatot tenni anélkül, hogy itt bármilyen döntést hoznánk, mert a bizottságnak nem kompetenciája – meg feladata sem –, hogy erről a módosító indítványról döntsön, ezt a parlament eldönti a megfelelő vita keretében, sőt ez az alkotmányügyi bizottság dolga meg feladata.

Úgyhogy amennyiben nincs ellene kifogás, akkor ezt a vitaszakaszt lezárnám, és ezzel a napirendi pontot is, köszönöm szépen.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium):
Köszönjük szépen, jó munkát kívánunk.

A Polgári Törvénykönyvről szóló T/7971. számú törvényjavaslat (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, ami viszont már a polgári törvénykönyvről szóló törvényjavaslat. Ha jól tudom, Répássy államtitkár úr képviseli a kormányt, az előtt láttam is odakint. Amíg Jeney helyettes államtitkár asszonnyal együtt megérkeznek, csak jelezném, hogy itt megpróbáltunk... *(Dr. Jeney Orsolya, majd Répássy Róbert belép.)* Helyettes államtitkár asszony itt is van, kérem, foglaljon helyet, és tisztelettel üdvözlöm államtitkár urat is.

Mondanám, hogy összevont tárgyalásra szeretnénk javaslatot tenni, tehát kigyűjtöttük a bizottság feladatkörével kapcsolatos módosító indítványokat. Ezek közül a 101. és összefüggései szerintünk nem tartozik a bizottság feladatkörébe, tekintettel arra, hogy az élettársi jogviszonnal kapcsolatos kérdésköröket nem érzem a gazdasági bizottság kompetenciájába tartozó feladatkörnek, tehát ennek megfelelően azt javasolnám, hogy erről ne döntsön a bizottság. Tehát a 101. pontról és összefüggéseiről nem döntenék, viszont a többit kigyűjtöttük úgy, hogy a bizottság kompetenciájába tartozók közül először is a tudomásunk szerint az előterjesztő által támogatott ajánlási pontokat tárgyalnánk. Ezek között van ellenzéki javaslat is: a 82. pont egyes alverziói, illetve a 333. pont, melyet Gaudi-Nagy Tamás nyújtott be, tehát az egyik az MSZP, a másik helyen pedig a Jobbik javaslata.

Leválogattuk belőle utána frakció szerint az összes többi módosító indítványt. A KDNP-frakció képviselői részéről van két olyan ajánlási pont, amit tudomásunk szerint nem támogat a kormány vagy a tárca, ez a 124. és 126. ajánlási pont, de a bizottság feladatkörébe tartozik. A Jobbik képviselőcsoportjánál ilyen az 51., 86., 92., 93., 94., 111., 112., 116. és a 136., illetve az LMP képviselőcsoportjánál az 50., 84., 87., 97., 99., 107. – azért mondom ilyen gyorsan, mert írásban is ki van osztva –, és az MSZP képviselőcsoportjánál az 52., 88. és 131. plusz az összefüggései. Ennek megfelelően döntenék itt, tehát először a kormány vagy a tárca által támogatott ajánlási pontokról, utána a KDNP képviselőcsoportja által, majd a Jobbik, az LMP, illetve az MSZP képviselőcsoportja által benyújtott javaslatokról.

Ha jól látom, Aradszki András képviselő úr szót kért. Parancsolj, András!

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr. A 126. pontot Seszták képviselőtársammal – akit most helyettesíték – visszavonjuk.

ELNÖK: Igen, akkor ezt majd kérjük továbbítani is, de a 124. pontról viszont majd döntünk.

(Kovács Tibor jelez.) Alelnök úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Szeretném bejelenteni, elnök úr, hogy a kormány által is támogatott indítványok között vannak olyanok, amelyeket támogatnánk mi is, de miután csomagban szavazunk, ezért összességében tartózkodni fogunk ennél a szavazásnál, mert vannak olyanok is viszont, amelyeket nem támogatnánk.

ELNÖK: Jó, ezzel megkönnyíti a dolgunkat, mert akkor nem kell különválogatnunk őket, de ezt alelnök úrra bízom.

Először kérdezem államtitkár urat, hogy jól tudjuk-e, hogy az előterjesztő azokat az ajánlási pontokat, amelyek az ön kezében vannak – a 101. plusz összefüggései kivételével, amiről egyébként nem is dönt a bizottság, tehát azt vegyük ki a listából, tehát azon kívül –, támogatja-e, és ha igen, akkor ez kormány- vagy tárcaálláspont.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Igen, az írásban szétosztott javaslat szerinti nyilatkozatot a tárca

nevében tudom megtenni. Tehát valóban, mivel a kormány még nem döntött a javaslatokról, a tárca álláspontja az, hogy – nem olvasom fel, szét van osztva – a módosító javaslatok egy részével a tárca egyetért. A kormánypárti képviselők javaslatai közül a 124. pontban foglalt módosító javaslattal nem ért egyet a tárca, és az ellenzéki képviselők módosító javaslatai közül nem értünk egyet az ön által felsorolt javaslatokkal.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor, ha megengedik, akkor először a támogatott módosító javaslatok vitáját nyitnám meg. Kérdezem, hogy ezek közül az ajánlási pontok közül van-e olyan, amelyikkel kapcsolatban bárkinek kérdése vagy észrevétele van. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor megkérdezem, támogatják-e, hogy ezekről egyben döntsünk. *(Nincs ellenvetés.)* Úgy látom, hogy ez ellen nincs kifogás, akkor egyben döntenék a 74. plusz összefüggései, a 82., a 83. plusz összefüggései, a 85., a 89. plusz összefüggései, a 90., 91., 95., 96., 98., 102., 103. plusz összefüggései, 110. plusz összefüggései, 113., 115., 119. plusz összefüggései, 121., 122., 123. 125., 127., 128., 129., 130., 135., 138., 139., 140., 141., 142., 143., 144., 145., 146., 147., 150., 151., 152., 153., 154., 155., 156., 158., 159., 333. plusz összefüggései, 336., 337., 338., 364. pontokról.

Kérdezem, ki támogatja az előbbieken felsorolt, az előterjesztő által támogatott javaslatokat. Aki ezeket támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás mellett a bizottság a módosító javaslatokat támogatta.

A 124. ajánlási pontról döntenék, ez Seszták Miklós és Aradszki András képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem, van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel, a tárca jelezte, hogy nem támogatja. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A harmadik szavazási körünk a Jobbik képviselőcsoportja által benyújtott, a tárca által nem támogatott módosítók, melyeket az előbb felsoroltam. Kérdezem, van-e ezekkel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja ezeket a javaslatokat. *(Szavazás.)* 3 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Az LMP képviselőcsoportja által benyújtott, összesen hat darab ajánlási pont tekintetében a tárca álláspontja nem támogató volt. Kérdezem, van-e valakinek kérdése vagy észrevétele. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja ezeket az indítványokat. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Most az MSZP képviselőcsoportja által benyújtott és a tárca által nem támogatott, a bizottság feladatkörébe tartozó három ajánlási pontról döntenék. Kérdezem, van-e ezekkel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja ezeket az indítványokat. *(Szavazás.)* 3 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Tudomásom szerint ezek voltak azok a módosító indítványok, amelyek a bizottság feladatkörébe tartoztak, úgyhogy köszönjük szépen helyettes államtitkár asszonynak és államtitkár úrnak a részvételt, ezt a napirendi pontot lezárom.

A fiatalkorúak dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény módosításáról szóló T/9165. számú törvényjavaslat (Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról)

Az utolsó napirendi pontunk a mai napon a fiatalkorúak dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló törvény módosításáról szóló

törvényjavaslat, itt kettő darab bizottsági módosító javaslat benyújtásáról kellene egyébként döntenünk.

Egyrészt a kormány képviselői kellenének, másrészt ki képviseli az előterjesztőket. Selmeczi Gabriella képviselő asszony tudja az előterjesztőket képviselni a törvényjavaslat kapcsán? *(Dr. Selmeczi Gabriella: Igen.)* Jó. *(Dr. Székács Péter és munkatársai belépnek.)*

Tehát bizottsági módosító indítványok benyújtásáról döntünk. Elsőként azt a bizottsági módosító javaslatot vegyük előre, amelyik a rövidebb, amelyik a szerencsejáték – gyakorlatilag lottó és totó, illetve a Szerencsejáték Rt. más termékeinek – árusításával, illetve dohányterméket kiegészítő termékek árusításával kapcsolatban rendelkezik, valamint a dohánybolt külső felületén való megjelenítéssel kapcsolatos tilalmakat foglalja össze. Ezzel foglalkozna a módosító indítvány. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz) előterjesztőként: Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja. Kérdezem a kormány vagy a tárca álláspontját.

DR. SZÉKÁCS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tárcaálláspontot tudok mondani, elnök úr, a tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e ezzel a bizottsági módosító javaslattal kapcsolatban kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslat benyújtását. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság támogatta a módosító javaslat benyújtását.

A következő bizottsági módosító javaslat alapvetően részben a pályázati elbírálással, részben a pályázati kiírással kapcsolatos feltételek pontosítását foglalja magában. Tehát például azt, hogy ki az, aki előnyt élvez – megváltozott munkaképességű, illetve három hónapja egybefüggően álláskereső –, valamint magában foglalja annak a pontosítását, hogy a vámhatóság kinek adhatja meg egyébként az engedélyt, tehát milyen feltételeknek kell eleget tennie, illetve pontosítja azt, hogy itt egyébként a tisztességes kereskedelmi gyakorlatra vonatkozó szabályok értelmében a dohánytermék-nagykereskedő nem adhat a kiskereskedőnek ajándékot, árengedményt, juttatást. Ezek foglaltatnak ebben a bizottsági módosító javaslatban.

Kérdezem Selmeczi Gabriella képviselő asszonyt, hogy az előterjesztők képviselőiben támogatja-e.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz): Az előterjesztők támogatják ezt a módosító indítványt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány képviselőjét kérdezem.

DR. SZÉKÁCS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e kérdés vagy észrevétel a módosító javaslattal kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy nincs, akkor a benyújtásáról döntünk. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslat benyújtását. *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett a bizottság a módosító javaslat benyújtását támogatta.

Köszönöm szépen, akkor ezzel... *(Jelzésre.)* Alelnök úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Azt szeretném kérdezni, ha már ennél a témánál vagyunk, illetve itt vannak a kormány képviselői, hogy a zárószavazás előtt várhatók-e még további módosító indítványok, illetve hogy a pályázati kiírásokra mikor kerülhet sor, mire számítsanak az érdeklődők, hogy mikor lesz pályázati kiírás.

ELNÖK: Az előterjesztő képviselő ebben az ügyben, egyébként pedig, ha képviselő úr nyomon követte itt a történéseket, akkor az a kiírás, ami a pályázattal kapcsolatos alapvető tudnivalókat tartalmazza – tehát nem a részletes pályázati kiírás, hanem ami a pályázati kiírásra való felkészülést lehetővé teszi –, november közepén megjelent. Ha jól tudom, a részletes kiírás a törvény szövegének megfelelően január közepére várható, de ezt egyébként ez a másik kiírás is tisztázza, tehát ez folyamatban van.

Arra, hogy várhatók-e további módosító indítványok: reméljük, koherenciazavart nem idéztünk elő a törvényben a most benyújtott bizottsági módosító javaslatokkal, mert ezek után már csak zárószavazás előtti kör várható. *(Kovács Tibor: Ezt kérdezem.)* Azért mondom, mert szerintem koherenciazavart nem idéztünk elő.

Amennyiben nincs más kérdés vagy észrevétel, lezárom ezt a napirendi pontot. Köszönöm szépen a kormány képviselőinek a jelenlétet.

Egyebek

Jelezném, hogy a keddi szavazónap miatt végül szerdán kerül sor a kihelyezett bizottsági ülésre, akinek a részvételi szándéka megvan, kérem, hogy a technikai teendők ügyében a bizottság titkárságával vegye fel a kapcsolatot.

Köszönöm szépen, a bizottság ülését berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 42 perc)

Rogán Antal
a bizottság elnöke

Koszorús László
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szoltsányi V. Katalin