



Ikt. sz.: GIB/80-1/2012.

GIB-42/2012. sz. ülés
(GIB-133/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**
2012. november 19-én, hétfőn, 12 óra 9 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény módosításáról szóló T/9167. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	5
<i>Adorján Richárd főosztályvezető (NGM) szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Kérdések, észrevételek</i>	6
<i>Reflexiók</i>	6
<i>Határozathozatal</i>	8
<i>A használtcikk-kereskedelemhez kapcsolódó szabályozás felülvizsgálatáról és az ehhez kapcsolódó jogalkotási feladatok meghatározásáról szóló H/8865. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)</i>	8
<i>Hegedűs Lorántné (Jobbik) szóbeli kiegészítése előterjesztőként</i>	8
<i>A tárca álláspontjának ismertetése</i>	10
<i>Kérdések, észrevételek</i>	11
<i>Reflexiók</i>	12
<i>Határozathozatal</i>	13
<i>A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény módosításáról szóló T/9165. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)</i>	13
<i>A kormány álláspontjának ismertetése</i>	13
<i>Kérdések, észrevételek</i>	14
<i>Reflexiók</i>	14
<i>Határozathozatal</i>	15
<i>Egyebek</i>	15

Napirendi javaslat

1. A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9167. szám)
(Általános vita)
2. A használtcikk-kereskedelemhez kapcsolódó szabályozás felülvizsgálatáról és az ehhez kapcsolódó jogalkotási feladatok meghatározásáról szóló határozati javaslat (H/8865. szám)
(Hegedűs Lorántné és Bödecs Barna (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)
3. A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9165. szám)
(Lázár János (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Koszorús László** (Fidesz), a bizottság elnöke

Kovács Tibor (MSZP), a bizottság alelnöke
Hegedűs Tamás (Jobbik), a bizottság alelnöke
Bencsik János (Fidesz)
Dióssi Csaba (Fidesz)
Dr. György István (Fidesz)
Herman István Ervin (Fidesz)
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz)
Márton Attila (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz)
Román István (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)
Vantara Gyula (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Dr. Seszták Miklós (KDNP)
Schön Péter (Jobbik)
Volner János (Jobbik)
Dr. Lenhardt Balázs (független)

Helyettesítési megbízást adott

Rogán Antal (Fidesz) Koszorús Lászlónak (Fidesz)
Dióssi Csaba (Fidesz) megérkezéséig dr. György Istvánnak (Fidesz)
Herman István Ervin (Fidesz) megérkezéséig Dióssi Csabának (Fidesz)
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz) megérkezéséig Manninger Jenőnek (Fidesz)
Márton Attila (Fidesz) megérkezéséig Bencsik Jánosnak (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz) Riz Gábornak (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz) megérkezéséig Román Istvánnak (Fidesz)
Wintermantel Zsolt (Fidesz) Vantara Gyulának (Fidesz)
Dr. Seszták Miklós (KDNP) távozása után dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)
Dr. Baja Ferenc (MSZP) Kovács Tibornak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Adorján Richárd főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Szomori Béla főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Bicsák Krisztina főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Dr. Borók György főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Hegedűs Lorántné országgyűlési képviselő (Jobbik) előterjesztőként
Bödecs Barna országgyűlési képviselő (Jobbik) előterjesztőként

(Az ülés kezdetének időpontja: 12 óra 9 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

KOSZORÚS LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szeretettel köszönök mindenkit a mai bizottsági ülésünkön. Megkérem képviselőtársaimat, foglalják el a helyüket, és figyelmet kérek. A jelenéti ív szerint határozatképesek vagyunk. Képviselőtársaim előre megkapták a napirendi javaslatot, négy napirendi pontunk van, amennyiben ezzel kapcsolatosan van észrevétel, most megtehetik. Amennyiben nincs, úgy szavazunk a napirend elfogadásáról. *(Jelzésre.)* Alelnök úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Melyik napirendről van szó? Arról, amit most kiosztottak? És egyébként mi lesz azokkal, amelyeket levettünk a napirendről? Merthogy a hulladéktörvényről például ezek szerint nem lesz ma plenáris szavazás?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök úrnak gyorsan választ szeretnék adni. Nyilván itt a napirend változott, ebben teljesen igaza van, de a kormány kérésére a hulladékról szóló törvény a napirendről lekerült, úgyhogy a jelenlegi napirendi javaslat négy napirendi pontból áll, a hulladékról szóló törvény pedig később kerül megtárgyalásra.

Van-e esetleg másnak kérdése vagy észrevétele? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor szavazunk. Ki az, aki egyetért a napirendi javaslattal? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 2 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a napirendet elfogadtuk.

A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény módosításáról szóló T/9167. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Rátérünk az 1. napirendi pontra, a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról fogunk dönteni.

Megadom a szót Adorján Richárd főosztályvezető úrnak, parancsoljon!

Adorján Richárd főosztályvezető (NGM) szóbeli kiegészítése

ADORJÁN RICHÁRD főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Igazából a törvényjavaslat általános és részletes indokolása minden olyan pontot és gondolatot tartalmaz, ami szükséges a megítéléséhez.

Ha megengedik, talán három nagyon fontos dolgot kiemelnék, és utána visszaadnám a szót. Egyrészt, hogy a törvény módosításának a legfontosabb témája az ötezer fő alatti önkormányzatok adósságkonszolidációjának törvényi szabályozása, ez még az idén meg fog történni, azért szükséges ebben a törvényben rendezni.

Nagyon fontos gondolat, hogy sem az uniós szabályok szerinti hiányt, sem az adósságot nem érinti ez a törvény, ez csak a magyar szabályok szerinti hiányt érinti. Tehát nem hiánynövelők és nem adósságnövelők az itt előttünk lévő szabályok.

A harmadik, hogy a Költségvetési Tanácsnak a megfelelő jogszabályok szerint véleményezésre megküldésre került, és a Költségvetési Tanács nem talált ellenvetést, amely miatt ellenvéleményt fogalmazott volna meg a benyújtott törvényjavaslattal szemben.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most lehetőség nyílik kérdésre vagy észrevételre, illetve véleményre, amennyiben van. *(Jelzésre.)* Alelnök úr, parancsoljon!

Kérdések, észrevételek

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Ez a jubileumi, tizenegyedik módosítása az idei költségvetésnek. Minden hónapra jutott egy módosítása a költségvetésnek, ez is mutatja, hogy milyen átgondolt, megfontolt javaslata volt annak idején a kormánynak. Azt is mutatja természetesen, hogy milyen megfontoltsággal kezelik ezt a költségvetést és a gazdaságpolitika számos elemét.

Amit elmondott, főosztályvezető úr, hogy mit tartalmaz ez a javaslat, látszólag egyszerű és könnyen áttekinthető, de azért lenne nekem például egy kérdésem. Az rendben van, hogy a kistelepülések adósságait átvállalja a költségvetés, azért azt jó lenne megmondani, hogy ha a hiányt nem is növeli, de miből, honnan fognak ennyi pénzt átcsoportosítani, és hova fog kevesebb jutni emiatt, mert ide átcsoportosítottak. Mert kifizetni azért mégiscsak ki kell fizetni ezt az adósságot, nem beszélve arról, hogy ez komoly biztatást jelent az összes többi önkormányzatnak, hogy hát jó hülyék voltunk, hogy nem adósítottuk el saját magunkat, mert most milyen jó lenne egy kis ingyenpénzt kapni a költségvetéstől, meg az összes többi önkormányzattól egyébként, akik nem részesülnek ilyen támogatásban.

Fölmerülne természetesen a kérdés, hogy azok az önkormányzatok, amelyek egyébként tisztességesen, feszes költségvetéssel gazdálkodtak az elmúlt időszakban, azok milyen kárpótlásban vagy milyen kártérítésben részesülnek azokkal szemben, amelyek egyébként oly módon adósították el a saját településüket, hogy most kénytelenek a kormány segítségére szorulni.

Látszólag milyen nagyszerűnek tűnik, hogy a Kossuth tér átalakítására vonatkozó költségvetési források itt egy összegben jelennek meg ebben a javaslatban, ez igen, csak aztán az utóellenőrzésnél senki nem tudja majd ellenőrizni, hogy mit, miért és mire költöttek ezen beruházás kapcsán. Tehát ez teljes mértékben elfogadhatatlan, az átláthatóságot nemhogy növelné, hanem drasztikusan és radikálisan csökkenti ez a javaslat, hogy az utókor még véletlenül se tudhassa meg azt, hogy egyébként ezt a rengeteg pénzt mire, milyen módon és mennyire gazdaságosan költötték el.

Nem beszélve arról, hogy a panelprogram eddigi toporgásait most megpróbálják ezzel a javaslattal valamilyen módon sürgetni vagy felgyorsítani, de hát egyéb más energiahatékonysági programokra meg egy fillér sincs a költségvetésben. Joggal tehetnénk fel a kérdést, hogy akkor erről megfeledezett-e a kormány, vagy nem is szándékozik a jövőben ilyen célokra költségvetési forrásokat elkülöníteni.

Mindezekre tekintettel ezt a módosító indítványt sem támogatja a szocialista frakció. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e esetleg más észrevétel vagy kérdés? *(Nincs jelzés.)* Nincs, akkor csak egy rövid megjegyzést engedjen meg alelnök úr, hogy reagáljak. Nyilván az előző kormány időszaka alatt az önkormányzatoknak nem volt könnyű gazdálkodnia, nyilván nagyon sokan el is adósodtak. Úgyhogy én is úgy gondolom, hogy egy ünnep, amikor az állam átveszi az önkormányzatoktól az adósságot. Lehet, hogy ebben az esetben savanyú a szőlő, de ettől függetlenül az általános vitára való alkalmasságról kell ma döntenünk.

Megadom a lehetőséget főosztályvezető úrnak, hogy válaszoljon, nyilván a szakmai kérdésekre egyszerűbb válaszolni, mint ezekre a politikaiakra, amelyeket alelnök úr elmondott. Parancsoljon!

Reflexiók

ADORJÁN RICHÁRD főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Valóban, ahogy levezető elnök úr is mondta, nem reagálnék a politikai típusú kérdésekre, azt nem tekintem a feladatomnak.

Hogy honnan fogják ezt átcsoportosítani, most valóban egy körülbelül százmilliárdos tételről beszélünk, ami az ötezer fő alatti önkormányzatok adósságának támogatással való kiváltása – azért fogalmazok így, mert ez nem ugyanaz a tervezett konstrukció lesz, mint az ötezer fő feletti önkormányzatoknál, hiszen ott tényleges adósságvállalásra fog sor kerülni tervezett módon a jövő esztendőben –, ez egy finanszírozási kérdés. Tehát ezt az adósságot most százmilliárd forintban – mondjuk így nagyon egyszerűen – kifizetjük a KESZ-re, tehát a kincstári egységes számlára, az ÁKK-nak be kell vonnia ezt a forrást a piacról. Tehát ez ilyen értelemben egy ugyanolyan finanszírozási kérdés, mint mikor lejár egy kötvényadóssága az államnak, azt visszafizetjük, és újabb forrást bevonunk.

Tehát itt ennyi történik, az ország adóssága nem csökken, nem nő, a hiány nem csökken, nem nő, egyszerűen arról van szó, hogy egy adósságot kifizetünk, és ahelyett természetesen – ceteris paribus – egy újabb adóssága keletkezik a központnak, csak ez az adósság immáron a központban lesz számon tartva, és az Államadósság Kezelő Központ vonja be a forrást hozzá, míg eddig az önkormányzatoknál volt.

Amit arra a kérdésre tudok mondani, hogy mi lesz azokkal az önkormányzatokkal, amelyek eddig úgy gazdálkodtak, hogy nem volt szükség hitelfelvételre, két dolgot tudok erre említeni. Egyrészt, hogy a nagyobb önkormányzatoknál egyesével lesznek megvizsgálva a kormány tervei szerint az egyes önkormányzatok és azok egyes ügyletei, és ennek fényében fog a kormány döntést hozni arról, hogy a meglévő adósságnak mekkora százalékát vállalja át. Kétségtelen, hogy a kis önkormányzatoknál idén ez az egyszeri vizsgálat már csak gyakorlati okok miatt sem merülhet fel.

Még azt szeretném ehhez hozzátenni, hogy a gazdasági stabilitásról szóló törvényben szigorodnak a már eddig is meglévő szabályok az önkormányzati adósságfelvételre, tehát a jövőre nézve valóban az a cél, hogy ne adósodhassanak el az önkormányzatok, tehát, ha úgy tetszik, most lesz egy olyan állapot, amikor valóban átvállalja az állam ezeket az adósságelemeket, ugyanakkor intézkedik arról is, hogy a jövőre nézve lehetőség szerint ilyenek eleve ne keletkezessenek.

A Kossuth tér rekonstrukciójával kapcsolatban: itt a törvényjavaslat kizárólag technikai módosítást hajt végre, hogy a pénzt hogyan és mire használták fel, az a zárszámadás kérdése, ez nem a költségvetési törvény kérdése.

Végül a panelprogram: itt a panelprogram egészére nyilvánvalóan nem tudok válaszolni, hogy miből lesz erre forrás. Mint ahogy – ugye forrásszükében vagyunk – folyamatosan látjuk, hogy a kormányzatnak, illetve az Országgyűlésnek intézkednie kell, a szűkös költségvetési források tekintetében megtakarítási intézkedéseket kell hozni. Nyilvánvaló, hogy ha lenne forrás, akkor akár ilyen célra és egyéb más számtalan célra is nagyon szívesen költene a parlament és a kormány. Jelenleg ez tűnik egy olyan lépésnek, amit viszont meg lehet lépni, és ezért a kormány úgy gondolja, hogy ezt meg is kell lépni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm fősztályvezető úrnak a szakmai véleményét. *(Kovács Tibor jelez.)* Sajnos nem tudok újabb lehetőséget adni, itt volt a lehetőség, hogy kérdések vagy vélemények elhangozzanak. *(Kovács Tibor: Nem volt arról szó, hogy egy körben vitatjuk meg.)* Egy körben vitatjuk meg. Volt lehetősége képviselő úrnak elmondania a véleményét, úgyhogy az általános vitára való alkalmasságról döntünk. *(Kovács Tibor közbeszólása.)* Kérem, kérjen szót, alelnök úr! Megvan a lehetősége, hogy szót kérjen, ha ügyrendiben kíván szólni. *(Kovács Tibor: Akkor ügyrendiben kérek szót.)* Parancsoljon, alelnök úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Először is, elnök úr, a vita megkezdésekor nem jelentette be az ülésvezetés kapcsán, hogy egy körben kívánja a vitát lefolytatni.

ELNÖK: Alelnök úr, az ügyrendi javaslatát legyen szíves elmondani!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Amit a kormány képviselője válaszként elmondott, az gyakorlatilag reagálást igényel. Ha a kormány képviselőjében itt ülő köztisztviselő – érthető módon – politikai megjegyzésekre nem reagál, akkor küldje ide a kormány azt a számtalan államtitkárát, aki politikus, és tud politikai megjegyzésekre is válaszolni.

ELNÖK: Alelnök úr, az ügyrendi javaslatát legyen szíves megfogalmazni!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Akkor nincs kiszolgáltatva a köztisztviselő annak, hogy politikai megjegyzésekre reagáljon. Egyébként pedig ez elfogadhatatlan.

ELNÖK: Alelnök úr, az ügyrendi javaslatát legyen szíves megtenni. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs ilyen, nyilván az általános vita a politikai színtér, ott ezeket a politikai jellegű megjegyzéseit elmondhatja. *(Kovács Tibor: Meg a bizottság is a színtere.)* Alelnök úr, kérem, adja meg a tiszteletet a bizottságnak. Az általános vita keretein belül elmondhatja a politikai megjegyzéseit.

Határozathozatal

Nos, általános vitára való alkalmasságról döntünk. Ki az, aki általános vitára alkalmasnak tartja az 1. napirendi pontunkat, a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslatot? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem tartja alkalmasnak? *(Szavazás.)* 3 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett és 3 nem szavazat ellenében általános vitára alkalmasnak találta a bizottság.

Köszönöm szépen Adorján Richárd főosztályvezető úrnak, hogy idefáradt.

Van lehetőségünk előadókat állítani. *(Jelzésre.)* Kovács Tibor a kisebbségi előadó. Ki lesz a többségi előadó? *(Nincs jelzés. - Rövid jegyzőkönyvön kívüli tanácskozás.)* Majd az ülés után megbeszéljük.

A használtcikk-kereskedelemhez kapcsolódó szabályozás felülvizsgálatáról és az ehhez kapcsolódó jogalkotási feladatok meghatározásáról szóló H/8865. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)

Rátérünk a 2. napirendi pontunkra, a használtcikk-kereskedelemhez kapcsolódó szabályozás felülvizsgálatáról és az ehhez kapcsolódó jogalkotási feladatok meghatározásáról szóló határozati javaslatra.

Köszöntöm Hegedűs Lorántné és Bödecs Barna jobbkios képviselőtársaimat, akik ezt az önálló indítványt jegyzik, illetve köszöntöm Szomori Béla főosztályvezető urat a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről. Meg is adom a szót az előterjesztőknek. Parancsoljanak!

Hegedűs Lorántné (Jobbik) szóbeli kiegészítése előterjesztőként

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik) előterjesztőként: Köszönöm szépen a szót, alelnök úr. Tisztelettel köszöntöm a bizottságot. Képviselőtársammal úgy osztottuk meg a felszólalásunkat, hogy én egy rövid általános bevezetőt mondanék, és ő mondja el majd a fontosabb részleteket.

A használtcikk-kereskedelem, vagyis köznapi néven a lomizás a témája ennek a határozati javaslatnak. Azért is határozati javaslat, mert több olyan jogszabályt kívánunk módosítani vagy módosíttatni, amely nem az Országgyűlés jogköre, de felkérhetjük a kormányt, hogy ez ügyben tegyen lépéseket. Tudjuk, hogy a lomizás – mint olyan – rendkívül

nehezen kezelhető folyamat Magyarországon, hogyha volna hozzá jól használható jogszabályi eszköz, akkor már nyilván tennék a dolgukat azok a tisztségviselők, akiknek ez a feladata. De tudjuk, hogy sajnos meg van kötve a kezük sok tekintetben, és ebben kívánunk itt most orvoslást adni.

Annál is inkább fontos ezzel a témakörrel foglalkozni, mert tudjuk, hogy ez a tevékenység igen zavaróan tud hatni, nem csak akkor, amikor maga a használt cikkek begyűjtése zajlik, hanem az a telephely – most nagyon idézőjelben mondtam a telephely szót –, amely a begyűjtött lomok tárolására szolgál, sok esetben a környezetében lévő telket, a szomszédság tulajdonát is leértékeli. Hiszen teljesen kezeletlenül, osztályozás nélkül kerülnek ezek a lomok ott elhelyezésre, ezzel nagyon sok esetben komoly környezetszennyezést is megvalósítva.

Tudjuk azt is, hogy ezen tevékenység sajnos jól körülhatárolható bűnözői körökhöz köthető, és sokfajta bűncselekményt valósítanak meg, nem csak az előbb említett környezetvédelmi problémák, hanem a kábellopások is hozzájuk köthetők, adott esetben autólopások, és így tovább. E tekintetben kívánjuk tehát összesen öt jogszabály módosítását kezdeményezni, amelyeket képviselőtársam fog elmondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bödecs Barna képviselő úr, parancsoljon!

BÖDECS BARNA (Jobbik) előterjesztőként: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Előjáróban szeretném elmondani, hogy a Jobbik kifejezetten támogatja a szabályozott használtcikk-kereskedelmet. Ezt nagyon fontos hangsúlyozni, hiszen mind környezetvédelmi szempontból, mind a lakosság megélhetése szempontjából, mind a javak tartós használata tekintetében fontos az, hogy a használt cikkek, amelyek ténylegesen használhatók, hasznosuljanak.

Úgy gondoljuk, hogy ezt a kérdést a hulladéktörvény, illetve az eddigi hulladékgyűjtési jogszabályok és környezetvédelmi jogszabályok forrásoldalról részben rendezték, hiszen mind a szelektíven gyűjtött, mind a lomtalanítások során kihelyezett hulladék az új hulladéktörvény szerint – január 1-jétől ez utóbbi is – a közszolgáltató tulajdonát képezi, ennek megfelelően elvileg az utcáról nem távolítható el. Ugyanakkor tudjuk azt, hogy részben bűncselekményekből, részben pedig a hulladékok tényleges eltulajdonításából származó javak magánterületekre kerülnek, és ott szabályozatlan jelenleg a további sorsuk.

Tehát a javaslatunk azt célozza, hogy a kormányzat tekintse át a határozati javaslatban foglalt magas-, illetve alacsonyabb szintű jogszabályokat abban a tekintetben, hogy ha egyszer mégiscsak megtörténik akár bűncselekmény, akár a hulladékkeletkezés helyéről való eltulajdonítás útján, akkor megvédjük egyrészt azokat a lakókörnyezeteket, ahol a hulladéknak a felszámolása adott esetben zaj-, légszennyezéshez, környezeti károkozáshoz vezet, másrészt pedig adott esetben lefoglalhatók legyenek azok az úgynevezett használt cikkek, amelyeknek eredetét a felhalmozó nem tudja igazolni. Erre szolgál ez a határozati javaslatunk.

Tehát elismerjük és fontosnak tartjuk a kormányzat eddig megtett lépéseit mind a környezetvédelmi jogszabályok, mind a hulladéktörvény tekintetében e területen. Ugyanakkor úgy gondoljuk, hogy akkor lesz zárt a rendszer, ha a kereskedelemről szóló, illetve az országos településrendezésről és építési követelményekről szóló kormányrendeleteket is, valamint a szabálysértési törvényt olyan értelemben módosítanánk, hogy ez a fajta készletfelhalmozás csak ellenőrzött keretek között, engedéllyel történhessen, ha nem így történik, az szankcionálható lehessen, és maga a használtcikk-kereskedelem pedig ne lakóterületen, hanem piacokon, vásárokon vagy üzlethelyiségekben folyjon.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm az előterjesztőknek. Megadom a szót Szomori Béla főosztályvezető úrnak, hogy a kormány álláspontját ismertesse. Parancsoljon, főosztályvezető úr!

A tárca álláspontjának ismertetése

SZOMORI BÉLA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Minisztériumi álláspontot, tehát nem kormányálláspontot tudok ismertetni.

Hét pontban foglaltuk össze a véleményünket a javaslattal kapcsolatban. Elsősorban kiemelném, hogy a használtcikk-értékesítés bejelentésköteles tevékenység a jelenlegi jogszabályok alapján. A kereskedelmi törvény vonatkozó, 9. §-a arról is rendelkezik, hogy a tevékenységre vonatkozó jogszabályi és hatósági előírások megsértése esetén a kereskedelmi hatóság bírságot szab ki. Tehát jelenleg is van lehetőség bírság kiszabására, illetve az illetékes hatóságok a jelenlegi jogszabályi környezet alapján is bármikor kimehetnek ellenőrizni akár környezetvédelmi, akár fogyasztóvédelmi, akár adózási szempont tekintetében. Ennek értelmében a használtcikk-értékesítési tevékenység az illetékes hatóságok által folyamatosan ellenőrizhető jelenleg is.

Ezen túlmenően a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény meghatározza, hogy a szolgáltatás felügyeletét ellátó hatóság ellenőrzi a bejelentési kötelezettség teljesítését, és kimondja továbbá azt is, hogy ha a szolgáltatás felügyeletét ellátó hatóság ellenőrzése során megállapítja, hogy a szolgáltató a bejelentésköteles tevékenységet bejelentés nélkül ténylegesen folytatja – ideértve azt az esetet is, hogy a bejelentés előírt adataiban bekövetkezett változás bejelentését elmulasztotta –, bírságot szabhat ki.

A második pontban kiemelném a belső piaci szolgáltatásokról szóló, vonatkozó uniós irányelvet, amely alapján meg van határozva egy hármasszempontrendszer, amely szerint a tagállamok a szolgáltatási tevékenység nyújtására való jogosultságot, illetve annak gyakorlását csak akkor köthetik engedélyezési rendszerhez – hiszen most arról lenne szó, hogy egy bejelentési kötelezettséget engedélyezéshez kössünk –, ha az alábbi három feltétel mindegyikének együttesen megfelel. Ez a diszkriminációmentesség, a közérdeken alapuló kényszerítő indok megléte, illetve az arányosság. Mi úgy látjuk, hogy ezen három ok közül a közérdeken alapuló kényszerítő ok megléte lenne igazolható, azonban itt sem bizonyítható olyan szintű környezetszennyezés, mely ezt igazolná. Erre tekintettel ezen tevékenység véleményünk szerint nem lehet működésiengedély-köteles.

A harmadik pontban a telepengedélyezési kormányrendelet alapján a meghatározott ipari tevékenység csak a külön jogszabály szerinti telken, építményben vagy építményen belül önálló rendeltetési egységben, az e rendeletben meghatározottak szerint folytatható. Ez alapján elsősorban csak ipari tevékenységek esetében szükséges telepengedélyt kérni, azonban a használtcikk-kereskedelem nem minősül ipari tevékenységnek.

Kaptunk részvéleményt a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumtól, illetve a Belügyminisztériumtól is, akiknek a segítségét ezúton is köszönjük, úgyhogy az ő véleményüket is tolmácsolom. Az OTÉK a helyi építési szabályzat előírásaihoz szükséges kereteket állapítja meg, emellett az OTÉK január 1-jétől hatályos 7. §-a mondja ki azt, hogy újonnan beépítésre vagy jelentős átépítésre kerülő területek építési övezeteire vonatkozóan meg kell határozni legalább az építési övezet használati céljával összefüggő rendeltetést és az ezen kívül elhelyezhető egyéb rendeltetést, valamint azt a rendeltetést, amely nem helyezhető el. A fentiekre tekintettel úgy véljük, nem indokolt, hogy az OTÉK a tervezet szerinti tevékenység nagyságrendjéhez igazodó differenciált szabályozást vezessen be.

Ötödik pontban kiemelném, hogy a szabálysértési törvény szerint a közigazgatási eljárás hatálya alá tartozó igazgatási jellegű cselekmények szabálysértési törvény hatálya alól történő kikerülésével az eljárások párhuzamossága, az ugyanazon cselekmények miatti kettős

szankcionálás lehetősége megszüntetésre kerül, ezáltal egyszerűsödik a korábbi szerteágazó szabálysértési hatósági rendszer. Ezzel összhangban a szabálysértési törvény 2. §-a rögzíti, hogy nem állapítható meg szabálysértés, ha a tevékenység vagy a mulasztás bűncselekményt valósít meg, úgyszintén, ha a tevékenységre vagy mulasztásra törvény vagy kormányrendelet közigazgatási bírság alkalmazását rendeli el. Itt a jelenlegi szabályozás szerint arról van szó, hogy közigazgatási bírságot jelenleg is lehet kiszabni a vonatkozó jogszabályok megsértőire. Tehát párhuzamosságot, duplikációt jelentene, ha ezen változtatnánk, és a szabálysértési törvénybe emelnénk be.

Utolsó előtti pontként kiemelném, hogy a tisztelt képviselők indítványában nem szerepelt a használtcikkvásár, illetve -piac fogalma. A vásárokról, a piacokról és a bevásárlóközpontokról szóló 55/2009. számú kormányrendelet, amely viszont megadja, hogy a vásár, illetve a piac olyan helyi jellegű, általában időszakai értékesítési hely, ahol az eredeti célra még rendeltetészerűen használható terméket, például használt cikket árusítanak. Ugyanezen kormányrendelet vonatkozó rendelkezése alapján az egyéni vállalkozónak vagy mezőgazdasági kistermelőnek nem minősülő, valamely EGT-államban lakóhellyel vagy székhellyel rendelkező magánszemély a tulajdonát képező vagyontárgyakat használtcikkpiacon értékesítheti. Tehát ezen jogszabály is előírja azt, hogy magánszemélyek árusíthatnak használt cikket a vonatkozó jogszabályok betartásával.

Végül, de nem utolsó sorban az indítvány indoklásában feltüntetett szigorítási okok a kereskedelmi törvény végrehajtási rendeletének 6. számú mellékletében meghatározott termékek forgalmazásának jelentős részénél elmondhatók. Tehát tulajdonképpen a használtcikk-kereskedelmet kiemelnénk olyan körökből, mint a könyv-, újság- vagy napilap-árusítás, hangszerárusítás, lábbeli- vagy illatszer-, óra-, ékszerárusítás. Ezért fennáll annak a veszélye, hogy az indítványban foglaltak elfogadásával újabb és újabb termékkörök esetében határoznánk meg szigorítást, amely előírányszabhatja az EU-jogellenességet, továbbá a kereskedőknek is jelentős adminisztratív és gazdasági terhet jelenthet.

Az indítvány indoklásában foglaltakhoz kapcsolódóan szükséges felhívnom a figyelmet, hogy a körzetközponti jegyzőkre vonatkozó szabályozás módosításra kerül, illetve a körzetközponti jegyző jogállás és elnevezés január 1-jétől megszűnik.

Összességében tehát elmondható, hogy az indítványban meghatározott indoklás nincs konkrét érvekkel alátámasztva, az indítvány olyan szigorítást írna elő, amely indokolatlan, az EU elveivel nem összeegyeztethető, és fontosnak tartom kiemelni, hogy a jelenleg működő és a hatóságok által ellenőrizhető és szankcionálható rendszert plusz adminisztratív terhekkel sújtana, ami nem illeszkedik a kormány adminisztratívteher-csökkentési politikájába.

Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bár a jegyzőkönyvbe nem került bele, de feltételezem, hogy akkor a tárgysorozatba-vételt a minisztérium nem támogatja.

SZOMORI BÉLA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárgysorozatba-vételt a minisztérium nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel, vélemény? *(Jelzésre.)* Volner János képviselő úr, parancsoljon!

Kérdések, észrevételek

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen. Csak egy nagyon rövid észrevételem lenne, elnök úr. Fájjalom ugyan, hogy a minisztérium nem támogatja, azonban köszönöm azt, hogy ebben az esetben részletes válasz született. Sajnos nem ehhez vagyunk hozzászokva.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más kérdés vagy észrevétel, illetve vélemény. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, az előterjesztőknek megadom a lehetőséget, hogy reagáljanak. Parancsoljanak!

Reflexiók

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik) előterjesztőként: Én is külön köszönöm a részletes választ. A részletes válaszban sok olyan dolog van, amivel – legnagyobb sajnálatunkra – nem tudunk egyetérteni. Rögtön itt említeném azt, hogy az indoklás tekintetében hiányolta a konkrét érveket. Azt tudnám válaszolni a minisztérium jelen lévő képviselőjének, hogy kérem tisztelettel, maga a valóság az, ami mint konkrét érv rácsúfol arra, amit mondtak. El tudom képzelni, hogy önök ezzel az indítványsorral nem értenek egyet, de akkor kérem, hogy oldják meg ezt a problémát. Arra vonatkozólag viszont semmilyen javaslatot vagy észrevételt nem hallottunk, hogy ha így nem, akkor hogyan lehet megoldani. Mert azt nem tudjuk letagadni, ahogy a csillagos eget sem tudjuk letagadni, hogy ez a probléma szerte Magyarországon – teljesen mindegy, hogy hol járunk, Kelet-Magyarországon-e vagy Nyugat-Magyarországon – nagyon létező, nagyon komoly probléma.

Igen, az indítványunk lényege az lett volna, hogy ne bejelentésköteles tevékenység legyen, hiszen éppen ez a probléma, hogy ez az, ami nem adott eddig jogosítványt a helyi jegyzők számára. Legyen engedélyköteles ez a tevékenység!

Az is felmerült, hogy nem jár olyan környezetszennyezéssel, mint hallottuk. De igen, jár. Sajnos olyan környezetszennyezéssel jár, és éppen ennek a megakadályozása volna a célunk. Tehát nem az, hogy amikor már bekövetkezett a környezetszennyezés, azt hogyan szankcionáljuk, hogyan bírságoljuk, hanem az egész tevékenységi kört tegyük engedélykötelessé, ami már sokkal szigorúbb feltételrendszert jelent, mint egy bejelentésköteles tevékenység, és akkor talán ezek a bizonyos környezetszennyezések sem történhetnek meg. Kérem, nemrégiben jártam egy olyan telken, aminek a szomszédjában egy ilyen lomizós család él, 15-20 centiméter mélységben 30-40 négyzetméteren olajszennyeződés mutatható ki abban a kis kertben, ami a szomszédságában van ennek a lomizós családnak, azért, mert éppen úgy esett az eső, hogy az általuk összeszedett lomokból a fáradt olaj átfolyt a szomszédhoz. Azt gondolom, ez éppen elég arra, amit ön felsorolt, hogy mely esetekben lehet csak úgymond engedélykötelessé tenni egy tevékenységet. Ez éppen elég például a közérdek alátámasztásához.

Az OTÉK tekintetében pedig: az építési övezeteket eddig is az OTÉK úgy határozta meg, hogy annak a konkrét előírásában szerepelnie kellett, hogy milyen értelmű, milyen típusú funkciók valósulhatnak meg, de sajnos pont így ez külön nem volt tételezve. Tehát a telephely szerint ez nem volt így külön tételezve, ezt szeretnénk mi itt kezdeményezni.

Köszönöm, egyelőre ennyit, és a kollégám mondja a többi.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Bödecs Barna képviselő úr, ha ki kívánja egészíteni, akkor van rá lehetősége.

BÖDECS BARNA (Jobbik) előterjesztőként: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Egy fontos dologgal szeretném kiegészíteni. Ahogy az előterjesztés indoklásában is elmondtam, a környezetvédelmi, illetőleg hulladékdalról megfelelően tartjuk a szabályozást, viszont ezek a termékek magánterületre kerülnek, magánterületen hulladékot halmoznak fel, most bejelentéssel vagy bejelentés nélkül, akármilyen módon, de ezek a területek általában alkalmatlanok ennek az elhelyezésére és tárolására, és a környezetvédelmi hatóságok, jegyzők, egyebek nem tudnak addig föllépni, amíg a konkrét szennyezés – mint amit képviselőtársam említett – meg nem történik. Kizárólag a kereskedelemről szóló

kormányrendelet és az engedélyezés szabhatna gátat annak, hogy például puszta talajra ilyen termékeket fölhalmozzanak, elhelyezzenek. Tehát ezért hangsúlyoztuk például a 2. pontban, hogy a raktározás és tárolás feltételeit már az engedélyezés során szabályozni kell.

Tehát továbbra sem gondoljuk azt, hogy ez a terület megfelelően szabályozva lenne. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük szépen az előterjesztőknek. Úgy gondolom, minden érv elhangzott az ülésen, amivel kapcsolatban meg tudjuk hozni a döntést. Kérdezem, hogy a használtcikk-kereskedelemhez kapcsolódó szabályozás felülvizsgálatáról és az ehhez kapcsolódó jogalkotási feladatok meghatározásáról szóló önálló indítványt tárgysorozatba veszi-e a bizottság. Aki igennel szavaz, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 5 igen szavazat. Ki nem ért egyet? Azért megkérdezem, biztos, ami biztos. *(Szavazás.)* 18 nem szavazat ellenében a bizottság nem vette tárgysorozatba. *(Közbeszólásra.)* Bocsánat, 1 tartózkodás mellett, tehát 17 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett nem vette tárgysorozatba a bizottság.

Nagyon szépen köszönöm képviselő asszonynak, illetve a képviselő úrnak, illetve főosztályvezető úrnak, hogy idefáradtak.

A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény módosításáról szóló T/9165. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)

Rátérünk a 3. napirendi pontra, a fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslatra, itt egy önálló képviselői indítvány került benyújtásra. Az előterjesztőket, ha jól tudom, Selmeczi Gabriella képviselőtársunk képviseli, így megadom a lehetőséget, ha röviden kíván szólni, akkor most lehetőség van.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz) előterjesztőként: Azt hiszem, a bizottság tagjai már megismerkedhettek immáron írásban is a javaslat részleteivel, úgyhogy szóban nem kívánom kiegészíteni.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Valóban egy rövid módosítóról van szó, így hát megadom dr. Bicsák Krisztina főosztályvezető asszonynak a szót, hogy az Emberi Erőforrások Minisztériuma képviseletében támogatják-e az önálló képviselői indítványt.

A kormány álláspontjának ismertetése

DR. BICSÁK KRISZTINA főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! A módosító javaslatot támogatjuk, tekintettel arra, hogy az Emberi Erőforrások Minisztériuma minden olyan kezdeményezést támogat, amely a fiatalok dohányzásának visszaszorítását célozza.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Itt alapvetően tárgysorozatba-vételről, illetve általános vitára való alkalmasságról fogunk dönteni. Most lehetőség nyílik képviselőtársaink részére. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Jelzésre.)* Alelnök úr, parancsoljon!

Kérdések, észrevételek

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Nyilvánvalóan itt nem erről van szó, amit a kormány képviselője elmondott, hogy a fiatalok dohányzásának visszaszorítása érdekében engedélyezik a sorsjegyek árusítását a dohányboltokban. Hát a vice kategóriájába tartozik, amit elmondott, ne haragudjon. Mert ha azt mondta volna, hogy időközben rájöttünk, hogy egyébként a dohánytermékek értékesítéséből valószínűleg a boltok nem tudnak gazdaságosan működni, és ezért kéne adni nekik más tevékenységi lehetőséget is, amiből bevételük származik, akkor még azt mondom, hogy hát rendben van. De hát az indoklás, ami a törvényjavaslatban is megfogalmazódik, hogy ez azért jó egyébként, merthogy a fiataloknak így is, úgy is tilos szerencsejátékban részt venni; akkor majd, ha ezek a termékek átkerülnek a dohányboltokba – persze az összes többi helyen, a lottózókban azért megmarad természetesen, de azért ez abba az irányba is mutat –, a dohányosok ezentúl nem csak a dohányzási szenvedélyüket, hanem hát a szerencsejáték-szenvedélyüket is egy helyen és egy boltban kiélhetik.

Meglehetősen érdekes egyébként az, hogy a korábbi ígéretnek megfelelően a pályázati kiírásnak már réges-régen meg kellett volna jelennie, ez még mindig nem jelent meg, még mindig csak ígérek hangzanak el a tekintetben, hogy majd december 15-éig a pályázati kiírásokra is sor kerül. Most még a koncessziós díjak jelentek meg tudomásom szerint a dohányboltokkal kapcsolatban, de a pályázati kiírás még mindig nem jelent meg.

Tehát látható, hogy milyen megfontolt és meggondolt törvénykezéssel született ez a szabályozás is. Még biztosan lesz vagy két módosítás, amíg beindul az üzlet, addig még biztosan lesz néhány módosítás ahhoz, hogy egyáltalán működőképpé váljon a dolog.

Na, és akkor, ha már itt tartunk, akkor szeretném ezzel kapcsolatban a kormány képviselőjétől megkérdezni, hogy valóban van olyan szándékuk, hogy a 20 százalékos fölötti alkoholtartalmú italok árusítását is valami hasonló rendszerben kívánják-e szabályozni. Ez tényleg valami hírlapi kacsa, vagy a kormánynak van ilyen szándéka, és néhány nap múlva esetleg megismerkedhetünk egy hasonló előterjesztéssel, természetesen képviselői önálló indítvány formájában?

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen az észrevételt, illetve véleményt. Van-e más esetleg, aki kérdezne vagy észrevételét elmondaná? *(Nincs jelzés.)* Mielőtt megadom a szót a kormánynak, azért azt el kell mondani, hogy nem szabad lebecsülni a magyar felnőtt lakosságot, aki elmúlt 18 éves, ha bemegy egy dohányboltba, és kíván sorsjegyet vásárolni, akkor azt szerintem nyugodtan megteheti, nem kell egy 18 év fölötti felnőttre emiatt még törvényileg is odafigyelni. Úgy gondolom, hogy ez egy palettabővítésről szól, és arról, hogy ezek a dohányboltok nagyobb nyereségre tudjanak szert tenni.

Természetesen megadom a szót főosztályvezető asszonynak, nyilván olyan típusú kérdésekre, amelyek nem az önálló indítvánnyal kapcsolatosak, nem köteles válaszolni. Parancsoljon!

Reflexiók

DR. BICSÁK KRISZTINA főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. A kérdések és az észrevételek jó része nem az Emberi Erőforrások Minisztériuma hatáskörébe tartozik, ezért kollégámnak át fogom adni a szót a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumból.

A támogatás említése esetén arra gondoltam igazából, hogy a törvény eredeti célkitűzése a fiatalok dohányzásának visszaszorítása, és minden olyan módosító indítvány, amely ennek az eredeti célkitűzésnek a megvalósulását segíti elő, a minisztérium által támogatandó.

Most átadnám a szót a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium képviselőjének.

ELNÖK: Parancsoljon! Kérem, röviden mutatkozzon be, és a titulusát is mondja be. Köszönöm.

DR. BORÓK GYÖRGY főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Jó napot kívánok! Borók György vagyok, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium vagyongazdálkodási főosztályának a vezetője.

Egyetértve főosztályvezető asszonnyal, mi is meg tudjuk erősíteni, hogy a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium szakmai céljaival összhangban van a benyújtott képviselői módosító indítvány, és képviselő úr kérdései viszont túlmutatnak azon a mandátumon, amire lehetőségem van.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom az előterjesztőnek a lehetőséget, ha kíván röviden reagálni. *(Dr. Selmeczi Gabriella jelzi, hogy nem kíván reagálni.)* Nem kíván, köszönöm szépen.

Határozathozatal

Amennyiben nincs több kérdés vagy észrevétel, döntünk a tárgysorozatba-vételről, illetve az általános vitára való alkalmasságról. Ha van rá mód és lehetőség, akkor egyben döntenénk. *(Nincs ellenvetés.)* Amennyiben nincs ellenkezés, akkor egyben fogunk dönteni a tárgysorozatba-vételről és az általános vitára való alkalmasságról. Aki ezt támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett és 2 nem szavazat ellenében a bizottság a képviselői önálló indítványt tárgysorozatba-vételre, illetve általános vitára alkalmasnak tartotta.

Előadókat kell állítanunk. Van-e igény kisebbségi előadóra? *(Jelzésre.)* Van, Kovács alelnök úr. A többségi vélemény elmondására megkérhetjük képviselő asszonyt?

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz): Igen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, tökéletes, akkor megvan a többségi, illetve a kisebbségi előadó, ezzel ezt a napirendi pontot lezárom, köszönöm szépen főosztályvezető asszonynak és főosztályvezető úrnak, hogy idefáradtak.

Egyebek

Rátérünk az utolsó napirendi pontra, az egyebekre. Itt egy rövid bejelentéssel szeretnék élni: holnap reggel 9 órakor bizottsági ülés lesz, ha a fiatalkorúak dohányzásának visszaszorításáról szóló törvényjavaslat módosításához még módosító javaslatok jönnek, de ez ügyben értelemszerűen sms-t fog küldeni a titkárság.

Ha más nincs az egyebek kategóriájában... *(Jelzésre.)* Van, alelnök úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Nyomatékosan szeretném kérni, hogy a kormánypárti többség tegye lehetővé azt, hogy a bizottságban szakmai viták mellett politikai vitára is esetleg adott esetben sor kerülhessen. Ezért szeretném még egyszer nyomatékosan kérni, hogy a kormány képviseletében politikus, helyettes államtitkár, államtitkár vagy miniszter legyen jelen az egyes napirendi pontok tárgyalásánál. Mert az mégiscsak furcsa, hogy itt mi elmondunk különböző véleményeket, aztán az itt jelen lévő köztisztviselők – teljes joggal – azt mondják, hogy hát ők köztisztviselők, ők nem tudnak

ezekre a kérdésekre válaszolni. Akkor legyen ott olyan kormányképviselő – egyébként vannak elegendően minden egyes tárcánál –, aki megfelelő válaszokat tud adni itt a felvetésekre.

Egyébként pedig nem tudom, hogy a Hárszabály szerint egyáltalán a kormány képviselőiben köztisztviselők ülhetnek-e itt, vagy pedig államtitkároknak és minisztereknek kellene itt ülniük a bizottságban.

ELNÖK: Köszönjük az észrevételt. Részben egyetértünk, részben pedig nehéz megoldani, de hát természetesen továbbítjuk ezt elnök úrnak.

Ha más nincs az egyebekben, akkor a mai ülést lezárom. Holnap reggel 9-kor, amennyiben kell, ülésezünk.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 50 perc)

Koszorús László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szoltsányi V. Katalin