



Ikt. sz.: GIB/79-1/2012.

GIB-41/2012. sz. ülés  
(GIB-132/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**  
2012. november 12-én, hétfőn, 12 óra 10 perckor  
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2011. évi tevékenységéről szóló J/7331. számú beszámoló (Általános vita)</i>	5
<i>A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2011. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló H/8673. számú határozati javaslat (Általános vita)</i>	5
<i>Aranyosné dr. Börcs Janka főigazgató (NMHH) szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	6
<i>Reflexiók</i>	8
<i>További kérdések, válaszok</i>	8
<i>Határozathozatal</i>	9
<i>Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló T/8750. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	10
<i>Egyebek</i>	12

## **Napirendi javaslat**

1. a) A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2011. évi tevékenységéről szóló beszámoló (J/7331. szám)  
(Általános vita)
- b) A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2011. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/8673. szám)  
(A kulturális és sajtóbizottság önálló indítványa)  
(Általános vita)
2. Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8750. szám)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
3. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Koszorús László (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Kovács Tibor (MSZP), a bizottság alelnöke  
Hegedűs Tamás (Jobbik), a bizottság alelnöke  
Bencsik János (Fidesz)  
Dióssi Csaba (Fidesz)  
Dr. György István (Fidesz)  
Herman István Ervin (Fidesz)  
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)  
Manninger Jenő (Fidesz)  
Riz Gábor (Fidesz)  
Riz Levente (Fidesz)  
Román István (Fidesz)  
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)  
Dr. Aradszki András (KDNP)  
Dr. Baja Ferenc (MSZP)  
Burány Sándor (MSZP)  
Tukacs István (MSZP)  
Schön Péter (Jobbik)  
Volner János (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Herman István Ervin (Fidesz) megérkezéséig dr. Kupcsok Lajosnak  
Manninger Jenő (Fidesz) megérkezéséig Bencsik Jánosnak (Fidesz)  
Márton Attila (Fidesz) dr. György Istvánnak (Fidesz)  
Dr. Mengyi Roland (Fidesz) Riz Gábornak (Fidesz)  
Vantara Gyula (Fidesz) Román Istvánnak (Fidesz)  
Wintermantel Zsolt (Fidesz) Koszorús Lászlónak (Fidesz)  
Dr. Seszták Miklós (KDNP) dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)  
Burány Sándor (MSZP) megérkezéséig Kovács Tibornak (MSZP)

#### **Meghívottak részéről**

##### **Hozzászólók**

Aranyosné dr. Börcs Janka főigazgató (Nemzeti Média- és Hírközlési  
Hatóság)  
Dr. Balog Ádám helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

*(Az ülés kezdetének időpontja: 12 óra 10 perc)*

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait és meghívott vendégeinket, elkezdénk a bizottsági ülést.

Elsőként a napirendi javaslatot kellene megtárgyalni, ez a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2011. évi tevékenységéről szóló beszámoló, illetve ahhoz kapcsolódó határozati javaslat, itt általános vitára való alkalmasságról döntünk, valamint a második napirendi pontban az egyes adótörvények kapcsolódó módosító javaslatai következnek.

Kérdezem, van-e a napirenddel kapcsolatban bárkinek kérdése vagy észrevétele. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki tudja támogatni a napirendi javaslatot. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság túlnyomó többsége támogatta, ennek megfelelően a napirend elfogadásra került.

### **A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2011. évi tevékenységéről szóló J/7331. számú beszámoló (Általános vita)**

### **A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2011. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló H/8673. számú határozati javaslat (Általános vita)**

Hozzákezdénk az első napirendi pontunkhoz, tisztelettel üdvözlöm Aranyosné dr. Börcs Janka főigazgató asszonyt a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságtól, s kérdezem, hogy a beszámoló kapcsán van-e esetleg szóbeli kiegészítése. Amennyiben van, kérem, hogy ezt tegye meg. Parancsoljon!

#### **Aranyosné dr. Börcs Janka főigazgató (NMHH) szóbeli kiegészítése**

ARANYOSNÉ DR. BÖRC S JANKA főigazgató (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm önöket. Csak egészen röviden szeretném a figyelmükbe ajánlani a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközlési tevékenységgel kapcsolatos 2011. évi beszámolóját.

A beszámoló mindenekelőtt általános jelleggel a 2011. évi piaci helyzetet elemzi, majd részletesen bemutatja a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság felügyeleti tevékenységét, ennek keretében is a hírközlési tevékenységet végző szervezetek és személyek jogszabályoknak megfelelő magatartása ellenőrzésével kapcsolatos piacfelügyeleti és általános hatósági felügyeleti tevékenységét, illetve a hatékony verseny kialakulásának és fenntartásának elősegítése érdekében tett intézkedésekkel kapcsolatos piacelemzési tevékenységét. Ezen túl kiemelt figyelmet szentel a beszámoló a korlátos erőforrásokkal való gazdálkodás körében kifejtett hatósági tevékenységünknek.

Részleteiben nem kívánom a beszámolót ismertetni, amennyiben kérdés merülne fel, szívesen állunk rendelkezésre, és kérjük a tisztelt bizottságot, hogy a beszámolót általános vitára alkalmasnak minősítse.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e a bizottság tagjai részéről kérdés vagy észrevétel a jelentés, illetve a beszámoló kapcsán. *(Jelzésre.)* Baja Ferenc képviselő úr, parancsoljon!

DR. BAJA FERENC (MSZP): Egyben tegyem föl, elnök úr vagy esetleg külön?

ELNÖK: Szerintem nyugodtan egyben, mert egy vitaszakaszban bonyolítjuk le.

### **Kérdések, hozzászólások**

DR. BAJA FERENC (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Jelenlévők! Legelőször is azt szeretném megállapítani, hogy sem Szalai Annamária, sem Mátrai Gábor, a hivatal elnöke és elnökhelyettese nem tisztelte meg a bizottságot a jelenlétével. Ez nem egy egyszerű apparátusi beszámoló. Értem a főigazgató asszony jelenlétét, természetesen elfogadom mint a hatóságot kompetensen képviselő személyt, de mégis az a helyzet, hogy a parlamentnek az egyedüli lehetősége a bizottság éves jelentését vizsgálni, amikor is a meghatározó vezetők nincsenek jelen a bizottság ülésén, ezen keresztül természetesen persze kérdéssel sem fordulhatunk hozzájuk. Én persze megkérdezném, hogy vajon Mátrai Gábor elnökhelyettes úr kapott-e jutalmat Szalai Annamáriától a negyedik mobilszolgáltató frekvenciájának a kiírásához, ez érdekes lenne.

Mindenképpen szeretném rögzíteni azt, hogy a Magyar Szocialista Párt elfogadhatatlannak tartja a hatóság működését, ebből következően a beszámolóját is. Egy olyan igazgatási monopólium jött létre Magyarországon ezzel a hatósággal, amelyik a mi megítélésünk szerint tarthatatlan helyzetet jelent az elektronikus hírközlés területén. Ezért javasoljuk is a bizottság számára azt, hogy foglalkozzon ezzel a kérdéssel. Szerintünk szakmai értelemben sem tartható ez a típusú hivatali önállóság és megfellebbezhetetlenség, ami a hatóságot jellemzi.

Lényegét tekintve ebben a hatóságban – nem derül ki egyébként természetesen a beszámolóból, hiszen miért derülne ki belőle – lényegében az elmúlt időszakban nem csak a jogalkotási területen kapott példátlan lehetőséget a hatóság elnöke. Hozzáteszem egyébként, hogy azt is elfogadhatatlannak tartjuk, hogy a hatóság elnöke és maga a hatóság egy egyesített szabályozási mechanizmust alakított ki magának, tehát azon túl, hogy a hatóság elnöke lényegében azt tesz a frekvenciagazdálkodás és az infokommunikáció területén, amit akar, azon túl még a hatóság is lényegében szakmai önállóságában sem tudja kifejezni a maga hatását, hiszen egy egységes hatósági rendszert hoztak létre.

De önmagában az is elfogadhatatlan, hogy ez a hatóság egyszerre stratégiát alkot, egyszerre rendeletet alkot, kiírja a pályázatot, majd elbírálja a pályázatot, lényegében ezen a területen mindenfajta kontroll nélkül valójában azt tehet a szakmával, amit akar. Hozzáteszem, hogy ehhez semmilyen szakmai egyeztetést nem folytatott a 2012. évi időszakban sem, holott az akkori jogszabályok még ezt számára előírták.

Rendkívül fontosnak tartom azt is, hogy az én megítélésem szerint az, hogy mi ezzel nem vagyunk elégedettek, egy dolog, de szerintem azokat a feladatokat sem látta el a hatóság, amelyeket a parlamenti többség – úgymond – vagy a kormányzat előírt számára. Erre vonatkozóan a frekvenciagazdálkodáshoz kötődő tendert tudom felhozni példának, amelynek eredményeként ez a tender lényegében megbukott, maga a bíróság szakmátlannak nyilvánította. A hatóság ezt persze nem ismeri el és nem fogadja el, vitatja a bíróság határozatát. Ma sem tehetné már szerintem, de nyilvánvalóan meg kell várjuk itt a másodfokot, de az nem vitás, hogy lényegében mára az a helyzet, hogy 2012-ben a frekvenciapiac nemhogy bővült volna, hanem szűkült, nemhogy növekedett volna a verseny, hanem szűkült. Az állami mobilszolgáltató – amelyet adott esetben mi vitattunk ugyan, de elfogadtuk akár még a verseny egy újabb szereplőjének a megjelenését – nem tudott

megjelenni ezen a piacon, és elsősorban a hatóság rossz szakmai munkája miatt nem tudott megjeleni.

Több alkalommal kértük, hogy ezt vizsgálja ki a hatóság, egyáltalán tegyen valamit annak érdekében, hogy a nyilvánosság előtt világossá váljék: ki itt a felelős. A mai napig nem tudjuk, hogy ki volt a felelős – vagy egyáltalán van-e bármilyen felelős – arra vonatkozóan, hogy itt ez a hiba megtörtént, aminek eredményeként egyébként komoly megszorító intézkedéseket kell tegyen a kormány, több mint 40 milliárd forint esett ki a büdzséből. Lényegében ezek az összegek nem folyhatnak be, lényegében az egyik magyar mobilszolgáltató – amely fejlesztéseket és ilyen értelemben pluszfejlesztéseket hajtott végre a területen –, ha tetszik, jogon kívüli helyzetbe kerülhet pillanatok alatt. Tehát ez a mi megítélésünk szerint egy olyan skandalum, amiről nem lehet nem beszélni egy ilyen beszámoló kapcsán, és nem lehet elfogadni, hogy ehhez kötődően semmilyen felügyeleti eljárás, semmilyen ellenőrzés, semmilyen beszámolás nem történt. Sőt – és ez a befejező mondatom – a bizottsági meghallgatás előtt minősítette úgy a hatóság maga, hogy egyébként rendkívül jól dolgozott, aminek eredményeként átlagosan 2,4 havi jutalmat fizetett ki a munkatársainak. Szalai Annamária maga 1,8 millió forintot kapott, de nem is Szalai Annamária itt a lényeges, hanem maga az, hogy a jelenlegi helyzetben majdnem 2,5 millió forint jutalmat ítél meg magának a hatóság, még egyébként a parlamenti vita előtt. Természetesen nem vitatom ennek a jogszerűségét, de mégis azt kell mondanom, hogy megítélésem szerint ez a jutalom túlzó, sem szakmailag nem alátámasztott, sem gazdasági értelemben nem indokolt, hiszen – még egyszer mondom – ráadásul azokra a bevételekre építik ezt a jutalmat, amelyek be sem folytak, mert a frekvenciaárverés eredménytelen volt.

Összességében tehát az a meglátásunk, elnök úr, hogy ez a beszámoló nem alkalmas ilyen körülmények között általános vitára, hiszen érdemi kérdésekről nem szól, és számunkra pedig elfogadhatatlan. Azt pedig, úgy gondolom, hogy kérdéseket csak kvázi tesztek föl, hiszen a hatóság jelenléte megítélésem szerint az adminisztratív szinten nem alkalmas arra, hogy ezeket a válaszokat megadja. Ezek közpolitikai jellegű válaszok kellene hogy legyenek jelen pillanatban, tehát ezt is elfogadhatatlannak tartom, hogy sem elnök, sem alelnök nem tisztelte meg a bizottságot.

Köszönöm, elnök úr, a figyelmet.

ELNÖK: Van-e még kérdés vagy észrevétel? *(Jelzésre.)* Kovács Tibor alelnök úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Folytatnám azt a sort, amit képviselőtársam megkezdett, hogy miért tartjuk elfogadhatatlannak ezt a beszámolót. Több mint 200 oldalas a beszámoló, de olyan fontos, a közvélemény részéről is nyilvánvalóan érdeklődésre számot tartó ügyekről nem szól érdemben, mint például arról a szégyenteljes produkcióról, amit a hatóság a Klubrádió pályázatával és működésével kapcsolatban elkövetett, és az a már a vicckategórián is túlmutató indoklás, amit az üres oldalak aláírásával...

ELNÖK: Alelnök úr, egyvalamiben közbe kell szólnom mint elnök – mert azért ez dolgom, hogy jelezzem –, hogy a témáról beszéljen. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság média- és hírközlési része különböző. Ez a jelentés nem szól sem tartalmában, semmilyen más módon médiaügyekről, köze nincs a Klubrádióhoz ehhez a témakörhöz. Hírközlési ügyekről beszélünk, ez a bizottság kompetenciája. Kérem, hogy maradjon is ennél, és ezt a jelentést tárgyaljuk.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Elnök úr, ha megnézzük a jelentés címét, akkor Média- és Hírközlési Hatóság beszámolójáról van szó, és...

ELNÖK: Az elektronikus hírközléssel összefüggő 2011. évi tevékenységéről. Fejezze is be a mondatot! A másik jelentést, ami ott van a Ház előtt, mi nem tárgyaljuk, mert az nem a mi dolgunk. *(Kovács Tibor nem folytatja a hozzászólását.)*

Sértődjön meg, alelnök úr, ez a helyzet. Nekem az a dolgom, hogy a hárszabályszerűségekre fölhívjam a figyelmet. Azért nem szóltam közbe Baja képviselő úrnál, mert Baja képviselő úr szigorúan a jelentés hírközlési oldalánál maradt. Az más kérdés, hogy tartalmilag egyetérték-e azzal, amit mond, de ő a hírközlésről beszélt, ön meg a médiáról beszél. Az más, azt a kulturális bizottságban meg a plenárison elmondhatják, de az nem idetartozik ebben az értelemben. Van egy napirend, a napirend tárgyánál maradjunk, amennyiben kérhetem.

Volner képviselő úr, parancsoljon!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak egy rövid kérdéssel fordulnék önhöz. Meg szeretném kérdezni: önök mit tesznek azért, hogy a versenyt elősegítsék és a versenykorlátozó tényezőket száműzzék erről a piacról, lehetőség szerint minél nagyobb mértékben.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e még más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor szeretném megadni a szót főigazgató asszonynak, hogy reagáljon az elhangzottakra.

Parancsoljon!

### **Reflexiók**

ARANYOSNÉ DR. BÖRCS JANKA főigazgató (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Köszönöm szépen. Baja képviselő úr által elmondottakkal kapcsolatban szeretném megjegyezni, hogy ennek a beszámolónak nem a hatóság szervezeti felépítése, illetőleg a szorosán vett működési szabályok a tárgya, hanem kifejezetten a tevékenységünk. Tehát arról igyekeztünk beszámolni, amit ez a szervezet a jogszabályok alapján elvégzett.

Ami a frekvenciatendert illeti, ott még nincs vége az eljárásnak, a Kúria még dönteni fog e tárgyban. Legkésőbb jövő március 17-éig hozhat a kúria ebben az ügyben döntést, és mi ezt nyilván tiszteletben fogjuk tartani.

Ami pedig a konkrét kérdést illeti, hogy mit teszünk a verseny érdekében, erre nekünk van egy speciális eljárásunk, méghozzá a piacelemzési eljárás, amelynek keretében a különböző piaci szolgáltatók adatai, elemzései alapján képesek vagyunk és meg kell tudnunk állapítani, hogy mely szolgáltatók azok, amelyek jelentős piaci erővel rendelkeznek, azaz olyan piaci befolyásuk van vagy lehet, ami a verseny torzítására alkalmas. Ha az elemzéseink alapján ilyen szolgáltatót azonosítunk – márpedig azonosítottunk –, akkor a verseny torzításának megakadályozására különböző kötelezettségeket szabhatunk ki. Ezt megtettük, 2011. évben mind a hét, Európai Unió által ajánlott hírközlési piacon lefolytattuk az eljárást, és megállapítottuk, hogy mely szolgáltatók a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók, és számukra kötelezettségeket is rendre kiszabtunk.

Köszönöm szépen.

### **További kérdések, válaszok**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha megengedi a bizottság, hogy egy pillanatra még a vitát újranyissuk, nekem lenne egy kérdésem, amit elfelejtettem föltenni az előbb főigazgató asszonynak, nem tudom, tud-e rá válaszolni, de szerintem érdemes lenne később akár az albizottságnak is visszatérni rá.



Látok egy ilyen érdekes tendenciát: ha az ember megnézi 2009-ben és '11-ben hogyan nő az internet-előfizetések száma, akkor látszik, hogy ott 2010-hez képest például közel egymillióval több internet-előfizetés van. Ezek 90 százaléka, ez nyilvánvalóan az adatokból is látszik, mobilinternet-előfizetésnövekmény. Ehhez képest azt látom, hogy az összes statisztikájukban azt mondják, hogy a háztartások mobiltelefonra fordított átlagos kiadásai viszont gyakorlatilag 2009 óta folyamatosan csökkennek. Magyarul: az emberek spórolnak.

Ez a kettő ebben a formában hogyan áll össze? Tehát miből következik ez a spórolás, mert ugye akkor a mobilinternet-előfizetések számának a nagymértékű növekedése viszont itt pont fordítottját mutatná. Nem tükrözi a statisztika a mobiltelefonra fordított átlagos kiadások között a mobilinternetet, azt külön kezelik? Vagy ha tükrözi, akkor ez mit jelent a mobiltelefon-költségeknél? Ott olyan mértékű egyébként a spórolás, hogy összességében még így is csökkennek a kiadások?

ARANYOSNÉ DR. BÖRC S JANKA főigazgató (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Igen, azt gondolom, hogy ez a spórolás is jelentkezik, másrészt viszont a mobilinternet tekintetében körülbelül 20 százalék, ahol nem bonyolítanak adatforgalmat. Tehát a lehetőség rendelkezésre áll, viszont ténylegesen nem használják.

ELNÖK: Ez még így is sokszázszáz növekmény. Szerintem ez így magyarázatra szorul, hogy ez most hogyan van benne a statisztikában. Vagy nincs benne? Mert ez számomra nagyon érdekes ellentmondás, hogy gyakorlatilag a mobiltelefonra fordított kiadások a 2009-es szinthez képest lecsökkentek, bárhog y is nézi az ember, olyan 16-17 százalékkal, és ehhez képest a mobilinternet-előfizetések száma megnőtt közel egymillióval, 900 ezerrel. Még ha nem is használják a 20 százalékat, hát az akkor is tetemes különbség.

ARANYOSNÉ DR. BÖRC S JANKA főigazgató (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Meg fogjuk vizsgálni, és válaszolunk rá.

ELNÖK: Jó, én írásos magyarázatot is elfogadok minden további nélkül, de azt gondolom, hogy ez nagyon érdekes tendencia, amivel érdemes érdemben foglalkozni. Ezt láttam az egyik legizgalmasabb szakmai ténynek a jelentésben.

Köszönöm szépen. Van-e még más kérdés vagy észrevétel esetleg a főigazgató asszonyhoz? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor döntünk az általános vitára való alkalmasságról, utána pedig a kulturális bizottság indítványának általános vitára való alkalmasságáról.

### **Határozathozatal**

Tehát aki magát a beszámolót általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem tartja alkalmasnak? *(Szavazás.)* 7 nem szavazat ellenében a bizottság általános vitára alkalmasnak találta a beszámolót.

Most a kulturális bizottság önálló indítványáról döntünk. Aki az indítvány általános vitára való alkalmasságával egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 7 nem szavazat ellenében a bizottság általános vitára alkalmasnak találta.

Előadót kell állítanunk. *(Jelzésre.)* A kisebbségi előadó Baja képviselő ú r lesz. Van-e igény megosztásra? *(Nincs jelzés.)* Nincs. A többségi előadó Koszorús László alelnök lesz.

Főigazgató asszonynak is köszönöm szépen a jelenlétet.

**Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló T/8750. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)**

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, az egyes adótörvények és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat kapcsolódó módosító javaslataira. *(Jelzésre.)* Parancsoljon, alelnök úr! Van valami ehhez kapcsolódó?

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Igen, ügyrendi bejelentésem van.

ELNÖK: Parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Az MSZP képviselői nem kívánnak részt venni ebben a vitában, amit mi egyszerűen minősíthetetlennek tartunk. A kormány az utolsó másodpercben, még mielőtt le kellett adnia a támogatotti sort, csütörtökön nyújtotta be ezt a csomagot, ami alapvetően átírja a benyújtott adótörvényeket. Egyszerűen lehetőséget sem kívántak teremteni az ellenzéknek, hogy megfelelő fórumon ezt vitassa, gondolom, elnök úr sem tartja ezt a mai bizottsági ülést alkalmasnak arra, hogy a 105 pontból álló módosító csomagról érdemi vitát lehessen folytatni, úgyhogy mi ebben a bohóckodásban nem kívánunk részt venni, további jó munkát kívánunk a bizottság tagjainak.

ELNÖK: Alelnök úr, ha megengedi, csak azt megvárja, míg elmondom a véleményemet. Azt gondolom, hogy ha ezek teljesen új javaslatok lennének, akkor még abszolút el is tudnám fogadni az önök véleményét, de ezek mindegyikét a médiából már előzetesen elég alaposan meg lehetett ismerni, és a kormány a benyújtásukkal az Európai Bizottság döntését várta meg.

Ennek megfelelően azt gondolom, nem új javaslatokról beszélünk, legfeljebb azok formai megfogalmazása az, ami újdonságot jelenthet, de attól még természetesen tudomásul veszem az MSZP képviselőcsoportjának a döntését. *(Az MSZP képviselőcsoport tagjai elhagyják az üléstermet.)*

Nekünk viszont a kapcsolódó módosító javaslatok megvitatásáról kell döntenünk. Van egy csomagszerű összeállítás, hogy legalább azokról döntsünk egyben, amelyek a kormány által támogatott módosító javaslatok. Ezeknek a listáját megkapták, egy kivétel van benne, ez a költségvetési bizottságtól a 79-es, az véletlenül került bele, arról külön döntenénk, melyet a kormány így nem támogat. Az más kérdés, hogy a kormánypárti képviselőcsoportok jelezték, hogy támogatnák. A kapcsolódó módosító javaslatok között pedig három emberhez kapcsolódóan szerepel három javaslat, azok összefüggéseivel egyetemben. Ezek tehát a kormány által támogatottak.

Megerősíti-e ezt esetleg helyettes államtitkár úr?

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Egy kivétellel erősítem meg, Ivanics Ferenc úr módosítóját nem támogatjuk a támogatott sorban.

ELNÖK: Igen, tehát a 26-osról is külön kell döntenünk. *(A bizottság munkatársával konzultál.)* Tehát most alapvetően a költségvetési bizottság kormány által támogatott módosító javaslatairól döntenénk. Tehát ott az a lista van, ami kiosztásra került, kivéve a 79. ajánlási pontot. Így stimmel? Ezt kérdezem helyettes államtitkár úrtól.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, ezeket támogatja a kormány.

ELNÖK: Akkor most először kérdezem, hogy van-e ezekkel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki tudja támogatni ezeket az indítványokat. *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem szavazat ellenében a bizottság támogatta a kormány által is támogatott, a költségvetési bizottság által benyújtott módosító javaslatokat. *(A bizottság munkatársával konzultál.)*

Akkor egyszerűbbé válik a dolog. Vegyük kézhez az ajánlást, mert az ajánlásban szereplőkről meg a 79. pontról külön kell döntenünk. *(A bizottság munkatársával konzultál.)* Tehát a 79., 25., 26. és 27. pontokról kell most döntenünk.

Akkor viszont sorrendben haladnék, először a 25. ajánlási pontról döntenénk, ami Font Sándor képviselő úr módosító indítványa.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki támogatja ezt a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem szavazat ellenében a bizottság támogatta.

A következő a 26. ajánlási pont, Ivanics Ferenc képviselő úr módosító indítványa. Azt hiszem, ezzel kapcsolatban jelezte helyettes államtitkár úr, hogy a kormány nem támogatja.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Így van, nem tartalmilag nem értünk vele egyet, hanem nem tartjuk szükségesnek, mivel a kívánt cél már elérhető a jelenlegi törvényi keretek között is.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel ezzel kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Kérdezem, ki támogatja. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság egyharmada sem támogatta.

A következő a 27. ajánlási pont, Seszták Miklós képviselő úr módosító indítványa, számtalan összefüggésével együtt.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem szavazat ellenében a bizottság támogatta.

A 79. ajánlási pont következik, a költségvetési bizottság indítványa.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ezt a kormány nem támogatja. Ennek nagyjából az a lényege, hogy a totálkár kivételével a biztosítónak a javítási költségeket számla ellenében kell térítenie, ez nyilvánvalóan a fehéritést erősen szolgáló javaslat, és ez az, amiről döntenünk kell most.

Kérdezem, van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki támogatja. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság ezt egyhangúlag támogatta.

Köszönöm szépen. Tudomásom szerint az ajánlás végére értünk, helyettes államtitkár úrnak köszönöm szépen a részvételt, ezt a napirendi pontot lezárom.

## **Egyebek**

Az egyebekben az maradt, hogy a kihelyezett ülés a Miskolci Egyetemen 2012. november 27-én lesz. Mindenki kézhez kapta a programot, szerintem Riz képviselő úr mindenkinek tud pluszinformációval szolgálni, ha óhajtják a bizottság tagjai. Kérem, hogy minél nagyobb számban vegyenek részt majd a bizottsági ülésen.

Köszönöm szépen. A bizottság ülését berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 37 perc)*

**Rogán Antal**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Szoltsányi V. Katalin