



Ikt. sz.: GIB/77-1/2012.

GIB-39/2012. sz. ülés
(GIB-130/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**
2012. november 5-én, hétfőn, 12 óra 7 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Gazdasági Versenyhivatal 2011. évi tevékenységéről és a Verseny törvény alkalmazása során szerzett, a verseny tisztaságának és szabadságának érvényesülésével kapcsolatos tapasztalatokról szóló J/8117. számú beszámoló (Általános vita)</i>	5
<i>Dr. Juhász Miklós elnök (GVH) szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	8
<i>Reflexiók</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	12
<i>A Gazdasági Versenyhivatal 2011. évi tevékenységéről és a Verseny törvény alkalmazása során szerzett, a verseny tisztaságának és szabadságának érvényesülésével kapcsolatos tapasztalatokról szóló beszámoló elfogadásáról szóló H/.... számú határozati javaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)</i>	12
<i>Határozathozatal</i>	12
<i>Egyes törvényeknek a pénzügyi jogok biztosával összefüggő módosításáról szóló T/8989. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	12
<i>Gordos József főosztályvezető-helyettes (NGM) szóbeli kiegészítése</i>	12
<i>Kérdések, észrevételek</i>	13
<i>Reflexiók</i>	13
<i>Határozathozatal</i>	14
<i>Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló T/8750. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	14
<i>A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény módosításáról szóló T/8879. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	17
<i>A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény módosításáról szóló T/8737. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	18
<i>Egyebek</i>	19

Napirendi javaslat

1. a) A Gazdasági Versenyhivatal 2011. évi tevékenységéről és a Versenytörvény alkalmazása során szerzett, a verseny tisztaságának és szabadságának érvényesülésével kapcsolatos tapasztalatokról szóló beszámoló (J/8117. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
- b) A Gazdasági Versenyhivatal 2011. évi tevékenységéről és a Versenytörvény alkalmazása során szerzett, a verseny tisztaságának és szabadságának érvényesülésével kapcsolatos tapasztalatokról szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/.... szám)
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)
2. Egyes törvényeknek a pénzügyi jogok biztosával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8989. szám)
(Általános vita)
3. Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8750. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
4. A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8879. szám)
(Rogán Antal, Babák Mihály és Kapus Krisztián (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
5. A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8737. szám)
(Lázár János és Bencsik János (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Koszorús László** (Fidesz), a bizottság elnöke

Kovács Tibor (MSZP), a bizottság alelnöke
Hegedűs Tamás (Jobbik), a bizottság alelnöke
Bencsik János (Fidesz)
Dióssi Csaba (Fidesz)
Dr. György István (Fidesz)
Herman István Ervin (Fidesz)
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz)
Vantara Gyula (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Dr. Baja Ferenc (MSZP)
Burány Sándor (MSZP)
Dr. Lenhardt Balázs (Jobbik)
Schön Péter (Jobbik)
Volner János (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Rogán Antal (Fidesz) Koszorús Lászlónak (Fidesz)
Bencsik János (Fidesz) megérkezéséig Herman István Ervinnek (Fidesz)
Herman István Ervin (Fidesz) távolléte idejére dr. György Istvánnak (Fidesz)
Márton Attila (Fidesz) dr. Kupcsok Lajosnak (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz) Dióssi Csabának (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz) Riz Gábornak (Fidesz)
Román István (Fidesz) Bencsik Jánosnak (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) Manninger Jenőnek (Fidesz)
Wintermantel Zsolt (Fidesz) Vantara Gyulának (Fidesz)
Dr. Seszták Miklós (KDNP) dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)
Tukacs István (MSZP) Kovács Tibornak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Juhász Miklós elnök (Gazdasági Versenyhivatal):
Gordos József főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Balog Ádám helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Végh Zsuzsanna főigazgató (Belügyminisztérium)
Dr. Holoda Attila helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 12 óra 7 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

KOSZORÚS LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit a gazdasági bizottság mai ülésén. A képviselőtársaim megkapták a bizottsági ülés tervezett napirendjét, a jelenléti ívből megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk, de mielőtt elkezdenénk a bizottsági ülésünket, megkérdezem, hogy a napirendi javaslatot ebben a formában, ahogy kiküldtük, elfogadják-e képviselőtársaim. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) A bizottság a napirendet elfogadta.

A Gazdasági Versenyhivatal 2011. évi tevékenységéről és a Verseny törvény alkalmazása során szerzett, a verseny tisztaságának és szabadságának érvényesülésével kapcsolatos tapasztalatokról szóló J/8117. számú beszámoló (Általános vita)

Rá is térünk az első napirendi pontra. Üdvözlöm a Gazdasági Versenyhivatal elnökét, Juhász urat, és mint ahogy azt látják, képviselőtársaim, két alpontról fogunk ma dönteni, egyrészt általános vitára való alkalmasságról, másrészt a bizottsági önálló indítvány benyújtásáról. Meg is adom Juhász úrnak a szót, aki rövid tájékoztatást ad nekünk a Gazdasági Versenyhivatal 2011. évi tevékenységéről. Parancsoljon!

Dr. Juhász Miklós elnök (GVH) szóbeli kiegészítése

DR. JUHÁSZ MIKLÓS elnök (Gazdasági Versenyhivatal): Köszönöm szépen. Rögtön a közepébe csapva, nagyon röviden: két újítást tartalmaz az elmúlt évihez képest az idei beszámoló. Az egyik igazából nem újítás, elhangzott a 2010. évi beszámoló kapcsán az észrevételek során, hogy a piacok rövid értékelése hiányzik a tisztelt képviselőknek, ezért ezt újból beépítettük. Emellett beépítettünk a beszámolóba egy rövid eseménynaptárt, amely dátumszerűen felsorolja azokat a legfontosabb eseményeket, történéseket, konferenciákat, amelyek a Versenyhivatal életében fontosak voltak.

Formai újításként igyekeztünk kicsit dinamikusabbá tenni a beszámoló anyagát, és kiemeltünk néhány olyan gondolatot, momentumot, amit akár a bíróság, akár a Versenytanács fontosnak, lényegesnek tartott, vagy mi valamilyen oknál fogva úgy gondoljuk, hogy érdemes rá fölhívni a figyelmet.

Mire fókuszáltunk az elmúlt évben alapvetően? Egyrészt nyilván a kartellek elleni küzdelem változatlanul a hivatal célpontjában áll, kiemelt feladatunkat képezi, és emellett a fogyasztóvédelem is olyan terület, ahol a fokozottan sérülékeny fogyasztók, étrend- és táplálékkiegészítők, gyógyhatású készítmények, illetve a pénzügy területén, alapvetően a fogyasztói csoportok területén gondoltuk, hogy nagyobb hangsúlyt fektetünk a feladatokra.

Néhány szám, adat az elmúlt évről: 109 ügy indult, 114-et zártunk le. Nagyságrendileg hasonló a számok, mint a 2010. évben, valamivel kevesebb. Ennek alapvetően egy oka van. A fogyasztóvédelmi ügyek száma ugyan nőtt, de a fúziós ügyek száma nagyon nagy mértékben csökkent. Ez nyilván a válsággal lehet összefüggésben, míg a 2010. évben 43 fúziós ügyet zártunk le, az elmúlt évben csak 31 volt, tehát 25 százalék körüli a csökkenés.

A legfontosabb események, és az elmúlt év talán kiemelést érdemlő momentumai: egyrészt bevezettük a panaszkezelés új rendjét. Az nyilván ismert a tisztelt képviselő urak és hölgyek előtt, hogy rengeteg olyan panasz érkezik a hivatalhoz, amelyek nem alkalmasak arra, hogy érdemben foglalkozzunk ezekkel. Ennek megfelelően egy előzetes szűrést alakítottunk ki, ezzel próbáltuk tehermentesíteni a vizsgálóirodákat a panaszok áttekintésétől, vizsgálatától. Hogy a számokat is lássuk, mintegy 4800 jelzés érkezett az elmúlt évben hozzánk, ez a szám a telefonos, személyes jelzéseket, panaszokat, bejelentéseket, mindent

tartalmaz. Ezekből a panaszokból, amelyek száma 1820 volt, 125 volt alkalmas eljárás indítására. Gyakorlatilag tehát ebben a tekintetben körülbelül azonosak a számok a korábbi évekhez képest. Amit viszont, úgy tűnik, sikerült megoldanunk, hogy a panaszok kétharmad része lezárult az ügyfélszolgálati irodán, tehát úgy tűnik, hatékony volt ez az újítás.

Ágazati vizsgálat. A lakás-takarékpénztárak területén zártuk le a 2010-ben indult ágazati vizsgálatot, amely vizsgálat megindításának az oka az volt, hogy egyrészt nagy jövedelmezőséget tapasztaltunk a lakás-takarékpénztárak piacán, viszont mégsem jelentek meg piaci szereplők – két piaci szereplő volt, bár időközben megjelent egy harmadik is, de az indításkor ez még nem állt fenn –, másrészt a két piaci szereplő termékszerkezete is hasonló volt. De miről van szó itt? Nagyon röviden: a lakás-takarékpénztári szerződéseknél az ügyfél azt vállalja, hogy egy összegben rendszerességgel betétet helyez el, a betét a lakás-takarékpénztárnál kerül elhelyezésre, és ennek fejében később lakáscélú kölcsönt kap a hitelintézettől. Ami a vizsgálat fontos megállapítása, hogy beavatkozásra, felügyeleti eljárás megindítására nincs szükség, a piacra lépés lehetősége adott, amint erre az előbb utaltam is.

Ami viszont, úgy gondoljuk, hogy nem jól és diszfunkcionálisan működik, a következő. A lakás-takarékpénztárak alapvetően nagyon olcsón jutnak forráshoz, hiszen a jogszabály rendezi, rögzíti, hogy milyen összegű kamatot fizethetnek a náluk elhelyezett betétért. Ez minimális összegű, ezért nyilván nem érné meg senkinek elhelyezni a betétet a lakás-takarékpénztárnál. Ami miatt ez mégis megéri, az az állami támogatás összege. Állami támogatás révén nagyobb hozamhoz jut egy betétes, mintha egy banknál, pénzügyintézetnél helyezné el egyébként a megtakarítását. Ebből az következik, hogy neki mégiscsak megéri, viszont mivel a lakáscélú hitelezés gyakorlatilag leállt az országban, ezek az alacsony forrásköltséggel megszerzett összegek a lakás-takarékpénztárak számára lehetőséget adnak arra, hogy olyan áthidaló kölcsönöket nyújtsanak harmadik személyeknek, akik nem feltétlenül lakásvásárlásra vagy más célra használják ezt az összeget, de a lényeg az, hogy az alacsony forrásköltség miatt nagyon nagy nyereség keletkezik ezen a konstrukción. Ezzel kapcsolatban javaslatot is megfogalmazott a hivatal, ezt a beszámoló tartalmazza.

Az európai versenynap megrendezésére 2011. május 30-án került sor. Mindig a soros elnöki tisztséget ellátó tagállam versenyhatósága szervezi ezt meg, a mi témánk az európai versenyágazaton belüli konvergencia volt. Nem nagyon akarnék a szakmai kérdésekbe belemenni, arra utalnék csak, hogy megtisztelte a konferenciát részvételével Joaquín Almunia versenyügyi biztos és Navracsics Tibor miniszterelnök-helyettes úr is.

Az elmúlt évben elkezdjük a bírsággözlemény újbóli bevezetésének előkészítését, az új fúziós úrlap és az eljárásrend kidolgozását, erről nyilván a következő évben fogok majd többször beszélni.

Nagyon vázlatosan néhány fontosabb ügyről a versenyfelügyeleti eljárások körében. Az Ingatlandepóval, egy internetes ingatlanértékesítő honlappal kapcsolatosan rengeteg bejelentés, rengeteg panasz érkezett hozzánk, gyakorlatilag itt arról volt szó, hogy ingyenességet hirdettek 30 napig, de amikor az ügyfél szerette volna törölni, akkor egyrészt nem törölték, a hirdetések aktualitásáról nem tájékoztatták az érintetteket, elhallgatták, hogy regisztrációs kötelezettség is fennáll, és agresszív kereskedelmi gyakorlatot folytattak. A bírság kiszabása mellett azért kell megemlítenem ezt az ügyet, mert a Versenyhivatal életében ez volt az első közérdekű kereset, amelyet megindítottunk, és a bíróságon első fokon ebben számunkra kedvező döntés született.

A magyar termék. 2010-ben indult az első magyar termékes ügy, ezek száma az elmúlt évben három volt, ami megindult, és idén is indítottuk már egyet. Változatlanul úgy tűnik, hogy a kiskereskedelmi láncok kommunikációjának egyre hangsúlyosabb eleme az egyes termékek magyarként, hungarikumként való megjelölése. Ez nyilván utal arra is, hogy a vásárlók számára fontos a hazai eredet, a hazai produkció, ami nyilván munkahelyteremtést is

jelenthet, és a magyar piac elősegítését, támogatását is jelenti. Tehát egy olyan kérdésről van szó, amely a társadalom széles rétegeit érinti.

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény alapján jártunk el, ezt azért tartom fontosnak megemlíteni, mert szeptemberben lépett hatályba a vidékfejlesztési miniszternek az a rendelete, amely a magyar termék, hazai termék, hazai feldolgozású termékkategóriákat bevezette, illetve ezzel kapcsolatban írt elő szabályozást. De a Versenyhivatal eljárására a Fttv. is alkalmat adott, és ennek megfelelően hozta meg a döntéseit.

Az egyik döntésben már – az említett öt ügyben – bírósági döntés is született, bírósági ítélet is megerősítette a Versenytanács álláspontját. Úgyhogy ebben még jogerőről nem beszélhetünk, mert a jogorvoslati lehetőség még nyitva áll, de úgy tűnik, hogy a Versenyhivatal álláspontja megalapozott. Ha már az előbb szóba hoztam az idén szeptemberben hatályba lépő jogszabályt, akkor összességében azt is láthatjuk, hogy nagyjából az összhang megáll a mi gyakorlatunk és az Fttv., illetve az új rendelet között. Bizonyos területen finomításra lehet még szükség, ha ezzel kapcsolatban van a tisztelt bizottság tagjainak kérdése, természetesen álllok rendelkezésre.

Fogyasztói csoportok: ez egy örökzöld téma, amivel már évek óta küzdünk. Úgy gondoljuk, hogy az elmúlt évben született rendelkezés, amely tiltja az új fogyasztói csoportok létrehozását, nem oldja meg ezt a problémát maradéktalanul. Úgy gondoljuk, hogy a már meglévő fogyasztói csoportokkal kapcsolatos helyzetet rendezni kell, illetve a már meglévők esetében a ki- és belépés kérdése sem egyértelmű. Pontosabban olyan értelemben egyértelmű, hogy be lehet lépni, tehát ezekre nem vonatkozik az új jogszabály. Úgy gondoljuk, hogy ezt mindenképpen érdemes jogalkotói szinten is kezelni, azt a kormányrendeletet mielőbb meghozni, amely azt a bizonytalanságot rendezi.

Szám szerint négy ilyen ügyet zártunk le az elmúlt évben, 18-19 millió forint közötti összegű bírságot szabtuk ki. Összességében egyébként ilyen területen 28 ügyet indított a Versenytanács, és 65-66 millió forint összegű bírság kiszabására került sor. Azt kell mondjam, hogy sajnos nem igazán hatékony a versenyfelügyeleti eljárás, úgy tűnik, hogy itt határozottabb fellépésre és mindenképpen további jogalkotói eljárásra van szükség.

Úgy gondolom, a bizottság jellegénél fogva talán a gyógyhatású készítményekről, étrend- és táplálékkiegészítőkről most nem tennék külön említést, de a versenypártolásról mindenképpen. Ez a hivatal tevékenységének a felügyeleti eljárások mellett a másik fontos pillére. Az elmúlt évben 207 előterjesztés és jogszabálytervezet érkezett hozzánk, ez nagyságrendileg körülbelül ugyanaz, mint a 2010. évben volt – nyolccal több ugyan, de ez nagyjából ugyanannyit jelent –, ami azt illeti, hogy milyen mértékben vették figyelembe, nagyjából az arányok ugyanazok. Ami ezzel kapcsolatban gondot okoz a hivatalban, időnként az, hogy viszonylag rövid, nagyon rövid érdemi észrevétel megtételére nyitva álló határidőt kapunk, és ezért gyakran nagyon nehéz érdemi észrevételt tenni.

A harmadik lába, harmadik pillére a hivatalnak, amire a tevékenysége irányul, az a Versenykultúra Központ, engedjék meg, hogy röviden néhány számot e téren is ismertessek. Az elmúlt évben 61 pályázati anyag érkezett hozzánk, 18-ra kötöttünk szerződést, több mint 16 millió forint összegű támogatást fizettünk ki. Összehasonlításként: az elmúlt hat évben összesen 94-95 millió forint közötti támogatást adtunk, fizettünk ki az ilyen pályázóknak.

Kiadtuk Az európai közösségi versenyjog közgazdaságtana című könyvet, ezt Simon Bishop és Mike Walker versenyjogászok alkották. Ennek a bemutatója is az elmúlt évben történt meg. Új formában jelenik meg a Versenytükrő, igyekszünk, hogy kicsit erőteljesebb szakmai tartalommal juttassuk el az érdeklődőknek az álláspontunkat, véleményünket.

Úgy ítélem meg, hogy régóta egy ékszer – vagy legalábbis egy gyöngyszem – a Versenyhivatal tevékenységében a regionális oktatási központ, amely az OECD-vel kötött együttműködés keretében 2005 óta működik. Itt alapvetően – egyebek mellett – a kelet-

európai és a balkáni térség, illetve a volt szovjet utódállamok versenyjogi képzése, a versenyjogi intézményrendszer kialakítása, amiben a ROK a tevékenységét ellátja. Az elmúlt évben kilenc eseményt szerveztünk 253 résztvevővel, 50 előadóval.

Együttműködési megállapodások társhatóságokkal. A NAV-val újból megkötöttük az együttműködési megállapodásunkat, a Közbeszerzési Hatósággal folyamatban van a tárgyalás, és a PSZÁF-fal is módosítottuk az elmúlt évben az együttműködési megállapodásunkat. Az NMHH-val ugyanúgy együttműködési megállapodásunk áll fenn, és a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatósággal főnálló együttműködésünk is működik. Sajnos a nemzetközi fogyasztóvédelmi konferencia megszervezése az NFH forráshiánya miatt elmaradt, tehát ebben nem tudtunk együttműködni.

A nemzetközi kapcsolatokról néhány szóban: alapvetően három területen jelenünk meg, egyrészt az OECD, másrészt az európai versenyhálózat, harmadrészt pedig a nemzetközi versenyhálózatban veszünk részt aktívan. Nekem az a tapasztalatom és az a véleményem, hogy a Versenyhivatal talán az egyik leginkább integrált szervezet, ami a nemzetközi hálózatokat illeti, ennek az előnyeivel és hátrányaival együtt természetesen, de azt kell mondjam, hogy elég komoly munkacsoportokban akár társelnöki feladatot is ellátunk, és napi szinten is folyik a szakmai együttműködés ezekkel a szervezetekkel.

A gazdálkodási adatokkal nem fárasztanám önöket, azt talán majd a költségvetési bizottságnál mondanám, a lényeg az, hogy az Állami Számvevőszék jóváhagyó véleményt adott, az elmúlt évi módosított költségvetési előirányzatunk 2,3 milliárd forint volt, ennek megfelelően jártunk el, szabálytalanságot nem tapasztalt az Állami Számvevőszék.

Nagyon röviden ennyit szerettem volna elmondani, és várom az esetleges kérdéseket, észrevételeket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr, a részletes beszámolót. Most lehetőség nyílik képviselőtársaim számára, hogy észrevételeiket, illetve kérdéseiket megfogalmazzák. Volner János képviselő úr, parancsoljon!

Kérdések, hozzászólások

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Rövid leszek az idő előrehaladta miatt, illetve azért, mert az általános vitában majd ki fogunk térni a részletekre. Először is szeretném megköszönni elnök úrnak, hogy a tavalyi beszámoló során megfogalmazódott képviselői észrevételekre pozitívan és konstruktívan reagált, ennek alapján változtatta meg a beszámoló szerkezetét. Külön értékeljük ezt a lépést, hiszen látható, hogy odafigyelt arra, amit mondtak itt a képviselők.

El szeretném mondani képviselőtársaimnak azt is, hogy rendkívül szerény erőforrás-ellátottsággal végzi a GVH a tevékenységét, rendkívül szerény az a létszám, az az anyagi forrás, amivel gazdálkodnia kell, és le kell fednie a gazdaság minden egyes ágát. Értelemszerűen mi tavaly is azt szorgalmaztuk, hogy több legyen az ágazati vizsgálat, több legyen az olyan vizsgálat, ami föltárja a piaci mechanizmusokat, a versenyfolyamatokat. Ezt ezzel a létszámmal nagyon-nagyon nehéz produkálni. Értelemszerűen idén is azt fogjuk javasolni, hogy a kormánykoalíció emelje meg legalább a kétszeresére a GVH rendelkezésére álló erőforrásokat.

Fontosnak tartom – ha már elnök úr kitért rá – a lakás-takarékpénztári szerződésekkel, illetve ezzel a kétszereplős piaccal kapcsolatban még egy nagyon komoly veszélyre fölhívni már előre a kormányoldal, illetve a hivatal figyelmét, ez a szabályozott ingatlanbefektetési társaságokban gyökerezik. Ilyen társaságot rövidesen már fognak alakítani. Ez egy olyan társasági forma, amit egyébként a nemzetközi terminológiában REIT néven ismernek, és Rogán elnök úr hozta be ezeket egy villámgyors döntéssel ide, a gazdasági bizottságba. A problémát abban látjuk, hogy a magyar kormány – eltérően a nemzetközi gyakorlattól –

rendkívül alacsony közkézhányadot írt elő ezeknek a társaságoknak a megalapítására, viszont magas, 10 milliárd forintos alaptőkeigényt, ami már eleve predesztinálja azt a helyzetet, hogy gyakorlatilag ilyen egy-kétszereplős piac alakul ki majd ezen a területen is, miközben egyébként az állam a társasági adó, iparüzési adó fizetése alól fölmenti ezeket a társaságokat. Tehát kódolva lesz az, hogy a versenypiaci folyamatok ezzel az állapottal sérülni fognak. Tavaly is föl hívtuk erre a figyelmet, természetesen most is megtesszük.

Fontosnak tartjuk elmondani azt is, amire elnök úr kitért, a kartellek elleni küzdelemmel kapcsolatban van egy jogszabályi elmaradása az Országgyűlésnek, amire tavaly is föl hívtuk a figyelmet. Ez az lenne, hogy aki közbeszerzési vagy koncessziós kartell résztvevőiről, magáról a kartellezés tényéről a hatóság számára információt szolgáltat, az mentesüljön automatikusan a büntetőjogi következmények alól, illetve legyenek ezen a területen automatizmusok a rendszerben. Ezzel elmaradásban van az Országgyűlés, holott a kartellek elleni küzdelemben jelentős szerepe lenne ennek. Csak emlékeztetni szeretnék rá, hogy a Corvinus Egyetemen működő korrupciókutató tanszék körülbelül 400 milliárd forintra teszi a korrupciónak Magyarország számára közvetlenül okozott kárát. Ezek nagyrészt az infrastrukturális beruházásoknál, nagyprojekteknél, néhány – elsősorban nemzetközi – szereplő segítségével valósulnak meg. Értelemszerűen ez ellen küzdeni nagyon komoly nemzetgazdasági érdek, és ezért is sürgetjük a kormányoldalt, hogy lépjen előre ezen a területen is.

Végül, de nem utolsó sorban el szeretném azt is mondani, hogy egyetértek elnök úrral abban, hogy a Versenyhivatal nemzetközi beágyazottsága az átlagos magyar hivatali struktúrához képest sokkal jobb, szakmailag sokkal szorosabb a kapcsolat. Ki szeretnénk arra is térni, hogy nem csak az európai versenyhálózatban való részvételünk nagyon fontos, hanem az is, hogy az Európai Fogyasztói Központtal is tartsunk kapcsolatot, hiszen az online kereskedelmi formák most már határon átnyúló módon nyilvánulnak meg, nem kis részben azért, mert a kormány olyan jelentős áfahátrányba hozta Magyarországot, hogy megéri az európai uniós tagállamok bármelyikéből jobban rendelni különböző termékeket, mint Magyarországról. Az áfa miatt egy mezei vásárló, egy természetes személy, aki nem tudja az áfalevonási jogát érvényesíteni, értelemszerűen több százalékos hátrányba kerül, ha Magyarországon vásárol. Ez is egy olyan feladat, ami többletforrást igényel, hogy a hivatal nemzetközi szinten is föl tudjon lépni a versenyfolyamatok fenntartása, illetve a fogyasztóvédelemmel együttműködésben a magyar fogyasztók érdekében.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kovács Tibor alelnök úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Elsőként szeretném megjegyezni, hogy rendkívül sajnálatosnak és elfogadhatatlannak tartjuk, hogy egy ilyen fontos beszámoló kapcsán a kormány nem képviselteti magát.

Egyrészt azért, mert magában a beszámolóban is van megjegyzés és észrevétel a kormány tevékenységével kapcsolatban – jó lett volna, ha a kormány is kifejti az álláspontját ezekben a kérdésekben –, másrészt pedig szükség lett volna a kormány véleményére más ügyekben is, amelyek itt, a bizottság ülésén fölvetődnek. Például az a megjegyzése elnök úrnak, hogy hát ők bizony küldik ám az észrevételeiket rendszeresen azokhoz a törvényekhez vagy törvényjavaslatokhoz, amelyeket egyáltalán megküldenek nekik, csak hát kiderült, hogy gyakorlatilag az esetek túlnyomó többségében figyelembe sem vették a Versenyhivatal véleményét és megállapításait. Ezt érthetetlennek és elfogadhatatlannak tartjuk. Ugyanakkor a másik része a dolognak – amit szintén megjegyzett elnök úr is –, hogy egyszerűen vagy nem kapnak előterjesztéseket és anélkül fogad el a kormánypárti többség a parlamentben jogszabályokat, amelyek a versenyszférára jelentős hatással vannak, ennek ellenére a

Versenyhivatal nem tudja az álláspontját ezekben az ügyekben kifejezni. Gondolom, jó lenne, ha ezen a területen a kormány vagy a kormánypárti többség változtatni a következő években a gyakorlaton.

A beszámolóval kapcsolatban szeretnék még néhány dolgot fölvetni, nem kritikai élel, de talán az is van benne – csekélyebb mértékben. Az egyik az, hogy nem tér ki a beszámoló arra, hogy a kormány elrendelte a korábbi időszakban az úgynevezett plázastopot. Jó lett volna, ha ennek a kereskedelemre gyakorolt hatását felméri vagy méri a hivatal, és erről beszámolnak.

Csak érintőlegesen tér ki a beszámoló az EMFESZ Kft. csődjére. Gyakorlatilag ennek a társaságnak a csődjével Magyarországon a lakossági fogyasztók tekintetében megszűnt a versenyhelyzet. Jó lett volna, ha erről többet mond a Versenyhivatal, hogy mi a véleménye erről.

A közbeszerzésekkel kapcsolatban hetenként kétszer találkozunk különböző szabályváltoztatásokkal, rendeletervezetekkel, amelyekről a Versenyhivatal meglehetősen lesújtó véleményt alakított ki. Tehát ebben is jó lett volna, ha a kormány megfogadja a tanácsait.

Jelentős, a GVH véleménye szerint is jelentős visszalépés tapasztalható az egészségügyi ellátórendszer működtetésében. Példaként említeném csak hogy például a gyógyszer-kereskedelem területén 2008-ban még élénkülő versenyről számolt be a Versenyhivatal, mostanra gyakorlatilag azt tudta beírni a beszámolójában, hogy 41 gyógyszertár zárt be, többek között amiatt is, mert bizonyos értékesítési tevékenységeket jogszabállyal megtiltották, és ezáltal gyakorlatilag a gyógyszer-kereskedelemre hárultak azok a költségek, amelyeket a gyógyszertárak korábban más bevételeikből is tudtak fedezni. Ez is odavezetett, hogy a gyógyszertárak működtetése egyre inkább ellehetetlenül, a következő időszakban valószínűsíthetően ez fog történni.

Ez csak néhány olyan elem volt, amit egyrészt megállapított a Versenyhivatal, másrészt ez utalás is részünkről arra, hogy a következő időszakban melyek azok a területek, amelyeket ajánlanánk a Versenyhivatal figyelmébe. Például ugyanúgy hiányosnak tekintjük, hogy a hirdetési reklámpiacot egyáltalán nem vizsgálta a Versenyhivatal. Bízunk benne, hogy nem azért, mert ezt meglehetősen kényes területnek tekinti, és távol tartja magát az ilyen kényes területektől. Bízunk benne, hogy a jövő évben ezt a területet is vizsgálni fogja a Versenyhivatal, hogy milyen versenyfeltételek jöttek létre vagy alakultak ki ezen a területen az elmúlt két évben.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más észrevétel, kérdés? *(Nincs jelzés.)* Akkor megadom Juhász elnök úrnak a lehetőséget, hogy reagáljon az elhangzottakra.

Reflexiók

DR. JUHÁSZ MIKLÓS elnök (Gazdasági Versenyhivatal): Köszönöm szépen, elnök úr. Valóban, az erőforrásaink lehetnének nagyobb mértékűek, köszönünk mindenféle támogatást, most viszont azt is látjuk, hogy nekünk ezzel kell kalkulálnunk, ezzel dolgozunk.

Ami a szabályozott ingatlanbefektetési társaságokat illeti, figyelni fogunk, odafigyelünk a kérdésre, nyilván eddig még ilyen jelzés nem érkezett hozzánk, ezzel eddig még nem foglalkoztunk. A jövőben figyelemmel fogjuk ezt kísérni.

Ami a közbeszerzési, koncessziós kartelekkel kapcsolatos mentesülést illeti, az elmúlt évben talán sikerült pontot tenni egy régóta húzódozó ügy végére. Ezzel nem oldunk meg ugyan minden problémát, de legalább a büntetőjogi konzekvenciák és a versenyjogi előírások összhangba hozatala az új Btk. hatályba lépésével reményeink szerint megoldódik. E téren a Legfőbb Ügyészséggel és a KIM-mel is egyeztetünk, úgy tűnik, egy olyan álláspont került

kialakításra, amely az új törvényben már megjeleníti az ezzel kapcsolatos fontos versenyjogi szempontokat is.

Az európai fogyasztói tevékenységgel és a fogyasztói hálózattal kapcsolatosan annak a súlyát és jelentőségét mi magunk is érezzük, és bár nyilván a fogyasztóvédelem alapvetően nem a Versenyhivatal kompetenciája, hanem több hatóság, a PSZÁF, a Versenyhivatal, de alapvető a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság feladata. Mi késznek mutatkoztunk a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatósággal arra, hogy közösen rendezzük meg azt a nemzetközi konferenciát, ami az európai versenynapnak a fogyasztóvédelmi párhuzama, pandanja lenne. Sajnos nem került erre sor, mert bármennyire is fontosnak tartjuk és tartottuk ezt, a források miatt a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság kénytelen volt lemondani ezt a fajta rendezést, amelyet egyébként fölajánlott nekünk a nemzetközi szervezet.

Kovács képviselő úr észrevételével kapcsolatban azt kell mondjam, hogy valóban a versenypártolás mindig is neuralgikus területe volt a Versenyhivatalnak. Amikor nyáron itt járt az IMF és az Európai Bizottság küldöttsége, elég váratlanul hozzánk is bekopogtattak. Amikor szóba került az egész versenypártolós téma, körülbelül ugyanezeket elmondtuk nekik is, és akkor az illető – aki egyébként nagyon jól képben volt, aki talán a Versenyhivatalnál is dolgozott – azt mondta, hogy akkor ez ugyanaz, mint régen volt. Tehát gyakorlatilag semmi nem változott. Igazából a mindenkori kormányzat nem mindig szereti figyelembe venni az álláspontunkat, de úgy gondolom, nekünk az a lényeg, hogy megjelenítsük. Nyilván egy komplett gazdaságpolitikában a versenypolitika csak egy szelet, monetáris politika, adópolitika, számtalan egyéb vonatkozás van. Mi mindentől függetlenül törekszünk arra, hogy az álláspontunkat megjelenítsük, amennyire csak lehet, aztán hogy ez mennyire jut el a döntéshozókig, illetve mennyire veszik figyelembe, az más kérdés.

A plázastop. Tettünk észrevételt, alapvetően nem igazán értettünk ezzel egyet, erre vonatkozóan levélváltások, dokumentumok vannak. Mi úgy gondoltuk, hogy ez nem biztos, hogy jó következményekkel jár, elmondtuk a véleményünket.

Az EMFESZ kiesése a versenyből valóban szűkíti a verseny lehetőségét, itt azonban két dolgot kell látni, amivel nem tudunk mit kezdeni sajnos, a jogszabályi feltételek olyanok voltak, hogy nem tudott eleget tenni az energiahatóság előírásának. Két dolgot kell látni. Egyik az, hogy egyrészt az energiapiacra nagyon erős a hatósági jelenlét, és nagyon erős a jogszabályi környezet. Mindez azt jelenti, hogy a versenyjogi aspektusoknak másodlagos, sokkal kisebb szerepük van. Nekünk igazából akkor van módunk a versenyjogi eszközökkel, lehetőségekkel élni, amikor kevésbé szabályozott piacról és területről van szó. Ez olyan, amiben egyébként elég sok helyen – más országokban is – elég erős a hatósági jelenlét és a jogszabályi környezet. Mindentől függetlenül azonban – ha jól tudom – éppen a telekom esetében egy új piaci szereplő jelent meg, magam is meglepődtem, amikor legutóbb az internet javítása után a szerelő azt mondta, hogy ők ezt felajánlják, és még 5-7 százalékos közöttei összeggel olcsóbban. El is magyarázta, hogy miért, ezt most itt nem részletezem, de van azért új szereplő. Kétségtelen, hogy itt azért a verseny lehetne nagyobb, de az is tény, hogy a hatósági környezet, a hatósági szerepvállalás nagyon erős.

A gyógyszer-kereskedelem területén is kétségtelen, hogy bizonyos értelemben szűkült ugyan a verseny, de a generikus gyógyszerek esetében – ezt írjuk a beszámolóban is – viszont a verseny nőtt. Arra, hogy ez hogyan fog kialakulni, vannak elképzelések is, tehát úgy gondolom, itt kétirányú mozgás is tapasztalható.

Ami pedig a hirdetési reklámpiacot illeti, feltételezem, a közterületi reklámpiacról beszélünk, mert a hirdetésekkel kapcsolatos, médiában megjelenő reklámokkal kapcsolatban elég gyakran lép föl a hivatal. Amennyiben ilyen jelzés vagy panasz érkezik hozzánk, mi teljes egyenlőséggel mindenkit ugyanúgy kezelünk, és eljárunk, ha ez megalapozott, az eljárást megindítjuk.

Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna mondani.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Nos, az általános vitára való alkalmasságról szóló döntéshozatal előtt állunk. Kérem tehát, hogy aki a Gazdasági Versenyhivatal 2011. évi tevékenységéről és a versenytörvény alkalmazása során szerzett, a verseny tisztaságának és szabadságának érvényesülésével kapcsolatos tapasztalatokról szóló beszámolót általános vitára alkalmasnak tartja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság egyhangúlag általános vitára alkalmasnak tartja.

Bizottsági előadót kell állítanunk. *(Jelzésre.)* Kupcsok Lajos vállalja. Ezzel a napirendi pont első része lezárásra kerül.

A Gazdasági Versenyhivatal 2011. évi tevékenységéről és a Versenytörvény alkalmazása során szerzett, a verseny tisztaságának és szabadságának érvényesülésével kapcsolatos tapasztalatokról szóló beszámoló elfogadásáról szóló H/... számú határozati javaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)

Áttérünk az 1. napirendi pont b) pontjára, itt egy bizottsági önálló indítvány benyújtásáról kell döntenünk. Ezt megkapták képviselőtársaink, szerintem viszonylag egyértelmű: két rövid alpontja van ennek a módosító javaslatnak.

Határozathozatal

Kérdezem, ezzel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk róla. Aki egyetért az 1. napirendi pont b) pontja alatt tárgyalandó bizottsági önálló indítvány benyújtásával, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy technikai jellegű történetről van szó, egyhangú.

Egyes törvényeknek a pénzügyi jogok biztosával összefüggő módosításáról szóló T/8989. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Áttérünk napirendi javaslatunk 2. pontjára, az egyes törvényeknek a pénzügyi jogok biztosával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról döntünk. Köszöntöm Gordos József főosztályvezető-helyettes urat, a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről. Meg is adom a szót, parancsoljon.

Gordos József főosztályvezető-helyettes (NGM) szóbeli kiegészítése

GORDOS JÓZSEF főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az önök előtt fekvő törvényjavaslat teljessé teszi, kiegészíti a pénzügyi fogyasztóvédelem jelenlegi rendszerét azzal, hogy javaslatot tesz a pénzügyi jogok biztosának hivatala létrehozására. Így pénzügyi területen a fogyasztóvédelem területén az eddig meglévő fórumok és hatáskörök kiegészülnek. A fogyasztóvédelmi hatósági feladatokat ellátó Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete mellett jelenleg is létezik az alternatív vitarendezési fórum, a Pénzügyi Békéltető Testület, és ezek egészülnek ki a jelen törvényjavaslattal, a pénzügyi jogok biztosának intézményével. Ez azt jelenti, hogy a meglévő funkciók, hatáskörök kiegészülnek egy alapvetően jogvédő, vizsgálódó, ajánlásokat megfogalmazó és a pénzügyi kultúra fejlesztésében is szerepet játszó intézménnyel.

A pénzügyi jogok biztosához a pénzügyi szolgáltatások területén eddig megszokottakhoz képest a természetes személyek mellett a vállalkozók és a mikroállalkozások is fordulhatnak. Ezt lényegesnek tartjuk kiemelni.

A törvényjavaslat két törvény módosítását helyezi kilátásba, az egyik az alapvető jogok biztosáról szóló törvény, a másik pedig a fogyasztóvédelemről szóló törvény.

A fogyasztóvédelmi törvényben fogalmazódnának meg alapvetően a pénzügyi jogok biztosára vonatkozó alapvető feltételek, összeférhetetlenségi feltételek, kinevezés, felmentés szabályai, és ezeket tartalmazza a törvényjavaslat.

Talán ennyit tartottam szükségesnek összefoglalóként megemlíteni.

ELNÖK: Köszönjük szépen, főosztályvezető-helyettes úr. Most lehetőség nyílik kérdésekre, észrevételekre, amennyiben van. *(Jelzésre.)* Kovács Tibor alelnök úr, parancsoljon!

Kérdések, észrevételek

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak röviden szeretném összefoglalni, hogy miért nem támogatjuk ezt az előterjesztést a szocialista frakció részéről.

Nem látjuk be, hogy kinek jó ez, és mennyivel nyújt többet az állampolgároknak, mint a jelenlegi intézményrendszer. Nem látható, hogy hatástanulmányok valamilyen értelemben készültek-e a tekintetben, hogy mitől lesz ez jobb, és mennyivel fog többbe kerülni az adófizetőknek egy ilyen intézményrendszer létrehozása.

Kérdezhető természetesen, hogy ha például az ehhez szükséges forrásokat a devizaadósok megmentésére fordítanák, akkor talán hatékonyabban tudnának működni. Feltehető a kérdés, hogy ha ezen a jogterületen ilyen új biztost hoznak létre, akkor az összes többi jogterületre is lehetne ugyanilyen biztosokat állítani. Akkor elindul egy folyamat – kérdezem a kormány képviselőjétől –, hogy ez az első fecske, és aztán az összes többi jogterületen lesznek ilyen biztosok, vagy ez ilyen figyelemelterelés ismét csak a problémákról? Továbbá kérdés, hogy van-e újabb jelöltje a kormányzatnak erre a posztra. *(Herman István Ervin elhagyja az üléstermet.)*

Mindezekre tekintettel mi nem támogatjuk ennek a létrehozását, mert semmiféle olyan többletet nem nyújt sem az állampolgároknak, sem a társaságoknak, ami nagyobb garanciát és biztonságot nyújtana számukra.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Még van egy észrevétel, Volner János, parancsoljon!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Őszintén szólva nem értem a kormányoldalt. Hát megvan a kétharmada, azt csinálnak a magyar jogszabályokkal, amit akarnak. Ezen az adott területen, a pénzügyi területen bőven lett volna lehetőségük – akár csak a Jobbik több mint félmillió aláírás összegyűjtő akciója nyomán – a pénzügyi területen hatékonyan föllépni ennek szellemében a hitelintézetekkel szemben az emberek védelmében, a fogyasztók érdekeit képviselve. Nem történt ezen a területen semmi.

Így hát inkább egy ilyen figyelemelterelő akciónak látom ennek az új intézménynek a létrehozatalát, semmint érdemi intézkedésnek.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bár inkább politikai megjegyzések voltak, mint szakmaiak, de megkérdezem főosztályvezető-helyettes urat, kíván-e reagálni.

Reflexiók

GORDOS JÓZSEF főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az első kérdéssel kapcsolatban csak nagyon röviden történt említés arról, hogy a meglévő, tehát a PSZÁF által ellátott funkciók, illetve a Pénzügyi Békéltető Testület által ellátott funkciók egészülnének ki egy jogvédő, vizsgálódó, ajánlásokat megfogalmazó hatáskörrel a pénzügyi jogok biztosának hivatala részéről.

Az elkészült tervezetek, tehát a fogyasztóvédelmi törvény módosítása tartalmaz egy felhatalmazó rendelkezést is miniszteri rendelet megalkotására, és ezen meglévő tervezetek alapján azt lehet mondani, hogy saját hatáskörben is vizsgálatokat folytathat le a pénzügyi jogok biztosának hivatala. Ez azt jelenti, hogy felhívja a pénzügyi intézményt a vita alapjául szolgáló problémakör megoldására, illetve kérheti, hogy egy egyeztetésen jelenjen meg mind a kérelmező, mind pedig a pénzügyi intézmény, és ilyen formában ajánlásokat is tehet egy adott probléma megoldására. Amennyiben ez nem jár eredménnyel, akkor értelemszerűen a már meglévő fórumokhoz irányítja az ügyet, azaz vagy a fogyasztóvédelmi hatósági eljárás keretében a PSZÁF-hoz, illetve szükséges esetben javasolhatja a kérelmezőnek, hogy forduljon a PBT-hez.

Illetve még egy válasz azzal kapcsolatban, hogy ez mennyibe kerül: amennyiben ebben az évben felállításra kerülne december hó folyamán ez a hivatal, akkor félmillió forint alatti összeg terhelné a költségvetést ebben az évben, éves szinten pedig mintegy 78 millió forint. Erre készültek megfelelő hatásvizsgálatok is.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen főosztályvezető-helyettes úrnak. Az általános vitára való alkalmasságról való döntésre kerül most sor. Aki támogatja az egyes törvényeknek a pénzügyi jogok biztosával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 16 igen szavazat. Ki szavaz nemmel? *(Szavazás.)* 8 nem szavazat ellenében az általános vitára való alkalmasság mellett döntött a bizottság.

Előadót kell állítanunk, György Istvánt javasolom. *(Jelzésre.)* El is vállalja. Kisebbségi előadó pedig Kovács Tibor képviselő úr lesz.

Köszönöm szépen főosztályvezető-helyettes úrnak, hogy idefáradt.

Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló T/8750. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

Rátérünk a 3. napirendi pontunkra, az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslatra, itt módosító javaslatok megvitatására kerül sor. Üdvözlöm Balog Ádám helyettes államtitkár urat és munkatársait a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről.

Mielőtt rátérnénk a módosító javaslatokra, javasolnám a bizottságunkban megszokott eljárási módot, miszerint szavazzunk csomagban, amennyiben képviselőtársaim ezzel egyetértenek. *(Nincs ellenvetés.)* Szokás szerint arról szavaznánk először, amivel az előterjesztő egyetért és kormánypárti képviselők módosító javaslata, a második az olyan kormánypárti képviselők módosító javaslatai, amelyekkel az előterjesztő nem ért egyet, és később azok, amelyekkel az előterjesztő nem ért egyet, és alapvetően ellenzéki, illetve független képviselőtársaink javaslatai. Ki az, aki ezzel a formával egyetért? Kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, egyhangú.

Nyilván, ha van olyan módosító javaslat, amit külön szeretnének kikérni, természetesen jelezzék képviselőtársaim. Mindenki megkapta az ezt tartalmazó lapot. Annyi módosítás lenne még, ezt előre szeretném jelezni, hogy azoknál, amelyekkel az előterjesztő egyetért, a 46. ajánlási pont nem összefüggéseivel lenne, hanem ott a 49. ajánlási pont kerülne be az összefüggések helyett, ha minden igaz, és jó tájékoztatást kaptam.

Nos, akkor, ha így egyetértünk, megkérdezem Balog Ádám helyettes államtitkár urat, hogy a 29., 35., 46., 47., 49. és 61. ajánlási pontokkal egyetért-e.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A minisztérium egyetért.

ELNÖK: Kérem képviselőtársaimat, hogy aki a 29., 35., 46., 47., 49. és 61. ajánlási ponttal egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 16 igen szavazat. Aki nem ért egyet, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs, a bizottság ezeket értelemszerűen elfogadta. *(Kovács Tibor közbeszólása.)* Pontosabban nem szavaztak, de értelemszerűen elfogadta.

Rátérnénk azokra az ajánlási pontokra, amelyeket kormánypárti képviselőtársaink nyújtottak be, de amelyekkel az előterjesztő – információnk szerint – nem ért egyet. Itt a Fidesz részéről lenne... *(Dr. Aradszki András közbeszólása.)* Jó, akkor külön szavazunk a fideszes, illetve a KDNP-s javaslatokról.

Tehát a Fidesz részéről 4., 34., 44., 52. és 60. ajánlási pont van megjelölve számunkra, amivel az előterjesztő nem ért egyet. Kérdezem helyettes államtitkár urat, hogy ez így van-e.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Így van, de a 48. pont is idetartozik.

ELNÖK: Igen, elnézést, a 48. pont idetartozik.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A 48. ponttal együtt így van.

ELNÖK: Azért javaslom, hogy ezek azért egyharmadot mindenképpen kapjanak. Tehát aki támogatja a 4., 34., 44., 48., 52. és 60. ajánlási pontot, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm, a bizottság egyharmada támogatta, én is megszavaztam.

A KDNP javaslatai: az 5., 22. az összefüggéseivel, a 31., illetve a 33. ajánlási pont. Kérdezem az előterjesztőt támogatja-e ezeket.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ezekkel a minisztérium nem ért egyet.

ELNÖK: Ugyanúgy javaslom a bizottság számára az egyharmadot. Kérdezem tehát, ki ért ezekkel egyet. *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada támogatta ezeket.

Rátérünk az előterjesztő által nem támogatott, ellenzéki képviselők által benyújtott ajánlási pontokra. Elsőként a Jobbik által benyújtott 1., 2., 3., 16., 19., 37., 38., 39., 40., 42., 43., 55. és 56. – összefüggéseivel együtt – módosító javaslatokról kérdezem az előterjesztő álláspontját. *(Herman István Ervin visszatér az ülésterembe.)*

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ezek azok, amelyekkel nem értünk egyet.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki szavaz ezek mellett. *(Szavazás.)* 8 igen szavazat, mivel közben megjött egy képviselőtársunk, ezek az ajánlási pontok nem kaptak egyharmadot. *(Kovács Tibor közbeszólása.)* Akkor rosszul tájékoztattak, elnézést kérek, tehát egyharmadot kaptak a Jobbik által benyújtott módosító javaslatok.

Rátérünk az MSZP ajánlási pontjaira, a 9. pontra, összefüggéseivel. Kérdezem az előterjesztőt, hogy ezekkel egyetért-e.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A minisztérium ezekkel nem ért egyet.

ELNÖK: Kérdezem, ki az, aki ezekkel egyetért. *(Szavazás.)* Ugyanúgy megvan az egyharmad a bizottság részéről. *(Közbeszólások.)* Bocsánatot kérek, akkor mégis jó tájékoztatást kaptam, akkor rosszul mondtuk a Jobbiknál, illetve az MSZP-nél, tehát így, ebben a formában egyharmadot nem kaphattak. Úgyhogy kérem, hogy a jegyzőkönyvben rögzítsük, hogy a jobbikos és MSZP-s ajánlási pontok egyharmadot nem kaptak, hanem csak 8 igen szavazatot adhattak le a képviselőtársak a bizottságban.

Rátérünk az LMP által beadott ajánlási pontokra, ezek a 7., 10., 12., 13., a 20. plusz összefüggései, a 24., 25., 27., a 28. plusz összefüggései, a 32. plusz összefüggései, a 41., 50., 51., 53. és 58. ajánlási pontokra. Kérdezem, hogy a minisztérium egyetért-e ezekkel a javaslatokkal.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A minisztérium ezeket nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy ki támogatja. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy a bizottság nem támogatja ezeket a javaslatokat.

A független képviselőtársaink által benyújtott módosító javaslatok a 6., 8., 11., 23., 26., 36., 45. és 54. ajánlási pontok alapján szerepelnek. Kérdezem a minisztérium álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A minisztérium nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy támogatják-e vagy sem. *(Nincs jelzés.)* Nem látok támogatót, úgyhogy a bizottság nem támogatta.

Van-e olyan módosító javaslat, ami esetleg nem hangzott el, de kellett volna róluk szavazni. *(Nincs jelzés.)* Nincs.

Akkor még van egy bizottsági módosító csomag, kilenc darab módosító javaslattal. Ezeket, ha minden igaz, képviselőtársaink megkapták. Nem árulok el nagy titkot, hogy közösen a minisztériummal készítette a bizottság, úgyhogy ha esetleg van kérdés, akkor kérek segítséget a minisztérium részéről. Tehát ezzel a bizottsági módosító indítvánnyal kapcsolatban, ami tulajdonképpen egy módosító javaslatsor, van-e kérdés vagy észrevétel.

Volner János képviselő úr, parancsoljon!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Csak egy megjegyzés, elnök úr. Az költői túlzás, hogy a bizottság készítette, most olvastuk öt perccel ezelőtt először, csak így kutyafuttában, értelemszerűen nem is tudunk dönteni róla így.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nyilván a munkatársakra értettem, nem a bizottság tagjaira.
Kovács Tibor, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Két csomag van előttünk. Melyikről, a vastagabbról vagy a vékonyabbról, vagy mind a kettőről van szó?

ELNÖK: Két darabból tevődik össze.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Akkor szeretném megjegyezni, hogy a 37. §-ra vonatkozó indítványt mi házszabályellenesnek tartjuk. Azért, mert ez a paragrafus a törvényjavaslatban nem volt megnyitva, ezért az új házszabályi rendelkezések szerint is egyébként házszabályellenes a javaslat. Másrészt pedig szeretném képviselőtársaim figyelmét is felhívni

arra, hogy egy korábban elfogadott, de még hatályba nem lépett jogszabály módosításait tartalmazza ez a csomag. Ez is alátámasztja azt az ellenzéki kritikát, amit már nagyon sokszor megfogalmaztunk, hogy így nem lehet jogalkotást csinálni, mint ahogy önök csinálják. Az, hogy kutyafuttában benyújtanak javaslatokat, azt sem tudják, hogy mi van benyújtva, aztán elfogadják szó nélkül és kritika nélkül, aztán utána eltelik néhány hét, és jönnek hárszabályellenes módosító indítványokkal, hogy megpróbálják rendbe rakni azt, amit egyébként elrontottak hetekkel korábban annak ellenére, hogy fölhívtuk rá a figyelmet, hogy így ezt nem lehet csinálni.

Erre is felhívjuk a figyelmet, hogy ez hárszabályellenes, így nem lehet jogalkotást csinálni, ahogy ezt önök csinálják. Nyújtsák be önálló törvényjavaslatként, vigyék át a parlamenten, fogadják el, de ez viccet csinál a jogalkotásból itt, a parlamentben. Ezt mi nyilván nem fogjuk támogatni.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Amennyire a politikai szövegekörnyezetből kivettem, a hárszabály-ellenességre kérdezett rá képviselőtársunk. Megadom a szót helyettes államtitkár úrnak, ha kíván ezzel kapcsolatban reagálni.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen alelnök úr. Ezek alapvetően kisebb technikai módosítások, a jogalkotás megkönnyítése érdekében születtek, véleményünk szerint illeszkedik a salátatörvény-javaslat irányába és tartalmába, úgyhogy emiatt a hárszabályszerűség szerintem megáll.

Kérem a tisztelt bizottságot, hogy emellett foglaljon állást. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Van-e egyéb kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy döntünk a bizottsági módosító indítványok benyújtásáról. Nyilván a kettő csomagban, amit megkaptak, az egyikben nyolc, a másikban egy módosító javaslat van, így összességében kilencről döntünk. Aki ezt támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Azért kérdezem, hogy ki nem támogatja, hiszen az MSZP elfoglalt egy álláspontot ezzel kapcsolatosan. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Az előbb azt mondták, hogy nem, de most tartózkodnak, tehát akkor 6 tartózkodás mellett fogadta el a bizottság.

Ezzel lezárhatjuk ezt a napirendi pontot.

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény módosításáról szóló T/8879. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

Rátérünk a 4. napirendi pontunkra, a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény módosításáról szóló törvényjavaslattal kapcsolatos módosító javaslat – tulajdonképpen csak egy javaslat van – megvitatására. Üdvözljük Végh Zsuzsanna főigazgató asszonyt a Belügyminisztérium részéről, illetve Palotai Dániel főosztályvezető urat a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről.

A módosító javaslatot dr. Harangozó Tamás képviselőtársunk nyújtotta be. Kérdezem a minisztérium képviselőit, hogy támogatják-e ezt a módosító javaslatot.

DR. VÉGH ZSUZSANNA főigazgató (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e esetleg kérdés vagy észrevétel képviselőtársaim részéről? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, úgy szavazunk. Ki támogatja Harangozó Tamás képviselő úr módosító javaslatát? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal a bizottság egyharmada sem támogatta.

Ezzel kapcsolatosan egy információt szeretnék megosztani önökkel. Egy bizottsági módosító indítványt fogunk ezzel kapcsolatosan benyújtani a mai nap folyamán, az azonnali kérdések után ülésezni fog a gazdasági bizottság, úgyhogy majd sms-ben mindenkit értesítünk. Tehát ezzel a napirendi ponttal kapcsolatosan még egy bizottsági módosító javaslat miatt a bizottságnak ülnie kell.

Van-e esetleg más módosító javaslat, amiről szavaznunk kellett volna? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, megköszönöm a minisztériumok képviselőinek, hogy idefáradtak.

A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény módosításáról szóló T/8737. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

Rátérünk a mai utolsó napirendi pontunkra, ez pedig a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat egyetlen módosító javaslata.

Az előterjesztő személyében Bencsik János képviselő úr van jelen, illetve köszöntjük a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részéről Holoda Attila István helyettes államtitkár urat.

Először megadom a szót Volner János úrnak. Parancsoljon!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Csak egy gyors ügyrendi kérdés. Az interpellációk után szoktunk összeülni, de most az azonnali kérdések után fogunk? Mert miniszterelnök úr bent lesz, azért?

ELNÖK: Igen, elnök úrnak az a kérése, hogy az azonnali kérdések után üljünk össze.

Tehát a napirendi pontra visszatérve egy módosító javaslatunk van. Először viszont állásfoglalást kell tennünk a Házzsabályon való túlterjeszkedéssel kapcsolatban. A módosító javaslatnál ez problémaként fölmerült, ezért állást kell foglalnunk, hogy a módosító javaslatot ennek ellenére tudjuk tárgyalni. Kérdezem a bizottságot, hogy amennyiben nem érzik úgy, hogy túlterjeszkedik a Házzsabályon, aki egyetért azzal, hogy ezt tárgyaljuk, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság úgy döntött, hogy tárgyalni tudjuk ezt a módosító javaslatot.

Kérdezem az előterjesztőt, hiszen Bencsik János képviselő úr személyben van előterjesztőnk is, hogy a módosító javaslatról mi a véleménye.

BENCSIK JÁNOS (Fidesz) előterjesztőként: Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium képviselőjét, hogy a módosító javaslatot támogatják-e.

HOLODA ATTILA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tekintettel arra, hogy jelen formájában ellentmond és nincs összhangban az eredeti törvényjavaslattal, így nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e esetleg kérdés vagy észrevétel, akár a módosító javaslatot benyújtó részéről? *(Jelzésre.)* Kovács Tibor képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Tisztelt Bizottság! Meglepő módon azt kell mondjam, hogy egyébként a javaslattal mi egyetértenénk, mert indokoltnak tartjuk sok szempontból az előterjesztést. Azzal nem értünk egyet, hogy a javaslat házzsabályszerű lenne – elnézést, de ezt kell mondjam –, mert nyilván a törvényjavaslat nem nyitotta meg ezt a paragrafust egy másik törvényben.

Ugyanakkor versenyjogi szempontból és a verseny szempontjából mi indokoltnak tartanánk ezt, hiszen arról van szó, hogy ha vegyipari célra és nem energetikai célra használják föl a földgázt, akkor más országokban ilyen teher nem terheli az ilyenfajta alapanyagot, ezáltal a magyar gyártók versenyhátrányban vannak. A magam részéről én is ajánlanám a kormány képviselőinek, hogy fontolják meg, hogy ha nem is ebben a törvényjavaslatban, de egyébként más törvényi formában ezt nyújtsák be a parlamentnek. Mondom, szakmailag indokoltnak tartanánk, formailag valóban nem felel meg a házszabályi rendelkezéseknek. Ugyanúgy, ahogy a másik sem természetesen, amit a bizottság megszavazott, most meg nem szavazta meg.

Tehát ezt szerettem volna elmondani a magunk részéről, továbbá azt is szeretném elmondani, hogy ezt a tárgyalási módot meg aztán abszolút elfogadhatatlannak tartom, hogy most itt van a bizottság előtt, kellene tárgyalni módosító indítványokról, a módosító indítványok meg majd tömegével jönnek a részletes vitát követően, bizottsági módosító indítvány formájában, amikor már a bizottságnak meg a bizottság tagjainak idejük, energiájuk és felkészülési képességük sem lesz arra, hogy ezeket a módosítókat megvitassák. Egyszerűen gyalázatos ez a gyakorlat, amit követnek, teljesen elfogadhatatlan.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e esetleg olyan személy, aki reagálni kívánna Kovács Tibor alelnök úr véleményére? Kérdezem a minisztériumot. *(Nemleges jelzés.)* Kérdezem előterjesztőt. *(Nemleges jelzés.)* Amennyiben nem, úgy döntünk a módosító javaslatról. Az előterjesztő, illetve a minisztérium nem támogatja a módosító javaslatot. Aki támogatja a módosító javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 16 igen szavazattal a bizottság támogatta. Kérdezem, ki tartózkodik. *(Szavazás.)* 6 tartózkodás mellett a bizottság a módosító javaslatot elfogadta.

Van-e esetleg olyan módosító, amiről kellett volna, de nem szavaztunk? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok, úgyhogy az 5. napirendi pontot is lezárom.

Egyebek

A 6. napirendi pont az egyebek, de úgy látom, senkinek nincs észrevétele vagy kérdése, akkor az azonnali kérdések után a bizottság ülésezni fog.

Köszönöm szépen a részvételt.

(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 9 perc)

Koszorús László
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szoltsányi V. Katalin