



Ikt. sz.: GIB/67-1/2012.

GIB-32/2012. sz. ülés
(GIB-123/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**
2012. szeptember 24-én, hétfőn, 11 óra 54 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A polgári törvénykönyvről szóló T/7971. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	5
<i>Dr. Répássy Róbert államtitkár (KIM) szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Dr. Kisfaludi András egyetemi tanár, a Ptk. kodifikációs bizottsága tagjának szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>Határozathozatal</i>	6
<i>Az Állami Számvevőszék 2011. évi szakmai tevékenységéről és az intézmény működéséről szóló J/7018. számú beszámoló (Általános vita)</i>	7
<i>Az Állami Számvevőszék 2011. évi tevékenységéről szóló beszámoló tudomásulvételéről szóló H/7494. számú határozati javaslat (Általános vita)</i>	7
<i>Domokos László elnök (ÁSZ) szóbeli kiegészítése</i>	7
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	8
<i>Reflexiók</i>	13
<i>Határozathozatal</i>	18
<i>A Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alapról, és a szabad nyugdíjpénztár-választás lebonyolításával összefüggő egyes törvénymódosításokról szóló 2010. évi CLIV. törvény módosításáról szóló T/8441. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)</i>	18
<i>Határozathozatal</i>	18
<i>A megfélemlítéssel és hamis információkkal az állami nyugdíjrendszerbe kényszerített magán-nyugdíjpénztári tagok választási lehetőségének megteremtéséről szóló H/7460. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)</i>	19
<i>A privatizációs szerződések környezetvédelmi és természetvédelmi előírásainak a kormány általi felülvizsgálatáról szóló 55/2011. (VI. 29.) OGY határozat módosításáról szóló H/8100. számú határozati javaslat (Módosító javaslat megvitatása)</i>	19
<i>A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény és a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló T/8274. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	19
<i>Egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/8099. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	20
<i>Egyebek</i>	21

Napirendi javaslat

1. A polgári törvénykönyvről szóló törvényjavaslat (T/7971. szám)
(Általános vita)
2. a) Az Állami Számvevőszék 2011. évi szakmai tevékenységéről és az intézmény működéséről szóló beszámoló (J/7018. szám)
(Általános vita)
b) Az Állami Számvevőszék 2011. évi tevékenységéről szóló beszámoló tudomásulvételéről szóló határozati javaslat (H/7494. szám)
(Számvevőszéki és költségvetési bizottság önálló indítványa)
(Általános vita)
3. A Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alapról, és a szabad nyugdíjpénztár-választás lebonyolításával összefüggő egyes törvénymódosításokról szóló 2010. évi CLIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8441. szám)
(Lázár János és Román István (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)
4. A megfélemlítéssel és hamis információkkal az állami nyugdíjrendszerbe kényszerített magán-nyugdíjpénztári tagok választási lehetőségének megteremtéséről szóló határozati javaslat (H/7460. szám)
(Dr. Molnár Csaba és Szűcs Erika (független) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)
5. A privatizációs szerződések környezetvédelmi és természetvédelmi előírásainak a kormány általi felülvizsgálatáról szóló 55/2011. (VI. 29.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/8100. szám)
(Módosító javaslat megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
6. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény és a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8274. szám)
(Rogán Antal (Fidesz), Dr. Aradszki András (KDNP) és Balázs József (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
7. Egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8099. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
8. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Koszorús László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Kovács Tibor (MSZP), a bizottság alelnöke
Bencsik János (Fidesz)
Dióssi Csaba (Fidesz)
Herman István Ervin (Fidesz)
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz)
Román István (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)
Vantara Gyula (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Dr. Seszták Miklós (KDNP)
Burány Sándor (MSZP)
Tukacs István (MSZP)
Dr. Lenhardt Balázs (Jobbik)
Schön Péter (Jobbik)
Volner János (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Kovács Tibor (MSZP) távozása után Tukacs Istvánnak (MSZP)
Dióssi Csaba (Fidesz) megérkezéséig Koszorús Lászlónak (Fidesz)
Dr. György István (Fidesz) Bencsik Jánosnak (Fidesz)
Dr. Kupcsok Lajos megérkezéséig Herman István Ervinnek (Fidesz)
Márton Attila (Fidesz) Manninger Jenőnek (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz) dr. Selmeczi Gabriellának (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz) megérkezéséig Riz Gábornak (Fidesz)
Wintermantel Zsolt (Fidesz) Vantara Gyulának (Fidesz)
Burány Sándor (MSZP) megérkezéséig Kovács Tibornak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Kisfaludi András egyetemi tanár, a Ptk. kodifikációs bizottságának tagja
Domokos László elnök (Állami Számvevőszék)
Zsarnóci Csaba helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Székács Péter helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Adamovics Orsolya Krisztina osztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 54 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelettel üdvözlöm a bizottság tagjait, ha megengedik, el is kezdenénk a bizottsági ülést. Kiküldtem a napirendi javaslatot, azt változatlan formában fenn is tartanám, úgyhogy az első kérdésem arra irányul, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a napirendet, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta a napirend elfogadását, ennek megfelelően hozzá tudunk kezdeni a munkához.

A polgári törvénykönyvről szóló T/7971. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Az első napirendi pontban a polgári törvénykönyvről szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmassága szerepel, itt tisztelettel üdvözlöm Répássy Róbert államtitkár urat és Kisfaludi András professzor urat, a Ptk. kodifikációs bizottságának a tagját. Szeretném megkérni őket, hogy amennyiben van szóbeli kiegészítésük – nyilvánvalóan a Ptk. ránk vonatkozó részeire, tehát remélem, hogy a családjog kevésbé lesz érdekes téma itt, a gazdasági bizottság ülésén, ellenben a Ptk.-nak rengeteg gazdasági vonatkozása van, ha ezekkel kapcsolatos kérdésekben van szóbeli kiegészítés –, akkor államtitkár úrnak, illetve professzor úrnak megadnám a szót. Parancsoljanak!

Dr. Répássy Róbert államtitkár (KIM) szóbeli kiegészítése

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Röviden szeretném az előzményekről tájékoztatni önöket: az új Ptk. benyújtását megelőző munkáról, és utána arra kérem a tisztelt bizottságot, hogy Kisfaludi András egyetemi tanár urat, aki a polgári jogi kodifikációs szerkesztőbizottságnak és a főbizottságnak is tagja, és aki a harmadik könyv, a jogi személyek könyvének a gazdája – ha így mondhatom –, tehát őt hallgassa meg a bizottság.

Nos, tisztelt bizottság, egy 14 éves előkészítő folyamat eredménye, amit az Országgyűlés tárgyalhat, 1998 óta készül az új polgári törvénykönyv tervezete. Kalandos történetét nem mesélem el ennek a tervezetnek, de azért azt az elemét érdemes kiemelni, hogy 2009-ben elfogadta az Országgyűlés a 2009. évi CXX. törvényt, amely nem lépett hatályba polgári törvénykönyv címen. Azért lényeges ez a törvénykönyv, mert ahhoz képest, éppen az önök bizottsága által tárgyalt témák, tehát a gazdasági és a társasági jog kérdéseiben jelentős változást hoz ez az új tervezet. Az új tervezet magába integrálja a társasági jog anyagi jogi részét. Ez a 2009. évi CXX. törvényben még nem így volt, azóta a polgári jogi kodifikációs szerkesztőbizottság – amelyet a kormány 2010. VI. 10-ei határozatával kért föl arra, hogy ismét vegyék kezükbe a polgári törvénykönyv kodifikációját – és nem csak a szerkesztőbizottság, hanem a főbizottság is többségi határozattal arra a döntésre jutott, hogy a társasági jog anyagi jogi része integráns részét képezze a polgári törvénykönyvnek.

Az előkészületekről még annyit, hogy a kormány úgy döntött, hogy a szerkesztőbizottság szakmai tervezete legyen a társadalmi, szakmai és közigazgatási egyeztetés alapja, majd ezt követően, amikor a szerkesztőbizottság az egyeztetést követően korrigált néhány ponton a tervezetén, akkor a kormány ez év júliusában úgy döntött, hogy továbbra is a szerkesztőbizottság tervezete legyen az országgyűlési tárgyalás alapja. Tehát a kormány változatlan formában terjesztette a Ház elé a tudományos munkát – hogy így mondjam –, a tudományos előkészítő munka eredményeként létrejött polgári törvénykönyv tervezetét.

Ezek után azt javasolom, elnök úr – nem tudom, a Hárszabály hogyan engedí meg –, hogy hallgassák meg professzor urat, aki ismerteté röviden a harmadik könyv, a jogi személyek könyv újításait, illetőleg ennek a tartalmát.

ELNÖK: Professzor úr, parancsoljon!

Dr. Kisfaludi András egyetemi tanár, a Ptk. kodifikációs bizottsága tagjának szóbeli kiegészítése

DR. KISFALUDI ANDRÁS egyetemi tanár, a Ptk. kodifikációs bizottságának tagja: Köszönöm szépen, elnök úr. Nem rabolnám sokáig az idejüket, egyetlen dologra hívnám fel a figyelmet a harmadik könyv vonatkozásában, ami az egész könyvet átható változás lesz, és ami a szabályok olvasásához is elengedhetetlen információ, és bár a szövegben benne van, de akár még jogászok figyelmét is gyakran elkerüli. Nevezetesen az, hogy a szabályozási módszeren változtat ez a tervezet. Az eddigiekben a jogi személyekre, ezen belül a gazdasági társaságokra vonatkozó szabályozás alapvetően eltérést nem engedő, úgynevezett kogens normákkal történt. Most a tervezet változtatna ezen az állásponton, és általánosságban eltérést engedő normákkal szabályozza ezt a joganyagot. Természetesen ott, ahol a törvény kifejezetten kimondja vagy ahol bizonyos érdekek ezt megkívánják, ott az eltérés továbbra is tiltott lesz, hiszen olyan jogi személyekről van szó, amelyek a piacon megjelennek, harmadik személyek érdekeit is érintheti a tevékenységük, működésük. Ennek figyelembevételével kell tehát értelmezni és olvasni azokat a szabályokat, amelyek időnként, ha ezt figyelmen kívül hagyjuk, akkor nem érthetők vagy nem megfelelően érthetők.

A harmadik könyvön kívül, amire ez az általános megjegyzés vonatkozott, azért szeretnék utalni még arra, hogy ennek a bizottságnak a kompetenciáját jelentősen érintheti az egyes szerződésekre vonatkozó könyv is, pontosabban a kötelmi jogi könyv, amiben az egyes szerződések is megtalálhatók. Ott egy sor olyan új szerződéstípust javasol bevezetni a tervezet, amelyek a gazdasági életben az utolsó néhány évtizedben jelentőssé váltak, amelyeknek a gazdasági jelentősége, szerepe mindenképpen igényelte azt, hogy szabályozást kapjanak ilyen magas szinten is.

Nagyjából ennyiben gondoltam volna összefoglalni azt, amit talán még érdemes hozzátenni ahhoz, amit önök úgyis írásban megkaptak, olvashatnak, láthatnak, és ha bármilyen kérdés van, szívesen állok elébe.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, professzor úr. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy az általános vita keretében kérdés, megjegyzés, hozzászólás a törvénytervezettel kapcsolatban van-e a gazdasági bizottság tagjai részéről. *(Nincs jelzés.)* Bár több jogász kolléga is helyet foglal a bizottság soraiban, úgy látom, hogy az érdeklődés a parlamenti szakra marad.

Akkor viszont azt gondolom, hozzászólás nélkül reagálni sem kell az előterjesztők részéről, akkor köszönjük szépen, itt már csak a döntés marad. Kíváncsi vagyok, hogy ezek után hányan fogják támogatni az általános vitára való alkalmasságot. Ahogy ez elhangzott államtitkár úrtól is, itt nem egész egyszerűen egy kormány által előkészített törvényjavaslatról beszélünk, hanem egy nagytekintélyű grémium által előkészített átfogó, új polgári törvénykönyvről, amelyet hosszú-hosszú munka előzött meg, és ez gyakorlatilag az előkészítők munkájának eredményeként szinte változatlan formában került benyújtásra a Ház elé.

Határozathozatal

Kérdezem tehát a bizottság tagjait, hogy ezek után ki támogatja az új Ptk. általános vitára való alkalmasságát, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a

bizottság majdnem egyhangúlag támogatja. Ki nem támogatja? (*Nincs jelzés.*) Ki tartózkodik? (*Szavazás.*) 2 tartózkodás mellett támogatta a bizottság az általános vitára való alkalmasságot.

Államtitkár úrnak és professzor úrnak köszönjük a jelenléteket.

Az Állami Számvevőszék 2011. évi szakmai tevékenységéről és az intézmény működéséről szóló J/7018. számú beszámoló (Általános vita)

Az Állami Számvevőszék 2011. évi tevékenységéről szóló beszámoló tudomásulvételéről szóló H/7494. számú határozati javaslat (Általános vita)

Áttérünk a következő napirendi pontunkra. Tisztelettel köszöntöm Domokos László urat, az Állami Számvevőszék elnökét, merthogy az Állami Számvevőszék 2011. évi szakmai tevékenységéről és a beszámoló az intézmény működéséről című beszámoló, valamint az ehhez kapcsolódó, a számvevőszéki bizottsági által jegyzett országgyűlési határozati javaslat általános vitára való alkalmasságának a megvitatására kerül sor.

Elnök úrnak meg is adnám a szót, parancsoljon.

Domokos László elnök (ÁSZ) szóbeli kiegészítése

DOMOKOS LÁSZLÓ elnök (Állami Számvevőszék): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! A 2011. év a mélyreható változások éve volt Magyarországon, így az Állami Számvevőszék életében is. Tájékoztatónk annak egyértelmű írásos dokumentuma, hogy elindultunk azon az úton, ami egy jól működő, hatékony, a kor kihívásainak megfelelő számvevőszék létrehozásához vezet. Miután írásban elég részletesen kifejtettük, ezért csak néhány pontot szeretnék kiemelni. Ugye a 2011. év volt az első teljes év, amely már az újonnan megválasztott vezetés irányítása alatt történt, 2011. július 1-jétől érvényben van az új ÁSZ-törvény, amely három területen hozott megújulást: a jogosítványok, a függetlenség és az átláthatóság erősítésében.

Az éves ellenőrzési tervünk 56 témát fogalmazott meg, végül 2011-ben 72 jelentés jelent meg, hiszen az előző évről áthúzódó jelentések is voltak, egyébként 49 jelent meg az előző évben. Az önkormányzati ellenőrzések nagy hangsúlyt kaptak, különösen az eladósodással kapcsolatos kérdések, ezek egy része áthúzódott ez évre, és áprilisban egy összegző elemzés jelent meg az azt megelőző több mint száz számvevőszéki jelentésről, amely a legnagyobb adósságot birtokló önkormányzatokat vizsgálta át.

Az új ÁSZ-törvény kereteinek megfelelő átállás most már – azt kell mondanom – lassan megtörténik, de 2011 még egy átmeneti időszak volt, hiszen az intézkedési terv mint kötelezettség a július 1-jétől induló ellenőrzéseknél fogalmazódott meg, '11-ben még nem nagyon volt ilyen, illetve elkezdtek működtetni a figyelemfelhívó levél intézményét, amelynek az első tapasztalatai szerint ez jó eszközként tud működni a Számvevőszéknél, mint ahogy a könyvvizsgálók is ezt használják.

Az országgyűlési hasznosulással kapcsolatban most ősszel is – mint ahogy minden országgyűlési ciklusidőszakra vonatkozóan – a parlament tervezett napirendjeihez tematikus összeállításokat, háttéranyagot adunk. Ezt a törvényalkotási programhoz, illetve a sarkalatos törvényekhez tettük meg, és itt emelem ki, hogy külön a Széll Kálmán-tervhez, amelyet mind a legutóbbi, a '11. évi zárszámadásban is, de folyamatosan '11 óta nyomon követünk. Itt talán az önkormányzati törvény vitájához kapcsolódó anyagunkra érdemes felhívni a figyelmet.

A társadalmi hasznosulásra próbálunk nagyobb figyelmet fordítani, ezért nagyon aktív kommunikációs rendszert építettünk fel, hiszen ez az alapfeltétele, hogy az emberek tudjanak róla. Továbbra is nyilvánosak a jelentéseink, a honlapon megtalálhatók, de egy hírportállal megnöveltük a betekintés és a szakmai részletesség lehetőségét. A sajtótájékoztatók tekintetében 29 időpontban 69 sajtótájékoztatót tartottunk, öt szakmai konferenciát szerveztünk.

A nemzetközi területen nagyon fontos változás történt: módszertanában új INTOSAI-előírások, új ISA-standardok és INTOSAI-GOV-ok jelentek meg, ennek az adaptációja '11-ben elkezdődött, és most, '12-ben folytatódik.

Jelentős szerkezetátalakítást, egy hatékonyságjavító programot hajtottunk végre: a szervezeti egységek száma 2010-ről 2011-re először 48-ról 27-re, majd pedig az év végével 16-ra csökkent. Nagyarányú nyugdíjazás történt, sokan érték el a nyugdíjkorhatárt az ÁSZ-ban, illetve a nők korábbi nyugdíjba vonulásával is sokan éltek, így a távozók 74 százaléka nyugdíjasként távozott, ezért jelentős létszámfelvételre volt szükség, illetve pályakezdő gyakornokokkal – a törvényi lehetőséggel élve – frissítettünk, újtottunk, egyfajta társadalmi felelősségvállalásként is.

A munkánk módszereiben, szervezésében is változás történt, a korábbi hierarchikus szervezettel szemben egy projektszerű munkavégzésre álltunk át, és a kontrolling- és a monitoringrendszerünket megerősítettük, ahogy egyébként az állami szervezeteknek is a 2008-2009-es jogszabályok elég komoly feladatokat állítottak, ennek az ellenőrzését az ÁSZ elvégezte kifelé, és önmagára nézve is ezt fejleszti, és 2011-ben kialakította ezt a rendszerét.

Átalakítottuk az ellenőrzés tervezési rendszerét, most már a képviselők számára ismert, hogy félévente jelenítünk meg címet. Azt gondolom, ezzel rugalmasabbak, aktuálisabbak tudunk lenni, illetve ez egyféle gördülőtervezést hozott, az önkormányzatoknál és további más területeken pedig a kockázatelemzéssel próbálunk a lényeges területekre és a közpénz szempontjából leginkább veszélyeztetett területekre figyelni. Ennek megfelelően az összes irányító eszközt és szabályzatot át kellett írni, illetve ez évre átcsúsztatva ez megtörtént.

A költségvetésünkkel kapcsolatban pedig a könyvvizsgálói jelentés a beszámoló része, arra továbbra is az Országgyűlés elnöke által közbeszerzési eljárás útján kijelölt könyvvizsgáló a december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetről megbízható és valós képet nyújtó megjegyzés adott. A 2011. évi gazdálkodásunk során, mintegy az akkori helyzetre tekintettel is, lemondunk 806 millió forint forrás közvetlen felhasználásáról.

Jelentős év végi változások történtek: a gazdaság hatékonysága és a kiadások csökkentése érdekében megszüntettük az ÁSZ kutatóintézetét, a könyvtár helyett egy oktatási-információs szolgálatot alakítottunk ki, csökkentettük a bérelt irodaterületek nagyságát és a bérleti díjat, és növeltük az ellenőrzési napok számát. Ez természetesen egy folyamat, ez évben folytatódnak ezen ésszerűsítő, hatékonyságnövelő folyamatok.

Egy másik témáról is nagyon röviden, hiszen az Országgyűlés egy általános deregulációs kérdésben kezdeményezőleg döntést hozott, ez az ÁSZ részére is feladatként jelent meg. Áttekintettük, és a javaslatunkat figyelembe véve a költségvetési bizottság benyújtotta azon országgyűlési határozatokat, amelyek okafogyottá váltak vagy már aktualitásukat veszítették. Ezzel egyetértünk, ezt hozzá szeretném tenni, tehát ennek részeként az országgyűlési határozatok deregulációja is megtörténhet, ha egyetért majd az Országgyűlés ezzel a határozattal.

Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Van-e a beszámolóval, illetve az azzal kapcsolatos országgyűlési határozati javaslattal kapcsolatban kérdés vagy észrevétel a bizottság tagjai részéről? *(Jelzésre.)* Képviselő úr, parancsoljon!

Kérdések, hozzászólások

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Igyekszem nagyon rövid lenni, néhány pontot kiragadva. Meg szeretném kérdezni elnök urat, hogy amikor az önkormányzati eladósodásokat vizsgálták, ugye vizsgálták ezen kívül még az önkormányzatoknál kiemelten a közbeszerzési gyakorlatot is, ez ügyben azt tapasztaltuk évek

óta, hogy általában egy vagy két önkormányzatnál állapítanak meg a 3200 önkormányzattól szabálytalanságot a közbeszerzésben, ennél többet gyakorlatilag nem találnak. Ezt olyan szempontból tartjuk nagyon karcsú eredménynek, hogy különböző nemzetközi felmérések látnak napvilágot, például a Transparency Internationalnél a magyarországi korrupciós gyakorlat elterjedtségével kapcsolatban. Anélkül, hogy meggyanúsítanám a településvezetőket, illetve az ott dolgozó személyzetet, akik a közbeszerzések lebonyolításával foglalkoznak, azért azt gondolom, ez elterjedtebb lenne annál, hogy egy-két szabálytalanságot találjon csak az erre az ellenőrzési tevékenységre hivatott szervezet. Milyen tervei vannak elnök úrnak ezen a területen, és mivel reméli majd a munka hatékonyságát javítani?

A másik nagyon fontos kérdés, én gyakran olvasom az ÁSZKUT különböző írásait, és vannak ott igen termékeny és jó szerzők, akiknek a szakmai teljesítménye előtt elismeréssel adózok, azonban az ÁSZ-nál ezt egy idegen testnek érzem, és amikor Nyikos Lászlóval beszélgettem arról, hogy egy ilyen hasonló kutatási tevékenységre milyen példák vannak Európában, akkor nem nagyon tudott ő sem hasonlót felemlíteni. Tehát még egyszer: ki szeretném hangsúlyozni, hogy megőrzendő tevékenységnek tartom, de kicsit idegen testnek érzem az ÁSZ tevékenységén belül az ÁSZKUT tevékenységét azzal együtt is, hogy egyébként ezeknek az embereknek a szellemi, szakmai tevékenységét elismerem.

Nagyon fontosnak tartom, hogy ha már önöknél van ez, akkor milyen elképzelések vannak, illetve mi az, amire esetleg esélyt lát, hogy a kormány át fogja majd venni önöktől ezeket a javaslatokat vagy a tanulmányokban megjelenő új elemeket az e-közigazgatásnál, a teljesítmény mérésénél a közigazgatásban, mert ezzel kapcsolatban túl sok előremozdulást a kormányhivatalok kialakításán kívül nem nagyon láthattunk. Azért annyira aggályos ez a kérdés, mert a magyar bürokrácia durván 3 ezer milliárd forintba kerül az országnak, és arra vonatkozó kormányzati tervet, hogy a közigazgatás átalakításával honnan hová szeretnénk eljutni, még nem láttunk. Szóbeli ismertetéseket hallottunk – jellemzően államtitkári szinten – arról, hogy kialakulnak majd a kormányablakok, de olyat senki nem tud mutatni, hogy mi lesz majd a szervezeti ábra mondjuk 2014-ben, hogyan fog kinézni a közigazgatás. Emlékeztetnék rá, hogy a 2007-es államreformnál, amikor még az előző szocialista kormány előkészítette ezt, akkor fölrajzolták egy hatszintű funkcionális csoportosításban a közfeladatokat, számszerűsítették 9 045 közfeladatot, aztán egy funkcionális csoportosításban meg lehetett tekinteni, hogy az a terv, hogy eddig az állapotig eljussunk. Most ilyen jellegű átalakításról nem tudunk, nem hallottunk. Elnök úr tud-e ezzel kapcsolatban esetleg valamit mondani, hogy hogyan áll ez a dolog.

Nagyon fontosnak tartom még azt is, hogy az e-közigazgatás kiépítésénél rendkívül komoly lehetőségeket tartogat a nemzeti egységes kártyarendszer kiépítése. Nem tudom, hogy az elektronikus kártyarendszerrel kapcsolatban van-e valamilyen javaslata az ÁSZ-nak, ami esetleg át fog menni majd a kormányzati berkekbe, mert ez a projekt is rendkívül lassan halad, holott egyébként tudomásom szerint erre EU-s támogatás is igénybe vehető lenne, de amennyire értesültem a közigazgatás berkein belül, a különböző állami szinteken a fogadókészség hiányzik ennek a rendszernek a kiépítésére és beindítására, holott egyébként nagyban javítaná a költséghatékonyságot.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Mostanában a Jobbik képviselőcsoportja nagy nyitottságot tanúsít a nemzetközi szervezetek iránt: az Amnesty International, most a Transparency International. Ez egy új tendencia?

Kovácsi Tibor alelnök úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Elnök úr a kiegészítőjét azzal kezdte, hogy jelentősen nőtt az Állami Számvevőszék függetlensége és átláthatósága. Megkérdezném persze, hogy milyen bajt látott az előző ciklusban a függetlenség és az átláthatóság tekintetében az ÁSZ működésében. Az én emlékezetem szerint, amikor még elnök úrral együtt ültünk a költségvetési bizottságban, akkor elnök úr eléggé jelentősen támaszkodtak minden esetben az Állami Számvevőszék elemzéseire és értékeléseire, és akkor – érdekes módon – nem fogalmaztak meg olyan kritikát, mintha az Állami Számvevőszék függetlenségével valamiféle probléma lett volna, vagy a működés átláthatatlanságával is probléma lett volna.

Ellenben mi sajnós azt kell mondjuk, hogy most viszont a függetlenség tekintetében – legalábbis a politikai függetlenség tekintetében – lehetnek jelentős aggályok és fenntartások. Azt tapasztaljuk, tisztelt elnök úr, hogy az Állami Számvevőszék, amikor az előző kormány tevékenységét kell értékelni, akkor igen nagy bátorságot mutat, és adott esetben megalapozatlan, kellően alá nem támasztott megállapításokra is ragadtatja magát az Állami Számvevőszék, erre lesznek példák a következő időszakban, tisztelt elnök úr. Ugyanakkor a mostani kormány tevékenységét illetően meglehetősen visszafogott. Nem is értem, hogy miért, hova lett az a bátorság, amelyet korábban az Állami Számvevőszék tanúsított ezekben az ügyekben. A mostani kormány tevékenységével kapcsolatban – nyilván azért, mert ennek a kormánynak a szakmai tevékenysége olyan sztratoszféri magasságokban van –, már nyilvánvalóan nem lehet találni kritikai elemet, és emiatt van az, hogy abszolút visszafogottan viszonyul az Állami Számvevőszék a mostani elemzések kapcsán.

Összességében természetesen mi azt szeretnénk, ha az Állami Számvevőszék továbbra is a parlament ellenőrző szerve lenne, és nem politikai befolyás alatt, hanem politikai befolyástól mentesen, leginkább a szakmai megfontolások figyelembevételével végezné a továbbiakban a munkáját. Erre bíztnánk inkább elnök urat, hogy próbáljanak meg törekedni erre, és e szerint végezné az Állami Számvevőszék a munkáját.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés vagy észrevétel a bizottság tagjai részéről? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, csak három apróságot szeretnék hozzátenni. Az én meggyőződésem szerint egyvalami egészen biztosan javult az Állami Számvevőszék munkájában, nevezetesen az, hogy sokkal inkább lehet jövőképe ma az Állami Számvevőszéknek, hiszen rendezett a szervezet vezetési és anyagi helyzete, az új számvevőszéki törvénynek köszönhetően is az. Ne felejtjük el, az előző években bizonyos értelemben pont az jelentette a kiszolgáltatottságot, hogy a parlament nem tudott hosszú ideig dűlőre jutni az alelnökök személyét illetően. Gyakorlatilag az történt... *(Kovács Tibor: Ki miatt?)* Hát minden bizonnyal több képviselőcsoporton is múlt, alelnök úr, de én sem szóltam bele abba, amikor ön mondta el a saját véleményét az előbb. Tehát azt gondolom, ez jelentősen javult, ráadásul egy olyan állami számvevőszéki törvény van, amely nem hozza lehetetlen helyzetbe a Számvevőszéket, mint például 2009 végén, amikor a szervezet költségvetését gyakorlatilag úgy csökkentették, hogy a szervezet azzal nem tudott előzetesen kalkulálni. Ez is a politikai nyomásgyakorlás egyik eszköze. Ma már erre az új állami számvevőszéki törvény értelmében, amely kellő garanciákat és biztonságot ad ebből a szempontból, erre nincs lehetőség. Tehát meggyőződésem szerint ez az Állami Számvevőszék munkáját, igazán hatékony és független munkavégzését segítette.

Mindig meglepve hallom a kritikákat, amelyeket megfogalmaznak itt egyes képviselőtársaim, főleg a szocialista képviselők padsoraiból. Más ellenzéki képviselőktől inkább várnék kritikát ilyenkor, hiszen ők joggal tehetnék fel a kérdést, hogy ha Warvasovszky Tihamér munkájával elégedetlenek, akkor ez hogyan volt 2010 előtt. Azt gondolom, az, hogy az Állami Számvevőszék második embere egyébként korábban egy most

ellenzéki képviselőcsoport tagja volt, és egy ellenzéki párt oldalán végezte a munkáját, az nem baj, sőt éppen ellenkezőleg. Meggyőződésem szerint ez az Állami Számvevőszék függetlenségét és egyébként a témákhoz való független, szakértő hozzáállását inkább segíti, semmint rontja. Azért ilyenre nem nagyon volt példa az előző ciklusokban, bárhol is nézzük.

Végül egy harmadik dolgot hadd tegyek hozzá. Az én meggyőződésem szerint az elmúlt másfél évben azt, hogy az Állami Számvevőszék pártatlan munkát végez, sokszor épp az jelezte vissza, hogy egyébként bátran mertek akkor is kritizálni, amikor adott esetben számíthattak felháborodott ellenvéleményekre. Például pont az önkormányzati rendszerről készült jelentés kapcsán bizony – pártállástól függetlenül – jó néhány tekintélyes polgármester vette górcső alá és kritizálta az Állami Számvevőszéket. Azt gondolom, ez pont azt mutatta, hogy az Állami Számvevőszék képes arra – és egyébként alapos munkát is végez a parlament ellenőrző szerveként –, hogy próbálja feltárni az aktuális problémákat.

Ahhoz pedig, hogy elfogult-e vagy elfogulatlan-e a jelenlegi kormányzattal szemben, csak egyvalamit tennék hozzá, tisztelt alelnök úr. Szerintem az Állami Számvevőszékkel mi legtöbbször itt, a parlamenti munka során akkor találkozunk, amikor a költségvetésekkel kapcsolatban készít véleményt, és azért azt már megvívjuk itt – ha jól emlékszem, egy héttel ezelőtt is –, hogy van egy perdöntő különbség. Az Állami Számvevőszék most is megfogalmazza a tervezéssel kapcsolatos kritikáit, csak egyvalami világosan látszik, hogy azért az elmúlt, most már mondhatjuk, két év költségvetéseit a kormány végrehajtotta úgy, hogy a költségvetési hiányt egyébként azokon belül tartotta. Ez az előző évek gyakorlatára nem volt jellemző, és pont ez volt az a probléma, amire az Állami Számvevőszék oly sokszor felhívta a figyelmet, és amikor a múltban készült jelentésekről beszél, onnan pont ez köszön vissza, akár az adóssággal kapcsolatos jelentések feltárásakor is az derül ki egyértelműen, hogy az eladósodás okai között jelentős mértékben az szerepel, hogy tervezett valamennyi költségvetési hiányt a 2002-2010 közötti kormányzat, aztán általában soha nem annyi lett, mint amennyit tervezett, hanem lényegesen több. Ennek köszönhetően elszabadult az adósság. Egészen más lett volna, ha egyébként tudta volna tartani a költségvetési hiánnyal kapcsolatos számokat.

Azt gondolom, ez egy olyan vita, ami tényeken alapszik, tehát itt nem lehet hozzáállásbeli különbségeket keresni, ezek tényeken alapuló viták. Ez nem így lett volna, ha annak idején a költségvetési hiányt tudták volna tartani. Tehát azt gondolom, nyugodtan elmondhatjuk, hogy az Állami Számvevőszék elmúlt másfél évében egy erősödő biztonság van jelen, és egy anyagi és szakmai értelemben is biztonságban lévő szervezet, éppen ezért függetlenebb módon és határozottan tudja megfogalmazni adott esetben a kormányzattal szemben vagy éppenséggel az állam más szektoraival kapcsolatos kritikáját is, és én bíztatnám a Számvevőszéket arra, hogy ezt továbbra is tegye így. Azt gondolom, hogy ez a törvény, amit bizottságként nyújtottunk be anno, pontosan ennek a munkavégzésnek a feltételeit teremtette meg, ennek a nyugodt, kiszámítható és egyébként minden politikai oldaltól független munkavégzésnek a feltételeit. Ezzel pedig – azt gondolom – együtt itt elégedettek lehetünk bizottsági tagként, hiszen ennek a törvényjavaslatnak a benyújtója végül is a gazdasági bizottság volt.

Alelnök úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Csak egy mondat reagálást szeretnék azon a jogcímen, hogy három évig voltam az Állami Számvevőszék elnökeit és alelnökeit jelölő bizottság elnöke az előző ciklusban. A három év alatt a Fidesz képviselőcsoportja nem volt hajlandó jelölteket állítani sem alelnöki, sem elnöki pozícióba, és az MSZP által, illetve a kormánypártok által javasolt jelölteket meg nem voltak hajlandók támogatni. Ez az igazság,

tisztelt elnök úr, ezért nem tudott az előző ciklusban elnököket és alelnököket választani az Országgyűlés.

Egy másik egymondatos reagálás: a Fidesz-kormány tevékenységét azzal kezdte – itt rögtön költségvetési hiányról beszélt, elnök úr –, azzal kezdte, hogy megpróbálta elengedni 7 százalékos körüli szintig a hiányt, de az Európai Bizottság azt mondta, hogy ezt mégsem kéne. Ezért volt kénytelen a kormány más lépéseket tenni. Tehát azt a szemrehányást tenni az előző kormánynak, hogy a költségvetési hiány a gazdasági világválság közepette hogyan alakult meg azt megelőzően is, éppen nem a Fidesz részéről kellene, akik így indították a kormányzati tevékenységüket.

Bocsássanak meg, el kell mennem, mert egy másik program fél egykor kezdődik. *(Közbeszólások a kormánypárti oldalon.)* Azért a jegyzőkönyvben el fogom olvasni, tisztelt képviselőtársaim, amilyen választ kaptam a kérdésekre, meg itt vannak képviselőtársaim, akik el fogják mondani a válaszokat. *(Tukacs István: Én helyettesítem, de nehéz lesz.)*

ELNÖK: Fájó szívvel fogjuk hiányolni alelnök úr jelenlétét, de ha megengedi, azért én is reagálnék két mondat erejéig, mert meggyőződésem szerint, ha már a költségvetési hiányt nézzük, pontosan az volt a probléma annak idején, hogy akkor volt magas a költségvetési hiány, amikor nem kellett volna hogy az legyen. Pont 2008 előtt, amikor nem volt semmilyen gazdasági válság, amikor az összes közép-európai ország gondosan anticiklikus politikát követve alacsonyban tartotta a hiányt és ezzel az államadósságot, tartalékokat halmozott fel a jövőre, és amikor bejött a válság, akkor képesek voltak arra, hogy nagyobb költségvetési hiánnyal, könnyebben át tudják vészelni egyébként a gazdasági válság hatásait, és a saját belső keresletüket, a gazdaságukat mozgásban tudják tartani. Ettől a képességétől fosztották meg az előző kormányok Magyarországot, pontosan az anticiklikus gazdaságpolitikától, mert pontosan azt kellett volna tenni, hogy akkor kéne nagyobbak lenni a hiánynak, amikor válság van, és nem fordítva. Úgyhogy erről ennyit, és azt gondolom, éppen ezért az államadósság növekedésének az okai között ez helyesen jelent meg.

Az emberekről csak annyit tudok mondani, hogy bizonyára azért nem támogattuk az előző ciklusban a személyi javaslatokat, mert egyiket sem tartottuk megfelelőnek az Állami Számvevőszék vezetésére sem alelnöki, sem másféle pozícióban. Egyébként a szocialista képviselőtársaink következetességére pedig mi sem jellemzőbb, hogy azt az embert sem tudták támogatni – bár titkos szavazás volt, de az elhangzottakból úgy látom, hogy nem támogatták – alelnökként, akit korábban sok-sok éven keresztül elfogadtak képviselőtársuknak, és úgy mellékesen az ország egyik jelentős városának az élére jelölték mint polgármestert. Úgyhogy ezt a következetességet nem egészen értem. Aki Székesfehérvár polgármesterének megfelelt az MSZP részéről mint jelölt, miért nem felelt meg az Állami Számvevőszék alelnökének, ez a következetesség itt számomra nehezen nyomon követhető, de hát ez egy másik kérdés.

Van-e még esetleg kérdés vagy észrevétel? *(Jelzésre.)* Képviselő úr, parancsoljon!

DR. LENHARDT BALÁZS (Jobbik): Csak egy rendszerszintű kritikát fogalmaznék meg, hogy az Állami Számvevőszék nyilvánvalóan a rá vonatkozó törvény és egyéb szabályok szerint működik, de azt a funkciót nem tudja betölteni, ami sajnos nem is létezik. Ezért a magyar államháztartás ellenőrzésére egy olyan szervezet olyan funkcióval kellene felruháznunk, hogy ne pusztán a törvényeknek, a szabályoknak megfelelően tudja vizsgálni a gazdálkodást, hanem azt a célszerűséget is egyszer föl kéne tártani és megvizsgálni, hogy azok az adott kiadások valóban indokoltak-e vagy abszolút célszerűtlenek. Tudom, hogy ez kicsit illuzórikus gondolat a jelenlegi jogrendben és rendszerben, de összességében ez számítana igazán nagy előrelépésnek, ha egy olyan szervezet lenne, ami nem csak azt tudja igazolni – és esetleg kritikát megfogalmazni –, hogy igen, az előírásoknak megfelelően mentek végbe az

elszámolások, az utalások, hanem hogy valójában szükség van-e az adott elszámolásra, és ne csak utána, már akkor, amikor ég a ház, állapítsa meg, hogy nagyon komoly visszaélések történtek folyamatosan és rendszerszinten.

Köszönöm.

ELNÖK: Van-e még esetleg más kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, elnök úrnak adom meg a szót válaszádsra.

Reflexiók

DOMOKOS LÁSZLÓ elnök (Állami Számvevőszék): Köszönöm szépen. Megpróbálok tömör lenni, mert az idő előrehaladt, ezért lényegre törően próbálok válaszolni, bár néhány kérdés messzire vezet, ezért inkább azt gondolom, még az expozéban, mivel ennek a vitája szerdán lesz, több módom lesz, hogy kifejtsük, de néhány kérdést meg szeretnék válaszolni, amennyire módomban áll.

Először Volner Pál képviselő úr kérdése: ahogy jeleztem, a '11-es év az önkormányzati adósságok ellenőrzése...

ELNÖK: Államtitkári szék nem jár együtt az átnevezéssel, azt előre mondjuk. Csak a keresztnév más: János.

DOMOKOS LÁSZLÓ elnök (Állami Számvevőszék): Bocsánatot kérek, az sokba kerül, ha az embert átnevezik, tudom, elnézést, képviselő úr. Tehát az önkormányzati adósság ellenőrzése volt a 2011. év kulcsterülete, hiszen érzékelhető volt, hogy 2010-ben pont az ÁSZKUT és más elemző műhelyek jelezték, hogy baj lesz ebből, és lám ez most látszik, hogy a beszűkült finanszírozási környezetben még a korábban stabil finanszírozási háttérűnek látszó önkormányzatok is nehéz helyzetbe kerültek. Nyilván az ÁSZ kapacitásait, mivel ebbe az irányba korábban nem volt irányítva, ezért fejleszteni kellett. Azért a 2011. év legnagyobb eredménye az adóssággal kapcsolatos kérdéskör, az okok, megoldások, mik vezettek ehhez, egyáltalán mi az, amit el kellene most kerülni, és itt egy nagyon nagy ellentmondás volt, hogy ha valaki beruház és EU-s pénzeket használ, akkor bizony eladósodik, és ennek aztán ezer következménye van. Illetve az, hogy korábban a folyószámlahiteleket évről évre megújították, és úgy tekintette mindenki, mintha az mint a levegő van, az most hirtelen érzékelhetővé vált, és mi már '11-ben jeleztük, hogy ez olyan természetű, hogy évről évre akár be is húzhatják a keziféket. Ezért mi például – ellentétben a közvéleménnyel –, a hosszú távú eladósodást egy válság idején jobbnak minősítettük, kisebb kitettségné, mint akinek hónapról hónapra szállítói és folyószámlahitelek megújításán kell gondolkozniuk.

Azért sajnos az a rossz hírem, hogy a közbeszerzési ügy nem volt célcsoportja ennek a vizsgálatnak, alapvetően egyrészt azért, mert nem szorosan a pénzügyi helyzettel függ össze, ezért fókuszált kérdéseket kellett föltennünk a vizsgálatok során. De látva, hogy nem csak pénzügyi nehézségek vannak, hanem csak emlékezzünk, hogy az önkormányzatoknak sokáig nem volt törvényességi felügyelete, majdnem két évig, ez elég sok negatívumot hozott a felszínre a jegyzők, a szabályozottság, a testületek, akár a polgármesterek tekintetében is, ezért fontosnak tartjuk, hogy a szabályosság ellenőrzések megerősödjenek.

Joggal volt az a kritika, hogy viszont, aki pénzügyet ellenőriz, annak vagyont is kell ellenőrizni, ezért a másik kiterjesztés, amit ebben az évben kezdtünk el, az az önkormányzati vagyon ellenőrzése, ami bizonyos szempontból a pénzügyi helyzet megítélésének egy szerves része. Viszont miután nem konszolidált mérlege van az önkormányzati szférának, ezért nagyon komoly elszámolási, nyilvántartási, értékelési nehézségek vannak. Ennek ellenére foglalkozunk vele, de azért szeretném jelezni, hogy az ÁSZ nem kimondottan közbeszerzésügyi eljáró hatóság. Arra egy külön hivatal van, amely viszont hatósági,

mérlegelő, büntető és bírságoló jogkörben van, a Számvevőszék tulajdonképpen ilyen alapon, ha bármiféle hatósági jogsértést érzékel, és konkrétan rátalál, akkor természetesen jelzi, és a bejelentés alapján a hatóságok járnak el. Egy nagyon fontos, úgy látom, filozófiai értelmezést kell tennem, hogy az ÁSZ korábban is és most is egy hivatal, és nem hatóság, amelyiknek ez a jogköre megvan. Ennek ellenére azt gondolom, a szabályossági ellenőrzések kapcsán erőteljesebb lesz a közbeszerzési lefedettség vizsgálata, de talán, ha nézték – képviselő úr is –, a központi költségvetés közbeszerzési ügyeit viszont vizsgáltuk, pont a belső kontrollok a rendszerszerű vizsgálatot vetették fel. Úgy gondolom, nagy előrelépés, hogy ezt a kontrollrendszerek és ezen belül a különböző, akár a közbeszerzési szabályok létének, eljárási menetének nyomon követhetőségével kapcsolatos kritikus álláspontot – itt más felvetésre is válaszolok – a kormány irányában megtettük. Az önkormányzatok most következnek, azt kell mondanom. Tehát ilyen értelemben a látóköriünkben van, de nem első számú eljáró szervezet vagyunk, de a vizsgálataink kiterjedésével '12-ben, '13-ban, '14-ben folyamatosan az önkormányzatokra is nagyobb súlyt fogunk fektetni.

A korrupciós kérdésbe nem mennék jobban bele, elég sok félreérthetőség volt, de néhány dolgot rögtön szeretnék mondani. Pont a vizsgálataink azt mutatják, hogy sokkal inkább mód van arra, hogy a korrupciós érzet és a tényleges korrupció szétváljék. Gyakorlatilag, amikor jól működnek ezzel szemben a szervezetek, akkor jönnek a visszaélés, csalás – mert ilyen jogi fogalom nincs, hogy korrupció, az egy összefoglaló fogalom, jogi értelemben valamilyen más jogszabálysértéssel függ ez össze –, ezekben a kérdésekben, amikor kiderülnek ilyen dolgok, sokkal szélesebben tudatosul a közvéleményben, hogy korrupciós helyzet van, mint amikor nincs visszaigazolás, mert korábban nem derítettek föl ilyet, pedig valószínűleg korábban is zajlott ilyen. Ennek a kettőnek a megítélésében van egy szakmai dilemma is, hogy nagyon sokan csak az érzetet vizsgálják. Hiszen pont az a jellemzője, hogy nem a felszínen, nem a nyilvánosság előtt történik ez a dolog, ezért ez nem ilyen egyszerű kérdéskör.

Azért fontos kiemelni, hogy 2011-ben – végül is 2007-től kezdődően – a Számvevőszék ezzel a kérdéssel foglalkozva többszörösen kereste a mindenkori kormányt, hogy valamiféle közös állami összefogás, rendszerszerű válasz történjen. Ez 2011 decemberében történt meg, amikor is a legfőbb ügyész, a legfőbb bíróság elnöke és a kormányzat részéről a miniszterelnök-helyettes – a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumot képviselő Navracsics Tibor miniszterelnök-helyettes úr – és az ÁSZ elnöke írt alá egy hosszabb távú közös együttműködést abban, hogy képzésben, rendszerszerűségében, ellenőrzési rendszerek fejlesztésében egyféle integritásszeméletet vezessen be. Azt gondolom, ez valóban helyes, hogy fölvetette, ez '11-ben fontos fordulópontja volt a magyar állam hozzáállásának. Mert korábban alapvetően ügyészségi, bírósági, rendőrségi kérdésként kezelték; ma azt gondolom, van egy közigazgatás-korszerűsítés, amelyben rendszerszerű kizáró tényezőket, védelmet próbál építeni ebben a kérdéskörben.

Az ÁSZKUT-tal kapcsolatban tulajdonképpen egy véleményen vagyunk, ezért január 1-jétől nem is működik ez a szervezet. Beépült az úgynevezett előtanulmányok készítésének a rendszerébe, ami szorosan az ÁSZ ellenőrzéseit megalapozza, hogy hatékonyabb, célzottabb legyen. Ezért ilyen szervezetünk nincs. 2011-ben volt, ennek a mérlegelése volt pont az, amire utaltam az év végén, még '11-ben valóban működött, de 2012-től ez a szervezet nincs, erre nem költ a Számvevőszék. Viszont helyette – részben önöknek, képviselőknek köszönhetem – a Költségvetési Tanácsban egyre nagyobb szerepet kap, ezért éppen most fut – azt hiszem, éppen ma fognak erről szavazni – az a javaslat, hogy a Számvevőszéknek elemző feladata legyen. Hiszen az elnöknek már nem csak egyfajta képviselést kell ellátni, hanem e mögött elemzéseket kell készíteni, ezért az ÁSZ-hoz bekerül ez a funkció, hogy elemzések készüljenek, illetve az antikorrupciós program keretében további öt évig évről évre jelentést nem, de elemzést ki fog adni. A jelentés az egy ellenőrzéshez kötött akció végeredménye, míg

az elemzés egy értékeléshez kapcsolódó elem. Ez a két pont biztosan évekig még feladata lesz elemzői oldalról a Számvevőszéknek.

Az e kormányzattal kapcsolatban külön valóban nem volt vizsgálat sem most, ebben az évben, sem '11-ben, viszont föl szeretném hívni a figyelmet, hogy az Széll Kálmán-terv pontjait, amelyben – és a kormány programjában – a bürokrácia leépítésével kapcsolatos akcióterv benne van, folyamatosan ellenőrizzük, és ennek kapcsán a végrehajtás menetét nyomon követjük. Ezt a zárszámadás kapcsán el is mondtuk – most arra nem térek ki, az majd egy hét múlva lesz úgyszólván téma –, de jelzem, hogy igen, látjuk: a bürokrácia leépítése, a kormányzati igazgatás hatékonyságának a növelése egy tartalék, egy fejlesztendő terület.

Egy másik tartalmi kérdés, hogy elektronikus kártya vagy bármilyen jövőbeli jó megoldást javasol-e az ász. Nem, hiszen a múltat ellenőrizzük, a múltból mondunk véleményt, és a jövőbeli irányoknak csak a feltételeit, keretrendszerét próbáljuk meg megfogalmazni, de feladatot mi nem adunk így a kormányzatnak, csak elmondjuk, hogy a saját programjához képest megvalósította-e a hatékonyságjavítást mondjuk az elektronikus ügyintézés vagy az ügymenet kezelésének a folyamatában. De meg fogjuk vizsgálni, hogy külön kell-e erről jelentést írni, egyelőre mi a Széll Kálmán-terv keretében tesszük ezt.

Kovács Tibor úrnak egyrészt szerettem volna annyiban reagálni, hogy én nem szeretném összekeverni a korábbi nem egyezést vagy véleményegyezőségünket az előző évekkel, ettől távol tartom magamat, és nem hozom be – úgy gondolom – ebbe a vitába sem, valóban nem mindenben értettünk egyet feltétlenül.

A tartalmi kérdésekre, amelyeket felvetett: én inkább tájékozatlanságnak, mint rosszindulatnak vagy a korábbi viták folytatásának gondolnám. A függetlenség: egyrészt nemzetközileg is rendkívül sok dolog történt, ami a '90-es, 2000-es évekhez képest új. Egyrészt új ISSAI, tehát új nemzetközi számvevőszéki standardok kerültek bevezetésre, ezt 2010 decemberében fogadta el a számvevőszékek nemzetközi szervezete, illetve született egy ENSZ-határozat 2011. december 22-én, amely először – tehát a korábbi időszakban ilyen nem volt – a közpénzek, a köztulajdon legfőbb ellenőrző szervének a számvevőszékeket jelölte ki, és ehhez a függetlenség megteremtésének a kritériumaira mind a kétszázötvenegynéhány ENSZ-tagország felé felhívással élt. Nyilván ez egy hosszú folyamat volt, és az új törvénynél ezt mi már figyelembe tudtuk venni, és a korábbi nemzetközi törekvéseket 2011-ben végül is az ENSZ határozattal zárta le. Ennyiben előnyben van Magyarország, hogy már nem kell ehhez igazodnia, hiszen a 2011. évi törvényhozással előrelépett.

Miről van itt szó azért? Egyrészt Rogán elnök úr szólott arról, hogy nem volt hét hónapig elnök sem, nem csak alelnök, és azért ez már igen gyengítette a szervezet függetlenségét és egyben akcióképességét, másrészt tartalmilag talán annyit, azért így kézzelfogható, hogy a számvevők egy önálló jogi intézménnyé váltak, és elvált a bérük a köztisztviselőktől. Amiről elnök úr szólott, valóban, hogy a juttatásaik hogyan formálódnak, az korábban mindenkorai kormányzati döntés függvénye volt. Ebben a tekintetben a jövedelmek a végrehajtó hatalomtól teljes mértékben függetlenedtek, és ez jelentős erősödést jelent, hogy valóban alátámasztott, jó ellenőrző munkát várjunk el a számvevőktől úgy, hogy ne azt érzékeljék a háttérben, hogy erre milyen visszahatást, csapást kaphatnak az ellenőrzöttektől. Most megvan az anyagi biztonsága mind a szervezetnek, mind a számvevőknek.

Mondhatnék további példákat, de nem mondok, inkább a másik, a transzparencia kérdésében csak egyetlenegy pontot mondok, ami láthatóan Kovács Tibornak nem annyira volt köztudott, de megmondom őszintén, nekem sem. Mégpedig az, hogy 2010-ig a megyék és a megyei jogú városok, tehát a kiemelt nagy önkormányzatokon kívül húsz évig nem volt nyilvános jelentés a kisvárosokról és a falvakról, nagyközségekről, hanem ezek ilyen munkaközi anyagként, egyfajta köztes jogintézményként jelentek meg. Ez nem is ment az ÁSZ ellenőrzési rendszerén, nem is az elnök írta alá ezt a jelentést, és nem is volt nyilvános, hanem a polgármester megkapta, és betehette a fiókjába, ha úgy gondolta. Ez volt a lényeges

változás 2011. július 1-jétől, amikor kimondta az új törvény, hogy az ÁSZ minden jelentése nyilvános. Egyébként ezt nem akarom túragozni, de ez Európában sem annyira gyakorlat, Ausztriában, Németországban vagy Svájcban sem feltétlenül nyilvános minden jelentés, hanem egy összesítő anyagot ad évente egyszer a számvevőszék, és ebből a képviselők tájékoztódnak.

Tehát sok tekintetben talán nem árt, ha tudjuk, hogy transzparenssebbek és függetlenebbek vagyunk, mint jelenleg Nyugat-Európa nagyon sok intézménye, amelyek egyébként pont most a nemzetközi döntések, az ENSZ-határozat végrehajtását próbálják áthajtani a saját törvényhozásukat, hogy valahogy ennek meg tudjanak felelni. Tehát azért mondom, inkább tájékoztatásnak tudnám be az ilyen irányú kérdéseket.

Azt meg visszautasítom, hogy nem kellően alátámasztott megállapításaink vannak. Azt gondolom, hogy ha valami, akkor ez egy alapvető kérdés, hogy ez így történjen. Lehet, hogy van, ahol szakmailag nem mindig kellően körültekintők a számvevők, ezt személyesen én nem mindig tudom leellenőrizni – finoman szólva –, de olyan rendszer építését hajtjuk végre, ahol a kontrollingszereink ezt ki tudják szűrni. Természetesen, ha van konkrét ilyen, meg fogjuk vizsgálni, meg fogom nézni, hogy a számvevők bizonyítékok szintjéig le tudtak-e menni azoknál a megállapításoknál, amelyet aztán felénk, az elnöki értekezlet felé bemutattak, de abból kell kiindulni, hogy alapvetően mindenki a kellő gondossággal a bizonyítékokat keresi, ez alapján elemez, megállapít, és erre alapozva történnek a javaslatok.

Biztos, hogy lényeges változás van az új törvény keretében, hogy intézkedési kötelem van minden ellenőrzöttnél, míg korábban teljesen törvényes volt 22 évig, hogy nem kellett intézkednie az ellenőrzöttnek. Ezt a lehetetlen állapotot szüntette meg az új törvény, amelynek eredményei – ahogy mondtam – fokozatosan formálódnak, és a figyelemfelhívó levél intézménye is bekerült, ami egy külön menedzsmenttámogató rendszer. Ez miért került be? Hiszen a számvevőszéki törvény és a nemzetközi standardok is nem csak az auditálást, ellenőrzést írják elő a számvevőszékeknek, hanem ajánlják nagyon is a tanácsadást. Márpedig a Magyar Országgyűlés folyamatosan tanácsadást igényel – mint ahogy itt el is hangzott, de korábban is ezt tették a képviselők –, ez többek között a következő évi költségvetés véleményezése, ez az, amikor például az önkormányzatok pénzügyi helyzetéről képet mutatunk be, ez az, amit az antikorrupciós helyzetről, az integritás helyzetéről bemutatunk, projekteket hajtunk végre és bemutatunk ilyen helyzetet. Illetve korábban azt a technikát használta a Számvevőszék akkori elnöke, hogy a kutatóintézetén keresztül bocsátott ki közpénzügyi és egyéb elemzéseket. Ma az új törvényi keretek között maga az ÁSZ fog ilyet kiadni, de nem jelentésként, hanem egyfajta elemző, értékelő, tanácsadó funkcióban.

Bekerült szintén egy ENSZ-ajánlás, amelyben a hasznosulásnak azt az aspektusát is behozza, hogy egy Számvevőszék jól ellenőrizhet, szabályos lehet a működés, és mégis csődbe mennek országok. Erre adott válasz az, hogy a good governance-ben, a jó kormányzásban felelőssége van, amit többek között Volner János képviselő úr is felvetett, hogy tanácsokat adjunk, vessünk föl dolgokat. Nyilván ez ellenőrzéseken kell hogy alapuljon, de egy picit elszakadva ettől, javaslatokkal is fogunk élni – bátorításnak is érzem, hogy egy ilyen igény megjelenik, hogy több felvetésünk legyen –, akkor talán elsőként itt mondom el: az önkormányzati adósságokkal kapcsolatosan egy új modellen dolgozunk, hiszen látjuk, hogy ez a mai önkormányzati csődtörvény nem kezeli azt a helyzetet, ami előtt állnak az önkormányzatok és a magyar kormány. Ez egy olyan új helyzet, amiről a közpénzügyek tekintetében muszáj hogy legyen az ÁSZ-nak egy ideálképe, egy megoldási iránya. Ebben próbáljuk majd hamarosan, először az önkormányzati érdekkörökkel is lefolytatni az egyeztetést, és ha mód van rá, akkor az Országgyűléshez fordulni.

Ugyanezt tennék a kettős számvitel, az eredményszemléletű számvitel tekintetében. Mert amíg nem tér át az ország a pénzforgalmi szemléletről, addig elég kicsi az esély, hogy üzemgazdasági kritériumokkal tudjanak dolgozni az egyes intézmények vezetői. Tehát

auditált költséghely nélküli elszámolások, amortizáció nélküli számvitel, vagyoni mérleg nélküli mérlegek, ezek nem a vállalati szinten megszokott, ma már bevett eljárási rendek, viszont az erre való átállás nagyon komoly szakmai munka. Mi ezt ösztönözni fogjuk, és ehhez kérjük majd a képviselők és a kormány támogatását is. Ez nem csak a kormány problémája, hanem egy szélesebb társadalmi, közpénzügyi kérdés.

Tehát valóban fontos, hogy tanácsadással, javaslatokkal elősegítsük a jobb kormányzati működést, a jobb állam működését, mert nemzetközileg government, de tulajdonképpen ez egy állami feladatkör, tehát nem szorosan csak a kormánynak szól, bár ő a legfőbb végrehajtó hatalom, és az ÁSZ nem is kívánja ezt átvenni, nem is tud ilyen feladatot magára vállalni.

Még az utolsó: Lenhardt Balázs képviselő úr észrevétele. A rendszerszerű ellenőrzésekre próbálunk most áttérni, 2011 volt az első ilyen nagyobb, egymásra épülő dolog, egyik ilyen az önkormányzati világ volt, a másik pedig a katasztrófák teljes spektrumát próbáltuk rendszerszerűen megfogni, tehát nem csak pontszerűen ellenőrizni. Ez egy más ellenőrzési, építkezési modellt feltételez, jobb lefedettségű képességet tud megteremteni, és az összehangolt ellenőrzések rendszerét kell megépíteni. Ehhez más vezetők kellene, más vezetői stílus kell, más tervezési mechanizmus, más kockázatelemzés, ennek nem mennék a részleteibe. Egyetértek a kritikával, hogy rendszerszemléletű ellenőrzésekre van szüksége az országnak, az Országgyűlésnek, megpróbáljuk ebbe az irányba áttérni az ellenőrzéseinket. Nem teljes körűen, de nyilván, ahol értelmesen így logikus, akkor ennek a jeleként ezt a két példát tudnám elmondani.

Nagyon szépen köszönöm a kérdéseket, észrevételeket. Annyit szeretnék még egyszer mondani, hogy mi igyekszünk tárgyyszerűek lenni. Néha a tények jók, néha a tények rosszak, ehhez mi nem tudunk igazodni. Egy dolgot tudunk, hogy mi igyekszünk a jó megoldásoknak nagyobb hangsúlyt adni talán mint korábban, és kevésbé a negatívumok kihangsúlyozását megtenni, de a jelentéseinkben egyébként mindegyik megvan, csak úgy gondolom, a kommunikációnkban fontosabb az, hogy ami jó irányú változás, az a példa ragadós legyen. Ennek teremtsük meg a feltételeit, hiszen csak az úgymond büntető, számon kérő szempontokkal nem tud érvényesülni a Számvevőszék, és utána meg az lesz majd a kérdés, amikor mégiscsak intézkedések elmaradása miatt polgármesterek vagy kormányzati tényezők ügyészségi, illetve bírósági eljárásba kerülnek, hogy az ÁSZ kellően gondosan, kellő fokozatosságot érvényesítve kérte-e számon azt a javaslatot, intézkedést, amit a megállapításai kapcsán felépített. Úgy gondolom, ennek a kettő közötti összhangját kell keresnünk.

Ez 2011 júliusa óta egy új jogi környezet, tehát korábban az ÁSZ bátrabban mondhatott bármit – ha úgy tetszik –, ma ennek nagyon súlyos következményei vannak az ellenőrzöttek számára azzal, hogy intézkedési kötelemük van, és ennek elmaradása büntetőjogi fenyegetettséget jelent, nem az ÁSZ-tól, hanem a bíróságokon keresztül, de az ÁSZ állapítja meg. Lehet, hogy ez a korábbihoz képest – ezt talán Kovács Tibornak mondhatnám, de más képviselőknek is – egy kicsit más típusú érzetet kelthet a képviselőkben, hiszen ehhez nekünk az új törvényi keretekhez igazodó, jogilag is stabil javaslati rendszert kell építenünk, amelyet értékelni tudunk, elmaradása esetén számon is tudunk kérni. Ez egy nagyon komoly új felelősségi kör, és lehet, hogy picit más hangsúlyokat jelenít meg, másrészt – mondom – a világ haladt előre, tehát ami a '90-es években jó volt, az már 2010 után nem; a 2008-as válság után egy új államberendezkedési felfogás terjed el a számvevőszékek nemzetközi standardjain keresztül a világban is. Úgy gondolom, ebben Magyarországnak nincs miért szégyenkeznie, ebben elég progresszív, előremutató törvényi kereteket teremtett meg, amit még egyszer meg szeretnék köszönni mindenkinek.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Most a határozathozatal következik, két határozathozatalunk van, először az Állami Számvevőszék szakmai tevékenységéről szóló beszámoló általános vitára való alkalmasságáról döntünk. Aki ezt támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság 22 igen szavazattal támogatta. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság az általános vitára való alkalmasságot támogatta.

Az Állami Számvevőszék 2011. évi tevékenységéről szóló beszámoló kapcsán a számvevőszéki bizottság határozatáról is döntenünk kell. Aki annak az általános vitára való alkalmasságát támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság ugyanúgy 22 igen szavazattal, gondolom, ugyanannyi tartózkodás mellett... *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett az általános vitára való alkalmasságot a bizottság támogatta.

Köszönöm szépen elnök úrnak a jelenlétet.

A Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alapról, és a szabad nyugdíjpénztár-választás lebonyolításával összefüggő egyes törvénymódosításokról szóló 2010. évi CLIV. törvény módosításáról szóló T/8441. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, ez a Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alapról, és a szabad nyugdíjpénztár-választás lebonyolításával összefüggő egyes törvénymódosításokról szóló 2010. évi CLIV. törvény módosítása.

Itt Lázár János államtitkár úr megbízott engem, hogy képviseljem mint előterjesztő. Ezt csak két mondat erejéig kívánom megtenni a tisztelt bizottság számára. Egyik oldalról nyilvánvaló, hogy a törvényjavaslat alapvető célja nem érinti az alap célját, tehát az adósságcsökkentés céljára lehet egyébként csak az ezen eszközök bármilyen értékesítéséből befolyt összeget továbbra is felhasználni. Viszont lehetővé teszi, hogy ezeknek a vagyonelemeknek a kezelését vagy adott esetben értékesítését is végezhesse a vagyongekezelő azzal, hogy oda ingyenes átadás történhessen meg. Csak egy praktikus érvet szeretnék felhozni önöknek, például azt, hogy az állam jelenleg mondjuk a MOL-ban lévő részesedését két külön szervezeten keresztül kezeli, illetve tulajdonosi érdekeit képviseli. Azt gondolom, ez nem egy helyes dolog, és nyilvánvaló, hogy több ilyen eset is lehetséges, ezeknek is a rendezett összevezetésére ennek a törvényjavaslatnak az elfogadásával lehetőség nyílik.

A kormányt Zsarnóci Csaba helyettes államtitkár úr képviseli, tisztelettel kérdezem, van-e a kormánynak a javaslattal kapcsolatban véleménye, és ha igen, akkor mi az.

ZSARNÓCI CSABA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Jó napot kívánok! Tárcaálláspontot tudok képviselni, támogatjuk az előterjesztést.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, a bizottság tagjai közül ki támogatja a tárgysorozatba-vételt és az általános vitára való alkalmasságot. *(Szavazás.)* 21 igen szavazat. Ki nem támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 nem szavazat ellenében a bizottság a tárgysorozatba-vételt és az általános vitára való alkalmasságot is támogatta.

Köszönöm szépen.

A megfélemlítéssel és hamis információkkal az állami nyugdíjrendszerbe kényszerített magán-nyugdíjpénztári tagok választási lehetőségének megteremtéséről szóló H/7460. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)

Áttérünk a következő napirendi pontunkra – kérem helyettes államtitkár urat, hogy maradjon, mert ez még őt érinti –, a megfélemlítéssel és hamis információkkal az állami nyugdíjrendszerbe kényszerített magán-nyugdíjpénztári tagok választási lehetőségének megteremtéséről szóló, Molnár Csaba és Szűcs Erika független képviselők által jegyzett határozati javaslat tárgysorozatba-vételéről kellene döntenie a bizottságnak, tekintettel arra, hogy lejárt ennek a Házsabályban előírt eljárási ideje. Ha jól tudom, senki nem képviseli az előterjesztő képviselőket. Ez egyébként nem akadály a bizottsági tárgyalásnak, bár jellemzi, hogy mennyire tartották fontosnak a saját határozati javaslatukat.

Helyettük, ha nem kíván senki megszólalni, akkor kérdezem, hogy a kormánynak vagy a tárcának van-e álláspontja ezzel kapcsolatban, s ha igen, akkor az támogató-e vagy sem.

ZSARNÓCI CSABA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Tárcaálláspont, nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, észrevétel a bizottság tagjai részéről? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a tárgysorozatba-vételt. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság egyhangúlag elutasította.

Köszönöm, most már elengedjük helyettes államtitkár urat.

A privatizációs szerződések környezetvédelmi és természetvédelmi előírásainak a kormány általi felülvizsgálatáról szóló 55/2011. (VI. 29.) OGY határozat módosításáról szóló H/8100. számú határozati javaslat (Módosító javaslat megvitatása)

A következő napirendi pontunk a privatizációs szerződések környezetvédelmi és természetvédelmi előírásainak a kormány általi felülvizsgálatáról szóló országgyűlési határozat módosításáról szóló határozati javaslat. Székács Péter helyettes államtitkár urat, és ha jól tudom, Torma Szilvia főosztályvezető asszonyt kérem, hogy foglaljanak helyet.

Szili Katalin képviselő asszonynak van egyetlenegy módosító indítványa, kérdezem helyettes államtitkár urat, hogy mi ezzel kapcsolatban a kormány vagy a tárca álláspontja.

DR. SZÉKÁCS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
Köszönöm a szót, elnök úr. A tárca álláspontját tudom mondani, a tárca támogatja a módosító indítványt.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel a módosító indítvány kapcsán? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot a bizottság tagjai közül. *(Szavazás.)* 20 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a módosító javaslatot a bizottság támogatta.

Köszönöm szépen, ezzel a napirendi pontot be is fejeztük.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény és a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló T/8274. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

Áttérünk a következő napirendi pontra, a környezet védelmének általános szabályairól szóló, általam jegyzett indítvány, ahol, ha jól tudom, a Vidékfejlesztési Minisztériumot Adamovics Orsolya Krisztina osztályvezető asszony képviseli.

Itt a beadott módosító indítványokból kettő van, amit még nem tárgyaltunk meg, ezek kapcsolódó módosító indítványok.

Az ajánlás 2. pontjában Kiss Sándor képviselő úr módosító indítványa az első, amivel még nem foglalkozott a gazdasági bizottság.

Előterjesztőként azért mondom, hogy nem támogatom, mert ezzel kapcsolatos jogköre egyébként más törvényekben szabályozott módon van az önkormányzatoknak, tehát itt külön nem kell adni meggyőződésem szerint.

Kérdezem, hogy a tárcának vagy a kormánynak van-e ezzel kapcsolatban álláspontja.

ADAMOVICS ORSOLYA KRISZTINA osztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tárcaálláspontot képviselek, és a tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e kérdés, észrevétel a bizottság tagjai részéről? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A következő Lasztovicza Jenő képviselő úr módosító indítványa.

Ezt egyetlen ok miatt nem támogatom, mert azt gondolom, így kidobnánk a fürdővízzel együtt a gyereket is. Tehát nyilvánvaló, hogy ennek a passzusnak egy módosítására van szükség, hogy teljesen tiszta és egyértelmű legyen, hogy nem a vendéglátóhely dolga elindítani az ezzel kapcsolatos hatósági eljárást. Ezért előterjesztőként fogok élni a zárószavazás előtti módosítóval, ami világossá teszi, hogy a területileg illetékes jegyzőnek – amennyiben ma elfogadja az Országgyűlés az egyetlen támogatott módosító indítványt – a dolga, hogy a szakhatósági eljárás megindulását 90 napon belül kezdeményezze. Az, hogy ez mikor zárul le, hát akkor zárul le, amikor lezárul, nyilvánvalóan vannak ennek általános, a Ket.-ben rögzített eljárási szabályai, de ez nem érinti a vonatkozó szórakozóhely működését addig, amíg egyébként a vélemény pró vagy kontra meg nem születik. Ennek megfelelően viszont a teljes eltörlést így nem tudnám támogatni.

Van-e a tárcának ezzel kapcsolatban álláspontja?

ADAMOVICS ORSOLYA KRISZTINA osztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárca álláspontja, hogy nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen sincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Köszönöm szépen osztályvezető asszonynak a jelenlétet.

Egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/8099. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

Áttérünk a legutolsó napirendi pontunkra, ez az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, ahol számtalan módosító indítvány van. Korán engedtem el államtitkár urat, mert most látom, hogy az utolsó pontnál is itt van, de cserébe igyekszünk időt nyerni.

Ha jól látom, csak Herman István képviselő úr adott be módosító indítványt – István aktívnak bizonyult –, ezek nagy része egyébként összefügg egymással. Kérdezem, egységes-e a tárca álláspontja ezekről. Támogató vagy nem támogató mindegyiknél, vagy van-e ebben különbség.

ZSARNÓCI CSABA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Egységesen támogató álláspontot foglaltunk el.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor kérdezem a bizottság tagjait, hogy kíván-e valaki külön dönteni bármelyik módosító indítványról. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, akkor mivel a tárca jelezte, hogy támogatja a módosító indítványokat, kérdezem, hogy bármelyikkel kapcsolatban van-e kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a tárca által is támogatott módosító indítványokat. *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett a bizottság a módosító indítványokat támogatta, és most már tényleg elengedem helyettes államtitkár urat.

Egyebek

Az egyebekben jelezném, hogy szerdán bizottsági ülést tartanánk, értelemszerűen mindenkit kiértésítettem, aki szerepelt a napirendi javaslatban, még vannak, akik ezzel kapcsolatban véglegesen nem jeleztek vissza. Azt gondolom, érdekes és izgalmas bizottsági ülés lesz, kérem a bizottság tagjait, hogy ha lehet, minél nagyobb számban vegyenek részt szerdán, délelőtt 10 óra 30 perckor a 2008-as IMF-megállapodásról és körülményeiről folytatnánk egy, azt gondolom, tanulságos és érdekes beszélgetést itt, a bizottsági ülésen.

Köszönöm szépen, a bizottsági ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 4 perc)

Rogán Antal
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szoltsányi V. Katalin