



Ikt. sz.: GIB/63-1/2012.

GIB-30/2012. sz. ülés
(GIB-121/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**
2012. szeptember 10-én, hétfőn, 11 óra 39 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Magyarország 2013. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló T/677. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	5
<i>A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról szóló T/7669. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	7
<i>A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény és a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló T/8274. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)</i>	8
<i>Rogán Antal (Fidesz) szóbeli kiegészítése előterjesztőként</i>	8
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	9
<i>Határozathozatal</i>	10
<i>A kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló T/7954. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	11
<i>A munkahelyvédelmi akciótervben foglaltak megvalósítása érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/7955. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	11
<i>Pleschinger Gyula államtitkár (NGM) szóbeli kiegészítése</i>	11
<i>Hozzászólások</i>	13
<i>Határozathozatal</i>	17
<i>Egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/8099. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	17
<i>Zsarnóci Csaba helyettes államtitkár (NGM) szóbeli kiegészítése</i>	17
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	18
<i>Határozathozatal</i>	19

Napirendi javaslat

1. A Magyarország 2013. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7677. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
2. A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7669. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
3. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény és a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8274. szám)
(Rogán Antal (Fidesz) és Dr. Aradszki András (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
4. A kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló törvényjavaslat (T/7954. szám)
(Általános vita)
5. A munkahelyvédelmi akciótervben foglaltak megvalósítása érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7955. szám)
(Általános vita)
6. Egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8099. szám)
(Általános vita)
7. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Koszorús László (Fidesz), a bizottság alelnöke

Kovács Tibor (MSZP), a bizottság alelnöke

Bencsik János (Fidesz)

Dióssi Csaba (Fidesz)

Dr. György István (Fidesz)

Herman István Ervin (Fidesz)

Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)

Manninger Jenő (Fidesz)

Márton Attila (Fidesz)

Dr. Mengyi Roland (Fidesz)

Riz Gábor (Fidesz)

Riz Levente (Fidesz)

Román István (Fidesz)

Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)

Vantara Gyula (Fidesz)

Dr. Seszták Miklós (KDNP)

Hegedűs Tamás (Jobbik)

Schön Péter (Jobbik)

Dr. Lenhardt Balázs (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Volner János (Jobbik) Hegedűs Tamásnak (Jobbik)

Dr. György István (Fidesz) megérkezéséig Koszorús Lászlónak (Fidesz)

Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz) megérkezéséig Herman István Ervinnek (Fidesz)

Manninger Jenő (Fidesz) megérkezéséig Márton Attilának (Fidesz)

Riz Levente (Fidesz) megérkezéséig Riz Gábornak (Fidesz)

Wintermantel Zsolt (Fidesz) Vantara Gyulának (Fidesz)

Dr. Aradszki András (KDNP) dr. Seszták Miklósnek (KDNP)

Dr. Baja Ferenc (MSZP) Kovács Tibornak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Kandrács Csaba István helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Parászka Viola osztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium)

Pleschinger Gyula államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Zsarnóci Csaba helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 39 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelettel üdvözlöm a bizottság tagjait így az új, mondhatni őszi évad első gazdasági bizottsági ülésén, bele is vágnánk a mai munkába. Nyilvánvaló, hogy megvagyunk, a bizottság határozatképessége biztosítva van.

Először is a napirend megállapításába vágnánk bele, a kiküldött napirendi javaslatot változatlan formában fenntartom, egy kiegészítéssel, ez pont a saját javaslatom, ami a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény módosítása mint önálló indítvány, ahol tárgysorozatba-vételről és egyben általános vitára való alkalmasságról kell dönten. Kérdezném, hogy ezzel a kiegészítéssel együtt a napirendhez a bizottság tagjai közül bárkinek van-e kérdése vagy észrevétele. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy nincs, akkor kérdezem, ki támogatja a napirendet. *(Szavazás.)* A bizottság a napirendi javaslatot egyhangúlag elfogadta.

A Magyarország 2013. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló T/677. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

Bele is kezdenénk az első napirendi pontba, ez Magyarország 2013. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, ahol a módosító javaslatok megvitatása szerepel napirenden. Tisztelettel köszöntöm Kandrács Csaba helyettes államtitkár urat a Nemzetgazdasági Minisztériumból, és kérném, hogy mindenki vegye kézhez az ajánlást.

Az 1. ajánlasi pont rögtön Menczer Erzsébet képviselő asszony módosító indítványa. Kérdezem, hogy kormány- vagy tárcaálláspon van.

DR. KANDRÁCS CSABA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormányálláspon tudok mondani.

ELNÖK: Tehát kormányálláspon van, akkor kérdezem a kormány állásponját.

DR. KANDRÁCS CSABA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány állásponja, hogy az ajánlasi pont első felét támogathatónak ítélnék meg, a második felét viszont nem. Tehát összességében a kormány állásponja nem. Ugyanakkor, ha a képviselő asszony kapcsolódó módosító indítványként benyújtja, akkor a kormány az első felét támogatni tudja.

ELNÖK: Világos, köszönöm szépen. Tehát ebben a formában nem, ha lefeleződik a módosító indítvány, akkor viszont igen. Kérdezem, van-e a módosítóval kapcsolatban kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy nincs, akkor kérdezem, ki támogatja a módosító javaslatot, melyet a kormány nem támogatott. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A következő Szilágyi Péter és Karácsony Gergely módosító indítványa a 2. ajánlasi pontban. A kormány állásponja?

DR. KANDRÁCS CSABA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy nincs. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító indítványt, melyet a kormány támogatott. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 3. ajánlási pontban szintén Szilágyi Péter és Karácsony Gergely javaslata következik.

DR. KANDRÁCS CSABA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Nincs, az LMP képviselője, Scheiring Gábor sajnos az őszi évadot is úgy kezdi, hogy nincs jelen a bizottsági ülésen, ami persze nem okoz számunkra meglepetést.

Kérdezem tehát, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító indítványt. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 4. ajánlási pontban Szilágyi Péter és Karácsony Gergely javaslatáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. KANDRÁCS CSABA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság többségi álláspontja támogató ebben a tekintetben, tehát 18 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás mellett a bizottság támogatta a módosító indítványt.

Az 5. ajánlási pontban ismét Szilágyi Péter és Karácsony Gergely javaslata szerepel.

DR. KANDRÁCS CSABA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen sincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 6. ajánlási pontban Nyikos László képviselő úr módosító indítványa következik.

DR. KANDRÁCS CSABA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 6 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 7. ajánlási pontban Berényi László képviselő úr módosító indítványa következik.

DR. KANDRÁCS CSABA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ez megint olyan, mint az 1. pont volt, az Áht. 84. §-ával kapcsolatos javaslatokat nem támogatja a kormány, a 111. § (1) bekezdéssel kapcsolatban támogatná a kormány. Összességében nem támogatja, ha kapcsolódó módosító indítványként benyújtják, akkor a kormány valószínűleg támogatni fogja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot a bizottság tagjai közül. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen nincs, úgyhogy ennek megfelelően a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Ezzel az ajánlási pontok és egyben a napirendi pont végére értünk.

A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról szóló T/7669. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

A következő napirendi pontunk a gazdasági stabilitásról szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat módosító javaslatainak a megvitatása, itt is kérem, hogy mindenki vegye kézhez az ajánlást.

Az 1. ajánlási pont Volner János alelnök úr módosító indítványa. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. KANDRÁCS CSABA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 6 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 2. pontban Scheiring Gábor képviselő úr módosító indítványa következik.

DR. KANDRÁCS CSABA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 3. ajánlási pontban Szekeres Imre és Józsa István javaslata következik. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. KANDRÁCS CSABA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 6 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 4. ajánlási pontban Nyikos László módosító indítványa következik.

DR. KANDRÁCS CSABA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* 6 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Az 5. ajánlási pontban Szekeres Imre és Józsa István javaslata következik.

DR. KANDRÁCS CSABA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 6. ajánlási pontban szintén Szekeres Imre és Józsa István javaslata következik.

DR. KANDRÁCS CSABA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Ezzel, ha jól látom, a napirendi pont végére értünk, köszönöm szépen helyettes államtitkár úrnak a jelenlétet.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény és a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló T/8274. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)

Áttérünk a következő napirendi pontunk tárgyalására, amely nem más, mint a környezet védelmének általános szabályairól szóló, általam benyújtott törvényjavaslat. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e valakinek kifogása az ellen, ha esetleg előterjesztőként vezetem a vitát, vagy adjam át az elnöklést Koszorús László alelnök úrnak. *(Nincs ellenvetés.)* Úgy látom, nincs ez ellen kifogás.

A kormányt, ha jól látom, Rácz András helyettes államtitkár úr kellene hogy képviselje a Vidékfejlesztési Minisztériumtól, nem tudom, jelen van-e. Tőlem elhalaszthatjuk a bizottsági ülés végére, ez nekem nem kardinális kérdés. Mivel nem érkezett meg helyettes államtitkár úr, akkor kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy hozzájárulnak-e ahhoz, hogy a végére áttesszük ezt a napirendi pontot, bár elvileg a kormány képviselőinek a hiánya nem akadályozza meg a tárgyalást, ezért szerintem inkább essünk át rajta.

Rogán Antal (Fidesz) szóbeli kiegészítése előterjesztőként

Annyit szeretnék elmondani ez ügyben, hogy a környezet védelmének a szabályairól szóló törvénymódosítás két témáról szól, a kereskedelemről és a környezetvédelemről. A környezetvédelem szempontjából csak bővíti az önkormányzatok hatáskörét abban a tekintetben, hogy megállapíthatnak egyébként részletszabályokat alapvetően a zajterhelésre nézve, illetve itt van még egy fontos téma, hogy nem csak azt a zöldfelületre vonatkozó szabályt alkothatják meg, ami közterületen van, hanem például meghatározhatnak olyan védett zöldfelületeket, amelyek adott esetben magánterületen vannak. Az, hogy a világörökségi területre vonatkozóan határozza meg a törvényjavaslatban, nem véletlen, mert ez az a szabály, amelyik mondjuk akkor léphet életbe, hogyha – tételezzük fel – a Várban vagy a Belvárosban mondjuk egy templomkertben vagy adott esetben egy magánház kertjében egy ősfát megpróbálnak kivágni, akkor erre vonatkozóan legyen legalább egy engedélyezési eljárás. Ma ilyen nincs, tehát erre ad felhatalmazást.

A harmadik része egész egyszerűen arról szól, hogy azon szórakozóhelyek tekintetében, amelyeket klasszikusan nightkluboknak szokás hívni, rendőrhatalósági engedélyhez köti az engedély kiadását. Ma ugyanis semmilyen kontroll nincs e fölött, és ne felejtjük el, hogy – egyébként helyesen – a vendéglátóhelyek ellenőrzését jelentős módon megkönnyítette a parlament. Tehát ott nincsenek mindenféle megkötések, viszont ebbe így beleestek a nightklubok is, amelyek gombaszerű elszaporodásnak indulhatnak, ha egyébként nincs korlátozás. Azt gondolom, ebből a szempontból ott egyetlen helyes korlátozás lehetséges, az pedig alapvetően egy rendőrhatalósági szempontú mérlegelés, bár őszintén megmondom, világörökségi területen ennek egyáltalán nem vagyok híve, de azt majd a rendőrhatalóság eldönti, hogy biztonsági szempontból melyik működését tartja indokoltnak

vagy sem, de e nélkül ilyen típusú engedély kiadását, illetve fenntartását nem tartom indokoltnak. Egész egyszerűen ezeket foglaltam össze egy törvényjavaslatba.

Van-e a törvényjavaslattal kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? *(Jelzésre.)* Alelnök úr, parancsoljon!

Hozzászólások, reflexiók

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Nem volt egyértelműen időnk áttanulmányozni ezt az indítványt, de az elmondottak alapján mindenképpen van aggály a javaslattal kapcsolatban. Azt nem értettem egyértelműen, amit elmondott elnök úr, hogy az önkormányzat majd magánterületen hoz olyan helyi jogszabályt, hogy korlátozza a tulajdonos jogait. Mert azt elég érdekesnek tartanám, ha van mondjuk egy településen egy kiserdő, ami egy magántulajdonos tulajdonában van, amire – gondolom – az erdőgazdálkodásról szóló jogszabály vonatkozik, akkor az önkormányzat ezt a jogszabályt úgymond felülírhatja egy helyi rendelettel, hogy korlátozza a tulajdonos jogait. Ezt aggályosnak tartom, megmondom őszintén.

A kezdeményezés többi részét pedig azért nem értem, hogy milyen társadalmi problémát okozott eddig az, hogy nem volt ilyen előírás mondjuk a szmogriadóra vonatkozóan. Vagy ha volt, az nem volt kellőképpen pontos, vagy egyáltalán mi indokolja ennek az elfogadását? Mert ezt azért nem értettem.

Tehát nekünk vannak azért aggályaink ezzel a kezdeményezéssel kapcsolatban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Röviden reagálhatok, alelnök úr. Szerintem az első aggályára választ ad a 2. pont, olvassa végig. A települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben más törvény hatálya alá nem tartozó egyes fás szárú növények védelme érdekében hozhat korlátozó intézkedéseket. Magyarul az ön által említett példa irreleváns ebből a szempontból, csak végig kell olvasni. *(A Vidékfejlesztési Minisztérium képviselői megérkeznek.)*

Ami pedig a szmogot illeti, az azért van itt benne, mert azt a rendelkezést módosítjuk, amelyiknek ez eddig része volt, és a számozás változik, de a szmogriadóra vonatkozóan semmilyen hatásköri változás nincsen, csak addig az a 3. pont volt, most 4. pont lett, ezért kellett beleírni. Elé kerül be egy új bekezdés, tehát azt kell mondjam, hogy a másodikra vonatkozó észrevétele is ebből a szempontból teljesen irreleváns.

Úgyhogy, ha csak ezek a problémák, akkor szerintem nyugodtan támogathatja a törvényjavaslatot.

Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, a tárca képviselőjének is szót adnék.

PARÁSZKA VIOLA osztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. A kormánynak nem volt alkalma megtárgyalni a törvénytervezetet, ezért a Vidékfejlesztési Minisztérium álláspontját tudom elmondani, és azt is a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény módosítását érintő részek vonatkozásában.

A Vidékfejlesztési Minisztérium az indítványt összességében nem támogatja. Ennek az az indoka, hogy az indítvány javaslatot tesz az 1995. évi LIII. törvény 48. § (1) bekezdésének módosítására olyan irányban, amely szerint a továbbiakban a kerületi önkormányzatoknak lenne lehetősége a zajvédelmi rendeletek megalkotására. A helyi zajvédelmi rendeletek keretei gyakorlatilag a magánszemélyek háztartási tevékenységeit kielégítő tevékenységekre, illetve a közterületi rendezvényekkel összefüggő zajvédelmi szabályokra terjednek ki.

Ebbe a körbe a közterületi rendezvények zajvédelmi szabályainak megalkotása jelent problémát, hiszen a tárcának az az álláspontja, hogy ezt a főváros szintjén egységesen kellene kezelni. A zaj nem áll meg a kerületek határán, elsősorban közterületi rendezvények vonatkozásában nem, és előfordulhat, hogy vannak olyan rendezvények, amelyek több kerületben valósulnak meg. Idetartozhat például – hogy mondjak egy példát – a Budapest Parádé, tehát az olyan jellegű rendezvények, ahol a résztvevők egy bizonyos közterületen felvonulnak vagy átvonulnak. Ezért a tárcánk azt gondolja, hogy ezen a téren a Fővárosi Önkormányzatnak egységesen kellene szabályoznia a zajvédelmi szabályokat.

Egyéb vonatkozásban egyébként az indítványt támogathatónak tartanánk. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt nem tudom, hogy főosztályvezető asszony a miniszter úrral is egyeztetett-e ebben a tekintetben. Én azért hadd kérdezek vissza a nagyszerű álláspontjukat tekintve. Akkor mit gondolnak, miért sikerült előállnia a fővárosban annak a rendkívül buta helyzetnek, hogy előfordult egy rendezvény a fővárosnak egyébként a tulajdonában lévő Műjégpályán, amelyiktől a fél város nem tudott aludni? Erre vonatkozóan semmilyen szabályozás nem volt, mert a fővárosnak ilyen szabályozása – tekintettel arra, hogy az illetékességi területén van – soha nem született meg. Viszont a kerületi szabályozás nem tudott megszületni, mert erre vonatkozóan nem volt a kerületi képviselő-testületeknek felhatalmazása.

Azt gondolom, ennek csak az az egyetlen működőképes módja van, hogy ha megszületik ez a szabály. A fővárosnak évek óta lehetősége volt arra, hogy ilyen szabályokat megalkosson. Nem alkotta meg sosem. Ehhez képest botrányosnál botrányosabb helyzetek állnak elő. A Budapest Parádéra vonatkozó résszel inkább nem foglalkoznék, ha megengedi, csak az illem tart vissza attól, hogy minősítsem ezt a típusú érvelést. De a Műjégpályára vonatkozó rendezvénynél azért felhívnám a figyelmüket arra, hogy a fél várost érintő botrány volt azért, mert nem volt olyan szabály, amely alapján azt egyébként korlátozni lehetett volna. Holott azt gondolom, minden normális városban, a legkisebb településen is léteznek ilyen típusú szabályok, pontosan azért, hogy a lakók életét semmi ne zavarja. Ezért javasoltam ezt a módosítást, és azt gondolom, ha valahol nem élnek vele, akkor arra a helyre kell tenni, ahol meg szeretnének élni vele.

Van-e még más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem a kormány képviselőjét, hogy kíván-e reagálni.

PARÁSZKA VIOLA osztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem kívánok reagálni.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor a tárgysorozatba-vételről és az általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk. Kérdezem a bizottság tagjait, ki támogatja a tárgysorozatba-vételt és az általános vitára való alkalmasságot, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy ezt többségi szavazással, nevezetesen, ha jól látom, 21 igen szavazattal támogatta, köszönöm szépen.

A kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló T/7954. számú törvényjavaslat (Általános vita)

A munkahelyvédelmi akciótervben foglaltak megvalósítása érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/7955. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Áttérünk a következő napirendi pontunkra. A 4. napirendi pontunk következik, ami a kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló törvényjavaslat. Szeretnék egy olyan észrevétellel élni, amivel egyébként a Fidesz képviselőcsoportja ma a holnapi parlamenti ülésre vonatkozóan is él. A 4. és az 5. napirendi pont összetartozik egymással, bár a kormány külön nyújtotta be. Tehát a kisadózókra vonatkozó törvényjavaslat a munkahelyvédelmi akcióterv része, míg a munkahelyvédelmi akciótervben foglaltak megvalósítására vonatkozó mindent magában foglal, ami nem a kisvállalati adó és a kisadózók, ezért kérdezem a bizottság tagjait, hogy hozzájárulnának-e esetleg a két törvényjavaslat együttes általános vitájához. Van-e ezzel kapcsolatban kifogás? *(Kovács Tibor: Igen.)* Parancsoljon, alelnök úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): A kormány külön nyújtotta be a javaslatot, a bizottság eredetileg kiküldött napirendjén is külön szerepel a két javaslat tárgyalása. Az, hogy a kormánytöbbség majd kezdeményezi a plenáris ülésen – és nyilván meg fogják szavazni –, hogy egyszerre történjen a két javaslat általános vitája, az egy dolog. Most még ez a döntés nem született meg, tehát itt a bizottságnak külön-külön kell ezt a tárgyalást lefolytatnia, és ha van többségi és kisebbségi álláspont a kérdésben, akkor nem tudom, hogy azt hogyan bonyolítjuk le, ha dönt a bizottság arról, hogy például a két kisebbségi vélemény külön-külön hangzik el, akkor ennek hogyan teszünk eleget akkor, ha a kormánytöbbség elfogadja a parlamentben, hogy összevontan kerüljön általános vitára a két javaslat.

ELNÖK: Tekintettel arra, hogy van ilyen javaslat a Ház előtt, ráadásul a többségi frakciók részéről, ezért, ha jól tudom, a Ház vezetése külön kérte a törvényjavaslatot tárgyaló bizottságokat, hogy erre tekintettel gondoljanak arra, hogy esetleg együttesen állítanak kisebbségi és többségi előadót a két témakörben. Tehát nincs semmi akadálya annak, hogy egyébként mi is így tegyük meg. Természetesen attól, hogy együttes általános vita van, a döntést még külön fogjuk meghozni a két javaslat kapcsán. Tehát ha valakinek egyiknél támogató a véleménye, a másiknál elutasító, akkor ezt bátran tudja a döntés kapcsán gyakorolni.

Én mindenképpen arra tennék majd javaslatot a bizottságnak, hogy többségi és kisebbségi előadót a két témánál együttesen állítson, de természetesen dönthet a bizottság másként.

Amennyiben nincs további vélemény, tekintettel arra, hogy Hárszabály nem korlátozza a jogunkat, hogy a tárgyalást együttesen folytassuk le, ezért – mivel tettem erre irányuló javaslatot – kérdezem a bizottság tagjait, hogy hozzájárulnak-e ahhoz, hogy az említett 4. és 5. napirendi pontunkban szereplő javaslatok együttes általános vitáját folytassa le a bizottság. Aki ehhez hozzájárul, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, a bizottság 21 igen szavazattal meg is tette, akkor ennek megfelelően szeretném megkérni Pleschinger államtitkár urat, hogy a két napirendi pontra vonatkozóan együttesen mondja el a szóbeli kiegészítését. Parancsoljon!

Pleschinger Gyula államtitkár (NGM) szóbeli kiegészítése

PLESCHINGER GYULA államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a megértést

is, mi is ezt javasoltuk volna, hiszen a két törvényjavaslat csak jogtechnikai okokból került szétválasztásra, és azt gondolom, egészében így tényleg logikusabb és érthetőbb a dolog.

Tehát a munkahelyek megőrzése és a foglalkoztatás bővítése érdekében a kormány egy tíz pontból álló foglalkoztatáserősítő programot dolgozott ki. A program megvalósításához szükséges jogszabály-módosítási javaslatokat két számon, a T/7954. számon a kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló, valamint T/7955. számon a munkahelyvédelmi akciótervben foglaltak megvalósítása érdekében szükséges egyes törvények módosításáról címmel nyújtotta be 2012. július 10-én az Országgyűlés elé.

A tíz pont pedig a következő: a 25 év alatti munkavállalók foglalkoztatásának a költségcsökkentése – itt körülbelül 250 ezer munkavállalóról van szó –, valamennyi 25 év alatti munkavállaló bruttó bére után 100 ezer forintos határig a munkáltatói teher, a szociális hozzájárulási adó és a szakképzési hozzájárulás mértéke 28,5 százalékról 14 százalékra csökken.

Ugyanez a helyzet az 55 év feletti munkavállalók foglalkoztatásánál – ez körülbelül 500 ezer főt érint –, tehát valamennyi 55 év feletti munkavállaló bruttó bére után 100 ezer forintig a munkáltatói teher 28,5 százalékról 14 százalékra csökken.

A képzettséget nem igénylő, egyszerű munkakörben foglalkoztatottak számára – ez körülbelül 250 ezer fő – a bruttó bér után, 100 ezer forintos bérig szintén 28,5 százalékról 14 százalékra csökken a munkáltatói teher.

A tartósan munkanélküliek elhelyezkedését segítő munkabéreköltség-csökkentés esetén – az érintettek száma körülbelül 30 ezer fő – az elhelyezkedést követő két évben a tartós, 6 hónapot meghaladó munkanélküliséget követően elhelyezkedő munkavállaló bruttó bére után – megint csak 100 ezer forintos határig – a munkáltatói teher mértéke az első két évben 0 százalék, a harmadik évben pedig a 28,5 százalék helyett 14 százalék.

Ugyanez a helyzet a kisgyermekes édesanyák elhelyezkedése esetén – szintén 30 ezer főről lehet szó – az elhelyezkedést követő első két évben, szintén 100 ezer forintos határig a munkáltatói teher mértéke 0 százalék, a harmadik évben pedig 14 százalék.

Ezután a kisadózók adminisztrációs és adóterheinek csökkentését célzó javaslat – itt körülbelül 410 ezer fős az érintett adózói kör –, a kisadózó vállalkozások tételes adójának választására a legkisebb, a 6 millió forint alatti árbevételű mikrovállalkozások jogosultak, akik számára ez az egyszerű, ugyanakkor kijátszhatatlan adózási mód mind adminisztrációs, mind anyagi szempontból tehercsökkenést jelent. Az új tételes adót a 6 millió forint alatti árbevételű egyéni vállalkozók, betéti társaságok és közkereseti társaságok választhatják.

Az új adónem mértéke a főállású kisadózó után – aki a vállalkozás tevékenységében közreműködő olyan magánszemély, aki nem nyugdíjas és máshol jogviszonyban sem biztosított – havi 50 ezer forint, a főállásúnak nem tekinthető kisadózó magánszemélyek után havi 25 ezer forint, mely kiváltja a társasági adót, személyi jövedelemadót, a járulékokat és a szociális hozzájárulási adót.

Egy következő könnyítés a kisvállalatok adója – itt körülbelül 2-300 ezer az érintett vállalkozások száma –, a kisvállalati adó bevezetése a több mint 800 ezer főt foglalkoztató kisvállalati szektor munkaerő-piaci szerepének növelését célozza. Ezt a foglalkoztatáserősítő adózási módot az 1-25 főt foglalkoztató kisvállalatok választhatják. Az új adó alapja a kisvállalatok nyereségének és az általa foglalkoztatottak bérköltségének összege, mértéke 16 százalék. Az adó megfizetésével a vállalkozás mentesül a nyereségét terhelő társasági adó és a bérek után fizetendő közterhek megfizetése alól. Az új adónem lényeges segítséget jelenthet a több munkavállalót foglalkoztató vállalkozások számára, hiszen a bérek után is fizetendő kisvállalati adó mértéke 16 százalék, szemben az általánosan 27 százalékos mértékű szociális hozzájárulási adóval.

Számos vállalkozás, kisvállalkozás számára problémát okozott az általános forgalmi adónak az a korábbi szabályozása, miszerint az általános forgalmi adó fizetése a teljesítéskor vált esedékessé. Itt a pénzforgalmi elszámolás szabályai alapján az eladónak adófizetési kötelezettsége csak akkor keletkezik, amikor az ellenértéket a vevőtől megkapta, a vevő pedig az áfalevonás jogát csak akkor gyakorolhatja, ha az ellenértéket megfizette.

Az új szabályozás azon kisvállalkozók vagy a kisvállalkozói minősítés kritériumainak megfelelő vállalkozók esetén választható, melyek éves árbevétele az 500 ezer eurót – ez körülbelül 125 millió forint – nem haladja meg, választása esetén a kisvállalkozónak az áfát teljes pénzforgalmi szemléletben kell elszámolnia, amellett, hogy a fentiekben bemutatottak szerint az általuk teljesített ügyletek vonatkozásában az áfafizetési kötelezettség és a beszerzői áfalevonási jog is az ügyletek pénzügyi rendezésével egy időben keletkezik. A kisvállalkozó a beszerzések áfáját is pénzforgalmi szemléletben kezeli, vagyis akkor vonhatja le, ha a szállítónak az ellenértéket megfizette.

További könnyebbséget jelenthet a kisvállalkozások számára a devizaárfolyam-veszteségek miatt nehéz helyzetbe került vállalkozások megsegítése, melynek lényege, hogy 2012-2013. években a cégeknek tőkehelyzetük megítélésénél nem kell beszámítaniuk a devizaárfolyamok változásából származó veszteségüket, így azoknak a cégeknek, melyek csak a kedvezőtlen árfolyammozgások miatt szenvedtek el átmeneti tőkevesztést, nem kell azonnal visszapótolniuk az elveszett saját tőkéjüket. Ezen túlmenően a jövőben nem csak a beruházási jellegű devizahitel-árfolyam veszteségét lehet elhatárolni a későbbi évekre, hanem a forgóeszközhitelüket is, hiszen nagyon sok vállalkozás ilyen jellegű hitelekkel és kölcsönökkel működik.

Végül egy apró egyszerűsítés a házipénztárra vonatkozó adminisztrációval kapcsolatosan. Tavaly jelentősen emelkedett a házipénztári készpénz záróállományának átlagos mértékére vonatkozó korlát, de a szabályozás még így is jelentős adminisztrációt követel meg a vállalkozásoktól, ezért annak a teljes egészében való megszüntetését javasoljuk.

Köszönöm szépen a figyelmet, és kérjük a javaslatok támogatását.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai részéről van-e kérdés vagy észrevétel. *(Jelzésre.)* Úgy látom, alelnök úr, parancsoljon.

Hozzászólások

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Előzetesen azt kell mondanom, hogy a kisadózó vállalkozásokra vonatkozó szabályozást támogatni fogjuk, mert vannak olyan elemei, amelyek fontosak a gazdasági társaságok szempontjából, ugyanakkor összességében vannak aggályaink és fenntartásaink az egész csomaggal kapcsolatban, amit a kormánypárti frakció, illetve a miniszterelnök meghirdetett. Korábban is hirdette már a Fidesz, hogy megvédi a nyugdíjakat, aztán utána ellopta 3 millió állampolgár nyugdíjra vonatkozó megtakarításait, aztán azt ígérték, hogy beindítják a gazdaságot, aztán most meg itt van a gazdasági visszaesés, ehelyett gyakorlatilag pontosan az ellenkezője történik mindig annak, amit ígérnek. Nyilvánvalóan látszik, hogy – ez mindkét jogszabályra, tervezetre igaz –, hogy semmilyen tekintetben nem járul hozzá új munkahely teremtéséhez, illetve a beruházások növekedéséhez, beruházások nélkül viszont nincs új foglalkoztatás és nincs új munkahely.

Aggályos a tekintetben is, hogy a munkaadóknak érzékelhető kedvezményeket nyújt ez a szabályozás, de a munkavállalót semmilyen értelemben és semmilyen módon nem segíti a munkahely megkeresésében, ha elveszítette az állását. Mire gondolok? Arra, hogy ezeknek a munkavállalóknak az átképzését, szakképzését, továbbképzését semmilyen módon nem

ösztönzi, és nyilvánvalóan a korábbi jogszabályok sem, amelyeket az elmúlt időszakban megváltoztattak.

Összességében azért van részben fenntartásunk a javaslattal kapcsolatban, mert nem látjuk azt, hogy hogyan lesz ebből egymillió munkahely, ha nem egymillió, akkor 400 ezer, de ha nem 400 ezer, akkor 100 ezer egy ciklus alatt, vagy ha nem 100 ezer, akkor legalább 50 ezer, mert erre semmilyen garanciát nem látunk. Sajnálatosan ez sem nyújt garanciát, hogy valóban megmaradnak ezek a munkahelyek. Ez nyilvánvalóan a munkaadó szándékától függ, hogy ő azt a pénzt, amit ezáltal megtakarít, zsebre rakja, vagy pedig visszaforgatja a gazdasági társaságába, vállalkozásába. Ezt nyilvánvalóan akkor fogja megtenni, ha a piacai, lehetőségei növekednek, és akkor fogja fejleszteni a vállalkozását, és ha marad a zsebben egy kicsit több pénz, akkor azt köszöni, de azért ilyen értelemben nem fogja kockáztatni.

Tehát összességében a kisadókra vonatkozó szabályozást támogathatónak tartjuk, a másik kezdeményezést, a munkahelyvédelmi akciótervet viszont tartózkodással, mert hiszen számos elemét problematikusnak látjuk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Herman István képviselő úr!

HERMAN ISTVÁN ERVIN (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Kovács úr véleményét abszolút nem tudom méltányolni mint a gazdasági bizottság tagja és úgy is, mint a Heves Megyei Kereskedelmi és Iparkamara kézműves alelnöke. A vállalkozók már nagyon várták, hogy olyan intézkedési csomag kerüljön a törvényhozás elé, amely az ő terheiket csökkenti. Kovács úr, úgy is lehet adni, hogy nem veszek el. Ezek az intézkedések pedig pontosan erről szólnak, hogy a terheiket enyhítik és csökkentik.

A magyar kis- és középvállalkozói réteg az összfoglalkoztatottak 71,2 százalékának teremt munkahelyet. A nemzeti jövedelem több mint 50 százalékát ez a kkv-szektor teremti meg. Ahhoz, hogy ez a kkv-szektor életben maradjon – a nemzet gerincét alkotják –, ez a segítségnyújtás bizony, úgy is mondhatnám, a 24 óra utolsó perceiben keletkezett.

Ez üdvözlendő, bár önök tették volna ezt évekkkel ezelőtt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Van-e még más kérdés vagy hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Csatlakoznék Herman képviselő úr mondandójához annyiban, először is azért, hogy ha már voltak ilyen erős kijelentések, bár nem is feltétlenül a témával összefüggésben. Én azért nagyobb önmérsékletet kérnék alelnök úrtól, elvégre az általuk irányított kormány volt az, amely Magyarországon munkahelyteremtés ügyében azt produkálta, hogy 8 év alatt a duplájára növelte munkanélküliséget, és egyébként a kormányzásuk végére a 2002-es szint alá vitte a foglalkoztatottságot. Tehát azt gondolom, ezek után azt mondani, hogy... *(Kovács Tibor közbeszólása.)* Ez így van, nézze meg, képviselő úr, a munkanélküli is stimmel, és a 2002-es szint alá süllyedt foglalkoztatottság is.

Ehhez képest azóta a foglalkoztatottság emelkedik, és a munkanélküliek számát illetően alapvetően csak kismértékű csökkenés van, tehát stagnál ez a szám, de a kormánynak éppen elég küzdelme van azzal, hogy lehetőleg ezeket a makrogazdálkodási adatokat javítsa.

Szerintem van két nagyon komoly filozófiai különbség is egyébként a két kormány megközelítése között. Hadd emlékeztessem önöket arra, hogy 2009-ben önök azért csináltak járulékcsökkenést az egészségügyi járulékkal kapcsolatban, aminek az lett az eredménye, hogy jó kis lyuk keletkezett egyébként az egészségügyi kasszában. De tekintettel arra, hogy ez egy általános és nem egy célzott járulékcsökkenés volt, ennek az lett az eredménye, hogy abból aztán tényleg nem lett semmilyen munkahely. Abban az időszakban, amikor önök ezt megcsinálták, akkor volt a legmélyebb a gazdasági visszaesés Magyarországon, és a nagy foglalkoztatók megköszönték szépen, és ahogy ön mondta, zsebre is tették ezt az ominózus

járulékcsoökkentést. Pontosan azért, mert ez semmilyen, egyébként valóban problémás rétegnek nem segített.

Ehhez képest az, ami itt a munkahelyvédelmi akciótervben le van írva, egy célzott járulékcsoökkentés, azokat a rétegeket célozza meg, ahol egyébként tudvalevő, hogy a magyarországi foglalkoztatottsági szint az Európai Unió átlagánál rosszabb. Merthogy rosszabb a foglalkoztatás Magyarországon az Európai Unió átlagához képest a képesítéssel nem rendelkező fizikai dolgozóknál, rosszabb a nőknél, rosszabb a pályakezdő fiataloknál, és egyébként valamivel rosszabb az 55 év felettiéknél, ahol mondjuk leginkább ténylegesen a munkahely megvédésére kell helyezni a hangsúlyt. Ezért célozza meg a célzott járulékcsoökkentés ezeket a csoportokat, hogy az ő foglalkoztatásukat javítani tudja, illetve az ő foglalkoztatásuk költségét alacsonyabbra vigye, és én azért itt nem becsülném le a munkahelyvédelmi szempontokat sem.

Van egy másik nagyon fontos filozófiai különbség közöttünk. Önök mindig arról beszélnek, hogy a beruházásokat kell támogatni – néha nem egészen értem, hogy milyen eszköztárral –, mi ehhez képest azt gondoljuk, hogy úgy általában nem lehet beruházásokat támogatni, a vállalkozásokat kell támogatni, amelyek esetleg hajlandók beruházni. Mert valóban ők fogják eldönteni, hogy egyébként ezt a pénzt mire fogják fordítani, és ezért vannak azok az adójavaslatok, amelyeket persze örülök, hogy önök is támogatnak, amelyek a kisadózók tételes adójára, illetve a kisvállalati adóra vonatkoznak. Kifejezetten a magyar kis- és középvállalkozói réteget próbáljuk az adózás egyszerűsítése és az adóterek csökkentése szempontjából is helyzetbe hozni, ez egyébként a kormány azon politikájának a folytatása, ami például a társasági nyereségadónak a sávcsökkentését foglalta magában, mint 2010-ben meghozott intézkedés.

Tehát azt gondolom, ezeknek van egy határozott logikája, ami a munkahelyek megvédése és a munkahelyteremtés irányába mutat, és nem véletlen, hogy munkahelyvédelmi akciótervnek hívták ezeket a pontokat összefoglalásképpen, pontosan azért, mert mi ma a munkahelyteremtés mellett azért a munkahelyek megvédését is fontosnak tartjuk. Ne felejtjük el, Európában az elmúlt egy esztendőnek az lett az eredménye, hogy csökkent vagy csökkenő tendenciát mutat a foglalkoztatás, ez hosszú-hosszú évek trendjét törte meg az Európai Unióban az EU-27 átlagában, ehhez képest Magyarországon ez a trend nem következett be, és most mindent meg kell tenni azért, hogy az európai trend Magyarországra ne is szivároghjon át, és szerintünk a munkahelyvédelmi akcióterv pontjai, ez a két törvényjavaslat ezt a célt hatékonyan tudja szolgálni.

Alelnök úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Az az állítás, hogy a foglalkoztatottak száma az előző kormány idején a felére csökkent, abszolút nem állja meg a helyét.

ELNÖK: Nem ezt mondtam, alelnök úr. Azt mondtam, hogy a 2002-es szint alá csökkent az önök kormányzásának a végére a foglalkoztatási szint, és a munkanélküliek száma a kétszeresére nőtt 2002-höz képest. Ezt mondtam.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Jó, félreérthető volt, amit mondott, elnök úr. *(Közbeszólások a kormánypárti frakciókból.) Szeretnék emlékeztetni arra, hogy... (Herman István Ervin közbeszólása.)*

ELNÖK: Hallgassuk alelnök urat!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Herman képviselő úr mindig ideges lesz, amikor én megszólalok, csak ön nem hallotta egyébként azokat a reagálásokat, amit az ön képviselőtársai az előző két ciklusban a különböző bizottságokban produkáltak. Hogyha hallotta volna, akkor azt a visszafogottságot, amit itt az ellenzék önökkel szemben tanúsít, akkor azt igen nagyra értékelnék. *(Derültség a kormánypárti frakciókban.)* Mert egyébként, amit az ön képviselőtársai produkáltak az előző ciklusban, ahhoz képest mi ministránsyerekek sem lehetünk.

ELNÖK: A lényegre!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): A lényegre térek, csak muszáj volt reagálnom egyszer Herman képviselő úrnak, mert úgy gondolja, hogy mi nagyon durván és igaztalanul támadjuk a Fidesz-kormány működését. Azt kell mondjam, hogy az összehasonlításban nagyon hátul kullogunk e tekintetben.

Egyébként, amit elmondott elnök úr a foglalkoztatással meg az egész kormányprogrammal és gazdaságpolitikai cselekvéssel kapcsolatban, akkor, tisztelt elnök úr, az az 1,3 százalékos gazdasági visszaesés, ami szinte példa nélküli egész Európában, csak Portugália és Görögország előz meg e tekintetben bennünket, ez azért mégsem a kormány gazdaságpolitikai sikereit mutatja.

Örülök annak egyébként, ha a kisvállalkozásoknak valóban ilyen kedvezményeket adnak, ha ráadásul még meg is teremtik hozzá azt a 3-400 milliárd forintot, mert eddig ez nem látszik egyébként a költségvetésből. Nagyszerű, hogy ilyen dolgokat produkálnak, csak még azt nem lehet tudni, hogy honnan lesz rá pénz. Jó lenne egyébként, ha ezt a kormánypárti képviselők is itt a gazdasági bizottságban szépen megindokolnák, meg elkezdenék elemezni, hogy a kormány a jövő évi költségvetésben honnan fogja előteremteni az ehhez szükséges 400 milliárd forintot. Akkor mindjárt tisztábban látna mindenki ebben a kérdéskörben.

Nem akarok többet reagálni.

ELNÖK: Herman képviselő úr, parancsoljon!

HERMAN ISTVÁN ERVIN (Fidesz): Elnök úr, a személyes megszólítás kapcsán csak annyit szeretnék Kovács úrnak mondani, hogy én a nyugalom szobra vagyok.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Van-e további kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, tájékoztatom a bizottságot, hogy egyetlenegy olyan megkeresés érkezett hozzánk, ami a törvényjavaslatra vonatkozik. Ezt értelemszerűen a kormánynak is el fogjuk küldeni, és minden bizottsági tag rendelkezésére bocsátom. A Magángyógyszerészek Országos Szövetségének elnöke, Mikola Bálint azzal fordult hozzám, hogy éljünk egy módosítással a törvényjavaslatban. Ennek a lényegét nagyon egyszerűen össze tudom foglalni, ez a levelének a vége: azt kéri, hogy a gyógyszerteráti egyéni vállalkozói formában működtető kisvállalkozásokra is kiterjedjen a kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló törvényjavaslat hatálya. Nyilvánvaló, hogy ennek a vizsgálatát fogjuk kérni, és akkor eldönthető, a képviselőtársaim pedig eldönthetik, hogy odaállnak-e az ügy mellé, és élnek-e ilyen természetű módosítóval vagy sem. A megkeresést mindenkinek a rendelkezésére fogom bocsátani.

Ezek után átadnám a kormány képviselőjének, államtitkár úrnak a szót, parancsoljon.

PLESCHINGER GYULA államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, azt hiszem, az elhangzottakhoz mi nem tudunk hozzátenni semmit.

ELNÖK: Köszönöm szépen, akkor viszont döntünk az általános vitára való alkalmasságról. Tekintettel arra, hogy alelnök úr jelezte, eltér az álláspontjuk a két törvényjavaslat ügyében, ezért értelemszerűen külön-külön fogjuk meghozni a döntést.

Határozathozatal

Elsőként a kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról dönt a bizottság. Aki ezt támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, a bizottság egyhangúlag támogatja a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát. Ebből az következik, hogy ennek kapcsán annyira kisebbségi álláspontot sem lehet megfogalmazni. *(Kovács Tibor: De ha együtt van a kettő, akkor lehet.)* Így van, úgymint szeretnék majd javaslatot tenni, de nem akarok kekeckedni.

A munkahelyvédelmi akciótervben foglaltak megvalósítása érdekében szükséges egyes törvények megvalósításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát ki támogatja a bizottság tagjai közül? *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy itt viszont 21 igen szavazat van. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak találta.

Javaslatot tennék arra, hogy a bizottság együttesen állítson kisebbségi, illetve többségi előadót. Ki vállalkozik a többségi előadó szerepére? *(Jelzésre.)* Herman István képviselő úr. Kisebbségi előadó megosztva vagy egyben? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs megosztási igény, akkor Kovács Tibor alelnök úr. De nem is lehet megosztott, mert csak az MSZP képviselőinek volt tartózkodó szavazata.

Köszönöm szépen államtitkár úrnak a jelenlétet.

Egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/8099. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Áttérünk az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatra, kérem helyettes államtitkár urat, foglaljon helyet. Ha jól sejtem, akkor ez az Exim Bankról szól röviden, tömören. Parancsoljon, öné a szó.

Zsarnóci Csaba helyettes államtitkár (NGM) szóbeli kiegészítése

ZSARNÓCI CSABA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Jó napot kívánok mindenkinek! Ez a pénzügyi salátatörvény több törvényt is módosít, értelemszerűen a legfontosabb módosítás egy jogharmonizációs kötelezettséghez kapcsolódik, ez a prospektus, illetve a transzparencia irányának módosításához kapcsolódik, melyet szeretnénk átültetni a magyar jogba, ez elsősorban a tőkepiaci törvény módosítását igényli.

A második módosítás a kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló törvény, ahol az évi egyszeri alkalommal történő díjhirdetés most megváltozna, és a javaslat szerint a biztosítóknak joga lenne arra, hogy 60 nap utáni időszakra bármikor hirdethessenek új díj- és feltétel táblázatot.

A harmadik dolog, amit kiemelnék a csomagból, az a biztosítási törvény módosítása, ami az uniós genderirányelvhez, illetve az ahhoz kapcsolódó európai bírósági határozathoz kapcsolódik, ami tiltja a férfiak és nők közötti különbségtételt a díjszabásban.

Ezen túl, amit tartalmaz a javaslat, az elsősorban a gyakorlati alkalmazás során kiszűrt problémák, technikai módosítások, amelyeket vagy a felügyeleti joggyakorlás, vagy pedig magának a szektornak az észrevételei alapján állítottunk össze, amelyek adatkezelésre vonatkoznak, vagy pedig ténylegesen technikai módosítások.

Ennyit mondanék így elsőként a javaslatról.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e a törvényjavaslathoz kapcsolódóan kérdés vagy észrevétel a bizottság tagjai részéről? *(Jelzésre.)* Alelnök úr, parancsoljon!

Hozzászólások, reflexiók

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. A javaslat jelentős része, amint a kormány képviselője elmondta, jogharmonizációs jellegű, ugyanakkor azt is kifejtette, hogy elsősorban és jelentősebb részben a korábban a kapkodásból, át nem gondolt jogalkotásból fakadó hibák kijavítása szerepel ebben a javaslatban. Ez is jellemző. Egyébként ez a javaslat sem hibátlan e tekintetben, mert ha megnézzük, hogy az egyes paragrafusok számozása most hogyan van a jogszabályban benyújtva, hát itt is lesz alkalmuk még a módosító indítványok kapcsán bizonyos korrekciókat végrehajtani a benyújtott szabályozásban.

Hiányoljuk azt, hogy a kötelező felelősségbiztosítással kapcsolatos változtatás következményeiről vagy várható hatásairól nem lehet tudni tulajdonképpen semmit, az csak egy állítás, amit nem nagyon támaszt alá semmi, hogy ez a változtatás majd a versenyt növeli a biztosítótársaságok között, és ebből a fogyasztók fognak profitálni úgymond. Ez egy állítás, ami semmilyen módon nincs alátámasztva.

A harmadik aggály ezzel kapcsolatban pedig az, hogy a PSZÁF elnöke kap jogszabály-alkotási felhatalmazást tartalékképzésre vonatkozóan. Ennek van költségvetési hatása is, és nem tudom, hogy a kormány ezt a PSZÁF-fal hogyan fogja harmonizálni, hogy az a költségvetési hatás, ami egy ilyen jogalkotási felhatalmazásból adódik, azt majd hogyan fogja a pénzügyminisztérium vagy a pénzgazdálkodással foglalkozó kormányzati szerv korrigálni.

Mindezekre tekintettel nekünk fenntartásaink vannak a jogszabállyal kapcsolatban.

ELNÖK: Van-e még kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem helyettes államtitkár urat, kíván-e reagálni.

ZSARNÓCI CSABA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Néhány mondatot hozzátennék. Amennyiben technikai-formai hibát észleltek a törvényjavaslatban, természetesen állunk elébe, hogy ezt megvitassuk, illetve módosító indítványokat támogassunk abban az esetben, ha ez problémás. Ugyanakkor azt azért jelezném, hogy úgy vélem, egy olyan komplex piacon, mint a pénzügyi piacok, mindig vannak olyanok, amikor egy jogszabály alkalmazása során valamilyen problémára fény derül, és ezt később a jogalkotó módosítja. Tehát ez nem egy kapkodó jogalkotás jele, hogy utána megünnözzük a gyakorlati problémáknak.

A kötelező felelősségbiztosításról, ami a várható hatásait illeti, úgy gondolom, hogy ha az elmúlt időszakot megfigyeljük, akkor a kötelező felelősségbiztosítás díjai nagyon erőteljesen csökkentek évről évre úgy, hogy évente egyszer versenyeztek a biztosítók. Most erre tulajdonképpen bármikor alkalmat adunk nekik, hogy versenyezzenek, és újabb ajánlatokat tegyenek a fogyasztók felé, amivel magukhoz csábíthatják őket. Tehát ilyen értelemben úgy gondolom, ezzel a verseny csak fokozódni fog.

A PSZÁF tartalékképzési előírásával kapcsolatban csak annyit mondanék, hogy ez a központi költségvetés és a PSZÁF kapcsolatát nem érinti, a PSZÁF saját gazdálkodásán belül értendő ez a tartalékképzési szabály.

Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Döntենék a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, a bizottság 18 igen szavazattal a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak találta. Ki voksol nemmel? *(Szavazás.)* 4 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett általános vitára alkalmasnak találta a törvényjavaslatot.

Helyettes államtitkár úrnak és munkatársainak köszönöm szépen a jelenlétet, és ha nincs valami az egyebekben *(Nincs jelzés.)*, akkor a bizottsági ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 30 perc)

Rogán Antal
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szoltsányi V. Katalin