



Ikt. sz.: GIB/46-1/2012.

GIB-24/2012.
(GIB-115/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**
2012. június 18-án, hétfőn, 12 óra 23 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Az egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló T/7416. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	5
<i>Egyes víziközmű-szolgáltatással kapcsolatos törvények módosításáról szóló T/7309. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	15
<i>Az elektronikus hírközlést érintő egyes törvények módosításáról szóló T/7670. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)</i>	19
<i>Koszorús László (Fidesz) szóbeli kiegészítése előterjesztőként</i>	20
<i>A tárca álláspontjának ismertetése</i>	20
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	20
<i>Döntés tárgysorozatba-vételről és általános vitára való alkalmasságról</i>	22

Napirendi javaslat

1. Az egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7416. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
2. Egyes víziközmű-szolgáltatással kapcsolatos törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7309. szám)
(Szekó József, Kósa Lajos, Nógrádi Zoltán és dr. Kovács Zoltán (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
3. Az elektronikus hírközlést érintő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7670. szám)
(Koszorús László és dr. Cser-Palkovics András (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke
Volner János (Jobbik), a bizottság alelnöke

Koszorús László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Kovács Tibor (MSZP), a bizottság alelnöke
Bencsik János (Fidesz)
Dióssi Csaba (Fidesz)
Herman István Ervin (Fidesz)
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz)
Márton Attila (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz)
Román István (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)
Vantara Gyula (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Dr. Baja Ferenc (MSZP)
Burány Sándor (MSZP)
Tukacs István (MSZP)
Hegedűs Tamás (Jobbik)
Schön Péter (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Rogán Antal (Fidesz) megérkezéséig dr. Selmeczi Gabriellának (Fidesz)
Dióssi Csaba (Fidesz) megérkezéséig Koszorús Lászlónak (Fidesz)
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz) megérkezéséig Herman István Ervinnek (Fidesz)
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) Bencsik Jánosnak (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz) megérkezéséig Riz Gábornak (Fidesz)
Sági István (Fidesz) Román Istvánnak (Fidesz)
Wintermantel Zsolt (Fidesz) Vantara Gyulának (Fidesz)
Dr. Seszták Miklós (KDNP) dr. Aradszki Andrásnak (Fidesz)
Dr. Baja Ferenc (MSZP) megérkezéséig Burány Sándornak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Schváb Zoltán helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Szekó József országgyűlési képviselő (Fidesz), előterjesztőként
Kovács Pál államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Vályi-Nagy Vilmos helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 12 óra 23 perc)

Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Tisztelettel üdvözlöm a bizottság tagjait, hozzá is látunk a mai bizottsági üléshez.

A napirendi tervezetet változatlan formában fönntartom. Kérdezem, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e a bizottság tagjai részéről bárkinek kérdése vagy észrevétele. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy nincs, akkor kérdezem, ki támogatja a bizottság tagjai közül a napirend elfogadását, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta a napirend elfogadását.

Az egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló T/7416. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

Hozzákezdzenék az 1. napirendi pont tárgyalásához, az egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat módosító javaslatainak a megvitatásához. Kérem, hogy az ajánlást vegye kézbe mindenki. Emellett bizottsági módosító indítványok benyújtására is sor kerülne, egészen pontosan háromra, ebből egyelőre csak kettő került kiosztásra, és próbálunk intézkedni, hogy a harmadik is időközben megérkezzen, hogy legyen mód beszélni róla.

Tisztelt Képviselőtársaim! Tehát kezdjük az ajánlással. Tisztelettel üdvözlöm Schváb Zoltán helyettes államtitkár urat a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumból.

Az 1. ajánlasi pontban Józsa István és képviselőtársai módosító javaslatáról kérdezem a kormány álláspontját. Kormány- vagy tárcaálláspont van?

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tárcaálláspontunk van.

ELNÖK: Rendben, akkor a tárca álláspontját kérném.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Az elsőt nem támogatjuk.

ELNÖK: Kovács Tibor alelnök úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Szeretném kérni a tárca álláspontját, hogy ha valamivel részletesebben kifejtené ezt a dolgot. Ez az általános vitában is felmerült, hogy nyilvánvalóan többletfeladatról van szó, amit az önkormányzatok nyakába akar varrni ez a törvényjavaslat. Ha nincs forrása az önkormányzatnak mindezen feladatokat végrehajtani, akkor hogyan fog működni ez a jogszabály?

ELNÖK: Van-e még a módosító indítvány kapcsán kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Helyettes államtitkár úr, parancsoljon!

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelt Képviselő Úr! Ezek a kezelői feladatok eddig is az önkormányzatokat terheltek, az ebben a törvényjavaslatban nevesített feladatok a valóságban nem többletfeladatok, azokat az

önkormányzatok eddig is így vagy úgy ellátták. A törvényi előírás csak azért vált indokolttá, mert korábban egyszerűen miniszteri rendeletben kerültek megállapításra ezek a feladatok.

ELNÖK: Amennyiben nincs egyéb kérdés vagy észrevétel, döntünk a módosító indítványról. Tehát a tárca nem támogatta. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* A bizottság 4 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 2. ajánlási pontban Bödecs Barna és Korondi Miklós módosító javaslatáról kérdezem a tárca álláspontját.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 8 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 3. ajánlási pontban Józsa István és társai módosító javaslatáról kérdezem a tárca álláspontját.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Jelzésre.)* Parancsoljon, alelnök úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Eddig ezeket a fontos terveket az Országgyűlés hagyta jóvá. Úgy gondolom, semmi ok nincs arra, hogy ez megváltozzon, hogy ez a kormány hatáskörébe kerüljön az Országgyűlés hatásköréből, ezért kérem a képviselőket, hogy támogassák ezt az indítványt.

ELNÖK: Van-e még kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, helyettes államtitkár úr válaszol.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Ebben a végső döntés jelenleg is az Országgyűlés kezében van, hiszen az Országgyűlésnek hiányzik magához az előkészítéshez a szervezetrendszer, így mindenképpen a kormány feladata lesz az előkészítés, és az Országgyűlés csak saját magát hozná folyamatos törvényhozási kényszerbe ezáltal.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs további kérdés vagy észrevétel, döntünk a módosító indítványról, amely tehát az országgyűlési kompetencia visszaállítását szolgálja. Tehát a kormány nem támogatta, kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság 8 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 4. ajánlási pontban Bödecs Barna és Korondi Miklós javaslata következik. Kérdezem a tárca álláspontját.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 4 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Az 5. ajánlási pontban Scheiring Gábor képviselő úr módosító indítvány következik, összefüggésben a 6. ajánlási ponttal. Kérdezem a tárca álláspontját.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 7. ajánlási pontban Bödecs Barna és Korondi Miklós javaslata következik. Kérdezem a tárca álláspontját.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 4 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 8. ajánlási pontban Kiss Sándor és Gyenes Géza képviselők javaslata következik. Kérdezem a tárca álláspontját.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 4 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 9. ajánlási pontban Józsa István, Göndör István és Kovács Tibor képviselők javaslata következik. Kérdezem a tárca álláspontját.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Jelzésre.)* Kovács Tibor alelnök úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Ez a téma is nagy hangsúlyt kapott az általános vitában, ugyanis azt hangsúlyozta az előterjesztő is, meg a kormánypárti képviselők is, hogy ennek a javaslatnak éppen az a célja, hogy ne lehessen egy napon több alkalommal is büntetést kiszabni. Ahogy a jogszabály be lett nyújtva, úgy nem felel meg ennek a követelménynek, ezért nyújtottuk be képviselőtársaimmal ezt a módosító indítványt, mert csak ezzel felel meg annak a követelménynek, amit hangsúlyoztak a kormánypárti képviselői meg a kormány képviselője is az általános vitában.

ELNÖK: Manninger Jenő képviselő úr, parancsoljon!

MANNINGER JENŐ (Fidesz): Röviden azt szeretném mondani, hogy ez valóban vita tárgya volt. Azt mondták, hogy mi, kormánypárti képviselők nem olvastuk el a törvényt. Elolvastuk, csak ehhez a részletkérdéseket ismerni kellene, ami persze nem biztos, hogy egy képviselőtől elvárható, mert ez egy másfajta szabályozás. Tehát, amikor időtartamot szabályozunk, akkor nem feltétlenül azt büntetjük, hogy tilos helyen parkol, hanem azt, hogy hosszabb ideig parkol, mint ahogyan kellene. Ez erre vonatkozik.

Valóban meg lehetne fontolni esetleg a pontosítást, de ilyen formában nem javasolom, mert ha azt a célt akarjuk elérni, hogy egy napon több autó is parkolhasson egy helyen, akkor ez döntés kérdése, hogy ezt hogyan lehet megoldani. De ez nem ugyanaz, amiről a képviselő úr beszél, amikor egy adott helyen a díjfizetés elmulasztása miatt szabjuk ki. Ez árnyalati különbség, de ez parkolási szakmai kérdés, hogy ezt hogyan büntetik.

Tehát ezért ezt a módosítást nem javasolom támogatni, de az kétségtelen, hogy azért, hogy az ellenzéki képviselők is megértsék esetleg, érdemes lenne talán elgondolkodni egy pontosabb szövegen.

Köszönöm.

ELNÖK: A pontosabb szövegezést én is támogatnám, mert mindig az MSZP-s képviselők szokták elmondani még a Fővárosi Közgyűlésben, hogy a parkolás nem egész egyszerűen díjbeszedés, hanem közlekedésszabályozás is, amiben egyébként egyetértek velük. Ezt mindig el szokta mondani Horváth Csaba képviselő úr. Ez azért egy érdekes kérdés ilyenkor, mert ha valaki egy olyan területen, ahol egyébként este hétig lehetséges a parkolás, reggel 8-kor leáll az autóval, de csak két óráig állhatna ott, és minden nap befizeti a csekket, jobban jár, mintha egyébként végig kifizette volna a parkolási díjat. A dolognak ráadásul az a végeredménye, hogy picivel jobban is jár, és a közlekedésszabályozási cél ebben a formában nem teljesült.

Persze ez alól lehet kivételeket tenni, mert mobilparkolással persze újra és újra lehet indítani ugyanazt a parkolási zónát, tehát egyetértek, hogy kibúvási lehetőség így is, úgy is van. Valószínűleg ezt pontosítani kell, de így, ebben a formában nem értünk egyet azzal, hogy ezt kivegyük, de kapcsolódó módosító indítványra szerintem is szükség van ebben a témakörben.

Parancsoljon, alelnök úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Vannak további kivételek is, tisztelt elnök úr, nem csak a mobilfizetéssel, hanem ha valaki előre vesz egy parkolókarttyát, és mondjuk tízezer forintért tetszés szerinti hosszúságú időtartamot állíthat be a parkoláskor, még azokon a területeken is, ahol egyébként két vagy három órára van korlátozva a parkolás lehetősége, és ha parkolókarttyával fizet, akkor akárhány órát is beállíthat egyébként. Tehát ezért nem érthető az, amit a kormány képviselője vagy akár kormánypárti képviselő úr is elmondott, hogy igenis van lehetőség most is hosszabb idejű parkolásra.

ELNÖK: Amennyiben nincs további kérdés vagy észrevétel, kérem a tárcsa véleményét az elhangzottakról.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Vállaljuk a pontosabb szöveget vagy az egyeztetést ebben a témában.

ELNÖK: Akkor kérem, hogy ebben valóban legyen egyeztetés, hogy szülessen egy kapcsolódó módosító indítvány. Viszont akkor, ha jól sejtem, a tárcsa fönntartja az eredeti álláspontját az eredeti módosító tekintetében. *(Schváb Zoltán: Így van.)* Kérdezem tehát, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* A bizottság 4 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 10. ajánlasi pontban Bíró Márk képviselő úrnak van módosító indítványa, ami összefügg a 14., 21., 28. pontokban foglaltakkal.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Itt még nincs kialakított végleges álláspontunk.

ELNÖK: Jelezném, hogy a Fidesz képviselőcsoportja Bíró Márk képviselő úr vezetésével létrehozott egy munkacsoportot, amelynek kifejezetten a közlekedési tárgyú szabályozás – különös tekintettel a KRESZ-re – áttekintése a feladata. Ebben a munkacsoportban született meg ez a javaslat, mi ezért ezt a javaslatot támogatni fogjuk.

Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság a módosító indítványt 18 igen szavazattal támogatta.

A 11. ajánlási pontban Kiss Sándor képviselő úr módosító indítványa következik.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Jelzésre.)* Alelnök úr, parancsoljon!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Államtitkár úr, rövid a kérdés: miért nem támogatják?

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Helyettes államtitkár úr, parancsoljon!

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igazándiból az életkor felemelését semmi nem indokolja.

ELNÖK: Aha! 18-ról 21-re, most nézem. Áttérünk az amerikai szabályokra? Van-e ezek után további kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, döntünk. Tehát ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* A bizottság 3 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 12. ajánlási pontban Kiss Sándor és Gyenes Géza képviselők javaslata következik. Kérdezem a tárca álláspontját.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Ezt támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta a módosító indítványt.

A 13. ajánlási pontban Józsa István és társai javaslata következik. Kérdezem a tárca álláspontját.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Jelzésre.)* Alelnök úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Szeretném kérdezni a tárca képviselőit, hogyan gondolják, hogy hat hónapig mindenki őrizgetni fogja a különböző fizetési céduláit azért, hogy ha adott esetben öt megbüntetik, akkor hat hónap után is tudja igazolni, hogy de hát ő bizonyísten vett parkolási cédulát például azon a területen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs további kérdés vagy észrevétel, akkor kérdezem a tárca álláspontját.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Szükségesnek tartjuk, a hat hónapig történő adatkezelés nem közlekedésszakmai kérdés, ezeket a válaszokat kaptuk mi is.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs további kérdés vagy észrevétel, döntenék a módosító javaslatról. Kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság 4 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 15. ajánlási pontban szintén Józsa István és társai javaslata következik. Kérdezem a tárca álláspontját.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 3 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 16. ajánlási pontban Scheiring Gábor képviselő úr javaslata következik. Kérdezem a tárca álláspontját.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs, tehát a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 17. ajánlási pontban, mely összefügg a 18., 19., 20. és 29. ponttal, de ennek ellenére a 18. pontról külön döntenénk, és a 17., 19., 20. és 29. pontokról döntenénk most együtt. A 18. pontról azért kell külön döntenünk, mert ott szavazni kell a házszabályszerúségről is. Ez, ha jól sejtem, a dugódíjjal kapcsolatos szabályozási javaslat, ez a javaslattevők személyéből is kiderül. Kérdezem a tárca álláspontját.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Tehát a 17., 19., 20., 29. pontokról nyilatkozott a tárca. Ugye?

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen.

ELNÖK: És a 18. pontról külön szavazunk. *(Jelzésre.)* Kovács Tibor alelnök úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Ne haragudjanak, de azt kell mondjam, hogy ez a módosító indítvány is a sunyi törvényalkotás iskolapéldája. Nekem ne akarja senki se bemagyarázni, hogy a törvényjavaslat benyújtásakor nem tudták, hogy ez egy ilyen javaslat, hogy ez a dugódíjra vonatkozó szabályozás, ami bekerül ezáltal a törvényjavaslatba. Ezt csak azoknak mondom, akik nem látták a módosító javaslatot, esetleg az asztalon kívül ülőknek is. Egyszerűen minősíthetetlen, hogy most már rendre kényes témákat – mert ez több millió embert érintő, rendkívül kényes téma – egyszerűen nem nyújtanak be a törvényjavaslathoz, majd valami bizottsági indítvány vagy képviselői önálló

indítvány, ne adj' isten, koherenciás módosító indítvány formájában nyújtják be a Ház elé. A képviselők a bizottsági ülésen találkoznak először ezekkel a javaslatokkal. Nyilvánvalóan a pontos, részletes tartalmi elemeit idő és mód sincs, hogy áttanulmányozzuk, nem beszélve arról, hogy aztán majd az érintettek ezt hogyan fogják kommunikálni, és egyáltalán elfogadtatni.

Ezt minősíthetetlennek és felháborítónak tartjuk – ne haragudjanak –, és ne mondja nekem a kormány, hogy most találkozott a képviselők által benyújtott javaslattal, és nem a tárca szakembergárdája csinálta meg ezt a módosító indítványt. Ezt minősíthetetlennek és felháborítónak tartom.

ELNÖK: Alelnök úr, ha észrevenné – csak azért, mert valamennyire ismerem a részleteit –, a javaslatot jegyző két személy, György István és Bagdy Gábor képviselő urak mindketten főpolgármester-helyettesek, tehát a javaslatot nyilvánvalóan nem a kormány, hanem a Fővárosi Önkormányzat szakmai stábjá dolgozta ki. Ennek megfelelően kerül ide, az Országgyűlés elé, hogy egyébként a dugódíj kivetésével kapcsolatos javaslatról dönteni lehessen.

Arról, hogy mi a tartalmi része, természetesen lehet vitázni, de én azért két dolgot hadd idézzek fel önnek. Az egyik, hogy erről az egészről egyébként azért is kell érdemben beszélni, mert annak idején volt egy fővárosi vezetés és egy kormány, amely megállapodást kötött egymással a 4-es metró megvalósításáról. Mind a két oldalon ugyanazok az emberek ültek, az MSZP és az SZDSZ képviselői, illetve különféle rendű-rangú vezetői. Ebbe a megállapodásba, amit harmadik oldalon kiegészítettek az Európai Unióval, belefoglalták azt, hogy dugódíjnak a főváros területén lennie kell, amint az első 4-es metrószerelvény elindul. Ezt a vállalást nem mi tettük, hanem az ön tiszteletreméltó képviselőtársai, az önök által megválasztott kormány és az önök bizalmából regnáló főpolgármester, illetve főpolgármester-helyettesek. Ez az egyik pont.

A másik pont, amit talán érdemes hozzátenni, hogy ha jól emlékszem, akkor két évvel ezelőtt volt egy főpolgármester-jelölt – talán az önök soraiból –, aki az ingyen BKV-val kampányolt, és amikor feltették a kérdést, hogy miből fedezné ezt egyébként, akkor a válaszok közül az egyik a dugódíj volt.

Tehát nagyon kérem, hogy most ne öltse fel azt az álláspontot, mintha életükben nem gondolkodtak volna még dugódíjról, és életükben nem hallottak volna erről. Hogyha emellett olyan karakánul kiálltak körülbelül tíz évvel ezelőtt, 2002-2003-ban, amikor egyébként megkötötték a 4-es metróra végleges megállapodásokat, akkor nyilvánvalóan volt róla elképzelésük. Ha ugyanilyen keményen kiálltak mellette két évvel ezelőtt, amikor a BKV ingyenessé tételét ezzel indokolták, akkor nyilvánvalóan volt kidolgozott elképzelésük. Ha volt, akkor itt az alkalom, hogy a mostani fővárosi vezetés által kidolgozottal összevegyessék, és annak megfelelően állást foglaljanak róla itt, a parlamentben is, meg egyébként a Fővárosi Közgyűlésben is, ami szerintem talán leginkább a terepe ennek a típusú vitának, de azt a vitát ne játsszuk el, mintha ez a téma most így hirtelen előkerült volna nem tudom, honnan.

Azt meg egyébként, hogy ez sunyi törvényalkotás, azért utasítom vissza, mert ez egyébként abszolút a Ház normális rendje szerint benyújtott módosító indítvány, amiről egyébként napok óta lehet tudni, ki lehet róla – pontosan az előzmények ismeretében – alakítani az álláspontot, és meg lehet hozni az ezzel kapcsolatos döntést, meg le lehet folytatni az ezzel kapcsolatos vitát.

Tehát azért ezeket így egybetéve kérem, hogy mérlegeljék egyrészt önök is a szavaikat, másrészt talán inkább, tekintettel arra, hogy nem gondolom, hogy meggyőzőm itt önöket, de legalább a teremben ülőknek meg a sajtó képviselőinek is, azért ezeket a szempontokat is ajánlom a figyelmébe.

Burány Sándor képviselő úrnak fogom először megadni a szót, utána alelnök úrnak.

BURÁNY SÁNDOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Két különböző kérdéstről van szó. Nem feltétlenül javaslom, hogy most folytassuk le a dugódíjjal kapcsolatos vitákat. Az biztos, hogy önmagában a dugódíj nem ördögtől való gondolat, hogyha ezért cserében van olyan közlekedésszervezési szolgáltatás, akár bármilyen, BKV-val kapcsolatos kedvezmény, uram bocsá' a budapesti lakosoknak történő ingyenessé tétele vagy bármilyen más olyan forgalomszervezési könnyítés, ami lehetővé teszi azt, hogy az autósok alternatívaként a tömegközlekedést válasszák. Ebben a formában ez a javaslat ezt nem tisztázza, az önök főpolgármesterének a nyilatkozataiból pedig pontosan tudható, hogy lényegében ez a dugódíj azt a kieső bevételt fogja pótolni, amennyivel a kormány a főváros támogatására kevesebbet fog fordítani a következő esztendőben. Ilyen formában ez egy egyszerű pénzbehajtás, semmi köze egy közlekedési koncepcióhoz, bármilyen vita övezzen egy ilyen esetleges közlekedési koncepciót.

De nem a dugódíj tényét kifogásolta alelnök úr, ha jól vettem ki a szavait, hanem a benyújtás módját. Most nem szeretnék itt nagy szavakat meg pejoratív kifejezéseket használni, az biztos, hogy a főváros és a kormány közötti pénzügyi alkudozás ismert kellett volna hogy legyen. Én is azon az állásponton vagyok, hogy ennek összes olyan eleme a törvényjavaslat benyújtásakor már ismert kellett hogy legyen, ami szükségtelessé tenné, hogy két főpolgármester-helyettes menet közben adjon be módosító indítványt.

Ennyit szerettem volna hozzátenni, köszönöm szépen.

ELNÖK: Alelnök úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Most nem javaslom, hogy vitassuk meg, hogy az egyes politikusok az önkormányzati vagy a parlamenti választási kampányban milyen ígéreteket tettek vagy fogalmaztak meg. De az, amit elnök úr elmondott, még inkább alátámasztja azt, amit én elmondtam, hogy teljes mértékben indokolt lett volna, ha a kormány az eredeti javaslatában – hivatkozva arra is, amit például elnök úr elmondott – benyújtja ezt a javaslatot, hogy legyen idő és mód megfelelőképpen megvitatni nem csak a parlamentben, hanem esetleg szakmai körökben is ezt az indítványt, és megvizsgálni annak minden következményét, hogy kit hogyan és milyen módon érint a javaslat.

Tehát igenis van alapja annak, amit mondtam, hogy sunyi törvényalkotás. Mert ha őszintén akarnának politizálni és őszintén akarnának jogszabályokat alkotni, akkor éppen indoka lett volna annak, hogy ez bekerüljön az eredeti javaslatba, és ne ilyen módon kerüljön a Ház elé.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs további kérdés vagy észrevétel, kérdézem, hogy a kormány kíván-e reagálni.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Legfeljebb annyit jegyeznek meg, hogy olyannyira nem mi írtuk, hogy több helyen pontosítást vagy kérünk, akár bizottsági módosító javaslattal, akár egyéni képviselői módosító javaslattal.

ELNÖK: Nyilvánvalóan az érintettekkel, kapcsolódó módosító indítvány formájában megtehetik.

Azt gondolom, a főpolgármester úr kérésére ezt mi, legalábbis többségi oldalról értelemszerűen támogatni fogjuk. Most kérem a bizottság állásfoglalását, a kormány nem foglalt állást róla. A kormány azt mondta, hogy a kérdésben nincs álláspontja, ez is álláspont egyébként.

Kérdezem tehát, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító indítványt, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal a módosító indítványt támogatta.

Most a 18. ajánlási pontról kellene döntenünk, amit szintén György István és Bagdy Gábor képviselő úr jegyeznek. Ők ugyan leírják a módosító javaslat indoklásában, hogy szerintük ez összefügg az előző hárommal, de ezt részben a Ház is vitatja, és ami ennél nagyobb probléma, hogy a módosító javaslat kiterjed a törvényjavaslat módosítással nem érintett részére. Ez arról szól, hogy kezelői hozzájárulás nélkül is lehessen a közutat igénybe venni közműalagút, vasútüzemi berendezés, távközlési vezeték, s a többi javításakor. Tekintettel arra, hogy itt túlterjeszkedés esete áll fenn, tartok tőle, hogy nem hárszabályszerű ez a módosító indítvány, úgyhogy kérem fogom a bizottságot, hogy ennek megfelelően foglaljon állást. Mint tudják, az új Hárszabály értelmében ez valamennyire az elnök felelőssége is.

Kérdezem, hogy a kormánynak, illetve a tárcának van-e ezzel kapcsolatban álláspontja.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk. A kérdéskörrel egyetértünk, azonban jelezni szeretnénk, hogy a módosító több kisebb technikai hibát tartalmaz, amelyeket kapcsolódó módosító indítvánnyal vagy bizottsági módosító indítvánnyal majd orvosolni szükséges.

ELNÖK: Ennél nagyobb probléma van, mert ez így – ahogy említettem – nem hárszabályszerű, tehát ennek megfelelően nem tudok mást javasolni a bizottságnak, ez az én felelősségem, azt javaslom a bizottságnak, hogy először döntsünk a módosító javaslat hárszabályszerűségéről, és a bizottság állapítsa meg, hogy a módosító javaslat sajnos nem felel meg a Hárszabálynak.

Aki ezzel egyetért, kérem, igennel voksoljon! *(Szavazás.)* A bizottság 20 igen szavazattal ezt a döntést hozta.

Akkor folytatnánk, a 22. ajánlási pont következik, Bödecs Barna és Korondi Miklós módosító indítványa. Kérdezem a tárca álláspontját.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 4 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 23. ajánlási pontban, összefüggésben a 24. és a 25. ponttal, szintén Bödecs Barna és Korondi Miklós javaslatáról kérdezem a tárca álláspontját.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 8 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 26. ajánlási pontban, összefüggésben a 27. ponttal, szintén Bödecs Barna és Korondi Miklós kérdezem a tárca álláspontját.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 8 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Ezzel az ajánlás végére értünk, most a bizottsági módosító indítványok benyújtásáról döntünk.

Először elővenném a két rövidebbet. Ezek közül az első a 46. § módosítását foglalja magában, ami egyértelművé teszi az országos térségi, elővárosi vagy helyi vasúti pályahálózathoz vasúti összeköttetéssel rendelkező különféle telephelyek esetében azt, hogy a rajtuk folytatott vasúti tevékenységek a saját célú vasúti tevékenységeknek minősülnek. Kérdezem, hogy a tárca ismeri-e ezt a szöveget, és egyetért-e vele.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen, egyetértünk vele, ismerjük.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, észrevétel a módosító indítvány kapcsán? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a bizottsági módosító indítvány benyújtását. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

A következő az egyes közlekedési tárgyú törvények módosításánál a gyorsforgalmiút-fejlesztési programmal összefüggésben a táblázat módosítását foglalja magában, ahol Pacsa–Fenekpuszta tekintetében jelöli meg egyébként az M7-esnél a megfelelő összeköttetést, ez M75 jelzéssel fut a táblázatban.

Kérdezem, hogy a tárca ismeri-e és támogatja-e.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen, ismerjük és támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel e téren? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja módosító indítvány benyújtását. *(Szavazás.)* A bizottság ezt egyhangúlag támogatja.

A következő ennél jóval bonyolultabb és nagyobb terjedelmű módosítás. Ez az új személyszállítási törvény esetében gyakorlatilag hatásköri ütközések feloldása, hiszen itt az elővárosok tekintetében is egységes ár-, jegy- és bérletrendszer kialakítása van előírva. Itt számtalan kérdésben kell meghatározni az egyes érdekütközések feloldási módját, és gyakorlatilag ennek következetes végigvezetésére irányul ez a módosító indítvány.

Kérdezem, hogy ezt a tárca támogatja-e. Ha jól tudom, a tárca egy olvasatát ismeri, és minden részletkérdésben talán nem ért vele egyet, de lehet, hogy rosszul tudom. Kérdezem a tárcát.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Ezt most konkrétan nem ismerjük jól, tehát nehezen nyilatkozom róla.

ELNÖK: Kérem a bizottságot, hogy ha lehet, akkor ezt a módosító indítványt ebben a formában nyújtsuk be, tekintettel arra, hogy ezeknek a feloldására valamilyen javaslatot mindenképpen le kell tenni az asztalra. Amennyiben a tárca nem fog ezzel egyetérteni, akkor nyilvánvalóan a kormánypártok hozzáállása is változhat ehhez az ominózus javaslatához, illetve itt még akár egy kapcsolódó szintű szabályozásra is lehetőség van.

Kérdezem, van-e kérdés vagy észrevétel a javaslat kapcsán. *(Jelzésre.)* Alelnök úr, parancsoljon!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Elnök úr, tekintettel arra, hogy egyikünk sem közlekedési szakember, őszintén szólva ilyen mélységben ezt a törvényt szakértői segítség nélkül nem is

vagyunk képesek értelmezni, így megítélni sem tudjuk, ezért fogunk tartózkodni a Jobbik részéről, mert nem tudunk róla ilyen gyorsan véleményt mondani. Elolvasni sem tudtuk ezt a 9 oldalas javaslatot ennyi idő alatt.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ezt megértem. Kovács Tibor alelnök úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Folytatva azt, amit alelnöktársam elmondott, hogy ha a kormány képviselőiben itt ülő felelős szakembereknek fogalmuk sincs, hogy mi van a javaslatban, akkor fölmerül a kérdés, hogy ugyan ki csinálta ezt a javaslatot, mert gondolom, elnök úr nem állt neki ilyen módosító indítványokat fabrikálni. Tehát valaki csak csinálta, aki el tudná esetleg magyarázni, hogy mégis miért volt szükség erre.

Ez megint ugyanaz a kategória, amit az előbb elmondtam, tehát egészen elképesztő és érthetetlen, hogy hogyan születnek jogszabályok újabban Magyarországon.

ELNÖK: Mélyen tisztelt alelnök úr, azt tudom önnek mondani, hogy természetesen ez a törvény kötelezéseket foglal magában jó néhány város polgármesterére, az őket körülvevő területekre vonatkozóan is. Nem fogok zsákbamacskát árulni, amikor azt mondom önnek, hogy egyébként önkormányzati érdekképviselőktől kaptuk ezt a javaslatot. Ez még nem jelenti azt, hogy teljes egészében el is fogjuk fogadni, ezt vitaalaprak szánjuk, és kérjük, hogy a tárca is fontolja meg, szeretnénk, ha ezek a kérdések megjelenéneek egyébként a törvényjavaslatban. Nem feltétlenül fogja ezt a végszavazásnál támogatni a többség, csak kérem, hogy az egyeztetéseket majd folytassák le erről.

Amennyiben nincs más álláspont, kérdzem, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslat benyújtását. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

Köszönöm szépen. Ezzel ennek a napirendi pontnak a végéhez értünk. Köszönöm szépen helyettes államtitkár úrnak és csapatának a jelenléteet.

Egyes víziközmű-szolgáltatással kapcsolatos törvények módosításáról szóló T/7309. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

Áttérünk az egyes víziközmű-szolgáltatásokkal kapcsolatos törvények módosításáról szóló törvényjavaslatra. Szekó József, Kósa Lajos, Nógrádi Zoltán és Kovács Zoltán képviselők önálló indítványára. Kovács Pál államtitkár urat tisztelettel üdvözlöm, és itt van Szekó képviselő úr is. Kérem, hogy képviselő úr is foglaljon helyet, és kérem, hogy az ajánlást mindenki vegye kézhez.

Az 1. ajánlási pontban Kőszegi Zoltán képviselő úr módosító indítványa szerepel. Úgy adom meg a szót sorrendben, hogy előbb az előterjesztőnek, utána a kormány képviselőjének.

Szekó képviselő úr, parancsoljon!

SZEKÓ JÓZSEF (Fidesz), előterjesztőként: Támogatjuk.

ELNÖK: Államtitkár úr!

KOVÁCS PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tárcaálláspontot tudok képviselni, támogatjuk, erre a jogtechnikai pontosításra szükség van.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* A bizottság 19 igen szavazattal támogatta.

A 2. ajánlási pontban Kiss Sándor és Gyenes Géza képviselők módosító indítványáról kérdezem az előterjesztőt.

SZEKÓ JÓZSEF (Fidesz), előterjesztőként: Nem támogatom.

ELNÖK: A tárcs véleményét kérdezem.

KOVÁCS PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárcs nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 3 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 3. ajánlási pontban Kiss Sándor, Gyenes Géza módosító javaslatáról módosító indítványáról kérdezem az előterjesztőt.

SZEKÓ JÓZSEF (Fidesz), előterjesztőként: Nem támogatom.

ELNÖK: A tárcs véleményét kérdezem.

KOVÁCS PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárcs nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 3 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 4. ajánlási pontban Bödecs Barna képviselő úr módosító indítványáról kérdezem az előterjesztőt.

SZEKÓ JÓZSEF (Fidesz), előterjesztőként: Nem támogatom.

ELNÖK: A tárcs véleményét kérdezem.

KOVÁCS PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárcs nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 4 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Az 5. ajánlási pontban Hörsik Richárd képviselő úr módosító indítványáról kérdezem az előterjesztőt.

SZEKÓ JÓZSEF (Fidesz), előterjesztőként: Nem támogatom.

ELNÖK: A tárcs véleményét kérdezem.

KOVÁCS PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 6. ajánlási pontban Kiss Sándor képviselő úr módosító indítványáról kérdezem az előterjesztőt.

SZEKÓ JÓZSEF (Fidesz), előterjesztőként: Nem támogatom.

ELNÖK: A tárcza véleményét kérdezem.

KOVÁCS PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 3 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 7. ajánlási pontban Kőszegi Zoltán képviselő úr módosító indítványáról kérdezem az előterjesztőt.

SZEKÓ JÓZSEF (Fidesz), előterjesztőként: Támogatom.

ELNÖK: A tárcza véleményét kérdezem.

KOVÁCS PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárcza szintén támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 20 igen szavazattal támogatta a módosító indítványt.

Következik egy bizottsági módosító indítvány, ami lényegesen rövidebb az előzőeknél. Ennek az a lényege, hogy egy hónappal korábban küldi meg a miniszter részére a javaslatát a hivatal, október 15-éig. Kérdezem, hogy ismeri-e az előterjesztő és a tárcza, és támogatják-e.

SZEKÓ JÓZSEF (Fidesz), előterjesztőként: Támogatom.

ELNÖK: A tárcza véleményét kérdezem.

KOVÁCS PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárcza szintén támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a módosító javaslat benyújtását. *(Szavazás.)* A bizottság 19 igen szavazattal támogatta a módosító indítvány benyújtását.

Van két kapcsolódó módosító javaslat, aminek a megvitatását kérte tőlünk az előterjesztő. Végül is ennek akadálya nincs, bár egyelőre az ajánlás ezzel kapcsolatban még

nem készült el. Az egyik Gyopáros Alpár képviselő úr, a másik Polics József képviselő úr módosító indítványa.

Gyopáros Alpár képviselő úr módosító indítványáról döntenék először. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

SZEKÓ JÓZSEF (Fidesz), előterjesztőként: Nem támogatom.

ELNÖK: A tárcsa véleményét kérdezem.

KOVÁCS PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárcsa szintén nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A következő Polics József képviselő úr módosító indítványa, kérdezem az előterjesztőt.

SZEKÓ JÓZSEF (Fidesz), előterjesztőként: Támogatom.

ELNÖK: A tárcsa véleményét kérdezem.

KOVÁCS PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárcsa szintén támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a módosító javaslat benyújtását. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

Ezzel az ajánlás, illetve a módosító indítványok végére értünk. *(Jelzésre.)* Kovács Tibor alelnök úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. A bizottságunk nem tárgyalja a nemzeti vagyronról szóló törvényt, de ott van egy paragrafus, ami vonatkozik a víziközmű-szolgáltatókról szóló törvényhez. Az eredeti kormány-előterjesztés szerint egyes határidők október 30-án léptek volna hatályba, és most benyújtottak egy koherenciás módosító indítványt. A kormány, az előterjesztő nyújtotta be, a saját indítványát kvázi visszavonja, és július 15-éig hosszabbítja meg úgymond ezt a határidőt.

Ha már itt van államtitkár úr, mondana esetleg erről két szót, hogy ez, érintve ezt a törvényt is, miért történt így, hogy az eredeti elképzelés szerint még a kormány jónak tartotta, hogy október 30-áig hosszabbodjon meg a határidő, és ezt most visszavonják. És egyébként kérdezném, hogy a kormánypárti frakciók támogatják-e a kormánynak ezt a koherenciás módosító indítványát.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Annyit előre bocsátanék alelnök úrnak, hogy tartalmi értelemben egyébként támogatjuk ezt a módosító indítványt. Azt, hogy jogtechnikailag tudjuk-e támogatni, éppen mérlegeljük, erről a délután folyamán kívánunk döntést hozni. Egyes álláspontok szerint ez belefér a koherencia kategóriájába, mások szerint nem. Nekem eddig a jogászok azt mondták, hogy belefér, de ezt szeretném még egyszer délután végigrágni.

Az alapvető indoka pedig szerintem egyértelmű: az előttünk futó törvényjavaslattal való összhang megteremtése. Ha ezt így fogadná el a Ház, akkor vagy ezt kellene módosítani menet közben, vagy a nemzeti vagyonról szóló törvényt. Az Országgyűlésnek arra joga van, hogy egyébként elfogadási állapotban korrigáljon egymáshoz képest törvényjavaslatokat, de arra már nem lenne módja az Országgyűlésnek, hogy ha most elfogadná a nemzeti vagyonról szóló törvényt változatlan formában, akkor ezen belül nem tudná föloldani a problémákat, csak úgy, hogyha mindent áttolna október 31-ére, mert a helyzet az, hogy a jogalkotási törvény értelmében ki nem hirdetett törvény módosítására egyébként nincs lehetősége az Országgyűlésnek. Tehát ennek ilyen egyszerű oka van. Ez az, amit mérlegelnie kell a tisztelt Háznak ma, illetve értelemszerűen jogilag nekünk is.

De szívesen megadom a szót az előterjesztőnek, illetve államtitkár úrnak. Szekó képviselő úr, parancsoljon!

SZEKÓ JÓZSEF (Fidesz), előterjesztőként: Köszönöm szépen. Úgy gondoljuk, hogy éppen a benyújtott törvénymódosítással és az ahhoz kapcsolódó módosítókkal azok a koherenciazavarok, amelyek fennállhattak, kiküszöbölésre kerültek, és így indokolt a vagyontörvény illetően való módosítása, és július 15-én hatályba léptetni a víziközműtörvényt, már csak azért is, hogy a hatóság felállhasson, és az érdemi munka megkezdődhessen, ne kelljen október 1-jéig várni. Az árhatósági jogkör gyakorlásának és egyebeknek minél előbb meg kellene indulnia, hogy a gazdasági társaságok is tudjanak tervezni, ne legyenek bizonytalan helyzetben.

Tehát amit elnök úr elmondott, azok az indokok teljes mértékben helytállóak, ezzel a néhány gondolattal egészíteném még ki.

Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úr már nem kíván reagálni, úgy látom, hogy egyetért az elhangzottakkal, akkor viszont lezárnám a napirendi pont vitáját, köszönöm szépen a jelenlétüket.

Az elektronikus hírközlést érintő egyes törvények módosításáról szóló T/7670. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)

Áttérnénk a következő napirendi pontra, tisztelettel üdvözlöm Vályi-Nagy Vilmos helyettes államtitkár urat, kérem, hogy foglaljon helyet. Itt elnézést kell kérnem képviselőtársaimtól, tekintettel arra, hogy elkezdődik a plenáris ülés, és szeretnék azon kezdettől fogva részt venni, de most az elnöklést, mivel a napirendi pont témája egyébként Koszorús László képviselő úr által is jegyzett indítvány, és jobb, ha a képviselő úr nem elnököl annál a javaslattal, amit egyébként maga is jegyez, a változatosság kedvéért Volner János alelnök úrnak fogom átadni.

Kérem, hogy a bizottság folytassa le a törvényjavaslat általános vitáját, és Koszorús képviselő urat hatalmazom fel a távollétemben a szavazati jog gyakorlására.

Köszönöm szépen. *(Távozik.)*

(Az ülés vezetését Volner János, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Az elektronikus hírközlést érintő egyes törvények módosításáról nyújtott be Koszorús László és dr. Cser-Palkovics András képviselőtársunk egy önálló indítványt. Át is adom a szót az előterjesztőnek, ismertesse a javaslatot.

Koszorús László (Fidesz) szóbeli kiegészítése előterjesztőként

KOSZORÚS LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen, csak nagyon röviden. Alapvetően a hatóság és a minisztérium közötti jogviszony, illetve különböző hatáskörök tisztázásáról szól maga a javaslat. Kérem, hogy tárgysorozatba-vételre és általános vitára alkalmasnak ítélje a bizottság.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaim, van-e kérdés, észrevétel a javaslattal kapcsolatban valaki részéről? *(Jelzésre.)* A kormány álláspontját kérdezem.

A tárca álláspontjának ismertetése

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tárcaálláspontot képviselek, támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ismét kérdezem, van-e kérdés, észrevétel ezzel kapcsolatban. *(Jelzésre.)* Baja képviselő úr!

Kérdések, hozzászólások

DR. BAJA FERENC (MSZP): Köszönöm a szót, alelnök úr. Annak ellenére, hogy kezdődik a plenáris ülés, muszáj szentelnünk néhány mondatot ennek a javaslatnak. Egyrészt arra szeretnék kitérni, hogy ez a javaslat folytatása annak, amiről már egyszer vitatkoztunk. Felhívom a kormánykoalíció oldalán ülő parlamenti képviselőink figyelmét arra, hogy már akkor sem támogatta a kormányzat ezt a típusú javaslatot, amelynek az a lényege, hogy hírközlési és informatikai területeken mind a kormány, mind a parlamenti többség lényegét tekintve – most az ellenzékéről már nem beszélek, mert az általában nem szokott számítani – elveszíti az egész tömegkommunikációs és hírközlési szektorra való befolyását és ellenőrzését.

Anno, annak idején sem támogatta a kormányzat egésze ezt a típusú átrendeződést, akkor is képviselői módosító indítványok keretei között született meg az átrendezés. Most is az a helyzet, hogy annak ellenére, hogy épp Rogán képviselőtársam jelezte azt, hogy változni fog a parlamenti menetrend, és más stílusban fogunk törvényeket alkotni, mert most már egy konszolidációs szakaszra érünk át, de most azt látom, hogy ennek a konszolidációs szakasznak majd esetleg később lehetünk részesei. Hiszen lényegében Koszorús képviselőtársunk jegyzi a javaslatot, aki az informatikai albizottság elnökeként nyilvánvalóan rendelkezik szakmai kompetenciával, de azzal a lehetőséggel nem, hogy az Eht. 6. §-a szerint erről az összes szolgáltatóval előzetes tárgyalást folytasson. Ez törvényi feltétele annak egyébként, hogy az elektronikus hírközlési szabályozásban bármilyen javaslatot tegyünk. Abban nem törvényi feltétel, hogy egy képviselő tehet-e ilyen javaslatot, ez természetes, de az egyeztetést nyilvánvalóan nem tudja lefolytatni. Ezt az egyeztetést a kormány sem folytatta le, államtitkár úr nyilván megcáfol, ha mégis lefolytatta volna, de az én ismereteim szerint a kormány nem folytatta le az egyeztetést az érintettekkel. Ami azt jelenti, hogy a jogszabályi feltételei nincsenek meg jelen pillanatban ennek a módosításnak.

Még egyszer szeretném felhívni az önök figyelmét, hogy ennek eredményeként önök nem felelhetnek innentől kezdve ezen a területen semmilyen változtatásért, pedig komoly kérdésekről van szó. A koncessziós szerződések speciális szerződések, polgári jogi szerződések, fognak átalakulni – ez a következő elem, amit szeretnék mindenkinek a figyelmébe ajánlani –, aminek eredményeként lényegében az összes koncessziós szerződés újraírásra kerül. Ez az újraírás megtörténhetne úgy is egyébként, hogy jogi értelemben újradetalják ezeket a szerződéseket. Tulajdonképpen erre szükség van az európai uniós szabályok szerint, ez tehát egy jogos észrevétel. De nem az történik meg, hogy a kormány

automatikusan újraírja ezeket a szerződéseket, hanem újratárgyalást kezdeményez az összes szolgáltatóval. Ráadásul a szolgáltatókat terheli meg azzal, hogy a szerződéshez kötődő feltételrendszert nyújtásuk be immáron a hírközlési hatóság elnökének.

Abban az esetben, ha a hatóság elnöke ezt nem akarná elfogadni, akkor egy viszonylagos jogi bizonytalanság keletkezik. A törvény szövege kitér arra, hogy nem érheti kár a jelenlegi szolgáltatókat, de újratárgyalási mechanizmus igen. Ez azt jelenti, hogy mindenfajta törvényi ráhatás, mindenfajta kormánykoalíciós ráhatás nélkül a hírközlési hatóság elnöke egy kizárólagos, majdnem hogy zsaroló pozícióba kerül az összes magyar telekommunikációs szolgáltatóval szemben, egy olyan időszakban, amikor a negyedik mobilszolgáltató indul el, egy olyan időszakban, amikor az európai uniós tárgyalások elindulnak. Megítélésem szerint demokratikus értelemben ez vállalhatatlan.

Vannak egyéb dolgok is, amelyekkel tovább bővül a hírközlési hatóság feladata, ebből az egyik a fogyasztóvédelmi feladatok átvétele. Itt is vannak bizonytalanságok, amelyeket szerintem majd korigálni kell, de ezzel sem értünk egyet egyébként, hogy miért kerül egy kézbe immáron – csak mondom – a stratégiaalkotás, ez is kikerül a kormány hatásköréből, a végrehajtás, a szerződéskötés, az ellenőrzés, a fogyasztóvédelmi ellenőrzés. Miért jön létre a magyar demokráciában egy ilyen csúcshivatal, amelyet senki nem fog tudni ellenőrizni, miközben a magyar gazdasági szektor egy hatalmas területét felügyeli, lényegét tekintve egyetlen személy keretei között.

Van egy olyan elem, amit még szeretnék a figyelmükbe ajánlani, ami miatt nem tartjuk tárgyalásra alkalmasnak, mert nem látjuk az adatvédelmi biztos véleményét. Ez egy európai irányelvhez kötődő alkalmazkodás, aminek a lényege az, hogy bizonyos hatóságok, például pénzügyi hatóságok átkérhetik bizonyos szerepek esetén az ügyfelek teljes adatbázisát. Ez véleményünk szerint aggályos, indokolt lenne beszerezni már az előtárgyalás során, hogy mit gondol erről az adatvédelmi biztos. Komoly problémák lehetnek belőle, ezért sem javasoljuk.

Summa summarum, mivel elkezdődött a plenáris ülés, nem szeretném az önök idejét úgy terhelni, hogy ne tudjanak részt venni a plenáris ülésen, ezért szakítom csak meg indoklásom sorát, és rövidítem le azzal, hogy semmilyen körülmények között nem javasoljuk ennek az általános vitáját. Természetesen, ha önök úgy döntenek, majd a részletes vitában ki fogjuk fejteni az ehhez kötődő javaslatainkat. Ellenzéki társaimhoz is fordulok egyébként, hogy megítélésem szerint nem támogatható, tőlük is azt kérem, hogy ne támogassák, a kormánykoalíciós oldaltól pedig azt, hogy fontolják meg, mert ha a parlament ezt a törvényt meghozza, önöknek mint érintett képviselőknek semmilyen beleszólásuk, sem szakmai kompetenciájuk, sem ellenőrzési lehetőségük még a kormányon keresztül sem lesz arra a szférára, amelyet egyébként esküjük szerint ellenőrizni kívánnak.

Ezek az okok, amiért nem támogatjuk az általános vitáját ennek a javaslatnak.

Köszönöm szépen a figyelmet, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más kérdés vagy észrevétel van-e, képviselőtársaim?
(Nincs jelzés.) Nincs. Visszaadom a szót az előterjesztőnek.

KOSZORÚS LÁSZLÓ (Fidesz), előterjesztőként: Köszönöm, nincs észrevételem. Nem is kívánok reagálni, nyilván az általános vita vagy a részletes vita erre majd lehetőséget fog adni.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány képviselőjét kérdezem.

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
Köszönöm, nem kívánok reagálni.

Döntés tárgysorozatba-vételről és általános vitára való alkalmasságról

ELNÖK: Akkor szavazásra bocsátom a kérdést. Először a javaslat tárgysorozatba-vételéről döntünk. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét. *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem szavazat, köszönöm szépen.

Az általános vitára való alkalmasságról döntünk. Ki támogatja az általános vitára való alkalmasságot? *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett általános vitára alkalmasnak találtuk.

Többségi előadót kellene állítanunk a bizottság részéről. Ki vállalja a feladatot? *(Jelzésre.)* Román István képviselőtársunk vállalta. Ki lesz a kisebbségi előadó? *(Jelzésre.)* Baja Ferenc képviselőtársunk.

Köszönöm szépen, képviselőtársaim. Ezt a napirendi pont lezárom, az ülést berekesztem, köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 13 perc)

Rogán Antal
a bizottság elnöke

Volner János
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szoltsányi V. Katalin