



Ikt. sz.: GIB/45-1/2012.

GIB-23/2012. sz. ülés
(GIB-114/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**
2012. június 11-én, hétfőn, 11 óra 41 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	6
<i>Egyes víziközmű-szolgáltatással kapcsolatos törvények módosításáról szóló T/7309. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)</i>	7
<i>Szekó József (Fidesz) szóbeli kiegészítése előterjesztőként</i>	7
<i>A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium álláspontjának ismertetése</i>	7
<i>A Vidékfejlesztési Minisztérium álláspontjának ismertetése</i>	8
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	8
<i>Reflexiók</i>	15
<i>Döntés tárgysorozatba-vételről</i>	17
<i>Döntés általános vitára való alkalmasságról</i>	17
<i>A pénzügyi tranzakciós illetékről szóló T/7037. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	17
<i>A biztosítási adóról szóló T/7032. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	23
<i>A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló T/7417. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	25
<i>A vízi közlekedésről szóló 2000. évi XLII. törvény módosításáról, valamint egyes törvények ezzel összefüggő módosításáról szóló T/7233. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	26
<i>Az egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló T/7416. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	27
<i>Schváb Zoltán helyettes államtitkár (NFM) szóbeli kiegészítése</i>	27
<i>Hozzászólások, reflexió</i>	27
<i>Döntés általános vitára való alkalmasságról</i>	28
<i>A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti rendelkezésekről és törvénymódosításokról szóló T/7415. számú törvényjavaslat (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	28

Napirendi javaslat

1. a) A Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alap 2011. május 31. és 2011. december 31. közötti üzleti évről szóló beszámoló (J/7385. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
- b) A Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alap 2011. május 31. és 2011. december 31. közötti üzleti évről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/... szám)
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)
2. Egyes víziközmű-szolgáltatással kapcsolatos törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7309. szám)
(Szekó József, Kósa Lajos, Nógrádi Zoltán és dr. Kovács Zoltán (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
3. A pénzügyi tranzakciós illetékről szóló törvényjavaslat (T/7037. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
4. A biztosítási adóról szóló törvényjavaslat (T/7032. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
5. A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti rendelkezésekről és törvényt módosításokról szóló törvényjavaslat (T/7415. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
6. A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7417. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
7. A vízi közlekedésről szóló 2000. évi XLII. törvény módosításáról, valamint egyes törvények ezzel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7233. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
8. Az egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7416. szám)
(Általános vita)
9. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke
Koszorús László (Fidesz), a bizottság alelnöke

Kovács Tibor (MSZP), a bizottság alelnöke
Volner János (Jobbik), a bizottság alelnöke
Bencsik János (Fidesz)
Dióssi Csaba (Fidesz)
Herman István Ervin (Fidesz)
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz)
Márton Attila (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz)
Román István (Fidesz)
Sági István (Fidesz)
Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)
Wintermantel Zsolt (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Dr. Baja Ferenc (MSZP)
Burány Sándor (MSZP)
Tukacs István (MSZP)
Hegedűs Tamás (Jobbik)
Schön Péter (Jobbik)
Dr. Lenhardt Balázs (Jobbik)
Scheiring Gábor (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Rogán Antal (Fidesz) megérkezéséig Koszorús Lászlónak (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz) megérkezéséig Márton Attilának (Fidesz)
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) Bencsik Jánosnak (Fidesz)
Vantara Gyula (Fidesz) dr. Selmeczi Gabriellának (Fidesz)
Wintermantel Zsolt (Fidesz) távozása után Sági Istvánnak (Fidesz)
Dr. Seszták Miklós (KDNP) dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)
Dr. Baja Ferenc (MSZP) megérkezéséig Kovács Tibornak (MSZP)
Schön Péter (Jobbik) megérkezéséig Volner Jánosnak (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Szekó József országgyűlési képviselő (Fidesz) előterjesztőként
Dr. Fónagy János államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Kovács Péter helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Kanyó Lóránt főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Hegmanné Nemes Sára államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Schváb Zoltán helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Kardkovács Kolos helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 41 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

KOSZORÚS LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Mindenkit tisztelettel köszöntök. Képviselőtársaim megkapták az előre kiküldött napirendi javaslatot. Ha ezzel kapcsolatban van esetleg kérdésük, észrevételük, ezt most megtehetik. Nekem volna egy, méghozzá az első napirendi pontot, a Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alap 2011. május 31. és 2011. december 31. közötti üzleti évről szóló beszámolót levennék a napirendről, illetve az 5. napirendi pontot, a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti rendelkezésekről és törvénymódosításokról szóló törvényjavaslatot pedig utolsó napirendi pontként jelölném meg.

Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Burány Sándor: Lehet kérdezni?)* Bocsánat, természetesen. Parancsoljon!

BURÁNY SÁNDOR (MSZP): Szeretném, ha megindokolná, elnök úr, hogy miért is javasolta levenni napirendi pontként az első helyen szereplő napirendi pontot. *(Kovács Tibor: Én is kérdeznék. – Dr. Selmeczi Gabriella jelez.)*

ELNÖK: Van még kérdés, képviselő asszony, összegyűjtjük, és utána adok szót képviselő asszonynak.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Azt szeretném kérdezni, hogy egyben ez azt is jelenti-e, hogy a Fidesz-frakció kezdeményezi holnapi napirendről történő levételét ennek a napirendi pontnak. Ezt kérdezem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót képviselő asszonynak.

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz): Országgyűlési képviselőként tudok nyilatkozni. Annyit tudok, hogy a frakciónak az a kívánsága, hogy egy időben, egyszerre, egymás után tárgyalja a Magyar Országgyűlés az átfogó jelentéssel együtt, ezt pedig még a kormány nem nyújtotta be. Remélem, hogy az elkövetkezendő napokban ez is benyújtásra kerül.

Tehát van egy átfogó a magánnyugdíjpénztárak működéséről 1998-tól, és ez, amit önök ma napirenden látnak, egy pénzügyi beszámoló, amit az ÁKK készített az Országgyűlés számára, amit minden évben meg kell tennie. Azt látjuk jónak, egészségesnek, ha ez a két napirendi pont, ez a két téma egyszerre lesz tárgyalva.

ELNÖK: Köszönöm szépen az indoklást. *(Tukacs István jelez.)* Parancsoljon, képviselő úr!

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Szeretném kihasználni az alkalmat, hogy megkérdezzem, tartalmi értelemben hogyan van összefüggésben a pénztárak működése az alapkezelő gazdasági beszámolójával. Tehát mennyiben függ össze a két napirendi pont.

ELNÖK: Képviselő asszony!

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz): Azt szeretném kérni a bizottság vezetésétől, hogy szerintem tartsuk be a működési szabályzatot, vegyük napirendre a napirendi pontokat, fogadjuk el a napirendet, és ami napirenden van, azt az illetékes előterjesztők indokolják.

ELNÖK: Értelemszerűen így is fogunk eljárni, úgyhogy aki napirendi javaslattal egyetért, tehát az 1. napirendi pontot levennék a napirendünkről, az 5. pontot utolsóként tárgyalnánk, és amikor természetesen a bizottság napirendre vette, tartalmi kérdésekről is fogunk beszélni.

Tehát megkérdem a képviselőtársaimat, ki ért egyet a napirendi javaslattal. Kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 21 igen szavazat. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 5 nem szavazat ellenében a bizottság elfogadta a napirendet.

Egyes víziközmű-szolgáltatással kapcsolatos törvények módosításáról szóló T/7309. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)

Így rá is térünk az első napirendi pontunkra, az egyes víziközmű-szolgáltatással kapcsolatos törvények módosításáról szóló törvényjavaslatra. Kérem a minisztériumi képviselőket, illetve az előterjesztőket, hogy fáradjanak be, foglaljanak helyet.

Köszöntöm Kovács Péter helyettes államtitkár urat, Fónagy János államtitkár urat és Szekó József képviselő urat, a napirenddel kapcsolatosan megadom a lehetőséget az előterjesztőnek, hogy pár szóban fejtse ki véleményét.

Szekó József (Fidesz) szóbeli kiegészítése előterjesztőként

SZEKÓ JÓZSEF (Fidesz), előterjesztőként: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Csak nagyon röviden annyit szeretnék elmondani, hogy a törvénymódosítás célja, hogy egyrészt megteremtse az összhangot a vagyontörvény, illetve annak a módosítása és a tavaly decemberben elfogadott víziközműtörvény egyes rendelkezései között, azonkívül fokozatos átmenetet teremtsen a jelenlegi vízszolgáltatási struktúra és az elfogadott víziközműtörvény által megjelölt, kívánt struktúra között, azaz jelenleg több mint 400 szolgáltató működik ezen a piacon, a víziközműtörvény mintegy 30-50 szolgáltatót jelöl ki a jövőre nézve. Ennek a módosításnak az a lényege, hogy ez az átmenet fokozatosan létrejöhessen; hogy azok a szolgáltatók, amelyek jelenleg a piacon vannak, ha megfelelnek a környezetvédelmi, gazdasági, szakmai kritériumoknak, továbbra is önálló jogi személyként egy kvázi holdingszervezet leányvállalataként működhetnek. Ezeket a társaságokat, amelyek eddig is alkalmasak voltak a szolgáltatásra, a központi anyacég uralja, felügyeli, annak a szakmai ellenőrzése, irányító befolyása mellett továbbra is végezhessek a tevékenységüket.

Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a minisztériumok képviselőinek a szót.

A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium álláspontjának ismertetése

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Kormányálláspont egyelőre nincs, tárcaálláspontot tudok mondani. Ismert, mint ahogy képviselő úr előterjesztőként elmondta, hogy új víziközműtörvény van, és ezért az ezzel kapcsolatos egyes jogszabályokon a törvény logikájának megfelelő változásokat végig kell vezetni. Az ügy elég régóta húzódik, a vízközművek működésével, gazdálkodásával kapcsolatos alapvető szabályokat a tárca meggyőződése szerint nem lehet bizonytalanságban hagyni, ezért ezt a képviselői javaslatot az NFM tárgysorozatba-vételre és általános vitára való alkalmasnak tartja.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Vidékfejlesztési Minisztérium képviselőjének adom meg a szót.

A Vidékfejlesztési Minisztérium álláspontjának ismertetése

KOVÁCS PÉTER helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. A Vidékfejlesztési Minisztérium részéről Kovács Péter vagyok. Mi is áttekintettük a módosító javaslatot, és én is tárcavéleményt tudok csak mondani egyelőre. Tehát mi nem támogatnánk ebben a formában a benyújtását.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben van kérdés vagy észrevétel, képviselőtársaimnak megadom a lehetőséget.

Kovács Tibor képviselő úr, parancsoljon!

Kérdések, hozzászólások

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Hát enyhén szólva is fura helyzetben vagyunk, tisztelt képviselőtársaim. Van egy néhány hónappal ezelőtt elfogadott víziközműtörvény, ami meglehetősen viták után még a kormánypárti oldalon is jelentős viták után ment át a parlamenten – úgymond –, most akkor itt van egy 30 oldalas módosítás, képviselői önálló indítvány formájában, amit úgy tűnik, a kormány egyes tárcái támogatnak, a másik nem. De hát, akik támogatják, Fónagy államtitkár úr megjegyzése alapján is arra következtetek, hogy körülbelül 50 darab koherenciás módosító indítvány születik majd ehhez a javaslatához azért, hogy elfogadható legyen a kormány részéről.

Ez csak egy ilyen előre sejthető magánvélemény, egyébként a korábbi kétéves gyakorlat alapján nyugodtan mondhatjuk ezt, de még inkább abszurd a dolog: képviselői önálló indítvány formájában, és a végén van egy megjegyzés, amit, nem tudom, észrevettek-e kormánypárti képviselők, amely egyszerűen ezt a jogszabályt sarkalatosnak minősíti. Tehát gyakorlatilag alkotmányerejű törvényt akarnak ezzel kapcsolatban létrehozni, aminek az indokát egyszerűen nem is látjuk, nem is tudjuk. Meglehetősen szokatlan, hogy ilyen alkotmányerejű törvényt képviselői önálló indítvány formájában, előzetes egyeztetés nélkül, a kormány egyetértése nélkül nyújtanak be a parlamentbe. Ha csak ezt a részét néznénk a javaslatnak, már azt kellene mondanunk rá, hogy egyszerűen elfogadhatatlan, és elképesztő maga az eljárás és a módszer is, meg hát az egész, ahogyan ezt a problémakört kezelik.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Volner János alelnök úr, parancsoljon!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Én csak arra szeretnék utalni általános jelleggel, némileg túlterjeszkedve az adott javaslaton, hogy azt gondolom, a kormánynak, illetve a kormányoldalnak jobban át kellene gondolni, hogy ezzel a közműszolgáltatással, az energetikával és több, ezekhez hasonló területtel mit szeretne kezdeni a jövőben. Ugyanis láthatóan nincsenek átgondolva ezek a dolgok. Benyújtanak egy törvényt, amit aztán utána ötször módosítanak, rendszeresen átírnak, ezzel olyan kiszámíthatatlan üzleti környezetet hoznak létre Magyarországon, hogy ide beruházni, ide befektetni nem érdemes. Most látták a képviselőtársaim a statisztikákat, a német befektetőknél per pillanat a közép-kelet-európai országok között az utolsó helyen vagyunk, finoman szólva is deficitese a bizalmi index a régió iránt.

Tehát csak arra bízhatnám önöket, hogy ha valamihez hozzáfognak – azért ezek nagy rendszerek, amiket érintenek ezek az átalakítások –, akkor sokkal inkább az emberekkel, a szakmával konzultálva tegyék meg ezeket a lépéseket, mert ezek az átgondolatlan lépések tényleg ahhoz vezetnek, hogy a magyar befektetői környezet iránti bizalom jelentős mértékben romlani képes. Hogyha pedig a képviselőtársak abba belegondolnak, hogy ezek mögött az átalakítások mögött egyetlenegy törvényjavaslat esetében sem állt olyan hosszú távú finanszírozási forma, ami túlmutat a kormányzati ciklusokon, és megnyugtató módon

tenné finanszírozhatóvá ezeket a közszolgáltatásokat, akkor azt gondolom, érthető, hogy mi az aggályunk oka. Akkor az történik, mint a MÁV-val vagy a BKV-val, mindenki a saját kormányzati ciklusában lerabolja ezeket a vállalatokat, nem fektet beléjük vagy ezekbe a közszolgáltatásokba vagy ágazatokba semmit, mert a saját kormányzati ciklusának az idejében nem térül meg ez a beruházás. Mivel nincs a kormányzati cikluson átnyúló finanszírozási modell, ezért éppen ilyen ad hoc, alkalmi jelleggel történnek a befektetések. Ez ahhoz vezet, hogy az ágazatok rendszeresen leromlott infrastruktúrával, leamortizálódott technikával működnek.

Ennél a törvényjavaslatnál is ugyanaz az aggályunk, mint az összes többinél. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót, parancsoljon!

MÁRTON ATTILA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Szerintem elhangzott itt néhány olyan dolog, ami semmiképpen lenne jó, ha mondjuk a sajtó nyilvánossága vagy a széles közvélemény felé így kerülne ki, mert – finoman szólva – tisztelt képviselőtársaim vagy nem értik ennek a módosításnak a lényegét, vagy Kovács Tibor képviselő úr szándékosan próbál kihegyezni olyan dolgokat, amelyek mögött teljesen más van. Egy kicsit összezsengenek a Volner képviselő úr és Kovács Tibor képviselő úr által elmondottak. Miért kell ezt mindenképpen sarkalatos törvényé tenni, mi magunk is miért látjuk úgy, hogy jó lenne minél magasabb szinten – fogalmazzunk így – szabályozni.

Tisztelt Képviselőtársaim! Itt egy olyan nemzeti kincsről van szó, a vízről és a vízbázis védelméről, amelynek hosszú távon meg kell valósulnia, és bármikor bármilyen politikai kurzusváltás, kormányváltás jönne, semmiféleképpen nem lehet azt lehetővé tenni, hogy ez a vízbázis, ez a vagyon kikerülhessen bármilyen más befektetői vagy tulajdonosi körbe. Voltak és vannak erre példák, tudjuk nagyon jól, az sem véletlen, hogy a víziközművagyonról szóló törvény – mondjuk úgy – aránylag gyorsan született és kellett hogy megszülessen, hiszen a színpalak mögött különböző próbálkozások voltak, hogy lehetőség szerint olyanok, akik nem biztos, hogy hosszú távon és elsősorban az ország érdekeit szem előtt tartva próbáltak volna esetleg komolyabb vízbázisra, vízvagyonra vagy akár üzemeltető cégekre szert tenni.

Úgy gondoljuk, hogy az első lépés a víziközműtörvény első változatával megtörtént. Igen, valóban fölvetődtek olyan gazdasági, működtetési, cégüzemeltetési és vagyoni szempontok, amelyeket az elmúlt időszakban különböző egyeztetéseken végig kellett nézni, elemezni, pontosítani. Igenis azokat az érdekeket kellett szem előtt tartani – és a törvényjavaslatban is ez tükröződik vissza –, hogy hogyan maradhat hosszú távon is magyar tulajdonban, hogyan gyakorolhatnak ténylegesen tulajdonosi jogokat azok az önkormányzatok, amelyek ma is a vízszolgáltatáshoz kapcsolódó vagyonnal rendelkeznek, és hogyan lehet garanciális feltételeket szabni arra, hogy ez a vízbázis hosszú távon is magyar maradjon, és senki ezekre a vízbázisokra rá ne telepedhessen.

A másik nagyon fontos kérdés, tisztelt képviselőtársaim, ami a szolgáltatók számával függ össze: bizony az elmúlt időben kerültek úgy engedélyek kiadásra, hogy azt lehet mondani, igazából kontrollálatlan vízkitermelés folyt. Tehát nem egy esetben – és erre konkrét példák is elhangzottak – volt olyan, hogy lényegében ellenőrzés nélkül férhettek hozzá a vízbázishoz, és termelhettek ki. Úgy gondoljuk – jómagam több egyeztetési fordulóban is részt vettem –, hogy ez a benyújtott módosító javaslat valóban lehetővé teszi azoknak a szempontoknak, amelyeket felsoroltam, azoknak az érvényesülését. Tehát, hogy ezek a vagyonok megmaradhassanak, hogy az önkormányzatok azon vagyonok fölött – amelyekbe egyébként ők maguk is saját tőkét fektettek, amelyekhez közműfejlesztési hozzájárulást szedtek be –, tulajdonosként is diszponálhassanak, és mégis közös

üzemeltetésben, költségoptimalizálással, minél olcsóbban lehessen Magyarországon egészséges ivóvizet szolgáltatni.

Tehát úgy gondolom, tisztelt képviselőtársaim, hogy ez a beterjesztett törvényjavaslat igenis jó, valóban sok részletkérdésben pontosítja az eredeti törvény szövegét, de pontosan ezért javaslom azt, hogy ezt a törvényt támogassuk, az általános vitára való alkalmasságát és később az elfogadását.

Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm, Márton Attila képviselőtársunk. Megadom a szót Kovács Tibornak, illetve utána Tukacs Istvánnak.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Rendkívül boldogok lennénk, hogyha az eredetileg elfogadott jogszabályban azok a prioritások érvényesültek volna, amit Márton Attila képviselő úr itt az előzőekben elmondott. De hát sajnálatosan nem ezek a szempontok, mert hogyha az lett volna a törvényjavaslat célja, hogy azok a gazdasági társaságok, víziközmű-szolgáltatók, amelyek nem működnek jól, nem hatékonyak, azoknak az átalakítása, átszervezése megtörténjen, és ezáltal valóban a nemzeti vagyónként tekintett vízbázis védelme meg a vízhasználat megfelelő hatékonysággal megtörténjen. De nem így történt, mert az elmúlt hónapokban is azt tapasztaljuk, hogy egyes Fidesz-vezetésű városok által irányított gazdasági társaságok elkezdtek rátenni a kezüket olyan szolgáltatókra is, amelyek egyébként jól, hatékonyan és gazdaságosan működtek, és ezáltal akarja tulajdonképpen a Fidesz-holdudvar rátenni a kezét ezekre a gazdasági társaságokra, és átvenni ezen gazdasági társaságok irányítását.

Képviselő úr, megtapasztaltuk egyébként az elmúlt hónapokban, hogyan működnek ezek a dolgok, hogyan szerveződnek ezek a gazdasági társaságok, és mi áll a dolgok háttérében. Nem erről szól a történet, amit ön megpróbál itt a közvéleménnyel elfogadtatni, sokkal inkább a Fidesz gazdasági befolyásnak kiterjesztéséről erre a területre is, és nem pedig másról van szó.

ELNÖK: Tukacs képviselő úr, parancsoljon!

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A megyénkben, Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében húsz év alatt volt alkalmunk végignézni, hogy az annak idején állami vagyónként önkormányzatoknak átadott víziközművagyon hogyan működik. Ebben a tapasztalataink eleinte vegyesek voltak, a későbbiekben pedig jók. A helyzet ugyanis az volt, hogy az önkormányzatok nyilván váltakozó önfegyellemmel és váltakozó szakmai tudással kezelték ezt a víziközművagyonot. Volt, ahol előrelátóan fejlesztésekre koncentráltak, és hosszú távú ellátást céloztak meg, és voltak, akik a pillanatnyi érdekeiket nézve lepusztították ezt a vagyont. Ennek ellenére létrejött egy természetes integráció, aminek a végeredménye az, hogy van egy biztonságos szolgáltatás, ráadásul egy olyan önkormányzati, több önkormányzat által kontrollált szituációban, ahol garantálva van a távlatosság, és az is, hogy lehetőség szerint ez a domináló társaság árakban, működési költségekben, a fogyasztókra áthárított költségekben önmérsékletet tanúsítson.

Azt gondolom, hogy ez a tapasztalat nyilván nem lehet általános az országban, nem is az, ennek ellenére is azt állítom, hogy nem lehet differenciálatlanul szemlélni ezt a szektort. Márpedig ha arról beszél Márton képviselőtársam, hogy a társaságok általában olyanok, hogy szívesen végeznek nem távlatos munkát, vagy az önkormányzatok mennek bele meggondolatlan vagyoneértékesítésbe, azt gondolom, ebben differenciálni kellene. Ebben a tekintetben Kovács képviselőtársam gondolatmenetét osztom, ami úgy szól, hogy amennyiben egy társaság olyan, akkor van indoka annak, hogy legyen ennek megfelelő, akár állami

kontrollja is, máshol pedig nem, mert a közösségi tulajdonlás jónak bizonyult a közműszolgáltatások tekintetében.

Márton képviselőtársamnak szintén ajánlanék egy másik gondolatmenetet, mert nem csak sarkalatos, tehát alkotmányerejű törvénnyel lehet megvédeni önkormányzati vagyont vagy általában vagyont. Az önkormányzatok esetében – és ezt mindannyian tudjuk – van olyan vagyontömeg, amelynek az értékesítése gyakorlatilag tilos, mert olyan besorolás alá vannak véve. Tehát azt gondolom, az önkormányzati törvénnyel a víziközmű-szolgáltatás vagyont, a vízbázist pedig a környezetvédelemhez kapcsolódó törvényekkel vígan lehetne védeni. Tehát úgy gondolom, a törvény ebből a szempontból minimum sántít, amikor képviselőtársam azt állítja, hogy csak és kizárólag ezzel a törvényi alkalmazással lehet megvédeni akár a víziközművagyont, általában akár pedig hazánk vízbázisát.

Záróként pedig azt szeretném mondani, hogy kormánypárti képviselőtársaimnak azért megfontolásra ajánlanám azt, ami a két tárca véleményeként itt megjelent, hiszen kormányvélemény híján gyakorlatilag abban a helyzetben vagyunk, hogy szakmai értelemben megítélhetetlen, hogy támogatja-e vagy ellenzi ezt a törvényt a kormány maga, hiszen az egyik tárca támogatja, a másik pedig ellenzi az érdekeltek közül.

Ezért tehát úgy gondolom, hogy mint ahogy az előző törvényjavaslat esetében a bizottság simán levette napirendről egy bizonyos indoklással az elénk került javaslatokat, itt is lehetne némi megfontoltsággal élni, és azt mondani, hogy időt adunk ahhoz, hogy egy szakmai javaslat kerüljön a bizottság, majd a Ház asztalára, hiszen az idő azért annyira nem sürget minket, hogy bele ne férjen akár még néhány szakmai egyeztetés. Nekem ez lenne a javaslatom.

Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További jelentkezők voltak: Selmeczi Gabriella, Márton Attila és Bencsik János úr. Ebben a sorrendben adom meg a szót. Parancsoljon, képviselő asszony!

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. A kormánypárti képviselők nevében szeretném visszautasítani Kovács Tibor elnök úr szavait, durva, becstelen támadásait, és annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy ennek a bizottságnak a soraiban igazából nem volt tapasztalható ezt megelőzően és nem volt szokás, hogy ilyen durva, minden alapot nélkülöző vádakot fogalmazzon meg fideszes és kormánypárti politikusok és holmi holdudvar felé. Egyébként azt javaslom Kovács Tibor alelnök úrnak, hogy ha ilyesmit szeretne olvasni és tanulmányozni, én egyébként szívesen átküldöm önnek e-mailben Lendvai Ildikó, Szanyi Tibor és Tóth Károly MSZP-s képviselőtársainak azon véleményét, amikor részletesen és felindultan beszélnek az MSZP korrupciós ügyeiről.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Márton Attila, parancsoljon!

MÁRTON ATTILA (Fidesz): Köszönöm szépen. Hadd fogalmazzak úgy, hogy Kovács Tibor képviselő úr valószínűleg nem olvasta ezt a törvényjavaslatot, így aztán fogalma sincs arról, hogy miről beszél. Mert tényleg olyan elképesztő dolgokat hordott össze, aminek nagyjából semmi köze nincs a beterjesztett törvényjavaslatához, az elmúlt 8 esztendőhöz annál inkább. De fogalma sincs arról, hogy miről beszél. Ajánlanám figyelmébe a Tukacs képviselő úr által elmondott egy mondatot, mely szerint is jól működött, amikor több önkormányzat által kontrolláltan lehetett a vagyont működtetni.

Tisztelt Képviselőtársaim! Legyenek kedvesek, olvassák el, vagy ha túl nehéz olvasmány, adják oda egy szakértőnek. Ez a beterjesztett törvényjavaslat arról szól, hogy

hogyan lehet több önkormányzat által társulást létrehozni, és holdingszerűen működtetni azt a közművagyon, amely egyébként az önkormányzatok és az ott élő emberek tulajdona, mert az ő hozzájárulásukkal készült, hogyan nem lehet értékesíteni ezt a vagyont, tisztelt képviselőtársaim – a közművagyonról beszélek. Na, ez a törvényjavaslat erről szól. Tehát önök vagy el sem olvasták, vagy nem hajlandók úgy értelmezni, ahogy ez a törvényjavaslat szövegében meg van fogalmazva.

Tehát ez a javaslat, tisztelt képviselőtársaim, erről szól, hogy az a vagyont, a közművagyon maradjon az önkormányzatok tulajdonában, holdingszerűen hogyan lehet úgy működtetni, hogy minél kisebb költséggel. Megkérdezném tisztelt képviselőtársaimat, különösen Kovács Tibort, hogy hogyan lehet akkor az, tisztelt képviselőtársaim, hogy ha ez a rendszer nem működne jól, hogy például egyébként Hajdú-Bihar megyében a megalakítandó víziközmű-társuláshoz az önkormányzatok maguk nyújtották be, hogy szeretnénk jelentkezni, és együtt szeretnénk holdingszerű struktúrában működtetni ezt a vagyont. Hogyan lehetséges ez, ha egyébként olyan előnytelen, tisztelt képviselőtársaim?

Tehát ne beszéljen már összevíssza, olvassa el először a beterjesztett javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bencsik János képviselő úr, parancsoljon!

BENCSIK JÁNOS (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tukacs képviselő úrnak szeretném megköszönni a higgadt megközelítését a témával kapcsolatban. Igen, teljesen igaza van, az elmúlt évtizedekben az önkormányzatok egy része fölkészülten, tisztességesen működtette, üzemeltette a tulajdonában lévő víziközművagyon, más része kevésbé felkészülten és kevésbé átláthatóan tette mindezt.

A közvélemény számára sokáig érthetetlen volt, és a többség számára talán még mindig érthetetlen és ismeretlen is az a helyzet, amelyet igyekeztünk lezárni a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvény megalkotásával, mely szerint mint egy alapszolgáltatás, a mindennapi létezésünk feltételét biztosító alapszolgáltatás szabályozatlan körülmények között működött. Az energiaellátás területén – akár a villamos energia, akár a távhőellátás, akár a gázellátás terén – pedig regulált szolgáltatói környezetről beszélhettünk évek óta, az adott közellátás, közszolgáltatás területét a legmagasabb szintű jogszabályok alakították, és a piac szabályozására, irányítására – hiszen monopolisztikus szolgáltatásokról van szó – a Magyar Energia Hivatal jelölte ki, és a Magyar Energia Hivatal regulálja, szabályozza a piaci szereplőket.

A víziközmű-szolgáltatásra vonatkozóan ilyen regulátori felhatalmazás nem volt. Maga a törvény ezért született meg, és Kovács Tibor alelnök urat emlékeztetném arra, hogy a magyar víziközmű-szolgáltatók szövetsége, a MaVíz, szorosán együttműködve a törvény előkészítőivel, szakmailag megalapozottnak tartotta a törvénytervezetet, és támogatta annak megalkotását és elfogadását. Tehát nem lehet azt mondani, hogy szakmai konzultáció, egyeztetés ne lett volna. A magam részéről azt mondom, hogy talán túlságosan is szoros volt ez a szakmai egyeztetés, és a víziközmű-szolgáltatás egy másik nagy szereplőjét nem piaci, hanem társadalmi szempontból kevésbé respektálta. Kevésbé vette figyelembe a települések, az önkormányzatok álláspontját és véleményét, és a korábban elfogadott törvényben elsősorban a nagyvárosi érdekek és szempontok domináltak, a kisebb városok és az egészen kis települések számára pedig a tulajdonosi jogok gyakorlását a megváltozott körülmények között nem biztosította kellő mértékben.

Tehát a magam részéről azt tudom mondani, hogy ez a beterjesztett törvénycsomag – hála istennek és a kisvárosi és kistéleplési polgármesterek, önkormányzati vezetők, mondjuk úgy erőteljesebb megnyilvánulásának – már figyelembe veszi a kistéleplési érdekeket is, tehát mindenképpen javít a korábbi helyzeten. Egyik oldalon marad a szakmai szempontok

érvényesülése, a másik oldalon pedig erősödik azoknak a településeknek a joga, jogosítványa, amelyek közelebb vannak a szolgáltatás helyszínéhez, amely közösségek vezetőjén sokkal inkább számon kéri a helyi lakosság az ivóvízellátás biztonságát és az egészséges ivóvízhez történő hozzáférés lehetőségét.

Lehet vitatkozni, hogy a jogszabály így, ebben a formában már a tökéletesség szintjét elérte-e, lehet vitatkozni, de én azt mondom, hogy a korábban elfogadott változathoz képest ez ebből a szempontból előrelépés, és számos olyan apró korrekció is található a törvényjavaslat szövegében, amely a törvény végrehajthatóságát fogja elősegíteni. Teszem hozzá, hogy ezen túlmenően további szabályozásokra van szükség rendeleti szinten, amelyet a kormánynak el kell végeznie annak érdekében, hogy a Magyar Energia Hivatal mint kijelölt regulátor fölkészülten, szakmailag, személyi állományában megerősödve ennek a piacnak a szabályozási feladatait közmegegyezésre el is tudja látni.

Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt továbbadnám a szót Kovács Tibor alelnök úrnak, megkérek mindenkit, hogy szorítkozzunk a tárgyra, és ne feledjük el, hogy általános vitára való alkalmasságról, illetve tárgysorozatba-vételről döntünk a következőkben.

Parancsoljon, alelnök úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Márton Attila képviselő úr megjegyzésére reagálnék egy mondatban. A képviselő úr úgy interpretálta a dolgot, hogy az önkormányzatok a boldogságtól repesve akarnak beszállni a különböző társulásokba. Nem arról szól a történet, hanem a jogszabály azt írja elő, hogy ha június 30-áig nem jönnek létre a társulások, akkor majd valaki, majd a kormány elrendeli, hogy az egyes vízszolgáltatóknak kihez meg hogyan meg milyen módon kell csatlakozniuk.

Tehát a most folyó egyeztetések és megállapodások arról szólnak, hogy nyilván azok a társaságok, amelyek a továbbiakban önállóan nem tudnak működni, bár semmilyen ok nincs arra, hogy az önálló működtetésüket meg kellene szüntetni, mert fejlesztettek, gazdaságosan működnek, olcsóbban működnek, mint számos más társaság. Ennek ellenére csatlakozniuk kell más szolgáltatóhoz, mert a jogszabály előírta, hogy 50 ezer szolgáltatói egység alatt nem szolgáltathat önállóan, aminek természetesen semmilyen szakmai alapja nincs, mert attól egy társaság működhetne a továbbiakban is önállóan és gazdaságosan. Ráadásul semmilyen garancia nem lesz arra, hogy ezek a társaságok, amennyiben csatlakoznak egy másik társasághoz, majd olcsóbban, jobban és hatékonyabban fognak a későbbiekben működni.

Ez a problémája a dolognak, hogy ezeket a szakmai szempontokat viszont a korábban elfogadott meg a most elfogadott jogszabály sem rendezi egyértelműen, mert nyilvánvalóan nem ez volt a célja. A másik, amit alapvetően kifogásolunk, hogy egy jellemzően gazdasági működést szabályozó törvényt alkotmányerejű törvényben rögzíteni, ez meglehetősen korlátozza egy következő kormányzat vagy a következő kormányzatok mozgásterét, de még az önkormányzatokét is, amelyek egyébként ezen gazdasági társaságok tulajdonosaiként működnek majd a jövőben.

Tehát ezért is elfogadhatatlannak meg érthetetlennek tartjuk az ily módon történő tárgyalást és benyújtást.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Röviden még Tukacs Istvánnak és Herman Istvánnak adok szót. Parancsoljon, Tukacs István képviselő úr!

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Kétségtelen, hogy az egyik legsokszínűbb vagy leginkább változó körülmények között lévő szolgáltatói szektorról van szó, mert nem csak a földrajzi körülmények befolyásolják a gazdaságosság körülményeit,

hanem nyilván az ott lévő vízbázisok nagysága, a kiemelés költségei és ezer más ügy, ami nem teszi homogénné ezt a szektort. Ha ez így van, nyilvánvalóan a működtető önkormányzatoknak is más-más a hozzáállása, de sajnos nem csak szakmai szempontból – ezt el kell ismerni –, hanem nyilván szociális és teszem hozzá zárójelben, választási szempontokból is sokszor nyúltak bele önkormányzatok ezeknek a társaságoknak a belső működésébe. Ennek a magyarázatát mindannyian ismerjük. Nyilván vannak olyan térségei az országnak, ahol a működtető önkormányzat tekintettel van szociális szempontokra az áremeléseknél, és nyilván ezek az árak befolyással vannak, ha az önkormányzat állapítja meg, a helyi vezetés megítélésére is, tehát itt a választási szempont is felbukkan.

Összességében csak azt szeretném megérvelni, hogy a változó körülmények és a változó önkormányzati viselkedés kétféle hozzáállást eredményezett. Az egyik nyilván egy felelős hozzáállás volt, amely arra törekedett, hogy meg kell próbálni ezeket lehetőség szerint – mint közszolgáltatást – távlatosan működtetni, ehhez nyilvánvalóan fejleszteni. Nyilván nem profitot realizálni a működtetésen, hanem azt visszaforgatni a működésbe, vagy úgy állapítani meg a működés költségeit, hogy lehetségszerűen egyfajta nonprofit szituációt eredményezzenek a fejlesztés mellett. Szóval volt felelős hozzáállás, és nyilvánvalóan volt felelőtlen hozzáállás is. Mindannyian ismerünk olyan példákat, amikor egy kistélepülés az „utánam a vízözön” hozzáállással azt mondta, hogy hát akkor működik ez a vagyon, ameddig működik, aztán amikor majd lepuskkan majd történik valami.

Tehát azért szeretnék erről mindenképpen beszélni, mert nyilván az egységesítés feltételei különböző helyzetben lévő szolgáltatókat találnak, ezt a differenciáltságot egyébként hiányolom. Az érvelésem arra irányult, hogy a mód az, ami nem teljesen világos. Tehát Bencsik képviselőtársam is tudja, hogy egy önkormányzati vagyon védelmének vannak más módjai is, hát most is van olyan önkormányzati vagyon, amit nem lehet eladni, és mégsem sarkalatos törvényben vagy egy másikfajta törvényben szabályozzák. Tehát azt gondolom, ennek lett volna más módja is, és nyilvánvalóan lenne más módja a vízbázisok védelmének is. Ennyi az érvelés tartalma, tehát ezért érthetetlen ez a kvázi alkotmányosság szintjére emelkedő törvényi szabályozás.

Azt a vitát most itt nem folytatjuk le nyilvánvalóan, hogy mitől lenne olyan mérhetetlenül fontos a kizárólag önkormányzati kézben való tartása ennek a vagyonnak. Mert úgy gondolom, hogy sokan, a képviselőtársaim többsége ezek szerint azt feltételezi, hogy egy másfajta működtető le fogja pusztítani ezt a vagyont. Én erre is látok ilyen meg olyan példákat is, tehát látok normális magántőke-részvételt ezekben a működésekben, meg abnormálist is természetesen, attól függően, hogy az önkormányzatoknak mi volt ehhez a viszonya.

Az abszolút tiltás teljesen egyértelmű, a közműszolgáltatásban nincs keresnivalója a magánérdeknek és a magántőkének. A következmény azonban nem az, hogy ezt a vitát most indítsuk meg, hanem az, hogy ha ez így van, akkor ez azt tételezi fel, hogy az önkormányzatoknak azokat a forrásokat, amelyek szükségesek a fejlesztéshez és a működtetéshez, elő kell teremteni. *(Rogán Antal megérkezik.)*

A kérdésem tehát úgy szól – és nem biztos, hogy erre választ kapok –, lesznek-e olyan helyzetben az önkormányzatok, hogy ezt a működtetést és a távlatosság jegyében folyó fejlesztéseket el tudják végezni. Tehát a kérdés nem úgy szól, hogy mitől csúnya a francia befektető – csak példának okáért mondtam –, a kérdésem úgy szól, hogy az önkormányzatok rendelkeznek-e majd azokkal a forrásokkal, amelyekkel ez a kvázi holding – bár nem tudom, hogy mit jelent az, hogy kvázi holding, mert ilyen formációt nem ismerek –, tehát ezek az együttesek valóban meg tudják valósítani, hogy legyen egy távlatos fejlesztés. Ha nem tudják, nyilvánvalóan abból fogják megvalósítani, hogy ezek a társaságok meg kell hogy termeljék ennek a fejlesztésnek a költségeit. Ha pedig ez így van, akkor nagy valószínűséggel az árakban lesznek alapvető differenciák majd.

Köszönöm a szót, elnök úr.

(Az ülés vezetését Rogán Antal, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Ha jól tudom, Herman István képviselő úr van még hátra.

HERMAN ISTVÁN ERVIN (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Meglepetten és döbbenéssel hallgattam Kovács Tibor eredeti hozzászólását, és csatlakozom Selmeczi Gabriellához, és arra kérem Kovács Tibor képviselőtársamat, hogy kellő önvizsgálatot végezzen, és ehhez szeretnék egy kis muníciót is adni.

2010-et írunk, amikor a hatvani szocialista irányítású városvezetés – Érsek Zsolt – a gyöngyösi szocialista polgármestere, Hiesz György a 300 ezer fogyasztót maga mögött tudó Heves Megyei Vízmű vállalatot szét akarták darabolni, és egy külföldi befektetőnek értékesíteni. Alig tudtuk megmenteni. Úgy gondolom, először a saját portánkon kell szétnézni, és nem rögtön vádaskodni. Mélységesen egyetértek és támogatom, hogy a víz egy nemzeti kincs, a vízbázis védelme pedig ugyanolyan érdekünk. Ehhez kell nekünk megfelelő formulákat, jogszabályi háttérrel biztosítani, és ez nem lehet vita tárgya.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha jól tudom, akkor a képviselői hozzászólások végére ért a bizottság, úgyhogy a reakció lehetősége részben a kormány képviselőiére, részben pedig értelemszerűen Szekő képviselő úré.

Kérdezem, hogy a kormány tagjai közül ki kíván szólni. *(Jelzésre.)* Úgy látom, Fónagy államtitkár úr. Parancsoljon!

Reflexiók

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Engedjék meg, hogy csak néhány dologra reagáljak. Ebből az egyik legjelentősebb a sarkalatosság kérdése. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy ez kizárólag a 12. §-ra és annak is az utolsó fordulatára vonatkozik, amely a vízközmű-szolgáltatást sorolja ide, amennyiben a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvény rendelkezései szerint a helyi önkormányzat ellátásért felelősnek minősül. Tehát nem az egész szöveg minősül sarkalatosnak, hanem ennek egy hivatkozása, amely egyébként – lévén, hogy önkormányzati törvény – egyébként is az, tehát oda sorolja vissza. Ez az egyik dolog.

A másik dolog, ami a méretre és a széttöredezettségre vonatkozik. Az egész víziközműtörvénynek az egyik alapvető indoka az volt, hogy a több mint 400 elemből álló tulajdonosi rendszer gyakorlatilag nem csak a fenntartást és a működést, hanem alapvetően a fejlesztéseket veszélyeztette, ezért vált szükségessé ez a lépés. Nyilvánvaló, hogy ennek a különböző méretén, a szorzóin volt és van vita, körülbelül azon osztás alapján, amit itt akár Bencsik képviselő úr, akár Tukacs képviselő úr említett. Nyilvánvaló, hogy a 400 között voltak olyan önkormányzatok, amelyek addig is felelősséggel végezték a dolgukat, és jól működtették a társulatot, és hát volt olyan is – sajnos a kialakult kép azt mutatja, hogy ezek voltak többségben –, ahol ezek a fejlesztések elmaradtak.

Végezetül, az itt kialakult politikai kapcsán szeretném emlékeztetni a tisztelt bizottságot – úgy is, mint az elmúlt, egymást váltó kormányok utolsó nevesített vízügyekért felelős minisztere –, hogy ez azon kevés ügyek közé tartozott, amelyekben az elmúlt évtizedben viszonylat konszenzus volt a pártok között. Abban, hogy a hazai vízvagyon, a

nemzeti vízvagyon megőrzése és működtetése fontos nemzeti érdek, esetenként a korábbi ciklusokban is azért volt egyetértés.

Kérem Kovács képviselő urat, hogy emlékezzen a lex MOL néven elhíresült törvényre, amelynek ugyan egy kevesebbet emlegetett passzusában, de benne volt a vízvagyon, és abban konszenzus volt a pártok között. Kérem, hogy ezt a konszenzust most se rúgjuk fel, mert ez nem egyezik meg az ország és a nemzet céljaival.

Úgyhogy mindezek alapján ismételen javasolom. Bocsánat, még egy: a két tárca véleménye közötti különbség. Nyilván szerencsés lenne ezt elkerülni, de látni kell, hogy itt nem alapvető szakmai nézeteltérésekről van szó, hanem arról, hogy a vízgazdálkodási törvény és az új víziközműtörvénynek részben az egyeztetése, részben jogkörök átvétele és a jogkörökkel együtt járó létszámok átadás-átvétele tekintetében van egy polémia. Tehát meggyőződésem szerint mindkettő technikai kérdés, amely az ügy parlamenti vitáját nem akadályozza, és ezek akár menet közbeni egyeztetésekkel, vagy ha a képviselőtársaim indokoltnak látják, módosító javaslatokkal orvosolhatók.

Ezért megismétlem a tárca álláspontját, hogy a tárgysorozatba-vétel és az általános vitára való alkalmasságot támogatjuk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Annyit hadd bocsássak előre, hogy az valóban szerencsés dolog, ha a kormánynak egy álláspontja van, én ugyan abszolút megértem, hogy most éppen a vízügyek vagy legalábbis az ezzel kapcsolatos hatáskörök átmenőfélben vannak az egyik tárcából a másikba, és a jövő tárcája ebből a szempontból az NFM, tehát kétségtávol az ő véleménye itt a perdöntő. De azért tolmácsolni fogom a kormány felé azt, hogy ezt nem tartom helyes dolognak, ha egy ügyben két különböző álláspontot jelenítenek meg egy bizottsági ülésen.

Képviselő úr, parancsoljon!

SZEKÓ JÓZSEF (Fidesz), előterjesztőként: Köszönöm a szót, elnök úr. Egyetértek azokkal az aggályokkal, amelyeket Kovács Tibor alelnök úr és részben Tukacs István megfogalmaztak, csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ez a törvénymódosítási javaslat éppen azt a célt szolgálja, hogy kiküszöbölje az önkormányzatok aggályait. Azt gondolom, Bencsik János képviselő úr is kiválóan elmondta, hogy mely érdekeket igyekszünk megjeleníteni ezzel a javaslattal.

Hogyha figyelik, és tényleg elolvassák a törvénymódosítási javaslatot, akkor azt gondolom, látható lesz az, hogy ezzel a javaslattal megnyugtatható a szolgáltatói piac. Ezzel a javaslattal elérhető az, hogy azok a szervezetek, amelyek jelenleg vagy éppen a tavalyi év végén alkalmasak voltak a szolgáltatásra, azok ezután is szolgáltatthassanak önálló jogi személyként, ahogy a bevezetőben is már említettem. Egyáltalán nem úgy van, hogy június 30-a után, aki nem éri el az 50 ezres fogyasztói ellenértéket, az már nem szolgáltatatható volna. Az, ha nincs törvénymódosítási javaslat, akkor sem úgy van, legfeljebb jövő év májusától, de ezzel a javaslattal számukra is lehetőséget tudunk biztosítani arra, hogy szolgáltatthassanak.

Felhívom a figyelmüket arra, hogy a javaslat rendelkezik arról, hogy a tevékenység egy része kiszervezhető lesz, megszűnik a 10 százalékos kiszervezési tilalom. Magyarán, ha egy központi szervezet felügyelete, irányító befolyása mellett önálló jogi személyként tovább tud működni akár az önkormányzat által kedvelt vízszolgáltató szervezet, azért tud továbbműködni, mert részére a tevékenység kiszervezhető lesz. Igaz, hogy bizonyos befolyásokkal nem ő fog rendelkezni, mégpedig azért nem, mert a törvény eredeti célját meg szeretnénk tartani, amelynek az volt a célja, hogy a szétaprózódott szolgáltatói szerkezet azért szűnjön meg, és

Magyarországon ne 4-500 szolgáltató legyen, hanem minél kevesebb, lehetőleg száz alá legyen szorítva a szolgáltatók száma.

Én is úgy érzem, amikor a kritikákat hallottam, hogy nem biztos, hogy mindenkinek volt ideje kellő mélységben elolvasni és értelmezni a törvényt, illetve a módosítás következményeit.

Még egy dologra szeretném felhívni befejezésül a figyelmet, hogy arra törekedtünk végig, hogy a vagyontörvény és a víziközműtörvény közötti minél nagyobb egyezés meg legyen teremtve, koherenciázavar ne legyen. Ezért is született olyan döntés, hogy a már elfogadott víziközműtörvény egyes rendelkezései majd csak októbertől lépjenek hatályba.

Köszönöm szépen.

Döntés tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs további kérdés vagy észrevétel, lezárom a vitát. A tárgysorozatba-vételről és általános vitára való alkalmasságról értelemszerűen külön döntünk.

Kérdezem először, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja a tárgysorozatba-vételt. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

Döntés általános vitára való alkalmasságról

A következő az általános vitára való alkalmasságról szóló döntés. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát. *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak találta.

Előadót kell-e állítani, van-e erre igény. Úgy látom, hogy a kisebbségi véleményt megosztva Volner János alelnök úr és Kovács Tibor alelnök úr mondja el. A többségi előadó a Fidesz képviselőcsoportja részéről Márton Attila lesz. Csütörtökön, közvetlenül a vitanap után lesz, köszönöm szépen.

A pénzügyi tranzakciós illetékről szóló T/7037. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, a pénzügyi tranzakciós illetékről szóló törvényjavaslat módosító javaslatainak a megtárgyalására. Ki képviseli a kormányt? *(Jelzésre.)* Kanyó Lóránt főosztályvezető-helyettes úr, és itt egy pillanatra átadom Koszorús László alelnök úrnak az ülés vezetését, de itt maradok.

(Az ülés vezetését Koszorús László, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Üdvözlöm a kormány képviselőjét, és rá is térünk a módosító javaslatokra.

Az 1. ajánlási pontban Vágó Gábor és Scheiring Gábor képviselő úr javaslata szerepel, mely összefügg a 6., 16., 18., 22., 25., illetve 27. ajánlási ponttal. Kérdezem a kormány képviselőjét.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Kanyó Lóránt vagyok a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezető-helyettese, és tárcaálláspontot tudok mondani. A tárca nem támogatja az indítvány elfogadását.

ELNÖK: A tárca nem támogatja, kérdezem, van-e kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja az 1. ajánlási pontot. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 9 igen szavazat mellett a bizottság nem támogatta, de egyharmadot kapott.

A 2. ajánlási pontban Scheiring Gábor képviselő úr módosító javaslata következik. Kérdezem a tárca álláspontját.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Jelzésre.)* Scheiring Gábor képviselő úr, parancsoljon!

SCHEIRING GÁBOR (LMP): Köszönöm szépen a lehetőséget. Az LMP részéről már előzményei vannak ennek, hogy mi azt javasoljuk, hogy a spekulatív átutalások adóztatásán gondolkozzunk el. Az egyik első javaslat, amit benyújtottunk, egy határozati javaslat volt, ami arra vonatkozott, hogy a magyar kormány, illetve az Országgyűlés köteleződjön el az európai szintű tranzakciós adó mellett. Tehát ez egy uniós szintű elköteleződés lett volna. Most éppen néztem azt a térképet, ami azt jelzi, hogy hány ország állt ki eddig a tranzakciós adó mellett, és Svédországot, Angliát leszámítva, ezek az országok egyértelműen elutasítják a spekulációs adót, és emellett Bulgária és Csehország még hezitál, a többi ország vagy nem fejezte ki álláspontját, vagy egyértelműen mellette van. Nagyon sok ország fejezte ki egyértelmű támogatását, többek között a legnagyobb európai országok egyértelműen támogatják a spekulációs adó javaslatát.

Tehát mi azt javasoltuk még a magyar európai elnökség előtt, hogy ez legyen témája a kormány elnökségi tevékenységének, és ezen keresztül is javítsuk ennek a spekulációs adónak a bevezetési esélyeit. Akkor önök ezt leszavazták arra hivatkozva, hogy ez rontja az európai versenyképességet.

Ezt követően nyújtottunk be egy javaslatot a költségvetéshez, mely arra vonatkozott, hogy a kormány készítsen egy tanulmányt arra nézvést, hogy hogyan lehet ezt a spekulációs adót bevezetni, milyen hatásai lennének, milyen következményekkel járna, és milyen időtávon belül lehetne ezt bevezetni. Hosszú idő eltelt, nem nagyon kaptunk erről semmit. Egy írásbeli kérdésünkre a minisztérium azt válaszolta, hogy a javaslatunk elvével egyetértenek, ugyanakkor számításokat nem nagyon végeztek, majd ezt követően látott napvilágot az a sárgacsekkadóként ismert adójavaslat, amelyet végül is önök megforgalmaztak.

Azt már sok helyütt elmondtam, hogy mi alapvetően nem értünk egyet azzal az iránnyal, hogy a hétköznapi pénzforgalmi tranzakciókat kívánják megadóztatni, mert ez egyértelműen a vállalkozások és az emberek hétköznapi ügyleteinek a megnehezítését jelenti. Ezzel szemben van egy akkora hatalmas spekulatív tőke a globális gazdaságban – globális léptékben 700 ezer milliárd dollár –, ami adóztatlanul hever, és ez Magyarországon is jelen van.

Ez a módosító javaslat arra vonatkozik, hogy a hétköznapi átutalások helyett ezt a spekulatív forgalmat próbáljuk meg adóztatni. Ellenérvként szokták felhozni, hogy ne mi legyünk az elsők, akik kiállunk az adó mellett, hát az előbb mondtam, hogy hány ország kiállt már ezen adó mellett, és akár kész önállóan is bevezetni, mint például Franciaország. Belgium évekket ezelőtt fogadott el egy javaslatot az adó bevezetéséről, hogy ha még néhány európai ország csatlakozik hozzájuk, de most már a német központi bank, sőt az Európai Központi Bank is amellett van, hogy vezessük be ezt a spekulációs adót. Igazából a legélesebb kritikusai ennek az adójavaslatnak az angolok, akik féltik a saját pénzügyi szektorukat.

A másik ellenérv az szokott lenni, hogy elmenekül a tőke, ha bevezetjük ezt a javaslatot. Ha önök áttanulmányozzák a Bizottság erre vonatkozó javaslatait, akkor azt látják, hogy nagyon kicsi az esélye annak, hogy ez a tőkemenekülés bekövetkezzen, és ez ugyanúgy áll arra az esetre is, ha Magyarországon bevezetjük ezt az adót. Ha megnézik azt, hogy például csak a devizahitelezés hogyan történt Magyarországon, akkor azt látjuk, hogy ennek a finanszírozása pont ilyen derivatív ügyleteken keresztül, a nemzetközi pénzügyi piacokról finanszírozódott, és ez komoly kockázati tényezőt jelentett a magyar gazdaságnak. Azok a bankok, amelyek hitelezni akarnak magyar fogyasztóknak, és ilyen finanszírozási ügyletekbe bonyolódhatnak bele, ha nem akarják elveszíteni a magyar ügyfeleiket, akkor ugyanúgy meg kell fizetniük ezt az adót.

Tehát azok a cégek, azok a pénzügyi szolgáltatók, amelyek magyarországi ügyfeleiket nem kívánják elveszíteni, nem tudnának kibújni ennek az adónak a bevezetése alól, de ez ugyanúgy igaz, ha ezt uniós szinten bevezetjük. Arról lehet tárgyalni, hogy ennek a bevezetése milyen időzítéssel legyen. Tehát 2014-et javasol az Európai Bizottság, amit elfogadott az Európai Parlament is, azt gondolom, ez jó dolog, ha erről beszélgetünk, és érdemi ellenérvet még nem hallottam erről.

Még egy utolsó szempont, hogy a Bizottság számítása szerint 0,1 százalékkal javítaná a gazdasági növekedést, a Columbia Egyetem egyik közgazdászának a számítása szerint pedig 0,25 százalékkal dobná meg a növekedést egy ilyen spekulációs adó bevezetése.

Úgyhogy kérem, hogy ha esetleg nem támogatják a javaslatot, akkor próbáljanak meg valamilyen érdemi ellenérvet felhozni ezzel szemben, köszönöm szépen.

(Az ülés vezetését Rogán Antal, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még a módosító javaslat kapcsán kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Annyit hozzátennék, hogy végigfutottam, képviselő úr, bár nyilvánvalóan nem teljes tartalmában tudtam ezt azért végignézni, de szerintem ön most gyakorlatilag nem azt mondja, hogy valami helyett vezet be egy adót, hanem szűkíti azt, amit a kormány leadott a parlamentnek. Merthogy ezeknek a tranzakcióknak a jó része a kormány által leadott javaslat szerint is adóköteles.

Van-e még más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Főosztályvezető-helyettes úr, parancsoljon!

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Csak annyi kiegészítést tennék, hogy a nemzetgazdasági tárca egy picit másként látja ennek a Bizottság által előterjesztett pénzügyi tranzakciós adónak a sorsát, korántsem olyan derülátó az az álláspont, amit mi most jelenleg a tárgyalásoknak ebben a fázisában tapasztalunk. Egyelőre az álláspontunk az, hogy nagyon-nagyon kicsi az esélye annak, hogy szülessen egy olyan megállapodás, egy olyan kompromisszum vagy akár a Bizottság eredeti javaslata alakuljon olyanformán, amit minden tagállam elfogad. Ebből következően nincs igazán most, ebben a helyzetben realitása annak, hogy egy egész Európára vonatkozó, minden tagállamra kötelező érvényű adó szülessen.

E nélkül viszont mi – szintén ellentétben képviselő úrral – úgy látjuk, hogy rendkívül nagy kockázata lenne annak, hogy ezek az adóztatott tényállások, amelyeket önök megfogalmaztak a Bizottság javaslata nyomán, elkerülnék Magyarországot. Tehát féltő, hogy bevezetnénk egy olyan adót, amely alól az adóalap eltűnne, és nem lenne bevétel.

Ilyen értelemben a magyar kormány javaslata, az önök előtt nyugvó törvényjavaslat némileg más szempontú, de lényegileg a tranzakciókra vonatkozó adójavaslattal élt. Nem igazán volt lehetőség arra, hogy kívárrjuk, mi történik azzal a javaslattal, amit a Bizottság eredetileg megfogalmazott.

ELNÖK: Ha jól értem, akkor a kormány nem támogatja a módosító indítványt.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ezt kérem minden alkalommal hozzátenni. *(Jelzésre.)* Képviselő úr, parancsoljon!

SCHEIRING GÁBOR (LMP): Egy rövid kérdés. Nagyon szépen köszönöm az érdemi választ, ritka pillanat ez. *(Derültség, közbeszólások kormánypárti oldalon.)* Azt szeretném kérdezni, hogy abban az esetben, hogyha az bekövetkezik, amit Németország és Franciaország is már többször kifejezett, hogy akár Nagy Britannia nélkül is készek bevezetni az Unión belül ezt az adót, akkor azt a magyar kormány támogatná-e.

ELNÖK: Képviselő úr, főosztályvezető-helyettes úrnak megadom a szót, de előtte azért mondanám, hogy a ritka pillanat kifejezést szerintem csak óvatosan használja a bizottságban *(Derültség.)*, tekintettel arra, hogy némi derültséget kelt a sorokban, tekintettel az ön ritka jelenlétére.

Parancsoljon, főosztályvezető-helyettes úr!

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A magyar kormány természetesen, amennyire ezt én meg tudom ítélni, nem zárkózik el eleve a pénzügyi tranzakciós adó elől, ahogyan ezt az önöknek írt levélben is megfogalmazta miniszter úr.

Mi úgy látjuk, hogy az a német javaslat, amely kompromisszumos javaslatként került a tárgyalóasztalra, igazából annak sincs meg a támogatottsága, illetve amennyire ezt tudom, maga a német kormány is kivonult, kifarolt mögüle. Összességében ezért mondtam azt, hogy egyelőre nem látszik az, hogy egy ilyen európai szintű köztehernek milyen lenne egyáltalán a fizimiskája, milyenek lennének a körvonalai, a kontúrjai.

ELNÖK: Jó, akkor most viszont a módosító indítványról döntenénk. A kormány nem támogatta, kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság 2 igen szavazattal nem támogatta, és ennek alapján egyharmadot sem kapott.

Áttérünk a következő módosító indítványra, a 3. ajánlási pontban szintén Scheiring Gábor képviselő úr módosító indítványa szerepel.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Ez összefügg az előzővel, ha jól értem. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 4. ajánlási pontban Volner János képviselő úr javaslatáról kérdezem a tárca véleményét.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* 8 igen szavazattal... *(Közbeszólás.)* Scheiring képviselő úr is szavazott? *(Scheiring Gábor: Igen.)* Tehát 9 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, de egyharmadot kapott.

Az 5. ajánlási pontban szintén Scheiring Gábor képviselő úr javaslatáról kérdezem a tárca véleményét.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* Kérem a képviselőket, hogy egyértelműen jelezzék! Tehát 9 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, de egyharmadot kapott.

A 6. ajánlási pont összefüggés volt.

A 7. ajánlási pontban Volner János képviselő úr javaslatáról kérdezem a tárca véleményét.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 9 igen szavazattal nem támogatta, de egyharmadot kapott.

A 8. ajánlási pontban Volner János képviselő úr javaslata következik. Kérdezem a tárca véleményét.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 9 igen szavazattal nem támogatta, de egyharmadot kapott.

A 9. ajánlási pontban szintén Volner János képviselő úr javaslatáról kérdezem a tárca véleményét.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 9 igen szavazattal nem támogatta, de egyharmadot kapott.

A 10. ajánlási pontban Volner János képviselő úr javaslata következik. Kérdezem a tárca véleményét.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 9 igen szavazattal nem támogatta, de egyharmadot kapott.

A 11. ajánlási pontban Volner János módosító javaslatáról kérdezem a tárca véleményét.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 9 igen szavazattal nem támogatta, de egyharmadot kapott.

A 12. ajánlási pontban Volner János képviselő úr módosító javaslatáról kérdezem a tárca véleményét.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 9 igen szavazattal nem támogatta, de egyharmadot kapott.

A 13. ajánlási pontban Volner János képviselő úr javaslatáról kérdezem a tárca véleményét.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 9 igen szavazattal nem támogatta, de egyharmadot kapott.

A 14. ajánlási pontban Volner János képviselő úr javaslatáról kérdezem a tárca véleményét.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 9 igen szavazattal nem támogatta, de egyharmadot kapott.

A 15. ajánlási pontban Volner János képviselő úr javaslatáról kérdezem a tárca véleményét.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 9 igen szavazattal nem támogatta, de egyharmadot kapott.

A 17. ajánlási pontban Scheiring Gábor képviselő úr javaslatáról kérdezem a tárca véleményét.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 9 igen szavazattal nem támogatta, de egyharmadot kapott.

A 19. ajánlási pontban Scheiring Gábor képviselő úr módosító javaslatáról kérdezem a tárca véleményét.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 9 igen szavazattal nem támogatta, de egyharmadot kapott.

A 20. ajánlási pontban Kiss Sándor képviselő úr módosító javaslatáról kérdezem a tárca véleményét.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 5 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 21. ajánlási pontban Kiss Sándor képviselő úr javaslatáról kérdezem a tárca véleményét.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 8 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 23. ajánlási pontban Scheiring Gábor képviselő úr javaslatáról kérdezem a tárca véleményét.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 9 igen szavazattal nem támogatta, de egyharmadot kapott.

A 24. ajánlási pontban Volner János képviselő úr módosító javaslatáról kérdezem a tárca véleményét.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 9 igen szavazattal nem támogatta, de egyharmadot kapott.

Végül a 26. ajánlási pontban Scheiring Gábor képviselő úr javaslatáról kérdezem a tárca véleményét.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 9 igen szavazattal nem támogatta, de egyharmadot kapott.

Köszönöm szépen.

A biztosítási adóról szóló T/7032. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, a biztosítási adóról szóló törvényjavaslat módosító javaslatainak a megvitatására. Ha jól látom, továbbra is főosztályvezető-helyettes úr képviseli a tárcát.

Az 1. ajánlási pontban Nyikos László képviselő úr módosító javaslatáról kérdezem a tárca véleményét.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 8 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 2. ajánlási pontban Scheiring Gábor és Ertsey Katalin módosító javaslatáról kérdezem a tárca véleményét.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 5 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 3. ajánlási pontban Volner János képviselő úr módosító javaslatáról kérdezem a tárca véleményét.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 8 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 4. ajánlási pontban Volner János módosító javaslatáról kérdezem a tárca véleményét.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 4 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Az 5. ajánlási pontban Volner János képviselő úr módosító javaslatáról kérdezem a tárca véleményét.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 4 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 6. ajánlási pontban Volner János képviselő úr módosító javaslatáról kérdezem a tárca véleményét.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 8 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 7. ajánlási pontban Volner János képviselő úr módosító javaslatáról kérdezem a tárca véleményét.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 4 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 8. ajánlási pontban Volner János képviselő úr módosító javaslatáról kérdezem a tárca véleményét.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 4 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Végül a 9. ajánlási pontban Nyikos László képviselő úr módosító javaslatáról kérdezem a tárca véleményét.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 8 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Köszönöm szépen. Úgy látom, hogy a munka törvénykönyvéről szóló javaslat a végére kerül, államtitkár úr nagy öröme.

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló T/7417. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

Most a nemzeti vagyonról szóló törvényjavaslat kapcsolódó módosító javaslatainak a megvitatása következik. Államtitkár asszonyt kérem, foglaljon helyet az asztalnál.

Kérem, hogy a kiegészítő ajánlást mindenki vegye kézhez. Itt majd lesz egy javaslatom, Magyar Zoltán képviselő úr 15 módosító javaslatáról, ha lehet, egyben döntsünk, tekintettel arra, hogy ez gyakorlatilag ugyanaz a témakör, tehát ha egyet támogatunk, akkor 15-öt is.

Az 5/1. ajánlási pont – összefüggésben az 5/2. ponttal – a mezőgazdasági bizottság javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

HEGMANNÉ NEMES SÁRA államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az 5/1., 5/2. és 5/3. módosító javaslatokat a kormány nem támogatja, az 5/4. pontot pedig támogatja.

ELNÖK: Köszönöm, először az 5/1. és 5/2. pontról döntenénk. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Nincs jelzés.)* Ilyen sincs, úgyhogy a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Az 5/3. a mezőgazdasági bizottság javaslata, akkor ezt sem támogatja a kormány, ahogy az előbb elhangzott. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Nincs jelzés.)* Ilyen sincs, úgyhogy a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Az 5/4. pontban szereplő javaslat György István képviselő úr indítványa, ami összefügg a 9/1. ponttal. Mindkettőre vonatkozik a támogatás?

HEGMANNÉ NEMES SÁRA államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen, elnök úr, mindkettőt támogatja a kormány.

ELNÖK: Rendben. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdzem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta. Ki nem támogatta? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás mellett.

A következő a 8/1-től a 8/15-ig lévő javaslatok csoportja. Van-e valakinek kifogása az ellen, hogy ezekről egyben döntsünk? *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy nincs. Ezek Magyar Zoltán képviselő úr módosító indítványai. Kérdzem a tárca álláspontját.

HEGMANNÉ NEMES SÁRA államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Kormányálláspontot tudok mondani, nem támogatjuk a módosító javaslatokat, de röviden: ugyanazért, amiért decemberben sem támogatta, hogy ezek a nevezett ingatlanok vagy nincsenek állami tulajdonban, vagy ellentmondás van, mert két helyrajzi számot tartalmaz, vagy pedig – például a mosonmagyaróvári vár esetében – már eleve benne van a nemzeti vagyonban az az elem is, amit javasol. Tehát ezért nem támogatjuk ezt a 15 módosító javaslatot, amelyek ingatlanokra vonatkoznak Győr és Mosonmagyaróvár térségében, területén.

ELNÖK: Rendben. Amennyiben nincs más észrevétel – kérdzem, hogy van-e *(Nincs jelzés.)* –, akkor egyben szavazunk a 8/1-8/15. módosító javaslatokról. A kormány nem támogatta, kérdzem, ki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság 4 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kaptak.

A 8/16. ajánlási pont ismét a mezőgazdasági bizottság javaslata, összefüggésben a 8/17. és a 9/2. pontokkal. Kérdzem a kormány álláspontját.

HEGMANNÉ NEMES SÁRA államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Elnök úr, a kormány álláspontja, hogy támogatja a javaslatokat, tekintettel arra, hogy a Kossuth tér szobrairól van szó, és a sarkalatossági záradék módosítását tartalmazza. Tehát mindhárom módosító javaslatot támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdzem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 19 igen szavazattal támogatta az indítványokat. Ki nem támogatta? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás mellett.

Köszönöm szépen, ezzel az ajánlás végére értünk, államtitkár asszonynek köszönöm a jelenlétet.

A vízi közlekedésről szóló 2000. évi XLII. törvény módosításáról, valamint egyes törvények ezzel összefüggő módosításáról szóló T/7233. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

Áttérünk a vízi közlekedésről szóló törvényre, ahol az ajánlás kettő pontból áll össze. Tisztelettel üdvözlöm Schwáb Zoltán helyettes államtitkár urat.

Elsőként Kiss Sándor képviselő úr módosító indítványáról döntenénk az 1. ajánlási pontban.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselők! Az 1. pontban Kiss Sándor úr javaslatát támogatjuk, és köszönjük, hogy pontosító célú kötőszót illesztett be.

ELNÖK: Mert nem mindegy, hogy „és”, illetve „vagy”. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja a javaslatot, melyet a kormány támogatott. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság ezt egyhangúlag támogatta.

A 2. ajánlási pontban Bödecs Barna képviselő úr módosító indítványa következik.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Bödecs Barna képviselő úr módosító indítványát nem támogatjuk, és egyben elmondanám azt is, hogy a hajózási bírság ugyanazért a cselekményért ismételtelen is kiszabható, ráadásul a hatóságnak nem csak bírság kiszabására van itt lehetősége, hanem a hajózási hatóság hajózásra alkalmatlanság esetén korlátozhatja vagy megtilthatja az úszó létesítmény üzemeltetését, illetve áruszállítás esetén az áru, személyszállítás esetén a személyek kiszállítását is elrendelheti. Ez nagyon erős jogkör számára, teljesen szükségtelen a bírsághatár megemelése.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot, melyet a kormány nem támogatott. *(Szavazás.)* A bizottság 4 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Köszönöm szépen, ezzel az ajánlás végére értünk.

Az egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló T/7416. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Most következik az egyes közlekedési törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája. Gondolom, ugyanúgy helyettes államtitkár úr képviseli a kormányt. Kérdezem, van-e szóbeli kiegészítése a törvényjavaslat kapcsán.

Schváb Zoltán helyettes államtitkár (NFM) szóbeli kiegészítése

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Talán egyetlenegy pontot említenék meg, a külföldi rendszámok használatát, ami már többször járt a bizottság előtt. Ennek van egy nagyon fontos apropója, mégpedig a diplomáciai, illetve külszolgálatban dolgozók és hozzátartozóik járműhasználatának az egyszerűsítése, amelyet az Európai Unióban dolgozó több honfitársunk is nagyon erőteljesen szorgalmazott, többek között a magas európai uniós diplomáciai pozíciót betöltő magyarok is egyöntetűen kérték ennek a szabálynak az átdolgozását. Ez megtörtént.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel a törvényjavaslat kapcsán? Ugye, általános vitára való alkalmasságról döntünk. *(Jelzésre.)* Kovács Tibor alelnök úr, parancsoljon!

Hozzászólások, reflexió

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr, csak nagyon röviden. Nem támogatjuk az indítványt, mert az önkormányzatoknak eddigi kommunikációval szemben ismét többletfeladatot szab ez a javaslat, és természetesen a többletfeladatok ellátásának a finanszírozását nem biztosítja ez a jogszabály.

További koncentrációját jelenti a hatalomnak, sok területen nem az utazók érdekeit hivatottak erősíteni, hanem a kormányzat beavatkozási lehetőségeit. Nem beszélve arról, hogy tovább szigorodnak – forintban mérve is – a parkolás egyes tételei, a parkolási szabálysértések tételei, amit indokolatlannak tartunk, mert abszolút szélsőséges példákkal találkozhattunk már eddig is.

Tehát mindezekre tekintettel, amellett is, hogy számos javaslattal egyet lehet érteni, de ezek miatt a javaslatot összességében nem támogatjuk.

ELNÖK: Nekem itt annyi megjegyzésem lenne, hogy azért, ha jól tudom, akkor az önkormányzati érdekszövetségek tájékoztatásával készült el, tehát ők ezeket nem csak támogatták, hanem még kérték is. Az előző ciklusban azért nem ez volt a gyakorlat, ha jól emlékszem, akkor pont a fordítottja volt. Ezt azért úgy hozzátenném, tisztelt alelnök úr. Ott általában a többletfeladatokat nem kértük, de kaptuk finanszírozás nélkül.

A többi része nyilvánvalóan majd az általános vita során elhangzik. Én annyit még hozzátennék: azzal egyetértek, hogy a kormány a közlekedési tárgyú törvényeknél a külföldi rendszámhasználatnál azt az apróságot kiegyenesíti – ami nem apróság –, hogy a céges használatú gépkocsik, és ezt én is utólag fedeztem fel, mert a parlament három-négy menetben is újraírta ezt a jogszabályt az eredeti elfogadáshoz képest, a céges tulajdonban lévő gépkocsi több előnyt élvezett Magyarországon, mint a magántulajdonban lévő. Azt gondolom, ez úgy illik, hogy egyébként a jogok és a kötelezettségek mindkét esetben ugyanazok. De az alapcél szerencsére ez a módosító javaslat nem érinti, mert ha érintené, akkor hevesen ellenezném. Az alapcél továbbra is az, hogy Magyarországon a magyar állampolgárságú ember magyar rendszámú személygépkocsit használjon, és hogy ez a kormánynak is célja, azt szerintem jól mutatja az, hogy ha jól tudom, pont ezen a héten kezdődnek ezzel kapcsolatban az átfogó közúti ellenőrzések.

Van-e még más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérdezem helyettes államtitkár urat, kíván-e reagálni az elhangzottakra.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Talán csak annyit említek, hogy az önkormányzatoknál tulajdonképpen ezzel jogilag helyére kerül a feladat, valódi, tehát operatív többletfeladatot nem jelent.

A parkolás esetében pedig igazából könnyítés történt, hiszen egy nap nem lehet többször bírságot, mint eddig. Ez az alapvető jogok biztosának a felvetésére került így megváltoztatásra, és ez abszolút nem nehezíti, hanem könnyíti a parkolást, tehát nem lehet egy nap ötször megbírságot ugyanazon a parkolóhelyen valakit.

Köszönöm szépen.

Döntés általános vitára való alkalmasságról

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs további kérdés vagy észrevétel, akkor döntenék az általános vitára való alkalmasságról. Kérdezem, ki támogatja a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát. *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem szavazat ellenében a bizottság támogatta.

Az előadó kérdésköre következik. *(Jelzésre.)* A kisebbségi előadó megosztva, Volner János alelnök úr és Kovács Tibor alelnök úr. Többségi előadóként kénytelen vagyok Manninger Jenő képviselő úrra nézni. *(Jelzésre.)* Köszönöm szépen, ezzel be is fejeztük a napirendi pont tárgyalását.

A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti rendelkezésekről és törvénymódosításokról szóló T/7415. számú törvényjavaslat (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

Végül, de nem utolsó sorban a munka törvénykönyve következik. Itt csak a bizottság feladatkörébe tartozó módosító indítványokat tárgyalnánk végig, ezek az ajánlás 14-22. pontjai között található, kivéve természetesen, ha valamelyik bizottsági tag ezen túlmenően

is kéri valamely ajánlási pont megtárgyalását, azt kérem, hogy ezen ajánlási pontok megtárgyalása után majd jelezze.

Kezdenénk a 14. ajánlási ponttal, Varga József képviselő úr módosító indítványával. Tisztelettel kérdezem a tárca álláspontját.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja, és ha lehet egy olyan javaslatom esetleg az ügymenet felgyorsítása érdekében, hogy a 14-22. pontokban mind olyan javaslatok vannak, amelyek a munkaerő-kölcsönzéssel kapcsolatos szabályokon változtatnának. Nincs olyan javaslat 14-22-ig, amelyet a kormány támogatna.

ELNÖK: Jelzem, hogy a mai frakcióülésünk döntése alapján van három olyan pont, amit mi ezek közül támogatni fogunk – ott ezektől a végén a tárca sem zárkozott el –, ez a 16., 20. és a 22. ajánlási pont.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ez tényszerűen így van, ezt meg tudom erősíteni, de miután a kormány a támogatott sort hivatalosan leadta, a kormány hivatalos álláspontja ez. A tárcával folytatott egyeztetésről tudok, és meg tudom erősíteni ezt.

ELNÖK: Rendben. Akkor a 14. ajánlási pont Varga József képviselő úr javaslata, a tárca nem támogatja. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki támogatja. *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs, úgyhogy a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 15. ajánlási pont szintén Varga József képviselő úr javaslata.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen nincs, a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 16. ajánlási pontban a foglalkoztatási bizottság javaslatát sem támogatja a tárca, ahogy ezt jelezte helyettes államtitkár úr.

Ki támogatja? A többségi frakció akkor ezt támogatná. *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 17. ajánlási pontban Varga József képviselő úr javaslata következik.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs, úgyhogy a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 18. ajánlási pontban a foglalkoztatási bizottság javaslata következik.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen nincs, úgyhogy a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 19. ajánlási pontban Varga József képviselő úr javaslata következik.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)*
Ilyen nincs, a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 20. ajánlási pontban a foglalkoztatási bizottság javaslata következik.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ezt a többségi frakció támogatná. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság 19 igen szavazattal támogatta.

A 21. ajánlási pontban Varga József képviselő úr javaslata következik.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)*
Ilyen nincs, a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Végül a 22. ajánlási pontban a foglalkoztatási bizottság javaslata következik.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ezt a többségi frakció támogatná. Amennyiben nincs más, kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

Van-e olyan a meg nem tárgyalt ajánlási pontok közül, amit bárki meg szeretne tárgyalni? *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy nincs, akkor ezzel ezt a napirendi pontot is lezárom, államtitkár úrnak pedig köszönöm a jelenlétet.

(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 3 perc)

Rogán Antal
a bizottság elnöke

Koszorús László
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szoltsányi V. Katalin