



Ikt. sz.: GIB/40-1/2012.

GIB-19/2012. sz. ülés  
(GIB-110/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**  
2012. május 29-én, kedden, 12 óra 15 perckor  
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	6
<i>Az adózást érintő egyes törvények módosításáról szóló T/7028. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	6
<i>A termékek piacfelügyeletéről szóló T/6945. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	6
<i>A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2011. évi CCVIII. törvény módosításáról szóló T/6818. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	7
<i>A Nemzeti Eszközkezelő működésével kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló T/7034. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	7
<i>A vízi közlekedésről szóló 2000. évi XLII. törvény módosításáról, valamint egyes törvények ezzel összefüggő módosításáról szóló T/7233. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	9
<i>Schváb Zoltán helyettes államtitkár szóbeli kiegészítése</i>	9
<i>Kérdések, válaszok</i>	10
<i>Szavazás az általános vitára való alkalmasságról</i>	10
<i>A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosításáról szóló T/6813. számú törvényjavaslat (Bús Balázs és Pálffy István (KDNP) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)</i>	10
<i>Bús Balázs képviselő (KDNP) szóbeli előterjesztése</i>	10
<i>A kormány álláspontjának ismertetése</i>	11
<i>Kérdések, észrevételek, válaszok</i>	11
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	13
<i>Egyebek</i>	13

## Napirendi javaslat

1. **A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2011. évi CCVIII. törvény módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/6818. szám)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
  
2. **Az adózást érintő egyes törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/7028. szám)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
  
3. **A termékek piacfelügyeletéről** szóló törvényjavaslat (T/6945. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
  
4. **A Nemzeti Eszközkezelő működésével kapcsolatos egyes törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/7034. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
  
5. **A vízi közlekedésről szóló 2000. évi XLII. törvény módosításáról, valamint egyes törvények ezzel összefüggő módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/7233. szám)  
(Általános vita)
  
6. **A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosításáról** szóló törvényjavaslat (T/6813. szám)  
(Bús Balázs és Pálffy István (KDNP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)
  
7. **Egyebek**

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Koszorús László (Fidesz), a bizottság alelnöke

Volner János (Jobbik), a bizottság alelnöke

Bencsik János (Fidesz)

Dióssi Csaba (Fidesz)

Herman István (Fidesz)

Manninger Jenő (Fidesz)

Márton Attila (Fidesz)

Riz Gábor (Fidesz)

Riz Levente (Fidesz)

Román István (Fidesz)

Sági István (Fidesz)

Dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz)

Vantara Gyula (Fidesz)

Dr. Seszták Miklós (KDNP)

Dr. Baja Ferenc (MSZP)

Tukacs István (MSZP)

Hegedűs Tamás (Jobbik)

Schön Péter (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Kovács Tibor (MSZP) dr. Baja Ferencnek (MSZP)

Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz) Herman Istvánnak (Fidesz)

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) Bencsik Jánosnak (Fidesz)

Wintermantel Zsolt (Fidesz) Vantara Gyulának (Fidesz)

Dr. Aradszki András (KDNP) dr. Seszták Miklósnak (KDNP)

Burány Sándor (MSZP) Tukacs Istvánnak (MSZP)

## **Meghívottak részéről**

### **Hozzászólók**

Dr. Balog Ádám helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Mozolai Mónika osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Palotai Dániel főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Schváb Zoltán helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Dr. Fónagy János államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Bús Balázs képviselő (KDNP) előterjesztőként  
Pálffy István képviselő (KDNP) előterjesztőként

### **Megjelentek**

Szomori Béla főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 12 óra 15 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel üdvözlöm a bizottság tagjait. Elnézést kérek a rövid késésért, ami részben azért is volt, mert egy picit újra kell variálni a napirendet. Ha megengedik, akkor fenntartom az eredeti napirendi javaslatom, de bizonyos sorrendcserékkel. Ez azt jelenti, hogy az adózást érintő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslattal kezdünk, hogy Balog Ádám helyettes államtitkár urat ne tartóztassuk itt sokáig. Utána a többi témában már a tárca más vezetői következnek. 2. napirendi pontunk lenne a termékek piacfelügyeletéről szóló törvényjavaslat, aztán a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, azt követi a Nemzeti Eszközkezelő működésével kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, végül, de nem utolsósorban a vízi közlekedésről és a villamos energiáról szóló törvényjavaslat.

Tisztelettel kérdezem a bizottság tagjait, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki támogatja a napirendi javaslatot. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja a napirendi javaslatot.

Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

### **Az adózást érintő egyes törvények módosításáról szóló T/7028. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)**

1. napirendi pontunk az adózást érintő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása. A 2012. május 24-ei kiegészítő ajánlásból dolgozunk. Tisztelettel üdvözlöm dr. Balog Ádám helyettes államtitkár urat.

A kiegészítő ajánlás 1. pontjában Babák Mihály a törvényjavaslat 14. §-át új (2) bekezdéssel javasolja kiegészíteni. Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? (24) Ki nem támogatja? (0) Ki tartózkodott? (3) Megállapítom, hogy a bizottság a módosító javaslatot 24 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett támogatja.

Nagyon szépen köszönöm helyettes államtitkár úr segítségét.

### **A termékek piacfelügyeletéről szóló T/6945. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)**

2. napirendi pontunk a termékek piacfelügyeletéről szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatása. A 2012. május 23-ai ajánlásból dolgozunk. Tisztelettel köszöntöm a tárca képviselőjében Szomori Béla főosztályvezető urat és Mozolai Mónika osztályvezető asszonyt.

Az ajánlás 1. pontjában – amely összefügg a 2. és 3. ajánlási pontokkal – Szabó Zsolt a törvényjavaslat 7. § (4) bekezdés módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

MOZOLAI MÓNKA osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 19 igen szavazattal támogatja a módosító javaslatot.

Az ajánlás 4. pontjában Szabó Zsolt a törvényjavaslat 35. § (2) bekezdésében az Fgytv. 46. § (5) bekezdése módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

MOZOLAI MÓNKA osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 19 igen szavazattal támogatja a módosító javaslatot.

Köszönöm szépen a kormány képviselőinek a segítségét.

### **A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2011. évi CCVIII. törvény módosításáról szóló T/6818. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)**

Következő napirendi pontunk a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2011. évi CCVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat kapcsolódó módosító javaslatainak a megvitatása. A T/6818/9. számú kiegészítő ajánlásból dolgozunk. Tisztelettel üdvözlöm Palotai Dániel főosztályvezető urat. A Magyar Nemzeti Bankot senki sem képviseli, de tudomásom szerint támogatják a módosító indítványokat, legalábbis nekem ezt jelezték. Úgy tudom, hogy minden pontját támogatják, ugyanis minden pontról nem váltottunk szót. A rend kedvéért azért szeretném elmondani, hogy tartalmilag a legtöbb pont bírja a Magyar Nemzeti Bank támogatását, de remélem, hogy az összes pont tekintetében így vagyunk ezzel. Kérdezem a kormány álláspontját.

PALOTAI DÁNIEL főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja Rogán Antal módosító indítványait.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság a módosító indítványt 18 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett támogatja.

Nagyon szépen köszönöm a kormány képviselőinek a segítségét.

### **A Nemzeti Eszközkezelő működésével kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló T/7034. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)**

Következő napirendi pontunk a Nemzeti Eszközkezelő működésével kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatása. Szintén Palotai Dániel főosztályvezető úr képviseli a tárcát.

Itt van egy módosító indítvány, amit Kósa Lajos képviselő úr jegyez, és van egy bizottsági módosító javaslat is, amiről már volt módunk szót váltani, de még én is mondanék róla két szót.

Először Kósa Lajos módosító indítványáról döntünk, aki a törvényjavaslat 2. §-ában a NET tv. 7/A. §-a módosítását javasolja. Kérdezem, hogy a tárca támogatja-e.

PALOTAI DÁNIEL főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Miért nem támogatja?

PALOTAI DÁNIEL főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A módosító indítvány 1. pontja szerint a törvény 7/A. § (1) bekezdésében hibásan szerepel a „Magyar Nemzeti Vagyonkezelő” kifejezés, ezért helyette a „Nemzeti Eszközkezelő Zrt.-t” szerepeltetné, ugyanakkor a jogalkotói szándék a Magyar Nemzeti Vagyonkezelőre vonatkozott és nem a Nemzeti Eszközkezelőre. Véleményünk szerint tehát az eredeti törvényjavaslat a helyes.

ELNÖK: Értem, de több pontja is van ennek a módosító javaslatnak.

PALOTAI DÁNIEL főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kósa Lajos a módosító indítvány 2. pontjában azt terjeszti elő, hogy az egyes önkormányzatok egyenként dönthessenek arról, hogy melyik ingatlant kívánják átvenni a közigazgatási területükön. A jogalkotó azt irányozta elő, hogy minden önkormányzat eldöntheti, vagy átveszi a közigazgatási területén lévő összes ingatlant, vagy pedig egyiket sem. Tehát minden önkormányzat eldöntheti azt, hogy térítésmentesen kívánja-e az összes ingatlant átvenni és a befolyó bérleti díjából azokat üzemeltetni, vagy nem kíván ilyen tevékenységet folytatni. Ugyanakkor költséghatékonysági szempontból nem célszerű az, hogy az önkormányzatok kiválogathassák az egyes jobb ingatlanokat, és maradjon néhány problémás ingatlan az ország szélső pontjain, amiket a NET-nek Budapestről kellene karbantartania. Ez nem lenne hatékony megoldás.

ELNÖK: Tehát a kimazsolázást nem támogatja a tárca.

PALOTAI DÁNIEL főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen. Végezetül pedig a javaslat 3. pontja törölné azt a bekezdést, hogy az önkormányzatok két évig nem határozhatnak meg hátrányosabb feltételeket a bérlők számára, mint amiket a NET meghatározott, ugyanakkor a jelenlegi törvényjavaslat azért lett így kialakítva, hogy a bérlők szociális érdekei ne sérülhessenek és az önkormányzati átadás után se kerülhessenek hátrányosabb helyzetbe. A tárca a 3. pontot sem támogatja.

ELNÖK: Világos. S gondolom, hogy az 5. pontot sem, a költségelvűsége vonatkozó módosítást.

PALOTAI DÁNIEL főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az 5. pontban szereplő módosítást a tárca szintén nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárca álláspontja világosan elhangzott. Kinek van kérdése, észrevétele? Volner János alelnök úr!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak egy rövid észrevételem lenne. Hasonló, különböző feltételek mellett lévő ingatlanok forognak jelenleg a végrehajtóknál, akik portfóliókezeléssel valósítják meg ezek kiosztását. Ezek között vannak olyanok, amelyek nyereséget hoznak a végrehajtóknak és vannak köztük olyanok, amelyek veszteséget hoznak nekik. Egészében véve én ezt egy kezelhető rendszernek látnám a módosító javaslat keretei között is, ezért azzal az indoklással, amit a kormány adott, nem értek egyet. Azt a megoldást javasolnám, ami hasonló esetekben máshol már bevált.



ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Kósa Lajos képviselő úr indítványának egyetlen pontját sem támogatja a tárca. A bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja a módosító indítványt, egyharmadot sem kapott.

Most pedig áttérünk a bizottsági módosító javaslat tárgyalására. Bevallom, itt a tárcával egyeztetett módosító indítványról van szó, amely túlnyomórészt technikai módosításokat foglal magában. A legvégén van két olyan javaslat, amelyek érdemnek is nevezhetők. Az egyik a személyes illetékmentesség a Nemzeti Eszközkezelő Zrt.-nél, a másik pedig a Nemzeti Eszközkezelőhöz kerülő lakásoknál a felmondás és a kiürítés lehetőségét szigorúbban fogalmazza meg, mint általában az önkormányzati tulajdonú bérlakásoknál. Ez azt jelenti, hogy itt bírósági eljárás nélkül is megtörténhet a kiürítés akkor, ha az illető a kiszabott lakbért nem fizeti. Tekintettel arra, hogy itt egy meglehetősen alacsony összegről van szó – amennyire én az elképzeléseket ismerem és ezeket a parlamenti vitában is hallottuk –, én ezt tudom támogatni, de azt gondolom, hogy a bizottság tagjainak ezzel a módosító indítvány benyújtásakor tisztában kell lenniük. Gyakorlatilag ez a két érdemi pontja van a bizottsági módosító indítványnak, a többi technikai kérdés. Kérdezem a tárca véleményét.

PALOTAI DÁNIEL főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja a módosító indítványt.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e kérdés, észrevétel a módosító javaslattal kapcsolatban? *(Nincs jelentkező.)* A bizottság tagjai közül ki támogatja a bizottsági módosító indítvány benyújtását? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 18 igen szavazattal támogatja a módosító javaslat benyújtását.

A napirendi pont tárgyalásának végére értünk, köszönöm szépen a kormány képviselőjének a segítségét.

### **A vízi közlekedésről szóló 2000. évi XLII. törvény módosításáról, valamint egyes törvények ezzel összefüggő módosításáról szóló T/7233. számú törvényjavaslat (Általános vita)**

Következő napirendi pontunk a vízi közlekedésről szóló törvény módosításáról, valamint egyes törvények ezzel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája. Tisztelettel üdvözlöm Schváb Zoltán helyettes államtitkár urat. A vízi közlekedés mostanában érdekes témává vált még itt, Budapesten is. Kérdezem, hogy a tárca ennek apropóján is milyen szóbeli kiegészítést tud fűzni a törvényjavaslathoz. Parancsoljon!

#### **Schváb Zoltán helyettes államtitkár szóbeli kiegészítése**

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Urak! A vízi közlekedésről szóló módosítási javaslat a hajótulajdonosok tengeri biztosítási kárigényére vonatkozó biztosításáról szóló tanácsi és parlamenti irányelv átültetésére irányul. Magyar lobogó alatt nincs tengeri hajó, ilyenformán igazából egy európai uniós elfogadásról, átültetésről van szó. Ez többletfeladatot a hajózási hatóságra nem ró, hiszen mivel nincs ilyen lobogójú hajó, a valóságban nem kell többletfeladatot végrehajtaniuk. Ezenkívül a bírságot is szabályozza. Magánszemély esetén 1 millió forint lett volna a bírság, gazdasági társaság esetén pedig maximum 20 millió forint, de a hajózási szakma ezt nem fogadta el, és az érdekvédelmi szervezetek sem értettek vele egyet, így 50 ezer forintra, illetve gazdasági társaság esetén 200 ezer forintra változhat a bírság, amit a közlekedésbiztonsági szervezettel való együtt nem működés esetén lehet kiszabni. A valóságban ez szinte nem szokott előfordulni, mert a közlekedésbiztonsági szervezettel szívesen dolgoznak együtt a társaságok, hiszen az ő

ajánlásai biztonságosabbá teszik a közlekedést, a hajós társadalom pedig alapvetően egy félkatonai, megfontolt, fegyelmezett társaság.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? Koszorús László alelnök úr!

### **Kérdések, válaszok**

KOSZORÚS LÁSZLÓ (Fidesz): Ez a módosítás azokra vonatkozik, akik magyar tulajdonban az Adrián tartanak fenn különböző hajókat? Nekik kell 100 ezer forint büntetést fizetni akkor, ha nem működnek együtt?

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Magyar lobogó alatt nincs kültengeri hajó.

KOSZORÚS LÁSZLÓ (Fidesz): És ha lesz, de nem működnek együtt, akkor kell ezt a büntetést befizetni?

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen.

KOSZORÚS LÁSZLÓ (Fidesz): Nagyon keveslem ezt az összeget.

ELNÖK: Ezzel kapcsolatos módosító indítványt be lehet nyújtani, bár úgy látom, hogy gazdagabb polgáraink nem szívesen hajóznak sem az Adrián, sem máshol magyar zászló alatt, legalábbis államtitkár úr indoklásából egyértelműen ez derült ki.

### **Szavazás az általános vitára való alkalmasságról**

Az általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk. Mivel itt alapvetően uniós jogharmonizációval kapcsolatos feladatátvezetésről van szó, gondolom, ez különösebb problémát nem okoz. Ki támogatja az általános vitára való alkalmasságot? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát.

**A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosításáról szóló T/6813. számú törvényjavaslat (Bús Balázs és Pálffy István (KDNP) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)**

6. napirendi pontunk a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosításáról szóló T/6813. számú törvényjavaslat, Bús Balázs és Pálffy István KDNP-s képviselők önálló indítványa. Tisztelettel üdvözlöm Bús Balázs képviselő urat, polgármester urat. Elsőként neki fogom megadni a szót, tekintettel arra, hogy ő az előterjesztő, a kormány ezt követően mondhatja el a véleményét. Parancsoljon, képviselő úr!

### **Bús Balázs képviselő (KDNP) szóbeli előterjesztése**

BÚS BALÁZS képviselő (KDNP) előterjesztőként: Tisztelt Bizottság! A javaslatot azért fogalmazzuk meg, mert az utóbbi pár évben egyre nagyobb problémát okozott az adósság kialakulásának a kérdése. Elég rövid időn belül olyan hátralékok tudnak felhalmozódni, amiket később semmilyen szociális szervezet nem tud kezelni, a vége pedig egy kilakoltatási folyamat. Ennek érdekében fogalmazzuk meg azt a javaslatot, amely pont az adósság kialakulását tudja megakadályozni, illetve lehetőséget ad egy olyan fogyasztói magatartás kialakulásához, ami szerintem a jövőben fontos és üdvözlendő. Szükséges, hogy azon a paternalista hozzáálláson, hogy majd az állam megsegít, ha valamilyen hátralékom

kialakul, változtatni lehessen. Ha minél hamarabb meg tudjuk akadályozni a hátralékok fölhalmozását, akkor szerintem egy jelentőset tudunk előrelépni. Ez a javaslat ezt a célt szolgálná. Azt is tudom, hogy elég sok vita van még ebben a kérdésben, vannak dolgok, amiket még tisztázni kell, de annak érdekében, hogy minél nagyobb társadalmi rétegen tudjunk segíteni, szükséges az előrefizetésre alkalmas mérőórák bevezetése. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr, parancsoljon!

### **A kormány álláspontjának ismertetése**

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nem vitatva a javaslat társadalmi szükségességét és célját, a javaslat meggyőződésünk szerint a kívánt cél elérésére alkalmatlan. A jelenlegi villamosenergia-törvény és a végrehajtási szabályai is tartalmazznak rendelkezést arra nézve, hogy vagy különdíj megfizetésével, vagy – szociális rászoruló esetében – díjmentesen bárki felszereltesse előrefizetős órát.

A másik szakmai ellenérvünk: minden gyakorlati tapasztalatunk azt bizonyítja, hogy az előrefizetős mérők nem szüntetik meg az illegális és szabálytalan vételezést. Ugyanakkor az előrefizetős mérők a képviselő úr által elmondottakkal ellentétben nem oldják meg a problémát, tehát az „energiaszegénység” problémáját többletforrás hiányában önmagában ez nem képes megoldani. Ugyanakkor egyes elemei kifejezetten diszfunkciósak, hiszen az előrefizetéssel esetenként éppen a legszegényebb rétegek előlegezik meg a nagy elosztóknak a pénzt, tehát nem azoknak adunk, hanem azoktól vonunk el előre pénzt, akiket egyébként közös akarattal támogatni szeretnénk.

Mindezek alapján azt kérjük és javasoljuk – amit egyébként képviselő úr is mondott –, hogy tárgyaljunk tovább a témáról, vizsgáljuk meg a jelenlegi törvény egyéb módosítási lehetőségeit, amelyek helyességét vagy célszerűségét mi sem vitatjuk. Javasoljuk, hogy a szociális rászorulókat köré bővítsük ki az adósságkezelési eljárásban részt vevőkkel, törekedjünk közösen a Vet. és a szociális igazgatásról és ellátásról szóló jogszabályok további egyeztetéséről. Ezenkívül tegyünk javaslatokat arra nézve, hogy mindezek adminisztrációjának a csökkentésével és ésszerűsítésével hogyan lehet a rászorultakat jobban hozzájuttatni ehhez a lehetőséghez.

Mindezek alapján az a tárca álláspontja, hogy a bizottság ezt ne minősítse általános vitára alkalmasnak, és adjon lehetőséget számunkra arra, hogy a javaslattevőkkel további szakmai egyeztetést folytassunk le. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Jelzem államtitkár úrnak, hogy egyelőre csak a tárgysorozatba-vételről szóló döntés szerepel a bizottság napirendjén, az általános vitára való alkalmasságról legfeljebb akkor döntünk, ha ez napirendre kerül a Házban. Én egyelőre egyetlen frakció részéről sem tudok ilyen szándékról, de az érdemi vita egy részét értelemszerűen le kell bonyolítani már a tárgysorozatba-vétel kapcsán is.

Kinek van kérdése, észrevétele? Tukacs István képviselő úr!

### **Kérdések, észrevételek, válaszok**

TUKACS ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Nem az előterjesztőhöz, hanem Fónagy János államtitkár úrhoz intéznék egy kérdést. Emlékeim szerint a ciklus elején a parlamenti többség elfogadott egy szigorító jellegű szabályozást a szolgáltatás kikapcsolásának időbeni rövidítéséről. Szeretném megkérdezni, hogy vannak-e már tapasztalatai ennek a jogszabálynak. Magyarul: az alkalmazása hozott-e valamilyen látható vagy érzékelhető eredményt.

Összességében pedig azt gondolom az előterjesztésről, hogy jócskán megér szakmai vitákat az – s ebben egyetértek államtitkár úrral –, hogy mi történjen. Jelen esetben azonban a kormány álláspontja az, hogy további szakmai egyeztetések szükségesek. Mi a magunk részéről azt gondoljuk, hogy ezt tárgysorozatba-vétel nélkül is célszerű megtenni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Baja Ferenc képviselő úr!

DR. BAJA FERENC (MSZP): Szeretném az előterjesztő képviselő úr figyelmébe ajánlani azt a lehetőséget, ami szerintem érdemében kezelné a problémát. Mi ezt szívesen elő is terjesztjük, de úgy tudjuk, hogy az előterjesztő képviselő úr már foglalkozik ezzel.

Az elektromos áram tekintetében nincs minimumszolgáltatás. Azért jelentkeznek ezek a rendkívül jelentős problémák, mert jelen pillanatban egy 60-as égő és egy hűtőszekrény nem tud egyszerre üzemelni, márpedig nagyon sok ember számára ez jelentené a megoldást. Én nem vagyok ennek a kérdésnek a szakértője, csak látom, hogy az embereknél óriási problémát jelent ez. Higgyék el, képviselőtársaim, hogy nagyon sokan kikapcsolják az áramot, ez azt jelenti, hogy olyan helyzetet teremtünk Magyarországon, ami már nagyon régóta nem volt, hiszen ez már 20-25 évvel ezelőtt is szinte kötelező szolgáltatás volt még egy faluban is. Nem tudom a megoldást, de azt javaslom a képviselő úrnak, hogy azt ebben az irányban keressék, mert fontos az igazságosság és az, hogy visszaélés ne legyen, de olyan helyzet sem, hogy egy lakásban egyetlenegy izzó sem ég. De most nem mennék ennél tovább.

Magyarul, csupán azt szeretném jelezni, ha a képviselő úr ennek az élére áll, tárgysorozatba-vétel nélkül is van lehetőség arra, hogy olyan társadalmi konszenzust alakítsunk ki, amelyik a kormánynak és az érintett szervezeteknek is megfelel, mégis a legelesettebbek számára is lehetőséget nyújt arra, hogy áramot vételezzenek, miközben a pazarlás is megszüntethető. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Ezt előzetesen mi is megvitattuk a Fidesz képviselőcsoport bizottsági oldalán és abban maradtunk, hogy nem tudjuk magunkat elkötelezni a törvényjavaslat tárgyalása mellett, mert még számtalan, az államtitkár úr által is említett kérdést felvet. De szívesen támogatjuk a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét, hogy ezzel is ösztönözzük a gondolkodási folyamatot és azt, hogy képviselőtársaink az említett problémákra valamelyik megoldási módozatot a kormány segítségével dolgozzák ki, mert valóban lenne értelme annak, hogy ha az egész problémát nem is tudjuk megoldani, de annak legalább egy-egy részét megoldjuk. Azt gondolom, a feszegetett általános problémánál is rész megoldás a képviselőtársaim javaslata, hiszen ez nyilvánvalóan azoknak jelent majd segítséget, akik az életüket valamilyen formában beosztva végiggondoltan tudják vinni. Nagyon jól tudjuk, hogy sok embernél önmagában már ez is problémát jelent, és pontosan ebből adódnak utána a gondok, de ha legalább a rászorultak egy részét mentesíthetjük a későbbi problémák, adott esetben bírság és satöbbi alól, akkor mi elképzelhetőnek tartjuk ennek a javaslatnak a támogatását. Viszont azt gondolom, hogy a bevezetés kapcsán az említett technikai részletkérdéseket végig kell gondolni és meg is kell tudni oldani. Mindezek alapján, mint említettem, a tárgysorozatba-vételnél le fogjuk tenni az igen voksunkat, de a napirendre-vételt ebben a formában nem tudjuk támogatni. Ezért arra kérjük képviselőtársainkat, hogy még egyeztessenek tovább a tárcával.

Van-e további kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, válaszadásra megadom a szót először államtitkár úrnak, utána pedig Bús Balázsnak vagy Pálffy képviselő úrnak, esetleg mindkettőjüknek. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. FÓNAGY JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tukacs képviselő úrnak mondom, ez a szigorítás abból állt, hogy 90 napról 60 napra vittük le. Tekintettel arra, hogy a bázisadataink 90 napról szólnak, korrekt mérlegelésre alapot adó adatbázisunk még nincs, ezért most nem tudok a képviselő úrnak korrekt adatokat mondani. Köszönöm szépen.

BÚS BALÁZS képviselő (KDNP) előterjesztőként: Köszönöm, elnök úr, nem kívánunk reagálni.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

ELNÖK: Most a döntés következik. A bizottság tagjai közül ki támogatja a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság 22 igen szavazattal támogatja a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét.

Megköszönöm államtitkár úr és az előterjesztő képviselő urak segítségét, a napirendi pont tárgyalását lezárom.

### **Egyebek**

Utolsó napirendi pontunk az egyebek. Képviselőtársaim részéről van-e kérdés vagy bármilyen felvetnivaló az egyebek között? *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

Jövő héten találkozunk, a bizottság mai ülését bezárom.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 42 perc)*

**Rogán Antal**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Soós Ferenc