



GIB-7/2012.
(GIB-98/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**
2012. március 19-én, hétfőn, 15 óra 7 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A magyar nemzeti értékekről és a hungarikumokról szóló T/5539. számú törvényjavaslat (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	5
<i>Az elvart béremelés végrehajtásával és a foglalkoztatással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/6153. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	6
<i>A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény módosításáról szóló T/6152. számú törvényjavaslat (A Költségvetési, pénzügyi és számvevőszéki bizottság által benyújtott módosító javaslat megvitatása)</i>	6
<i>A lakossági devizaeladósodás megakadályozásához szükséges kormányzati intézkedésekről szóló H/6068. számú határozati javaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	7
<i>A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2010. évi tevékenységéről szóló J/3348. számú beszámoló (Általános vita)</i>	8
<i>A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2010. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló H/6338. számú határozati javaslat (Általános vita)</i>	8
<i>A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság munkatársainak szóbeli kiegészítése</i>	8
<i>Észrevételek, reflexiók</i>	9
<i>Határozathozatal</i>	9
<i>A befektetői bizalom visszaszerzése és a gazdasági növekedés beindítása érdekében szükséges egyes intézkedésekről szóló H/5940. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)</i>	10
<i>Dr. Szekeres Imre (MSZP) szóbeli kiegészítése előterjesztőként</i>	10
<i>Hozzászólások</i>	11
<i>Reflexiók</i>	12
<i>Egyebek</i>	13

Napirendi javaslat

1. A magyar nemzeti értékekről és a hungarikumokról szóló törvényjavaslat (T/5539. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
2. A lakossági devizaeladósodás megakadályozásához szükséges kormányzati intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/6068. szám)
(Az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
3. Az elvárt béremelés végrehajtásával és a foglalkoztatással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6153. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
4. A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6152. szám)
(A Költségvetési, pénzügyi és számvevőszéki bizottság által benyújtott módosító javaslat megvitatása)
5. a) A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2010. évi tevékenységéről szóló beszámoló (J/3348. szám)
(Általános vita)
b) A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2010. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/6338. szám)
(A Kulturális és sajtóbizottság önálló indítványa)
(Általános vita)
6. A befektetői bizalom visszaszerzése és a gazdasági növekedés beindítása érdekében szükséges egyes intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/5940. szám)
(Mesterházy Attila, Tóbiás József, dr. Józsa István, dr. Harangozó Tamás, dr. Szekeres Imre, dr. Lamperth Mónika és Kiss Péter (MSZP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)
7. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Koszorús László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Bencsik János (Fidesz)
Dióssi Csaba (Fidesz)
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz)
Márton Attila (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz)
Román István (Fidesz)
Sági István (Fidesz)
Wintermantel Zsolt (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Dr. Seszták Miklós (KDNP)
Dr. Baja Ferenc (MSZP)
Tukacs István (MSZP)
Hegedűs Tamás (Jobbik)
Dr. Lenhardt Balázs (Jobbik)
Schön Péter (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Kovács Tibor (MSZP) dr. Baja Ferencnek (MSZP)
Volner János (Jobbik) Hegedűs Tamásnak (Jobbik)
Herman István Ervin (Fidesz) Koszorús Lászlónak (Fidesz)
László Tamás (Fidesz) Manninger Jenőnek (Fidesz)
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) Riz Leventének (Fidesz)
Vantara Gyula (Fidesz) Sági Istvánnak (Fidesz)
Burány Sándor (MSZP) Tukacs Istvánnak (Fidesz)
Dr. Lenhardt Balázs (Jobbik) megérkezéséig Schön Péternek (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászóló

Garaky Zoltán főosztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Dr. Kardkovács Kolos helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Nátrán Roland helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Somodi Attila főosztályvezető (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)
Czinner Csaba osztályvezető (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)
Dr. Szekeres Imre országgyűlési képviselő (MSZP) előterjesztőként

Megjelent

Báthory Zoltán jogi munkatárs (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)

(Az ülés kezdetének időpontja: 15 óra 7 perc)

Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Első ránézésre a helyettesítésekkel együtt a határozatképesség bőséggel megvan, úgyhogy el is kezdenénk a bizottsági ülést.

Némi variálás mindig van a napirendben, a napirendi javaslatot változatlan formában fönntartom, de sorrendcserére szeretnék javaslatot tenni, nevezetesen a 3. és a 4. napirendi pontot előrébb hozzuk, és akkor a 2. napirendi pont lesz a 4., ha ezt el tudják fogadni tisztelt képviselőtársaim, akkor gyakorlatilag ezzel az apró változtatással terjesztem elő a napirendi javaslatot. A napirenddel kapcsolatban van-e bárkinek kérdése vagy észrevétele? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki a napirendet támogatni tudja. *(Szavazás.)* Úgy látom, a bizottság a napirendet egyhangúlag elfogadta, köszönöm szépen.

A magyar nemzeti értékekről és a hungarikumokról szóló T/5539. számú törvényjavaslat (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

Áttérünk az 1. napirendi pontra, amely a magyar nemzeti értékekről és a hungarikumokról szóló T/5539. számú törvényjavaslat bizottsági feladatkörbe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása. Itt hangsúlyoznék két dolgot: bizottsági feladatkörbe tartozó és kapcsolódó módosító javaslatok, ez összesen 3 darab módosító az ajánlásból, és tisztelettel üdvözlöm főosztályvezető urat a Vidékfejlesztési Minisztériumból.

Elsőként a 46/1. ponttal kezdenénk, Kőszegi Zoltán képviselő úr módosító indítványával. Kérem, hogy jelezze, kormány- vagy tárcaálláspontot tud képviselni, és egyben mondja is, mi az álláspont.

GARAKY ZOLTÁN főosztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárca álláspontját képviselem, és a 46/1. pontot nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, észrevétel a módosító indítvány kapcsán? *(Nincs jelzés.)* Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító indítványt, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A következő, amivel foglalkozunk, a 61/1. pontban Pál Béla képviselő úr módosító indítványa.

GARAKY ZOLTÁN főosztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel a módosító kapcsán? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igen szavazattal a bizottság egyharmada sem támogatta.

A következő és egyben utolsó a 64/1. pontban szintén Pál Béla képviselő úr módosító indítványa.

GARAKY ZOLTÁN főosztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal a bizottság egyharmada sem támogatta.

Köszönöm szépen főosztályvezető úrnak a jelenléte, ezzel az 1. napirendi pont végére értünk.

Az elvárt béremelés végrehajtásával és a foglalkoztatással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/6153. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

Következik a 2. napirendi pontunk. Tisztelettel üdvözlöm Kardkovács Kolos helyettes államtitkár urat, kérem, foglaljon helyet. Az elvárt béremelés végrehajtásával és a foglalkoztatással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat kapcsolódó módosító javaslatainak a megvitatása következik.

Az 1. ajánlasi pontban Kara Ákos képviselő úr módosító indítványa található.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt, amit tehát a kormány támogatott. *(Szavazás.)* A bizottság 22 igen szavazattal támogatta.

A 2. ajánlasi pontban Kara Ákos képviselő úr módosító indítványa következik.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 22 igen szavazattal támogatta.

A következő a 3. ajánlasi pontban szintén Kara Ákos módosító indítványa.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság a módosító indítványt 22 igen szavazattal támogatta.

A 4. ajánlasi pontban szintén Kara Ákos képviselő úr indítványa következik.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság a módosító indítványt 22 igen szavazattal támogatta.

A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény módosításáról szóló T/6152. számú törvényjavaslat (A Költségvetési, pénzügyi és számvevőszéki bizottság által benyújtott módosító javaslat megvitatása)

A következő a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló T/6152. számú törvényjavaslat, ahol szintén helyettes államtitkár úr képviseli a kormányt.

Az 1. ajánlasi pont a költségvetési bizottság módosító indítványa.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 22 igen szavazattal támogatta.

A következő szintén a költségvetési bizottság javaslata a 2. ajánlási pontban.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

A 3. ajánlási pont ismét a költségvetési bizottság módosító indítványa.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 22 igen szavazattal támogatta.

Köszönöm szépen, ha jól sejtem, ezzel az ajánlás végére értünk, helyettes államtitkár úrnak köszönöm szépen a jelenlétet.

A lakossági devizaeladósodás megakadályozásához szükséges kormányzati intézkedésekről szóló H/6068. számú határozati javaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

Áttérünk – lassan, tekintettel arra, hogy Nátrán Roland helyettes államtitkár úr éppen fölfelé tart a kapuból – a lakossági devizaeladósodás megakadályozásához szükséges kormányzati intézkedésekről szóló határozati javaslat módosító javaslatainak a megvitatására, első helyen kijelölt bizottságként, de Nátrán Roland helyettes államtitkár úr még nem ért ide. *(Nátrán Roland belép az ülésterembe.)* Megérkezett.

Elnézést, hogy siettettük helyettes államtitkár urat, csak gyorsabban haladtunk, mint gondoltam. Akkor tehát hozzákezdünk, két ajánlási pont van előttünk.

Az 1. ajánlási pont az oktatási bizottság módosító indítványa, ami a középiskolák kifejezést középfokú iskolákra cseréli, és ha jól tudom, akkor ezt támogatja az alkotmányügyi bizottság. Kérdezem a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Így van, még egyszer elnézést kérek a késésért, a forgalmi akadályokkal küzdöttem. Tehát a kormány támogatja a javaslatot, miután szövegpontosításról van szó.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 22 igen szavazattal támogatta.

A következő Simon Gábor, Tóth Csaba és Tóbiás József képviselők módosító indítványa. Kérdezem a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Miután a javaslat már a határozati javaslat 1. pontjának d) alpontjában szereplő hatásvizsgálat elvégzésében kimerítésre kerül, ezért a kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Tájékoztatom a bizottságot, hogy egyébként az alkotmányügyi bizottság sem támogatta. Kérdezem, van-e kérdés vagy észrevétel a módosító indítvánnyal kapcsolatban. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja a javaslatot. *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság egyharmada sem támogatta.

Köszönöm szépen, ezzel az ajánlás végére értünk, helyettes államtitkár úrnak csak egy rövid napirendi pontja volt.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2010. évi tevékenységéről szóló J/3348. számú beszámoló (Általános vita)

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2010. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló H/6338. számú határozati javaslat (Általános vita)

Mi pedig áttérünk a következő napirendi pontunkra, amely a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2010. évi tevékenységéről szóló beszámoló általános vitája, valamint a kulturális és sajtóbizottság ezzel összefüggő határozati javaslata, és annak is az általános vitája. Tisztelettel üdvözlöm a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság munkatársait. Kérdezem, ki fogja majd a vitában a hatóságot képviselni, és egyben, ha megengedik, átadom önöknek a lehetőséget szóbeli kiegészítésre, ha ezzel élni kívánnak. Parancsoljanak!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság munkatársainak szóbeli kiegészítése

DR. SOMODI ATTILA főosztályvezető (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Köszönjük a lehetőséget. Dr. Somodi Attila vagyok, ketten képviselnénk az általános vita során a hatóságot. Első kérdésként a piacsabályozás szempontjából mutatnánk be a hatóság 2010. évi tevékenységét, a kollégám beszélne erről.

CZINNER CSABA osztályvezető (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Ha nem untatom a hallgatóságot, akkor egy rövid áttekintést mondanék...

ELNÖK: A világért sem akarok közbevágni, osztályvezető úr, csak annyit mondanék, hogy itt alapvetően szóbeli kiegészítés az, aminek a céljából megadtam a lehetőséget. Tehát arra kérem, hogy ha lehet, tekintettel arra, hogy az írásos anyag mindannyiunknak rendelkezésre áll, a lehető legtömörebben fogalmazzon.

CZINNER CSABA osztályvezető (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Ennek nagyon örülök, mert a kívánalmak mindig másak.

Itt annyival egészíteném ki szóban a 2010-es beszámolót, hogy az abban megfogalmazott tervekben és feladatokban előrehaladtunk, a digitális átállás, a piacsabályozás területén jelentős előrelépések történtek, és jelentős munka folyik az idei évben is.

Ami talán a beszámolóhoz még kiegészítésként hozzáfűzhető, hogy az NMHH aktív szerepet vállal az európai uniós munkában, tehát az Európai Bizottság szakmai szervezeteiben aktívan részt veszünk, a működésünk egyes részeit tematizálják az Európában folyó beszélgetések. Ugyanígy aktív szerepben együtt dolgozunk az európai és más nemzetek szervezeteivel, hatóságaival, ezeknek a hatóságoknak a szervezeteiben is aktív szerepet vállalunk.

Talán ha részletekbe nem kell bocsátkozni, akkor címszavakban ennyit szerettem volna elmondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még egyéb szóbeli kiegészítés, főosztályvezető úr?

DR. SOMODI ATTILA főosztályvezető (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): A két másik bizottság előtt a szolgáltatóváltás kérdése és a hűség szerződések problematikája merült fel. Ez 2010-ben még probléma volt, de a 2011-es rendeletek megalkotása során kezeltük a kérdést, tehát ez a beszámoló erre még nem ad választ, a jövő évi majd igen.

ELNÖK: Ezzel a témával albizottsági szinten foglalkozott a bizottság, úgyhogy ez nálunk végül is szóba került, legalábbis remélem, hogy ezzel a képviselőtársaim tisztában vannak.

Akkor tehát most az általános vitáról beszélünk. Kérdezem a bizottság tagjait, kinek van észrevétele vagy kérdése, megjegyzése az általános vita kapcsán. *(Jelzésre.)* Baja képviselő úr!

Észrevételek, reflexiók

DR. BAJA FERENC (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Annyi kiegészítőt lenne, hogy ha abban meg tudunk állapodni, hogy ez a 2010-es jelentés, és nem vonjuk össze az egyébként azóta a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyéb értékelésével – nem javaslom, hogy összevonjuk egyébként, mert a parlament előtt az elszámolás van –, akkor, lévén, hogy egyébként maga a jelentés szakszerű, számunkra elfogadható. De szeretném kérni, hogy se az előterjesztésben, sem egyebekben ne vonatkoztassuk el a 2010-es esztendőről. Ebben az esetben, ha így meg tudunk ebben állapodni, akkor mi ezt elfogadhatónak ítéljük, hiszen helyesen és jól foglalta össze a hatóság akkori munkáját. Egyebekben meg nem akarom kifejteni, hogy miért nem, mert egyébként nem értünk egyet az összevonással, de nem szeretném ezzel terhelni azt a szakmai jelentést, ami egyébként pedig normális alapokon áll.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Képviselő úr, a tudomásom szerint itt ez egyértelműen a 2010. évi tevékenységről szóló beszámoló, és az ahhoz kapcsolódó határozati javaslat.

Van-e még egyéb bizottsági kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy nincs, akkor átadom a szót a főosztályvezető úrnak vagy osztályvezető úrnak, attól függően, hogy melyikük szeretne szólani.

CZINNER CSABA osztályvezető (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Én reagálnék erre a felvetésre. Igazából a 2010-es beszámolóra koncentrálnék, az eddigi bizottsági tapasztalataink és a kapott kérdéseink tették szükségessé, hogy némi kitekintést nyújtsunk, és majd talán elnök asszony is a későbbiekre. Úgy tűnt, hogy minden oldalról nagy érdeklődés övezi a szervezet későbbi tevékenységét.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs más hozzászólás, akkor az általános vitára való alkalmasságról döntünk, először a beszámoló kapcsán. Kérdezem tehát, hogy a bizottság tagjai közül a beszámoló általános vitára való alkalmasságát ki támogatja. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta.

A következő a kulturális és sajtóbizottság ehhez kapcsolódó önálló indítványa, ennek kapcsán is az általános vitára való alkalmasságról döntünk. Kérdezem, ki támogatja az általános vitára való alkalmasságot. *(Szavazás.)* A bizottság ezt is egyhangúlag támogatta, köszönöm szépen.

Ezzel gyakorlatilag a napirendi pont végére értünk, főosztályvezető úrnak, osztályvezető úrnak és Báthory Zoltán jogi munkatársnak köszönöm szépen a jelenlétet.

A befektetői bizalom visszaszerzése és a gazdasági növekedés beindítása érdekében szükséges egyes intézkedésekről szóló H/5940. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, ami tárgysorozatba-vételről szóló döntés. Az a kérdés, hogy a kormány képviselője jelen van-e. Ez Mesterházy Attila és társai indítványa, Szekeres Imre képviselő urat már láttam itt az előbb. *(Dr. Szekeres Imre belép az ülésterembe.)* Itt is van. Hadd kérdezzem meg, megengedi-e nekem, hogy úgy adjam meg először a szót önnek, hogy hátha addig ideér a kormány képviselője.

DR. SZEKERES IMRE (MSZP) előterjesztőként: Természetesen, elnök úr.

ELNÖK: Rendben, akkor öné a szó, parancsoljon!

Dr. Szekeres Imre (MSZP) szóbeli kiegészítése előterjesztőként

DR. SZEKERES IMRE (MSZP) előterjesztőként: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A határozati javaslat, amelyet beterveztünk, azzal a szándékkal született, hogy lehetőség szerint a kialakult nagyon nehéz és feszült helyzetben, ami a magyar gazdaságot körülveszi, minél inkább szuverén módon és minél határozottabban lehessen ezeket a feszültségeket feloldani úgy, hogy azokat ne kívülről kényszerítsék ránk, hanem amit ésszerűnek tartunk, mi magunk, saját elhatározásunkból tegyük meg.

Ezért a hétpontos javaslat olyan megoldásokat tartalmaz egyébként, amelyek – figyelve azóta a sajtót és a kormány körül történeteket – részben egyébként meg is kezdődtek, ha más formában is. Elég, ha csak itt most a bírósági törvény módosítására gondolok, amely betervezésre került. Ez a hét pont tulajdonképpen arról szól, hogy egy olyanfajta bizalmat és stabilitást alakítsunk ki Magyarországon körül – és erre a kormány tegyen javaslatot egyébként, és a kormány dolgozza ki –, ami segíthetné azt, hogy a magyar gazdaság és Magyarország kiszámítható és vonzó befektetési cél és jó gazdasági partner legyen.

Ezért elsőnek azt javasoltuk, hogy olyan költségvetési és gazdaságpolitikai szabályokat rögzítsen a kormány és terjesszen az Országgyűlés elé, ami ezt a bizalmat fel tudja állítani, szigorúan különválasztva a magántulajdont és az állami működést; a visszamenőleges törvénykezésnek egy újfajta szabályozását, ami ezt lehetetlenné teszi; az államadósság-csökkentést előíró rendelkezések életbe léptetését és a költségvetés átláthatóságának növelését; ilyen típusú intézkedésekre gondoltunk.

A másik a bírói függetlenségről szólt, hiszen a gazdasági életben ez döntő kritérium, most nem politikai és államjogi szempontból, hanem gazdasági szempontból is kulcsfontosságúnak tartjuk.

A harmadik pedig a bizalom visszaszerzése és megteremtése érdekében az alaptörvényt és az átmeneti rendelkezéseket részben érintő módosításokra tettünk javaslatokat, ami nem felel meg annak a politikai igénynek, hogy mi az átmeneti rendelkezéseknek és magának az alaptörvénynek a felfüggesztését javasolnánk, itt most csak és kizárólag azokról a pontokról van szó, amelyek a gazdasági körülményekben, Magyarország megítélésében döntőek lehetnek. Így az Alkotmánybíróság gazdasági típusú jogköreinek visszaállítását, a Költségvetési Tanács szervezetének és működésének a visszaállítását és az országos érdekegyeztetést emeltük ki.

A negyedik javaslat egyébként már továbbmegy konkrétumok felé, és a korábbi második pillér, a magán-nyugdíjpénztári megtakarítások megmaradt összegének a sorsát szabályozná, hiszen ez nem visszafordítható folyamat. Most mindegy, hogy kinek mi volt a

véleménye erről a döntésről, de indokoltnak tartjuk a megmaradt pénznek csak és kizárólag nyugdíjra való felhasználásának az előírását, és azt, hogy a magán-nyugdíjpénztári tagok állami nyugdíjjogosultságát újra biztosítani kell. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy közel százezer ember van most, március 19-én abban a helyzetben, hogy tíz munkanapon belül – március 31-éig – döntenie kell arról, hogy marad-e a magánnyugdíjpénztárban vagy visszalép, és egyetlenegy ehhez szükséges jogszabály sem született még meg. Így ezek az emberek egyszerűen lehetetlen helyzetbe kerültek, és lehetetlen helyzetbe kerül így az egész nyugdíjrendszer.

Az ötödik javaslatunk a válságadó kivezetésére és egy más típusú bankadó bevezetésére vonatkozott, a hatodik és a hetedik pedig, amelyre konkrét törvényjavaslatot is benyújtottunk a Háznak, a személyi jövedelemadó-rendszer és a vállalati adórendszer átalakítását javasolta egy másfajta társadalmi preferencia mellett, és egy kedvezőbb költségvetési befizetést biztosítva.

Röviden ez a hét pont, amelyről országgyűlési határozati javaslatot kezdeményezünk.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A kormány képviselője nem ért ide, de önmagában azt jelezném, hogy annak egyébként nincs házszabályi akadálya, hogy döntsünk egy tárgysorozatba-vételről a kormány képviselőjének a jelenléte nélkül. Ráadásul egy idő után mindig döntenünk is kell, elvégre van egy 30 napos határ, ami viszont számunkra kötelező előírás, amit nem szeretnék ebben a formában megszegni.

Úgyhogy azt javasolnám a bizottságnak, hogy függetlenül attól, hogy ideért-e a kormány képviselője vagy sem, a tárgysorozatba-vételről való vitát folytassuk le, és a döntést hozzuk meg. Ennek megfelelően azt kérdezem a bizottság tagjaitól, hogy van-e valakinek a képviselő úr által elmondottakhoz, illetve értelemszerűen a tárgysorozatba-vétellel kapcsolatos kérdésekhez hozzáfűznivalója, esetleg kérdése. Akinek van, kérem, most jelezze ezt a szándékát. *(Jelzésre.)* Baja képviselő úrnak van, és majd én is szeretnék néhány szót szólni értelemszerűen, csak próbálom megvární levezető elnökként a vita végét, bár az utolsó szó természetesen Szekeres Imre képviselő úré lesz.

Parancsoljon, képviselő úr!

Hozzászólások

DR. BAJA FERENC (MSZP): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Azért kérek szót, hogy érzékeltessem a bizottsággal, hogy nem egyszerű javaslatról van szó, és mi magunk is sokat gondolkodtunk azon, hogy a mostani körülmények között – és sok mindenre figyelemmel, akár az elmúlt két esztendőre is – van-e értelme a bizottság elé és a parlament elé egy ilyen javaslatot tenni.

Mi úgy ítéltük meg Magyarország helyzetét, és nem csak belpolitikai, hanem külpolitikai helyzetét is, hogy a kialakult társadalmi, gazdasági és nemzetközi helyzetre való tekintettel – nem akarok viccelődni azzal, hogy ez fokozódik – indokolt az ellenzék oldaláról egy ilyen javaslat, egy érdemi párbeszéd lehetőségével. Hiszen nem azt kérjük, hogy ezeket fogadják el, hanem azt kérjük, hogy erről a Ház folytasson érdemi vitát. Nem akarom az előterjesztés indokait még egyszer elmondani, de jelezni szeretném, hogy ez egy bizalomerősítő javaslat az ellenzék oldaláról. Azért gondoljuk ezt, mert úgy hisszük, ahhoz, hogy Magyarország ebből a gazdasági helyzetből kilábaljon, egy társadalmi bizalomerősítésre is szükség van. Ehhez kötődően mi nem akadályai, hanem támogatói kívánunk ennek lenni.

Ez az előterjesztés valódi célja. Számolunk azzal természetesen, hogy erre mindenki a maga módján fog válaszolni, és a maga módján fogja értékelni, csak azt szerettem volna jelezni, hogy sem nem rossz szándék, sem nem támadás, egyszerű szakmai bizalomerősítő javaslat a mi oldalunkról ennek a betérjesztése, és kérem, hogy e szerint is kommentálják

majd döntéstől függetlenül természetesen, hiszen a döntés mindenkinek a maga kompetenciája.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én csak annyit szeretnék hozzáfűzni a javaslatához, hogy azt gondolom, én a műfajt sem biztos, hogy jó ötletnek tartom ebben a formában. Ez egy meglehetősen sok témát felölelő határozati javaslat. Ha már a képviselő úr – mindkét képviselő úr – szavainak főleg az indítót kommentálni szeretném, akkor azt gondolom, ha a gazdasági helyzetről beszélünk, akkor azért nem ártana arra emlékeztetni mindenkit, hogy talán egyszerűbb lenne, ha nem kellett volna egy ekkora államadósság-szituációból kirángatni az országot, és ma nem azzal küszködnénk, hogy ennek az állandó megújítása jelent egy folyamatos problémát a kormánynak; ha nem lenne ekkora devizakockázatunk, és még sorolhatnám. Tehát itt azért ne felejtsük el, hogy önöknek van felelősségük a tekintetben, hogy ez az államadósság kialakult, és ezt a gazdasági helyzetet kell a mostani kormánynak kezelnie. Olyan körülmények között, amikor egyébként is az Európai Unió országainak jelentős része sebezhető állapotban van, és annál a sebezhetőségnél Magyarország számára a legnagyobb kockázatot pontosan az jelenti, ami az előző nyolc év legnagyobb öröksége, nevezetesen a magas államadósság és az óriási mértékű devizakitettség. Nemzetközi elemzők is minden alkalommal azért leginkább erre térnek vissza.

Ami az érintett témákat illeti, szerintem azt nem kell túlbeszelnünk, hogy adóügyben értelemszerűen nem értünk egyet. Azt hiszem, ez már jó néhány alkalommal megfogalmazódott a parlament ülésén, ezt a vitát nem nyitnám meg újra. Már csak ezért sem tudjuk támogatni értelemszerűen a tárgysorozatba-vételt. De a többi kérdésben is hadd jelezzem azt, hogy azt gondolom, ha vannak olyan vitás kérdések, amelyek az Európai Unió, illetve az Európai Bizottság és Magyarország közötti viták, akkor ebben a vitában – meggyőződésünk szerint – nem alárendelt, hanem mellérendelt felek vitájáról van szó, ahol értelemszerűen mindenkinek jogában áll elmondani az érveit, és azokat az érveket megvizsgálva meghozni egyébként a végső döntését, tárgyalásos szituációban.

Ennek megfelelően a határozati javaslatból tükröződő önfeladós álláspontot mi nem tudjuk támogatni, ezért, mivel most már több olyan témakört is érintettem, ami ebben a határozati javaslatban szerepel, és számunkra így nem fogadható el, így értelemszerűen a tárgysorozatba-vételt sem fogjuk támogatni a bizottsági ülésen.

Azt hiszem, nagyon röviden így lehetne összefoglalni legalábbis a Fidesz képviselőcsoportjának az álláspontját ebben az ügyben. Aztán ennél sokkal mélyebbre is mehetnénk, de azt szerintem az egyes törvényjavaslatok kapcsán amúgy is megtesszük. Lesznek olyan kérdések, amelyekkel a Ház foglalkozni fog a következő két hónapban, főleg az Európai Bizottsággal kapcsolatos viták mentén, amikor az Európai Bizottság végső válaszát néhány kérdésben, illetve a most leegyeztetendő törvényjavaslatokról – akár például a jegybanktörvénnyel kapcsolatos módosításról – megkapjuk. Tehát nincs értelme most határozati javaslat formájában is foglalkozni ugyanezen kérdések egy részével, hiszen ezek amúgy is idekerülnek önálló törvényjavaslatként az Országgyűlés elé.

Kérdezem, van-e még más kérdés vagy hozzászólás. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor a válasz joga Szekeres képviselő úré, parancsoljon.

Reflexiók

DR. SZEKERES IMRE (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Szeretném világossá tenni, hogy azt tartom egy ország szuverén álláspontjának, amelyet legjobb érdekei és legfontosabb értékei alapján határoz meg, ezért ez a határozati javaslat semmiféle önfeladási elemet nem tartalmaz, hanem egy nagyon világos álláspontot arra, hogy hogyan tudnánk érvényesíteni legjobban Magyarország érdekeit. Mert például Magyarország érdeke az, hogy

a magánnyugdíjpénztárak megmaradt, költségvetésben lévő pénzét az állami költségvetés csak nyugdíjcélokra használja fel. Egyébként senki, semmilyen nemzetközi vitában ezt a kérdést a legjobb tudomásom szerint nem veti föl. Ugyanígy szuverén döntés az, hogy milyen Költségvetési Tanács milyen függetlenséggel biztosíthatja a magyar költségvetés átláthatóságát.

De még egy érzékenyebb területre is térve: egyáltalán nem mindegy, hogy Magyarország önmaga, saját érdekei alapján milyen érvekkel és milyen bizalomerősítő intézkedésekkel megy bele a tárgyalásokba, és egyébként erősíti saját pozícióját. Ezt azért szerettem volna megerősíteni még egyszer, mert nem szeretném, ha félreértés vagy félremagyarázás lenne, a határozati javaslatot illetően arról tudom biztosítani a bizottságot, hogy minden egyes konkrét törvényjavaslat kapcsán, amelyet a kormány beterjeszt majd ezekben az ügyekben, ugyanilyen világos és egyértelmű álláspontunk lesz.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most a tárgysorozatba-vételről fog dönteni a bizottság. Kérdezem tehát a bizottság tagjait, hogy ki az, aki az MSZP képviselőcsoportja tagjai által előterjesztett önálló indítvány tárgysorozatba-vételét támogatja. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 22 nem szavazat mellett a bizottság a tárgysorozatba-vételt elutasította.

Köszönöm szépen a képviselő úrnak a jelenlétet.

Egyebek

Az egyebek maradt hátra a mai bizottsági ülésre. Van-e esetleg az egyebekben bárkinek kérdése vagy felvetése? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, a bizottság ülését berekesztem, köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 15 óra 36 perc)

Rogán Antal
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szoltsányi V. Katalin