



GIB-6/2012.  
(GIB-97/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**  
2012. március 12-én, hétfőn, 11 óra 06 perckor  
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	5
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	6
<i>Az elvárt béremelés végrehajtásával és a foglalkoztatással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6153. szám)</i>	6
<i>A módosító javaslatok megvitatása</i>	6
<i>A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6152. szám)</i>	8
<i>A módosító javaslat megvitatása</i>	8
<i>A 2002-2010 közötti lakossági deviza-eladósodás okainak feltárásáról, valamint az esetleges kormányzati felelősség vizsgálatáról szóló jelentés (J/5881. szám)</i>	8
<i>A 2002-2010 közötti lakossági deviza-eladósodás okainak feltárásáról, valamint az esetleges kormányzati felelősség vizsgálatáról szóló jelentés elfogadásáról szóló határozati javaslat</i>	8
<i>A lakossági deviza-eladósodás megakadályozásához szükséges kormányzati intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/6068. szám)</i>	8
<i>Dr. Vas Imre (Fidesz) szóbeli előterjesztése</i>	9
<i>Kérdések, hozzászólások, vélemények</i>	9
<i>Dr. Vas Imre (Fidesz) válaszai a vitában elhangzottakra</i>	15
<i>Határozathozatalok</i>	15
<i>A magánnyugdíj-megtakarítások megmentéséhez szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/5832. szám)</i>	16
<i>Szél Bernadett (LMP) szóbeli előterjesztése</i>	16
<i>Hozzászólások, vélemények</i>	17
<i>Tóbiás Tamás főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium) válaszai</i>	18
<i>Határozathozatal</i>	18
<i>Egyebek</i>	18



## Napirendi javaslat

1. a) A 2002-2010 közötti lakossági deviza-eladósodás okainak feltárásáról, valamint az esetleges kormányzati felelősség vizsgálatáról szóló jelentés (J/5881. szám)  
(Az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság önálló indítványa)  
(Általános vita)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
- b) A 2002-2010 közötti lakossági deviza-eladósodás okainak feltárásáról, valamint az esetleges kormányzati felelősség vizsgálatáról szóló jelentés elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/... szám)  
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)
- c) A lakossági deviza-eladósodás megakadályozásához szükséges kormányzati intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/6068. szám)  
(Az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság önálló indítványa)  
(Általános vita)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
2. Az elvárt béremelés végrehajtásával és a foglalkoztatással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6153. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)
3. A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6152. szám)  
(Módosító javaslat megvitatása)
4. A magánnyugdíj-megtakarítások megmentéséhez szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/5832. szám)  
(Vágó Gábor (LMP) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)
5. Egyebek

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Kovács Tibor (MSZP), a bizottság alelnöke  
Volner János (Jobbik), a bizottság alelnöke  
Bencsik János (Fidesz)  
Dióssi Csaba (Fidesz)  
Herman István (Fidesz)  
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)  
Manninger Jenő (Fidesz)  
Márton Attila (Fidesz)  
Riz Gábor (Fidesz)  
Riz Levente (Fidesz)  
Román István (Fidesz)  
Sági István (Fidesz)  
Dr. Aradszki András (KDNP)  
Dr. Baja Ferenc (MSZP)  
Burány Sándor (MSZP)  
Tukacs István (MSZP)  
Hegedűs Tamás (Jobbik)  
Schön Péter (Jobbik)  
Dr. Lenhardt Balázs (Jobbik)

#### Helyettesítési megbízást adott

Koszorús László (Fidesz) Herman Istvánnak (Fidesz)  
Dióssi Csaba (Fidesz) megérkezéséig Rogán Antalnak (Fidesz)  
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz) megérkezéséig Bencsik Jánosnak (Fidesz)  
László Tamás (Fidesz) dr. Kupcsok Lajosnak (Fidesz)  
Manninger Jenő (Fidesz) megérkezéséig Márton Attilának (Fidesz)  
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) Dióssi Csabának (Fidesz)  
Riz Levente (Fidesz) megérkezéséig Riz Gábornak (Fidesz)  
Vantara Gyula (Fidesz) Sági Istvánnak (Fidesz)  
Wintermantel Zsolt (Fidesz) Román Istvánnak (Fidesz)  
Dr. Seszták Miklós (KDNP) dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)  
Hegedűs Tamás (Jobbik) megérkezéséig Volner Jánosnak (Jobbik)

#### Meghívottak részéről

#### Hozzászólók

Dr. Kardkovács Kolos helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Palotai Dániel főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dr. Vas Imre (Fidesz)  
Szél Bernadett (LMP)  
Tóbiás Tamás főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 06 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelettel üdvözlöm a bizottság tagjait, valamint a meghívott vendégeinket. Elnézést kérek, én is megpróbálom egy kicsit siettetni az időt, tekintettel arra, hogy más közéleti elfoglaltságom miatt nekem is mennem kell, elvileg háromnegyed 12 körül, hátha addig sikerül a bizottsági üléssel végezni. Ha mégsem, akkor majd megoldjuk.

A napirendi javaslatot mindenkihez eljuttattam. A napirendi javaslat tekintetében csak egy sorrendcserére tennék javaslatot, hogy a 2-es és a 3-as pontokat vegyük előre, az 1-essel folytassuk utána, tekintettel arra, hogy módosító javaslatból nincs sok, tehát azt gondolom, hogy ott viszonylag gyorsan végezhetünk, míg az általános vita lehet, hogy némileg időigényes. Tehát ezért javaslom a sorrendcserét, egyébként pedig a 4-es marad a 4-es értelemszerűen, plusz az egyebek.

Kérdezem, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatni tudja a napirendi javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta. Köszönöm szépen.

### **Az elvárt béremelés végrehajtásával és a foglalkoztatással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6153. szám)**

#### **A módosító javaslatok megvitatása**

Tehát a 2-es és a 3-as pontokban foglalt törvényjavaslatoknál a módosító indítványokkal kezdünk. Gyakorlatilag összefüggő témáról beszélünk. Tisztelettel üdvözlöm Kardkovács Kolos helyettes államtitkár urat, de akkor értelemszerűen külön kezeljük a két ajánlást. Akkor elsőként az elvárt béremelésre vonatkozó törvénnyel kezdenénk, és kérném, hogy mindenki vegye a kezébe az ajánlást. Az ajánlási pontok közül az első, itt ugyan összefüggés van jelölve az 1. ajánlási pontnál, de utólag az lett a bizottsági fősztály értelmezése is, hogy szavazzunk külön az egyes ajánlási pontokról. Tehát akkor az 1., 2., 3., 4., 6., 9., 11. pontokról külön-külön fogunk állást foglalni, bár ha jól sejtem, akkor a kormány támogató véleménye ezekben eltérő egymástól.

Az 1. ajánlási ponttal kezdenénk, Kósa Lajos és Kara Ákos képviselők módosító indítványa.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Támogatjuk.

ELNÖK: A kormány támogatja. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság 22 igen szavazattal támogatta.

A 2. ajánlási pontban Kósa Lajos, Kara Ákos módosító indítványa.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság 22 igen szavazattal támogatta.

A következő a 3. ajánlási pont.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

A 4. ajánlási pont Kósa Lajos és Kara Ákos módosító indítványa.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezném, hogy ki az, aki támogatja. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

Az 5. ajánlási pont Kara Ákos képviselő úr módosító indítványa.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

A 6. ajánlási pont Kósa Lajos és Kara Ákos módosító indítványa.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

A 7. ajánlási pont Szél Bernadett és Scheiring Gábor módosító indítványa.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen sincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

A 8. ajánlási pont Kara Ákos képviselő úr indítványa.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság 22 igen szavazattal támogatta.

A 9. ajánlási pont Kósa Lajos, Kara Ákos módosító indítványa.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen sincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

A 10. ajánlási pont Kara Ákos indítványa.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben ilyen nincs, kérdezném, hogy ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

A következő a 11. ajánlási pont, Kósa Lajos és Kara Ákos indítványa.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezném, hogy ki az, aki támogatja. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen sincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

**A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6152. szám)**

#### **A módosító javaslat megvitatása**

Összefügg ezzel a költségvetés módosításáról szóló törvényjavaslat, ahol egyetlen módosító indítvány van, egy ajánlási ponttal, Szél Bernadett és Scheiring Gábor indítványa.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):  
Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezném, hogy ki az, aki támogatja. *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

Úgy látom, hogy az iskolaszövetkezetek nem nyertek a kormánynál, mert a kormánypárti módosítók közül az összes az iskolaszövetkezeti témában kapott nemet, ott a kivételezés lehetőségét nem támogatta a kormányzat. Köszönöm szépen.

**A 2002-2010 közötti lakossági deviza-eladósodás okainak feltárásáról, valamint az esetleges kormányzati felelősség vizsgálatáról szóló jelentés (J/5881. szám)**

**A 2002-2010 közötti lakossági deviza-eladósodás okainak feltárásáról, valamint az esetleges kormányzati felelősség vizsgálatáról szóló jelentés elfogadásáról szóló határozati javaslat**

**A lakossági deviza-eladósodás megakadályozásához szükséges kormányzati intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/6068. szám)**

Áttérnénk a következő napirendi pontunkra, ez a 2002-2010 közötti lakossági deviza-eladósodás okainak feltárásáról - itt bizottsági indítvány benyújtásáról van szó - és a deviza-eladósodás megakadályozásához szükséges kormányzati intézkedésekről szóló határozati javaslatok, ezek az Alkotmányügyi és ügyrendi bizottság önálló indítványai és az ahhoz kapcsolódó egyebek.



Szerintem ellátom én addig az előterjesztő képviselőt. Ha jól látom, a kormány képviselőt Palotai Dániel főosztályvezető úr látja el. Az alkotmányügyi bizottság e téren felállított egy különbizottságot, amelyik egyébként vizsgálta a lakossági deviza-eladósodás okait. Arra vonatkozólag megfogalmazott egy indítványt. *(Megérkezik az ülésre dr. Vas Imre.)*

Képviselő úr, ha már itt van és előterjeszt, akkor kérem, hogy foglaljon helyet az asztalnál, és átadom az előterjesztői szerepet önnek. Én csak elmondtam, hogy az alkotmányügyi bizottság felállított egy eseti bizottságot, amelynek alapján elkészült ez az ominózus indítvány, a továbbiakban pedig átadnám önnek a szót, parancsoljon!

### **Dr. Vas Imre (Fidesz) szóbeli előterjesztése**

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Az albizottság, amely az alkotmányügyi bizottság albizottságaként jött létre, kellően körbejárta a lakossági deviza-eladósodás kérdéskörét, meghallgatta a 2002-2010 közötti pénzügyminisztereket, meghallgatta a jegybank-elnököket, meghallgatta a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének korábbi elnökeit, meghallgatta a Bankszövetség korábbi vezetőit, illetve a hitelkárosultak néhány képviselőjét.

Ez alapján került összeállításra a jelentés, illetve egy másik határozati javaslat a H/6068-as, ami a kormányzati intézkedésekről, illetve a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletétől kér különböző vizsgálatokat, mert ezek a vizsgálatok az albizottság feladatkörét meghaladták.

Kérem a bizottságot, hogy támogassa a jelentést, illetve javasolja a jelentés elfogadását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Úgy néz ki, hogy a jelentésben nem szerepel határozati javaslat, az külön lett benyújtva, a jelentés az a), a határozati javaslat a c), és emellett nekünk is be kell nyújtani egy határozati javaslatot önálló bizottsági indítványként ebben a formában, az pedig a b). De ezek értelemszerűen egymással összefüggő, a), b), c) napirendi pontok.

Kérdezném akkor a kormány álláspontját.

PALOTAI DÁNIEL főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. A kormány támogatja a jelentés elfogadását.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor megnyitom a bizottsági vitáját. Kérdezném, hogy ezzel kapcsolatban van-e a bizottság tagjai részéről kérdés vagy észrevétel. Volner János alelnök úrnak, azt követően Kovács Tibor alelnök úrnak szeretném megadni a szót.

### **Kérdések, hozzászólások, vélemények**

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Először is emlékeztetni szeretném a kormány képviselőit és képviselőtársaimat is arra, hogy a Jobbik amolyan fideszes módra folytatott már egy nemzeti konzultációt arról, hogy ki a felelős a devizahitelezésért, ki a felelős azért, hogy idáig jutott a helyzet. Több mint félmillió aláírást össze is gyűjtöttünk rendkívül rövid idő leforgása alatt, amiben az emberek kifejezték azt, hogy egyértelműen a bankokat teszik felelőssé a devizahitelezés idáig jutásáért, azért, hogy ez válsághelyzetet okozott több százezer magyar család számára.

Képviselőtársaim, emlékeztetni szeretném önöket arra, hogy a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete tavaly félévkor közzétette a magyar hitelintézeti szektorra vonatkozó jelentését, melyben az volt látható, hogy az úgynevezett egyéb devizakategóriában, amiben az eurón kívül gyakorlatilag minden egyéb deviza benne van, ott történt 1627 milliárd forint hitelfelvétel a hitelintézeti szektor részéről, és történt 7617 milliárd forint hitelkihelyezés.

Tehát jól látható, hogy a bankok - saját állításukkal ellentétben - nem fedezték le ezeket az ügyleteket ténylegesen devizával, a saját devizaforrás-bevonásuk lényegesen alacsonyabb szintű, körülbelül egyötöde volt annak, amit egyébként hitelekben kihelyeztek ebben a bizonyos egyéb devizakategóriában.

A múltkor itt volt Nátrán Roland helyettes államtitkár úr, akinek ezeket az érveket már elmondtuk, kérve azt, hogy a felelősség megállapításánál, a további kormányzati lépéseknél ezeket az érveket vegye figyelembe.

Nátrán Roland helyettes államtitkár úr akkor elmondta, hogy ezek az érvek azért nem helytállóak, mert SWOT-ügyleteket kötöttek a bankok és ebből fedezték az ügyleteiket. Képviselőtársaim, én viszont azt mondom el önöknek, hogy én viszont kikértem időben az MNB-től a SWOT-ügyletekre vonatkozó állománytáblákat, és látható, hogy töredékrészt fedezték le ilyen ügyletekkel. Tehát ez az érvelés, ez a fajta érv ilyen módon nem helytálló.

Én annak a kimondását és a további kormányzati lépésekben az efelé történő haladást szorgalmaznám, hogy ugyanúgy, mint ahogy a jobbikos aláírásgyűjtés is célozta, felvételtől árfolyamon történjen meg ezeknek a hiteleknek a forintra váltása. Részint az előbb említett okok miatt, hiszen a bankok nem fedezték le ténylegesen devizával ezeknek az ügyleteknek a nagy részét, másrészt pedig azért, mert a bankok a saját szakmai szabályaikat súlyosan megsértve, olyan ösztönző rendszert alakítottak ki a pénzügyi közvetítőknél, amely arra ösztönözte a hitelt közvetítő front office-os embereket, hogy magasabb jutalék fejében inkább a devizahitelek felé tolják el az embereket, mintegy beugratva őket ebbe a hosszú ideje tartó csapdahelyzetbe.

Én tehát azt javaslom, hogy a kormány menjen tovább, ne álljon meg ezen az úton. Maga a vizsgálóbizottság és annak a megállapításai se álljanak meg egy részleges felelősség-megállapításnál, egy olyan tehermegosztásnál, ahol a bankok a bankadóból kapnak engedményt azért, hogy a saját önrészüket ilyen módon a közvélemény előtt nagyobbak mutassák. Ez nyilvánvalóan semmi egyéb, minthogy az állam az egyik zsebéből a másikba pakolja a pénzt, ez nyilvánvaló, hogy nem jelent érdemi megoldást.

Azt pedig egyébként különösen sajnálom, hogy azok a módosító javaslatok, amit itt Rogán elnök úr is megtett a 30 millió forintos határral kapcsolatban, máshogy módosultak, mi magunk is azt javasoltuk, hogy felső korlátja ne legyen ezeknek a mentőcsomagos megoldásoknak, anyagilag sem, pénzügyileg sem indokoltak ezek a korlátok. Nagyon sajnálom, hogy ilyen módon inkább a bankszféra akaratát követte a kormány, mint az emberek érdekeit. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kovács Tibor alelnök úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Szeretném hangsúlyozni, hogy a magunk részéről kettéválasztanánk, amikor álláspontot és véleményt alakítunk ki. Egyrészt az alkotmányügyi bizottság országgyűlési határozati javaslatával egyetértünk, és azt támogatjuk, azt szükségesnek tartjuk. Nem így a jelentést, illetve a jelentéshez kapcsolódó bizottsági indítványt, melyeket az MSZP frakciója nem támogat.

Nem támogatjuk azért, mert a bizottság működése már-már mondható, hogy tipikus fideszes gyakorlat szerint történt és folyt le. Azt kihangsúlyozta az MSZP frakciója is, hogy egy ilyen folyamatnak a tényszerű ellenőrzését egy parlamenti vizsgálóbizottság elvégezheti, el is kell végezni, ez szükségszerű dolog. Az nem szükséges már, hogy olyan megkülönböztetéseket tesz a bizottság, hogy lehet vizsgálni azokat az időszakokat, amelyeket az előző kormány időszakának tekintünk, de nem lehet vizsgálni például még ebből az időszakból sem azokat a folyamatokat, amelyeket a Járai Zsigmond által vezetett jegybank követett el ugyanebben az időszakban. Erről gyakorlatilag egy félmondatos utalás szintjéig van szó a jelentésben, és még inkább sajnálatosnak tartjuk, hogy nem vizsgálta és nem

vizsgálhatta a bizottság a 2010 utáni időszak történéseit, hiszen csak egy dologra szeretnék utalni: a Kósa-Szijjártó-féle bejelentések például hogyan befolyásolták a forint árfolyamának az alakulását. Ez a folyamatok értékelése szempontjából meglehetősen kritikus időszaknak tekinthető, és ha egy ilyen jelentésből kimaradnak ilyen fontos elemek, akkor nyilvánvalóan azt kell mondanunk, hogy egyrészt politikai indíttatás sejthető az egész folyamat mögött, másrészt pedig ennek a vizsgálatnak a szakmaisága és őszintesége is megkérdőjelezhető, hiszen hozzátartozna ezekhez a folyamatokhoz ezeknek az időszakoknak a vizsgálata is. Mindezekre tekintettel mi nem tudjuk támogatni sem a jelentést, sem pedig a benyújtott bizottsági javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én csak két-három szót szeretnék hozzáfűzni a dologhoz. Azt gondolom, hogy bizonyos értelemben pont az, hogy egy arany középutat képvisel mind a jelentés, mind a határozati javaslat az itt elhangzott két ellenzéki vélemény között, azt mutatja, hogy talán nem feltétlenül rossz úton járunk ebben a tekintetben.

Ami a felelősséget illeti, nagyon nehezen tudom azt mondani, hogy a 2002-2010 közötti időszak történései, mert 2010 óta nincs devizahitelezés, ezt szögezzük le, hiszen az új kormány első intézkedéseinek egyike volt, hogy gyakorlatilag megállította a lakossági devizahiteleket ebben a formában. Tehát azért nagyon nehéz lenne mást felelőssé tenni, még akkor is, ha ez az MSZP tisztelt képviselőinek fáj, elvégre momentán ők voltak kormányon 2002-2010 között, és rengeteg olyan kormányzati lehetőség lett volna, amivel ezt a folyamatot időben megállíthatták, vagy jelentős mértékben fékezheték volna.

Az tény és való, hogy ezek a lépések nem történtek meg. Látom, hogy a jegybank akkori szerepével kapcsolatban van vita, de azt tudom mondani önnek, hogy ha az MSZP képviselőcsoportja ma hevesen védelmezi a jegybank önállóságát, függetlenségét, és döntéseinek a nem kritizálható mivoltát hangsúlyozza, márpedig az MSZP elnöke a közelmúltban is nem egy sajtótájékoztatón ezt tette, akkor ami érvényes ma, az nyilvánvalóan érvényes volt akkor is. Tehát én azért ebben tisztelettel hadd javasoljam az MSZP képviselőinek azt, hogy akkor kövessenek egy álláspontot. Tehát ha helytelen volt a kamatemelés és helytelen volt jó néhány olyan lépés, amit a monetáris politikában akkor Járai Zsigmond követett, akkor az helytelen ma is. Ha viszont ma nem lehet kritizálni, akkor nem lehetett kritizálni akkor sem, és azok között a körülmények között kellene eldönteni, hogy egyébként milyen kormányzati mozgástér volt és milyen nem. Az alkotmányügyi bizottság nagyon helyesen alapvetően a kormányzati mozgástérrel mérlegelte.

Én abban egyetértek, hogy a bankoknak van egy komoly felelőssége, de azért nem lehet csak és kizárólag rájuk hárítani ezt a felelősséget. Ezt azért szeretném leszögezni.

Nyilvánvaló, hogy a hitelt felvevő egyszerű magyar polgároknak, a magyar családok túlnyomó többségének nem kellett mindennel tisztában lenniük. Őhelyettük az alapvető kockázatokat az akkori kormánynak kellett volna mérlegelni, és tenni olyan fékező lépéseket, amelyeket egyébként néhány más közép-európai országban még időben tettek.

Ami pedig a devizakockázatot illeti, hadd mondjam el önnek, képviselő úr, hogy nemrég kíváncsiságból megnéztem, amikor én 2009 szeptemberében felvettem az euróhiteletemet, akkor az euró árfolyama majdnem ugyanott volt, ahol néhány nappal ezelőtt, alig volt a kettő között érdemi különbség. Ellenben a svájci frank árfolyama egyáltalán nem. És ez nem annak köszönhető, hogy Magyarországon mi történt, hanem annak, hogy időközben megváltozott a svájci frank és az euró viszonya egymáshoz képest. Ezt azért ne felejtjük el.

Ez akkor is látszott, hogy a svájci frank kockázatos deviza. Azt gondolom, hogy ma lényegesen kevesebbet vitatkoznánk, ha alapvetően csak euróban történt volna eladósodás Magyarországon, annak is meg lettek volna a kockázatai, de lényegesen kisebbek egyébként, mérsékeltebbek, mint az, hogy sajnos, túlnyomó többségében ezek az ominózus lakossági,

alapvetően lakáshitelek, de sajnos jelentős részben fogyasztási hitelek is svájci frank alapon kerültek kivetésre. Ráadásul az akkori megengedő szabályozásnak köszönhetően nézze meg, hogy mondjuk ott a költségáthárítás hogyan működött, és egyébként más hiteltermékeknél, vagy akár 2010 óta hogyan működik, amióta ennek korlátokat sikerült vetni.

Azt gondolom, hogy ezeket veti fel gyakorlatilag a jelentés. Én ezért a jelentést el tudom fogadni és tudom támogatni. Azt gondolom, hogy az intézkedések pedig, amiket felsorol, vagy amire javaslatot tesz az önálló indítvány, azok pedig egy józan középutat járnak ebből a szempontból.

Természetesen fel lehet vetni a teljes állomány forintosításának a gondolatát, én azt gondolom, hogy ez nem járható út. Az elmúlt időszakban azt hiszem, hogy a kormány egy elég széles körű eszköztárat alakított ki annak érdekében, hogy 2012 végéig, mondjuk úgy, hogy a lakossági devizahitelek közel 90 százaléka valamilyen formában a kezelt állapotba tudjon jutni. Tehát aki ki tudott lépni belőle a végtörlesztéssel, kiléphetett, ez azért mégiscsak a teljes állomány jó 15 százaléka. Aki ebből a szempontból élhetett azzal a lehetőséggel, hogy most belép az árfolyamrögzítésbe a következő hónapokban, az egy jelentős könnyebbséget érezhet.

Azt gondolom, hogy az árfolyamrögzítés egyébként jobb megoldás, mint a pillanatnyi, akár a felvételi árfolyamon való forintosítás lenne. A forinthitelek kamatai miatt is javasolnám ezt igen alaposan megfontolni.

Kiszámítható, hogy még azoknál az eseteknél is, akik 90 napon túli tartozással rendelkeznek, 25 százalék elengedést lehetővé tesz számukra a törvény. Ha a bank csak 25 százalékot enged el, és utána forintosítja a hitelt, a kamattámogatás ellenére is lesznek, akik nem tudnak fizetővé válni, mert majdnem ugyanott lesznek még törlesztő részletben. Tehát akkor működik az a konstrukció, hogy ha a bank még többet enged el nekik.

Tehát ezt azért javasolnám minden olyan felvetésnél a figyelmükbe, amikor a teljes forintosításról beszélünk. Azt gondolom, hogy a teljes forintosítás ebben a témában nem járható. Azzal, hogy van-e mögötte banki fedezet vagy sem, nehéz vitatkozni, mert természetesen mindig lehet ilyen meg olyan összeesküvés-elméletet mögé tenni, én azért azt mondanám, hogy az egy sajnálatos dolog, és ezt szögezzük le, hogy azt ráadásul az akkori kormányzati politika az akkori felügyelettel együtt engedte, hogy rövid távú forrásokkal fedezzék, éven belüli forrásokkal fedezzék ezeket a hosszú távú hitelkihelyezéseket, mert tényszerűen ez történt. Ezért nem lehet őket a devizapozíciókból sokszor kimozdítani, mert itt nemcsak SWOT-tal, hanem mindenféle rövid lejáratú, éven belüli forrással történt egyébként fedezés az anyabankok részéről, ami a kitétséget és a kockázatot jelentős mértékben növelte. Egymás között valljuk be őszintén, 2008-ban és 2009-ben azért kellett egyébként a Magyar Nemzeti Bank devizatartalékát több mint a kétszeresére emelni, mert ez a kockázat a rövid lejáratú források miatt a bankrendszerben volt benne.

Tehát nem lett volna szükség ekkora devizatartalékra, ha az ország éven belül lejáró devizakötelezettségeinek az aránya nem lett volna ilyen magas. És ez túlnyomó részben annak volt köszönhető, hogy a bankrendszer rövid távú forrásokkal fedezte a hitelkihelyezéseit.

Ez jelentette az igazán komoly kockázatot. Ezért kell ma is ilyen magas szinten tartanunk a devizatartalékot, mert ez a kockázat még ma is benne van a rendszerben, és csak lépésről lépésre vezethető ki, mert természetesen mindennek megvan a hátulütője. Az egyszeri, éven túli vagy három éves forrássá történő átminősítés pedig kamatemelkedéssel járna együtt, tehát mindent nem lehet egyszerre csinálni, mert egy normál hozamgörbénél a hosszú távú források nyilvánvalóan drágábbak, mint a rövid távú források. Ennek megfelelően kellő óvatossággal kell bánni azzal, hogy hogyan történik a rendszer átalakítása.

De a legjobb lett volna, ha ez nem következik be. Ha csak annyit tett volna annak idején a kormányzat, hogy előírja, hogy a hosszú távú devizahitel-kihelyezések mögött nem lehet rövid távú forrás, akkor ma egészen más képet mutatna szerintem a devizahitel-állomány

nagysága is, az ország kockázati tényezője is, és nem kellene ekkora devizatartalékokat tartanunk, csak hogy az egymással összefüggő dolgokat említsem.

Ezért gondolom azt, hogy ebből a szempontból a javasolt intézkedések köre is egy józan, arany középutat jár be. Biztos vagyok benne, ha most megnézik, gyakorlatilag azon adósok túlnyomó többsége, aki ma devizában adósodott el, és lakáscélra vette fel a hitelt, pontosabban lakásjelzálog-fedezet van mögötte, mert ez lehet szabad felhasználású hitel is, a ma jelenleg meglévő megoldások tárházából 2012 decemberéig túlnyomórészt ki tudja választani magának azt, ami számára a legkedvezőbb.

Két problémás csoport lesz. Az egyik azok, akik nagy devizahittel rendelkeznek, tehát 20 millió forint fölötti összeggel rendelkeznek. Ezek esetében nyilvánvalóan meg kell fontolniuk azt, hogy kisebb lakásba költöznek, mert akkor mögöttük kell hogy legyen egy értékesebb ingatlan, valamilyen formában csökkentik a hitelösszeget, és utána választanak egy másik megoldást. Itt már nem lehetett vállalni azt, a bankrendszerrel folytatott egyeztetésekből egyértelműen kiderült, hogy kormányzati oldalon is, banki oldalon is 14 milliárd forintos pluszköltsége lenne öt év alatt annak, hogy ha egyébként a 20 milliós határt felemeljük 30 milliós határra.

A 20 milliós határ még így is majdnem 8-10 százalékkal tágítja azok körét, akik egyébként igénybe vehetik a 30 milliós lakásértékhez képest a hiteleket. Korábban 72 százaléka esett volna bele az árfolyamrögzítés körébe, ezzel a módosítással körülbelül 80 százalék esik bele. Némileg változik az összetétel, de szerintem összességében javul, kezelhetőbb a helyzet. Azoknál lesz még probléma értelemszerűen, akik nem fognak tudni élni a 90 napon túli tartozásnál a hitelelengedéssel, mert még úgy sem válnak fizetőképessé. Az ő számukra marad egyedüli lehetőségként ebben a formában az Eszközkezelő, illetve valamilyen formában a lakásuk átkonvertálása. Nyilvánvaló, hogy ezekben már a bankkal együttműködve kell kialakítani egy olyan megoldást, ami működőképes. De az én meggyőződésem szerint a most felkínált lehetőségek tényleg a devizahiteles állomány 90 százalékának megoldást jelentenek 2012 decemberéig.

Ilyen átfogó programot nemcsak hogy Magyarországon nem dolgozott ki soha senki, de ha megnézik az egész közép-európai térséget, ahol a devizahitelek elterjedtek, sehol nem dolgozott ki senki ennyire átfogó programot a devizahitelek helyzetének a kezelésére. Tehát ebből a szempontból ez egy unikális program, olyan program, ami mások számára akár mintául is szolgálhat.

Azt gondolom, hogy ebből a szempontból a Bankszövetséggel kötött megállapodás is jó, még ha hosszú, küzdelmes előélete is volt, és ebből a szempontból az egy helyes logika, hogy végül is ezzel a megoldással sikerül szétosztani a kockázatokat valóban adós és hitelező, tehát a bank és a hitelfelvevő, valamint a kormányzat között, mert gyakorlatilag ezeknek a megoldásoknak az alkalmazásával ez történik.

Ezt tükrözik vissza ezek az ominózus anyagok is. A benne foglaltakat pedig a jövőre nézve érdemes egyébként megtartani és mindannyiunknak megfontolni, mert azt gondolom, hogy a jövőben még előállhatnak olyan helyzetek, amikor az itt foglalt állításokat vagy elemzéseket érdemes elővenni, és a jövőbeni gazdaságpolitika számára egyébként egyfajta iránymutatóul használni. Bár biztosan lesz még olyan időszak, amikor a devizahitel kamata megint jóval kedvezőbbnek tűnik, de akkor alaposan meg kell nézni, hogy ebbe a történetbe tényleg érdemes-e belevágni, vagy pedig nem.

Azt gondolom, hogy ez a történet önmagáért beszél, és a tanulságok is önmagukért beszélnek. Tehát azt javaslom a bizottságnak, hogy változatlan formában támogassa ezek általános vitára való alkalmasságát. Nyilvánvaló, hogy még elő fognak kerülni szempontok, de azokat majd a parlamenti vitában megvitátjuk.

Ha jól látom, képviselő úr még szólásra jelentkezett, neki megadnám a szót, utána Kovács Tibor alelnök úrnak is értelemszerűen. Parancsoljon!

DR. LENHARDT BALÁZS (Jobbik): Köszönöm. Úgy látom, hogy a kormány kétségbeesett erőfeszítéseket tesz ezekkel a jelentésekkel is a helyben járásának az igazolására. Tehát ahogy személyesen is részt vettem az államadósság növekedése okait vizsgáló albizottság működésében, ott is sok hasznos és igaz megállapítást tettünk. Sok embert meghallgattunk, csak gyakorlatilag az előrelépés maradt el, ahhoz képest, amire szüksége lenne az országnak, és ami a gazdaság kibontakozását igényelné.

Jelenleg megértjük nyilván Rogán Antalt is, hogy ilyen erőfeszítéseket tesz, jogos a büntudata, amit a 2001-es, személyesen is megszavazott döntés okozott, amikor lehetővé tették a hitelpiaci törvény módosításával a bankok számára az egyoldalú szerződésmódosítást.

Tehát az egész probléma eskalálódásának ez volt a lehetővé tevő lépése, és utána nyilván jogosan mondják, hogy a szocialistáknál szabadult el az egész problematika. De most kellene megoldani, még ha nehéz is.

Az elhangzott érvekben, amit most jól összefoglalt a bizottsági elnök úr, sok jogos dolog hangzott el. Azt mondanám, hogy a 20 millió forint fölötti hitelállománnyal rendelkezőknél azért nem jelent megoldást a kisebb lakásba költözés, mert annyira pang az ingatlanpiac, hogy még pozitív szándék esetén is nagyon nehéz megoldani, vagy annyira áron alul kellene a lakástól megszabadulni, ami már túlzottan tetemes értékvesztést jelentene.

A másik lába, ahol szintén semmilyen megoldás nem mutatkozik, az pedig tényleg, akik már most sem tudnak fizetni, és az árfolyamgátnak a fokozatos, szeptemberig, őszig tartó életbe léptetésével fokozatosan nőni fog a fizetni nem tudó állomány száma.

Arra én igazából nem lennék büszke, hogy a Jobbik javaslatához képest félúton állnak, ahogy itt elhangzott az MSZP felé, mert az MSZP-nek mind ez ideig egyetlen épkézláb megoldási javaslata nem volt, ami vagy valóságos, vagy igazságos lenne. Azt lehet mondani, hogy a forintosítás most milyen problémákat okozna. Az tény, hogy a jelenlegi kartellezett áremelések hatására a forinthitelek kamata nagyon jelentősen megemelkedett, amit szóvá is tettünk a jobbikos képviselőtársaimmal többször. Tehát nyilvánvalóan ez nem egy normális állapot.

Az is nyilvánvaló, egy másik téma lenne, hogy az MNB még mindig úgy működik, hogy ezzel a magas alapkamattal nyilván fölfelé is taszítják ezt a kamatszintet, tehát ott is ahhoz, hogy tényleg egy jó állapot kialakulhasson, rendet kellene tenni, csak látjuk a nemzetközi fejleményeket, nem vagyunk vakok, hogy ennél sokkal kisebb kaliberű változásoknál hogyan reagáltak.

De attól még sajnos, a probléma nem lesz megoldva. Visszamenőleg az az egyetlen igazságos és jogos megoldás lenne mégis, ha forintosítva lenne. Az, hogy most milyen kamattal kellene törleszteni, igen, az egy másik kérdés, nyilvánvalóan a realitás nem jó és nem jelent megoldást, de ez a jelentés is csak próbálja a felelősséget a kommunikációs oldalról megfogni és áthárítani, de sajnos, a végső és mindenki számára megnyugtató megoldást nem adja meg.

ELNÖK: Kovács Tibor alelnök úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Néhány gondolat erejéig szeretnék reagálni az elnök úr által elmondottakra. Ahhoz a véleményünkhöz most is tartjuk magunkat, hogy az nem egy szerencsés dolog, ha a kormányzat oldaláról a Magyar Nemzeti Bank függetlenségét érintő bármilyen értelmű kritika fogalmazódik meg. De azzal sosem értettünk egyet, és ezt a véleményünket tartjuk most is, hogy olyan azért nincs, hogy senki nem kritizálhatja a Magyar Nemzeti Bank döntéseit. És főleg nem értenék egyet azzal, hogy miért ne lehetne bármiféle véleményt kialakítani arról, hogy 5-7 évvel ezelőtt a Magyar Nemzeti

Bank tevékenysége egyébként hogyan járult hozzá azokhoz a folyamatokhoz, amelyek kialakultak, már csak a tanulság kedvéért is.

Tehát ilyen értelemben úgy gondolom, teljesen indokolatlan volt az, amit elnök úr mondott, hogy utólag, évekre visszamenőleg miért ne lehetne mondjuk kritikát mondani a Nemzeti Bank működéséről.

A másik pedig, amire utalt, hogy a Fidesz-kormány volt az, aki a deviza-eladósodást, hitelezést felfüggesztette. Már a Bajnai-kormány hozott számos korlátozó intézkedést e tekintetben. De az, hogy a lakosság mennyire adósodott el devizában és miért szükségesek azok a lépések, amelyeket itt az elmúlt hónapokban megtettek, ahhoz viszont nagymértékben hozzájárult a mostani kormány tevékenysége, elnök úr, mert bizony ennek a kormánynak a működése alatt szaladtak el úgy az árfolyamok, aminek a következménye lett az, hogy a lakosság széles rétegeiben gyakorlatilag finanszírozhatatlanná váltak ezek a hitelek.

Tehát ebből a szempontból mindenképpen érdekes és fontos az az időszak is, ami a kormányváltás után történt, hogy hogyan jutottunk el idáig, mert emlékeztetnék rá, hogy a svájci frank árfolyama a kormányváltáskor olyan 170 forint alatt volt valahol, ahhoz képest most hogy néz ki a dolog. Tehát igenis, jelentős szerepe volt ebből a szempontból ennek az időszaknak is, és ezért tartjuk magunkat ahhoz a véleményünkhöz, hogy bizony, ezt az időszakot is illetet volna a bizottságnak vizsgálnia.

ELNÖK: Amennyiben további hozzászólás nincsen, akkor kérdezem, hogy az előterjesztő vagy a kormány képviselője kíván-e reagálni. Az előterjesztő képviselője igen, parancsoljon!

#### **Dr. Vas Imre (Fidesz) válaszai a vitában elhangzottakra**

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Volner képviselőtársam említette a hitelközvetítőket. Ez egyébként szerepel a jelentésben, hogy ez jelentős problémát okozott, hogy ők kockázatot nem viseltek, nekik az volt az elsődleges szempont, hogy a jutalékukat megkapják, és erre van is javaslat egyébként.

Lenhardt Balázs mondta, hogy helyben járás. Itt talán az első kormányzati intézkedések között történt az, hogy az ingatlan-nyilvántartási törvényt úgy módosítottuk, hogy devizaalapú hitelezésnél nem lehet jelzálogjogot bejegyezni az ingatlan-nyilvántartásba, ami a devizaalapú jelzáloghitelezést gyakorlatilag megszüntette, mert nem tudnak az emberek egyébként más fedezetet adni az ingatlanra.

Aztán Kovács Tibor képviselőtársamnak mondanám, hogy az albizottság működésével kapcsolatban az albizottsági tagoknak nem egészen ez volt a véleményük. Tehát az albizottságot vezető Papcsák elnök úrnak kifejezetten megköszönték, hogy milyen korrektül vezette a bizottságot és milyen korrekt jelentést tett le. Úgyhogy ebben sem osztom Kovács Tibor véleményét. Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna mondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Főosztályvezető úr kíván-e valamire reagálni?

PALOTAI DÁNIEL főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr már átfogóan megválaszolta a kérdéseket.

#### **Határozathozatalok**

ELNÖK: Akkor viszont a határozati javaslatok következnek. Kétszer általános vitára való alkalmasságról döntünk, egyszer pedig mi nyújtunk be, tehát mindegyikről külön-külön kell szavaztatnom.

Akkor elsőként kérdezném, hogy ki az, aki a bizottság tagjai közül a jelentés általános vitára való alkalmasságával egyetért. Ez van az a) pontban. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel

jelezzék! (Szavazás.) 18 igen. Ki az, aki tartózkodott? (Szavazás.) 4 tartózkodás. Ki az, aki nemmel szavazott? (Szavazás.) 4 nem.

A bizottság 18 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 4 tartózkodással az általános vitára alkalmassággal egyetértett.

A következő a saját határozati javaslatunk benyújtása. Ez szerepel a b) pontban. Ki az, aki ezt támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezzék! (Szavazás.) 18 igen. Ki az, aki tartózkodott? (Szavazás.) 4 tartózkodás. Ki az, aki nemmel szavazott? (Szavazás.) 4 nem.

A bizottság egyetértett a benyújtásával.

A legutolsó pedig a lakossági deviza-eladósodás megakadályozásához szükséges kormányzati intézkedésekről szóló határozati javaslat, az alkotmányügyi bizottság indítványa, itt szintén az általános vitára való alkalmasságról döntünk. Aki ezt támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezzék! (Szavazás.) 20 igen. Ki nem támogatja? (Nincs jelzés.) Ki tartózkodott? (Szavazás.) 6 nem.

Tehát a bizottság az általános vitára való bocsátással egyetértett.

Előadót kell választanunk. Kisebbségi, többségi előadóra van-e itt jelentkező? (Volner János és Kovács Tibor jelentkezik.) A kisebbségi vélemény ezek szerint meg lesz osztva, Kovács Tibor alelnök úr és Volner János alelnök úr. Ki lesz a többségi előadó? (Dr. Aradszki András jelentkezik.) A többségi előadó Aradszki képviselő úr.

Köszönöm szépen. Ezzel a napirendi pont végére értünk.

### **A magánnyugdíj-megtakarítások megmentéséhez szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/5832. szám)**

Marad a magánnyugdíj-megtakarítások megmentéséhez szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat. Vágó Gábor frakcióvezető úr önálló indítványa, de ha jól tudom, akkor Szél Bernadett képviselő asszony képviseli. Kérem, foglaljon helyet!

Az a helyzet, hogy egyéb elfoglaltságaim miatt, ahogy jeleztem, nekem háromnegyed 12-kor el kell indulnom, úgyhogy most Volner János alelnök úrnak átadom az ülés vezetését. A bizottság tagjait pedig kérem, hogy ezt, még ha lehet, mindenképpen csinálják végig. Elnézést kérek a képviselő asszonytól, most nem tudok maradni kivételesen. Parancsolj!

*(Az ülés vezetését Volner János, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Felkérném Szél Bernadettet, hogy ismertesse a javaslatot.

#### **Szél Bernadett (LMP) szóbeli előterjesztése**

SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm a lehetőséget. A javaslatunk lényege egy mondatban annyi, hogy lehetőséget kívánunk biztosítani a jelenlegi magánnyugdíj-pénztári tagoknak arra, hogy szeptember 30-áig az önkéntes nyugdíjpénztárakba átvezessék a vagyonukat.

Miről van itt szó? Itt 90 ezer magánnyugdíj-pénztári tagról van szó, és egy körülbelül 300 milliárd forintos pénztári vagyonról. Egyrészt kifogásoljuk azt, hogy jelenleg nincsen valós választása ezeknek az embereknek, hiszen nem látszik az, hogy a magánnyugdíj-pénztárakkal pontosan mi fog történni. Sejtjük ugyan, de nem látható, hogy hányan maradnak talpon, tehát csak az állam részére történő átvezetés marad nyitva. Ha megnyitjuk az önkéntes nyugdíjpénztárakat, akkor viszont létrejön az, hogy megmarad az egyéni számlák rendszere, ami egy kormányzati vállalás, illetve létrejöhetne egy olyan öngondoskodás, amelyről már régóta beszélünk, és amely valós lehetőséget biztosítana azoknak a polgároknak, akik így kívánnak a saját nyugdíjas éveikről gondoskodni.



Az új szabályozás mellett látjuk, hogy nem életképesek a magánnyugdíj-pénztárak, valós választás nincs, csak retorikai szinten beszélhetünk valós választásról, így azt gondoljuk, hogy ez a törvényjavaslat pontosan azt orvosolja, hogy méltóan, felelősen tudnak dönteni az emberek, ez a 90 ezer ember arról, hogy ezt a 300 milliárd forintot hová tegyék.

Én ennyit gondoltam elmondani erről a javaslatról, de várom a kérdéseket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem Tóbiás urat, hogy a kormány képviselőjében fejtse ki a véleményét a javaslatról.

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Nem kormányálláspontról, hanem egyelőre tárcaálláspontról tudok nyilatkozni, a tárca pedig a törvényjavaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaimat kérdezem, hogy van-e valamilyen vélemény, észrevétel az elhangzottakkal kapcsolatban. Aradszki képviselő úr!

### **Hozzászólások, vélemények**

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Ez az előterjesztés továbbra is azt a vitát nyitja meg, ami szerintem már valamelyik este eldőlt, nevezetesen, hogy a magánnyugdíj-pénztári megtakarításnak az a része, ami a kötelező levonások átutalását jelentette az elmúlt időszakban, az öngondoskodás-e vagy sem. Nézetem szerint ez nem volt öngondoskodás, ez egy kötelező jogszabály alapján, más számára történő átutalás volt, és nem az állami nyugdíj számára történő átutalás, hanem egy másik része. Más kérdés az, hogy egyébként a külön befizetések tekintetében, amelyekre a magánnyugdíj-pénztárnál lehetőség volt, valóban volt egy kis öngondoskodási elem, de úgy gondolom, hogy egészében nézve ezt nem lehetett öngondoskodásnak tekinteni. Ez az egyik része a dolognak, ami miatt én sem tudom támogatni ezt a javaslatot.

A másik része az, hogy itt volt a magánnyugdíj-pénztári tagsággal kapcsolatos választási lehetőség, hogy valaki bennmarad vagy nem marad bent a magánnyugdíj-pénztárban. Annak idején az a lehetőség volt, és ezzel a nyugdíjpénztár-tagok jelentős száma, döntő többsége élt, hogy a megtakarítás, illetve a reálhozam összegét átutalhatták, azzal már rendelkezni volt joguk, mint saját pénzeszközzel az önkéntes nyugdíjpénztárba, és az ehhez kapcsolódó adókedvezményekkel értelemszerűen élhettek.

Velük szemben volna ez a lehetőség szerintem igazságtalan és méltánytalan, másrészt jogi kérdésekben is bizonytalan vagyok a tekintetben, hogy az az összeg, ami most a magánnyugdíj-pénztárban van, azzal a megtakarítással, ami nem is megtakarítás, hanem kötelezően történt felhalmozás, a rendelkezési joga a magánnyugdíj-pénztári tagnak még nem nyílt meg. Tehát e tekintetben nem is tud rendelkezni arról, hogy teljes egészében átmenjen erre az önkéntes megtakarításra. Tehát több ilyen aggályos eleme van ennek az előterjesztésnek, így e tekintetben a magam részéről nem tudom támogatni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót az előterjesztő képviselőjének, hogy reagáljon az elhangzottakra.

SZÉL BERNADETT (LMP): Egyrészt indoklást szeretnék kérni a kormány tisztelt képviselőjétől, hogy miért nem támogatják ezt az előterjesztést, tudva azt, hogy itt tárgysorozatba-vételről van szó. Egyébként köszönöm a megjegyzéseket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem Tóbiás urat, a kormány képviselőjében válaszoljon az elhangzottakra.

### **Tóbiás Tamás főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium) válaszai**

TÓBIÁS TAMÁS főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, alelnök úr. Az alapvető indokunk az, amit képviselő úr is említett az imént, hogy két különböző rendszerről beszélünk. Volt egyszer egy kötelező magánnyugdíj-pénztár, ahol a befizetések törvényen alapulnak, kötelező jellegűek, illetve ettől azért lényegesen különbözik minőségében az önkéntes nyugdíjpénztári rendszer. Ilyen értelemben a kettőnek az ilyen módon való összekötését nem támogatja a tárca.

Egyébiránt azt szeretném megjegyezni, hogy jelen pillanatban a jogszabályi feltételei sem lennének ennek adottak, és ezeket a feltételeket a törvényjavaslat sem teremti meg. Mindezekre tekintettel nem támogatja a tárca a törvényjavaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szél Bernadett képviselő asszonyé a szó.

SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm a választ.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselőtársaim, akkor szavazásra bocsátom a javaslatot. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 22 nem szavazat. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nem volt. Köszönöm szépen.

### **Egyebek**

Áttérnénk az egyebek napirendi pontra. Az egyebek napirendi pontban az MSZP jelezte, hogy az energetikai albizottságba Józsa István helyére Kovács Tibor képviselő urat szeretné delegálni. Meg szeretném kérdezni képviselőtársaimat, hogy ki az, aki ezt a személyi javaslatot támogatja, az alelnöki pozícióba történő delegálást. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangú.

Köszönöm szépen, képviselőtársaim, az ülést berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 52 perc)*

**Rogán Antal**  
a bizottság elnöke

**Volner János**  
a bizottság alelnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Pavlánszky Éva