



GIB-49/2011.
(GIB-88/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**
2011. december 19-én, hétfőn, 15 óra 46 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Magyar Nemzeti Bankról szóló T/5248. számú törvényjavaslat (Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról)</i>	5
<i>A tárca álláspontja</i>	6
<i>Dr. Simor András, az MNB elnökének álláspontja</i>	6
<i>Nátrán Roland helyettes államtitkár (NGM) reflexiója</i>	7
<i>Hozzászólások</i>	8
<i>Reflexiók</i>	11
<i>Határozathozatal</i>	13
<i>A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló T/5281. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	14
<i>Szóbeli kiegészítés az előterjesztők nevében</i>	14
<i>A kormány álláspontjának ismertetése</i>	14
<i>Hozzászólások</i>	15
<i>Reflexiók</i>	16
<i>Határozathozatal</i>	17
<i>Egyebek</i>	17

Napirendi javaslat

1. A Magyar Nemzeti Bankról szóló T/5248. számú törvényjavaslat
(Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
2. A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló T/5281. számú törvényjavaslat
(Lázár János, dr. Kovács József, dr. Heintz Tamás, dr. Hörcsik Richárd, Koszorús László, Czunyné dr. Bertalan Judit, Rogán Antal, dr. Kupcsok Lajos, dr. Mengyi Roland, Wintermantel Zsolt és Gyopáros Alpár (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Általános vita)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Koszorús László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Kovács Tibor (MSZP), a bizottság alelnöke
Volner János (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dióssi Csaba (Fidesz)
Herman István Ervin (Fidesz)
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)
László Tamás (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz)
Márton Attila (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz)
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz)
Sági István (Fidesz)
Vantara Gyula (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Dr. Seszták Miklós (KDNP)
Hegedűs Tamás (Jobbik)
Schön Péter (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Koszorús László (Fidesz) megérkezéséig Dióssi Csabának (Fidesz)
Herman István Ervin (Fidesz) távozása után dr. Kupcsok Lajosnak (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz) megérkezéséig Márton Attilának (Fidesz)
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) megérkezéséig dr. Mengyi Rolandnak (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz) Riz Gábornak (Fidesz)
Román István (Fidesz) Sági Istvánnak (Fidesz)
Wintermantel Zsolt (Fidesz) Vantara Gyulának (Fidesz)
Dr. Seszták Miklós (KDNP) megérkezéséig dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)
Dr. Baja Ferenc (MSZP) Kovács Tibornak (MSZP)
Dr. Lenhardt Balázs (Jobbik) Volner Jánosnak (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Simor András elnök (Magyar Nemzeti Bank)
Nátrán Roland helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Kohut Viktor főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium):

(Az ülés kezdetének időpontja: 15 óra 46 perc)

Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelettel üdvözlöm a bizottság tagjait, valamint értelemszerűen az összes meghívott vendégünket, különös tekintettel Simor András elnök úrra, illetve Nátrán Roland helyettes államtitkár úrra.

Először a napirendről szeretnék döntést kérni, tekintettel arra, hogy most nem a délelőtti ülést folytatjuk, hanem új ülést tartunk délután. Két napirendi pontra tettem javaslatot, egyik a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvényjavaslatnál döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról, a második pedig a fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló törvényjavaslat általános vitája, és természetesen az egyebek, mint minden alkalommal.

Kérdezem a bizottság tagjait, van-e valakinek a napirenddel kapcsolatban kérdése vagy észrevétele. *(Jelzésre.)* Kovács Tibor alelnök úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Azt szeretném kérdezni, hogy ezt a nemdohányzók védelméről szóló jogszabályt még az idén el kívánja fogadtatni a kormányparti többség, vagy mi okozza ezt az extra sürgősséget ismételten, hogy egy ilyen javaslatot kell tárgyalnunk.

ELNÖK: A mi részünkről abszolút nincs sürgősség, tisztelt alelnök úr. A helyzet az, hogy ennek nem is mi vagyunk a főbizottsága, ha minden igaz, hanem a költségvetési bizottság, rendkívüli örömmre. Így csak azért tűztem napirendre egyébként, hogy erről legyen módja állást foglalni a tisztelt bizottságnak, tekintettel arra, hogy csütörtökön elkezdődik ennek az általános vitája, így az általános vitára való alkalmasságról vagy akkor tudnánk állást foglalni, hogyha az urak hajlandók lennének még egy keddi vagy szerdai ülésre, aminél nem akarok nyomást gyakorolni senkire, vagy pedig most napirendre vesszük. Ez volt a nagyon egyszerű indoka részemről, ezért gondoltam, hogy mostanra terjesztem elő.

Az elfogadási menetrendet bevallom hősiesen, nem ismerem, de tekintettel arra, hogy ha jól tudom, akkor a házbizottság két ülésre fog javaslatot tenni az ünnepek között, 28-án, illetve 30-án, ezért elvileg a javaslat elfogadása nincs kizárva. De szerintem azt, hogy mi a tartalma, talán inkább az általános vitánál vitassuk meg.

Van-e még kérdés vagy észrevétel a napirenddel kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a napirendi javaslatot. *(Szavazás.)* Úgy látom, túlnyomó többség. Tartózkodik, vagy nem támogatja? *(Kovács Tibor: Nem.)* 2 nem szavazattal a napirendi javaslatot támogatta a bizottság.

A Magyar Nemzeti Bankról szóló T/5248. számú törvényjavaslat (Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról)

Áttérünk az 1. napirendi pontra, ami a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvényjavaslatához bizottsági módosító javaslat benyújtásáról szólna. Itt az EKB észrevételeit próbáljuk figyelembe venni, ezeket próbáljuk végigvezetni a törvényjavaslaton, egyébként összesen 8 pontban azokat a módosításokat, amelyeket az Európai Központi Bank javasolt. Már én is nyújtottam be ilyen módosító indítványokat, melyeket a délelőtt folyamán tárgyaltunk, és azt gondolom, hogy még a holnapi részletes vita során a kapcsolódó módosító indítványok körében ilyenek mindenképpen részemről is várhatók további egyeztetés után. Ennek megfelelően ezt nem tekintem végleges állapotnak, de a helyzet az, hogy ezekkel a

módosító indítványokkal – mondjuk úgy – azokat a pontokat, amelyeket mindenképpen akár vita nélkül el lehet fogadni az Európai Központi Banktól, gyakorlatilag az általuk megfogalmazott szöveg szerint végigvezetnénk a törvényjavaslaton.

Elsőként Nátrán Roland helyettes államtitkár úrnak adnám meg a szót a módosítással kapcsolatosan, utána értelemszerűen elnök úrnak, és azt követően kerül sor a bizottsági tagok részéről a vitára. Helyettes államtitkár úr, parancsoljon!

A tárca álláspontja

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a szót. Előjáróban és általánosságban csak annyit szeretnék elmondani, hogy a kormány természetesen az Európai Központi Bank véleményének beérkezését követően támogatja, hogy az Európai Központi Bank véleményei, illetve észrevételei átvezetésre kerüljenek, de miután procedurálisan sem a közigazgatási államtitkári értekezlet, sem a kormány nem tudta tárgyalni a bizottsági módosító indítványt, ezért tárcaálláspontot tudok a bizottsággal ismertetni, és ennek megfelelően a tárca támogatja a javaslat benyújtását.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Elnök úrnak szeretném megadni a szót, hogy mi a véleménye a most benyújtásra kerülő bizottsági módosító indítványról.

Simor András, az MNB elnökének álláspontja

SIMOR ANDRÁS elnök (Magyar Nemzeti Bank): Először azokkal foglalkoznék, amik benyújtásra kerültek, és utána egy-két dologgal, ami benne van az Európai Központi Bank véleményében, de nem került benyújtásra.

Az első a módosító javaslat 1. pontja, amely a törvényjavaslat 1. §-a (2) bekezdésének módosítására irányul, és az aláhúzott mondat úgy szól, hogy „... az Európai Unió intézményei, szervei és hivatalai ...”, tehát kötelezettséget vállal arra. Szerintem nagyon furán néz ki, hogy ha a Magyar Országgyűlés az Európai Unió intézményei, szervei és hivatalai nevében vállal kötelezettséget. Tehát ennek a mondnak ezt a részét szerintem törölni kéne, tehát az a rész, hogy az Európai Unió intézményei, szervei és hivatalai, ki kellene hogy kerüljön a szövegből, mert szerintem ez értelmezhetetlen. Onnantól kezdve, hogy a kormány vagy bármely más szervezet kötelezettséget vállal arra, természetesen a mondat jó.

Szerintem ez jogi probléma, magyar törvény nem írhat elő kötelezettséget az Európai Uniónak.

A második a 4. javaslathoz kapcsolódik, ami a törvényjavaslat 33. §-a. Itt az van, hogy a miniszter az Országgyűléshez történő benyújtást megelőzően az MNB-t tájékoztatja. Nagyon értékelnék, hogyha ezt annyiban lehetne módosítani, ami érdemben talán nem változtat a lényegen, de a Nemzeti Bankot nagyon nagyban segítené, hogy a miniszter a törvénytervezet kormány általi elfogadását követően haladéktalanul tájékoztatja az MNB-t. Azt gondolom, ez az érdemi részén nem változtat, mert a kormány elfogadja, és utána tájékoztatja az MNB-t, csak az a kérdés, hogy rögtön, haladéktalanul, vagy pedig eltelik egy bizonyos idő, amíg benyújtásra kerül az Országgyűléshez.

A másik ehhez kapcsolódó, ami szerintem komolyabb probléma, az a módosító javaslat utolsó mondata, ami igazából nem változott az eredeti törvényhez képest, ahol az jelenik meg, hogy a Költségvetési Tanács ülésén az MNB elnöke az MNB véleményét képviseli. Ez két okból problémás a mi véleményünk szerint. Egyrészt, mert ez csak az MNB-re vonatkozik, de az Állami Számvevőszék elnökére nem vonatkozik ez a kötelezettség, ő a saját véleményét fogalmazza meg a Költségvetési Tanács ülésén. Semmi nincs az Állami Számvevőszékről szóló törvényben, ami őt erre kötelezné, nem is beszélve a Költségvetési

Tanács elnökéről, aki nyilván a saját személyes véleményét jeleníti meg a Költségvetési Tanács ülésén, és egyébként az EKB véleménye is hangsúlyozottan utal arra, hogy szét kell választani az MNB elnökének ebben a minőségében, illetve a Költségvetési Tanács tagjaként betöltött feladatait. Tehát mind logikailag, mind más szervezetekkel való összehasonlításban, mind az EKB véleménye miatt azt gondolom, hogy ezt az utolsó mondatot – tehát, hogy ezt a véleményt a Költségvetési Tanács ülésén az MNB elnöke jeleníti meg – törölni kellene. Szóval több oldalról próbáltam indokolni, hogy miért nem tartom ezt jónak.

Ha még nálam maradhat a szó, akkor annyit jegyeznek meg, hogy van két-három kardinális kérdés, ahol az EKB véleményét a jelenlegi módosítók nem veszik figyelembe. Az egyik az, hogy az EKB azt mondja a véleményében, hogy a monetáris tanács, illetve az elnök, alelnökök kinevezési rendje az utóbbi időben többször módosult anélkül, hogy figyelmet fordítottak volna az MNB működési szükségleteire. Nem akarom tovább idézni a véleményt, a törvény akkori módosításai a jogbiztonság elvével nem egyeztethetők össze. Itt szeretnék emlékeztetni arra, hogy éppen egy évvel ezelőtt módosult a monetáris tanács tagjainak kinevezésére vonatkozó törvényszöveg, azt gondolom, ezt érdemes lenne megfontolni, és nem ismételtén változtatni a monetáris tanács tagjainak, illetve az alelnökök kinevezési rendjén. Ez az egyik megjegyzés.

A másik megjegyzés, hogy továbbra is, számomra is – mint ahogyan az Európai Központi Bank számára is – nem értelmezhető, hogy miért van szükség az alelnökök és a monetáris tanács tagjai számának növelésére. Erre vonatkozóan a törvényjavaslat semmiféle indoklást nem tartalmaz, pusztán megismétli azt a tényt, hogy növekszik a tagok, illetve az alelnökök száma. A Nemzeti Bank egy működő szervezet, tehát azt gondolom, hogy egy működő szervezetben vagy van hiány, vagy nincs hiány. Tehát vagy hiányzik egy alelnök, vagy nem hiányzik egy alelnök. Felelősségem teljes tudatában azt tudom állítani, hogy az elmúlt közel öt évben, mióta ott dolgozom, nem hiányzott egy harmadik alelnök az MNB-ben, mi tökéletesen el tudtuk látni a feladatainkat egy harmadik alelnök nélkül, és ha most lenne egy harmadik alelnök, akkor nem tudom, hogy mit csinálnék, most a másik két alelnök részmunkaidőben dolgozna, vagy hogyan csoportosítanám át a feladatokat.

Hasonlóképpen a monetáris tanács létszáma 5-7 főben tökéletesen elegendő egy ekkora ország döntéshozatali szerveként, sem elvi, sem takarékosági indokok ezt a növekedést nem indokolják.

Ennyit szerettem volna elmondani, köszönöm szépen.

ELNÖK: Elnök úr, köszönöm szépen. Ha megengedi, mielőtt a bizottsági vitára sor kerül, hadd adjam át a szót a kormány képviselőjének még egyszer a két konkrét módosítással, illetve a harmadik, ön által javasolttal, valamint a hiányérzettel kapcsolatosan is, aztán természetesen utána a bizottság tagjai is kifejthetik az álláspontjukat, nem csak a konkrét módosító, hanem az elnök úr által elmondottak mentén is.

Parancsoljon, helyettes államtitkár úr!

Nátrán Roland helyettes államtitkár (NGM) reflexiója

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Elnök úrnak a gazdasági bizottság módosító javaslatának az első pontjához fűzött észrevétele, azt gondolom, közjogi kérdés, jogi vizsgálatot igényel, és ha elnök úrnak igaza van, akkor ezt legkésőbb a koherenciamódosítóban természetesen pontosítani lehet.

Alapvetően tartalmilag ez a módosítás azért szerepel az 1. pontban, hiszen az Európai Központi Bank nem tartotta elegendőnek azt a törvényi követelményt, hogy az MNB ne legyen utasítható, és az MNB-nek ne kelljen elfogadnia semmilyen utasítást európai uniós vagy kormányzati szervezetektől. Tehát ez benne van a jegybanktörvény-javaslatban, ő azt

szerette volna, hogy ne is adhasson ilyen utasítást a kormány, amit a javaslatnak megfelelően a bizottság akceptálni javasol. Ez természetesen azt jelenti, hogy az MNB-nek nem csak a kormánytól, hanem bármely más európai uniós intézménytől is függetlenül kell ellátnia ezt a tevékenységét. Még egyszer mondom, ez egy jogi, közjogi kérdés, azt hiszem, ennek megfelelően a javaslat legkésőbb a koherenciamódosítók keretében jogi, közjogi szempontból pontosítható. Tehát azt gondolom, ez nem lehet az akadálya a bizottsági módosító indítvány támogatásának.

A 4. ponthoz kapcsolódóan elnök úr észrevételére, miszerint a kormány általi elfogadást követően haladéktalanul tájékoztassa a miniszter a jegybank elnökét, azt gondolom, ennek nem lehet semmilyen akadálya, e tekintetben tehát lehet pontosítani a módosító indítványt.

A másik észrevételt, amely arról szólt, hogy az MNB elnöke ne a Magyar Nemzeti Bank álláspontját képviselje, ahogy ezt a benyújtott törvényjavaslat tartalmazza, szakmailag nem tudom értelmezni. Nem értem, hogy milyen más álláspontot képviselne a Nemzeti Bank elnöke, mint a saját stábjának az álláspontját, mint az MNB álláspontját. Tehát azt gondolom, a Költségvetési Tanács új intézményrendszere, amikor az elnökön kívül az Állami Számvevőszék elnöke és a jegybank elnöke képezi a Költségvetési Tanács tagjait, pontosan az az indoka ennek, hogy mindkét szervezetnek megfelelő apparátusa és kellő tudása van ahhoz, hogy megalapozott és pontos véleményt tudjon alkotni a benyújtásra kerülő költségvetésitörvény-javaslatról. Tehát e tekintetben – megmondom őszintén – nem tudom értelmezni azt az igényt, hogy az MNB elnöke függetleníthesse magát a szakmai véleménytől, amelyet saját stábja fogalmaz meg.

A további észrevételek kapcsán, a kinevezési renddel kapcsolatban valóban megfogalmazta az Európai Központi Bank a véleményében, hogy a jegybanktörvény gyakori módosítása a jogbiztonság elvével ütközhet. Egyetértünk abban, hogy nem szerencsés és nem is szükséges a jegybanktörvényt gyakran módosítani, éppen ezért az alaptörvény hatálybalépésével párhuzamosan az új jegybanktörvény egy olyan stabil alapot teremthet, amelyhez ezt követően akár hosszú éveken keresztül nem kell majd hozzányúlni.

Az alelnökök és a monetáris tanács tagjainak számával kapcsolatos európai központi banki észrevétel: ugyanebben a bizottságban ültünk, a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát tárgyalta a bizottság, amikor éppen jegybankelnök úr mondta el, hogy a monetáris tanács hatáskörének a bővítése milyen nagy feladatot ró a monetáris tanácsra. Azt is elmondta elnök úr, hogy a jegybanki stáb összeszedte azokat a feladatokat, amelyeket a monetáris tanácsnak el kellene látnia, és azt egy vaskos kötetben gyűjtötte össze. Ennek megfelelően tehát indokolt lehet a monetáris tanács erőforrásait bővíteni egy új taggal, illetve az alelnökök számát bővíteni egy új taggal. Természetesen ezt a lehetőséget tartalmazza a törvény, ennek megfelelően tehát azt a megnövekedett munkaterhet, amelyet jegybankelnök úr is említett az általános vitára való alkalmasságnál, a monetáris tanács valószínűleg hatékonyabban tudja megoldani, ha a tagjainak száma nő.

E tekintetben tehát az új jegybanktörvény egy testületi döntést helyez előtérbe, a monetáris tanács testületi döntését a monetáris politikai döntésekben, és ebben a testületi döntésben értelemszerűen egy megerősített testületre van szükség, ennek megfelelően került megállapításra a törvényjavaslatban az alelnökök száma, illetve a monetáris tanács tagjainak száma.

Köszönöm szépen.

Hozzászólások

ELNÖK: Elnök úr, ha megengedi, a vita végén még egyszer megadom önnek a szót. Én is akarok reagálni egy-két dologra, amit elmondott, aztán utána inkább vitalevezető elnökként működnék közre.

Egyik oldalról azt a két módosítást, amit itt konkrétan, szövegszerűen javasolt, abszolút elfogadhatónak tartom. Kérem is, hogy így nyújtsuk be az indítványt, tehát ezt vezessük át rajta, ezt az Európai Unió intézményeire vonatkozót is. Ha vissza kell hozni, akkor inkább azt hozzuk vissza koherenciaként, hogy bele kell tenni, de azzal egyetértek, hogy a kormány című résszel kezdődjön. Azzal is egyetértek, hogy a kormány által történő elfogadást követően haladéktalanul, bár lehet – mivel néha az utolsó pillanatban fogadja el a kormány a költségvetésitörvény-javaslatot –, hogy ez nem javít a helyzeten feltétlenül, de nem is ront, ezt kétségkívül elfogadom.

Ami a Költségvetési Tanáccsal kapcsolatos véleményét illeti, elnök úr, nem osztjuk egymással teljesen a véleményt. Egy valamiben látok talán egy félreértést, amit szerintem lehet, hogy egy pluszmondattal kell tisztázni, és ezt holnapra még végiggondolnám kapcsolódó módosítók formájában. Ez pedig az, hogy a Költségvetési Tanács egyfajta költségvetési alkotmánybíróságként fog működni a jövőt illetően, és ez a költségvetési alkotmánybíróság az alkotmány azon passzusát, amire az Alkotmánybíróság nem bír hatással, ellenben fontos alkotmányos rendelkezés, a betartását ellenőrzi, és ebben az értelemben kontrollálja az Országgyűlést bizonyos értelemben. A kontrollfunkciónál kétségkívül úgy van, hogy a Költségvetési Tanács személyekből áll össze, és a döntéseit személyek formájában hozza meg. Azért szüntettük meg az apparátusát, mert úgymond két nagy apparátus véleményére támaszkodik, amelyik egyébként a költségvetési folyamatok ellenőrzésére jogosult, illetve arról véleményt tud adni, ez az ÁSZ, illetve az MNB. Azt elképzelhetőnek tartom, tehát itt hagynám ezt, hogy a Költségvetési Tanács ülésén azért az MNB hivatalos véleményét meg kell jeleníteni, de azt gondolom, ez nem feltétlenül kell hogy kösse az MNB elnökének mint személynek az ottani döntését, tehát ezt abszolút elképzelhetőnek tartom. Még egyszer átnézve a Költségvetési Tanácsra vonatkozó rendelkezéseket, azt gondolom, inkább talán egy kiegészítő mondattal kellene ezt a helyzetet kezelni holnap, a kapcsolódó módosítók körében.

Ami pedig a monetáris tanács tagjai és az alelnökök kinevezési rendjét illeti, én sem tartom szerencsésnek azt, hogy a monetáris tanács esetében most egy éven belül megint változtassunk a kinevezési renden. Tehát szerintem ezt érdemes lenne megfontolni, hogy az egy évvel ezelőtti módosítást tartsuk életben. Ami az alelnököt és az új MT-tagot illeti, azt tudom mondani önnek, elnök úr – és ezt elmondtam a parlamenti vitában és itt a bizottság előtt is, és tudom, hogy önnek ebben más véleménye van –, hogy nem tartom szerencsétlen dolognak azt, hogy ha egy monetáris tanácsban és egy MNB-vezetésben is van egyfajta jogfolytonosság. Tehát a helyzet az, hogy ma két tömbben egyszerre járnak le az MT-tagok mandátumai, ráadásul a vezetésé jár le egy tömbben, és a külsős monetáristanács-tagoké egy másik tömbben. A jogfolytonosság szempontjából jónak tartanám, ha lenne mind a külsős tagok között olyan, akinek a mandátuma túlnyúlik a külsős tagok ciklusán, és egyébként a vezetésben is lenne olyan, aki egyfajta jogfolytonosságot legalább egy ideig képvisel a testületben, tehát nem ugyanakkor jár le.

Tudomásul veszem az elnök úrnak azt a véleményét, hogy ezt eltérő hosszúságú mandátumokkal is lehetne kezelni, de jogilag ez furcsa megoldás, hogy valaki csak 6 évig tag, valaki meg 7 vagy csak 5 évig. Az sem biztos, hogy az EKB részéről ez olyan nagy egyetértéssel találkozna. Egy komoly biztosítékot látok a jövőre nézve: tekintettel arra, hogy a törvénynek ezek a részei sarkalatos erővel fognak bírni, ebből az következik, hogy ennek a jövőbeli módosíthatása sokkal nehezebb feladat. Tudjuk jól, elnök úr, hogy ez nem csak most, ez megtörtént az előző öt évben nem is egy alkalommal, hogy gyakorlatilag a parlament az ezzel kapcsolatos törvényi szabályozáshoz hozzányúlt. Én is azt gondolom, hogy ebből a szempontból a sarkalatosság viszont a jövőre ad egy garanciát.

Még beszélnék a módosító javaslat egy-két pontjáról, mert fontosnak tartom, Tehát szerintem azok fontos dolgok, hogy itt teljesen egyértelművé válik, hogy az MNB

gyakorlatilag az állam közvetlen finanszírozásában nem vehet részt. Teljesen egyértelművé válik, hogy az MNB elnökének a beszámolási kötelezettsége az ő függetlenségét nem érinti, tehát a befolyásolására semmilyen módon nem alkalmas, ezt világosan kimondjuk. Fontos dolognak tartom azt is, hogy egyébként tisztázzuk a működés kialakításával kapcsolatos kérdéseknél – itt hadd utaljak arra, amiről a legutóbb beszélgettünk, hogy az MNB-nek egyfajta átállási idő szükségeltetik –, hogy itt azért az utolsó bekezdés erre gyakorlatilag három hónapos átállási időt biztosít az MNB apparátusának. Remélem, hogy ez elegendő arra nézve, hogy elő lehessen készíteni az ezzel kapcsolatos szabályváltozásokat. Úgyhogy ez még nem tökéletes megoldás, azt gondolom, hogy itt az apparátusok számára még mindig megvan az egyeztetési idő arra, hogy ezt esetleg holnap még kapcsolódóval tovább tudjuk pontosítani, de ez lényegében a tegnap elhangzott észrevételek egyikének az átvezetését foglalná magában, amit fontosnak tartok itt a bizottság előtt elmondani, ha esetleg valakinek a figyelmét elkerülte volna.

Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül – és akkor mostantól kezdve tényleg levezető elnökként működök – van-e valakinek az itt elhangzottakkal kapcsolatban kérdése, észrevétele a módosítóval vagy a véleményekkel kapcsolatban. *(Jelzésre.)* Kovács Tibor alelnök úr, utána Márton Attila képviselő úrnak adom meg a szót, ebben a sorrendben.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. A délelőtti vitán nem vettem részt, de képviselőtársaim tájékoztattak arról, hogy mi hangzott el itt a bizottsági ülésen. Továbbra is elfogadhatatlannak tartjuk, hogy egy ilyen jogszabályt ilyen módon, ilyen „soványdisznóvágtában” tárgyaljon a parlament. Nem is tartjuk egyébként indokoltnak, mert hiszen kíváncsi lennék arra, hogy a jelenleg hatályos jegybanktörvény melyik paragrafusa mond ellent az új alaptörvénynek. Ez kérdés számomra, hogy egyáltalán ezzel az indokkal nyújtották be ezt a törvényjavaslatot, ha csak maga a kétharmados szabály, ami ellentmond ennek a dolognak. Ettől függetlenül a dolog lényegét természetesen nem kellett volna megváltoztatni.

Mi történik most? Most az történt, hogy a kormány elkészített egy javaslatot, azt elküldte az EKB-nak, az EKB írt egy 20 oldalas véleményt erről a javaslatról, nyilvánvalóan jó néhány súlyos megjegyzést tett a benyújtott javaslatához. Most ehhez képest számos módosító indítványt nyújtott be – nyilvánvalóan a kormány segítségével – a képviselő úr vagy a bizottság, de erről is azt a véleményt fogalmazta meg elnök úr, hogy hát úgy nagyjából felelnek meg az EKB által leírtaknak, illetve az EKB követelményeinek az itt leírt módosító indítványok. Továbbá megjegyezte elnök úr, hogy elképzelhetők még további módosító indítványok.

Mi az eljárásrend ilyenkor? Nyilvánvalóan az történik, hogy a kormánypárti többség elfogad valamiféle módosítócsomaggal együtt egy törvényjavaslatot, ami törvény lesz, ezt újra elküldik az EKB-nak, majd az EKB nyilvánvalóan visszaír néhány ponton, hogy hol nem teljesültek azok a feltételek, amelyeket megfogalmazott az EKB. Gondolom, hogy mindez a folyamat indokolná azt, hogy egy ilyen törvényjavaslatot ne két nap alatt próbáljon meg a Ház elfogadni, mert akkor – ha tetszik, ha nem – mégiscsak az a látszat keletkezik, tisztelt elnök úr, minthogyha nem is direkt módon, de indirekten bele akarnának avatkozni egyrészt a Nemzeti Bank ügyeibe, másrészt a monetáris tanács dolgaiba.

Itt szeretnék kitérni arra a vitára, amit elnök úr is elmondott a monetáris tanács működésével kapcsolatban. Egy korábbi bizottsági ülésen elnök úr azt találta mondani, hogy az ÁSZ-törvény tartalmazza azt, hogy kvázi az Állami Számvevőszék apparátusa köteles úgymond együttműködni vagy szakmai háttérrel biztosítani a Költségvetési Tanács működéséhez. Megnéztük, ez nem így van a törvényben, tisztelt elnök úr. Korábban nyilvánvalóan a Költségvetési Tanácsnak volt egy önálló apparátusa, ezt követően – miután azt megszüntették – létrehoztak egy olyan tanácsot, aminek nem volt semmilyen apparátusa.

Erre mondták önök itt a bizottsági ülésen meg plenáris ülés keretében is, hogy hát ott van két nagy apparátus, az egyik a Nemzeti Bank, a másik az Állami Számvevőszék apparátusa, és akkor majd ők biztosítják – úgymond – a szakmai háttérrel ehhez a kérdéskörhöz.

Úgy gondolom, elnök úr is valami olyasmit mondott – bár majd ő elmondja, hogy mire gondolt, de én úgy értettem, hogy ő azt fogalmazta meg –, hogy addig, amíg a jogszabály betűje szerint neki valamiféle testületi álláspontot kellene képviselnie a monetáris tanácsban mondjuk a Nemzeti Bank képviselőjében, addig az Állami Számvevőszék vezetőjének ilyen kötelezettsége nincs. Tehát az Állami Számvevőszék apparátusának nem kell kialakítania egy álláspontot, és azt képviselnie úgymond az Állami Számvevőszék vezetőjének. Gondolom, ezért hangzott el az a megjegyzés, hogy nem egyenszilárdságú a kettő; míg van az elnökre nézve egy kötelezettség itt, ebben a törvényben, a másik tagokra vonatkozóan meg ilyen kötelezettség egyébként nincs. Tehát én legalábbis így értettem ezt a vitát, de majd elnök úr nyilván elmondja, hogy mire gondolt, amikor megfogalmazta ezt.

Mi továbbra sem értünk egyet, különösen nem értünk egyet a létszám bővítési javaslatokkal, itt nyilvánvalóan kilóg a lóláb, elnök úr. Tehát akármit mondanak vagy próbálnak itt szakmailag elfogadtatni, nyilvánvalóan kilóg a lóláb, a kormány szándéka mindenáron a többség megszerzése, tehát ezért sem fogadható el, és kétségeink vannak, hogy ha egy ilyen roham munkában elfogadott törvényjavaslatot fogadunk el, arra milyen reagálásokat kap a magyar kormány egyrészt az EKB-től, másrészt a későbbi világbanki, illetve uniós tárgyalásokon.

ELNÖK: Márton Attila képviselő úr!

MÁRTON ATTILA (Fidesz): Köszönöm, én sokkal rövidebb leszek. Nekem mindössze egyetlenegy kérdésem van, mégpedig a 7. pontban a törvényjavaslat 63. §. új (4) bekezdésével kapcsolatosan. Mivel – bevallom őszintén – nem ismerem az EKB alapokmányáról szóló jegyzőkönyvet, illetve a társulási szerződésnek ezt a mellékletét, ezért kíváncsi lennék rá, hogy ez a hivatkozás mit jelent a Nemzeti Bankra, illetve a magyar költségvetésre vonatkozóan, mely szerint is az MNB az Európai Unió működéséről szóló szabályok szerint meghatározott arányban járul hozzá az EKB tőkéjéhez. Úgy gondolom, ez a kérdés talán, ha lehet, most még sokkal aktuálisabb egy ilyen időszakban, amikor mindenféle tőkeemelésekről van szó.

Vajon akár most, akár a későbbiekben – különösen arra tekintettel, hogy nem vagyunk tagja az eurózónának – érinti-e Magyarországot és a magyar költségvetést, illetve bármilyen módon az MNB-t, befizetési kötelezettség oldalán?

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs további kérdés vagy észrevétel, akkor először elnök úrnak adnám meg a szót, azt követően helyettes államtitkár úrnak.

Elnök úr, parancsoljon!

Reflexiók

SIMOR ANDRÁS elnök (Magyar Nemzeti Bank): Köszönöm szépen a lehetőséget. Visszatérve a költségvetési tanácsi véleményalkotáshoz, úgy érzem, minthogyha itt a feje tetejére lenne állítva a dolog. Tehát, hogy az MNB véleményét jeleníti meg a Költségvetési Tanács ülésén az MNB elnöke, hát igazából az MNB elnökének kellene kialakítani ezt a véleményt. Hát most a stáb megmondja az MNB elnökének, hogy milyen véleményt képviseljen? Tehát az nyilvánvaló, hogy arra alapozva fogja az MNB elnöke a véleményét kifejteni, de hát azt a jogot adjuk már meg az MNB elnökének, hogy adott esetben nem ért egyet a saját szakértőivel bizonyos kérdésekben. Azt gondolom, ez minden vezetőnek a

jogosítványa. Nyilvánvalóan figyelembe fogom venni, hát minden normális szervezetvezető kikéri a csapata véleményét, majd utána kialakítja a saját véleményét, és – hangsúlyozom – az EKB véleménye hangsúlyozottan azt mondja, hogy az MNB-s feladatokat és a költségvetési tanácsi feladatokat ketté kell választani. Most már csak ismételni tudnám magamat, tehát nem akarom többször elmondani.

Államtitkár úrnak arra a megjegyzésére, hogy a monetáris tanácsban azért van több tagra szükség, mert több munka hárul a monetáris tanácsra, az a 300 oldalas dokumentum arra szolgál, hogy eldöntsék, mivel akarnak foglalkozni, és mivel nem. Tehát azt körülbelül két hét alatt eldöntik, utána nincs szükség több tagra a monetáris tanácsban, és hogy miért van több alelnökre szükség, azt aztán végképp semmi nem indokolja. Tehát értetlenül állok előtte, ezt tudom mondani.

ELNÖK: Államtitkár úr!

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A 7. pontra vonatkozó felvetéssel kapcsolatban: egy pontosítást kért az Európai Központi Bank a véleményében, tehát természetesen nincs szó tőkeemelésről. Azt tartalmazza a jegybanktörvény-javaslat, hogy az MNB bármely belföldi vagy külföldi szervezetben való részesedésszerzést nem hajthat végre, nem szerezhethet részesedést, ez a prudens jegybanki működés egyik alapelve. Ezt kérte az Európai Központi Bank, hogy pontosítsuk, miszerint ez nem vonatkozik az ECB-ben való tőkejegyzésre. Ezért került bele a 63. § (4) bekezdésébe az a lehetőség, hogy természetesen a nemzetközi szerződésekből és az Európai Unió alapokmányából fakadó tőkejegyzésre az MNB jogosult, és ennek nem mond ellent az a tilalom, hogy bármely más szervezetben egyébként részesedést nem szerezhethet. Tőkeemelésről tehát nincs szó, nem erre utalt az ECB véleménye, csak az elvi lehetőségét ne zárja ki az MNB-törvényjavaslat annak, hogy az MNB a részesedését jegyezhesse az ECB-ben, mint ahogyan azt teszi az Európai Központi Bank alapokmánya és a központi bankok európai rendszeréről szóló uniós rendelet alapján.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy látom, hogy alapvetően a vitában a vélemények elhangoztak. Ahogy említettem, itt még természetesen a részletes vitát követően bizonyára születni fognak kapcsolódó módosító javaslatok, ezekről a bizottság majd a pénteki ülésén fogja kialakítani az álláspontját.

Most viszont a bizottsági módosító benyújtásáról döntenénk, itt három dologra, illetve változásra szeretném felhívni a bizottság tagjainak a figyelmét. Egyik oldalról, arra, hogy az 1. §. (2) bekezdésében „az Európai Unió intézményei, szervei és hivatalai” részt kihagynánk, tehát a mondat úgy kezdődik, hogy „A kormány vagy bármilyen más szervezet”. A 33. §-ra vonatkozóan a miniszter a költségvetés kormány által történő elfogadását követően haladéktalanul az MNB-t tájékoztatja a központi költségvetésről szóló törvény tervezetéről. Az 5. pontnál pedig van egy apróság, hogy ott van egy gépelési hiba, merthogy nem a törvényjavaslat 49. §-ának (12) bekezdése módosul, hanem a 46. §-ának (12) bekezdése, ez elírás. Tehát ezt értelemszerűen a benyújtás előtt érdemes javítani, és az összes többi kérdésre nyilvánvalóan majd a kapcsolódó módosító javaslatok megtárgyalásakor visszatérünk.

Kérdezem tehát a bizottság tagjait... *(Dr. Aradszki András jelez.)* Aradszki András képviselő úr, parancsoljon!

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Elnök úr, ha jól értelmeztem az 1. ponttal kapcsolatos módosító indítványt, a kormány álláspontja nem az volt, hogy az Európai Unió intézményeivel és szerveivel kapcsolatos részt húzzuk ki, hanem az volt a kormány álláspontja, hogy ők sem jogosultak a Magyar Nemzeti Banknak iránymutatást vagy

befolyásoló intézkedést tenni. Ez szerintem nem zárja ki annak a lehetőségét, hogy ezt megemlítsük, ezt így írjuk le a törvényjavaslatban.

ELNÖK: Lehet, hogy ebben önnek igaza van, itt azonban mi gyakorlatilag kötelezettséget fogalmazunk meg, meg egyébként elnökként valamennyire én vagyok kénytelen előterjeszteni a bizottsági módosító indítványt, én elfogadom ezt az észrevételt, így szeretném előterjeszteni a bizottság számára. Kérem, hogy ennek figyelembevételével kezeljék. Hogyha ez „az Európai Unió intézményei, szervei és hivatalai” még fontos – és az EKB véleményéből mégiscsak ezt kéne levezetni, meg jogilag működik –, akkor azt koherenciával még visszahozhatjuk, de én is ésszerűbbnek tartom azt, hogy valójában hazai intézményekre, szervezetekre vonatkozóan vállaljon kötelezettséget. Bizonyos értelemben ez evidencia, mert egyébként az 1. §-nál benne van, hogy nem fogadhat el utasítást a kormánytól, az Európai Központi Bank kivételével az Európai Unió intézményeitől, szerveitől és hivatalaitól, tagállamok kormányaitól vagy bármilyen más szervezettől, illetve politikai párttól. Tehát ez ott elég világosan benne van. Igazából ez a második azt akarja megerősíteni, hogy hazai intézmények viszont kötelezettséget vállalnak arra, hogy tiszteletben is tartják ezt az elvet akkor, amikor az MNB a feladatait ellátja. Ez a jegybanki függetlenség megfogalmazásának egyébként egy szokásos jogi formulája, amit az EKB szeretne itt megjeleníteni a törvényen belül, szerintem ennek így önmagában nincs semmi különösebb problémája.

Akkor ezzel szeretném elővezetni a bizottsági módosító indítványt. *(Nátrán Roland jelez.)* Helyettes államtitkár úr, parancsoljon!

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Bocsánatot kérek, elnök úr, de hogyha pontosítjuk ezt a bizottsági előterjesztést, azért mondtam, hogy kodifikációs kérdés, mert e tekintetben azt javaslom, hogy a kormány sem kötelezettséget vállal arra. Tehát kodifikációs szempontból a helyes a kijelentő mondat használata, tehát a kormány, illetve bármely más szervezet tiszteletben tartja ezt az elvet, és nem kísérel meg az MNB, valamint a tagjainak a befolyásolását. Tehát egy törvényjavaslatban nem vállal kötelezettséget erre a kormány. Nem akartam belemenni kodifikációs részletekbe, de ha pontosítjuk ezt az első pontot, akkor azt javaslom, hogy így legyen, ha a bizottság egyetért vele.

ELNÖK: Tehát akkor most már úgy hangzik a mondat, hogy „A kormány vagy bármilyen más szervezet tiszteletben tartja ezt az elvet, és nem kísérel meg az MNB, valamint szervei tagjainak befolyásolását feladataik ellátása során.” Ez a „szervei tagjainak befolyásolása” különösen viccesen hangzik, de mivel a törvényben az MNB-nek szervei vannak, ezért kénytelenek vagyunk ezt használni mint megfogalmazást.

Határozathozatal

Akkor remélem, hogy a szűk körű kodifikáció végére értünk. Ha ez így van, akkor tisztelettel kérem a bizottság tagjait, hogy aki támogatja e módosító javaslat benyújtását, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* A bizottság túlnyomó többsége támogatta a bizottsági módosító indítvány benyújtását. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett került erre sor, tehát 18 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a bizottság támogatta a módosító indítvány benyújtását. *(Koszorús László elhagyja az üléstermet.)*

Köszönöm szépen, és elnök úr, jelezném, hogy pénteken lenne az a bizottsági ülés, ahol foglalkozunk a kapcsolódó módosító indítványokkal, megpróbáljuk időben értesíteni elnök urat – legkésőbb szerdán –, hogy ez mikor lesz. Most még nem tudom megmondani, de

legkésőbb szerdán értesítést küldök róla, ha a házbizottság elfogadta a napirendet. Úgy saccolom, hogy délelőtt, tehát a parlamenti ülés kezdete előtt kerülne erre sor, feltehetőleg 10 óra körül, időben jelezni fogom. Elnök úrnak és helyettes államtitkár úrnak megköszönöm a jelenlétet, bár nem tudom, ki képviseli a tárcát a dohányzás tekintetében? *(Jelzésre.)* Úgy látom, nem helyettes államtitkár úr, akkor köszönöm szépen. *(Dr. Simor András és Nátrán Roland, illetve munkatársaik elhagyják az üléstermet.)*

A fiatalkorúak dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló T/5281. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, a fiatalkorúak dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló törvényjavaslat, Lázár János és társai önálló indítványa. Ha jól sejtem, itt én leszek kénytelen képviselni az előterjesztőket. Koszorús László alelnök úr jó érzékkel hagyta el a termet, úgyhogy én leszek kénytelen képviselni az előterjesztők álláspontját. A kormányt Kohut Viktor főosztályvezető úr képviseli majd az ügyben.

Szóbeli kiegészítés az előterjesztők nevében

Nagyon röviden szeretném csak az előterjesztők nevében ezt indokolni. Az előterjesztők azért tartják fontosnak ennek a törvényjavaslatnak a megszületését, mert úgy látják, hogy ha a dohányzás tényleges visszaszorítására irányuló intézkedéseket akarunk tenni, akkor helytelen dolog az a Magyarországon általánossá vált gyakorlat, hogy dohánytermékekhez mindenütt hozzá lehet férni. Hozzá lehet férni egy óriásáruház polcán, egy kisboltban, egy benzinkútnál, és gyakorlatilag minden létező helyen. Ez nem minden európai országban van így, nagyon sok helyen vannak ebből a szempontból szigorú korlátozások. Itt elsősorban az osztrák példát szeretném kiemelni önöknek: az osztrák példa úgy szól, hogy Ausztriában egy trafikrendszer üzemel, amely gyakorlatilag családi kisvállalkozások hálózatát jelenti. Senki nem birtokolhat egy bizonyos számú trafiknál többet, azt hiszem, ez Ausztriában kettő-három. Ezáltal biztosítva van, hogy szigorúbban lehet például a fiatalkorúak védelmének érvényt szerezni, mert ezeknél a dohány árusításával foglalkozó trafikoknál szigorúbban kérhetik számon a fiatalkorúak védelmére vonatkozó jogszabályokat, másrészt pedig, bár megvan az általános ellátás lehetősége, de nem köszön be minden sarkon a csábítás, hanem lényegesen korlátozottabb körben lehet hozzáférni a dohánytermékekhez. Nyilvánvaló, hogy ennek a szervezését Magyarországon is meg kell oldani.

Mi a törvényjavaslatban gyakorlatilag két alapelv mellett: egyik oldalról egyfajta állami monopólium mellett, másik oldalról pedig a trafikrendszer működtetése mellett tesszük le a voksot. Ezt javasolnánk egyébként megvitatásra a bizottságnak, és értelemszerűen a parlamentnek is. Ennyit kívántam röviden elmondani az előterjesztők részéről.

Kérdezem a kormány álláspontját az említett kérdésben, támogatja-e a törvényjavaslatot.

A kormány álláspontjának ismertetése

DR. KOHUT VIKTOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. A tárca támogatja, de a megvalósítás célját szeretnénk egy kicsit részletesebb kidolgozás formájában látni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Dodonai megfogalmazás volt, ami azt illeti. Természetesen a törvényjavaslat módosítására értelemszerűen van lehetőség mindeközben, de azt gondolom, részletesség tekintetében elég részletes azért a törvényjavaslat. Az elmúlt két hónapban – és ezzel nem

fogok újdonságot elárulni – ennek értelemszerűen kormányzati egyeztetése is zajlott, tehát a kormány megjeleníthette azokat a szempontokat, amelyeket akart, bár ez a képviselők önálló kezdeményezése, amihez ragaszkodtunk is. Tehát nem szerettük volna azt, ha ez kormányindítványként kerül a Ház elé, pontosan azért, mert azt gondoltuk, hogy itt elsősorban nem kereskedelmi szempontoknak, hanem a dohányzás visszaszorítására és a fiatalok védelmére irányuló szempontoknak kell megjeleníteni hangsúlyosan ebben a törvényjavaslatban. Ezért a törvény nem kereskedőbarát ebben a formában, ezt elmondom őszintén, hiszen alapvetően visszaszorítja a nagyáruházak polcaitól kezdve a benzinkutakon keresztül mindenhol a dohánykereskedelmet. Ez nyilvánvalóan a kereskedőknek nem áll érdekében, viszont azt gondoljuk, hogy a fogyasztóknak annál inkább.

Van-e a bizottság tagjai közül valakinek ezzel kapcsolatban kérdése vagy észrevétele? *(Jelzésre.)* Úgy látom, több is van. Volner János alelnök úrnak adom meg a szót először, utána Kovács Tibor alelnök úrnak. Parancsoljanak!

Hozzászólások

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak egy rövid észrevétel. Jobbnak láttam volna a kereskedelmi korlátozás mellett vagy helyett adott esetben az iskolai oktatásban figyelni ezekre a kérdésekre. Ismeretes, hogy több olyan világmozgalom is indult, amelyet Magyarország is átvett, különböző iskolákban megjelent ez a DADA-program, ez a drog, alkohol, dohányzás, AIDS veszélyeire hívja fel a fiatalok figyelmét. Ezt jó lenne általánossá tenni, és szívesen láttam volna a köznevelési törvény vitája során is az erre vonatkozó kormányzati törekvéseket. A cél az lenne, hogy a fiatalokat inkább mentálisan győzzük meg, mint fizikailag akadályozzuk meg őket abban, hogy hozzájussanak a káros élvezeti cikkekhez. Azt gondolom, ez sokkal inkább célravezetőbb irány lett volna.

Csak így tájékoztatásként, hátha esetleg majd ebből megfogam valami, el szerettem volna ezt mondani, hogy inkább mentálisan előzzük meg ezeket a problémákat.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kovács Tibor alelnök úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Csak egy mondat arra reagálásként, amit alelnök úr elmondott. Szerintem vagy tíz éve folyik Magyarországon a DADA-program, különböző intenzitással, és különböző iskolák és rendőri szervek különböző módon vették ezt komolyan, de nagyon sok helyen igenis intenzív kampány folyt e tekintetben.

A másik, amit szeretnék elmondani: minden ilyen változtatás esetén azonnal jelentkező és nem kis veszélyt jelent a csempészforgalom növekedése. Tehát az volt az elmúlt évtizedekben minden alkalommal a tapasztalat, hogy a jövedéki adó emelése után azonnal nőtt a csempészcigaretta-forgalom Magyarországon, és bármilyen hatékony programokat kíván bevetni a vám- és pénzügyőrség – korábban, most a NAV –, nyilvánvalóan látszik, hogy nő ez a forgalom, tehát a csempészárú-forgalmazás Magyarországon, és még inkább növekedni fog akkor, amikor gyakorlatilag nagyon korlátozott lesz a hozzájutás a dohánytermékekhez. Ez az egyik oldala a dolognak.

A másik oldala a dolognak: nyilvánvaló, hogy a fogyasztás csökkenésével csökken a kormányzat adóbevétele ezen az ágon, akkor kérdés, hogy az így kieső adóbevételeket majd hogyan és milyen ágon kívánja vagy próbálja meg a kormány beszélni, mert nyilvánvalóan ezekre a forrásokra szüksége van a költségvetésnek a későbbiekben is. De mondom, a nagyobb veszély a csempészet. Tudjuk, hogy hiába tett meg mindent az előző kormányzat is meg a mostani is, a 20 százalékos szint alá nemigen sikerült szorítani a csempészdohánytermék-forgalmat Magyarországon. Most, mióta a jövedéki adó ilyen

mértékben emelkedett, a legutóbbi adatok mintegy 25 százalékot mutattak, tehát nem csökkenőben, hanem éppen növekvőben van.

Tehát szerettem volna felhívni a figyelmet arra, hogy ez be fog következni, és hogyha a kormány nem tesz hathatós intézkedéseket, akkor a csempészforgalom még tovább fog növekedni.

Reflexiók

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztők nevében két dolgot szeretnék elmondani. Szerintünk a csempészforgalom tekintetében pont az volt az alapvető probléma, hogy egyébként nem feketeárusítás zajlott, hanem feketebehozatal, amit egyébként a normál kereskedelmi hálózatokon belül értékesítettek, sokszor lényegesen nagyobb hasznot realizálva mindezen. Ezt többek között pont az tette lehetővé, hogy annyira széles körű volt az értékesítés lehetősége, hogy abba a csempészáru is bőséggel belefért, és el tudott férni ebben a rendszerben.

A másik, amit szeretnék hozzátenni megjegyzésként, hogy meggyőződésem szerint nem csak költségvetési szempont az, hogy itt egyébként mennyi adóbevétele van ebből a kormánynak. Ha csak költségvetési szempontok vezérelnének minket akkor, amikor az ilyen termékek kereskedelmére vagy éppenséggel adóztatására vonatkozó szempontokat kialakítjuk, akkor természetesen az érne meg a legjobban, ha minél többen fogyasztanak minél mérgezőbb termékeket, és azon óriási bevételeket tudna realizálni a költségvetés. Itt vannak másféle szempontok, és azért mondom, hogy ez a törvényjavaslat sem a költségvetés bevételi szempontjait nem tartja elsődlegesnek, de nem is kereskedőbarát abban az értelemben, hogy nem az egyszerű hozzáférhetőséget képviseli, de szerintünk nem is sérti a dohányosok jogait. Azért nem sérti, mert kétezer főnként biztosítja az ellátás alapegységeit, és azt gondoljuk, ez elegendő ahhoz, hogy mindenki hozzá tudjon férni a „napi” cigarettához.

A fiatalok esetében pedig hadd hívjam fel az alelnök urak figyelmét arra, hogy egyébként – ez a törvényjavaslat indoklásában is szerepel – a 13-15 éves korosztály a legfrissebb felmérések szerint 60 százalékban már kipróbált valamilyen dohányterméket, és 30 százaléka napi dohányosnak számít, ami azért eléggé durva adat, hogyha ebbe belegondolunk. Egyébként minden, a korosztályra vonatkozó kutatás tanulsága szerint e téren a korosztály inkább szépíti a valóságot, és kevésbé a valódi valóságot tükrözi vissza, tehát ez a 30-60 százalék sajnos valószínűleg a valóságban inkább felfelé és nem lefelé torzít. Ha ez viszont így van, akkor azért igen alaposan el kell gondolkodni azon, hogy nincs-e tényleg szükség ezeknek a szigorú intézkedéseknek a bevezetésére és érvényesítésére. Azt gondolom, ha ez egy velünk szomszédos országban működik így hatékonyan, akkor talán ezt a problémát mi is meg tudjuk oldani, ez csupán akarat kérdése.

Kérdezem a kormány képviselőjét, kíván-e válaszolni az elhangzottakra.

DR. KOHUT VIKTOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, nem.

ELNÖK: *(Jelzésre.)* Képviselő úr, parancsoljon!

VANTARA GYULA (Fidesz): Elnök úr, köszönöm a szót, csak egy kiegészítésem lenne. 18 percenként hal meg valaki a statisztika szerint a dohányzás következtében. Tehát ha a kieső bevételeket, illetve ezt a számot összevetjük, akkor valószínűleg más a... *(Kovács Tibor: Be kell tiltani!)* Igen, valószínűleg a kézlevágás is eredményre vezetne a dohányosoknál.

Köszönöm.

ELNÖK: Ez talán enyhe túlzás, egyelőre nálunk még nem az iszlám jog elvei érvényesek.

Volner János alelnök úr, parancsoljon!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Megragadnám a lehetőséget, és ezúton jelezném a kormány képviselőjének az előbb elmondottak fontosságát. Azt szeretném kérni, hogy ne ilyen ötletszerű legyen. 17-18 éve működik egyébként a DADA-program Magyarországon, meg még több hasonló, de elszórtan, és nem mindenkit érint korántsem. Azt szeretnék, hogy ha lehetőség szerint már az általános iskolai oktatásban – sőt, ha van lehetőség rá, már az óvodában is – elkezdődne az ezzel kapcsolatos felkészítés, mert szeretnék megelőzni. Hogyha ezeket a káros szenvedélyeket a fiatalok elkerülhetnék valahogyan, az lenne számukra a legmegfelelőbb. Azt kérem a kormány képviselőjétől, hogy lehetőség szerint ezt honosítsák meg a kormány gondolkodásában, és ennek megfelelően szülessenek meg a következő év törvényjavaslatai.

Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy látom, további észrevétel nincs, akkor döntünk az általános vitára való alkalmasságról. Kérem a tisztelt bizottságot, hogy aki támogatja a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát.

Egyebek

Ezzel a napirend végére is értünk, és ahogyan jeleztük menet közben, péntekre szeretnék összehívni egy bizottsági ülést. Az biztos, hogy a szavazás előtt kell lennie, de hogy mikor, az attól függ, mikor kezdődik az ülés. Ha 11 órakor kezdődik, akkor valószínűleg 10-re megpróbálok összehívni egy bizottsági ülést. Amennyiben máskor kezdődik, nagyjából így kalkuláljanak, képviselőtársaim, de amint kiderül, értelemszerűen azonnal értesítést küldünk.

Van-e még az egyebekben bárkinek valami más észrevétele vagy kérdése? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, a bizottsági ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 16 óra 41 perc)

Rogán Antal
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szoltsányi V. Katalin