



GIB-46/2011.
GIB-85/2010-2014.

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**
2011. december 15-én, csütörtökön, 9 óra 08 perckor
az Országház főemelet 64. számú tanácstermében
megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <i>Napirendi javaslat</i> | 3 |
| <i>Az ülés résztvevői</i> | 4 |
| <i>Elnöki bevezető</i> | 6 |
| <i>A napirend ismertetése, elfogadása</i> | 6 |
| <i>Dr. Fellegi Tamás tárca nélküli miniszterjelölt kinevezés előtti meghallgatása (a Gazdasági és informatikai bizottság, valamint a Számvevőszéki és költségvetési bizottság együttes ülése keretében)</i> | 7 |
| <i>Dr. Fellegi Tamás hozzászólása</i> | 7 |
| <i>Dr. Veres János ügyrendi javaslata</i> | 9 |
| <i>Hozzászólások</i> | 9 |
| <i>Kérdések</i> | 10 |
| <i>Dr. Fellegi Tamás válaszai</i> | 14 |
| <i>További hozzászólások</i> | 20 |
| <i>Dr. Fellegi Tamás válaszai</i> | 28 |
| <i>Szavazás</i> | 29 |

Napirendi javaslat

1. Dr. Fellegi Tamás tárca nélküli miniszterjelölt kinevezés előtti meghallgatása (a Gazdasági és informatikai bizottság, valamint a Számvevőszéki és költségvetési bizottság együttes ülése keretében)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke
Volner János (Jobbik), a bizottság alelnöke
Herman István Ervin (Fidesz)
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)
László Tamás (Fidesz)
Márton Attila (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz)
Román István (Fidesz)
Sági István (Fidesz)
Wintermantel Zsolt (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Burány Sándor (MSZP)
Hegedűs Tamás (Jobbik)
Schön Péter (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Koszorús László (Fidesz) Rogán Antalnak (Fidesz)
Kovács Tibor (MSZP) Burány Sándornak (MSZP)
Dióssi Csaba (Fidesz) dr. Kupcsok Lajosnak (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz) Márton Attilának (Fidesz)
László Tamás (Fidesz) távozása után Wintermantel Zsoltnak (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz) Herman István Ervinnek (Fidesz)
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) Riz Leventének (Fidesz)
Román István (Fidesz) megérkezéséig Riz Gábornak (Fidesz)
Vantara Gyula (Fidesz) Sági Istvánnak (Fidesz)
Dr. Seszták Miklós (KDNP) dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)
Hegedűs Tamás (Jobbik) megérkezéséig Volner Jánosnak (Jobbik)
Dr. Lenhardt Balázs (Jobbik) Hegedűs Tamásnak (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászóló

Dr. Fellegi Tamás tárca nélküli miniszterjelölt

A Számvevőszéki és költségvetési bizottság részéről megjelent

Elnököl: **Dr. Nyikos László** (Jobbik), a bizottság elnöke
Seszták Oszkár (KDNP), a bizottság alelnöke
Balázs József (Fidesz)
Balla György (Fidesz)
Dr. Dancsó József (Fidesz)
Ékes József (Fidesz)
Herman István Ervin (Fidesz)
Márton Attila (Fidesz)
Dr. Nagy István (Fidesz)
Hoffman Pál (KDNP)
Dr. Szekeres Imre (MSZP)
Dr. Veres János (MSZP)
Rozgonyi Ernő (Jobbik)
Vágó Gábor (LMP)
Pósze Lajos (független)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 08 perc)

Elnöki bevezető

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a Számvevőszéki és költségvetési bizottság elnöke: Köszöntöm a Számvevőszéki és költségvetési bizottság és a gazdasági bizottság tagjait és a jelenlévőket. A mai bizottsági ülésünket megnyitom. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a bizottságunk határozatképes.

A napirend ismertetése, elfogadása

Amint a meghívóban szereplő napirendek mutatják, a mai tanácskozásunk abból a szempontból rendhagyó, hogy az 1. napirendi pontot a gazdasági bizottsággal közösen tartjuk meg arra való tekintettel, hogy a miniszterelnök úr levélben értesítette a házelnök urat arról, hogy Fellegi Tamás miniszter urat december 15-i hatállyal tárca nélküli miniszterré kívánja kinevezni. Köszöntöm Fellegi Tamás miniszter urat körünkben. A házelnök úr a miniszterelnök úr levelét követően levélben fordult hozzám, hogy a Házsabály szerinti kötelező meghallgatást szervezzük meg. Ez fog történni most az 1. napirendi pont keretében. Rogán elnök úr, képviselőtársam kezdeményezte, hogy arra tekintettel, hogy mindkét bizottság illetékes a miniszterjelölt meghallgatásában, erre az eseményre együtt kerüljön sor, ezért tehát a gazdasági bizottság is jelen van. Tisztelettel köszöntöm a gazdasági bizottságban tevékenykedő képviselőtársaimat is.

Miután a bizottságok határozatképesek, megkérdezem a költségvetési bizottság tagjait, hogy az általam előterjesztett napirenddel egyetértenek-e, beleértve természetesen az 1. napirendi pontot, amely közös tárgyalás tárgyát képezi. Kérem a költségvetési bizottság tagjait, hogy aki a napirendet elfogadja, kézfelemeléssel szíveskedjék szavazni. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Úgy látom, hogy egyhangú. A költségvetési bizottság a napirenddel egyetértett.

Most azt kérem az 1. napirendi pontra vonatkozóan, hogy Rogán elnök úr is kérdezze meg a gazdasági bizottság tagjait, hogy egyetértenek egyrészt azzal, hogy ez a kérdés napirendre kerüljön, másrészt hogy együtt tanácskozzunk róla.

Parancsoljon, elnök úr!

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a Gazdasági és informatikai bizottság elnöke: Jó napot kívánok! Tisztelettel üdvözlöm én is az elnök urat, a bizottsági tagokat is és értelemszerűen Fellegi Tamás miniszterjelölt urat is. Valóban most az a furcsa helyzet állt elő, hogy a Házsabály értelmében a két bizottság ugyan együttesen ülészik, de mindenről külön-külön kell döntenie, beleértve a saját napirendjét is. A gazdasági bizottság a mai ülését csak és kizárólag a miniszter úr meghallgatása végett hívta össze, ennél fogva én napirendre mást nem is terjesztettem elő, csak a miniszteri meghallgatást, illetve az „Egyebek” napirendi pontot.

Kérdezem tehát a bizottság jelen lévő tagjait - ha jól látom, a határozatképeség fennáll a jelenléti ív alapján -, hogy van-e ezzel a napirendi javaslattal kapcsolatban kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, hogy nincs.

Kérdezem, hogy ki az, aki ezt a napirendi javaslatot így, ebben a formában el tudja fogadni és támogatja. Kérem a gazdasági bizottság tagjait, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy ez a döntés egyhangú. Köszönöm szépen. Ezzel mi is megállapítottuk a napirendünket.

Visszaadom a szót az elnök úrnak, és kérem, hogy vágjunk bele a meghallgatásba.

Dr. Fellegi Tamás tárca nélküli miniszterjelölt kinevezés előtti meghallgatása (a Gazdasági és informatikai bizottság, valamint a Számvevőszéki és költségvetési bizottság együttes ülése keretében)

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a Számvevőszéki és költségvetési bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Ismételten köszöntöm Fellegi Tamás miniszter urat. Megadom a szót Fellegi Tamásnak - nyilvánvalóan van mondanivalója -, hogy egy inspiráló bevezetőt szíveskedjék mondani a két bizottság tagjainak. Parancsoljon, miniszter úr!

Dr. Fellegi Tamás hozzászólása

FELLEGI TAMÁS tárca nélküli miniszterjelölt: Köszönöm szépen. Jó reggelt kívánok, hölgyeim és uraim! Tisztelt Elnök Urak! Képviselő Hölgyek és Urak! Köszönöm szépen a lehetőséget, hogy miniszterjelöltként meghallgatnak és elmondhatom azt, hogy miről is van szó, miről szól a tervezett megbízatás. Nyilván önök a sajtóból értesültek arról, hogy a kormány döntést hozott arról, hogy a kormányon belüli munkamegosztást átszerveve létrehoz egy új tárca nélküli miniszteri pozíciót, amely kifejezetten és egyértelműen az IMF-tárgyalásokra, az IMF-fel és az Európai Unióval folytatandó tárgyalásokra koncentráltan végzi a munkáját. Ez tágabb meghatározást fog kapni, nemcsak a mostani IMF- és európai uniós pénzügyi keretről szóló tárgyalásokra vonatkozik, hanem általában a külföldi pénzügyi intézményekkel való kapcsolattartásra is és az ezzel kapcsolatos kormányzati feladatok összehangolására és elvégzésére is vonatkozik. Ebből az is következik, hogy ez egy operatív feladatként is meg fog fogalmazódni, amelyet a később kiadandó statútumrendeletben meg is fogunk fogalmazni. Ebből az is következik, hogy itt egy olyan feladatsokorról van szó, amely nemcsak magukra a tárgyalásoknak a vitelére vonatkozik, hanem ezen túlmenően a tárgyalási pozíció előkészítésére, a szükséges háttér munka elvégzésére, az ezzel kapcsolatos kormányzati feladatok összehangolására, illetve a kormány elé terjesztésre is vonatkozik, valamint a végrehajtás ellenőrzésére is.

Azt is szeretném jelezni, hogy a tárca nélküli pozíciót azért is kellett létrehoznunk, mert ez nem egyetlen minisztériumhoz kapcsolódó feladatként jelenik meg, hanem több minisztérium feladatkörét is érinti, olyan együttműködési feladata van ennek a területnek, amely más tárcák apparátusának, politikai döntéshozatalának a bevonását, közreműködését is feltételezi és igényli. Itt nyilvánvaló, hogy mindenekelőtt a Nemzetgazdasági Minisztériumról van szó, de ugyanúgy idesorolható maga a Miniszterelnökség, illetve a KIM is.

Azt szeretném a továbbiakban bevezetésképpen elmondani még, hogy a nyilvánvaló, hogy a kormány megközelítésében egy külön feladatsokrot képez az a helyzet, amely az euró-zóna válságával, illetve a nemzetközi pénzügyi helyzettel állt elő az elmúlt hetekben, hónapokban. Ez egy olyan új típusú helyzetet jelent a számunkra, amely nagyon jelentős befolyással van Magyarország gazdasági mozgásterére, nagyon jelentős befolyással van arra, hogy a pénzügyi piacokon Magyarország hogyan tud mozogni. Úgy is fogalmazhatnánk, hogy nyilvánvalóan nem független attól, hogy Magyarország határain belül mi történik, de számos olyan elem jelenik meg ebben a problémahalmazban, amelyre Magyarországnak mint államnak, mint kormánynak, mint országnak nagyon kicsi befolyása van. Például kiemelném itt az árfolyam-politikának számos olyan aspektusát vagy az árfolyamok alakulásának számos olyan aspektusát, amely befolyással van az itthoni viszonyokra is, és Magyarországnak nincs befolyása erre. Megemlíteném azt is, hogy a pénzügyi piacok mozgásában óriási szerepe van annak, hogy az elmúlt hetekben, hónapokban, illetve a közeljövőben milyen típusú mozgás várható azáltal, hogy Olaszország, Spanyolország, Portugália és más nagyobb gazdaságú országok egyszerre fognak megjeleníteni a pénzügyi piacokon forrásokért, és ennek milyen befolyása lesz arra, hogy Magyarország számára milyen feltételekkel milyen pénzügyi források lesznek elérhetőek.

Nyilvánvaló, hogy nem tudjuk kivonni magunkat azon hatások alól sem, amelyek az általános európai zónabeli lassulással vannak összefüggésben, hiszen Magyarország gazdasága igen jelentős mértékben az eurózána gazdaságaival integrált gazdaság, kitettségünk, a nyitottságunk okán. A kitettségünk rendkívül nagy, itt külön kiemelném az eurózána gazdaságainak exporttevékenységét, amelynek a lassulása várható 2012-re, és Magyarország gazdasága ehhez jelentősen kötődik.

A nemrégiben megjelent kiadvány szerint vagy előrejelzés szerint Ázsiában jövőre is növekedés várható, az Egyesült Államokban nem várható recesszió, az eurózána országaiban viszont nagy valószínűséggel nulla közeli állapot vagy egyes országokban recesszió is várható. Ennek az összesített hatása olyan, amit Magyarország gazdasága önmagában – a mi megítélésünk szerint – nehezen vagy aránytalan nehézségekkel tud kezelni. Ezért jutottunk arra a következtetésre, hogy egy olyan védőhálóra, megoldásra van szüksége az országnak, amelyek, miközben haladunk előre az ország átalakításával, azokkal a nagy átalakításokkal, amelyek részben törvényhozási szinten önök előtt is vannak, részben ez gazdasági lépéseket igényel, miközben tehát ezekkel haladunk előre, ugyanakkor biztosítani kell az ország finanszírozhatóságának a fennmaradását azon a szinten, ahogy eddig. Biztosítani kell azt, hogy azok a negatív hatások, amelyekre Magyarországnak vagy egyáltalán nincs vagy relatíve kicsi a ráhatása, ezekkel is meg tudjunk valamilyen módon birkózni. Ennek érdekében döntött úgy a kormány, hogy egy kifejezetten ezzel a feladatkörrel foglalkozó területet hoz létre a saját kormányzati rendszerén belül, és ezt azért, hogy ennek a megfelelő súlya, kormányzati eljáróképesége – hogy így fogalmazzak – meglegyen, ezért tárca nélküli miniszteri feladatként definiálja.

Ez nyilván kifelé és befelé is fontos, és nem kommunikációs kérdés elsősorban, hanem gyakorlati kérdés, ami az eljárásokhoz, az eljárási lehetőségekhez kapcsolódik.

Talán az is ismert önök előtt - nyilvánvalóan -, hogy ennek megfelelően november folyamán hivatalos levélben kezdeményeztük az Európai Uniónál, illetve a Nemzetközi Valutaalaplánál a tárgyalások felvételét a két szervezet és Magyarország között egy olyan pénzügyi megoldás megteremtése érdekében, amely az általam előbb röviden összefoglaltaknak megfelelően egyfajta védőhálót lehet képes biztosítani. Ennek a formája, nagyságrendje, kondíciói nyilvánvalóan tárgyalásokon fognak eldőlni, ez tárgyalási folyamat kérdése. Ezzel kapcsolatban előzetesen azt tudom önöknek mondani, hogy volt már informális kapcsolatfelvétel az IMF, illetve az Európai Unió képviselőivel, a mai nap folyamán délután fogunk találkozni a teljes delegáció és az IMF, illetve az Európai Unió képviselőivel.

Itt az első informális megbeszélést fogjuk tartani ebben a körben arról, hogy előzetesen milyen elvárások, várakozások lehetnek a tartalmi, illetve a menetrenddel kapcsolatos kérdésekhez. Ami magát a menetrendet illeti, egyértelmű, hogy mind a három oldalon van egy előzetes döntéshozatali mechanizmus, amit teljesíteni kell mind Brüsszelben, mind pedig Washingtonban, az IMF központjában ki kell adják a megfelelő mandátumot, tárgyalási mandátumot a delegációnak. Ehhez előzetes egyeztetésekre van szükség, olyan előzetes szakértői és politikai szintű egyeztetésre van szükség, amely alapján a megfelelő mandátumot ők végig tudják gondolni, ki tudják adni a tárgyaló delegációnak, és ugyanez érvényes a magyar oldalon is, hogy azokat a lehetőségeket felmérjük, amelyeknek megfelelően a mostani álláspontunkat adott esetben módosítani kell, vagy nem kell módosítani arra vonatkozóan, hogy milyen feltételekkel, milyen nagyságrendben, milyen típusú megállapodást szeretnénk elérni. Ehhez azokra a most elindult egyeztetésekre van szükség, amelyeket a mostani várakozások szerint január közepéig tudunk lebonyolítani, és valamikor január közepe tájékán a megfelelő board-ülésen az IMF-nél megszülethet ez a döntés, illetve Brüsszelben is a megfelelő döntéshozatali mechanizmus eredményeképpen kialakulhat a tárgyalási mandátum. Éppen ezért ilyen természetű kérdésre én most nem tudok válaszolni, nem tudok beszélni erről, és nem is tudok válaszolni olyan kérdésre, hogy az IMF

mit fog akarni, mert semmilyen hivatalos jelzést nem kaptunk arról, hogy milyen pozícióval fognak jönni, milyen feltételekkel fognak jönni és milyen konstrukcióban, nagyságrendben gondolkodnak.

Ugyanez érvényes az Európai Unióra is. Azt tudom önöknek mondani, hogy természetesen azok a jegyzőkönyvek, azok az előzetes megbeszélési anyagok rendelkezésünkre állnak, amelyek például az ECOFIN-nél megtörténtek a mi helyzetünkkel, kérésünkkel kapcsolatban. Van információnk arról, de nyilván nem az én dolgom ezt médianyilvánosság előtt felfedni, hogy mi történt Washingtonban az informális megbeszélésen múlt héten, amikor tárgyaltak arról, hogy Magyarország kérését milyen keretben, hogyan kezeljék.

Azt tudom mondani, nyilvánvaló, hogy itt most két dolog kapcsolódik össze. Egyrészt novemberben voltak itt a 4. cikkelynek megfelelő felülvizsgálat elvégzése érdekében. Ezzel kapcsolatban az IMF, illetve az Európai Unió tárgyaló delegációja, szakértői kialakítanak egy álláspontot, amelyet a saját döntéshozatali szerveik elé fognak terjeszteni. Valószínűnek tartjuk a dolog természeténél fogva, hogy ez a jelentés egyúttal háttéranyagként is fog szolgálni a döntéshozók számára abban a kérdésben, hogy Magyarország irányában milyen pozíciót foglaljanak el a tárgyalások megindulása előtt. Ez a 2008-as megállapodás felülvizsgálata, amiről beszélünk. Előljáróban ezt szerettem volna elmondani. Szívesen válaszolok a kérdéseikre. Köszönöm szépen, elnök urak.

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a Számvevőszéki és költségvetési bizottság elnöke: Mi is köszönjük, miniszter úr, az exozéját. Tisztelt Képviseletársaim! A Hárszabály szerint a meghallgatásnak két fontos momentuma van: kérdéseket lehet feltenni a jelöltnek, majd a válaszi alapján véleményyt alkot a bizottság arról, hogy alkalmasnak ítéli-e a leendő posztja betöltésére. Mielőtt a kérdések céljából megadom a szót, azt indítványozom mindkét bizottság tagjainak, hogy tekintettel az időre is, mindannyiunk idejére, frakciónként lehetőleg egy vélemény hangozzék majd el, illetőleg lehetőleg a kérdéseket is frakciónként egy személyhez kössük, bár ez nem azt jelenti, hogy... *(Derültség. - Dr. Veres János: Na de elnök úr! - Derültség.)* Tehát megadom a lehetőséget a költségvetési bizottság tagjainak először arra, hogy kérdezzenek a miniszter úrtól. *(Jelzésre.)* Tessék, Veres képviselő úr!

Dr. Veres János ügyrendi javaslata

DR. VERES JÁNOS (MSZP), a Számvevőszéki és költségvetési bizottság tagja: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Elsőként egy ügyrendi kezdeményezésem lenne. Miután a miniszter úr az imént azt mondta, hogy nem áll módjában a sajtó nyilvánossága előtt azokról az információkról tájékoztatást adni, amelyek az elmúlt héten a Washingtonban lefolytatott egyeztetés tartalmi kérdéseit illetik, ezért az lenne a javaslatom, hogy a bizottság döntsön úgy, hogy akkor a bizottság zárt ülésen hallgatja meg ebben a kérdésben a miniszter úr tájékoztatását. Azt követően kérdéseket szeretnék feltenni.

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a Számvevőszéki és költségvetési bizottság elnöke: Köszönöm az ügyrendi kérdést. Kérdezem a többi frakció részéről az ügyrendi kérdéssel kapcsolatos véleményeket. Mely frakciónak van az ügyrendi kérdéssel kapcsolatban véleménye? *(Jelzésre:)* Dancsó képviselő úr!

Hozzászólások

DR. DANCÓS JÓZSEF (Fidesz), a Számvevőszéki és költségvetési bizottság tagja: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselet Úr! Úgy gondolom, hogy Veres képviselő úr

összekeverte a napirendi pontokat, hiszen most Fellegi Tamás miniszter úr tárca nélküli miniszteri meghallgatásáról van szó, elképzeléseiről, a jelenlegi helyzetről. Hogy milyen tárgyalások folytak, folynak, nyilván egy egészen más bizottsági ülés témájának és napirendjének kell adott esetben lennie. A mi feladatunk most az, hogy az alkalmasságról mondjunk véleményt, és úgy gondolom, hogy a mai napon ezért is gyűltünk össze. Biztosan be fog következni az a pillanat is, amikor majd a tárgyalásokról fogunk beszámolni, miniszter úr, és akkor majd nyilván mód és lehetőség lesz kérdésekre és vélemények megfogalmazására. Azt javaslom, hogy most maradjunk szigorúan a napirendi pontunknál, azaz az alkalmasságra vonatkozó döntésünket hozzuk meg. Köszönöm szépen.

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a Számvevőszéki és költségvetési bizottság elnöke: Rogán elnök úr, tessék parancsolni!

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a Gazdasági és informatikai bizottság elnöke: Én csak tisztelettel jelezném, hogy a költségvetési bizottság tagjai részéről hangzott el ilyen kezdeményezés, nyilvánvalóan a költségvetési bizottságnak kell döntenie. Bár erről nem rendelkezik házszabályi rendelkezés, de a miniszteri meghallgatás az általános értelmezés szerint nyílt ülésen történik, tehát zárt ülés keretében lefolytatni nem lehet.

Amennyiben más napirendet akar kezdeményezni bármelyik bizottsági tag, jelzem, hogy erre is van egyébként házszabályi eljárás, megfelelő mennyiségű aláírással ezt el lehet juttatni bármelyik bizottsági elnökhöz. Azt javaslom Veres képviselő úrnak, aki elég jól ismeri a Házszabály ezen rendelkezéseit, hogy a megfelelő számú aláírást prezentálja az MSZP frakciója bármelyik bizottságban, és akkor erre minden további nélkül lehetőség van. De én azt gondolom, hogy jelenleg a Házszabály értelmében egyébként erről nem is szavazhatnánk, nem rendelhetünk el miniszteri meghallgatás esetében zárt ülést.

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a Számvevőszéki és költségvetési bizottság elnöke: Köszönöm szépen. A költségvetési bizottság többi frakciójának a képviselője részéről van-e az ügyrendi javaslattal kapcsolatosan valami megjegyzés? *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, hogy nincs.

Miután egyértelműen a kormányoldal részéről nincs támogatás az ügyrendi javaslat elfogadásának, ezek után továbbra is nyílt ülés keretében történik a meghallgatás, a sajtó számára nyilvános formában.

Tehát akkor most az érdemi kérdések feltételét kérem. *(Jelzésre:)* Veres képviselő úr!

Kérdések

DR. VERES JÁNOS (MSZP), a Számvevőszéki és költségvetési bizottság tagja: Köszönöm a szót, elnök úr. Rogán úr értelmezése sajátos a Házszabályt illetően, már csak azért is, mert természetesen bármikor van lehetőség ügyrendi indítvány megtételére, és ha a miniszter úr nem hozza szóba a kérdést, akkor nyilván nem szeretnék ilyen ügyrendi indítványt, de miután szóba hozta, ezért az indítványnak helye volt. Természetesen szavazással kellett volna lezárni, de én most nem kezdek el kötözködni az elnök urakkal, ha már ketten sem tudják az ülést házszabályszerűen vezetni.

A kérdéseim a következők a miniszter úrhoz. Miniszter úr, hogyan ítéli meg, az elmúlt heti brüsszeli miniszterelnöki hezitálás hogyan fogja befolyásolni az ön tárgyalási lehetőségét az Európai Unióval, valamint az IMF-fel? Hogyan ítéli meg a miniszter úr, hogy a tegnapi nap során a parlamenti általános vitát, a részletes vitát kizáró módon az alkotmányügyi bizottságban előterjesztett, a jegybank és a PSZÁF összevonására vonatkozó indítvány mennyiben fogja megalapozni az ön erős tárgyalási pozícióját az Európai Unióval, amelynek

tárgyaló delegációja tartalmazza az Európai Központi Bank képviselőit is az IMF-fel folytatandó tárgyaláson?

Hogyan ítéli meg a miniszter úr azt, hogy a következő időszakban a kormány által eddig meghirdetett követendő gazdaságpolitika mennyiben kell hogy eltérjen az úgynevezett nem ortodox intézkedések gazdaságpolitikájától ahhoz, hogy a nem ebben a közgazdasági iskolában képzettséget szerzett európai uniós és IMF-es tárgyaló delegáció tagjai egyetértésre találhasson a meghirdetendő, elfogadandó, megtárgyalandó gazdasági program? És miután miniszter úr szolt a felvezetőjében arról, hogy a 2008-ban kötött megállapodás módosítása is napirenden szerepel, ha jól értettem; akkor viszont nem volt egyértelmű a fogalmazás. Az a kérésem, hogy pontosítsa már azt a gondolatát, amit a 2008-ban kötött megállapodásra vonatkozóan itt egy félmondatban érintett.

Végezetül miután az eddigi gyakorlat szerint más országokban, nálunk is az IMF-európai uniós tárgyalások során rendkívül fontos volt az, hogy a jegybank vezetője, valamint a kormány azon tagja szerepeljen a tárgyalásokon, akik személyében a későbbiek során meghozandó intézkedéseknél egyfajta személyi garanciát is várnak a szervezetek arra nézve, hogy a megállapodásban rögzített pontok teljesülni fognak, azaz a jegybank döntéshozatala során, a kormány döntéshozatala során azon a pályán halad az alapvetően gazdasági döntéshozatal, amelyek a megállapodásban szerepelnek, kap-e miniszter úr ehhez tárca nélküli miniszteri beosztásától, úgy mondom, hogy szokatlan vagy nem mindig a tárca nélküli miniszterek beosztásában szereplő kiemelt, különleges, kormányzaton belüli státust? Azaz hogyan illeszkedik az ön személyes elképzelése szerint az ön megbízatása? Hiszen utalt rá, hogy ennek a megfogalmazása még jelen pillanatban nem történt meg, folyamatban van. Azaz kap-e egy erős, a gazdasági kormányzati döntésekben meghatározó szerepkörű felhatalmazást ahhoz, hogy a tárgyaló delegáció másik oldali tagjai úgy láthassák, hogy a kormányzat részéről ön az a szereplő, aki ezen megállapodási pontok végrehajtásának személyes garanciáját is jelentheti adott esetben?

Illetve ennek, a vélhetőleg pénteken, illetőleg hétfőn megszavazandó jegybanki átalakításra vonatkozó törvénynek az elfogadását követően kialakuló, nem mondom, hogy ex lex helyzetben, hiszen nyilvánvalóan egy héten belül ki fogják nevezni az új struktúrának megfelelő vezetőt, akinek a személye kapcsán sok találgatásra nem nagyon van ok, gondolom én, hiszen eléggé nyilvánvalónak látszik, hogy kit fognak majd kinevezni, vajon egy ilyen helyzetben a másik oldalról, mármint a monetáris politikát képviselő személy oldaláról mennyiben látszik ugyanez a feltételrendszer biztosítottnak egy, egyébként ezután létrehozandó új struktúrában működő, nem tudom, minek fogják majd nevezni, hiszen az nincs beleírva a törvényjavaslatba, hogy vajon Magyar Nemzeti Banknak fogják-e ezt követően nevezni vagy pedig másnak, azaz egy ilyen létrehozandó struktúrában a másik szereplő részéről a kialakuló dolog. Azt én tudomásul veszem, hogy most nem akar beszélni a magyar tárgyalási stratégiáról, ugyanakkor kérdésként azt felteszem, hogy mikor kívánják ismertetni a parlamenti pártokkal, ezen keresztül a nyilvánossággal a kezdeményező levél pontos tartalmát. Köszönöm, ezek lettek volna a kérdéseim.

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a Számvevőszéki és költségvetési bizottság elnöke: Köszönöm, képviselő úr. A költségvetési bizottságtól kérdezem, hogy kinek van még kérdése. Dancsó képviselő úr!

DR. DANCSÓ JÓZSEF (Fidesz), a Számvevőszéki és költségvetési bizottság tagja: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Egy olyan tárgyalás előtt áll miniszter úr, ami nemcsak Magyarországnak, hanem az Európai Uniónak is fontos, hiszen, ha sikeresek ezek a tárgyalások, akkor nyilván egyfajta üzenete van más országok számára is az Európai Unión belül, hiszen azt látjuk, hogy az Európai Unió is recseg-ropog, és küzd azokkal a

problémákkal, amellyel szinten valamennyi ország ebben a monetáris unióban vagy azon kívül.

Nyilván a tárgyalás, mivel több fél között zajlik, befolyásolja azt, hogy a másik félnek milyen lehetőségei és pozíciói vannak, már csak abból kifolyólag is, hogy azt olvashattuk, hogy az Európai Bizottság ülése során bizonyos országoknak az IMF-fel szemben kötelezettségeket kellene vállalni forrászerkezet szempontjából. Szeretném kérdezni a miniszter urat, hogy erre vonatkozólag önnek milyen információi vannak, hogy mennyire kötelezettségvállalás-képes jelenleg az IMF, mekkora forrással bír ilyen helyzetekben. Milyen lehetőségeik vannak, hiszen ez azért nagyban befolyásolhatja vélhetőleg az ön, illetve Magyarország sikerét is a tárgyalások folyamán, hiszen nagyon nem mindegy az, hogy hogyan tudjuk e tekintetben felmérni a tárgyaló partnernek a lehetőségeit. Köszönöm szépen.

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a Számvevőszéki és költségvetési bizottság elnöke: Köszönöm, képviselő úr. A költségvetési bizottságból Vágó Gábor képviselő úr!

VÁGÓ GÁBOR (LMP), a Számvevőszéki és költségvetési bizottság tagja: Köszönöm. Tisztelt Miniszter Úr! Én azért rákérdeznék bizonyos tárgyalási pozíciók kapcsán például arra, hogy a magyar pozíciót miként befolyásolja az, hogy még a tárgyalások indítványozása előtt három nappal még az IMF ellen hangoltuk a politikánkat a kollégája szerint.

Másrésről azt szeretném megkérdezni, hogy arra van-e lehetőség, hogy a parlamenti pártokból az ellenzék egy jelöltet delegálhasson ebbe a tárgyaló delegációba. (*Élénk derűtség.*) Illetve amennyiben erre nincs lehetőség, akkor önt a tárgyalások közben akár zárt vagy akár nyílt ülésen meghallgathatjuk-e ismét ilyen körben, vagy milyen parlamenti keretek vannak arra, hogy az IMF-tárgyalásokon valamilyen szinten a nyilvánosság, illetve a demokratikusan választott parlamenti pártok a magyar álláspontról értesülhessenek?

Ön még azt mondta egy hete, hogy lehet válogatni a csomagok között. Hogyha ön válogatna, vagy így a Jézuskától lehetne, mit kívánna, milyen csomagot a fa alá? Illetve itt a Magyar Nemzeti Bank kapcsán valóban felvetődnek kérdések, és itt Veres úr már rákérdezett a módosulás kapcsán, hogy ez személyi szinten miként befolyásolja a tárgyaló delegációt, illetve, hogy a Magyar Nemzeti Banknak milyen helye van ebben a tárgyaló delegációban. Öntől mint vezetőtől szeretném kérdezni. Illetve a magyar állásponttal kapcsolatban igazából nem térnek rá itt stratégiára vagy ilyesmi, csak azt szeretném megkérdezni, hogy mik azok a szent tehenek, amihez nem lehet hozzányúlni a magyar unortodox gazdaságpolitikában, tehát a végtörlesztés, a válságadó vagy az egykulcsos adók közül melyek azok a pontok, amelyekből jusztiig sem enged majd a kormányzat.

A hatodik kérdésem azzal lenne kapcsolatos, hogy a 2012-es költségvetés újratervezésének folyamatában lesz-e valamiféle ráhatása az IMF-tárgyalásoknak. Itt legalábbis ezeknek a korai szakaszának vagy csak utólagosan ismét a korrigáció után lesz majd az IMF-tárgyalások végeredményeként egy ismételt korrigáció?

A plusz kérdésem inkább egy kívánság volna, az, hogy amennyiben véget érnek a tárgyalások, akkor lehetőség nyíl-e arra, hogy a megállapodásban lévő intézkedések társadalmi és gazdasági hatásait egy hatástanulmány formájában a nagyközönség elé tudják-e hozni, hiszen itt arra volna szükség, hogy a nyilvánosság átlássa, hogy ezeknek a döntéseknek milyen rövid, közép és hosszú távú hatásai vannak. Köszönöm szépen.

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a Számvevőszéki és költségvetési bizottság elnöke: Köszönöm, képviselő úr. A költségvetési bizottság részéről ezek voltak a kérdések. Átadom a szót Rogán elnök úrnak, hogy a gazdasági bizottság kérdéseit is csokorba szedjük.

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a Gazdasági és informatikai bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Ha lehet, én is kifejezetten a kérdezők szándékozóját kérném, hogy most jelentkezzenek. Két jelentkezőt láttam, Volner János alelnök urat és Burány Sándor képviselő urat. Ebben a sorrendben adnám meg a szót.

VOLNER JÁNOS (Jobbik), a Gazdasági és informatikai bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! Szeretném megtudni az ön véleményét arról, hogy mit gondol arról az ellenzékben tett kijelentésről, amivel a Fidesz előállt, miszerint a magyar gazdaságpolitika hiteltelenségének még a kormányváltást megelőzően 400 milliárd forintos felára keletkezett az adósságszolgálati kötelezettségeken keresztül. Könnyen kiszámolható volt, hogy a régiós hozamszintekhez képest mennyivel magasabbak az állampapír-piaci hozamok. Ebből állt elő ez a 400 milliárdos szám. Szeretném megkérdezni a miniszter urat, hogy hogyan látja másfél évi kormányzás után, hogy sikerült-e előrelépni vagy visszalépni ebből a helyzetből, több lett-e ez a hiteltelenségi felár, amit a gazdaságpolitika hiteltelensége miatt Magyarország kénytelen megfizetni, illetve mik a távolabbi kilátások a miniszter úr értékelése szerint.

Szintén érdekelne a véleménye, tekintettel az ön előtt álló tornyosuló feladatra, hogy mi a véleménye az államadósság refinanszírozási problémáiról. Megnéztük az államadósság szerkezetét, elég sok volt a rövid lejáratú papírok aránya, meglehetősen nagy a refinanszírozási igény. Ez még a GDP-arányos államadósság növelése nélkül is komoly feladatot jelent Magyarországnak. De ha figyelembe vesszük azt is, hogy 2012 után Olli Rehn, az Európai Unió pénzügyi biztosa mit jósolt, azt, hogy nőni fog a GDP-arányos államadósság, legalábbis nem láttam ilyen strukturális átalakítást, amely ezt megcáfolná, szintén érdekelne a miniszter úr véleménye arról. Kérem, hogy oldja fel ezt az ellentmondást, hogy amikor az euróövezeten belüli Olaszország elérte a 6 százalékos fölötti állampapír-piaci hozamszintet, egész Európában megszólaltak a vészcsengők, mindenki elmondta, hogy egy ekkora hozamszint már finanszírozhatatlan, ahhoz képest ha most végignézzük az elmúlt időszak magyar állampapír-piaci aukcióin, jellemzően 9 százalékos körüli hozamszinteket találunk. Tehát meglehetősen nehéz arról beszélni, hogy ezek olyan könnyen finanszírozhatóak lennének. Nem egyszer már a 10 százalékos is megközelítették az aukciós adatok, illetve többször is eredménytelenségbe fulladtak az aukciók. Amikor az olaszok elérték a 6 százalékos mértéket, akkor már az Európai Központi Bank segítségét kérték azért, hogy keresletet támasszanak az állampapírjaik iránt. Magyarország most meglehetősen nehéz helyzetben van, és megjegyzem zárójelben, nem kívánván elindítani ezt a vitát, hogy a Jobbik nem véletlenül szorgalmazza az államadósság újratárgyalását, mert mi úgy látjuk, hogy ezeket a hozamszinteket Magyarország, egy 9 százalékos körüli hozamszintet Magyarország a nulla százalékos körüli gazdasági növekedésből nem lesz képes tartósan finanszírozni. Köszönöm szépen.

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a Gazdasági és informatikai bizottság elnöke: Azért a forint meg az euróalapú papírokat ne keverjük össze, mert abból baj lesz. (Volner János: Tudjuk.) Burány Sándor képviselő úr, parancsoljon!

BURÁNY SÁNDOR (MSZP), a Gazdasági és informatikai bizottság tagja: Köszönöm szépen. Tisztelt Miniszter Úr! Négy kérdést szeretnék feltenni. Az első kérdésem a következő. A képviselőtársaim már említették azt a módosító indítványt, amely a Magyar Nemzeti Bank szerkezeti átalakításával foglalkozik. Én konkrétan kérdést szeretnék ezzel kapcsolatban feltenni. Az a kérdésem, hogy azt a módosító indítványt, amely a jegybank jelenlegi független elnökét lényegében egy új szervezetben másodhegedűssé fokozná le, ön személy szerint támogatja-e ezt a módosító indítványt.

A második kérdésem, hogy október, november környékén mi történt néhány nap leforgása alatt, hiszen októberben a kormány több tagja, Cséfalvay államtitkár úr, Matolcsy miniszter úr, sőt maga Orbán Viktor miniszterelnök úr is arról beszélt, hogy a függő viszonyból szabadulni akarunk, sőt a gyengeség jele lenne, ha az IMF-hez visszatérnénk a tárgyalóasztal mellé. Tekintettel arra, hogy a szaksajtóban, a világgazdaságban ez alatt a néhány nap alatt drámai változások nem következtek be, leszámítva a rossz jeleket, hogy a hitelminősítők részint leminősítették az országot, részint kilátásba helyezték a további leminősítéseket, őszintén érdekelne, hogy mi volt az a drámai változás ebben a néhány napban, amely a kormány álláspontját a szöges ellentétére változtatta meg a korábbi IMF-től való elzárkózó állásponthoz képest október, november tájékán?

A harmadik kérdésem. A miniszter úr említette, hogy nem tudja, természetesen nem is tudhatja, hogy az IMF, illetve az EU mit fog akarni. Én azt szeretném kérdezni, hogy a kormány mit fog akarni. Az IMF-fel való tárgyaláson mi az, amit a magyar kormány el akar érni. Ezen belül szeretném konkrétan megkérdezni, ha lehetséges, hogy milyen típusú hitelt szeretnénk felvenni az IMF-től, illetve hogy milyen összegű hitelt szeretnénk felvenni az IMF-től.

A negyedik kérdésem az, hogy bár az utóbbi időben keveset hallunk arról, hogy a gazdasági és pénzügyi szabadságharc folytatódna, igaz, hogy hivatalosan ezt a szabadságharcot nem is fújta le senki, elképzelhető, hogy valahol beásták magunkat az erőink. Azt szeretném kérdezni a miniszter úrtól, hogy akkor most tulajdonképpen a csapataink harcban állnak-e, és amennyiben a gazdasági és pénzügyi szabadságharcot folytatjuk, akkor ebben a harcban kik az ellenségeink, illetve kik a szövetségeseink, mert egyébként teljes mértékben egyetérték a miniszter úr szavaival, aki kifejtette, hogy Magyarország, a magyar gazdaság egy integrált gazdaság, amelynek nagy a kitétsége, nagy a kitétségünk. Tehát konkrétan ebben a gazdasági szabadságharcban, amennyiben hivatalosan nem tettük le a fegyvert, szeretném kérdezni, hogy kik az ellenségek, és kik a szövetségesek és ezen belül melyik kategóriába tartoznak a vállalkozásokat finanszírozó bankok, a munkahelyeket teremtő befektetők, illetve a tőke- és pénzpiacok. Köszönöm szépen.

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a Gazdasági és informatikai bizottság elnöke: Van-e még a gazdasági bizottság tagjai részéről bárkinek kérdése? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs - az elnök úrral az előbb egyeztettem -, akkor mindkét bizottság nevében átadnám a szót Fellegi Tamás miniszter úrnak, hogy az elhangzott kérdésekre válaszoljon. Parancsoljon!

Dr. Fellegi Tamás válaszai

FELLEGI TAMÁS tárca nélküli miniszterjelölt: Köszönöm szépen. Tisztelt bizottsági Tagok! Egyrészt köszönöm szépen a kérdéseket. A kérdések többsége teljesen nyilvánvalóan tárgyyszerű, előremutató, még ott is, ahol enyhe vagy nem túl enyhe provokáció is van a kérdés mögött, de azt gondolom, hogy még azoknak is volt valamilyen tartalmi része, amelyekre érdemes kitérni.

Azt gondolom, hogy először is azt szeretném világossá tenni, hogy a delegáció tárgyal. A kormány felhatalmazása egy delegációnak szól. Ennek a delegációnak én lettem a vezetője. A delegációnak tagja a Magyar Nemzeti Bank is. Karvalits Ferenc úr, alelnök úr van jelölve, Simor András elnök úr őt jelölte a delegáció tagjaként. Már volt is közös megbeszélésünk delegációs szinten és nyilván a mai nap, amikor az IMF európai uniós delegációvezetőkkel első ízben hivatalosan, de informális megbeszélést fogunk folytatni, ő is jelen lesz. Tehát mind a magyar álláspont kialakítása, mind a tárgyalások során a Magyar Nemzeti Bank képviselője magas szinten, úgy is mondhatnám, miután a kormányzó úr helyettese és delegáltja lesz, ezért a legmagasabb szintű képviseletet fog ellátni.

Azt is szeretném jelezni, hogy nyilván valaki számára ez világos, valaki számára nem, mert ez nem egy mindennapi eset Magyarország történetében, hogy amikor eljutunk arra a pontra, hogy elértünk egy megállapodási szintet, akkor minden olyan állami vezetőnek alá kell írnia azt a papírt, akinek felelőssége van a végrehajtásban, tehát az akkori pénzügyminiszternek, akinek felelőssége van a végrehajtásban. Tehát az akkori pénzügyminiszternek vagy a pénzügyminiszteri feladatokat ellátó miniszternek és a Nemzeti Banknak is. Bármi is lesz a szerkezete, bárki is lesz a vezetője, ha a mostani, ha nem, a Nemzeti Bank vezetőjének ugyanúgy alá kell írnia. Azt szeretném jelezni, hogy ez mind formájában, mind tartalmában egy csapatmunka. Ennek a végeredménye csak egy olyan eredmény lehet, amelyet a magyarországi pénzügyi és gazdaságpolitikát meghatározó kormányzat, illetve független intézmények jóváhagynak. Tehát ez egy fontos dolog.

Azt is szeretném hozzátenni egyúttal, hogy a kormánynak az a dolga, hogy kormányozzon. Erre van felhatalmazása. Én nem gondolnám azt, hogy az ellenzéknek képviselőt kellene küldenie egy kormánydelegációba, egy ilyen természetű dologba. Szerintem ez szokatlan lenne, több mint szokatlan, kontraproduktív lenne és szükségtelen is. Az ellenzéknek, ha meglesz a lehetősége arra, hogy ezt a kormányt leváltsa és akkor ő tárgyalhat, nyilván az akkori ellenzék sem fog bekéredzkedni ilyen típusú tárgyalásokba.

Teljesen egyetértek azzal a felvetéssel, és köszönöm is, hogy ezt többen kiemelték, hogy ez most nem az az idő, amikor a kormány stratégiájáról, részletekről, akár csak parlamenti nyilvánosság előtt szabad, lehet, érdemes beszélni. Egyszerűen azért nem, mert ugyan azt világosan látjuk, hogy a magyar gazdaság jelenlegi állapotában egy olyan biztonsági hálót nyújtó megoldásra van szükségünk, ami a mi megítélésünk szerint az IMF-nél megtalálható, ilyen konstrukció, a Precautionary and Liquidity Line, ez a PLL-nek becézett, rövidített hitelkonstrukció, amely a mi megítélésünk szerint elegendő, a mi megítélésünk szerint Magyarország politikailag és gazdaságilag kvalifikált erre, ezért a tárgyalási pozíciónk nyilvánvalóan, ahogy ezt több esetben a miniszterelnök úr is és a nemzetgazdasági miniszter úr is a nyilvánosság előtt elmondta, ez a kiindulópontunk, mi azt gondoljuk, hogy ez egy lehetséges megoldás. Értelemszerűen meg kell várni, meg kell hallgatni, hogy azok a tárgyaló partnereink, akik a konstrukciók fölött rendelkeznek, és végül is a döntést meg fogják hozni, azok milyen álláspontot foglalnak el.

Azt is szeretném összefoglalóan elmondani, még visszatérve a Nemzeti Bankra, hogy én is azt gondolom, hogy a kormányálláspont egyértelműen a jelen pillanatban a Ház előtt lévő, kormány által beterjesztett Nemzeti Bankról szóló törvény. Hogy értesültem, láttam én is a módosítót, értelemszerűen, azt tudom mondani, válaszolva részben Burány képviselő úrnak, hogy kormánytag vagyok, nincs külön írói munkásságom, tehát nincs olyan elkülönült véleményem, azt tudom mondani, hogy a kormány hivatalos álláspontja, és én mint kormánytag ezt az álláspontot vallom, az, ami jelen pillanatban a Ház előtt van. A kormány nyilván meg fogja vitatni, mint ahogy eddig is megtette, az ilyen természetű módosító indítványokkal kapcsolatban, hogy mi lesz az álláspontja, és ezt az álláspontot fogja a kormány képviselni. Az a gyakorlat helytelen, hogy írói munkásság részeként beszélnek emberek, miközben hivatalos és kormányzati felelősséget viselnek.

Ezzel összefüggésben azt is gondolom, hogy a mi dolgunk egy olyan kormányálláspont, olyan országálláspont kialakítása és közös képviselése, amiből az elmondottak alapján teljesen nyilvánvaló, hogy a Nemzeti Bankot nem lehet kihagyni, nem is fogjuk kihagyni. Én magam már tárgyaltam Simor úrral is, és még egyszer jelzem, hogy Karvalics úr, illetve az MNB apparátusa részese annak a munkának, amit most az előkészítés alatt végzünk.

Tehát legjobb szívvél tudom mondani önöknek, hogy teljesen professzionális és együttműködő munka van a kormánydelegáció és a Nemzeti Bank között a feladatok előkészítésében, az álláspontok kialakításában, a háttérmunka elvégzésében.

Milyen hatással lehetnek a brüsszeli történések az IMF-fel folytatandó tárgyalásokra, illetve magára az unióval folytatandó tárgyalásokra? Én azt gondolom, hogy az első és legfontosabb kérdés az én megítélésem szerint ezzel összefüggésben nem is az, hogy ez befolyásolja-e konkrétan a magyar helyzetet, Magyarország álláspontját, illetve Magyarország bárminemű megítélését, hanem az, hogy a brüsszeli csúcson történtek milyen hatással vannak, lesznek a pénzpiacokra. Ez az elsődleges kérdés az én megítélésem szerint. Nyilvánvaló, ezt le lehet hozni belpolitikai szintre, és lehet vitázni, csatázni ilyen kérdés fölött. Azt gondolom azonban, hogy ha komolyan vesszük és az ország iránti felelősségből indulunk ki, akkor ez az elsődleges kérdés, amit meg kell vizsgálnunk. Nincsenek jó híreim, szeretném jelezni ezzel összefüggésben.

Hétfőn kint voltam Londonban, ahol részben nagy befektetési alapok vezetőivel találkoztam, részben a három minősítő intézet vezetőivel tárgyaltam, valamint találkoztam a brit kormány pénzügyi vezetéséből is emberekkel, és azt kell hogy mondjam önöknek, hogy két ponton látszik az, hogy a piacon nyilvánvalóan elégedetlenek a Brüsszelben törtétekkel, és ennek nyilvánvalóan lesz kihatása Magyarország tárgyalási helyzetére is. Az egyik, hogy az általános megítélés szerint bármilyen megoldás is születik márciusig, ez a rövid távú pénzügyi problémákat, rövid távú válságkérdéseket, amelyek kifejezetten a pénzpiacokhoz, kifejezetten azokhoz a felárproblémákhoz kapcsolódnak, amikről önök megemlékeztek itt a kérdéseikben, ezeket nem fogja segíteni, sőt rövid távon akár ronthatja is. Ez az egyik észrevételem.

A másik, hogy megítélésünk szerint itt olyan politikai döntéseket kell meghozni, amelyek nem születtek meg, és amelyek minél később születnek meg, annál nehezebbé teszik a pénzügyi-gazdasági és eurózóna-, európai válság kezelését. Az teljesen egyértelmű a mi felfogásunk szerint, hogy a miniszterelnök úrnak nem volt mandátuma arra, hogy nemzeti szuverenitási kérdésekben úgy, hogy ráadásul a teljesen kidolgozott szöveg nem áll rendelkezésre, ő maga a parlament megkérdezése nélkül döntést hozzon. Ebben szerintem kifejezetten helyesen járt el, kifejezetten a nemzeti érdekeknek megfelelően járt el, és azt gondolom, hogy ez a helyes döntéshozatali és álláspont-kialakítási megoldás. Tehát én azt gondolom – lehet, hogy önök most meg fogják mosolyogni a válaszomat -, hogy ez erősíti az induló pozíciónkat. Mert azt mutatja, hogy Magyarország és Magyarország kormánya teljesen elkötelezett a nemzeti érdekek képviselése mellett, és az az elsődleges kérdés, hogy mi jó az országnak. Nem az az elsődleges kérdés, hogy mit fogad el valamelyik pénzügyi szervezet vagy mit nem. Ez része nyilván az egyeztetéseknek, a gondolkodásunknak, de nem lehet a kiindulópontunk.

Tehát még egyszer, ezt nem negligálni kell értelemszerűen, de nem is kiindulópontként venni, és az alapján kialakítani a kormány tárgyalási álláspontját, hogy vajon mit fog szólni itt vagy ott valaki, vajon milyen álláspontot fog ebben elfoglalni az adott pénzügyi szervezet. Erre vannak a tárgyalások, világosan el tudjuk magyarázni az álláspontunkat, próbáljuk meggyőzni őket arról, hogy miért ez az álláspontunk, szerintünk ez miért helyes, és miért illeszkedik bele abba a politikába, amit ők is követnek a saját forrásaik felhasználásával kapcsolatban.

Én azt gondolom, hogy számunkra, Magyarország számára az nem kérdés, hogy az IMF rendelkezik a szükséges kötelezettségvállalási képességgel, tehát én ezt nem tartom egyáltalán problémának. Az egy más kérdés, hogy amikor összeurópai finanszírozási kérdések merülnek fel, és sok-sok százmillió eurónyi forrás szükségességéről beszélünk a 2012-es év folyamán az európai piacokon, hogy akkor ennek a finanszírozási háttere milyen módon, milyen európai kötelezettségvállalásokkal fog kialakulni. Az egy nagyon fontos, kiemelkedően fontos kérdés. Nyilván, hogy a magyar tárgyalások és a Magyarország számára juttatandó források ebbe a körbe bele fognak tartozni, de önmagában azt gondolom, hogy nekünk nem kell, hogy ez ebből a szempontból fejfájást okozzon.

Általában a menetközbeni kommunikációval kapcsolatban hadd jelezzek két dolgot. Az egyik, hogy nyilvánvaló, hogy abba a szokatlan eljárásba nem szívesen bonyolódnánk bele, hogy nemzetközi pénzügyi tárgyalásokat menet közben felfedünk. Itt nyilván önöknek jogos igényük van a tájékoztatásra, tehát meg kell találni azt a formát; nyilvánvaló nem az én hatásköröm eldönteni, erre van a Hárszabály, hogy mikor milyen feltételek mellett lehet zárt ajtók mögött kit meghallgatni. Ez nem az én döntésem. Ha ilyen döntés születik a parlamentben, akkor nyilvánvaló, nekem mint kormánytagnak ehhez alkalmazkodnom kell, és alkalmazkodni is fogok. De ez nem az én döntésem, hogy akarok-e jönni, vagy nem akarok zárt ülésre eljönni.

Roszzul fogalmaztam, Veres képviselő úr, ha azt értette, amit kérdezett, tehát nem erről van szó. Arról van szó, hogy folyamatosan zajlik az akkori megállapodásnak megfelelő felülvizsgálati folyamat. Most az aktuális, időszzerű felülvizsgálatra érkezett az IMF-delegáció novemberben, ami történetesen egybeesett - ez véletlen - azzal, hogy a magyar kormány akkor jelentette be azt, hogy az Unióhoz, illetve az IMF-hez fordul újabb pénzügyi megállapodásról szóló tárgyalások megnyitása érdekében. Tehát ez egy véletlen egybeesés. Itt most arról van szó, hogy miután ez az időbeli egybeesés megtörtént, ezért az az anyag, ami egyébként csak ennek a felülvizsgálatnak a summázata lenne, és ezt az IMF közzé szokta tenni, ez most adott esetben munkaanyagként is szolgálhat az IMF döntéshozói számára. Így tulajdonképpen ha úgy veszem, gyorsíthatja azt a folyamatot, amely az előkészítést jelenti. Nyilvánvaló, hogy egyébként nem fognak más következtetésre jutni, mint ami ebben az anyagban van, hiszen a tartalmi kérdés az tartalmi kérdés, függetlenül attól, hogy még mire használják fel azt az anyagot.

Továbbá még egy dolog azzal kapcsolatban, hogy mit tudunk nyilvánosságra hozni, nyilván attól kezdve, hogy tárgyalások folynak folyamatosan az Unióval is, és az IMF tárgyaló delegációjával is egyeztetnünk kell abban a vonatkozásban, hogy mit lehet elmondani, mit lehet felfedni. Ön vezetett ilyen tárgyalást, pontosan tudja, hogy meglehetősen szigorú szabályok vannak. Minden, ami nemzetközi pénzügyi mozgást jelent és a nemzetközi pénzügyi piacokat pozitív vagy negatív irányban befolyásolhatja, arra kényesen vigyáz minden fél, hogy ott az információkat lehessen kezelni.

Azt gondolom, hogy kormánytagként minden szükséges felhatalmazásom és munkalehetőségem meglesz arra, hogy csakúgy, mint eddig nemzeti fejlesztési miniszterként, most tárca nélküli miniszterként kifejezetten erre a feladatra dedikálva részt tudjak venni azokban a döntéshozatali folyamatokban és magában a döntésben és annak az előkészítésében, anyagok készítésében, anyagok elbírálásában, amelynek az eredményeképpen a kormányoldali álláspont létre fog jönni, ki fog alakulni. Tehát én semmilyen politikai vagy eljárási problémát nem látok ebben a kérdésben. Nyilván ez is az egyik oka annak, hogy ezt a közjogi megoldást választottuk ennek a helyzetnek a kezelésére, hogy ezt a lehetőséget fent lehessen tartani.

Azt gondolom a szent tehenek kérdésével kapcsolatban, hogy én nem ebből a megközelítésből indulnék ki. Én abból indulok ki, hogy van egy elmúlt másfél éves kormányzati politika, amelynek van gazdaságpolitikai, van társadalomátalakító vetülete, amelyek egy ponton, legalább egy ponton összekapcsolódnak. Ezeknek a politikai irányoknak a konzekvens, következetes érvényesítése feladatunk még az IMF-tárgyalások során is minden olyan kérdésben, ami ott témaként felmerülhet, tehát mindazoknak az alapvető stratégiai célkitűzéseknek, amelyeket a kormány az elmúlt időszakban meghatározott, az érvényessége nem változik csak azért, mert az IMF-fel tárgyalunk. Azt szeretném még egyszer elmondani, hogy nyilvánvaló, hogy a kiindulópontot az ország érdekei kell hogy képviseljék, nem az, hogy bizonyos ortodox vagy nem ortodox, liberális gazdaságpolitika vagy konzervatív gazdaságpolitika vagy neoliberais gazdaságpolitika képviselői mit gondolnak arról, hogy mi a helyes.

Azt gondolom, hogy az iskolákat el kell különíteni magától a gazdaságpolitikától, a kormányzási felelősségtől és azoktól a kiindulópontoktól és lehetőségektől, amelyek rendelkezésünkre állnak. Ezért én nem abból indulnék ki, hogy van-e egyáltalán olyan, amihez egyáltalán nem lehet hozzányúlni. Én azt mondom, hogy a kormányzatnak az az érdeke, hogy ez a megállapodás létrejöjjön. Az országnak az az érdeke, hogy ez a megállapodás létrejöjjön. Ez azt a szükséges tárgyalási pozíciót jelenti, és nyilván soha nem egy pozícióval megyünk neki ilyen típusú tárgyalásoknak, nyilván az ördög a részletekben van, számos olyan tárgyalásban vettem részt, ahol az elvi szintű megállapodás mellett olyan részletek merültek fel, amelyekben nem tudott létrejönni megállapodás, és ezáltal vagy egyáltalán nem jött létre végleges megállapodás, vagy jelentősen megnehezült. Tehát én azt mondom, hogy ez egy nagyon bonyolult, hosszadalmas és valóban a magyar gazdasági és költségvetési politika számos elemét érintő tárgyalássorozat lesz, hogy ebben végső soron mi fog kialakulni. Ez nyilvánvalóan nyilvános lesz, hiszen maga a megállapodás mindig nyilvános. Az IMF is közzé teszi a honlapján, mint ahogy a korábbi megállapodás is nyilvános, amit akkor Veres miniszter úr kötött. Tehát ez most is így lesz. Azt gondolom, hogy kellő rugalmassággal, a nemzeti érdekek abszolút primátusával és a gazdaságpolitikánk alapcélkitűzésének a megtartásával kell nekiülni a tárgyalásnak és ehhez képest igazítani azokat a kérdéseket, amelyek adott esetben konfliktusként merülhetnek fel. Nyilvánvaló, hogy a magyar kormány álláspontja például az, hogy az európai gyakorlatnak megfelelően a jegybanknak függetlennek kell lennie. Ennek a szerkezete, ennek a különböző feltételei azonban ma olyan részletkérdéseket jelentenek, amelyekre több megoldás is elképzelhető. Nyilvánvalóan vérmérséklettől, politikai állásponttól, közgazdasági felfogástól, közjogi felfogástól függően számos megoldást lehet találni. Én azt gondolom, itt az alapvető kérdés az, hogy annak az európai normavilágnak, amelyben el kell helyeznünk, bármilyen megoldás is lesz az önök tevékenysége eredményeképpen, az megfelelően annak a keretnek, amiről beszélünk és amiben élünk.

Éppen ezért azt gondolom, hogy helytelen lenne a 2012. évi költségvetés számaait az IMF-, Európai Unió-tárgyalásokhoz igazítani ebben a szakaszban, legfőképpen azért, mert technikailag is ez egy lehetetlen feladatot jelentene, hiszen ez azt jelentené, hogy februárig gyakorlatilag - amíg egy aláírt megállapodás nem lesz, tegyük fel, hogy február végéig valóban ki tud alakulni egy írásos megállapodás - praktikusán nem lehetne költségvetést elfogadni, ami egy helytelen megközelítés lenne mindenféle szempontból, de azt gondolom, hogy tartalmilag is. Most a közjogi és egyéb alkotmányossági oldalt is megtekintve azt gondolom, a helyes megoldás az, hogy van egy világos gazdaságpolitika, van egy világos költségvetési politika és az ennek megfelelő adópolitika, az ennek megfelelő számokat kell ésszerűen, az új helyzethez alkalmazkodva kialakítani, és ezt önök meg fogják vitatni, meg fogják szavazni. Az teljesen egyértelmű, hogy azok az összefüggések, amelyekről én is beszéltem, Burány képviselő úr is beszélt, alapjában meghatározzák a 2012-es számokat. Hiszen ha megnézzük, hogy az utóbbi egy-két hétben kerültek nyilvánosságra vagy éppen eldöntésre azok a nem magyarországi mutatók, például a német gazdasági növekedésre vonatkozó számok, amelyek a mi gazdasági mutatóinkat jelentősen meghatározzák, ez teljesen nyilvánvaló önök előtt, hiszen ez a két bizottság az, amely leginkább ezekkel a kérdésekkel foglalkozik, tehát ebbe nem is mennék bele. Ennél evidensebb összefüggés nincs is a magyar tervezési folyamatban. Tehát nyilvánvalóan ehhez alkalmazkodva is módosítanunk kellett a már önök előtt lévő számokat. Erről a kormány a megfelelő döntéseket a tegnapi nap folyamán a soproni kihelyezett ülésen meg is hozta. Ezt majd a nemzetgazdasági miniszter úr ismertetni fogja.

Komolyan gondolom azt, amit több összefüggésben jeleztem önöknek, és ezt az egyik legnegatívabb elemnek gondolom az előttünk lévő néhány hétben, hogy az a nemzetközi pénzügyi környezet, amelyben vagyunk, ennek a felármozgása, ezeknek a kérdéseknek a

hosszú távú állampapír-piaci mozgásokra gyakorolt hatása igen jelentős mértékben nem a mi befolyási lehetőségünk alatt van.

Ezért is azt gondoljuk, hogy Magyarország érdekelt abban, hogy egy ésszerű tempóban, de tempósan megállapodás szülessen az IMF-fel és az Európai Unióval, hiszen, ha megnézzük azt a piaci hektikusságot, ami például az eurón mint közös valután belül, mondjuk két országcsoport között van, az úgynevezett észak-nyugati országok kötvénypiaci és felárhelyezete, illetve a mediterrán országok kötvénypiaci és felárhelyezete, ez önmagában elképesztő helyzetet mutat, hogy egy görög, spanyol, olasz államkötvény-piac a 8-9-10, 7-8-9-10 százalék között mozog, miközben a német, az eurótag skandináv, illetve a holland az meg a 2-2,5 százalék körüli kategóriában van, a brit, ami nem eurózónatag, az is 2-2,5 között, tehát óriási a szórás magán a 27-eken belül is, meg a 17-eken belül is, és ennek kifejezetten rendkívül negatív hatása lesz az európai pénzügyi mozgásokra, és hadd tegyek hozzá még két piaci várakozást ehhez, ami súlyosbítja a helyzetet. Az egyik az az elvárás, hogy a kínai pénzügyi politika jelentősen ki fog várni az európai finanszírozás ügyében, ugye ez ügyben az Európáért felelős külügyminiszter-helyettes asszony nemrégiben, novemberben adott egy részletes interjút, amit az akkori gazdasági sajtó, sőt a politika is bőven hozott, ami bejelentette ezt az új kínai megközelítést, és a másik, hogy jövőre választási év lesz az Egyesült Államokban. Ez mindig valamilyen mértékű befelé fordulás jelez, és ez azt is fogja jelenteni, hogy az európai piacokon való amerikai források megjelenése is korlátozottabb lesz, mint egyébként szokott lenni. Tehát ez két olyan addicionális tényező, amely negatívan befolyásolhatja a pénzügyi mozgásokat, amihez szintén Magyarországnak mind költségvetésileg, mind saját maga finanszírozását illetően megfelelően rugalmasan alkalmazkodnia kell. Ez is része nyilván ennek a koncepciónak, amelybe beleilleszkedik az Unió-, IMF-tárgyalási pozíciónk. Ezzel azt szeretném jelezni, hogy nem önmagában lévő uniós és tárgyalási pozíciót akarunk kialakítani, hanem olyat, ami része annak az átfogó kormányzati politikának, álláspontnak, amely összességében próbálja vizsgálni ezt a kérdést, és válaszokat találni. Még akkor is, hogyha ez most rövid távon adott esetben a leglényegesebb, legfontosabb eleme ennek az összkormányzati politikának.

Azt is szeretném elmondani, hogy – ez is ismert önök előtt szerintem – itt felmerült Volner képviselő úr részéről az Olli Rehn nyilatkozata, álláspontja. Ezzel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy ugye mi márciusban meghirdettük a Széll Kálmán-tervet, és ahhoz kapcsolódóan is a konvergenciaprogramot, amit önmagában is le kellett adnunk az Európai Uniónak, és azt tudom mondani önöknek minden elfogultság nélkül, hogy a piacon ezt rendkívül pozitívan fogadták. Ennek a nyári-őszi pénzügyi mozgások ékes tanulságát adták, és az azóta és a most lefolytatott tárgyalásaink is egyértelműen visszaigazolták ezt, hogy a pénzügyi piacok és a politika is nagyon pozitívan fogadta, hiszen mind a két kritikus terület benne foglaltatik. Az egyik az általános költségvetési konszolidációs kérdés, másrészt a strukturális változtatások kérdése, hiszen nyilvánvaló, hogy hosszabb távon az ország finanszírozhatósága, fenntarthatósága szempontjából a strukturális változtatások kiemelten fontosak. Ez egyértelműen visszaigazolódt.

Az is egyértelműen visszaigazolódt, hogy dacára annak, és ez nyilvánvalóan tény, tehát kár lenne tagadni, hogy számos olyan politikai és közgazdasági vélekedés van, amely nagyobb vagy részletkérdésekben nem ért egyet a kormány politikájával, nemcsak itthon, külföldön is teljesen nyilvánvaló, ezzel együtt a 2012-es évre a bizottsági és az IMF-konszenzus megvan. Abban van nézetkülönbség, hogy a mi álláspontunk szerint a 2012-es költségvetésnek a várható hiánya az 2,5 százalék lesz, az Európai Unió szerint pedig 2,8, de 3 alatt mind a két álláspont szerint. Ezt a Bizottság 2012-re visszaigazolta. Tehát azt szeretném ezzel jelezni, hogy nem az az alapvető probléma, hogy Magyarországon olyan makropálya van, ami tarthatatlan, nem az az alapvető probléma, hogy az eddigi költségvetési szigor, az

eddiggi költségvetési politika eltérítésre került, olyan irányba fordult át, aminek az eredményeképpen most extra finanszírozásra van szükségünk, hanem egész egyszerűen a magyar gazdaság kitettsége, sérülékenysége, a tartalékainak az állapota - a gazdaságra gondolok -, a növekedési tartalékaink állapota miatt a megítélésünk szerint szükség van egy olyan védőernyőre, aminek leginkább ez a konstrukció, amit mi képviselünk, felelne meg.

És ezt a piacok el is fogadják, ezért fogadták pozitívan az IMF-fel és a Bizottsággal újból felvett kapcsolatot, a tárgyalások megindulását, és azt kell hogy mondjam önöknek, hogy jelen pillanatban pozitív várakozás van a piacokon ezzel kapcsolatban. Nyilvánvaló, hogyha a tárgyalások elhúzódnak, fennakadnak, akkor változni fog a hangulat a tárgyalások körül. Most ezzel tudunk nekiindulni, és remélem is, hogy ennek megfelelően ezt a szelet meg tudjuk lovagolni még akkor is, hogyha ez itt képzavarnak tűnik.

Ami a nagyságrendet illeti, ezt többen kérdezték, ez tárgyalások kérdése, nyilván nekünk van egy pozíciónk erről. Erről most nem beszélnek. Elsősorban azért, mert itt van egy teljesen világos, kézenfekvő összefüggés: ha túl nagy a szám, ez elriasztja a piacokat, ha túl kicsi, az hiteltelenné teszi a tárgyalásokat. Tehát az a közös érdek nekünk is, és az IMF-Európai Bizottság tárgyaló delegációjának is az a közös érdeke, hogy közösen egy reális optimummal tudjunk előállni, amely mind a gazdasági-finanszírozási háttér szempontjából, mind pedig a piacok elvárása szempontjából a megfelelő számot fogja tartalmazni. Ezzel én most nyilvánosan semmilyen formában nem foglalkoznék. Köszönöm szépen. Nem mentem tételesen végig minden kérdésen, remélem, hogy tartalmilag megválaszoltam minden kérdést, ha nem, akkor szívesen válaszolok még.

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a Számvevőszéki és költségvetési bizottság elnöke: Köszönjük szépen, miniszter úr a válaszait. A költségvetési bizottság tagjait kérdezem, hogy az elhangzott válaszok ismeretében van-e valakinek véleménye. Igen, Szekeres képviselő úr.

További hozzászólások

DR. SZEKERES IMRE (MSZP), a Számvevőszéki és költségvetési bizottság tagja: Miniszter Úr! Tisztelt Elnök Urak! Tisztelt bizottsági Tagok!

Kétszeresen is nehéz a helyzet, és mondhatom azt, hogy kínos is. Egyrészt szervezeti szempontból, másrészt tartalmi szempontból. Olyan megoldást javasol ugyanis a kormány ezzel a tárca nélküli miniszteri feladatkörrel, amely teljes mértékig idegen a magyar alkotmányos rendszertől és kormányzati szervezettől. Kossuth Lajos óta, 1848 óta nem fordult elő, hogy Magyarországnak nem volt pénzügyminisztere, és most fordul elő, hogy egy pénzügyminiszteri feladatokat ellátó miniszter helyett, akinek ez a kompetenciája, hatásköre és feladatköre, egy tárca nélküli miniszter kinevezésére kerül sor. Azt gondolom, hogy bár a kormány kompetenciája, hogy milyen szervezetben tevékenykedik, itt mivel nem csupán a kormányt érintő ügyekről van szó, hanem hosszabb távon az egész magyar társadalmat és gazdaságot érintő ügyekről is szó van, ezt a szervezeti aggályunkat az ellenzék vagy a Szocialista Párt oldaláról indokoltnak tartom kifejezni. Hogy Jókai szavait idézzem: „gondolta a fene”, hogy egy tárca nélküli miniszter fog a magyar pénzügyek kompetens szereplőjeként nemzetközi tárgyalásokat folytatni először most az Európai Unióval és az IMF-fel, majd a későbbiek során minden ilyen nemzetközi szervezettel és hitelminősítő intézettel.

Ez azonban csak az egyik része, amely miatt a Szocialista Párt a kinevezést nem támogatja. Van egy tartalmi része is. Egyik sem személyi. Az egyik szervezeti, ahogy hangsúlyoztam, a másik tartalmi. Ez a kormány, amelynek a miniszter úr is tagja, 2010 nyarán kivitte Magyarországot a szabad pénzügyi piacra, ezáltal egy rendkívül kockázatos helyzetbe hozta az országot hosszú távon, amelynek az árát már az elmúlt másfél évben is több száz milliárd forinttal fizettük meg. Nem csupán a kockázati felár megnövekedésével, ez csak

részben volt az oka, másrészt tőlünk független tényezők is szerepet játszottak ebben, hanem az egész folyamattal. Nagyjából úgy nézett ki, hogy amikor az ég zeng és esik a jégeső, akkor kimegy valaki az eresz alól, és csodálkozik rajta, hogy utána megázik. Most ugye arról van szó, hogy valahogy vissza kellene menni valamilyen típusú eresz alá, hogy az esetlegesen még nagyobb vihart is valahogy átvészelve az ország. Ilyen esetben azt gondolom helyesnek, ha egy olyan kormányzat vezeti a delegációt vagy kerül kinevezésre, aki nem érintett az elmúlt másfél év gazdaságpolitikájában. Ez az a tartalmi ok, amely miatt a kinevezést a szocialista képviselőcsoport nem támogatja. Van tehát egy szervezeti ok - amely kapcsán még egyszer hangsúlyozom, ez a kormány kompetenciája, de erős fenntartásaink vannak -, és van egy tartalmi gazdaságpolitikai természetű ok.

Ami a nyilvánosságot illeti, szeretném elmondani, miniszter úr, tisztelt képviselőtársaim, hogy 2008-ban, amikor egy Varga Mihály nevű országgyűlési képviselő a kormányhoz fordult, hogy ismertessék vele és kapja meg mint az ellenzék egyik gazdaságpolitikusa azt a levelet, amelyet a kormány az Európai Uniónak és az IMF-nek írt, ő ezt a levelet megkapta. Szeretném elmondani, hogy az, hogy egy kormány milyen típusú tárgyalást indít el, nagymértékben meghatározza a későbbi tárgyalásokat, és mivel egy ilyen megállapodás létrejöttének vagy a megállapodás elmaradásának konzekvenciái nem csupán egy-két évre szólnak, hanem hosszabb távra és az egész magyar társadalmat és gazdaságot érintik, gondolom, indokolt volt a kérésünk, amelyet írásban az akkor még ezért felelős Matolcsy György miniszter úrhoz intéztünk, és aki ezt az írásbeli válaszában elutasította, illetve hétfőn a parlamentben interpelláció keretében megismételte a Szocialista Párt, de ismételt elutasításra került.

Szeretném tehát leszögezni, hogy példa nélküli ez az eljárás mód, amelyet a mostani kormány ebben a vonatkozásban is követ. Hogy mennyire fontosnak tartjuk az ügyet, ezt mutatja, hogy a miniszter urat meghívtuk frakcióülésre, amelyre remélem, el fog jönni és tájékoztatást ad a Szocialista Párt képviselőinek a tárgyalásokról, természetesen olyan feltételek és körülmények között, amelyet a miniszter úr meghatároz. Tehát ha zárt frakcióülést kér, akkor úgy fogjuk megrendezni, ebben teljes mértékig az ön igényeire tekintettel leszünk. De hogy a tárgyalások legvégén egy olyan helyzetbe kerüljön a Magyar Országgyűlés egyik - talán legnagyobb létszámú ellenzéki - frakciója, hogy minden ilyen lépést eltilkoltak a kormányzati képviselők, azt teljesen elfogadhatatlannak tartjuk.

Még egyszer mondom, elsősorban azért, mert nem rövid távú következményei lesznek a megállapodás létrejöttének vagy a megállapodás elmaradásának. Az külön aggodalomra ad okot, hogy különböző megfogalmazások hangoznak el. Most itt a miniszter úrtól kaptunk egy precíz megfogalmazást, hogy milyen típusú hitelszerződésben gondolkozik a miniszter úr. Ettől eltérőt hallottunk Matolcsy György miniszter úrtól korábban, ettől eltérőt Orbán Viktor miniszterelnök úrtól egy francia gazdasági lapnak adott interjújában, és ettől eltérő kommuniké jelent meg a Valutaalap honlapján Christine Lagarde vezérigazgató asszony megfogalmazásában. Ez is aggodalomra ad okot.

Tisztelt Bizottság! A szocialista képviselőcsoport nem támogatja a miniszter úr kinevezését ebből a szervezeti és tartalmi okból. Nem tartjuk jónak az eljárást, és nem tartjuk eredményre vezetőnek sem. Köszönöm szépen a figyelmüket.

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a Számvevőszéki és költségvetési bizottság elnöke: Köszönjük szépen, képviselő úr. Kérdezem a költségvetési bizottság tagjait, hogy van-e még vélemény. *(Jelzésre:)* Vágó képviselő úr!

VÁGÓ GÁBOR (LMP), a Számvevőszéki és költségvetési bizottság tagja: Köszönöm. Az LMP-nek is vannak formai problémái. Ha volna egy épkezláb pénzügyminisztere ennek a kormánynak, akkor nem kellene ez a külön tárca nélküli miniszteri poszt, tehát szerintünk ez

egy felesleges poszt, hiszen nincs Magyarországon ma felelős miniszter, akinek van apparátusa, hogy ezt a munkát el tudja végezni, és ezért kell ezt megtenni. Valójában magának a matolcsizmusnak bukása az, ami visszavezetett minket az IMF-hez. Amikor rákérdeztem ezekre a szent tehenekre, miniszter úr végül is nyilvánvalóvá tette, hogy ezek az ország érdekei. Véleményünk szerint ezek nem az ország érdekei, hanem a kormánynak és azon belül a Fidesznek, valamint Matolcsy Györgynek az érdeke. Az ország érdeke valójában az igazságtalan egykulcsos adó kivezetése lenne.

Másrészről azt is problematikusnak tekintjük, és azt megértem, hogy a 2012. évi költségvetés meghozatalával nem lehet várni februárig, márciusig, de bizonyára az informális vagy az előzetes tárgyalásokon vannak olyan információ birtokában, amelyek alapján ezeket az elvárásokat valamilyen szinten be lehetne építeni a 2012. évi költségvetésbe, de úgy tűnik, hogy a 2012. évi költségvetést akkor majd háromszor kell újraírni. Egyszer már újraírtuk, a kormányzat most ismét újraszámolja, majd pedig az IMF-megállapodás kapcsán ismét újra kell írni. Szerintem ez a kiszámíthatatlanságnak a netovábbja.

Összességében tehát az LMP-nek magával a tárca nélküli miniszteri poszttal van problémája, nem igazából a személlyel, valamint azzal a gazdaságpolitikával, amit önök az ország érdekének vélnek, valójában pedig csak a Fidesz érdeke. Köszönöm szépen.

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a Számvevőszéki és költségvetési bizottság elnöke: Köszönjük, képviselő úr. A költségvetési bizottság részéről Dancsó képviselő úr kíván véleményt mondani.

DR. DANCSÓ JÓZSEF (Fidesz), a Számvevőszéki és költségvetési bizottság tagja: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Miniszter Úr! Gondolom, lassan már másfél órája, hogy itt ülünk ezen az együttes bizottsági ülésen és mindazokat az indokokat és mindazokat a véleményeket, kérdéseket feltették a képviselőtársaim, illetve hallhatók voltak, amelyek ebben a helyzetben relevánsak. Világos az a helyzet, amely a tárgyalások kiindulását eredményezte. Világos az a helyzet, amelyben gazdaságpolitikai szükségszerűség a tárgyalások lefolytatása. Úgy gondolom, világos válaszokat adott a miniszter úr azokra a kérdésekre, amelyeket elsősorban az ellenzéki képviselőtársaim feltettek.

Azt gondolom, teljesen érthető az, hogy a jelen helyzetben bizonyos értelemben nyilván furcsa helyzet, hogy egy jövőbeli minisztert regnáló miniszterként hallgatunk meg. Ilyen 2008-ban nem volt, de a helyzet ettől még változatlan, és a tárgyalások is ilyen értelemben talán még párhuzamba is vonhatók. A miniszter úr korrektül és úgy gondolom, minden részletre kiterjedően tájékoztatta a bizottság valamennyi tagját arra vonatkozóan, hogy mi vezetett a kialakult helyzethez, milyen lehetőségek és milyen elképzelések vannak e tekintetben a tárgyalások sikeres levezetésére. Úgy gondolom, hogy e tekintetben a miniszter úr - már bocsánat, hogy ezt minősítem - az abszolút felkészültségéről tett tanúbizonyosságot. Azok a kritikák, amelyek elhangzottak és igényként felmerültek, hogy miért nem vonja be adott esetben a miniszter úr, a kormánypártok az ellenzéki pártokat a tárgyalások folyamatába, csak szeretném emlékeztetni a képviselőtársaimat, hogy 2008-ban a költségvetési bizottság tagjaként tájékoztatást hallgathattam meg zárt ülés keretében Veres János akkori pénzügyminisztertől, illetve ha jól emlékszem, Karvalits Ferenc volt akkor is megbízva a Magyar Nemzeti Bank részéről a tárgyalások lefolytatására, tehát tőle szintén zárt ülésen, hogy milyen megállapodásra jutottak az IMF-fel. Amikor letárgyalták az ügyletet, akkor zárt ülésen tájékoztatták a képviselőket. E tekintetben más képviselőtársaim is megerősítenek, akik akkor tagjai voltak az akkori bizottságnak.

Tehát én úgy gondolom, hogy ez egy normális menet, a kormánynak felhatalmazása van arra, a miniszter úrnak felhatalmazása van arra, hogy ezeket a tárgyalásokat lefolytassa,

és nyilvánvalóan, amint ezek a nemzetközi tárgyalások lezáródnak, befejeződnek, akkor megfelelő módon minden képviselő és ezen keresztül az ország nyilvánossága is tájékoztatva lesz, mint ahogy erre ígéretet is tett a miniszter úr.

Tehát úgy gondolom, hogy világosak voltak azok a premisszák, azok a tények, amelyeket figyelembe kell venni a tárgyalások során. Miniszter úr ezt egyértelműen elmondta, kifejtette, kérdésekre válaszolt, én úgy gondolom, hogy ennek alapján mindenképpen megnyugtató módon tudjuk azt javasolni valamennyi bizottsági tagnak, hogy miniszter úr kinevezését eszközölje majd miniszterelnök úr. Köszönöm szépen.

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a Számvevőszéki és költségvetési bizottság elnöke: Köszönöm, képviselő úr. A tárgyalás elején javasoltam, hogy tekintettel a helyzetre, lehetőleg egy frakcióból egy vélemény hangozzék el. Veres képviselő urat kérdezem, hogy személyes megszólítás vagy említés kapcsán kér szót.

DR. VERES JÁNOS (MSZP), a Számvevőszéki és költségvetési bizottság tagja: Képviselői jogon kérek szót, elnök úr. Parlamenti képviselői jogon kérek szót.

ELNÖK: Képviselő Úr! Ne haragudjon, én azt javasoltam, bár erről nem szavaztunk, *(Dr. Veres János: Így van!)*, hogy frakciónként egy-egy képviselő szóljon lehetőleg, mert két bizottság ülésezik, meg még sok minden van hátra. Tehát én azt gondolom, hogy a politikai kultúra jelenlegi szintjén is még talán elfogadható ez szavazás nélkül is, hogy véleményt egy frakcióból egy bizottságban lehetőleg egy képviselő mondjon. Ez elhangzott Szekeres képviselőtársam részéről, tehát az a tiszteletteljes javaslatom, hogy amennyiben személyes érintettséget vélt ebben a véleményben, akkor arra tessék reagálni, de a szakmai véleményét most már lehetőleg ne ossza meg velünk. Tessék parancsolni!

DR. VERES JÁNOS (MSZP), a Számvevőszéki és költségvetési bizottság tagja: Köszönöm a szót, és örülök annak, hogy az elnök úr nem kívánja korlátozni képviselői szabad hozzászólásom lehetőségét az együttes bizottsági ülésen. Három dologhoz szeretnék hozzászólni elsőként.

Tekintettel arra, hogy most itt Dancsó képviselő úr kinyitott egy olyan vitát, amely, ha előkeresik a papírokat, akkor tényszerűen válaszol ezekre a kérdésekre. Az első tényszerű válasz az, hogy annak idején a parlament illetékes bizottságának valamennyi tagja a nemzetközi szervezetekkel létrejött megállapodás, a nemzetközi szervezetek döntéshozó testületei tárgyalását megelőzően tájékoztatást kapott. *(Dr. Aradszki András távozik az ülésteremből.)* Azért szeretném ezt pontosan fogalmazni, hiszen nem lehet nyilvános ügy, mert tiltja mind a két nemzetközi szervezet szabálya azt, hogy részben a board-ülés, részben pedig az Európai Bizottság ülését megelőzően a megkötött megállapodás tervezetéről, hiszen csak tervezetről beszélünk, a nyilvánosságot bárki tájékoztassa, azokban a feltételekben, amit miniszter úr az előbb elmondott, nincs vita közöttünk, de ez teljesen elfogadható mindenki számára. Ugye két dolog történt akkor másként, ha szabad azt mondanom, mint ahogy itt most miniszter úr megígérte, illetve a kormánypárti képviselők akkori ellenzéki múltukat elfeledve most próbálnak érvelni.

Az egyik az, hogy a szándéklevél maga nyilvánossá lett téve. Tehát amelyet a kormány, illetve a jegybank vezetője annak idején az Európai Bizottság felé és az IMF felé elküldött, az nyilvánossá lett téve, az imént itt miniszter úr ennek a nyilvánosságát nem ígérte meg, én azt szeretném, hogy vizsgálják meg ezt, szerintem ez nyilvánossá tehető, ugyanis ezt nem tiltja egyik nemzetközi szervezet szabályzata sem.

A magyar álláspont pedig a kormány szabad döntése, illetve a jegybankkal közös döntéssel kialakítható.

A másik dolog, hogy még mielőtt bárki igent mondott volna, hangsúlyozom, hogy bárki igent mondott volna a megállapodás-tervezetre, a parlament illetékes bizottsága azért zárt ülésen, mert nem lehetett nyilvános, kapott erről tájékoztatást. Mi ezt igényeljük most ebben a menetben is, hogy legyen arról tájékoztatás a parlamentben, amikor már kialakul egy, a tárgyalópartnerek álláspontjait is figyelembe vevő valamiféle tervezet, akkor erről a parlament bizottságai kaphassanak tájékoztatást.

A második kérdés pedig arra vonatkozik, hogy most már érthető, miután a bizottsági ülés alatt megtudtuk azt, hogy a kormány támogatja, sőt a kormány által támogatott csomagban kíván szavazni pénteken a jegybank átalakítására tegnap benyújtott alkotmányügyi bizottsági javaslatról. Tehát most már érthető az, hogy a kormány képviselői miért beszéltek hosszú tárgyalási periódusról, és majd egy valamikor, február vagy tavasszal kötendő megállapodásról. Ez a megállapodás ugyanis nem igényelne ilyen hosszú időt természetesen, hiszen mind a két nemzetközi szervezet Magyarországon folyamatosan jelen van, kontrollt végez, tisztában van a magyar folyamatokkal, gazdasági folyamatokkal, számokkal és minden mással. Ebből következően egy lényegesen rövidebb időtartam alatt is megállapodás előkészíthető, és mivel mindkét szervezetben rendszeres a testületek munkája, ezért nyilvánvalóan januárban megállapodás lehetne köthető. Most már értjük, hogy azért ez a nagyon távoli időpontra kitolt megállapodási határidő, mert hogy a kormány olyan új jegybanki vezetéssel szeretne immáron tárgyalni, amely hozzá sokkal közelebb áll gondolkodásban, akikkel nem kell ennyit vitatkozni, hiszen meg fogja most csinálni, ha jól látom a parlamenti menetrendből, akkor 23-án zárószavazásra kívánják vinni a jegybanktörvényt is, hétfőn pedig zárószavazással le kívánják zárni a bank átalakítására vonatkozó szabályra vonatkozó törvényt is. Hiszen a mostani menetrend szerint pénteken a módosítóról szavaznak, a kormány által támogatott csomagba betették - így a miniszter úr: „egységes kormányálláspontra létezik”, mondja a miniszter úr, ebből következően ezt is támogatja miniszter úr, nevezetesen a jegybank ilyen módon történő, hát politikai alapon történő átalakításának a szándékát is. Nyilván a parlamentben is meglesz hozzá a többségük, nem akarja ezt senki sem vitatni.

Minimum annyit megengedek magamnak, hogy nem biztos, hogy a jó magyar tárgyalási pozíciót megalapozó döntésről van szó. Szóval minimum ellenkezését fogja kiváltani mind a két nemzetközi szervezetnek, ezt meg lehet állapítani nyugodtan, a mód, ahogyan történik, ez teljesen elfogadhatatlan, Európában ilyen módon nem alakították át jegybankot sehol sem, és hiába mondják azt az érvet, hogy Európában ilyen modell is, meg olyan modell is, persze, hogy van ilyen is, meg olyan is, de olyan modell nincs, amikor tíz nap alatt vonnak össze jegybankot és pénzügyi felügyeletet bármelyik európai országban azért, hogy új vezető tudjon kinevezni a miniszterelnök javaslatára a köztársasági elnök az új szervezet élére. Na ilyen modell nincs egyetlenegy országban sem. Főleg olyan nincs, hogy közben...

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a Számvevőszéki és költségvetési bizottság elnöke:
Képviselő Úr! Tisztelettel kérem, hogy ezt most itt ne fejtse ki, mert erről lesz még módunk beszélni. Úgyhogy a meghallgatással kapcsolatosan tessék!

DR. VERES JÁNOS (MSZP), a Számvevőszéki és költségvetési bizottság tagja:
Elnök Úr! Szorosan kapcsolódik a meghallgatáshoz, hiszen miniszter úr ...

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a Számvevőszéki és költségvetési bizottság elnöke:
Hiszen minden mindenhez kapcsolódik.

DR. VERES JÁNOS (MSZP), a Számvevőszéki és költségvetési bizottság tagja: Akkor most elmondom a közvetlen kapcsolatot a miniszter úr jelenlétében. Miniszter úr tárgyalási pozícióját érdemben fogja az a tény befolyásolni, hogy mit fog mondani erről a folyamatról az Európai Központi Bank, amelynek a véleményét persze elfelejtették kikérni. A jegybanktörvényről kikérték a véleményét az Európai Központi Banknak, az Európai Központi Bank lehet, hogy már nyilvánosságra hozta a véleményét, egy bizonyos, 9 óráig nem hozta nyilvánosságra a véleményét a benyújtott jegybanktörvényről. A kormány elkövette azt a durva modortalanságot, hogy ennek ellenére benyújtotta a parlamenthez a jegybanktörvény módosítását, ami szintén nem erősíti miniszter úr tárgyalási pozícióját, hiszen a tárgyaló delegációban, mindannyian tudjuk, miniszter úr legjobban tudja közülnök, hogy nemcsak az Európai Bizottságtól Kaufmann-né, nemcsak az IMF-től Rosenberg úr ül ott, hanem ott ül az Európai Központi Bank minimum egy, de inkább két képviselője is, akik érdemben részesei a tárgyalásoknak. Érdemben minősítik azt a folyamatot, ami a tárgyalások során zajlik. Ezzel csak azt akarom érzékelteni, hogy nagyon-nagyon nehéz helyzetbe hozta miniszter urat a tárgyalásokat vezető kormánytagként a saját kormánya, amikor ilyen módon kíván tárgyalási pozíciót építeni vagy tárgyalási pozíciót teremteni a miniszter úr nagyon nehéz tárgyalásaihoz.

Az utolsó momentum. A miniszter úr nagyon intelligens és udvarias módon úgy értette az én kérdésfelvetésemet, ahogyan számára kedvező volt. Nevezetesen, hogy az európai csúcson miben is született és miben nem született megállapodás, és erre hogyan reagáltak Londonban. Miniszter úr, én egyértelművé tettem, a magyar miniszterelnök hezitáló álláspontja, és nem konzekvens álláspontja ezen a bizonyos európai csúcson nem segíti miniszter úr tárgyalási pozícióját ezeken a tárgyalásokon, és nem ez a vita tárgya, hogy a nemzeti szuverenitás hogy és mint értelmezendő ebben a kérdésben. Ez egy teljesen más vita, meggyőződésem szerint.

A probléma az, hogy Magyarországot beírták abba a skatulyába, amely skatulya úgy szól, hogy két régen volt nagyhatalom, amely elvesztette nagyhatalmi státuszát, próbált első körben az egységes európai gondolattal szemben fellépni - Nagy-Britannia képviseletében, illetve Magyarország képviseletében jelen lévő vezetőkről beszélünk ebben az esetben.

Összességében tehát úgy gondolom, az imént elmondott körülmények legalább óvatosságra kellene hogy intsek a kormánypárti többséget, hogy a miniszter úr számára, ilyen értelemben Magyarország számára, a magyar kormány számára ne teremtsenek lehetetlen tárgyalási pozíciót azzal a döntéshozatali móddal, amelyet úgy gondolnak, hogy a kétharmados fülkeforradalom nekik megenged, de Európában ezt a kategóriát nem ismerik. A világon ezt a kategóriát nem ismerik, nem is fogadják el, és úgy látom, hogy nagyon nehezen fogják tudni a tárgyalások során Magyarország érdekeit jól képviselni ezek miatt a nehezített körülmények miatt. Minden mást meg lehet magyarázni. Azt nem tudják megmagyarázni, hogy miért kellett tegnap délután 15 órakor behozni egy ilyen indítványt, miért kell ezt a kormánytámogatti listára tenni, miért kell majd pénteken megszavazni, és miért kell mindezt zárószavazáson megszavazni hétfőn azzal, hogy a miniszter úrnak januárra, februárra lehetetlen helyzetet teremtenek, hiszen ezt nem fogadhatja el az Európai Központi Bank mint eljárást, és a tartalomról nem is kell vitatkozni. A jegybanki függetlenség csorbításáról van szó, világosan ki kell mondani, amely nem lehet egy ilyen tárgyalásra készülő ország érdeke. Nem lehet a miniszter úr érdeke, akinek meg kellene állapodni ezekkel a tárgyaló partnerekkel, akik most úgy érzik, hogy őket aztán mindenki komolytalanra veszi, ha ilyen módon viszonyul egy adott ország törvényhozása ebben a helyzetben ehhez a kérdéshez. Köszönöm a figyelmüket.

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a Számvevőszéki és költségvetési bizottság elnöke: Köszönöm szépen, képviselő úr. A költségvetési bizottság részéről elhangzottak a vélemények. Átadom a szót Rogán elnök úrnak.

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a Gazdasági és informatikai bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt bizottsági Tagok! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársam! Ma ismét meggyőződtem arról, hogy egyébként egy összevont bizottsági ülés semmivel nem rövidebb, mintha kettőt tartunk külön-külön, legalábbis ezek szerint a költségvetési bizottsággal tartott összevont ülés esetében ez az állítás igaz. *(Derültség.)* Én nem beszéltem volna, mert azt gondolom, hogy Dancsó képviselő úr már nagyjából elmondta azt a véleményt, amit a Fidesz képviselőcsoportja akart.

Egyvalamit szeretnék mondani, tekintettel arra, hogy a sajtó jelen van. Veres képviselő úrnak azokat az állításait, amelyek a jegybank-PSZÁF-összevonással kapcsolatos módosítóra vonatkoznak, a leghatározottabban szeretném visszautasítani - egy kicsit félrevezeti a sajtó képviselőit. Az egyik oldalról ez az ominózus módosító egy lehetőséget teremt meg, ugyanis jelenleg az alaptörvényben külön van definiálva az MNB és a pénzügyi szervezet felügyeletét ellátó szervezet, a PSZÁF. A nemzetközi tendencia az, hogy ezt a két szervezetet egyébként... *(Dr. Szekeres Imre: Ezt nem mondd komolyan!)* Én is tisztelettel meghallgattam mind Szekeres Imre képviselő úr véleményét, mind Veres János képviselő úr véleményét, nem vigyorogtam közbe, nem vágtam pofákat és nem szóltam közbe. *(Dr. Szekeres Imre: És ha mindezt megszavazzátok? - Közbeszólások a Fidesz soraiból: Hallgass már! Miért nem tudsz hallgatni? - Moraj a kormánypárti sorokból.- Zaj.)* Én tisztelettel megvárnám, amíg a képviselő urak megnyugszanak. Úgy látom, hogy erre nincs lehetőség. Nem baj.

Ami azt illeti, abban az esetben is, ha a parlament ezt elfogadja, tekintettel arra, hogy ott az szerepel, hogy megteremt a lehetőségét az összevonásnak, az történhet egyébként bármikor, 2013-ban, '14-ben, '15-ben, '16-ban; attól, hogy az átmeneti törvényt elfogadja a parlament, ez az összevonás nem történik meg. Ez a lehetőség csupán arról szól, hogy később sarkalatos törvényben egyébként dönthet úgy, hogy összevonja a Magyar Nemzeti Bankot és a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletét, ami egy nemzetközi tendencia. Egyre több helyen teszik ezt. Egyébként felhívnám az urak figyelmét, hogy én még egy 2009-es nemzetközi valutaalapi anyagot is tudnék mutatni, ahol kifejezetten erre irányuló javaslatot tettek le például a magyar pénzügyi intézményrendszer felügyeletére nézve, de én azt gondolom, hogy nem ezek a lényeges szempontok, hanem az, hogy ne vezessük félre ebből a szempontból a közvéleményt. Ha elfogadásra kerül ez az ominózus módosító, nem jelenti a jegybank és a PSZÁF automatikus összevonását. Ahhoz a jegybanktörvény módosítása is szükségeltetik, anélkül ugyanis ez nem történhet meg. Tehát ez vagy a jegybanktörvény módosításán keresztül, vagy a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletére vonatkozó sarkalatos törvény módosításán keresztül teremthető meg. Tehát ennek ehhez a módosító indítványhoz önmagában semmilyen köze nincs.

Egyetértek a miniszter úrral, az én tudomásom szerint is a kormány álláspontját a kormány által benyújtott jegybanktörvény-tervezet tükrözi. A másik oldalról hozzátenném azt, hogy az sem felel meg a valóságnak, hogy egyébként nem lehet elkezdni a jegybanktörvény-tervezet tárgyalását az ECB véleményének kézhezvétele nélkül, ugyanis egyrészt több mint 30 napja megkapták ezt az indítványt, és ők csupán annyit szoktak kérni, hogy a parlament a tárgyalásban addig a szakaszig jusson el, hogy adott esetben a véleményüket figyelembe véve még tudja tárgyalási szakaszban módosítani a törvényt. Ez azt jelenti, hogy az Országgyűlés nyugodtan elkezdheti egyébként ennek mind az általános vitáját, akár a részletes vitáját is, és később zárószavazás előtt is figyelembe veheti az ECB véleményét, amely egyébként legkésőbb január elejére meg kell hogy érkezzon. Ezek a tények csak azért, mert úgy látom, hogy ezekkel a tényekkel vagy nincs tisztában Veres képviselő úr, vagy szándékosan

igyekszik elhallgatni ezeket mind a sajtó munkatársai elől, mind mások elől. Ezeket csak azért akartam leszögezni, bár ezek valóban nem tartoznak a napirend tárgyához, de illetlen dolog lett volna szó nélkül hagyni akkor, amikor egyébként a sajtó képviselői, gondolom, ezek után nagyobb részt elmennek, és azok az állítások maradnának meg, amelyeket itt a képviselő úr az előbbieken elmondott.

Kérdezném a gazdasági bizottság tagjait, hogy a véleménykör keretében ki az, aki véleményt kíván mondani. *(Jelzésre:)* Volner János alelnök úrnak adom meg a szót, őt követően pedig Burány Sándor képviselő úrnak.

VOLNER JÁNOS (Jobbik), a Gazdasági és informatikai bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, képviselőtársaim. Nem kívánok visszaélni senkinek a türelmével, hiszen már eddig is elhúzódott ez az ülés meglehetősen és a miniszter úrnak, mint tudjuk jól, dolga lenne és fel kell készülnie. Arra kanyarodnék vissza, amire nem kaptam választ, miniszter úr, ez pedig az volt, hogy a Fidesz ellenzékéből 400 milliárd forintra tette azt a felárat, amit Magyarország az adósságszolgálaton keresztül a szocialista kormányok gazdaságpolitikájának hiteltelensége miatt kénytelen egy év alatt megfizetni.

Szeretném megkérdezni a miniszter urat ismét, hogy mit gondol, az elmúlt másfél éves kormányzás után ez az érték hogyan módosult. A 400 milliárd forint hiteltelenségi felár, amit Magyarország kénytelen megfizetni, több lett vagy kevesebb? Mit gondol, miniszter úr, már csak azért is, mert több éves költségvetési kitekintéseket készít el minden európai kormány, hogy az elkövetkezendő néhány évben ez a bizonyos hiteltelenségi felár az IMF-megállapodás megkötését követően milyen módon fog alakulni, milyen hatása lehet ennek a megállapodásnak erre. Köszönöm szépen.

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a Gazdasági és informatikai bizottság elnöke: Burány Sándor képviselő úr, parancsoljon!

BURÁNY SÁNDOR (MSZP), a Gazdasági és informatikai bizottság tagja: Köszönöm a szót, elnök úr. Már csak néhány rövid kiegészítő megjegyzést szeretnék tenni az elhangzottakhoz. Az egyik az, hogy a Magyar Nemzeti Bankkal kapcsolatos tervezett változtatásokkal összefüggésben most a bizottsági ülés közben kaptam a szakértőktől a hírt, hogy időközben a kormány megküldte a támogató sort a frakcióknak és az ominózus tegnap beadott módosító indítványt, amely a szervezeti változtatásokra vonatkozik, és amely lehetőséget teremt a jegybank független elnökének a lefokozására, azt a kormány támogatja.

Önmagában sokatmondó egyébként az is a kormány belső működéséről, hogy Fellegi miniszter úr erről az állásponttól nem tudott a bizottsági ülés megkezdéséig. Az igaz, hogy a frakciók most kapták meg, de nyilván a kormány nem a bizottsági ülés közben alakította ki az álláspontját *(Moraj a Fidesz soraiból.)* - feltételezem, hogy a tegnapi nap folyamán. A kormány belső viszonyait pontosan jellemzi, hogy kormánytag nem tud róla, hogy egy ilyen fontos kérdésben a kormánynak mi az álláspontja. *(Moraj a Fidesz soraiból.)* Egyébként osztom azokat a véleményeket, amelyek azt fejezték ki, hogy bizony a Magyar Nemzeti Bank függetlenségének a csorbításával kapcsolatos kormányzati törekvések igenis rontják a tárgyalási pozíciókat. Nemcsak azt rontják természetesen, de rontják a tárgyalási pozíciókat is.

Annyi szkepszis engedjék meg az ellenzéki képviselőknek - ezt Rogán elnök úrnak mondom -, hogy ne bízzunk annyira a kormányban, hogy ez csak egy lehetőség, és ha majd valamikor harminc év múlva egy leendő kormány úgy gondolja, akkor ezt meg fogja tenni. Attól a kormánytól, nevezetesen az Orbán-kormánytól, elnök úr, amely ilyen módon tud beterjeszteni bizottsági indítványokat, sőt még örülhetünk, hogy nem a zárószavazás előtt egy órával tette meg, hanem előtte néhány nappal, pontosan tudjuk, hogy a bizottság tagjai nem

voltak tájékoztatva, asztalra kitéve kapták meg ezt a módosító indítványt, attól a kormánytól, amely ilyen módon, ilyen kérdésekben, ilyen kényszerhelyzetekbe tudja hozni a Magyar Országgyűlést, már bocsánat, attól bármi kitelik. Hadd legyünk ezután bizalmatlanok!

A másikkal kapcsolatban viszont örömmel szeretnék hangot adni, hogy a miniszter úr egyértelművé tette, hogy milyen hitelkeretről kíván a magyar kormány megállapodni és nem az eddigi változatot javasolta az úgynevezett készenléti hitelkerettel, hanem az úgynevezett elővigyázatossági hitelkeretet.

Egyébként az én álláspontom szerint Magyarország számára kedvezőbb konstrukció lenne, nyilván a tárgyalások végeredményét is minősíteni fogja az a tény, hogy ezt az elővigyázatossági hitelkeretet megkapjuk-e vagy a korábban szóba hozott, úgynevezett készenléti és kedvezőtlen feltételrendszerrel tartalmazó hitelkeretet fogja a kormány elérni ezeken a tárgyalásokon. Köszönöm szépen. Ennyit szerettem volna kiegészítésképpen hozzátenni, hiszen a Szocialista Párt álláspontja ez ügyben már elhangzott.

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a Gazdasági és informatikai bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Tekintettel arra, hogy a bizottságnak LMP-s tagja ugyan van, de március 18-a óta nem jelent meg a bizottság ülésén, tehát nekünk ilyen üdítő élmény, hogy Vágó Gábor képviselő úr személyében LMP-s képviselőt is láthatunk időközönként, ezért LMP-s képviselőnek nem tudok szót adni, és úgy látom, hogy más frakció már nem kíván reagálni vagy elmondta a véleményét, úgyhogy akkor gondolom, mindkét bizottság nevében Fellegi Tamás miniszter úrnak még szeretném átadni a szót. Parancsoljon, amennyiben kíván reagálni az elhangzott véleményekre, és azt követően a két bizottság döntése következik. Természetesen külön-külön.

Dr. Fellegi Tamás válaszai

DR. FELLEGI TAMÁS tárca nélküli miniszterjelölt: Köszönöm szépen ismételtén a képviselőknek, hogy ilyen nyílt és alapjában előremutató véleményeket fogalmaztak meg. Én őszintén szólva egy ponton tévedtem csak el. Azt értem, hogy a miniszteri meghallgatás révén belecsöppentem a Nemzeti Bankról szóló politikai álláspontok vitájába, ez rendben van, ez a része a belpolitikai játszmának, én ezzel együtt tudok élni, kifejezetten érdekesnek tartottam a képviselő úr véleményét. Azt azonban nem tudtam követni, amit Burány képviselő úr mondott, hogy az, hogy ő honnan következtet arra, hogy én mit tudok és mit nem abból, amit válaszoltam, (*Moraj.*) ez egy meglepő fordulat volt, mondjuk úgy, hogy barokkos túlzás. Én nem azt mondtam, hogy nem tudom, hogy mi a kormány pozíciója, én azt mondtam, hogy nincs írói munkásságom, jelen pillanatban az a kormány hivatalos álláspontja, mondtam ezt másfél órával ezelőtt, ami az akkor beadott állapot szerint volt. Az, hogy közben a kormány korábban miről döntött, hogyan döntött, értelemszerűen tudomásom van róla.

Tehát szeretnék ezzel áttérni Szekeres képviselő úr szervezeti fenntartására is. Én azt gondolom, hogy miközben értem, amit mondott, azt gondolom, hogy a kulcskérdés az, hogy teljes jogú kormánytagról van-e szó vagy sem, azzal a komplett jogi, politikai és parlamenti interpellálhatósági felelősséggel vagy sem. Ebből a szempontból az, hogy most ezt milyen, ilyen-olyan-amolyan miniszternek hívják, én azt gondolom, hogy ennek önmagában nagy jelentősége nincsen. Ezért emeltem ki az elején azt, hogy itt az eljárási képesség fontos, és azt gondolom, hogy kormánytag miniszterként ez nem csorbul még akkor sem, hogyha ez tárca nélküli miniszterséget jelent erre a feladatra, kifejezetten erre a feladatra koncentrált módon.

Vágó képviselő úrnak azt mondanám, hogy az én felfogásom szerint itt nem sok-sok költségvetésről van szó, most egy vita folyik, ugye költségvetési vita van, tudomásom szerint. Az a költségvetés, amit az Országgyűlés el fog fogadni. Tehát nem három költségvetése lesz az országnak, hanem egy, amit önök el fognak fogadni valamikor december folyamán, és hogy ezt valamikor módosítani fogja-e a parlament, ez egy jövőbe lógó kérdés.

Nem tudom. Ez majd akkor ki fog derülni. Tehát én nem mondanám azt, hogy itt egymás után ilyen-olyan-amolyan. Az lesz a költségvetés, amit önök meg fognak szavazni.

Azt gondolom, visszatérve Veres képviselő úr megjegyzésére, hogy nekem nem tisztem arról értekezni, mert nem voltam ott, ugyan miniszterelnök úr részletesen elmondta, hogy mi történt azon a bizonyos hajnalba nyúló éjszakán, nyilván erről tartott napirend előtt is egy tájékoztatást, én ehhez többet nem szívesen tennék hozzá. Nyilván a megítélésünk más, ez akkor is kiderült, a vitában is, hogy az önök megítélése más, mint a miniszterelnök úré, illetve a Fideszé, de azt gondolom, hogy bármit is válaszolnék erre, ez a különbség nem tűnne el. Ezért szerintem érdemes túllépni ezen a ponton.

Végül visszatérve Volner képviselő úr kérdésére, azt gondolom, hogy a magyarországi állampapírpiacnak az elmúlt másfél éves mozgása egyértelműen választ ad az ön kérdésére, mint ahogy az is, hogy az elmúlt egy-másfél hónapnak a nemzetközi kötvénypiaci helyzet változása is egyértelművé teszi, hogy miközben a felárak jelentősen csökkentek az elmúlt másfél évben, az elmúlt másfél hónapban viszont jelentősen nőttek a felárak, és ez az egyik oka annak, ami miatt Magyarország számára ez a készenléti megoldás egy lehetséges védőernyőt biztosító, biztosítékot adó megoldás lehet. A kormány egyik feladata az, és ebbe épül bele, vagy ebbe illeszkedik bele az IMF-fel, az Európai Unióval folytatott tárgyalásoknak a koncepciója és menete is, hogy ezt a helyzetet kezelni tudjuk. Köszönöm szépen.

Szavazás

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a Számvevőszéki és költségvetési bizottság elnöke: Köszönjük szépen, miniszter úr a véleményét, válaszait, reagálását. Tisztelt Képviselőtársaim! Következik az az esemény, ami kapcsán arról kell állást foglalnunk, hogy támogatjuk-e a miniszterelnök úr kezdeményezésére várható eseményt, miszerint a köztársasági elnök nevezze ki tárca nélküli miniszterre Fellegi Tamás urat azzal a céllal, hogy a Nemzetközi Valutaalappal folytatandó tárgyalások vezetője legyen. Ez tehát az állásfoglalásunk lényege. Először a költségvetési bizottságot kérem, hogy aki ezzel egyetért, szíveskedjék kézfelemeléssel jelezni. *(Szavazás.)* Tizenöt igen szavazat. Ki az a költségvetési bizottságból, aki nem ért egyet azzal, hogy Fellegi Tamás miniszter urat tárca nélküli miniszterre nevezze ki a köztársasági elnök? *(Szavazás.)* Hat ellenszavazat. Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* Nem volt. Tehát a költségvetési bizottság részéről ez az állásfoglalás született.

Akkor most átadom a szót Rogán elnök úrnak, hogy a gazdasági bizottság álláspontját is megszerezzük.

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a Gazdasági és informatikai bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Én is tisztelettel kérdezném a bizottság tagjait, hogy a gazdasági bizottság tagjai közül ki az, aki Fellegi Tamás tárca nélküli miniszterre történő kinevezését támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze a helyettesítések figyelembevételével. *(Szavazás.)* Tizenhat igen szavazat. Ki az, aki nemmel voksol? *(Szavazás.)* Hat ellenszavazat. Tartózkodó szavazat nem volt. A gazdasági bizottság is miniszter úr tárca nélküli miniszterre történő kinevezését támogatta.

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a Számvevőszéki és költségvetési bizottság elnöke: Tisztelt Képviselőtársaim! Az első napirendi pontunk végére értünk. Most öt perc szünet következik, a gazdasági bizottság eltávozik körünkől, öt perc múlva folytatjuk. Köszönöm szépen.

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a Gazdasági és informatikai bizottság elnöke: Én pedig formálisan berekesztem a gazdasági bizottság ülését, ha találkozoznunk kell, azt előre jelzem a bizottság tagjainak.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 58 perc)

Rogán Antal
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Lajtai Szilvia és Vicai Erika