



GIB-36/2011.
(GIB-75/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**
2011. november 7-én, hétfőn, 15 óra 50 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Az otthonvédelmi intézkedésekkel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló T/4831. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	6
<i>A kölcsönök kamatai és a teljes hiteldíjmutató korlátozása, valamint az átlátható árazás biztosítása érdekében az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/4832. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	8
<i>A Munka Törvénykönyvéről szóló T/4786. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	18
<i>Dr. Kardkovács Kolos helyettes államtitkár (NGM) szóbeli kiegészítése</i>	18
<i>Hozzászólások</i>	20
<i>Reflexiók</i>	25
<i>Határozathozatal</i>	26
<i>Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló T/4662. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	26

Napirendi javaslat

1. Az otthonvédelmi intézkedésekkel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4831. szám)
(A Gazdasági és informatikai bizottság önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Előterjesztőként)
2. A kölcsönök kamatai és a teljes hiteldíjmutató korlátozása, valamint az átlátható árazás biztosítása érdekében az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4832. szám)
(A Gazdasági és informatikai bizottság önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Előterjesztőként)
3. A Munka Törvénykönyvéről szóló törvényjavaslat (T/4786. szám)
(Általános vita)
4. Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4662. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Koszorús László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Józsa István (MSZP), a bizottság alelnöke
Volner János (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dióssi Csaba (Fidesz)
Herman István Ervin (Fidesz)
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)
László Tamás (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz)
Márton Attila (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz)
Román István (Fidesz)
Sági István (Fidesz)
Vantara Gyula (Fidesz)
Wintermantel Zsolt (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Dr. Seszták Miklós (KDNP)
Kovács Tibor (MSZP)
Hegedűs Tamás (Jobbik)
Schön Péter (Jobbik)
Dr. Lenhardt Balázs (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dióssi Csaba (Fidesz) megérkezéséig dr. Kupcsok Lajosnak (Fidesz)
Herman István Ervin (Fidesz) távozása után Koszorús Lászlónak (Fidesz)
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) dr. Mengyi Rolandnak (Fidesz)
Román István (Fidesz) megérkezéséig Sági Istvánnak (Fidesz)
Wintermantel Zsolt (Fidesz) megérkezéséig Vantara Gyulának (Fidesz)
dr. Seszták Miklós (KDNP) távolléte alatt dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)
Dr. Baja Ferenc (MSZP) Kovács Tibornak (MSZP)
Burány Sándor (MSZP) dr. Józsa Istvánnak (MSZP)
Hegedűs Tamás (Jobbik) megérkezéséig Schön Péternek (Jobbik)
Dr. Lenhardt Balázs (Jobbik) megérkezéséig Volner Jánosnak (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Kardkovács Kolos helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Kovács Lajos főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Balog Ádám helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 15 óra 50 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Elnézést kérek a késedelemért, most már hozzáláthatunk a munkához. A tisztelt bizottság számára előbb szeretném előterjeszteni a napirendet. A napirend négy pontból áll össze, itt a sorrendben javasolnék módosítást. Egyrészt az otthonvédelmi intézkedésekkel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat módosító javaslatainak megvitatása előterjesztőként; a kölcsönök kamatai és a THM-korlátozás, valamint az átlátható árazás biztosítása érdekében az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatnál szintén a módosító javaslatok megvitatása előterjesztőként. Azt javasolnám, hogy utána az adótörvények módosítóit vitassuk meg, és a legvégére tegyük a munka törvénykönyvét, hogy tudjunk valamennyire a módosítók szerint haladni, de egyébként változatlanul fönntartom a napirendet.

A napirenddel kapcsolatban van-e kérdés vagy észrevétel? *(Jelzésre.)* Kovács képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Mégiscsak meg kell jegyezzük azt, hogy elfogadhatatlan az az eljárás és mód, amit most már egyre gyakrabban alkalmaz a kormánypárti frakció, illetve a kormány. Ezt a nagy terjedelmű törvényjavaslatot, ami a munka törvénykönyvére vonatkozik, szombaton késő este tették fel a parlament honlapjára, és ma már tárgyalja is a bizottság. Nyilvánvaló, hogy ha csak ezt az egyetlenegy kellene elolvasni vagy áttanulmányozni, akkor azt mondom, hogy elfogadható, de benyújtották az egészségügyi salátacsomagot, az önkormányzati törvényt, benyújtottak számos más, összesen 12 darab törvényjavaslatot, aminek egy részét – az önkormányzatit, illetve az egészségügyi salátát is – már a héten a bizottságok tárgyalják. Egyszerűen nem lehet komolyan venni azt, hogy ilyen ütem mellett és ilyen módon érdemben hozzá lehet szólni ezekhez a törvényjavaslatokhoz, és megalapozott véleményt lehet mondani ezekről a törvényekről. Elfogadhatatlannak tartjuk ezt az eljárást, tisztelt elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tudja, képviselő úr, azt tudom önnek mondani: az, hogy néha sok mindent kell egyszerre áttanulmányozni, nálam a családban már a kisfiamnál is leesett, azt szokta mondani esténként automatikusan, hogy papa, én mesét olvasok, te meg törvényt. Néha hozzá kell szokni ahhoz, tisztelt képviselő úr, hogy ha az a helyzet, hogy a dolgok nagy mennyiségben érkeznek, akkor ezeket gyors ütemben kell átolvasni és tanulmányozni. Nem hiszem, hogy 48 óra nem lenne egyébként elegendő arra, hogy a munka törvénykönyve ügyében egy első olvasatos ismeret ne alakuljon ki a képviselőkben. Ráadásul azt azért nem hiszem, hogy a munka törvénykönyve alapvető szabályai nem lennének ismertek. A tárca ezeket kitette a honlapjára, még hozzá meglehetősen hosszú idővel ezelőtt, és akkor is volt mód ezeket érdemben tanulmányozni.

Tehát azt hiszem, maga a munka törvénykönyve benyújtása olyan hatalmas meglepetést nem okozott. Ha ez olyan szabályozás lenne, amelyik egyik pillanatról a másikra kerül elő, akkor azt mondanám önnek, hogy ez meglepő, de arról, hogy a munka törvénykönyvét milyen alapelvekkel akarják előkészíteni, én az ön egyik képviselőtársával már hónapokkal ezelőtt is vitáztam az egyik televízióban, pontosan a tárca által kitett alapelvek alapján. Tehát ezért gondolom, hogy szerintem nem kell a munka törvénykönyvét önmagában úgy tekinteni, mintha az egy teljesen vadonatúj szabályozás lenne a semmiből, azért ennek nagyon sok előzménye volt. A vitás kérdései is megvoltak, ehhez képest került

elénk a normaszöveg, aminek kétségekívül 48 óra volt az áttanulmányozására, de a parlamenti vitájára azért hosszabb idő is rendelkezésre áll.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Annyi pontosítást szeretnék az ügyrendi vitához, hogy a munka törvénykönyve nem most szombaton lett benyújtva, hanem szerdán lesz két hete. A munka törvénykönyve fönt van a honlapon is, a parlament hivatalos honlapján múlt szerdához egy héttel visszafelé.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Nem, nem. Szombaton este lett hivatalosan benyújtva a törvény. Persze, ki ne találják már ezeket.

ELNÖK: Én elfogadom a helyettes államtitkár úr szavait. Térjünk rá a napirend megállapításra. Van-e a napirenddel kapcsolatban további kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki támogatja a napirendet, azt kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás. – Látható többség.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 1 nem szavazattal... *(Kovács Tibor: Kettő, bocsánat. – Derültség.)* Azt is megkérdezte, hogy kit helyettesít, képviselő úr? *(Kovács Tibor: Igen.)* Rendben. Tehát a bizottság 2 nem szavazat ellenében elfogadta a napirendjét.

Az otthonvédelmi intézkedésekkel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló T/4831. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

Áttérünk a konkrét napirendi pontok tárgyalására. Ugyebár, összevontan kezeljük az otthonvédelmi intézkedésekkel és a kölcsönkamat-szabályozással kapcsolatos kérdéskört, de most megpróbálom úgy rendezni, hogy azért valamennyire mégiscsak szét tudjuk választani a kettőt egymástól. Előre jelzem a tisztelt képviselőtársaimnak, hogy sajnos valószínűleg ma még egyszer ülnünk kell, mert valószínűleg a költségvetési bizottság is fog benyújtani bizottsági módosítót, és ha ezt megteszi, akkor arról nekünk állásfoglalást kell kialakítani. Ez valószínűleg nem igényel túlságosan hosszú időt, de kénytelenek leszünk állásfoglalást kialakítani az ügyben.

Akkor a most elének került módosítókat viszont azért kell megtárgyalnunk, hogy lehetőség szerint arról már az előterjesztői vélemény ismeretében tudjon a költségvetési bizottság állást foglalni, és mi itt most előterjesztői véleményt alakítunk ki. Ennek megfelelően lássunk hozzá az egyes módosító indítványok megtárgyalásához.

Az 1. módosító indítvány az otthonvédelmi intézkedésekkel kapcsolatos törvényeknél Simon Gábor és képviselőtársai javaslata. A javaslat arra irányul, hogy a lakóingatlanok minősített ingatlanok egészüljenek ki a társas üdülő és üdülő megnevezéssel nyilvántartott vagy ilyenként feltüntetésre váró épületekkel. Itt annyit szeretnék elmondani a tisztelt bizottságnak, hogy én ismerem azt az esetet, amikor üdülőövezetben lévő ingatlanra a bank úgy adott hitelt, hogy ott valójában üdülő minősítéssel házat alakítottak ki, ahol életvitelszerűen, tehát állandó lakcímmel, effektív laknak emberek. Viszont a probléma talán az, hogy ezzel így minden üdülőre kiterjesztjük ezt, nem csak azokra az esetekre, ahol valaki állandó lakcímmel egyébként lakik. Tehát a kettőt talán érdemes lenne külön kezelni egymástól. Ezt a módosító javaslat így most nem teszi meg, tehát ez a dilemma azért fennáll annak kapcsán, amikor erről állásfoglalást akarunk kialakítani. Én majd elmondom a sajátomat ennél a konkrétumnál, de itt akkor először a kormány álláspontját szeretném kérni, aztán utána haladnék a bizottsági véleményekkel.

KOVÁCS LAJOS főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Kovács Lajos vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztérium közigazgatási főtanácsadója. Nem támogatjuk, hasonló okokból, mint amit az elnök úr elmondott.

ELNÖK: Van-e a bizottságban ezzel kapcsolatos észrevétel, kérdés vagy javaslat? *(Jelzésre.)* Kovács képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Azt szeretném kérdezni a kormány képviselőjétől, illetve öntől, elnök úr, hogy egy olyan kiegészítéssel, hogy azon ingatlanokat, amelyeket állandó lakásként használnak, ez a probléma kezelhető-e, hogyha esetleg egy bizottsági indítvány formájában módosítanánk ezt a kezdeményezést.

ELNÖK: Azt javasolnám, Kovács képviselő úr, hogy ha a költségvetési bizottság ülésén benyújtanak egy ilyen módosító indítványt, amelyik ezt a definíciót úgy pontosítja – láttam egyébként egy ilyen normaszöveget valahol keringeni –, hogy azon üdülőkre vagy társas üdülőkre, amelyekben valaki állandó lakcímmel nyilván van tartva. Szeretném, ha egy korlátot is beírnának, hogy ez a bejegyzés meg kellett hogy történjen – a javaslatom szerint – 2011. augusztus 31-e előtt, tehát mielőtt a végtörlesztés egyáltalán bejelentésre került, akkor ez szerintem elfogadható. Tehát ezekkel a pontokkal mindenképpen kiegészítve javasolnám ezt behozni. Ha ilyen költségvetési bizottsági módosító lesz, én személyesen tudom támogatni itt a gazdasági bizottság ülésén. Ezt így túl tágnak érzem, megmondom őszintén.

Van-e további kérdés vagy észrevétel? *(Dr. Józsa István: Az, hogy ez legyen befogadva, és a parlament döntsön róla.)* Én nem javasolnám, hogy ehhez a ponthoz tegyétek be. *(Dr. Józsa István: Azt már nem tudjuk megcsinálni.)* Bizottsági módosító bármilyen születhet. *(Dr. Józsa István: Ha nem ma kell beadni.)* De, ma. A költségvetési bizottságnak kell megcsinálnia. *(Kovács Tibor: Most ül a bizottság. – Dr. Józsa István: Kapcsolódó módosítóval lehet.)* Nincs kapcsolódó módosító indítvány. Ha a költségvetési bizottság ülésén előterjesztitek, azt szerintem mi is meg tudjuk beszélni az ottani kormánypárti képviselőkkel, hogy egy ilyen típusú definíciót támogassanak, és ha a költségvetési bizottság beadja módosítóként, és ezeknek a feltételeknek megfelel, tehát hogy ott valaki állandó lakcímmel nyilvántartva lakik, tehát életvitelszerűen ott tartózkodik, és egyébként ez az állandó lakcímlétesítés megtörtént 2011. augusztus 31. előtt. Ezzel a korláttal szerintem kezelhető, de főtanácsos úr véleményét is szívesen meghallgatnám, ha megosztja velünk.

KOVÁCS LAJOS főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Természetesen csak tárcaálláspontra tudok mondani, de vélelmezhetően támogatni fogja a tárca.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor ezt a konkrét módosítót így nem tudom támogatni, tehát nem szeretném, ha ebben vita alakulna ki. Azt gondolom, amíg ez ilyen, addig ne támogassuk. Tehát kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja a módosítót, most előterjesztői álláspontot alakítunk ki. *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal a bizottság nem támogatta.

Áttérünk a következő pontra, ez Koszorús László képviselő úr módosító indítványa. Ez a jelzálogtörlesztésre vonatkozó szabályokat pontosítja. Azt gondolom, ez így, ebben a formában támogatható. Tisztelettel kérdezem a tárca álláspontját.

KOVÁCS LAJOS főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tárcaálláspontra tudok mondani, a tárca támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki támogatja, azt kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta, köszönöm szépen.

Áttérünk a következőre, ez a KHR-re vonatkozó szövegpontosítás a referenciaadat-szolgáltatásnál. Kérdezem a tárca álláspontját.

KOVÁCS LAJOS főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Én azt gondolom, hogy szintén támogatható. Kérdezem, ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

Rátérünk a következő módosító indítványra, amit szintén Koszorús László képviselő úr adott be. Ez gyakorlatilag úgy pontosítja a törvényt, hogy a Hpt. megfelelő paragrafusánál a lízingbevevő is hitelfelvevőnek minősül, ez a végtörlesztésnek a pénzügyi lízingre való kiterjesztése miatt szükséges. Kérdezem a tárca álláspontját.

KOVÁCS LAJOS főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Kérdezem, ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

Rátérünk a következőre, ez szintén Koszorús László képviselőtársunk javaslata. Ez jó néhány helyen pontosításokat tartalmaz, alapvetően... *(Dr. Józsa István: Elnök úr, ha az irományszámot mondaná.)* Szívesen, de ugyanabban a sorrendben haladunk, mindenkinél ugyanaz a papír van. Ez a T/4835/6. számú, amiről szó van. Tehát akkor ezt bemondom minden alkalommal.

Tehát a T/4835/6. számú javaslatnál az adó- és illetékmentesség tekintetében kell végigvezetni a pénzügyi lízingszerződésből származó hitel végtörlesztésének a következményeit. Kérdezem a tárca álláspontját.

KOVÁCS LAJOS főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Egyetértünk.

ELNÖK: A tárca egyetért. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérdezem, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

Áttérnénk a következőre, amely meglepetésként szintén Koszorús László képviselőtársam módosító indítványa, 4831/7. számon. Ez gyakorlatilag a csoportos konstrukciók esetében tisztáz több kérdést a végtörlesztés esetében. Kérdezem a tárca álláspontját.

KOVÁCS LAJOS főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatható.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* Úgy látom, a bizottság gyakorlatilag egyhangúlag támogatta, köszönöm szépen.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk. Jelzem, hogy kaptam egy olyan módosító javaslattervezetet, amit a költségvetési bizottság nyújtana be, de ez a következő ponthoz tartozik, úgyhogy azt majd ott elővezetem.

A kölcsönök kamatai és a teljes hiteldíjmutató korlátozása, valamint az átlátható árazás biztosítása érdekében az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/4832. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

Akkor áttérünk a kölcsönök kamatai és a teljes hiteldíjmutató korlátozása, valamint az átlátható árazás biztosítása érdekében az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/4832. számú törvényjavaslat módosító javaslatainak a megvitatására.

Érdekes módon rögtön a 4832/2. számú javaslattal kezdjük, ennek nem tudom, hogy mi az oka. *(A bizottság munkatársával tanácskozik.)* Értem. Az első módosító indítvány Szekeres Imre és Nemény András képviselők módosító indítványa, ha jól látom, itt a kamatváltozásra vonatkozó új szabályok alkalmazhatóságát terjeszti ki azokra a szerződésekre is, amelyek esetében a hátralévő futamidő nem haladja meg az egy évet. Kérdezem a tárca álláspontját.

KOVÁCS LAJOS főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal nem támogatta.

Áttérünk a következőre, ez szintén Szekeres Imre és Nemény András képviselőtársunk módosító javaslata 4832/3. számon. Nem bánám, ha valaki ezt a szocialista képviselőcsoportból megvilágítaná, hogy egészen pontosan miről is akar szólni ez a javaslat. *(Jelzésre.)* Kovács Tibor képviselő úr, ha jól látom, ő jelentkezett elsőként.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Egyértelműen arról szól a javaslat, hogy miért csak január 1-jétől léphetne hatályba ez a szabályozás, miért ne léphetne a kihirdetést követő napon, hiszen azok a hitelfelvevők, akik valami miatt nem tudják igénybe venni a törlesztőrészek csökkentését, legalább ezt a kedvezményt élvezni tudnák. Tehát nem látjuk indokát annak, hogy miért csak január 1-je után lehet ezt alkalmazni, miért ne lehetne most rögtön.

ELNÖK: Nagyon örülök a lelkesedésnek a tisztelt szocialista képviselőtársaim részéről, jobb lett volna, ha ezek a szabályok egyébként még 2010 előtt megszületnek, mert akkor nem lenne az az átállási idő. Így is azért – tudják jól, talán, aki valaha dolgozott egy bankban, az talán sejti – egy bank mondjuk, véleményem szerint olyan minimum 50 százalékban informatika, de lehet, hogy több. Most azt az informatikai rendszert át kell állítani, terméket kell kialakítani, azt a terméket egyébként be kell vezetni, le kell engedélyeztetni a PSZÁF-nál, meg még sorolhatnám. Most önök gyakorlatilag azt írják elő, hogy itt akkor 15 napon belül, a kihirdetéssel együtt történjen meg. Ez szerintem fizikailag lehetetlen, és általában 60-90 napot szoktak tőlünk kérni, ehhez képest gyakorlatilag kőkeményen rászorítjuk a bankrendszert arra, hogy 45 napon belül ilyen termékeket léptessen életbe és működtessen. Azt gondolom, sajnos ez tükrözi a realitásokat, ennél gyorsabban ezt nem lehet megtenni. Nem véletlenül kértem a Házzsabálytól való eltérést.

Tehát mindent megértek a lelkesedésből, de azt gondolom, ha ezeket a szabályokat még 2010 előtt megalkotják, akkor ezekről ma érdemben nem vitázunk. De természetesen a főtanácsadó úrnak megadnám a szót, a tárca álláspontját kérdezem.

KOVÁCS LAJOS főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca hasonló okokból nem támogatja, tehát a megfelelő felkészülési időt biztosítani kell a hitelintézeteknek.

ELNÖK: Jó lenne, ha előbb tudna életbe lépni, de nem megy. Ez effektív egy olyan elvárás lenne, amit nem tudnának teljesíteni. *(Jelzésre.)* Kovács Tibor képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Elnök úr, most mondjam azt, hogy az adótörvényeknél megváltoztatták a jogszabályt annak érdekében, hogy ne kelljen november 15-éig kihirdetni a jogszabályokat, ezért megváltoztatták, hogy nem 45 nap, hanem 30 nap a hatálybalépés

időtartama, hát most még hol vagyunk ettől. Hát azt is megtehetnék, hogy ha ezt a jogszabályt elfogadjuk ma, három napon belül kihirdetik, akkor másfél hónap áll rendelkezésre gyakorlatilag a fölkészülésre. De lehet olyat is, a bank is csinálhat olyat, hogy azt mondja az ügyfélnek, hogy technikailag nem vagyunk rá készen, de tudomásul vettük az igényét, rögzítettük, és visszatérünk rá 30 napon belül. Miért ne lehetne ilyet megtenni a banknál?

ELNÖK: Érdekes, hogy ez a kreativitás 2010 júniusa előtt nem jellemezte a szocialista képviselőcsoportot. Ne haragudjon, de tényleg, most pontosan arról beszél, aminél a másfél hónap is iszonyatosan rövid idő ebből a szempontból. A legrövidebb időt írjuk elő – alkalmazkodási kényszerből –, mint amit elő lehet írni ebből a szempontból. Ennél rövidebb idő alatt szerintem ezt nem lehet átvezetni, és nem létező termékre meg nem lehet hitelszerződést kötni. Tehát ez nem működik. *(Kovács Tibor: Csak még egy mondat, elnök úr.)* Parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Ön ezt a 2010-et emlegeti. Szeretném emlékeztetni önt arra, hogy 2010-ben, a kormányváltás időszakában semmilyen indok nem volt arra, hogy ilyen szabályozást elfogadjon a parlament, merthogy akkor a devizahitelek nem voltak ebben a helyzetben, hogy fizetésképtelenek lettek volna az árfolyamproblémák miatt. De viszont a Fidesz-kormány áldásos tevékenységének eredményeként most nem győzik hetente módosítani a szabályokat, mert az árfolyamok úgy elszálltak, hogy a törlesztők nem tudják fizetni az adósságaikat. *(Közbeszólások a kormánypárti oldalon.)*

Legyen szíves, ne feledkezzen meg erről, elnök úr, hogy az önök tevékenységének eredményeként kell most itt hétről hétre mindig ilyen szabályokat hozni, mert az előző kormány idején erre nem volt szükség, mert olyanok voltak az árfolyamok.

ELNÖK: Remélem, ezt maga sem hiszi el, képviselő úr. Ezeknek a szabályoknak a megalkotására azért van szükség, mert a bankrendszer szabályozatlan volt Magyarországon, és ez nem azért van, mert egy jól szabályozott bankrendszert örököltünk, ahol a szabályozást ki kellene egészíteni néhány ponttal, hanem azért van, mert a bankrendszer gyakorlatilag azt tehetett az ügyfelekkel, amit akart. Ehhez képest olyan szabályozási normákat vezetünk át lépésről lépésre, amely normák egyébként nyugat-európai országokban, sőt közép-kelet-európai országokban is léteznek már egy ideje.

Mondjuk az igaz, hogy azért nem lehetett ezeket megtenni mondjuk rögtön 2010 júniusában, mert a bankrendszernek is kell egy alkalmazkodási felületet meg időt adni ebből a szempontból, mert mindegyik jelent a tőkére, szavatoló tőkére, egyebekre nézve terhet, és lépésről lépésre tudunk haladni ebben. Most jutottunk el odáig, hogy ezeket átvezessük. De csak jelezném önnek, hogy ezt mondjuk Lengyelországban, Csehországban nem 2011-ben kezdték el előkészíteni, ezeket a szabályokat már 2006-ban kezdték ott előkészíteni, amikor látták, hogy erre egyébként szükség van, és 2008-2009-ben léptették életbe ezekben az országokban.

Ennyi késésben vagyunk, és ezért szoktam azt mondani, hogy ha ezek 2010 előtt előkészítésre kerültek volna, akkor egészen más helyzetről beszélnék. Ennek egyébként a devizakölcsönökhöz semmi köze nincs, ez éppúgy vonatkozik a forint hitel-szabályozásra, mint minden más banki hiteltermékre. Sőt mi több, a polgári jogi viszonyok túlnyomó többségére is, ha már THM-ről beszélünk.

Amennyiben nincs további kérdés vagy észrevétel, akkor kérdezem, hogy ki támogatja a módosító indítványt, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság 4 igen szavazattal nem támogatta.

A következő szintén Szekeres Imre és Nemény András képviselők javaslata. Úgymond nyelvhelyességi hibákat próbál orvosolni, nézzük, hogy ezek tényleg azok-e. Addig kérdezem a tárca álláspontját.

KOVÁCS LAJOS főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca az 1. ponttal jelzett módosítót támogatja, a 2. pontot azért nem, mert a 23. pont alatti módosító átfogóan rendezi a vonatkozó szakaszt.

ELNÖK: Bocsánat, még egyszer, legyen szíves.

KOVÁCS LAJOS főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): A 23. számmal jelzett módosító javaslat szintén érinti a 234/H. §-t, és az átfogóan rendezi a kérdést.

Viszont az 1. pontot, ami a 234/G. §-t módosítaná, támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor ajánlási pontonként kellene haladni, és külön fogok szavaztatni az 1. és a 2. szakasról a módosító indítványban. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a módosító indítvány 1. szakaszát, mellyel kapcsolatban a tárca álláspontja támogató volt. *(Szavazás.)* Úgy látom, a bizottság ezt egyhangúlag támogatta.

Ki támogatja a 2. szakaszt, ahol a tárca álláspontja nem volt támogató? *(Szavazás.)* A bizottság 4 igen szavazattal nem támogatta.

Áttérünk a 4832/5. számú javaslatra, mely meglepő módon szintén Szekeres Imre és Nemény András képviselők javaslata. Tisztelettel kérdezem először a tárca álláspontját.

KOVÁCS LAJOS főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Jelzésre.)* Kovács Tibor képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Szeretném jelezni esetleg, hogy az előző pontban a Koszorús képviselő úr által benyújtott, és a bizottság által is támogatott 4831/5. számú indítvány gyakorlatilag ugyanezt a kérdéskört szabályozza. Kérdezem, hogy ez a kettő nem jelent-e koherenciás zavart, hogyha ezt nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: De az csak a végtörlesztés tekintetében szabályozza ezt a kérdéskört, és nem a teljes szabályozás tekintetében. Át lehet ezt egyébként a pénzügyi szabályozásra vonatkozóan egyetemlegesen tekinteni, de azért véleményem szerint sok más kérdést is felvet. De parancsoljon, átadom a szót.

KOVÁCS LAJOS főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Úgy ítéljük meg, hogy megfelelő hatástanulmányra lenne szükség a kiegészítéshez, tehát ez nem volt kellően eddig végiggondolva, hogy a pénzügyi lízingre hogyan tud a referenciakamatozás vonatkozni.

ELNÖK: Van-e további kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* A bizottság 4 igen szavazattal nem támogatta.

Áttérünk a következő módosítóra, a 4832/6. számú, szintén MSZP-s képviselőtársaim javaslatára, Simon Gáborral az élen. Kérdezem a tárca álláspontját.

KOVÁCS LAJOS főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 8 igen szavazattal nem támogatta.

Rátérünk a következő, a 4832/7. pontra, mely szintén Simon Gábor és képviselőtársainak a javaslata. Úgy látom, itt a THM-et lefelé próbálnák vinni, miközben a szocialista kormány idején gyakorlatilag semmilyen THM-szabályozás nem létezett érdemben. Most ezt lefelé vinnék, a 30 százalékos THM-korlátot, ha jól látom, 18 százalékos THM-korlátra, amit azért több tekintetben – finoman szólva – indokolatlannak tartok. Mert ne felejtsek el, hogy ez például az éven belüli hiteltermékek esetében, azt gondolom, indokolatlanul erős lezárást jelentene, ráadásul az áruhitelek piacát például megszüntetné. Nem tudom, mit szólnának ahhoz, ha holnaptól kezdve mondjuk nem lehetne részletre vásárolni gyakorlatilag sem egy televíziót, sem egy hűtőgépet, sem valami mást. Azt gondolom, azért ezt megtenni így, ebben a formában, nem túlságosan indokolt.

Kérdezem a tárca álláspontját az ügyben.

KOVÁCS LAJOS főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kovács képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Az euró kamataira tekintettel egy 18 százalékos kamat azért nem tekinthető olyan nagyon rossz kamatnak, hogy ebbe belebuknának a bankok. Tehát úgy gondolom, minden további nélkül lehet. Erre hivatkozva meg különösen nem, hogy majd akkor nem lesznek áruhitelek. Lesznek áruhitelek, csak kevesebbet fognak keresni rajta a bankok.

ELNÖK: Kovács képviselő úr, milyen jó lett volna, ha 2010 előtt is érvényesül ez a nagyszerű mondat. Sosem fogom kihagyni, hogy emlékeztessen erre, de azt azért szeretném önnek elmondani, hogy amit most önök javasolnak, valóban körülbelül hasonló korlátozás van THM-ben Németországban, de nézze meg az euró alapkamatát, meg nézze meg a magyar alapkamatot, és ezek után mérlegeljen azért ebben a tekintetben. Tehát, képviselő úr, én mindent elhiszek, jó dolog a népszerűség, de ha már valamit tényleg nem csináltak meg, és semmit nem tettek ebben a tekintetben, és most népszerűséget próbálnak hajhászni, legalább a realitásoktól meg a tényektől ne próbáljanak meg teljes egészében elszakadni.

(Jelzésre.) Parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Elnök úr, már többször kértem önt, hogy ha beszélünk, akkor beszéljünk a tényekről. Az előző kormány elindította azt a folyamatot, és számos módosítást tett a bankrendszer szabályozása érdekében akkor, amikor Európában sem indultak el erőteljesebb ütemben a szigorítások irányába. Az akkori kormány követte az akkori európai trendeket a szabályozások tekintetében, és még a Bajnai-kormány hozott számos olyan intézkedést, ami a bankok üzleti tevékenységét a korábbi időszakhoz képest jelentős mértékben korlátozta, nyilvánvalóan a válság időszakának eredményeként. Tehát kérem, ne mondja azt, hogy nem tettek semmit az előző kormányok. Természetes, hogy az akkori lehetőségek keretein belül meg az akkori európai tendenciákhoz alkalmazkodva próbáltak mozogni, ugyanúgy, ahogyan most a Fidesz-kormány teszi ezt, néhány dologban kétségtelenül az európai tendenciák előtt járva. De azért nem minden tekintetben ugyanazt az utat járja az európai szabályozás, mint amit a Fidesz-kormány tett. Ennek a következményei majd természetesen a következő hetekben-hónapokban fognak nyilvánvalóvá válni.

ELNÖK: Képviselő úr, ha arra gondol, amit a Bajnai-kormány tett, ha az etikai kódexre gondol, ami nagyon szigorú és kétségkívül a bankokat kőkeményen korlátozó intézkedéscsomag volt, akkor azért szerintem ne nevetessük ki egymást. *(Derültség.)* Tehát etikai kódexet előírni ahelyett, hogy törvényt alkotna az Országgyűlés, azért az finoman szólva vicces volt. Ez az egyik.

A másik pedig, szeretném arra emlékeztetni, hogy önök nagy lendülettel azért hozzáálltak a THM némi korlátozásának, és el is érték, hogy mondjuk – most szándékosan nem mondok céget – az éven belüli hiteltermékek tekintetében egyik piacvezető cég levihette a THM-jét a 100 százalék fölötti mértékről 65-re. Ez volt az önök nagyszerű korlátozó intézkedésének a lényege. Ehhez képest most mit is szeretnének kérni? Tehát mit csináltak, és mit szeretnének kérni? Azért vessük össze a tényeket, amiket annak idején meghoztak mint intézkedést, és amit most itt képviselni szeretnének! Azért ettől ne szakadjunk el teljesen! Önök nem az a párt, akik nem kormányoztak.

Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* A bizottság 2 igen szavazattal nem támogatta.

Áttérünk a következőre, a 4832/8. számú javaslatra, ami egyébként pepitája ugyanennek ebben a formában. Kérdezem a tárca álláspontját.

KOVÁCS LAJOS főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Kérdezem, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság 2 igen szavazattal nem támogatta.

Áttérünk a következő módosító indítványra. Itt ugyanazt látjuk, csak most a felső korlát esetében, Simon Gábor és képviselőtársai 4832/9. számú javaslatában. Kérdezem a tárca álláspontját.

KOVÁCS LAJOS főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság 2 igen szavazattal nem támogatta.

Áttérünk a 4832/10. javaslatra, mely szintén Simon Gábor és társai módosító indítványa. Kérdezem a tárca álláspontját.

KOVÁCS LAJOS főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, aki támogatja, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* A bizottság 6 igen szavazattal nem támogatta.

A következő a 4832/11. számú javaslat. Kérdezem a tárca álláspontját.

KOVÁCS LAJOS főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság 2 igen szavazattal nem támogatta.

Áttérünk a következőre, a 4832/12. javaslatra, melyet Simon Gábor és képviselőtársai nyújtottak be. Ezt nem egészen értem. Miért toljuk ki a határidőt? Szerintem a május 31-e szigorúbb a bankok számára, tehát én nem adnék még egy hónapot e téren. Ez nem egyezik a képviselő úr eddig követett álláspontjával.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Nem is én adtam be. *(Derűtség, közbeszólások.)* Az MSZP-ben lehet beadni olyan indítványokat.

ELNÖK: Jó, csak gondoltam, a szavazás előtt fölhívom a képviselő úr figyelmét. Kérdezem a tárca álláspontját.

KOVÁCS LAJOS főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki támogatja. *(Nincs jelzés.)* Örülök, hogy a képviselő úr konzekvens maradt, tehát a bizottság egyhangúlag nem támogatta a módosító indítványt.

Rátérünk a következő, a 4832/13. számú javaslatra, mely Simon Gábor és képviselőtársai javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

KOVÁCS LAJOS főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): A szándékkal egyetértünk, de az előbb említett 23. módosító indítvány rendezi a kérdést.

ELNÖK: Rendben, köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság 3 igen szavazattal nem támogatta.

Áttérünk a 4832/14. javaslatra, melyet szintén Simon Gábor és képviselőtársai nyújtottak be. Kérdezem a tárca álláspontját.

KOVÁCS LAJOS főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Szerintem egyébként a két nap ebből a szempontból kicsit jobb. Az 5 nappal mindig az a probléma, hogy ha ott jelentős eltérés mutatkozik akár egy kamatdöntés időszakában, szerintem a 2 nap kiszámíthatóbb ebből a szempontból. Túl nagy kilengést tenne lehetővé.

Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, aki támogatja, kézfelemeléssel szavazzon! *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, a bizottság egyhangúlag nem támogatta.

Rátérünk a következőre, a 48532/15. javaslatra. Ezt szintén Simon Gábor és képviselőtársai nyújtották be. Úgy látom, hogy... *(Dr. Józsa István: Fogyasztóvédők.)* Úgy látom, itt mindenhol az az elv működik, hogy hogyan lehetne még egy lapáttal rátenni az egyébként benne szereplő számokra. Kérdezem a tárca álláspontját.

KOVÁCS LAJOS főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Jelzésre.)* Képviselő úr!

DR. LENHARDT BALÁZS (Jobbik): Egyébként jó lenne, hogyha az MSZP részéről némi indokolás is lenne, mert ezek szerint úgy tűnik, a lényeg csak az volt, hogy minél több módosítót benyújtsanak. Néha a logikája sem érthető ezeknek a módosítóknak.

ELNÖK: Nem biztos, hogy jó ötlet volt egy újabb vitát generálni, de szerintem a logika egyértelmű, ez az előbbieken is kiderült, de Józsa István alelnök úrnak szívesen megadom a szót. Parancsoljon!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Nem kell ezen csodálkozni, nekünk volt egy ilyen kezdeményezésünk korábban, ami alapvetően fogyasztóvédelmi megközelítésből indult ki. Ennek megfelelően szigorú korlátokat szabtuk a javaslatunkban. Ezzel szemben a kormány hozott egy olyan megközelítést – csodálom, hogy a jobbkios képviselő úr nem érti –, ami a banki szempontokat mérlegeli, hogy a kockázatviselésbe, a 30 százalékba belefér-e még például egy áruhitel, hogy meg fog-e szünni, ilyesmi. Mi úgy gondoljuk, hogy van rá példa Európában, például Németországban, ahol bele tudnak férni mondjuk egy 15 százalékos áruvásárlási hitelbe is. Tehát mi az eredeti javaslatunknak megfelelően egy szigorúbb szabályozásban gondolkodtunk, és ennek megfelelően tesszük meg a módosító indítványainkat. Nincs ebben semmi különös, és amit, mikor nem volt itt képviselő úr, elmondtunk, hogy a kormányváltáskor 176 forint volt egy svájci frank és 262 forint egy euró. Tehát azóta lényegesen romlott a helyzet, tehát indokolt, hogy szigorúbb szabályozást léptessünk életbe.

ELNÖK: Ugyanazt halljuk megint. Képviselő úr, parancsoljon!

DR. LENHARDT BALÁZS (Jobbik): Ezt értem, de abban semmiféle fogyasztóvédelmi szempont nincs, hogy 3 havi legyen a 6 vagy a 12 havi BUBOR helyett. Tehát lehet ezeket mondogatni, csak ez teljesen inkompetens ilyen szempontból. Amint látta, képviselő úr, volt olyan javaslatuk, amit megszavaztunk mi is, de minden hülyeséget azért nem kell benyújtani.

ELNÖK: Abban egyetértek, hogy bizonyos időszakokban ez éppen rendkívül kedvezőtlen egyébként. Amellett, hogy a bankrendszer kényszeríti egy alkalmazkodásra, kamatdöntési időszakokban nem biztos, hogy a fogyasztók számára olyan jó. Neki sokkal jobb, hogyha kiegyenlítettebb pályát kell figyelembe venni a referenciakamat meghatározásakor, mint egy rövidebbet.

(*Jelzésre.*) Józsa alelnök úr, parancsoljon!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Azt hiszem, ilyen jellegű mérlegelésnek van helye, amit elnök úr mondott, hogy végül is a fogyasztók számára melyik az, ami végső hatását tekintve kedvezőbb, ilyen vitára nyitott vagyok. Azt viszont határozottan visszautasítom, hogy valaki, aki beesik egy bizottsági ülésre, anélkül, hogy ismerné a módosító javaslatot, saját kútfőből ab ovo hülyeségnek nevezi. Úgy gondolom, ez nem méltó a gazdasági bizottsághoz, úgyhogy szeretném, ha a képviselő úr tartózkodna ettől, és megtartaná magának az ilyen kevésbé bölcs megjegyzéseit.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs további kérdés, észrevétel, akkor inkább szavaztatnék. Aki egyetért a módosító indítvánnyal, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! (*Szavazás.*) Úgy látom, a bizottság 4 igen szavazattal nem támogatta.

Rátérünk a 4832/16. javaslatra, mely Ertsey Katalin és Vágó Gábor módosító indítványa. Kérdezem a tárcza álláspontját.

KOVÁCS LAJOS főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (*Nincs jelzés.*) Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki támogatja. (*Szavazás.*) A bizottság 3 igen szavazattal nem támogatta.

Áttérünk a következőre, a 4832/17. pontra, Baráth Zsolt, Sneider Tamás és társai módosító indítványára. Szerintem az előbb tisztáztuk azt a félreértést, hogy a határidőt kitolni

nem jó a fogyasztó számára. Tehát nem arról van szó, hogy ő kap lehetőséget, hanem a bank. Gondolom, ez világossá vált, tehát nem javasolom a módosító támogatását. Kérdezem a tárca álláspontját.

KOVÁCS LAJOS főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság 2 igen szavazattal nem támogatta.

A következő a 4832/18. javaslat, mely igazából egy pontosítás, jogszabály, kormányrendelet. Kérdezem a tárca álláspontját.

KOVÁCS LAJOS főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, aki támogatja, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* A bizottság 4 igen szavazattal nem támogatta.

A következő a 4832/19. javaslat, Baráth Zsolt és képviselőtársai módosító indítványa. Kérdezem a tárca álláspontját.

KOVÁCS LAJOS főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, aki támogatja, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* A bizottság 5 igen szavazattal nem támogatta.

A következő a 4832/20. módosító indítvány, Baráth Zsolt és képviselőtársai nyújtották be. Kérdezem a tárca álláspontját.

KOVÁCS LAJOS főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Itt a hatálybalépés előtti alkalmazást pont azok az említett, május 31-ei szabályok próbálják megoldani azzal, hogy gyakorlatilag kötelezővé teszi a bank számára, hogy abban a formában az ügyfélnek új ajánlatot tegyen le az asztalra. Az jogilag azért kicsit precízebb, én inkább azt a megoldást javasolnám támogatni. A kettő együtt mindenesetre semmiképpen nem él meg, tehát vagy ez, vagy az.

Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, aki támogatja, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* A bizottság 3 igen szavazattal nem támogatta.

A következő Koszorús László képviselőtársunk javaslata, 4832/21. számon. Ez apró pontosítás ebben a formában. Kérdezem a tárca álláspontját.

KOVÁCS LAJOS főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Egyetértünk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, aki támogatja, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság többsége támogatta, 3 tartózkodás mellett.

A következő a 4832/22. számú javaslat, szintén Koszorús képviselőtársam módosító indítványa. Ez az említett technikai módosítók egyike, amelyekre a tárca már korábban hivatkozott. Kérdezem a tárca álláspontját.

KOVÁCS LAJOS főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Egyetértünk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, aki támogatja, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A következő a 4832/23., mely szintén Koszorús László képviselőtársam módosító indítványa. Kérdezem a tárca álláspontját.

KOVÁCS LAJOS főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Egyetértünk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Kérdezem, ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság a módosító indítványt egyhangúlag támogatta.

A következő a 4832/24., Koszorús László képviselőtársam javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

KOVÁCS LAJOS főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Egyetértünk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, aki támogatja, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

Köszönöm szépen, ezeknek a végére értünk. Jelzem, hogy van egy olyan, amit a költségvetési bizottság szeretne beadni, ez kiegészítené a 45 százalékos THM-kört a kézizálog fedezete mellett nyújtott kölcsönökre. Erről most nem kérek állásfoglalást, csak jelezném a bizottságnak, hogy a költségvetési bizottság részéről jelezték, hogy egy ilyen módosító indítvány benyújtásra kerül. *(A bizottság munkatársával tanácskozik.)* Akkor ezt véleményezzük előzetesen.

Ismeri-e a tárca a javaslatot? *(Nemleges jelzés.)* Nagyon egyszerű, felolvasom. Tehát a törvényjavaslat 3. §-ánál, ez a Hpt. 199. § (2) bekezdése, ott van az, hogy hitelkártya-szerződéshez vagy fizetési számlához kapcsolódó, a mindennapi élet felszerelési tárgyainak, tartós fogyasztási cikkeinek – ide nem értve a gépjárművet – megvásárlásához, szolgáltatások igénybevételehez nyújtott kölcsönre, valamint kézizálog fedezete mellett nyújtott kölcsönre vonatkozó teljes hiteldíjmutató nem haladhatja meg a jegybanki alapkamat 39 százalékponttal növelt mértékét. Tehát ez a kézizálogra kiterjeszti a 45 százalékos THM-et ebben a formában, ott alapvetően egy hónapra adott kölcsönökről beszélünk összességében. Ezt nem tartom elfogadhatatlannak, ez azért mégiscsak más megítélés alá esik, mert ez gyakorlatilag egyfajta áruval biztosított kölcsönszerződés.

Kérdezem a tárca álláspontját, ha van egyáltalán ilyen.

KOVÁCS LAJOS főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ha jól értelmezem, akkor a zálogkölcsönzés.

ELNÖK: Így van.

KOVÁCS LAJOS főtanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatni fogjuk.

ELNÖK: Rendben. Akkor a bizottság előzetes állásfoglalását kérem ebben. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Kérdezem, hogy ha ez így benyújtásra kerül a költségvetési bizottság részéről, ki tudja támogatni. *(Szavazás.)* Úgy látom, a bizottság a módosító indítványt egyhangúlag támogatni tudná, köszönöm szépen.

Ezzel ennek a végére értünk, a költségvetési bizottság ülésére leadhatjuk az anyagot, és áttérhetünk az adótörvényekre. *(A bizottság munkatársával tanácskozik.)* Elnézést, mielőtt államtitkár urat üdvözlőném, még egy dolog van, a bizottságnak a két indítvány esetében

döntenie kellene arról hogy a sürgős kihirdetést támogatja-e. Javasolnám, hogy kérjük mindkét törvényjavaslat sürgős kihirdetését. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon. *(Szavazás.)* A bizottság ezt nagy többséggel támogatja.

Áttérnénk az adótörvények módosító javaslatainak a tárgyalására. Nem tudom, ebben lehet-e csoportosítani. *(A bizottság munkatársával tanácskozik.)* A következő a helyzet. Itt azért van egy elég tetemes ajánlás a kezemben. Azt kérdezem a bizottságtól, hogy végig akarunk-e ezen haladni, vagy akarunk-e úgy haladni vele, mint a költségvetési módosítókkal. Csináltunk ugyan egy technikai kigyűjtést, de nem tudtuk előtte leegyeztetni a frakciókkal, ami szétbontja az ellenzéki módosító indítványokat, és szétbontja a kormánypárti módosító indítványokat a kormány által támogatott, illetve nem támogatott körre.

(Jelzésre.) Kovács képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Támogatható ez a kezdeményezés, elnök úr, ha megkapjuk a listát, hogy mi szerint szavazunk. Mert jó lett volna, már korábban megkapjuk.

ELNÖK: Azzal sok időt nyernénk. Ha megengedik, inkább most elrendelek három perc technikai szünetet, addig a bizottság munkatársai szétosztják ezt a listát, és akkor annak alapján tudunk haladni.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Igen, a korábbi időszakban is gyakorlat volt az ilyen módon történő szavazás.

ELNÖK: Elnézést, de mégis megfordítanám a tárgyalást, és a munka törvénykönyvét tárgyalnánk. Ha Balog Ádám helyettes államtitkár úr tud várni 15 percet, akkor lehet, hogy a munka törvénykönyvével végzünk addig, és közben a lista kiosztásra kerülhet. *(Helyeslés.)* Akkor nem lesz szünet, hanem belevágunk, tehát a munka törvénykönyve általános vitáját bonyolítanánk le.

A Munka Törvénykönyvéről szóló T/4786. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Tisztelettel kérdezem a tárcát, hogy van-e azzal kapcsolatban szóbeli kiegészítés. Üdvözlöm helyettes államtitkár urat.

Dr. Kardkovács Kolos helyettes államtitkár (NGM) szóbeli kiegészítése

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Azt gondolom, a törvényjavaslat elég bőséges általános és részletes indokolással rendelkezik, legfeljebb három percben tartanék kiegészítést.

Három tényező van, ami az új munka törvénykönyve megalkotásának szabályozási keretét képezi, az egyik az új alaptörvény, amihez igazítottuk a szabályokat, a második az európai uniós irányelvek, illetve az ILO-egyezmények, a harmadik pedig a szociális konzultáció eredményei. Az új Mt.-re álláspontunk szerint azért van szükség, mert a hatályos munka törvénykönyve nem járul hozzá ahhoz, hogy munkahelyeket őrizzen meg és új munkahelyeket teremtsen. Természetesen nem gondoljuk, hogy az új munka törvénykönyve az egyetlen eszköz arra, ami majd munkahelyeket fog teremteni, de fontos eszköz abban, hogy olyan jogszabályi környezetet teremtsünk, ami ösztönzi a foglalkoztatást.

Azért van szükség új törvényre, mert a hatályos törvény már nem javítható módosításokkal, számos tekintetben elavult, nem tud a kor igényeinek megfelelni, nem biztosítja a versenyképességet, és legfőképpen nem segíti a munkahelyteremtést és azok megőrzését. Annyit még előljáróban, hogy a javaslat széles körben támaszkodik az Alkotmánybíróság gyakorlatára és a bíróságok elmúlt 20 évi ítéleteire.

A második nagy keret a lisszaboni stratégiára épülő zöld könyv, amely megfogalmazza a tagállamok felé azokat a jogalkotási ajánlásokat, lépéseket, amelyeket jónak tart ahhoz, hogy a foglalkoztatás magasabb arányban valósuljon meg. Ennek a zöld könyvnek az iránymutatásait teljes egészében figyelembe veszi a törvényjavaslat.

A harmadik keret: figyelemmel voltunk arra, hogy a szociális konzultáción milyen eredmény született, így természetesen a törvény tartalmazza a védett kor intézményét, és egy másik fő prioritást, ami áthúzódik az egész rendszeren az adótörvényektől az alaptörvényig, ez pedig a családok védelme, illetve a gyermekvállalás ösztönzése és a gyermekvállalás, a család összeegyeztethetősége a munkavégzéssel. Tehát e körben számos olyan jogintézményt tartalmaz az új törvény, ami a hatályos törvényen messze túlmutat, és ezeknek a jogpolitikai céloknak meg tud felelni.

Általánosságban annyit szeretnék elmondani a szabályozási elvekről, hogy a javaslat szerkezeti változást hajt végre a hatályos Mt. rendszertani megoldásához képest. Ez abban nyilvánul meg, hogy a kollektív munkaügyi rész nem a törvény elején, hanem a végén kerül kibontásra, hiszen annak fő pillére mégiscsak az egyéni munkajog. Az új törvény szabályozási elve, hogy jelentősen bővíteni kívánja a szerződéses alapú szabályozás szerepét, mind az individuális, mind a kollektív autonómia lehetőségeit. Ugyanakkor a javaslat fenntartja azt az általánosan érvényesülő szemléletet, hogy a munkaszerződés általános jelleggel és jellemzően csak a munkavállaló javára térhet el. Ezzel szemben viszont a javaslat a kollektív szerződés tekintetében biztosítja a törvényi szabályozástól való eltérés lehetőségét.

Változatlan, és ezt a bírói gyakorlat is megerősítette, hogy a munkajogban a polgári jog szabályai háttérjogszabályként, tehát háttérelvekként működnek; ezt a javaslat is fenntartja, és a polgári jogi szabályok továbbra is az Mt. mögöttes jogát fogják képezni.

Most a munkaviszony létesítésébe, megszüntetésébe és a jogintézményekbe egyebekben nem mennék bele, amit még fontosnak tartok kiemelni, mert ezekben volt előzetes vita, és az egyeztetések során ebből volt a legtöbb nézeteltérés, ez a kollektív munkaügyi rész. A szakszervezetek jogállásának általános szabályozása körében az új Mt. sem hoz újdonságot, nem érinti a szakszervezetek munkahelyi szerveződésének jogát, és az alaptörvénynek megfelelően a kollektív szerződések megkötését is a szakszervezetek számára tartja fenn. Egy munkáltatónál egy kollektív szerződés köthető, és kollektív szerződés kötésére irányuló ajánlat nem utasítható el.

Amiben új megközelítésű a javaslat, az a szakszervezeti tisztségviselők munkajogi védelme és a fizetett munkaidő-kedvezmény tekintetében figyelhető meg. Itt törekedtünk arra az ILO-egyezmények elvárása alapján, hogy olyan szabályozási környezetet kell kialakítani, amely lehetővé teszi a szakszervezeti tisztségviselők számára a feladatok gyors és hatékony elvégzését. Számos európai uniós tagállam jogát elemeztük, és ennek alapján dolgoztuk ki a magyar szabályozást. Példaként vettünk lengyel, francia, szlovák, osztrák szabályozást, és arra jutottunk, hogy a védett szakszervezeti tisztségviselők számát a létszámhoz lehet és indokolt igazítani. A munkaidő-kedvezményről azt gondoljuk, hogy a munkaidő-beosztás szerinti 10 százalékos fizetett munkaidő-kedvezmény és a tárgyalások időtartamának fizetett kedvezménye megfelelő garanciát biztosít arra, hogy a szakszervezeti tisztségviselők el tudják látni a feladatukat. Itt a nemzetközi összehasonlításban szintén az látható, hogy ebben Magyarország a 27 tagállam felső egyharmadába fog így is tartozni, tehát az olyan felső egyharmadba, ahol ez a munkaidő-kedvezmény biztosított. Amit megszüntet a javaslat, az ennek a munkaidő-kedvezménynek a pénzbeli megváltása. Azt gondoljuk, ez nem egyeztethető össze az állami be nem avatkozás elvével, és egyébként sem arra való egy munkaidő-kedvezmény, hogy azért pénzt fizessenek, hanem arra való, hogy ezzel a szakszervezeti tisztségviselő a feladatát el tudja látni.

Röviden ennyi, és természetesen, ha bármilyen jogintézménnyel kapcsolatban volna kérdés vagy észrevétel, akkor állok rendelkezésre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel az általános vita keretében? *(Jelzésre.)* Kovács Tibor képviselő úr, parancsoljon!

Hozzászólások

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Gondolom, hogy arra nem fordítunk túlzottan hosszú időt, hogy elemezzük azt a hónapok óta tartó konfliktussorozatot, amit a munka törvénykönyve első változatai okoztak a társadalom számos részében és szegletében. Nyilván ennek eredményeként is bizonyos változtatások történtek a benyújtott javaslatban, de ettől függetlenül a javaslat összességében számunkra teljesen elfogadhatatlan azért, mert olyan módon korlátozza egyrészt az érdekképviseltek jogait, illetve a munkavállalók jogait, olyan hátrányokat szenvednek ettől a törvénytől a munkavállalók, amelyeket egyszerűen nem lehet elfogadni.

Mire gondolok? Elsősorban az érdekképviseltek jogai tekintetében alapvetően meghatározó a munkajogi védelem a szakszervezeti vezető esetében. Hogyha a szakszervezeti vezetőt folyamatosan azzal lehet fenyegetni, hogy kirúgják az állásából – hogy egyszerűen fogalmazzunk –, akkor ezzel az érdekvédelmi tevékenység jelentősen korlátozódik, és nem tud megfelelőképpen működni.

A munkavállalói sérelmek szempontjából csak a hozzám közel álló dolgokról, például a műszakpótlék újraszabályozásának kérdéséről szeretnék néhány gondolatot mondani. Ez a szabályozás olyan emberek fejében született meg, akik nem dolgoztak például egyetlen percet sem, még a közelében sem jártak három műszakos munkarendben dolgozóknak, olyanoknak, akik akár a vegyipar vagy a nehézipar számos területén folyamatos munkarendben dolgozva látják el a feladataikat. Ami egészség szempontjából is, meg életvitel szempontjából is olyan mérhetetlen terhet rak a munkavállalóra, ami azzal a korábban biztosított juttatásokkal és bérrel sem kompenzálható megfelelőképpen, ami a korábbi szabályozás szerint járt a munkavállalóknak. Hogyha ezt úgy próbálják meg megváltoztatni, hogy majd a munkaadó kitalál valamiféle újfajta bérezést – vagy kitalál, vagy nem –, ez oly mértékben érinti hátrányosan a munkavállalókat, ami teljes mértékben elfogadhatatlan és egyébként érthetetlen is. Szóval, aki délután és éjszaka is folyamatosan dolgozik, minden ünnepnapon, karácsonykor, szilveszterkor és minden egyéb más ünnepnapon, amikor a munkavállalók túlnyomó többsége otthon pihen, ezek a munkavállalók akkor is dolgoznak, és ilyen hátrányok érik őket, ez egyszerűen elfogadhatatlan és megmagyarázhatatlan.

Kíváncsi lennék – ha államtitkár úr néhány példát fölsorolna – arra, hogy az új munka törvénykönyvnek melyik elemei azok, amelyek ösztönzik a foglalkoztatást. Remélem, netán nem arra gondol, hogy a munkaadó könnyebben ki tudja rúgni a munkavállalóját, és újabb munkavállalókat tud könnyebben alkalmazni, majd őket is könnyebben kirúgni az állásukból. Vagy egyáltalán melyik az az eleme ennek a csomagnak, ami ösztönzi és könnyebbé teszi a foglalkoztatást? Jó lenne, hogyha néhány gondolatot erről elmondana.

Egyébkén pedig természetesen, amint elmondtam, nem tudjuk támogatni a javaslat elfogadását, abszolút értelemben is elfogadhatatlannak tartjuk.

ELNÖK: Józsa István alelnök úr!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Nem akarom megismételni, amit képviselőtársam elmondott, de azért azt szeretném kihangsúlyozni, hogy a munka törvénykönyvének ez a módosítása egy antiszociális módosítás, a XIX. század szintjére rakja vissza a munkavállalók érdekeinek a garantálását, és ez a XXI. században azon túlmenően, hogy hátrányos a munkavállalók számára, különös kockázatot hordoz.

Szó volt már itt a műszakos pótlékról. Én nem azt a részét emelném most ki, hogy mennyivel nagyobb igénybevétel éjszaka dolgozni, hanem milyen felelősség. Gondoljuk például az atomerőmű műszakosaira, akiknek a vállán olyan felelősség nyugszik, hogy ha nem kötődik mellé egy jóval lényegesebb anyagi elismerés, ha lankad a figyelmük, akkor annak beláthatatlan következményei lehetnek. Ez csak egy kiragadott és kisarkított példa, de vannak ilyen területei a magyar gazdaság működésének, úgyhogy ezt ilyen oldalról is elfogadhatatlannak tartjuk. Másrészt úgy látjuk, hogy ez a módosítás alapvetően a munkahelyek megszüntetését segíti, tehát könnyebbé teszi azt, hogy valakitől megszabaduljon egy-egy munkáltató. Nagyon hosszú távon lehet esetleg abban gondolkodni, egy konjunktúra esetén majd bizonyos nemzetközi összehasonlításban valaki ezt tartja kedvezőbbnek, de ez a pozitívum szerintem arra épül, hogy a munkavállalóknak ez rossz.

Tehát mi nagyon sérelmesnek tekintjük a munka törvénykönyvének ezt a módosítását, és egyáltalán, politikai megközelítésben is szeretnénk fölhívni a figyelmet arra, hogy társadalmi robbanáshoz vezethet az a politika, amit a Fidesz folytat. Tehát az, hogy a kiskeresetűek keresetét megnyirbálja az adójóváírás kivezetésével, az, hogy a hazai kis- és középvállalkozások terheit megnöveli, ezzel szintén a foglalkoztatást teszi nehezebbé. Olyan folyamat, amely a munka törvénykönyvét lazítja megengedhetetlen mértékig. Úgy látjuk, hogy ez – tetézve azzal, hogy megszűnt a háromoldalú érdekegyeztetés Magyarországon – növeli a társadalmi egyensúly felborulásának a kockázatát. Tehát óvjuk ettől a szélsőjobboldali, ultrakonzervatív politikától a magát forradalminak nevező többséget. Mi úgy gondoljuk, hogy a szociális biztonság, a társadalmi béke jobban szolgálja egy ország gazdasági fejlődését is, mint ez a vadkapitalista megközelítés, amit a munka törvénykönyvének jelen módosítása tükröz.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő úr, parancsoljon!

DR. LENHARDT BALÁZS (Jobbik): Sajnálatos módon, mert nem szívesen teszem, de nagyrészt egyet kell értek szocialista képviselőtársaimmal. Tényleg rossz és elhibázott koncepció, ami a munka törvénykönyvét jellemzi. Kardkovács államtitkár úr is kiemelte például, ami az egyik legsúlyosabb aggályt fölveti a munkaszerződés megszüntetésének körülményei mellett, hogy a kollektív szerződések gyakorlatilag teljes mértékben eltérhetnek az alapszabályoktól is, amik még amúgy sem nyújtanának túlzott védelmet a jelen körülmények között, amit itt megfogalmaztak a koncepcióban. Ez pedig azt fogja okozni, hogy az amúgy is teljességgel kiszolgáltatott, és ugye kollektív szerződések a nagy cégeknél születnek, a multinacionális vállalatoknál, a jelenleg is kiszolgáltatott és éhbérért dolgozó munkavállalókat még újabb szigorításoknak és megszorításoknak vethetik alá.

Nekem olyan érzésem van – megmondom őszintén –, hogy mintha ezzel az új munka törvénykönyvével kompenzációt akarnak nyújtani ennek a szektornak az ágazati különadókért, a bankadókért és az egyéb nagyobb cégeket ért különböző pénzelvonásokért. Úgyhogy ez nagyon rossz út, és tényleg úgy van, hogy sokkal fontosabb lenne, hogy a magyar állampolgárok megfelelő körülmények között tudjanak dolgozni, és az ő szempontjaikat érvényesítsük, ahogy a szociális állam fogalmának megjelenése óta ez mindig is megtörtént Európában.

Józsa képviselőtársam figyelmét felhívom, hogy ha már ilyen ideológiai kérdést említett, a szélsőjobboldal mindig is munkásbarát ideológiát képviselt, úgyhogy vissza kell utasítsam ezt a megközelítést (*Dr. Józsa István közbeszólása.*), és szociális eszméket is mindig érvényesített a politikában, hogyha a történelemnek utána néz ilyen aspektusból.

ELNÖK: Van-e más kérdés vagy észrevétel? (*Nincs jelzés.*) Amennyiben nincs, én csak három rövidet tennék hozzá. Egyrészt nagyon örülök, hogy jobbikos és MSZP-s

képviselőtársaim ilyen jól egymásra találtak ebben a kérdéskörben (*Derültség, közbeszólások a kormányparti oldalon.*), de azt azért szeretném kifejezni, hogy véleményem szerint egy abszolút helytelen kiindulópontról. Helytelen kiindulópontról azért, mert szerintem az nagyon régi, kicsit szocialista dogma egyébiránt, hogy nem a munkahely a fontos, hanem igazából az a fontos, hogy úgymond a tőkés kizsákmányolóval szemben milyen eszközökkel próbáljuk megvédeni a munkavállalót, mert az mindenképpen ki fogja őt zsákmányolni. Véleményem szerint ez a világ már elmúlt, ugyanis egyáltalán nem erről van szó, ez a marxizmus régi, jól bevált dogmarendszere.

Ehhez a dogmarendszerhez képest azért talán próbáljunk meg ahhoz a helyzethez igazodni, hogy minden gazdasági környezetben annak van jelentősége – nehéz gazdasági környezetben különösen –, hogy egyébként szülessenek, illetve megmaradjanak munkahelyek. Szerintem ma a legtöbb dolgozó embernek az a fontos, hogy a munkáját meg tudja tartani, és nem az a fontos feltétlenül, hogy egyébként őt még milyen 117 millió fajta garantált szabály védelmezi, és ezzel egyébként lehet, hogy pont a saját munkáltatóját hozza nehéz helyzetbe. Meggyőződésem szerint kevesebb szabály itt adott esetben több is lehet.

Lehet, hogy ez a törvény kevesebb garanciát tartalmaz, de azok határozottabbak, viszont szerintem ugyanígy vannak benne előrelépések is, amiről nem véletlenül nem beszélnek, például a védett kor intézménye meggyőződésem szerint határozottan ilyen, ebből a szempontból ez erős pozitívuma ennek a törvénynek. Valóban olyan szegmenst próbál védeni – elv alapján –, amit azért kell védeni, mert ott tényleges veszélyeztetettség van. Azt gondolom, hogy egyébként viszont ahhoz a világgazdasági környezethez kell alkalmazkodni, amelyik világgazdasági környezetben világos és kiszámítható viszonyokat kell nyújtani annak, aki Magyarországon munkahelyeket akar teremteni, hogy itt egészen pontosan ebben a szabályozási környezetben mire számíthat, mi az, amit be kell tartania, és milyen körülmények között kell neki adott esetben a saját munkavállalóival megállapodni.

Azért csodálkozom, mert kicsit úgy látom, hogy pont azok a képviselőtársaim, akik itt a munka törvénykönyve ellen érvelnek, maguk is belátják, hogy valójában pont a kis foglalkoztatókat, tehát a kis- és középvállalkozásokat tekintik olyannak, mint akik ki akarják zsákmányolni a munkavállalókat. Mert ők is elismerik, hogy a nagy foglalkoztatóknál a kollektív szerződés eleve sokféle érdemi lehetőséget nyújt ebből a szempontból, ami kibővíti a munka törvénykönyvében foglaltakat. Most tényleg a kis- és középvállalkozót ilyen ellenségnek tekintjük? Azt gondolom, ez nem így van. A kis- és középvállalkozói szektor valójában csak úgy tud működni, hogy ott azért sokkal kisebb távolság van a munkavállaló és a munkáltató között, sokkal inkább egymásra vannak utalva, az már-már szinte családias ebben az értelemben. Azt gondolom, egymás érdekeit próbálják képviselni, és ebből a szempontból szerintem ez a szabályozás ezt inkább segíti, nem pedig a jövőre vonatkozóan rontja.

Ezért azt gondolom, hogy igazából megfelel a mai idők szellemének. Kétségtávol nem felel meg a régi szocialista dogmatikának, úgyhogy azon nem csodálkozom, hogy onnan kritika érkezik, de arra azért szeretném felhívni a figyelmet, hogy meggyőződésem szerint azt nem lehet csinálni, hogy valaki egyszerre beszél a kis- és középvállalkozások fontosságáról és védelmezéséről, a másik oldalról meg egy másik érvelésben úgy tünteti fel őket, mintha ők lennének a nagy kizsákmányolók az általuk foglalkoztatott emberek felé. Akkor el kell dönteni, hogy melyik érvelés mellett állunk ki. Meggyőződésem szerint a munka törvénykönyve ebből a szempontból lehet, hogy kevesebb szabállyal, de ahogy említettem, átlátható és világos viszonyrendszert teremt, és ebben a világos viszonyrendszerben azokat a jogokat viszont határozottan védi és garantálja, és ráadásul újakat is bevezet ebbe a körbe, még egyszer hangsúlyozván a védett kor intézményét.

Mi a magunk részéről ezért ezt a munka törvénykönyvet támogathatónak tartjuk. Ráadásul megjegyezném, hogy azért ez széles körű egyeztetésen ment végig, és ebben a

széles körű egyeztetésben nem csak munkavállalói oldalról, hanem munkáltatói oldalról is voltak, akik ebben az értelemben támogatták. Lehet, hogy nem azok a nagy, meghatározó szakszervezetek, amelyek egyébként alapvetően – ezt még egyszer említeném önöknek – nem abban a világban működnek, amitől önök félnek. Magyarországon alig működik szakszervezet abban a világban, ahol a magáncégek vannak. A szakszervezetek szinte csak és kizárólag a közfoglalkoztatásban, a közcégeknél működnek, máshol nem is töltik be a funkciójukat. Ha lennének, az jó lenne ebből a szempontból, akkor lehetne rájuk egyébként több jogot is telepíteni a munka törvénykönyvében vagy más szabályokban, de nem nagyon tudunk, mert ilyenek nincsenek.

Ebből az következik viszont, hogy ebből a szempontból az állam meg a közfoglalkoztatás és a szakszervezetek közötti vitákról van szó; szerintem ez a vita más dimenzió, mert itt azért nehéz lenne a dolgozók kizsákmányolásáról beszélni. Tehát abban a keretben sem tudom értelmezni azt a logikát, ami a munka törvénykönyvével kapcsolatban a bírálatokban elhangzott. Ezért kérném önöket, hogy revideálják az álláspontjukat, és ha lehet, akkor inkább támogassák és ne elutasítsák ezt a szabályozást.

Kovács Tibor képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Hát elég érdekes széles körű egyeztetésről beszélni akkor, amikor a kormány kizárólag azokkal a barátinak mondott szakszervezeti képviselőkkel egyeztetett, akikről tudjuk, hogy az előző ciklusban is milyen politikai együttműködést valósítottak meg a Fidesszel. Tehát ezt széles körű egyeztetésnek nevezni elég érdekes dolog. Abban sincs igaza elnök úrnak, hogy a szakszervezetek csak az állami szférában működneek. Emlékeztetnék éppen a nagy vegyipari vállalatoknál működő, és legnagyobb és leghatékonyabban működő szakszervezetekre.

Egyébként függ a kormánytól is, a mindenkori kormánytól, hogy mennyiben járul hozzá ahhoz, hogy ezek az érdekképviselők azokban a multinacionális társaságokban is meg tudjanak telepedni – vagy tudjanak terjeszkedni –, amelyekben eddig valóban nem volt jellemző. De ez a folyamat elindult, csak ezt a folyamatot nem akadályozni kellene ilyen munka törvénykönyvével, amit ez a kormány benyújtott, hanem sokkal inkább segíteni kellene azokat a munkavállalói érdekképviselőket, amelyek nehéz körülmények között elindultak ebben a folyamatban. Tehát elég furcsának tartom elnök úrnak ezt a hivatkozását, mert a Szocialista Párt egyébként a hagyományaiból adódóan a munkavállalók érdekeit képviselte – igyekezett képviselni – a lehetőségekhez mérten akkor is, amikor kormányon volt, és megfelelő kapcsolatot és tárgyalási pozíciót alakított ki. Nem véletlenül működött az Érdekegyeztető Tanács megfelelőképpen az előző kormányok időszakában, amit önök éppen megszüntettek. Hogyha egyébként valamiféle magyarázatot tudnának adni, hogy az érdekképviselők működését miért akarják ilyen módon is korlátozni, és miért gondolják azt, hogy ez a megoldás sokkal hatékonyabb módszer.

Még egyszer kérném államtitkár urat, hogy ha majd megadja a szót elnök úr, soroljon fel jó néhány olyan elemet, ami ösztönzi a foglalkoztatás növekedését ebben a munka törvénykönyvében.

ELNÖK: Lenhardt képviselő úr, parancsoljon, utána Aradszki András képviselő úrnak adnám meg a szót. Van-e még esetleg, aki szót kér az általános vitában? *(Nincs jelzés.)* Öné a szó.

DR. LENHARDT BALÁZS (Jobbik): Nem sok értelmét látom, hogy ketten-hárman vitatkozzunk, miközben a végeredményt úgyis borítékolhatjuk, és a többség nem vesz részt ebben – vagy nem figyel, vagy nem érdekli –, de azért annyit megjegyeznék, ha rám gondolt, elnök úr, hogy kifejezetten a multinacionális vállalatoknál dolgozók érdekvédelmében

szólaltam fel. Ott kellene a kollektív jogokat olyan garanciákkal körülbástyázni, hogy ne lehessen őket még megalázóbb munkakörülmények közé tenni. Mert ami jelenleg megy nagyon sok helyen – személyes példákból és elmondásokból tudom –, az elfogadhatatlan és tényleg embertelen. Tényleg egy olyan visszalépés a múltba, amit már, azt hittük, legalább Európa nagy részében már meghaladott a rendszer, a szociális rendszer és maga a munkajogi védelem kiépülése.

ELNÖK: Aradszki András képviselő úr!

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Csak annyit szeretnék mondani, hogy az egyeztetéseket nem csak a kormány folytatta le, de a KDNP annak idején fölajánlotta a szakszervezeteknek, hogy aki úgy gondolja, azokkal szívesen leülünk és megtárgyaljuk a dolgainkat, ezzel négy szakszervezet élt. A vita, a megbeszélés során minden olyan kérdésben egyezsége jutottunk, amelyek egyébként meg is jelentek a munka törvénykönyve benyújtott tervezetében. Gondolok itt az indokolási kötelezettségre a munkaviszony megszüntetésénél, gondolok arra, hogy kire hárul a bizonyítási teher, gondolok a védett kor intézményének a bevezetésére, amit már előzőleg említett elnök úr is, de hozzá kell tenni, hogy a szülési szabadságról visszatérők védeltsége is visszakerült, illetve a vita során érvényesíteni tudták, és bekerült a tervezetbe.

De ami a legfontosabb kérdés – és itt mindenki az érdekvédelemről szólt –, hát meg kell mondani, hogy az elmúlt 20 év az érdekvédelem szempontjából egy nagy kudarc. *(Közbeszólások az MSZP-s képviselők részéről.)* Hova jutott az úgymond kedvező jogszabályi környezetben a munkavállalói érdekvédelem, amikor azt kell mondanom, hogy pont abban a szektorban, ami a kis- és középvállalkozásokat jelenti – amelyek nem azok a vállalkozások egyébként, ahol a kollektív szerződés úgymond általános vagy elfogadott és bevett gyakorlat –, azokban a szektorokban összesen hét vagy nyolc ágazati kollektív szerződés született. Amelyekből – az elmúlt 20 év eredményeit mondom –, tulajdonképpen három-négy hatályosult érdemlegesen. *(Kovács Tibor: És most mennyi lesz?)* Erre kellett volna választ adni az elmúlt 8 évben meg az elmúlt 20 évben azoknak, akik egyébként harcos védelmezői voltak a munkavállalói érdekeknek, akik egyébként kezükből tették a szakszervezeteket, akik egyébként másra nem használták őket, csak a politikai érdekeik képviselésének támogatására.

Ez a gond, kedves szocialista képviselőtársaim, hogy 20 év eltelt, és nincs normális ágazati érdekegyeztetés. Nem volt normális szakszervezeti érdekvédelem olyan helyeken, ahol tényleg kihívás és feladat lett volna az érdekvédelmet megszervezni. Önök most ezeket a szakszervezeteket támogatják, akiknek a rendszerváltása – azt hiszem – megérett, és a munka törvénykönyvének a jelenlegi változata, gondolom, katalizátora lesz ennek a változtatásnak.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés vagy észrevétel? *(Jelzésre.)* Józsa István alelnök úr, parancsoljon!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Nagyon köszönöm Aradszki András képviselőtársamnak az őszinte szavait, mert gyakorlatilag azt deklarálta, amit mi is mondunk, hogy visszaváltják a rendszert a munkavállalói jogok tekintetében a Horthy-korszak idejére. Ezt mi nem tartjuk jónak. *(Wintermantel Zsolt: Nem ezt mondta, én ilyet nem hallottam. – Közbeszólások a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Aradszki képviselő úr!

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Sajnálom, hogy ilyen távolságról sem érti a szavaimat, Józsa képviselő úr. (*Derültség, közbeszólások a kormánypárti oldalon.*) De hát ez már a korral járhat, én ilyet nem mondtam. (*Dr. Józsa István: A kisugárzás.*)

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem államtitkár urat, kíván-e reagálni az elhangzottakra.

Reflexiók

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Két mondattal, mert többször is elhangzott, hogy reagáljak erre, azért két dologra szeretném föl hívni a figyelmet. Az egyik, hogy ma a munkavállalók kétharmadát kis- és középvállalkozások foglalkoztatják, tehát nem a multinacionális szervezetek. Tehát ahhoz, hogy a munkahelyek megőrzésre kerüljenek, és munkahelyeket lehessen teremteni, az kell, hogy a kis- és középvállalkozások fölvegyék az első alkalmazottat vagy fölvegyenek még egy alkalmazottat. Ez csak úgy érhető el, ha számukra a szabályozás átlátható, egyszerű, világos és betartható. Azt gondolom, ezeknek a kívánalmaknak az új javaslat megfelel.

A másik dolog, hogy most milyen antiszociális ez a módosítás. A legtöbb szabály, ami az egyéni munkajogokra vonatkozik, európai uniós irányelvek által determinált. Tehát csak ez a javaslat körülbelül 12 uniós irányelvnek felel meg. Egyetlen olyan észrevétel eddig nem hangzott el, hogy ezeknek az uniós irányelveknek vagy a szociális chartának ne felelne meg ez a munka törvénykönyve. Tehát a munkaidő-beosztásra, a szabadságolásra, az alapvető szociális jogokra, az érdekképviseleti jogokra mind van uniós irányelv, ILO-egyezmény, szociális charta, ezeket ez a javaslat betartja.

A harmadik aspektus, amit figyelembe ajánlanék majd a vitában, hogy Magyarország a befektetők szempontjából is versenyhelyzetben van, tehát figyelemmel kell lenni arra, hogy részben azok a befektetők, akik idehoznának nagy hozzáadott igényű termelést – tehát termelő beruházásokat –, amikor egy befektetési döntést meghoznak, mi milyen munkajogi környezettel tudjuk őket fogadni. Itt nekünk figyelemmel kell lenni az osztrák, a német, a francia szabályozásra, ha azt szeretnénk, hogy az ilyen honosságú vállalatok idetelepedjenek, és itt versenyzünk Szlovákiával, Romániával, Horvátországgal, Szlovéniával a befektetési piacon. Tehát nekünk olyan szabályozási környezetet kell kialakítanunk, amelyeket értenek a befektetők is.

Ami a szakszervezeti tisztségviselők védelmét illeti, az nem kérdés, hogy ilyet biztosítani kell, ezt a javaslat maga is biztosítja. Itt az a kérdés, hogy milyen széles körben, mekkora mennyiségben kell ezt biztosítani. Ma az a helyzet, hogy van olyan szakszervezet, ahol a szakszervezeti tagok 60 százaléka valamilyen tisztséget tölt be, és ezért tisztségviselőnek minősül. Ez nem tartható fenn, hogy minden szakszervezeti tisztségviselő munkajogi védelemben részesüljön, ilyen az Európai Unióban sincs. Hogy érzékeltessem egy számadattal, csak a MÁV-nál például egy hónapban az, hogy a MÁV megváltja a munkaidő-kedvezményt, 30 millió forintba kerül. Csak a munkaidő-kedvezmény megváltása. Tehát azt gondolom, hogy a szakszervezeti tisztségviselőket védeni kell, azokat a szakszervezeti tisztségviselőket kell védeni, akik konfrontálódnak a munkáltatóval, viszont ezek számát valamilyen módon korlátozni kell, tehát ezt nem lehet parttalaná tenni.

A műszakpótlék tekintetében: az éjszakai pótlék eltörlése semmilyen változatban – hogyha visszakeresik – föl sem merült, tehát az éjszakai pótlék benne van. Ami itt új szabályozást jelent, hogy megszűnik a 15 százalékos úgynevezett délutáni – tehát 14-18 óra közötti – pótlékre jogosító időszak, de 18 órától reggel 6 óráig a 15 százalék helyett 30 százalék jár. Tehát aki valódi három műszakos rendszerben dolgozik, az anyagilag nem jár rosszabbul. Azok járhatnak esetleg rosszabbul, de ugye, ennek is megvan a

törvényjavaslatban a megoldása, hogy ezt hogyan lehet feloldani, akik 8-tól mondjuk 2-ig dolgoznak vagy 10-től 4-ig, tehát ezeknek lehet esetlegesen más a helyzete.

Ami a megszakítás nélküli munkarendet illeti, a megszakítás nélküli munkarend nem munkaidő-beosztási szabály, az a munkáltatónak egy sajátossága, hogy 24 órában működik, de az nem azt jelenti, hogy a dolgozók ne ugyanúgy 3 műszakban dolgoznának, mint egy olyan vállalatnál, ahol egyébként nem megszakítás nélküli magának a munkáltatónak a tevékenysége. Tehát azt gondolom, ez az indokolatlan különbségtétel nem indokolt.

Röviden ennyi, köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Elnézést kérek államtitkár úrtól, csak fél óránk lesz az adótörvényekre, és ahogy elnézem, nem sikerült megoldani a bizottsági módosítók kigyűjtését, tehát azért majd itt tempósan kell haladni.

Határozathozatal

Mivel a vita végére értünk a munka törvénykönyvénel, most az általános vitára való alkalmasságról döntünk. Aki támogatja a munka törvénykönyve általános vitára való alkalmasságát, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 17 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem szavazat. Tehát a bizottság 17 igen szavazattal általános vitára alkalmasnak tartotta a javaslatot. Köszönöm szépen, akkor most jelenleg ilyen az arány, ezt meg is jegyzem.

Köszönöm szépen helyettes államtitkár úrnak a jelenléte. *(Kovács Tibor: Előadó.)* Igen, előadót kell állítanunk. Ki vállalja a többségi előadói szerepet? *(Jelzésre.)* Aradszki András képviselő úr vállalja. Ki vállalja a kisebbségit? *(Jelzésre.)* Kovács Tibor képviselő úr. Van-e esetleg megosztásra igény? *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy nincs, akkor ez a kisebbségi-többségi előadói kérdéskör így megoldódott.

Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló T/4662. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

Az adótörvények módosítói következnek. Tisztelettel üdvözlöm Balog Ádám helyettes államtitkár urat. Kísérletet tettem arra, hogy lehetőség szerint összegezzük, csak nem sikerült kigyűjtenünk, ezért kénytelenek vagyunk végighaladni az ajánláson. Van erre 30 percünk, nem tudom, meddig fogunk eljutni ez alatt. Arra kérném a bizottság tagjait, hogy ha lehet, akkor tényleg ott kérjenek szót, ahol ezt feltétlenül indokoltnak látják.

Az 1. ajánlási ponton Vágó Gábor és társai módosító javaslatáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Helyettes államtitkár úrral már tisztáztuk, hogy kormányálláspont van az említett kérdésekben, tehát nem a tárca álláspontját kérdezzük. Kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 2. ajánlási pontban Mesterházy Attila és társai módosító javaslatáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Jelzésre.)* Kovács Tibor képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, csak néhány mondatban. Elnök úr, szeretném jelezni, hogy ez egy olyan értelemben konzisztens javaslatcsomag – mert több módosító indítványról van szó –, amely teljes egyensúlyt teremt a bevételi és a kiadási oldalon. Tehát egyetlen olyan eleme sincs a javaslatnak, amely túlköltekezést jelentene. Természetesen ez egy alapvetően más adófilozófiai megfontolásból készült csomag, itt nyilván a prioritások teljesen mások, mint amit a kormánypártok megfogalmaztak az adótörvények kapcsán.

Mindezekre tekintettel, miután a javaslatcsomag a munkavállalók tekintetében sokkal megalapozottabb és kiszámíthatóbb jövő évre vonatkozó adószabályokat tartalmaz, ezért kérem, hogy a bizottság támogassa a javaslatcsomagot.

ELNÖK: Ha megengedik, én is mondanék két szót. Csak annyit mondanék, képviselő úr, hogy én nem ezt olvastam a sajtóban, de nem ezt hallottam még Szekeres Imre képviselő úrtól sem. Ő azt mondta, hogy 180 milliárd forinttal növelné meg a személyijövedelemadó-terheket. A sajtóban közölt számítások szerint pedig, ahol ugyanezt a szakújságírók próbálták átszámolni, ők azt mondták, hogy ez inkább olyan 340-350 milliárd forintos plusz személyijövedelemadó-bevételt jelentene. Azaz értelemszerűen ennyivel több személyi jövedelemadót kellene fizetniük a személyi jövedelemadó alanyainak.

Ezt csak a tények kedvéért szeretném elmondani. Mi értelemszerűen semmilyen olyan módosító indítványt nem támogatunk, amelyik a tavalyi évben elhatározott adócsökkentés visszacsinálására irányul, márpedig ez a mi meggyőződésünk szerint ilyen.

(Jelzésre.) Kovács képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Csak egy mondatos megjegyzés. Mint ahogy utaltam is rá, tisztelt elnök úr, adófilozófiában nyilvánvalóan más. Többször kifejtettük, nem értünk egyet azzal az adófilozófiával, ami a gazdagoknak kedvez. A gazdagoknak nyújtottak önök az idejükhöz tartó adótörvények elfogadásával mintegy 500 milliárd forintos kedvezményt. Ebből az 500 milliárd forintos kedvezményt javasoljuk visszavenni, pontosan azon dolgozók, illetve munkavállalók javára, akik lényegesen kevesebb jövedelemmel rendelkeznek, hogy őket viszont ne érje hátrány, és egyébként pedig a foglalkoztatás szempontjából sokkal kedvezőbb járulékcökkentésre fordítsunk forrásokat, ne pedig a járulék növekedése legyen, ahogy önök ezt kezdeményezték.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs további kérdés vagy észrevétel, akkor döntünk a módosító indítványról. Számtalan összefüggése van, ezeket most nem sorolnám fel. A kormány nem támogatta, kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság 4 igen szavazattal a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 3. ajánlási pont Vágó Gábor és társai módosító javaslatáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, aki támogatja, kézfelemeléssel szavazzon! *(Nincs jelzés.)* Ilyen sincs, ennek megfelelően a bizottság egyharmada sem támogatja.

A következő az 5., összefüggésben a 9. ajánlási ponttal, szintén Vágó Gábor javaslatáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, aki támogatja, kézfelemeléssel szavazzon! *(Nincs jelzés.)* Ilyen sincs, ennek megfelelően a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 6. ajánlási pontban Bödecs Barna javaslata, összefüggésben a 7. és a 8. ponttal. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, aki támogatja, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal a bizottság egyharmada sem támogatja.

A következő a 10. pont, az összefüggéseivel, Vágó Gábor és társai módosító javaslatáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, aki támogatja, kézfelemeléssel szavazzon! *(Nincs jelzés.)* Ilyen sincs, ennek megfelelően a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 12. pontban, Bödecs Barna módosító javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, aki támogatja, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 13. pontban Baráth Zsolt és Vágó Sebestyén módosító javaslata következik. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, aki támogatja, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 16. pont következik, Vágó Gábor és társai módosító javaslatáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, aki támogatja, kézfelemeléssel szavazzon! *(Nincs jelzés.)* Ilyen sincs, ennek megfelelően a bizottság egyharmada sem támogatja.

A következő a 21. pont, Bödecs Barna javaslatáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, aki támogatja, kézfelemeléssel szavazzon! *(Nincs jelzés.)* Ilyen sincs, ennek megfelelően a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 23. pontban Bödecs Barna módosító javaslata következik. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, aki támogatja, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal a bizottság egyharmada sem támogatja.

A következő a 25. pont, Bödecs Barna módosító javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, aki támogatja, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 30. pontban Vágó Gábor és társai módosító javaslatáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, aki támogatja, kézfelemeléssel szavazzon! *(Nincs jelzés.)* Ilyen sincs, ennek megfelelően a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 34. pontban Aradszki András módosító javaslata következik. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, aki támogatja, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* 5 igen szavazattal a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 41. pontban Kiss Sándor módosító javaslata következik. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, aki támogatja, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal a bizottság egyharmada sem támogatja.

A következő a 42. pont. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, aki támogatja, kézfelemeléssel szavazzon! *(Nincs jelzés.)* Ilyen sincs, ennek megfelelően a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 43. pontban Koszorús László módosító javaslata következik. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, aki támogatja, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* 1 igen szavazat. *(Kovács Tibor: Elnök úr, lenne egy ügyrendi javaslatom.)* Igen.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Azt szeretném kérdezni, hogy van-e olyan ellenzéki módosító indítvány, amit a kormány támogat, illetve ha ilyen nincs, akkor értelmetlennek tartom, hogy végigmenjünk minden egyes módosító indítványon, mert az eredmény teljesen nyilvánvaló.

Azt viszont szeretném, ha a kormánypárti javaslatokon végigmennénk olyan értelemben, hogy ismert a sajtóból, hogy a kormánypártok között is volt néhány kérdésben vita. Amennyiben ezt az ügyrendi javaslatot a bizottság akceptálni tudná, és az ellenzéki képviselőtársaim is egyetértenek ezzel, akkor az ellenzéki javaslatokról egy szavazással szavazzon a bizottság, amennyiben a kormány valóban egyetlenegy sem kíván támogatni. Utána pedig menjünk végig azokon a kormánypárti javaslatokon, amelyek vitát generálhatnak esetleg.

ELNÖK: Hegedűs Tamás képviselő úr!

HEGEDŰS TAMÁS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Elnök úr, nincsenek ellenzéki javaslatok, vannak MSZP-s módosítók, Jobbikos és LMP-s módosítók, tehát nem szeretnénk ezekről egy blokkban szavazni.

ELNÖK: Akkor nem nagyon tudunk mit csinálni.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Visszavonom a javaslatomat, elnök úr. *(Közbeszólások.)*

ELNÖK: Pártonként benne lennétek? Mert ezt a problémát ebben formában ez megoldja. *(Helyeslő jelzések.)* Akkor az volt az ügyrendi indítvány lényege, hogy külön szavazatok a Magyar Szocialista Párt, külön a Jobbik, külön az LMP által beadott módosítókról. Viszont az volt a kérés, hogy a Fidesz és a KDNP által beadott módosítókon

egyenként haladjunk végig. *(Kovács Tibor: Igen.)* Ki az, aki ezt az ügyrendi indítványt tudja támogatni? *(Szavazás.)* Úgy látom, a bizottság tudja támogatni, köszönöm szépen.

Akkor elsőként azt kérdezem a kormánytól, hogy van-e olyan, a Szocialista Párt által beadott módosító indítvány, amit támogat.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nincs.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor amennyiben nincs ezekkel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel, kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja ezeket a módosító javaslatokat. Kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy 4 igen szavazattal a bizottság egyharmada sem támogatta. A bizottság munkatársai ezeket utána kigyűjtik.

Kérdezem, hogy a Jobbik képviselőcsoportja által beadott módosító indítványok közül van-e olyan, amit a kormány támogat.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nincs. *(Közbeszólások, derűltség.)*

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel ezzel kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, aki a Jobbik képviselőcsoportja által beadott módosító indítványokat támogatja, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Úgy látom, 4 igen szavazattal a bizottság egyharmada sem támogatta.

Kérdezem, van-e az LMP által beadott olyan módosító indítvány, amelyet a kormány támogat.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nincs.

ELNÖK: Van-e ezekkel kapcsolatban bárkinek kérdése vagy észrevétele? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, aki az LMP képviselőcsoportja által beadott módosító indítványokat támogatja, kézfelemeléssel szavazzon! *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta és egyharmadot sem kapott egyik sem.

Most az MSZP képviselőcsoportjából kilépett független képviselőket, ha megengedik az MSZP képviselőcsoportjához sorolnánk most ideiglenesen, csak az ügyrendi indítvány szempontjából. *(Kovács Tibor: Felőlem a Jobbikhoz is sorolhatja. – Derűltség, közbeszólások.)* Értelemszerűen az így leszavazott módosító indítványokat most már kihagyom.

Tehát most a 43. pontnál tartottunk, mely Koszorús László képviselő úr javaslata, és a bizottság egyharmada sem támogatta. Jelezném, minden képviselőnek mondom, hogy fennáll a lehetősége annak, hogy itt vonjon vissza módosító indítványt, amit mi átvezetünk, ezt szóban is meg lehet tenni.

A 44. ajánlási pont az én javaslatom, összefüggésben a 48., 51. és 54. pontokkal.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Én pedig vissza is vonom. Ezért is mondtam az előbbieken. Kérem, hogy a bizottság, amennyiben nem kívánja senki fenntartani, akkor erről ne voksoljon. *(Közbeszólások.)*

A 47. pontról már szavaztunk összefüggéseiben. *(Kovács Tibor: A 43. pontról volt szavazás?)* Volt, utána tette a képviselő úr az indítványát. *(Kovács Tibor: És vissza is vonta?)* Nem vonta vissza a képviselő úr.

A következő módosító indítvány az 55. ajánlasi pontban általam tett módosító indítvány. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel ezzel kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság a módosító indítványt többséggel támogatta.

Áttérünk a következő módosító indítványra, a 61. ajánlasi pontra, mely Koszorús László képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

KOSZORÚS LÁSZLÓ (Fidesz): Visszavonom.

ELNÖK: Koszorús képviselő úr visszavonja, ennek megfelelően erről – hacsak valaki nem kívánja fenntartani – nem kell voksolni.

A 77. ajánlasi pontban L. Simon László módosító indítványa következik. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, aki támogatja, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* A bizottság túlnyomó többsége támogatta a módosító indítványt.

A következő a 92. ajánlasi pontban Koszorús László képviselő úr módosító javaslata, ez az eva eltörlésére irányuló módosító indítvány. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen, itt van most az észrevételek ideje.

Annyit szeretnék jelezni, hogy a Fidesz képviselőcsoportja az evára irányuló módosító indítványok közül most három indítványt fog támogatni, amelyek egymás alternatíváit jelentik azért, hogy még a kormánynak is adjunk egy mérlegelési lehetőséget, és a végső álláspontunkat a későbbiekben alakítjuk ki. Az egyik ezek közül az eva eltörlése, a másik kettő egymással összefüggő, ha jól emlékszem, akkor mindegyiket Seszták képviselőtársam adta be. Az egyik az evánál a jövedelemhatárt emeli 25-ről 30 millióra, a másik pedig az adókulcsot 30 százalékról 35-re. Ezeket fogjuk támogatni, ezt két külön alternatívának tekintjük, és ennek megfelelően még megvárjuk a kormány végső álláspontját szerdán, és a frakció utána alakítja ki a végső döntését. Ennek megfelelően ezt támogatjuk, de azzal, hogy a másik kettőt is.

Van-e további kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, aki támogatja a módosító indítványt, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* A bizottság 17 igen szavazattal a módosító indítványt támogatta.

Áttérünk a következőre, a 99. ajánlási pontban általam beadott módosító indítványra.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, aki támogatja, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* A bizottság a módosító indítványt 18 igen szavazattal támogatta.

A következő a 102. ajánlási pontban Font Sándor képviselő úr módosító indítványa.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. *(Nincs jelzés.)* A bizottság a módosító indítványt egyhangúlag nem támogatta, így egyharmadot sem kapott.

A következő a 105. ajánlási pont, Koszorús László képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Jelzésre.)* Kovács képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Emlékszünk, hogy nem olyan régen emelték ennek az adótételét, most is további emelésre kerül sor. Ennek az indokát nemigen látom, illetve nem tudom megmagyarázni, hogy miért hozzuk még hátrányosabb helyzetbe a hazai etanoltermelőket. Talán a kormány tud rá magyarázatot adni. Mi nem támogatjuk.

ELNÖK: Amennyiben nincs más, kérdezem államtitkár urat, kíván-e reagálni.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány szándéka szerint a bioetanol mindenféle extra kedvezményezését meg kívánjuk szüntetni. A legutolsó kalkuláció szerint ez már egy olyan mérték, beleszámítva azt, hogy természetesen a határfoka rosszabb, de így már a határfok elismerésén túl semmilyen egyéb kedvezményt ne kapjon a bioetanol.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Ez miért jó? Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy megszüntetik ennek a gyártását is, mert semmi értelme nem lesz a továbbiakban többletenergia-ráfordítással etanolt gyártani. Így gyakorlatilag ezt kivezetik a magyar piacról, az E85-ös termék akkor nem lesz kapható, mert nem fogj senki sem gyártani. Ha ez a célja a kormánynak, akkor visszatérünk a kőolajból előállított üzemanyagtermékekhez.

ELNÖK: Van-e még kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor döntünk. Tehát kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* Úgy látom, a bizottság a módosító indítványt 18 igen szavazattal támogatta.

A következő módosító indítvány a 107. ajánlasi pontban Font Sándor képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, aki támogatja, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* A bizottság a módosító indítványt 18 igen szavazattal támogatta.

A következő a 108. ajánlasi pont, szintén Font Sándor képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, aki támogatja, kézfelemeléssel szavazzon! *(Nincs jelzés.)* Ilyen sincs, ennek megfelelően a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 109. ajánlasi pontban Font Sándor képviselő úr módosító javaslata következik. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ez a palackos zárjegy, ha jól emlékszem. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, aki támogatja, kézfelemeléssel szavazzon! *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, ilyen sincs, ennek megfelelően a bizottság egyharmada sem támogatta.

A következő a 111. ajánlasi pont, Hörcsik Richárd képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, aki támogatja, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

A következő a 115. ajánlasi ponton Font Sándor képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, aki támogatja, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 118. ajánlasi pont következik, Hörcsik Richárd képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, aki támogatja, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatja.

A 121. ajánlási ponton Aradszki András képviselő úr módosító indítványa következik. A kormány álláspontját kérdezem.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: András, parancsolj!

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Kaphatnék egy indokolást röviden? Mert ez a mindennapi életben egy gyakorlatot könnyítő szabály, adót nem változtat, kiadása nem lesz senkinek, de az SAP-rendszerrel meg az egyéb ilyen elektronikus rendszerrel működő könyveléseknél viszont nagy könnyebbséget jelentene, összhangban volna a kormány szándékával, hogy csökkentsük az adminisztratív terheket.

ELNÖK: Államtitkár úr!

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány álláspontja szerint a hivatkozott bekezdés rendelkezése teljes mértékben megfelel a tanácsi irányelv megfelelő paragrafusának, és elfogadása esetén ez az összhang sérülne.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Akkor visszavonom.

ELNÖK: A képviselő úr visszavonja, akkor nem döntünk róla.

A 122. ajánlási pontban Aradszki András képviselő úr javaslata következik. A kormány álláspontját kérdezem.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Visszavonom.

ELNÖK: A képviselő úr visszavonta, akkor erről sem kívánunk dönteni. Kérem, hogy majd ezeket vezessük át a Ház felé is.

A következő a 129. ajánlási pontban Aradszki András képviselő úr módosító javaslata. A kormány álláspontját kérdezem.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Visszavonom.

ELNÖK: A képviselő úr visszavonta, akkor erről sem döntenénk.

A következő, a 131. ajánlási pontban Heintz Tamás képviselő úr javaslatáról kérdezem a kormány álláspontját.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Jelzésre.)* Kovács képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Ha jól emlékszem – és kérdezem a kormány képviselőjét –, itt arról lenne szó, ami a lisztérzékenyeknek jelentene áfakedvezményt. Ez az a módosító?

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Így van.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Tehát a kormánypárti képviselő úr azt javasolja, hogy a lisztérzékenyek által használt termékek kedvezményes áfakulcsba kerüljenek azért, mert semmilyen más módon ezeket a termékeket ők nem tudják helyettesíteni mással, és semmiféle egyéb más állami támogatásban nem részesülnek, így a megélhetésük meglehetősen nehéz emiatt a betegség miatt. Ezért kezdeményezte a képviselő úr. Azért tudom, mert az egészségügyi bizottságban hallottam az ő álláspontját. Ott a kormánypárti képviselők támogatták ezt az indítványt, illetve ott még a tárca képviselője is támogatta. Ott vita volt a kormány képviselői között, hogy most mi a kormány végső álláspontja, de ezek szerint a végső álláspont az, hogy nem.

Ettől függetlenül kérem a kormánypárti képviselőket, hogy ebből a szempontból fontolják meg ezt a javaslatot.

ELNÖK: Csak annyit szeretnék elmondani a Fidesz képviselőcsoportja nevében a képviselő úrnak meg valamennyire a jegyzőkönyvnek, hogy mi a mai napon alapvetően abban maradtunk, hogy elvi okokból valószínűleg egyetlenegy áfára irányuló indítványt nem fogunk támogatni, bár még egyszer megfontoljuk ezek mindegyikét.

Viszont hozzá fogjuk tenni azt, hogy azoknál, amelyeket támogatásra érdemesnek tartunk, már most átvezetjük azt, hogy 2013. január 1-jétől szeretnénk, hogyha ez így lenne, és ez ennek megfelelően már most így szerepeljen az adótörvényben. Ennek megfelelően, mivel a képviselő úr módosító javaslata már egy bizottságban megkapta a szükséges többséget, tehát szavazás amúgy is lesz erről, majd ezzel kapcsolatban kezdeményezünk olyan bizottsági módosítót, amelyek ezeket a szabályokat így 2013. január 1-jére vonatkozóan átvezeti itt is, meg valószínűleg a gépjárművek karbantartási áfájánál is, ami egy későbbi kérdéskör.

Amennyiben nincs további észrevétel, akkor kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* A bizottság 8 igen szavazattal nem támogatta, és most egyharmadot sem kapott, legalábbis nálunk.

A következő a 132. pont, szerény személyem és Seszták képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja, ez az előbb említett áfamódosítás, ha jól látom.

ELNÖK: Igen, ez az áfa kérdésköre. Itt annyit szeretnék kérni, hogy a bizottság vagy támogassa, vagy kapjon egyharmadot az előbb említett okok miatt. Ennek a mérlegelését a bizottság tagjaira bízom. Ez a gépjárművek javítása esetében az áfa-visszaigénylés lehetőségét teremti meg. Megítélésem szerint ez egy idő után hozzájárul egyfajta tisztulási folyamathoz.

Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta a módosító indítványt.

A következő a 138. pont, szerény személyem.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A következő a 150. pont, szintén szerény személyem. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Akkor visszavonom.

A következő a 151. pont, Habis képviselő úr és képviselőtársai. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Itt szintén jelezném a Fidesz-frakció nevében, hogy javaslatot fogunk tenni olyan módosító indítványra, amely a helyiadó-témakört nagyjából úgy rendez, hogy egyébként nagyrészt a jelenlegi szabályokhoz való visszatérést foglalja magában úgy, hogy a gazdasági szervezeteket, vállalkozókat nem lehet különadóval terhelni, és egyébként bizonyos esetekben a jelenlegi kivételeket, korlátokat enyhíti vagy kiveszi. Amíg ez nem készül el, addig értelemszerűen a többi módosító indítványt nem tudjuk támogatni.

Van-e további kérdés vagy észrevétel? *(Jelzésre.)* Alelnök úr, parancsoljon!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Csak a jegyzőkönyv számára szeretném megjegyezni, hogy bizonytalanságot okoz és elfogadhatatlan az ingatlanadó ilyen mértékű törvényi lehetőségének a megnyitása.

ELNÖK: Jelzem, hogy ez speciel abszolút visszatérés az eddigi építményadó-szabályokhoz, tehát ha valahol, itt nem nagyon indokolt. *(Józsa István közbeszólása. – Derültség.)* Jó, de akkor mégis, miről akartál beszélni. *(Közbeszólások.)* Akkor a jegyzőkönyv számára szögezzük le, hogy ebben a módosító indítványban semmilyen ingatlanadóról nincs szó.

Ki támogatja a módosító indítványt? *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A következő a 155. pont, szerény személyem. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ez az önkormányzati adószabadság, az arra vonatkozóan beadott módosító?

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Akkor ezt a módosító indítványt visszavonom, ennek megfelelően erről nem kell dönten.

A következő a 157. pont, szintén szerény személyem. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ez alapvetően a nem támogatott körben van, ugyanakkor ez egy olyan része a javaslatnak, ami szerintem már abba az irányba mozdulna el, amibe szeretnénk, ezért ezt javasolnám, hogy hagyjuk szavazhatóság alatt.

ELNÖK: Akkor nem vonom vissza. Tehát itt a kormány álláspontja nem, de a kormány ebben a tekintetben nyitott ennél az ajánlási pontnál, ha jól értettem. Ez egy módosító volt, csak több ajánlási ponton fut.

A bizottság tagjai közül ki támogatja? Kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* A bizottság a módosító indítvány 18 igen szavazattal támogatta.

A következő a 161. pont, szintén szerény személyem, ami hasonló. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja, akkor ezt ebben a formában vissza is vonom, aztán majd meglátjuk, bizottsági módosítóval.

A következő a 164. pont, szintén szerény személyem. Ez ugyanabba a körbe tartozik, szerintem ezt is visszavonom.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A következő a 169. módosító indítvány, szintén szerény személyem.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ezt sem támogatja a kormány.

ELNÖK: Ezt is visszavonom.

A következő a 172. pont, Csenger-Zalán képviselő úr módosító indítványa.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen sincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A következő a 173. pont, Kósa Lajos képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen sincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A következő a 176. pont, szerény személyem. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

A következő a 192. pont, Kósa képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen sincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A következő a 201. pont, szerény személyem. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

A következő a 208. pont, Manninger Jenő képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Én itt egyébként támogatást javasolnék a bizottságnak, mert a kormány alapvetően azért nem támogatja, mert ennek az adónak, ami eddig létezett, majdnem többbe kerül a behajtása, mint amennyi a bevétel, viszont a környezetvédelmi szervezetek szerintem nem...

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Javítok, a kormány támogatja.

ELNÖK: Támogatja? *(Kovács Tibor: Miről szól a javaslat egyébként?)* Jaj, Kovács képviselő úr! Kérem, egy mondatban, Manninger képviselő úr!

MANNINGER JENŐ (Fidesz): Az Unió kívüli tranzit díjának az eltörlése volt, ami a módosítóval így visszakerül, tehát maradnak ezek a tranzitdíjak, amennyiben nincs külön egyezség rá.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát a kormány támogatta. Kérdezem, ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

A következő a 210. pont, szerény személyem. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja a módosító indítványt? Csak jelzem ellenzéki képviselőtársaimnak, ez adócsökkentés. *(Szavazás.)* A bizottság 22 igen szavazattal támogatta a módosító indítványt.

A következő a 214. pont, Font Sándor képviselőtársam. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen sincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 215. pont következik, Font Sándor. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen sincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 216. pont következik, Koncz Ferenc képviselő úr. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen sincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 219. pont következik, szerény személyem.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Visszavonom, ennek megfelelően nem kell döntenünk róla.

A 222. pont következik, Font Sándor képviselő úr.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

A következő a 228. pont, Font Sándor képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen sincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 242. pont következik, szerény személyem. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

A 257. pont következik, Koszorús László képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

A következő a 269. pont, Bóka István képviselő úr javaslata.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány jelen formájában nem támogatja, ugyanis a szociális hozzájárulási adóhoz kell ezt hozzáilleszteni, úgy támogatni fogja.

ELNÖK: Ehhez majd szükséges egy kapcsolódó. Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság egyharmada sem támogatta.

A következő a 286. pont, Koszorús László képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

A 291. pont Aradszki András képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel?

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Visszavonom.

ELNÖK: A képviselő úr visszavonta.

A következő a 292. pont, szerény személyem. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

A 293. pont Kósa Lajos képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

A 294. pont Kósa Lajos képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

A következő a 295. pont, szerény személyem. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta. *(Dr. Józsa István: 19, és az előző is 19 volt.)* Bocsánat, tehát 19, és az előző is 19 volt.

A 297. pont következik, szerény személyem. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 19 igen szavazattal támogatta.

A 298. pont következik, szerény személyem. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

A következő a 299. pont, szerény személyem. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 19 igen szavazattal támogatta.

A következő a 300. pont, szintén szerény személyem. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 19 igen szavazattal támogatta.

A 301. pont következik, Koszorús képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

A 302. pont következik, szerény személyem. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 19 igen szavazattal támogatta.

A 303. pont következik, Ughy Attila képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

A következő a 312. pont, Koszorús képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

A 313. pont következik, Koszorús képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

A következő a 316. pont, Koszorús László képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

A 319. pont következik, Seszták Miklós képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ez az eva, ezt a Fidesz képviselőcsoportja támogatja. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

A 320. pont következik, szintén eva. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

A következő a 321. pont, Koszorús képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

A 322. pont következik, szerény személyem. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

A 323. pont L. Simon László képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

A 324. pont György István és társai. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ezt a képviselők megítélésére bízom. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Nincs, kérdezném, ki támogatja. *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem szavazat, és gondolom, a többi tartózkodás, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta, de egyharmadot kapott.

A következő a 326. pont, Font Sándor képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

A 327. pont következik, Aradszki András képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Erről szerintem ne szavazzunk, mert egyébként lesz egy mellékletben levő módosítás, ami miatt kellett ezt módosítani. Tehát előbb arról kellene szavazni.

ELNÖK: Ebben a sorrendben tudunk haladni, András. Tehát a kormány nem támogatta. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 1 igen szavazat, a bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A következő a 349. pont, Aradszki András képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Visszavonom.

ELNÖK: A 349-est Aradszki képviselő úr visszavonja.

A 351. pont következik, Aradszki András képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

A 352. pont Aradszki András képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Visszavonom.

ELNÖK: A képviselő úr visszavonja.

A 353. pont következik, Aradszki András képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Visszavonom.

ELNÖK: A képviselő úr visszavonja.

A 359. pont következik, szerény személyem és Seszták képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ehhez majd be fogunk adni egy kapcsolódó módosító indítványt Seszták képviselő úrral, ami a regisztrációs adónak egy ennél sokkal jelentősebb csökkentését fogja magában foglalni, és valószínűleg az fogja megnyerni a kormány támogatását. Addig mindenkinek a belátására bízom, én mindenestre addig támogatom.

A bizottság tagjai közül ki támogatja? Ez ugye regisztrációsadó-csökkentés. *(Szavazás.)* A bizottság többsége támogatta.

Van-e még olyan, amiről nem voksoltunk, de kellett volna? *(Jelzésre.)* Aradszki képviselő úr!

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): A 34-est, amit elutasított a bizottság, azt visszavonom, és az előbb volt a 327-es, ami nem kapta meg a kapcsolódó a többséget, ezért ezt is visszavonom.

ELNÖK: Kovács Tibor képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Azt szeretném megkérdezni, elnök úr, hogy jól értettem-e, hogy a 324-es módosító indítványt, a közösségi közlekedési adóról szóló indítványt a kormánypártok nem kívánják támogatni, vagy még nincs benne döntés.

ELNÖK: Egyharmadot kapott, a kormánypárti képviselők ebben a tekintetben megosztottak. Egyharmadot kapott a módosító indítvány.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Ezt is megéltük másfél év után! Ez fantasztikus!

ELNÖK: Amennyiben nincs további észrevétel, akkor most lezárom a napirendi pontot, helyettes államtitkár uraknak köszönöm szépen a jelenlétet.

(Az ülés befejezésének időpontja: 17 óra 59 perc)

Rogán Antal
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szoltsányi V. Katalin