



GIB-35/2011.
(GIB-74/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**
2011. november 2-án, szerdán, 15 óra 42 perckor
az Orzágház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Az otthonvédelmi intézkedésekkel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)</i>	6
<i>A kölcsönök kamatai és a teljes hiteldíjmutató korlátozása, valamint az átlátható árazás biztosítása érdekében az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)</i>	6
<i>Rogán Antal (Fidesz) szóbeli kiegészítése előterjesztőként</i>	6
<i>A tárcza álláspontjának ismertetése</i>	9
<i>Hozzászólások</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	10
<i>A Nemzeti Ingatlanalappal összefüggő egyes törvénymódosításokról szóló T/4199. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)</i>	11
<i>Vágó Gábor (LMP) szóbeli kiegészítése előterjesztőként</i>	11
<i>A kormány álláspontjának ismertetése</i>	12
<i>Hozzászólások</i>	12
<i>Vágó Gábor (LMP) reflexiója előterjesztőként</i>	14
<i>Határozathozatal</i>	15
<i>A hitelkamatok futamidőn belüli megváltoztatásának egyes szempontjairól szóló T/4200. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)</i>	15
<i>Vágó Gábor (LMP) szóbeli kiegészítése előterjesztőként</i>	15
<i>A kormány álláspontjának ismertetése</i>	16
<i>Hozzászólások</i>	16
<i>Vágó Gábor (LMP) reflexiói előterjesztőként</i>	18
<i>Határozathozatal</i>	18
<i>A lakossági hitelkamatoknak referenciakamathoz történő rögzítéséhez szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/4331. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)</i>	19
<i>A hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény egyes rendelkezéseinek a lakóingatlan vonatkozásában kötött deviza alapú pénzügyi lízingszerződéssel rendelkező fogyasztók rögzített árfolyamú végtörlesztését biztosító módosításáról szóló T/4623. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)</i>	19
<i>Dr. Józsa István (MSZP) szóbeli kiegészítése előterjesztőként</i>	19
<i>A kormány álláspontjának ismertetése</i>	19
<i>Határozathozatal</i>	20
<i>Egyebek</i>	20

Napirendi javaslat

1. Az otthonvédelmi intézkedésekkel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/... szám)
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)
2. A kölcsönök kamatai és a teljes hiteldíjmutató korlátozása, valamint az átlátható árazás biztosítása érdekében az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/... szám)
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)
3. A Nemzeti Ingatlanalappal összefüggő egyes törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/4199. szám)
(Vágó Gábor, Scheiring Gábor és Ertsey Katalin (LMP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)
4. a) A hitelkamatok futamidőn belüli megváltoztatásának egyes szempontjairól szóló törvényjavaslat (T/4200. szám)
(Vágó Gábor, Scheiring Gábor és Ertsey Katalin (LMP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)
- b) A lakossági hitelkamatoknak referenciakamathoz történő rögzítéséhez szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4331. szám)
(Dr. Szekeres Imre és dr. Nemény András (MSZP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)
5. A hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény egyes rendelkezéseinek a lakóingatlan vonatkozásában kötött deviza alapú pénzügyi lízingszerződéssel rendelkező fogyasztók rögzített árfolyamú végtörlesztését biztosító módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4623. szám)
(Dr. Szekeres Imre (MSZP) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Koszorús László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Józsa István (MSZP), a bizottság alelnöke
Dióssi Csaba (Fidesz)
Herman István Ervin (Fidesz)
László Tamás (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz)
Márton Attila (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz)
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz)
Sági István (Fidesz)
Vantara Gyula (Fidesz)
Wintermantel Zsolt (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Dr. Seszták Miklós (KDNP)
Kovács Tibor (MSZP)
Hegedűs Tamás (Jobbik)
Schön Péter (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Volner János (Jobbik) Schön Péternek (Jobbik)
Dióssi Csaba (Fidesz) megérkezéséig Herman István Ervinnek (Fidesz)
Herman István Ervin (Fidesz) távozása után László Tamásnak (Fidesz)
László Tamás (Fidesz) megérkezéséig dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)
Márton Attila (Fidesz) távozása után Riz Gábornak (Fidesz)
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz) Riz Leventének (Fidesz)
Román István (Fidesz) Koszorús Lászlónak (Fidesz)
Dr. Seszták Miklós (KDNP) megérkezéséig dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)
Dr. Baja Ferenc (MSZP) Kovács Tibornak (MSZP)
Burány Sándor (MSZP) dr. Józsa Istvánnak (MSZP)
Dr. Lenhardt Balázs (Jobbik) Hegedűs Tamásnak (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Nátrán Roland helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Vágó Gábor országgyűlési képviselő (LMP) előterjesztőként

(Az ülés kezdetének időpontja: 15 óra 42 perc)

Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Úgy látom, nagyjából mindenki jelen van a bizottsági ülésen, legalábbis a tagok túlnyomó többsége itt van, úgyhogy hozzálátnánk a bizottsági üléshez. A gazdasági bizottság mai ülésére kiküldtem egy napirendi javaslatot, ami alapvetően öt pontból áll össze, plusz az egyebek, és értelemszerűen az azon belül szereplő alpontok. Az otthonvédelmi intézkedésekkel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szól törvényjavaslat; a kölcsönök kamatai és a teljes hiteldíjmutató korlátozása, valamint az átlátható árazás biztosítása érdekében az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. Az első két napirendi pont benyújtás, innentől kezdve viszont tárgysorozatba-vételek lesznek, a Nemzeti Ingatlanalappal összefüggő egyes törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat; ez Vágó Gábor indítványa, a hitelkamatok futamidőn belüli megváltoztatásának egyes szempontjairól szóló törvényjavaslat szintén Vágó Gábor és képviselőtársai indítványa; a lakossági hitelkamatoknak referenciakamathoz történő rögzítéséhez szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat Szekeres Imre és képviselőtársai javaslata, valamint a Hpt.-re vonatkozó egyes rendelkezések szintén Szekeres Imre képviselő úr önálló indítványa.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ennek megfelelően látnánk hozzá a mai napirend összerakásához. Annyit jeleznék, hogy az első kettőt akár egy törvény formájában is beadhatnánk, elvégre mind a kettő alapvetően a Hpt.-vel kapcsolatos módosítások túlnyomó többségét foglalja magában, de egy ok miatt választottam szét a kettőt külön törvényjavaslatra, hogy azt gondolom, az otthonvédelemmel összefüggő kérdéseknél van lehetőség arra, hogy miként legutóbb, úgy esetleg megkapjuk a Házzsabálytól eltéréshez a Ház jelentős részének a támogatását. A referenciakamat esetében ebben nem vagyok 100 százaléig biztos, valamint a THM esetében sem, ezért választjuk szét a kettőt két külön törvényjavaslatra. Természetesen amennyiben mind a kettő megkapja a Házzsabálytól való eltéréshez a támogatást, akkor azt gondolom, hogy amúgy is meglesz a mód és lehetőség arra, hogy a Ház egyébként – miként ezt már más esetben is tette – összevonja ezek általános és részletes vitáját, és akkor gyakorlatilag együtt tárgyalja ezt a két törvényjavaslatot.

De mivel a Házzsabálytól való eltérésnél egyikre van precedens, a másikra nincs, ezért a két külön törvényjavaslatként történő beadást szorgalmaznám, főleg azért, mert az otthonvédelmi intézkedésekről szóló törvényjavaslatnál, ami a végtörlesztés, és a KHR-re vonatkozó szabályok módosítását, illetve pontosítását foglalja magában, ezért ott az idő sürget minket, tehát azt minél hamarabb el kellene döntenie a parlamentnek. Ott tehát mindenképpen szükséges lesz majd a Házzsabálytól való eltérés, a másik esetben lényegében akár, ha december elejéig-közepéig hozza meg a Ház ezeket a jogszabályokat, akkor sem történik semmi tragédia. Úgyhogy ezeket a szempontokat mérlegelve javasoltam azt, hogy két külön törvényjavaslatra bontsuk ezt az összességében négy témát, amit egyébként futtathattunk volna egy törvényjavaslatban is.

Mindezek elővezetése után kérdezem, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e bárkinek kérdése vagy észrevétele. *(Jelzésre.)* Kovács Tibor képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Annyit mindenképpen el kell mondanunk, hogy még hogyha bizottsági indítványként is kezeljük ezt a két törvényjavaslatot, hát annyi időt legalább az ellenzéki képviselőknek, mert nyilvánvalóan tisztában vagyunk vele, hogy a kormánypártiak már teljes mértékben tájékozottak a kezdeményezésről, de az ellenzéki oldal most kapja meg, most olvassuk át ezt a javaslatot.

Elég nehéz így megfontolt véleményt mondani a javaslatról, még akkor is, hogyha elnök úr elmondta, hogy egyébként ez egy sürgős ügy, amit mi nem vitatunk, de ugye, ez már a negyedik vagy ötödik törvényjavaslat, amit hasonló módon tárgyalunk itt a bizottságban meg a plenáris ülésen, és hétről hétre mindig bebizonyosodik, hogy a kapkodás talán nem volt indokolt. Indokoltabb lett volna egy hét megfontolás, és aztán egy hét múlva előállni ezekkel a javaslatokkal.

ELNÖK: Tisztelt Képviselő Úr! A legutóbbi bizottsági ülésen egyébként, egy héttel ezelőtt egy egész bizottsági ülést szenteltünk annak, hogy ezeknek az alapelveit végigvitassuk. Tehát a THM-szabályozás, a referenciakamat-szabályozás alapelveit itt végigbeszélgettük, ezek vissza is köszönnek értelemszerűen a szövegben. Akkor beszéltem a végtörlesztésről is, az más kérdés, hogy arra nem érkezett érdemi reakció. Tehát a négy témából szerintem legfeljebb egy jelenthet újdonságot, azt elismerem, a KHR-re vonatkozó pontosítások, de azok alapvetően technikai jellegűek, ha végignézi ezt a szöveget. Tehát azt gondolom, ez önmagában nem kellene hogy megakadályozza azt, hogy a bizottság ezzel érdemben foglalkozni tudjon.

Van-e a napirenddel kapcsolatban más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki az, aki a napirendet így támogatni tudja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 22 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem szavazat mellett a bizottság elfogadta.

Áttérnénk a napirendi javaslatban szereplő napirendi pontok megtárgyalására. Elsőként az otthonvédelmi intézkedésekkel kapcsolatos törvénymódosítás, illetve, ha megengedik, összevonnám ezt a kettőt, tehát szerintem lenne értelme annak, hogy az 1. és a 2. napirendi pont vitáját – ha ez ellen nincs kifogás, és szavaztatni értelemszerűen külön fogok – összevontan tárgyaljuk. Látok reális esélyt arra, hogy a Ház is majd ugyanezt fogja tenni, hogyha meglesz mind a kettőhöz a Házsabálytól való eltéréshez a támogatás, és akkor egyben is indokolnám a javaslatokat.

Az otthonvédelmi intézkedésekkel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)

A kölcsönök kamatai és a teljes hiteldíjmutató korlátozása, valamint az átlátható árazás biztosítása érdekében az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)

Rogán Antal (Fidesz) szóbeli kiegészítése előterjesztőként

Az otthonvédelmi intézkedésekkel kapcsolatos egyes törvények módosítása két témát foglal magában, a KHR, tehát a központi hitelinformációs rendszerről szóló törvény módosításával kapcsolatos szabálypontosításokat. Ezek alapvetően a pozitív adólistára vonatkoztak, és ami itt egyértelműen kiderült, hogy néhány olyan technikai pontosítást be kell vinni, ami a rendszer időbeni működéséhez szükséges. Gondolok itt ilyesmire, hogy az ösfeltöltés esetét korlátozni kell az 5 éven belül lezárt szerződések esetében. Ugyancsak lépni kell abban, mert különben a rendszer nehezen fog működni, hogy nem kell most nyilatkoznia minden ügyfélnek a hatályos szerződésről, majd bemegy minden adat a KHR-be, és akkor kell nyilatkoznia, ha hitelt akar felvenni. A javaslat egyértelművé teszi, hogy ha nemet mond a nyilatkozatban, az minden élő szerződésére vonatkozik, és ha igent, akkor az is. Ez is kicsit félreérthető megfogalmazás volt az eredetiben. Szerintem egyértelmű, hogy mit akartunk vele mondani, de az másik kérdés, hogy ezt egyébként pontosítani kell, és a javaslat pontosítja a feltöltésre vonatkozó határidőket.

Van egy olyan szakasz, ahol a módosításnak, ha lehet, akkor minél hamarabb hatályba kell lépnie, ez pedig az a szakasz, ami úgy szól, hogy az e törvény hatálybalépésétől számított 90 napon belül a referenciaadat-szolgáltató írásban tájékoztatja a természetes személy ügyfeleit az általa vezetett szerződések tartalmáról, az adatátadási kötelezettségről, a KHR-re irányadó szabályokról, a nyilvántartás céljáról, az ügyfelet megillető jogokról, valamint arról is, hogy a KHR által kezelt adatokat csak a törvényben meghatározott célra lehet felhasználni. Ez most jelenleg 30 napon belül lenne kötelező a hatálybalépéstől, de ez így önmagában problémákat jelenthet, ezért gondoltuk azt, hogy ezt az ominózus szabályt így, ebben a formában pontosítani kell. Tehát a KHR-re vonatkozók azért alapvetően ebből a szempontból technikai módosítások.

Ami viszont már érdemi, a végtörlesztést érintő törvénymódosítások, és ezekre szeretnék alaposabban is kitérni. Egyrészt kiterjesztenék a lakáslízingerre a végtörlesztés lehetőségét. Vizsgáltuk ezt hosszabb ideig, de szerintem az tette ezt egyértelművé, hogy itt a pénzügyi lízing ügyletek – legalábbis természetes személyek esetében – lényegében a kölcsön alternatívjaként kerültek alkalmazásra a piaci gyakorlatban. Ráadásul a PSZÁF által most már leközölt adatok alapján világosan kiderült minden olyan vizsgálatnál – amit szűrőpróbaszerűen végeztek el –, hogy gyakorlatilag természetes ügyfeleknél a bank a papíron nyílt végű lízingszerződést nem így kezelte, hanem mellette valamilyen futamidőre vonatkozóan egy másik szerződésben kötelezettségvállalásokat is aláíratott az ügyféllel. Ezzel gyakorlatilag olyan helyzetet állított elő, hogy ez az ominózus nyílt végű lízingszerződés nem felelt meg a nyílt végű lízingerre vonatkozó szabályoknak. Ezzel egyértelművé vált számomra is, hogy gyakorlatilag ezek a lízingszerződések igazából a kölcsön alternatívjaként működtek, így indokolt rájuk a végtörlesztést kiterjeszteni.

Továbbá egyértelművé teszi és pontosítja, hogy a tartozásigazolások kiadása legyen ingyenes és határidőhöz kötött, tehát a fennálló tartozásról, a végtörlesztés várható összegéről díjmentesen, a beadáshoz képest a 3. munkanapon tájékoztatást kapjon az, aki végtörlesztést kér. Itt ugyanis nem volt egyértelmű az a helyzet, és a bankok közül többen megpróbálnak játszani azzal, hogy egyébként gyakorlatilag majdnem a törlesztésre rendelkezésre álló határidő lejártakor adnak információt arról, hogy valójában mennyit kellene fizetni, tehát ez a pontosítás ebben a formában szükséges.

Aztán vannak olyan különleges konstrukciók, ahol több szereplő van. Alapvetően a háromszereplős konstrukciók működnek, és ez egyértelműsíti, hogy a végtörlesztéssel kapcsolatos valamennyi fizetési kötelezettséget követően a zálogjog jogosultja köteles a zálogjogról való lemondását tartalmazó jognyilatkozatot is kiadni. Ezeknek az eseteknek a száma sem túl magas, de mivel élő esetek, és abban maradtunk, hogy egyébként elhárítjuk az összes akadályt az ügyfelek elől, ezért azt gondoltuk, hogy ezt a módosítást még érdemes hozzátenni. Egyértelműsíti a szabályozást a kombinált hiteltermékek esetében, tehát lakástakarék-pénztár és életbiztosítás esetében. Itt több helyen elutasítást fogalmaztak meg a bankok mondván, hogy a hatályos szabályozás nem terjed ki a kombinált hiteltermékekre. Azt gondolom, ki kell hogy terjedjen.

Nem tudom, hogy mindenki ismeri-e ezt a problémát, a legtöbb ember, amikor szerződést kötött, akkor értelemszerűen ezt kombinálta valamilyen állam által támogatott lakástakarék-pénztári szerződéssel is. Sok esetben ezek már lejártak, ahol az ott keletkező megtakarítást az előtörlesztésre fordították, ahol azonban még párhuzamosan futnak egymással, ott ez sokszor az elutasítás indokát képezte a bankoknál. Holott azt gondolom, hogy erre ebben a formában semmilyen szükség nincs, itt maga az ügyfél dönthesse el, hogy egyébként most értelemszerűen támogatás nélkül azt az összeget, ami abban szerepel, kiveszi és beforgatja a végtörlesztésbe, vagy pedig azt külön szerződésként végigfuttatja, az állami támogatást a végén fölveszi rá, és aztán eldönti, hogy abból lakásfelújítást vagy valami más

csinál, de ez önmagában a végtörlesztésnek ne legyen akadálya. Tehát ez a módosítás ezt magában foglalja.

A lakóingatlan fogalmának a meghatározása, a fedezeti kör kiterjesztése egyrészt használatbavételi engedéllyel még nem rendelkező lakóingatlanokra felvett devizaalapú kölcsönök körére is kiterjeszti a végtörlesztést, másrészt előállítunk egy olyan helyzetet is, hogy egyértelmű legyen, hogy ki fogjuk terjeszteni egyébként a végtörlesztés lehetőségét azokra az esetekre is, amikor az ingatlan maga valóban csak egy telek, és nincs rajta ház. Pontosabban lehet, hogy van rajta ház, de a helyzet az, hogy a bank lehet, hogy arra nem jegyezte be a jelzálogot. Több ilyen esetet is találtunk, amikor egyértelművé vált, hogy egy házat építettek a hitelből, a hitel már részben a telek megvásárlását is magában foglalta, a telekre bejegyezték a jelzálogot, de a bank hanyagságból az épületre nem jegyezte be, most pedig gyakorlatilag erre hivatkozva próbálja megtagadni a végtörlesztés lehetőségét. Sőt, olyan esetek is vannak, ahol csak a telek megvételére vették fel a hitelt, az épületre meg nem, a bankok ennél is arra hivatkoztak, hogy ez nem egyértelmű a törvényben. Szerintem, és ez volt a tárca eredeti álláspontja is egyébként, amikor megkérdeztük a KIM szakértőit, ők is azt mondták, hogy szerintük ez beleértendő, de inkább itt is elvégezzük ezeket a pontosításokat annak érdekében, hogy világos legyen, ez az elutasításnak nem lehet indoka.

Aztán beleteszünk pontosítást a folyósításkor alkalmazott árfolyam kérdéskörében. Erre szintén szükség van, mert azóta jelent meg, hogy a banknak milyen árfolyamot kell alkalmaznia akkor, amikor egyébként a törlesztéseket elszámolja, ilyen szabályozás sokszor még nem létezett a hitelek felvételénél, most pontosítani kell, hogy egyébként mi a viszonyítási árfolyam, amiről ebben a formában beszélünk. Végül a tárgyi illetékmentességet kiterjesztjük a szabad felhasználású jelzáloghitelre is ebben a formában.

Gyakorlatilag ezek szerepelnek ebben a javaslatban. Azt gondolom, később, egy hét múlva, a javaslat vitájakor egyvalamit még érdemes lenne megfontolni. Az üdülővezeti ingatlanoknál azoknak a speciális esetét, akik ott rendelkeznek állandó lakcímmel. Nyilvánvaló, hogy csak akkor, hogyha ezt 2011. szeptember 1-je, tehát a végtörlesztés szándékának a nyilvánosságra hozatala előtt jegyezték oda be, nem pedig azóta. Ennek nagyon egyszerű oka van. Vannak olyan helyzetek – ezek egyébként alapvetően Budapest környéki esetek –, amikor Budapest környéki településeken az üdülővezetben létesít valaki magának lakást, ugye olcsóbb a telek, gyakorlatilag évente kér felmentést az önkormányzati építményadó alól, ezt megteheti a jelen szabályozás alapján, amennyiben tényleg oda van bejelentve az állandó lakcíme. Viszont most a bank, bár annak idején folyósította neki a hitelt, ma arra hivatkozik, hogy egyébként erre a végtörlesztés lehetősége nem terjed ki, mivel ezt a kategóriát így, ebben a formában külön legalábbis a földhivatali jelzálogbejegyzések nem kezelik. Ezt a problémát még szerintem meg kell oldanunk, azt gondolom, ehhez majd még egy képviselői módosítóval érdemes lesz csatlakozni, ennek a jogi formáján dolgozunk, ami ezt egyértelművé teszi.

Ezek tehát azok az esetek, amelyek az otthonvédelmi törvényhez kapcsolódnak. Aztán a kölcsönök kamatai és a teljes hiteldíjmutató korlátozása kapcsán pedig nem is akarok erről sokat beszélni, itt alapvetően a legutóbbi bizottsági ülésen elfogadott alapelvek alapján kerül önök elé a törvény. Az a törvényjavaslat teljességgel egyértelművé teszi azt, hogyan szabályozzuk egyébként a THM-értékeket, hogy a THM-ek esetében a mindenkori jegybanki alapkamathoz viszonyított felső határt szabunk. Ez jelenleg az alapkamat plusz 24 százalék, ez adja ki a 30 százalékot. Ez alól az elénk terjesztett javaslat alapján két helyen van kivétel, az egyik az áruhitel, a másik pedig a bankkártyákra vonatkozó termékek, hitelkártyatermékek esetében, ott ez a határ 35 helyett 45 százalék, azaz nem plusz 24, hanem plusz 39 százalékra nyújt lehetőséget.

A referenciakamat-szabályozásnál pedig végigvezetjük az alapelveket a devizahitelek és egyébként a forinthitelek esetében is. Megkötjük azt, hogy mit tartalmazhat, és ahhoz

képezt mihez, és még egyvalamiről rendelkezik ez, hogy január 1-je után hatályba kell lépnie az új termékekre, és a már meglévő termékek esetében pedig május 31-éig a banknak föl kell kínálnia a választás lehetőségét az ügyfélnek, hogy egyébként áttérhessen az új szabályozásnak megfelelő banki termékekre. Ez tehát ennyiben kiterjed a jelenleg futó hitelekre is, de értelemszerűen egy átmeneti idővel, amely átmeneti időt egész egyszerűen részben a banki informatikai rendszerek átállása érdekében kell biztosítani, részben azért, hogy ez az ügyfél döntési szabadságán múljon, mert azt hiszem, ez itt a jogilag is biztonságosabban választható alapelv.

Azt gondolom, ezzel gyakorlatilag Magyarország is becsatlakozik azon országok körébe, ahol megvan a referenciakamathoz kötött szabályozás alapvetően az éven túli jelzáloghitelek esetében, és ezzel a szabályozással ráadásul az ügyfelek széles körben érdemben élhetnek is. Ez szerintem kiszámíthatóbbá teszi a jövőben a kamatok, illetve a banki hitelköltségek alakulását.

Tehát ezek a szabályozások kerültek most a bizottság elé, és értelemszerűen ezek benyújtásáról kell érdemben döntenünk. Ahogy említettem, két törvényjavaslatként, alapvetően azért, mert nem lehetek biztos benne, hogy a Ház mind a négy témához megadná a Házzabálytól való eltérést. Kettőnél, mivel már egyszer megadta, azt gondolom, van reális esély, hogy még egyszer megadja, így ezt a négy témát két részre választottuk, a KHR-re és a végtörlesztésre vonatkozó szabályok szerepelnek az egyik törvénycsomagban, és a teljes hiteldíjmutatóra, valamint a referenciakamatra vonatkozó szabályok szerepelnek a másikban.

Ez tehát azt a két törvényjavaslat, aminek a benyújtásáról most érdemben döntenünk kellene. Át is adom a szót a bizottság tagjainak, annyit hadd kérjek előtte, hogy jelen van a kormány képviselőjében Nátrán Roland helyettes államtitkár úr, csak annyit kérdeznék tőle – a kormány ezekről nyilvánvalóan nem tudott álláspontot kialakítani, hiszen még nem ismerheti ebben a formában ezeket a javaslatokat –, hogy a tárca álláspontja szerint ezek a miniszterelnök úr által bejelentett pontoknak megfelelnek-e. Tehát alap- és fővonalaiban támogathatóknak tartja-e a tárca. Erről kérnék tőle egy nyilatkozatot, illetve amennyiben gondolja, akkor érdemi véleményt a javaslatokhoz, utána értelemszerűen átadom a bizottság tagjainak a lehetőséget arra, hogy érdemi véleményt formáljanak.

Parancsoljon, helyettes államtitkár úr!

A tárca álláspontjának ismertetése

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Köszönöm szépen, elnök úr. Természetesen, ahogyan elnök úr említette, amennyiben a bizottság a javaslatok benyújtásáról dönt, akkor a kormány megtárgyalja a javaslatokat.

Előzetesen annyit szeretnék elmondani a javaslatokkal kapcsolatban, hogy mind a KHR-rel kapcsolatos módosítások, mind pedig a végtörlesztéssel kapcsolatos módosítások teljesen egyértelműen szakmailag támogathatók a minisztérium részéről. A kitűzött célok, tehát a jogszabályok egyértelmű végrehajtása, továbbá a kétes esetekben megfelelő és pontos iránymutatás ezekből a módosító indítványokból következően orvoslásra került, tehát ez a cél egyértelműen elérhető.

A 2. pontban javasolt jogszabály-módosítások, amelyek a referenciakamat és a hosszú kamatperiódusú, fix kamatozású hiteltermékek kötelezővé tételéről, illetve a teljes hiteldíjmutatóra vonatkozó korlátozásáról szólnak, a kormányzati szándéknak megfelelnek, és a benyújtott törvényjavaslat, illetve módosító javaslat jogtechnikailag is az elérni kívánt célt szolgálja. Úgyhogy szakmailag a tárca támogatja a javaslatokat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Józsa István alelnök úr kért szót, parancsoljon!

Hozzászólások

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen a szót. Végül is, még akár örülhetnék is, hogy elnök úr érdemben foglalkozott a javaslatainkkal, a referenciakamat szerinti törlesztésre vonatkozó javaslatunkat szeptember 28-án nyújtottuk be, és T/4331. irományszámon szerepel, ellentétben az elnök úr által idehozott javaslattal, aminek még nincs irományszáma. A másik a lakóingatlanra vonatkozó pénzügyi lízingszerződésekre vonatkozik, ezt október 13-án adtuk be, ennek T/4623. az irományszáma. Ha lett volna idő, hogy a kettőt érdemben összevegyük, és ne csak a dallamát meg a címét, akkor azt mondanám, hogy ezt örömmel támogatjuk, így azt tudom üdvözölni, hogy az előterjesztő ezekkel érdemben foglalkozott.

Szeretném elmondani, hogy van még egy érdemi javaslatunk, a szabad elvonulás lehetőségének a rendezése. Tehát hogyha folytatni akarjuk az MSZP 9 pontja szerinti tárgyalási menetet, amit augusztus 14-én hoztunk nyilvánosságra, akkor ez még hátravan, tehát ezt szeretném, mielőtt az összes sikert magunknak vindikálnám, mert hát természetesen ez fontos és közös munka, és mindenképpen az a szempont, hogy ne csak a szűk réteget érintő végtörlesztési lehetőség, hanem a referenciakamat mentén történő enyhítés is sokkal szélesebb legyen, gyakorlatilag mindenkit érinteni tudjon.

Tehát igazából technikai oka van annak, hogy nem tudjuk támogatni, hanem tartózkodni fogunk.

ELNÖK: Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, csak annyiban reagálnék, hogy azon az általános észrevételen túl, hogy azért az MSZP-nek nem csak az elmúlt néhány hónapja vagy egy éve, hanem egészen kerekén 8 éve volt az említett szabályozások bevezetésére, például a referenciakamat, ha jól emlékszem, kicsit hamarabb került bevezetésre egyébként Lengyelországban és Csehországban, és még sorolhatnám egyébként az összes többi országot ebből a szempontból.

A másik, amit szeretnék megemlíteni, hogy értelemszerűen a Ház tárgyalási sorrendjében van egyfajta Házsabályban rögzített preferencia-sorrend, az indítványoknál a bizottsági indítványok a képviselőiekhez képest a tárgyalás során elsőbbséget élveznek, ennek megfelelően jártunk el most is a napirend összerakásánál. Még egyszer szeretném megemlíteni, hogy tartalom tekintetében pedig foglalkoztunk ezekkel a kérdésekkel az egy héttel ezelőtti bizottsági ülésen, a KHR kivételével, ahogy azt már a előbbiekben is elismertem.

(Jelzésre.) Kovács Tibor képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Elnök úrtól szeretném kérni, hogy felejtse már el ezt a 8 évet, mert azt várja el tőlünk, hogy nekünk a válság előtt is tudnunk kellett volna, hogy ilyen jogszabályokat kell, kellene hozni. *(Közbeszólások a kormánypárti oldalon.)* Újra kellene alkotnia ezeket a szabályokat, de hát egyszerűen nem tud elszakadni ennek a 8 évnek az emlegetésétől, olyan problémákat kér rajtunk számon, amelyek akkor még nem is voltak problémák, amelyeket emleget. Hát ez elképesztő.

ELNÖK: Képviselő úr, erre csak azt tudom mondani, mindannyian szívesen elfelejtenénk azt a 8 évet, csak az a baj, hogy gondoskodtak róla, hogy ez nagyon nehéz legyen. Ha ez olyan könnyű lenne, akkor szerintem túltennénk magunkat rajta. *(Kovács Tibor: 8 év ellenzékben, az nem könnyű.)*

Határozathozatal

Amennyiben további érdemi észrevétel nincs, akkor, ha megengedik, az indítványok benyújtásáról hoznánk döntést. Akkor elsőként azt kérdezném, hogy a bizottság tagjai közül a

KHR-re és a végtörlesztésre vonatkozó, az egyes otthonvédelmi törvények módosításáról szóló törvényjavaslattal összefüggő javaslatot ki támogatja. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 22 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A következő a kölcsönök kamatai és a teljes hiteldíjmutató korlátozása, valamint az átlátható árazás biztosítása érdekében az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat bizottsági önálló indítványként való benyújtásáról történő döntés. Aki ezt támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 22 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

Mindkét indítvány benyújtásáról döntöttünk, áttérünk a 3. napirendi pontunkra.

A Nemzeti Ingatlanalappal összefüggő egyes törvénymódosításokról szóló T/4199. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)

Kérem helyettes államtitkár urat, hogy ha lehet, akkor még maradjon, mert a tárgysorozatba-vételeknél a kormány álláspontját ismernünk kellene.

A következő témánk a nemzeti ingatlanalappal összefüggő egyes törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat, Vágó Gábor, Scheiring Gábor és Ertsey Katalin képviselők önálló indítványa. Ha jól látom, Vágó Gábor képviselő úr képviseli az előterjesztőket. Itt hadd fejezzem ki őszinte fájdalomat, hogy legalább ekkor Scheiring Gábor képviselő úr, aki egyébként tagja a bizottságnak, eljöhett volna a bizottsági ülésre. Momentán lassan egy éve nem láttuk színét sem. Nagyon örülnénk neki, hogy legalább akkor, amikor a saját indítványáról van szó, megjelenne a bizottság tagjaként. Rendkívüli örömmel töltene el, ha ezt tolmácsolná neki, képviselő úr. Egyébként pedig értelemszerűen a képviselő úré a szó, parancsoljon!

Vágó Gábor (LMP) szóbeli kiegészítése előterjesztőként

VÁGÓ GÁBOR (LMP) előterjesztőként: Köszönöm a szót, elnök úr. Habár nem vagyok a képviselő úr titkára, sem titkárnője, csak szeretném jelezni, éppen azonnali kérdést mond a parlament plenáris ülésén, valószínűleg ez az oka.

Hogy az ingatlanalapos törvényjavaslatnál maradjunk, ez véleményünk szerint átfogó megoldás lehet mind a hitelválságra, mind az ennek nyomán kialakuló lakhatási krízisre, valamint igazából a 20 éve folyamatosan amortizálódó közösségi bérlakásállomány helyzetére. Az indítványunk azt célozza meg, hogy létrejöjjön egy olyan nemzeti ingatlanalap, amelyben nem csupán az állam vesz részt mint főszereplő, mint az eszközközvetelő kapcsán ez itt formálódni látszik, hanem ugyanúgy maguk a hitelesek, az önkormányzatok, a bankok és természetesen az állam is részt venne ezen helyzet kezelésében.

A bankokat úgy vonnánk bele, hogy a bankadó mértékével megfelelő összeggel beszállnának, tehát úgymond a bankadó egy pántlikázott összeg volna, ami a nemzeti ingatlanalap feltőkésítésére szolgál, valamint a hitelekkel szembeni követelések tulajdonrészét részjeggyé transzformálnánk, a hitelek tulajdonjoga szintén részjeggyé válna, valamint az önkormányzatok számára lehetőség nyílna arra, hogy a meglévő bérlakásállományukat szintén bevigyék az ingatlanalapba, így ők is részjegytulajdonosokká válhatnak. Ez hosszú távon megoldhatná a lakhatási problémákat is, és így át tudnánk vágni azt a gordiuszi csomót, amit itt a hitelválság okoz Magyarországon, és a devizakitettségünk csökkentése is hosszú távon, de szépen lassan amortizálna.

Fontos még az ingatlanalap kapcsán, hogy ez jóval nagyobb kört érintene – hangsúlyozom –, mint az eszközközvetelő, amely csupán egy-két ezer család számára nyújthat megoldás, így hosszú távon a közösségi bérlakásrendszer alapjait jelentené ez a javaslat.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a kormány álláspontját az ügyben.

A kormány álláspontjának ismertetése

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot nem támogatja. Pár érvet, illetve indokot mondanék csak az elhangzottakhoz kapcsolódóan. Szemben a parlament által 2011. szeptember 19-én elfogadott törvénnyel, amely az otthonvédelemmel összefüggő egyes törvények módosítását tartalmazta, ahol is adókedvezmény igénybevételére jogosította az adósokat, illetve azokat a magánszemélyeket, akik valamilyen, az állam által nyújtott konstrukció keretében a problémáikra megoldást keresnek, ezzel a parlament által elfogadott törvénnyel szemben ebben az esetben a bankok kapnának jelentős adókedvezményt a bankadó alól. Ez a kormány álláspontja szerint elfogadhatatlan erkölcsi kockázatot jelentene, abból is kifolyólag, hogy a bankok a javaslatban megfogalmazottak szerint az ingatlan értékét meghaladó tartozásokat is kiegyenlíthetnék, illetve ehhez is hozzájutnának a javaslat alapján.

A javaslattal szembeni további érv, hogy azzal szemben, amit a javaslat tartalmaz, miszerint csak a devizahitelesek részesülhetnének ilyen jellegű kedvezményben, a nemzeti eszközközkezelővel kapcsolatos javaslatnak éppen az a lényege, hogy ott minden olyan család, minden olyan adós, aki szociálisan rászorult az állami segítségre – legyen az deviza- vagy forint hitel, ami miatt bajba kerültek –, lakhatásuk tekintetében megoldást kaphassanak, illetve megoldást kínáljon nekik a kormány.

Tehát ezek az okok, amelyek miatt a javaslatot nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Józsa István alelnök úr, parancsoljon!

Hozzászólások

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Az MSZP támogatja ezt az előterjesztést. Nem mintha minden részletében egyetértenénk, de a dolog lényegét tekintve, hogy szükség van egy nemzeti bérlakásprogramra, és ócsai gettó helyett a meglévő lakásállományt – Budapesten mintegy 30 ezer lakás áll üresen – célszerű lenne erre felhasználni. Mindenképpen el kellene kezdeni az ezzel kapcsolatos jogalkotást.

Elnök úr általános észrevételére reagálva, nem volt ilyen súlyos a helyzet a kormányváltásig. Tehát a kormányváltáskor a svájci frank 176 forint volt, az euró 234 forint, tehát az önök áldásos tevékenysége eredményezte azt, hogy most 300 forint fölött van az euró, és a 250 forintot veri a svájci frank. Tehát mi készek vagyunk arra, hogy a kialakult, kialakított helyzetet kezeljük, de amikor vissza akar utalni korábbi időszakra, amit eléggé nehezen értek meg ellenzékben, mert emlékszem olyan költségvetésre 2008 őszén, amikor 1200 milliárd forintra rúgott az a módosító indítvány tömeg, amit az önök képviselői nyújtottak be felelős ellenzéki képviselőként, az ország stabilitása iránt elkötelezett módon. Tehát azért tessék kicsit visszatekinteni, hogy milyen ellenzéki pártot, milyen ellenzéki magatartást képviseltek annak idején. Ezzel szemben mi partnerek kívánunk lenni a másfél éves kormányzás által generált... *(Közbeszólásra:)* Úgy gondolom, hogy fele-fele. Tehát nem mondom azt, hogy minden a Fidesz-kormány rovására írható, természetesen vannak benne európai folyamatok is, de azért az emelkedésnek legalább a fele a kormány rovására írható.

Tehát ne tessék visszafele mutogatni, aki hátra néz, az orra bukik. Itt tessék nézni a számokat, a konkrétumokat, és komolyabban dolgozni. *(Közbeszólások.)* Ez persze olyan, mint az iskolában, mindig azok kapják a szemrehányást, akik ott vannak, igazából ez a szemrehányás nem elnök urat illetné, hanem a Nemzetgazdasági Minisztériumot, úgyhogy a miniszter úrnak adja tovább, hogy valami használhatóbb dolgot kellene hozni a Ház elé, és érdemben foglalkozni az össztársadalmi javaslatokkal. Még azt sem mondjuk, hogy csak az

ellenzéki javaslatokkal, bár mi úgy gondoljuk, hogy ezek társadalmi igényt elégítenek ki, de olyan megoldást kellene követni, amely nem csak feszültségeket generál és további pénzügyi problémákat okoz az országnak, hanem az MSZP 9 pontos javaslata mentén három irányban osztaná meg a terheket, és ez a problémának talán egy harmonikusabb megoldását jelentené. E javaslatok közé tartozik az LMP most benyújtott indítványa, tehát támogatjuk.

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy nincs, én annyit szeretnék hangsúlyozni, hogy ha jól látom, ezt a nemzeti ingatlanalapot most szeretné létrehozni ez az indítvány, mert legalábbis ilyen így, ebben a formában nem ismerek. Azt tudom mondani, hogy meggyőződésem szerint nem az a megoldás, hogy a bankokkal összefogva, a bankokat a bankadó alól mentesítve, gyakorlatilag az állam állja a rossz banki hitelfortfóliók megtisztításának összes költségét. Az a javaslat, amit önök letesznek ide az asztalra, meggyőződésem szerint végül is egyfajta bújtatott bankkonszolidáció, semmi más.

Itt azért azt nem szabad elfelejteni, hogy persze sírnak és rínak ma a bankok azon, hogy egyébként milyen óriási problémák vannak azzal, hogy törlesztik-e az emberek a hiteleket vagy sem, de egyrészt akkor, amikor ezeket folyósították, eleve óriási profitrésre tettek szert. A másik oldalról pedig azt is látni kell, hogy ha valaki, akkor lehet, hogy az ügyfél nem, de a bank mindenképpen tisztában volt azzal, hogy egyébként milyen kockázatot vállal fel, amikor ilyen hitelt folyósít. Ez, ha másból nem, akkor abból is kiderült, amilyen hitelszerződéseket próbáltak kötni, beleértve a sokszori oda-vissza történő módosíthatóság lehetőségét – persze csak az ügyfél hátrányára – a szerződésekben.

Éppen ezért azt gondolom, hogy ennek a költségét bizony jelentős részben a bankszektornak viselnie kell. Ezért nem véletlen, hogy mi alapvetően olyan módosításokat, amely részben az adófizetők pénzéből jelentősen, másrészt akár a bankadó terhére gyakorlatilag egyfajta bankkonszolidációs lehetőséget nyitna meg, nem nagyon fogunk tudni támogatni. Azt gondolom, hogy a bankoknak ezeket a költséget vállalni kell, a kormánynak pedig az a dolga, hogy egyébként ezen a területen átmeneti lehetőséget nyújtson azoknak az embereknek, akik szépen lassan, de el tudnak jutni abba a helyzetbe, hogy eldőljön, képesek-e önálló lakás fenntartására vagy sem. Mi erre egy másik megoldást dolgoztunk ki, azt a megoldást, amelyik lehetővé teszi a banki hitelfortfóliók lassú megtisztulását, de ugyanakkor nagyon szigorú korlátokat foglal magában abban a tekintetben, hogy melyik évben hány ilyen úgymond rossz hitelt és lakást lehet árverezésre bocsátani. Lehet, hogy önök lekicsinylik a nemzeti eszközeiket, de az viszont – azt gondolom – reális határokon belül tud ezekből az ingatlanokból egyébként vásárolni, pontosan azért, mert olyan nagyon sok végrehajtásra – mert ezek számát igen erősen korlátoztuk negyedévenként – önmagában nem tud sor kerülni.

A mi meggyőződésünk szerint itt komoly különbséget kell tenni egyébként az értékesebb és a kevésbé értékes ingatlanok tulajdonosai között, és komoly különbséget kell tenni abban a tekintetben is, hogy egyébként ezeknél az értékesebb és kevésbé értékes ingatlanoknál, ha így nézzük, akkor milyen eszközökkel ösztönözzük azt, hogy a hiteles saját maga próbáljon meg egy kisebb lakásba költözni, de ha lehet, akkor saját ingatlan mellett, vagy pedig csinálunk valami olyan állami alapot, ahol a későbbiekben megint abból lesz a probléma, hogy most fizetik-e egyébként a piaci bérleti díjakat vagy nem. Ha viszont szociális alapú bérleti díjakra térünk át, akkor arra hívnám fel az LMP tisztelt képviselőjének a figyelmét, hogy ezeknek egy jelentős részét ma az önkormányzati szférában sem fizetik. Tehát önmagában óriási problémát jelent, hogy a jelenlegi szociálislakás-állomány fenntartási költségét elő lehessen teremteni, mert a probléma egyébként ott is élő probléma. Nem hiszem, hogy mondjuk szociális lakbért elérhetővé kell tenni olyan embereknek, akik nem jogosultak rá – ezt soha nem támogattam –, a másik oldalról viszont azt gondolom, hogy e nélkül ennek a rendszernek a bevezetése önmagában csak problémák tömkelegét idézné elő. Szerintem itt

kombinált megoldásokkal érdemes élni, ezeknek a kombinált megoldásoknak a lehetőségét a kormány javaslatai lerakták az asztalra.

Vannak lehetőségek arra, hogy akár, aki tud, szabaduljon ki a végtörlesztés lehetőségével a csapdából, aki akar, választhatja a következő évekre egyébként az árfolyam fixálását ebben a formában, és ott van az a lehetőség is, hogy megpróbál kisebb lakásba költözni, vagy végszükség esetén, amennyiben megfelel a feltételeknek, a nemzeti eszközközkezelő segítségéhez tud fordulni. Azt gondolom, hogy a nemzeti ingatlanalap ebből a szempontból nem más, mint egy kibővített nemzeti eszközközkezelő, amelyik ráadásul a bankok számára most nagyon jól jönne, mert gyakorlatilag segítené őket a rossz portfólió megtisztításában, igazából államilag támogatott módon. Mi meg ezt a megoldást azért nem támogatjuk, mert ha most megnézi, akár csak a elmúlt 20 éves magyar gazdaságtörténetben a bankkonszolidációnak mindig mi lett az eredménye: sok jó nem sült ki belőle, önmagában nem a rendszer lett ebből a szempontból hatékonyabb.

Azt gondolom, az nem baj, ha azok a bankok, amelyek az elmúlt években kifelé vitték a pénzt az országból, most egyébként akkor, amikor a rossz hitelek mögé oda kell képezni a céltartalékot és le kell írni a veszteségeket, azok ezt a pénzt szépen visszahozzák, és egyébként a szükséges tőkeemeléseket végrehajtják. E nélkül nem fogunk előrejutni. Tehát azokat a hitelezési veszteségeket, amiket a felelőtlen döntéseikkel okoztak, valakinek vállalni kell. Nem gondolom, hogy az államnak kell ezt vállalni.

Nekem ez az álláspontom azzal a javaslattal kapcsolatban, amit itt letettek. Ez egyébként rendszeresen visszaköszön az ellenzéki érvelésekben. Tehát ezt láthatjuk akkor, amikor arról beszélnek, hogy a bankadó terhére próbáljunk meg egyébként mindenféle programokat kidolgozni. Azt gondolom, ez ma nem a hiteleknek, ez alapvetően a bankoknak lenne nagyon jó, és ez alapvetően a bankok érdekeit képviselő egyfajta bankkonszolidációs program.

A kormány képviselője akar-e még az elhangzottak alapján bármit szólni? *(Jelzésre.)* Ha nem, akkor a képviselő úr a zárzó lehetőségébe.

Vágó Gábor (LMP) reflexiója előterjesztőként

VÁGÓ GÁBOR (LMP) előterjesztőként: Köszönöm szépen. Az elhangzott felvetésekre szeretnék reagálni. Egyrészt azt, hogy ez egy bújtatott bankkonszolidáció volna, erősen cáfolnám. Hiszen itt arról van szó, hogy valójában azt a sarcot – mert azért lássuk be, a bankadó nincs valódi összefüggésben azzal a tevékenységgel, hogy mit és hogyan végez a bank az országban, hanem csupán egy pluszadót jelent a bankoknál –, ezt a pénzt pántlikázva kötnénk be kvázi ebbe a rendszerbe. Tehát itt egy olyan költségvetési tételről van szó, ami egyértelműen azért került bevezetésre, mivel az egykulcsos adó miatt nagyon sok kiesés volt. Így a bankok valóban annak a problémának a megoldásában vennének részt, amit ők okoztak, mert ebben szerintem mindannyian egyetértünk, hogy a hitelválság javarésze bankok felelőssége is, viszont abban is egyetértünk, legalábbis a vitanapon, hogy ugyanúgy az államnak és maguknak a hiteleknek is van felelőssége. Ezért gondoljuk mi azt, hogy ez a hármas felelősségi kör hármas megoldást is igényel, és a bankok ugyanúgy megtennék a köz felé azt a mértékű áldozatvállalást, amit eddig megtettek a bankadóval, csak most nem a költségvetésbe folya be, ami utána az egykulcsos adó lyukán ki is folya, hanem egy olyan kvázi közvagyon hozna létre az ingatlanalap, ami hosszú távon tudja biztosítani nagyon sok ember lakhatását.

Elnök úrral egyetértek abban, hogy a szociális bérlakásrendszer kapcsán egy másfajta problémahalmaz van, arra is ki kellene találnia szerintem akár a gazdasági bizottságnak vagy a szociális bizottságnak – vagy a kettőnek együtt – közösen egy megoldást, de ezt elválasztanám ettől a hiteles krízistől. Úgy gondoljuk, hogy ez a javaslat az, ami nem csupán a lakhatás biztonságát tudja garantálni, hanem mellette a pénzügyi szektor biztonságát is

garantálja. Tehát azt látjuk, hogy itt totojázás folyik, önök egy-másfél éve leültek tárgyalni a bankokkal, és szinte semmi nem született, most pedig hétről hétre próbálkoznak mindenféle javaslatokkal, amelyeknél javarészt mondjuk a tavaly tavaszi javaslatunk is már továbbment, mint ameddig most önök elmentek. De semmi probléma, örülünk, hogy ha kicsit későn is, de fölkelnek, és nyilvánvalóvá válik önök számára is a probléma. Amennyiben nem elfogadható a mi gondolkodási keretünk, attól függetlenül ugyanúgy a továbbiakban is konstruktívan együtt fogunk működni a hitelválság feloldásában.

Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor most a tárgysorozatba-vételről dönt a bizottság. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki az, aki az indítvány tárgysorozatba-vételét támogatja, amelyet a kormány nem támogatott. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* A bizottság 8 igen szavazattal nem vette tárgysorozatba az önálló indítványt.

A hitelkamatok futamidőn belüli megváltoztatásának egyes szempontjairól szóló T/4200. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, és itt szintén marasztalnám képviselő urat, mert ez a hitelkamatok futamidőn belüli megváltoztatásának egyes szempontjairól szóló T/4200. számú törvényjavaslat. Szintén öné a szó.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Köszönöm. Három javaslatunk van most itt?

ELNÖK: Ha jól látom, kettő.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Javasolhatnám, elnök úr, hogy egyben kezeljük a kettőt?

ELNÖK: Most már késő bánat, eb gondolat. Jogos lett volna, de mivel ez a második, ezért ezt már nem tudom megoldani, kivéve, ha eltekint a javaslattól.

Vágó Gábor (LMP) szóbeli kiegészítése előterjesztőként

VÁGÓ GÁBOR (LMP) előterjesztőként: Akkor elnézést, csak annyi, hogy javarészt ezeket a problémákat, amikre a bizottság által benyújtandó, ma itt már tárgyalt javaslat is valamiféle megoldási irányt mutat, már jó egy éve behoztuk a tisztelt Ház elé, először mint felszólalási javaslat, most pedig törvényjavaslatban is megszületett. Tavasszal is hasonló irányú törvényjavaslatot nyújtottunk be a Háznak, ami szintén nem került be. Mi nagyon örülünk annak, hogy akár a Szocialista Párt, akár a gazdasági bizottság felébred, és látja azt, hogy valóban probléma van, és megoldásokat talál rá, még hogyha kicsit későn is; melyik kormánynak több ideje volt rá, melyik kormánynak kevesebb ideje volt rá, de látszik az, hogy végre foglalkoznak a problémával.

Ezért is tudjuk majd támogatni mi is a Ház előtt azt a javaslatot, ami a gazdasági bizottság önálló indítványaként szerepel, viszont volna három olyan pont, amit keveslünk ebben a javaslatban, és a mi javaslatunkban szerepel, és felhívánk a bizottság figyelmét, hogy esetleg akkor bizottsági módosítóként elgondolkozhatnának rajta.

Az egyik a kamatplafon intézménye, hiszen a referenciakamat csak egy keretet nyújt, ezt tényleg egy plafonnal kellene levágni. Hasonló szocialista javaslat is van, mi pluszban 5 százalékot a szocialisták 3-at javasoltak. Azt hiszem, itt érdemes a gazdasági kutatókkal, illetve egyéb szakemberekkel egyeztetni, hogy melyik volna a megfelelő

kamatplafonszintként, de azt gondoljuk, mindenképpen szükséges egy kamatplafon bevezetése.

A védett számla intézménye szociális szempontból kulcskérdés. A védett számla intézménye arról szól, hogy bizonyos szint alatti tételhez a bankok ne tudjanak hozzáférni, így a rezsit, illetve az étkezési költségeket ne tudják elvenni a bankok. Ez egy olyan alap, ami a Maslow-piramis alján lévő igényszintek kielégítését, ezeket a feltételeket minden egyes magyar állampolgárnak megadja: lakni, enni kell. Hogyha nincs meg a védett számla, akkor ezeket az összegeket a bank még most is leemelheti. Szükség volna a védett számla bevezetésére, azt hiszem, a jelenlegi szociális krízis időszakában ez elkerülhetetlen.

A harmadik pont megszületésén a tisztelt Ház immár harmadik éve nyüglődik, ez a magáncsöd intézménye. Nagyon fontos volna, hogyha ezzel kapcsolatban is végre előrelépne a Ház. Itt nagyon sokféle kodifikációs változat járt már nekem is a kezemben, úgy gondolom, hogy jelen esetben a gazdasági bizottságnál van a labda, és a magáncsöd intézményén el kellene gondolkodni, hiszen tényleg nagyon sok ember van, aki nem látja a fényt az alagút végén. A magáncsöd intézménye, még ha gyertyalángnyi is, de akkor is egy fény, egy kiütő lehetőség. Tehát csak ennyivel egészíteném ki, mert nagyon sok pontja megtalálható a gazdasági bizottság indítványában is.

Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem a kormány álláspontját az ügyben.

A kormány álláspontjának ismertetése

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Miután a javaslat hasonló szabályozási javaslatot fogalmaz meg, mint amelyet a bizottság benyújtani tervez, és amelyről a szakmai álláspontomat már elmondtam, ez a javaslat annál kevésbé megalapozott szakmailag és kodifikációs szempontból is, ezért a kormány ezt a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés vagy észrevétel? *(Jelzésre.)* Józsa István alelnök úr, parancsoljon!

Hozzászólások

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Csak annyi, hogy természetesen az ellenzék csak iniciálja a szakmai megoldások sorát, és igazából üdvözölni kell szerintem azt, hogy vannak ilyen kezdeményezések. Amin a magam részéről csodálkozom, hogy ennyire vontatott, hogy a kormány ezt komolyan vegye. Szóval, még akár el is tudom fogadni, amit helyettes államtitkár úr mondott, hogy szakmailag ez nincs még annyira kiérlelve, hát mitől is lenne, hát képviselői vagy frakcióindítványokról van szó. De nem is magáncsödnék mondanám, hanem magáncsödvédelemnek, mert ebben az a lényeg, hogy valami szakmai védelmet kapjon, ezt mi is már lassan egy éve, hogy szorgalmazzuk, terjesztettünk is be ilyen javaslatokat.

Tehát azt kérnénk, hogy ezeket az indítványainkat fogadják el, vegyék tárgysorozatba, a dolog rendje szerint foglalkozzanak vele a kormány és más kormányoldali képviselők is, és közös erővel jussunk egy kedvezőbb szituációba a törvényi szabályozást illetően, mint ami most van, és lépünk ki abból a sztereotípiából, hogy mi volt itt 8 évig. Hát 8 évig itt jó világ volt. *(Közbeszólások.)* Volt egy komoly gazdasági válság 2008-ban, aztán jött egy még nagyobb válság, amit Matolcsy neve fémjelez, hát ebből próbáljunk meg együtt kimászni. Úgy jobb, ha megszokják, képviselőtársaim, mert most még csak tőlem hallják, de hamarosan már a választóiktól fogják hallani, úgyhogy jó, ha fölkészülnek szakmai oldalról ennek a kezelésére.

Természetesen, mint ahogy a költségvetés vitájánál mondtam, mi abban vagyunk érdekeltek, hogy megoldásra kerüljenek ezek a problémák, ezért tesszük ezeket a javaslatokat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak annyit hadd reagáljak, hogy amit állandó kamatplafon intézményének neveznek ebből a szempontból, az – amennyire én tudom – gyakorlatilag úgy létezik az európai gyakorlatban, ahogyan most a THM felső határát próbáltuk meghúzni. Vannak olyan országok, ahol az éven túli hitelszerződésekre egyébként szintén van egy THM-plafon. Ezt most mi külön nem érvényesítettük a THM-re vonatkozó szabályozásban, mert itt Magyarországon alapvetően a legnagyobb THM-probléma mind ez ideig nem az éven túli, hanem sokkal inkább az éven belüli különféle hitelszerződésekkel és konstrukciókkal volt. Ezért húztunk rá egy általános THM-plafonsapkát ebből a szempontból. Természetesen lehet ilyen szabályozást alkotni, ami egy THM-plafon, de azért ugye, annak meg mindig megvan az a nagy hátránya, hogy egyébként összességében akkor az alapkamat változását nem követi.

Én azt javasolom, hogy ha megnézik azt a szabályozást, amit letettünk az asztalra, az gyakorlatilag elég egzakt módon leszabályozza azt, hogy igazából nem történhet meg az, ami eddig működőképes volt a pénzintézeteknél, tehát gyakorlatilag azokat a lehetőségeket, amivel kibővíthették az alapul számított kamathoz képest a forinthitelnél, akár a BUBOR-hoz vagy a 3-5 éves állampapírhozamhoz képest, azoknak a száma gyakorlatilag szinte konvergál a nullához. Tehát csak olyan esetekben térhetnek el attól, amikor azt mondjuk kifejezetten a hiteles viselkedése indukálja, ráadásul, ha megnézzük a javaslatot, akkor abból az is egyértelműen kiderül, hogy ezek számát is gyakorlatilag háromra korlátoztuk le. Tehát az egyik eset akkor, hogyha az illető nem fizet, és ott is elég alaposan körbeírtuk, hogy viszonylag komoly késedelembe kell esnie, a másik, ha a vagyonszolgáltatást nem fizeti, ami a fedezetül szolgáló ingatlannál van. Ez nagyon ritka esetben szokott előfordulni, mert rendszerint mind a kettőt számláról vonják, tehát ahhoz már effektív kell tennie valamit az illetőnek ahhoz, hogy ez ne kerüljön fizetésre, például úgy, hogy kiveszi onnan a pénzt még az előtt, mielőtt ez egyébként az automatikus átutalással megtörténhetne. A harmadik pedig, hogyha a fedezetül szolgáló ingatlan értékében a fogyasztónak felróható okból következik be negatív változás, magyarul rombolja a saját ingatlanát. Ezen esetek kivételével gyakorlatilag nincs módja arra, hogy eltérjen a rögzített, akár a BUBOR-ban, akár az állampapír-hozamban rögzített kamatlehetőségektől.

Azt gondolom, ez egyfajta, csak piaci módon működő felső sapka. Eddig pontosan az volt a probléma, hogy egyébként a bankok számtalan egyéb szempontot, költségeket és egyebeket kamatszerűen érvényesíthettek, ezeket gyakorlatilag ez a javaslat kiveszi. Az, hogy most erre azt mondjuk, hogy 3 százalék, őszintén szólva ez tud jó szabályozás is lenni, meg rossz szabályozás is tud lenni. Jó szabályozás abban az esetben – legalábbis a fogyasztó szempontjából –, hogyha egyébként a BUBOR vagy az állampapír-piaci hozam kileng, abból a szempontból jó szabályozás tud lenni, de akkor fennáll az a kockázat, hogy egyébként ezeket a hitelszerződéseket akár tömegesen fel is mondhatják. A másik oldalról pedig tud egy alapvetően nagyon rossz dolog lenni akkor, hogyha viszont beáll egy viszonylagos nyugalmi állapot, és akkor mi betettünk egy olyan lehetőséget, amit a bank akár ki is meríthet a saját szempontjából egy felső határértékkel.

Azt gondolom, ha már ilyen sapkát bele akarunk tenni, akkor inkább egy THM felső értéket érdemes megfontolni. Az természetesen előkerülhet a parlamenti vita során, van mód arra, hogy ilyen módosító indítványt érdemben megfontoljunk. Ahogy említettem, ez általában az európai gyakorlat, hogy vannak olyan országok, ahol az éven túli jelzáloghiteleknek megállapítanak egy felső THM-plafont. Ezt ma nagyon nehezen lehetne idehaza meghúzni, ezt megmondom önöknek őszintén. Én nyitott vagyok arra, ha illetékeseknek az asztalra, de jót megfogalmazni – legalábbis, ami ma működőképes lenne – nem

igazán lehetett, mi ezért maradtunk a referenciakamat szigorú szabályozásánál. Ez ahhoz a javaslatához képest, amit például a Bankszövetség szeretett volna, sokkal-sokkal szigorúbb. Ezt azért szeretném önöknek elmondani, tehát ők ettől nem lesznek lelkesek, hogy őszintén beszéljünk róla.

De most a bizottsági indítványról beszéltem, pontosan az önök javaslata kapcsán, de azért, hogy a hátról legalábbis az egyik szempontra hadd utaljak. A másik kettőről azt gondolom, hogy azok nem idetartozó fogalmak. A szociálpolitikát nem keverném össze a pénzügyi szabályozással. Az egyik egy alapvetően pénzügyi stabilitási és fogyasztóvédelmi kérdéskör, a másik pedig egy szociálpolitikai szempontrendszer. Nagyon szubjektív, tehát iszonyatosan nehéz megfogalmazni, hogy ez most mégis mit jelent, és egészen pontosan melyek azok a minimumértékek, amelyek mentén ott mozogni lehet. Azt gondolom, hogy ez ilyen szempontból mindig a szociálpolitika feladata, hogy azt a minimumot biztosítsa mindenki számára, ami mondjuk az emberi méltósággal élhető élet szempontjából egy társadalomban biztosításra kell hogy kerüljön. Ehhez persze minden társadalomban, országban máshol húzzák meg a határokat, ha már a svájci frankos hitelekről beszélünk, ez a határ Svájcban egész másként van meghúzva, mint adott esetben például nálunk. De azért a helyzet az, hogy ez azért ott is szociálpolitikai kérdés, és máshol is, ahogyan én látom. Ezt nem keverném hozzá a pénzügyi szabályozás kérdésköréhez. Ezzel most nem arról akarok véleményt nyilvánítani, hogy jó vagy nem jó, amit említ képviselő úr, csak azt mondom, hogy szerintem a szociálpolitikát és a pénzügyi, hitelintézeti szabályozást, ami – mint mondom – fogyasztóvédelmi és pénzügyi stabilitási kérdés, nem szabad összekeverni.

Amennyiben nincs más hozzászólás, akkor még visszaadom a lehetőséget képviselő úrnak egy reakcióra.

Vágó Gábor (LMP) reflexiói előterjesztőként

VÁGÓ GÁBOR (LMP) előterjesztőként: Köszönöm szépen. Annyi, hogy a bizottsági módosító véleményünk szerint késői és kevés, ezért mennék tovább. A kamatplafonról előadott állásponttal kapcsolatban: akkor jómagunk is elgondolkodunk a THM felső lehetőségén, hogy hogyan tudunk pontos szabályozást alkotni, de itt valóban van egy vita. Mi úgy gondoljuk, hogy ez a rugalmatlan plafon lehetőséget, nagyobb biztonságot nyújtana. Nem mennék bele mély fejtegetésekbe a társadalom- és gazdaságpolitika összefüggéseinél, csak egy visszásságra szeretném föl hívni a figyelmet, hogy amíg a miniszterelnök úr szerint az adópolitikában nem lehet szociálpolitikai elemeket alkalmazni, addig például a családi adókedvezmény terén szociálpolitikai elemeket alkalmaz az adórendszer. Ugyanúgy az adók kapcsán, főleg a bevezetett kisadók kapcsán nagyon sokszor a parlamenti vitában is szociálpolitikai, illetve egészségpolitikai érvek jöttek föl.

Úgy gondolom, igenis felelősségünk van akkor, amikor ennyire kettészakad a társadalom, hogy akár a hitelintézeti törvényben is garantálni tudjuk azt a szociális minimumot, ami mindenki számára ebben az országban rendelkezésre kell hogy álljon. Hiszen lehet, hogy jelenleg nagyon sokan nincsenek benne a szociális hálóban, mert dolgoznak, és van rendes fizetésük, nem tudnak hozzájutni, viszont hogyha levonogatják folyamatosan a hiteltartozásukat, levonogatják a rezsit, akkor a végén úgy állnak, hogy már nem jut pénz ételre. Nem egy ilyen család van sajnos ma Magyarországon, és ezért gondoljuk azt, hogy a védett számla intézményének igenis a hitelintézeti törvényben is helye van.

Köszönöm szépen a figyelmüket, és néhányukkal találkozunk majd a költségvetési bizottságban.

Határozathozatal

ELNÖK: Azért remélem, még a szavazást megvárja, képviselő úr. Most tehát a tárgysorozatba-vételről döntünk. A kormány nem támogatta, tekintettel arra, hogy a bizottság hasonló szabályozási elvet letett az asztalra. Aki a tárgysorozatba-vételt támogatja, kérem,

kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* A bizottság 8 igen szavazattal a tárgysorozatba-vételt nem támogatta.

Köszönöm szépen képviselő úrnak, és még egyszer kérem, tolmácsolja Scheiring képviselő úrnak, hogy ha már nem jár bizottsági ülésre, akkor azt sem bánjuk, ha kicseréli az LMP-fakció másra. *(Vágó Gábor: Ezt bóknak vettem. – Derültség.)* Konkrét javaslatot nem tettem, de nem baj. *(Vágó Gábor elhagyja az üléstermet.)*

Még van két tárgysorozatba-vételre váró indítvány, mindkettő az MSZP képviselőcsoportja részéről. Mivel más képviselőt nem látok, ezért gondolom, alelnök úr fogja ezeket képviselni.

Most akkor viszont itt megragadom a lehetőséget, hogy tárgyalhatjuk-e ezeket egyben.

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Igen.

A lakossági hitelkamatoknak referenciakamathoz történő rögzítéséhez szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/4331. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)

A hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény egyes rendelkezéseinek a lakóingatlan vonatkozásában kötött deviza alapú pénzügyi lízingszerződéssel rendelkező fogyasztók rögzített árfolyamú végtörlesztését biztosító módosításáról szóló T/4623. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)

ELNÖK: Nagyon jó. Az egyik a lakossági hitelkamatoknak referenciakamathoz történő kötéséről szóló T/4331. számú, a másik T/4623. számú, a lízing témakör egyfajta megoldásáról szól, ami kicsit másként néz ki, mint amit most mi megfogalmaztunk. Kérdezem alelnök urat, kíván-e szólni ezek kapcsán. *(Jelzésre.)* Igen, akkor parancsoljon, megadom a szót.

Dr. Józsa István (MSZP) szóbeli kiegészítése előterjesztőként

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP) előterjesztőként: Köszönöm szépen, elnök úr. Azt hiszem, az elnök úr által behozott bizottsági módosító indítványok ennek az indítványnak a nyomán alakultak ki, ezzel együtt szeretném, ha tárgysorozatba kerülnének. Igazából az lett volna a legjobb, ha akkor mindjárt tárgysorozatba kerülnek – tehát szeptember végén került benyújtásra a referenciakamatok mentén történő törlesztésre vonatkozó javaslatunk, illetve október 13-án az ingatlanlízingre vonatkozó javaslatunk –, mert akkor lehetne arról beszélni, hogy a tavalyi kiáltványuk, a nemzeti együttműködés jegyében itt történik valamiféle együttműködés. Ez jól el lett húzva, hogy ne kelljen róla tárgyalni, és aztán bejöttek a hasonló javaslattal. Úgy gondolom, a parlamenti demokráciának jobban megfelelné, ha akkor tárgysorozatba kerül, és akkor egyeztetések mentén alakul ki egy olyan megoldás, ami a nemzeti együttműködésnek megfelel, és konszenzusos támogatással tud a Ház elé kerülni.

Úgyhogy ezt a korábbi gesztus elmaradását pótlandó, kérem a túlnyomó többséget, hogy támogassa a tárgysorozatba-vételét.

ELNÖK: Kérdezem a kormány álláspontját.

A kormány álláspontjának ismertetése

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Az előbbiekhöz hasonlóan a bizottsági módosító javaslat megalapozottabb, és jogtechnikailag is jobban kimunkált, ezért ezt a javaslatot a kormány nem támogatja.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más kérdés vagy hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor úgy látom, nincs is mire reagálni. Úgyhogy, ha alelnök úr nem kíván külön szót kérni, akkor a tárgysorozatba-vételekről döntünk.

Elsőként a T/4331. számú, Szekeres Imre és Nemény András által jegyzett indítványról döntenék. A kormány nem támogatta a tárgysorozatba-vételt. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* A bizottság 6 igen szavazattal nem támogatta.

A következő a T/4623. számú, Szekeres Imre által jegyzett indítvány. A kormány ezt sem támogatta a tárgysorozatba-vételt. Kérdezem, ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 6 igen szavazattal szintén nem támogatta a tárgysorozatba-vételt.

Köszönöm szépen, ezzel a napirendi pontok végére értünk. Helyettes államtitkár úrnak is köszönöm a jelenlétet.

Egyebek

Az egyebek témakör következik, és ha Kovács képviselő úr ott kért szót, akkor meg is adom. Parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Tulajdonképpen az első két napirendi pontnál kellett volna szólnom, tisztelt elnök úr, de kapcsolódik az utolsó két napirendi ponthoz is. Úgy gondolom, indokolt bizottsági többségi és kisebbségi előadót kijelölni a két bizottsági indítvány kapcsán, és mindenképpen szükségesnek tartanánk elmondani, amit alelnök úr itt a két MSZP-s indítvány kapcsán elmondott.

Tehát ezért kérem, hogy jelöljünk ki többségi és kisebbségi előadókat.

ELNÖK: Egy kicsit más a házszabályi helyzet, képviselő úr. Az első két indítványnál mi előterjesztők vagyunk, az előterjesztő nem állíthat többségi meg kisebbségi véleményt, mert az kis anakronizmus lenne. Ezt a problémát a Házszabály úgy oldja meg, hogy nyilvánvaló, hogy ha a bizottsági indítványban a bizottság az előterjesztő, akkor egy másik bizottság fog róla szakmai álláspontot kialakítani, ez nevezetesen ebben az esetben a költségvetési bizottság lesz, amely állíthat többségi és kisebbségi előadót. A tárgysorozatba-vételnél pedig erre nincs módunk, mert ott csak döntünk. Amennyiben bármelyik frakció ezen indítványok bármelyikét tárgysorozatba kéri még külön a bizottsági döntéstől függetlenül, a frakciókeretre, akkor erről nyilvánvalóan a parlament vitát folytathat le, ahol a hagyományos keretek között mindenkinek van módja elmondani az álláspontját, ami meg nem kerül egymástól semmilyen módon megkülönböztetésre, arról külön bizottsági állásfoglalás nem születik.

Amennyiben nincs más észrevétel, a bizottság ülését berekesztem, köszönöm szépen a jelenlétüket.

(Az ülés befejezésének időpontja: 16 óra 47 perc)

Rogán Antal
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szoltsányi V. Katalin