



GIB-32/2011.
(GIB-71/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**
2011. október 10-én, hétfőn, 17 óra 15 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Az otthonvédelmi intézkedések kiterjesztése kapcsán a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény módosításáról szóló T/4476. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	5

Napirendi javaslat

1. Az otthonvédelmi intézkedések kiterjesztése kapcsán a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4476. szám)
(Rogán Antal (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Koszorús László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Józsa István (MSZP), a bizottság alelnöke
Volner János (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dióssi Csaba (Fidesz)
Herman István Ervin (Fidesz)
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)
László Tamás (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz)
Román István (Fidesz)
Sági István (Fidesz)
Vantara Gyula (Fidesz)
Wintermantel Zsolt (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Dr. Seszták Miklós (KDNP)
Burány Sándor (MSZP)
Kovács Tibor (MSZP)
Schön Péter (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Manninger Jenő (Fidesz) Sági Istvánnak (Fidesz)
Márton Attila (Fidesz) Koszorús Lászlónak (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz) Riz Leventének (Fidesz)
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) Vantara Gyulának (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz) László Tamásnak (Fidesz)
Dr. Baja Ferenc (MSZP) dr. Józsa Istvánnak (MSZP)
Hegedűs Tamás (Jobbik) Volner Jánosnak (Jobbik)
Dr. Lenhardt Balázs (Jobbik) Schön Péternek (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Palotai Dániel főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 17 óra 15 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel üdvözlöm képviselőtársaimat, szinte csak magunk vagyunk a teremben, már elnézést kérek a kevés számú meghívott vendégtől, akikre most ebben a formában nem utaltam külön. Egyetlen napirendi pontunk van, az otthonvédelmi intézkedések kapcsán a módosító javaslatok megvitatása. Kérdezem, van-e valakinek kifogása az ellen, hogy én vezetem le a bizottsági ülést, vagy kívánja, hogy adjam át az elnöklést Koszorús alelnök úrnak. *(Dr. Józsa István: Lehet, vezesse elnök úr.)* Ha nincs kifogás, akkor essünk túl rajta.

Elsőként a napirendről szavaztatnék. Van-e a napirenddel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a napirendet. *(Szavazás.)* Úgy látom, a bizottság egyhangúlag támogatta.

Az otthonvédelmi intézkedések kiterjesztése kapcsán a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény módosításáról szóló T/4476. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

Összesen kettő módosító indítvány érkezett a törvényhez, az első módosító indítványt Ertsey Katalin, Scheiring Gábor és Vágó Gábor képviselők adták be. Ez gyakorlatilag kitolná a végtörlesztésre vonatkozó írásbeli igénybejelentés határidejét a jelenlegi 2011. december 30-ról 2012. március 31-re.

Előterjesztőként azt tudom mondani, hogy nem támogatom ezt a módosító indítványt. Ennek egészen egyszerűen az az oka, hogy azt gondolom, ez jelentősen túlnyújtaná azt a hatását, miszerint most a bankok mérlegfőösszege szempontjából tiszta lesz májusra a helyzet, hogy itt valójában mekkora teher jelentkezik az egyes bankokon ebből a szempontból. Ráadásul nem vagyok meggyőződve arról, hogy ez bármiféle nyereséget jelentene az ügyfelek egy részének. Tehát csak azért, hogy most egy egyoldalú határidő-kitolás legyen, azt eleve nem támogatnám, de másik oldalról hozzáteszem, hogy ha a módosító indítvány többi részét is nézem, akkor egy zűrzavaros helyzetet szülnénk ezzel a történettel, merthogy április 1-jén hatályát veszti a törvény, és a módosító indítvány a hatálybalépéshez nem nyúl hozzá, ugyanakkor az igénybejelentés napját követő 120. napig kitolja a végtörlesztést. Tehát így gyakorlatilag egy jogilag rendkívül ellentmondásos helyzet alakul ki, már csak ezért sem támogatható.

Tehát jogi értelemben végképp nem tartom támogathatónak a szóban forgó módosító indítványt. Az egy dolog, hogy tartalmilag mit gondolunk róla, de jogilag gyakorlatilag kezelhetetlen helyzetet szülne, mert helyesen ezt úgy kellett volna megtenni akkor, hogy hozzá kellett volna nyúlni az április 1-jei határidőhöz is, amikor a törvény esetében, amikor hatályát veszti, azt ki kellett volna tolni legkésőbb júliusig vagy még tán tovább.

Kérdezem a kormány képviselőjét.

PALOTAI DÁNIEL főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Palotai Dániel vagyok, az NGM makrogazdasági főosztályának a vezetője. Egyetértek elnök úrral abban, hogy szakmailag sem támogatható, és ennek megfelelően az NGM és a kormány nem támogatja az említett T/4464/4. számú módosító indítványt. Ennek a legfőbb oka, ahogyan elnök úr mondta, hogy év végén, december 31-én, amikor a hitelminősítők, az auditorok ránéznek a bankok mérlegére, akkor ott látnak egy konkrét összeget, hogy mekkora a végtörlesztés miatt bekövetkezett veszteség, amit a bankok leírtak. Hogyha ez kitolódik, akkor nem látszik, és akkor bármekkora összegre, akár a teljes állományra is mondhatják, hogy ez potenciálisan veszteséget eredményezhet, ami a pénzügyi

stabilitás szempontjából súlyos kockázat. Éppen ezért nem támogatja a kormány ezt a módosító indítványt.

Köszönöm. *(Kovács Tibor: Ma ülésezett a kormány? Csak kérdezem.) Nem. (Wintermantel Zsolt: Kérj szót, és ha az elnök ad szót, akkor...)*

ELNÖK: Nyilvánvaló, hogy a főosztályvezető úr a tárca álláspontját közölte ebben a formában. *(Kovács Tibor: Nem azt mondta. Azt mondta, hogy a kormány nem támogatja.)*

PALOTAI DÁNIEL főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a pontosítást, az NGM tárcaálláspontját mondtam el.

ELNÖK: Van-e még kérdés vagy észrevétel a módosító indítvánnyal kapcsolatban? *(Jelzésre.)* Úgy látom, hogy több is. Józsa István alelnök úr, parancsoljon!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Ritka alkalom, hogy az NGM makrogazdasági elemzőjével találkozunk, ezért egy kicsit visszamenőleges kérdésem lenne a módosító indítvány indoklása kapcsán. Az egésznek az instabilitását vizsgálták-e, és gondolták-e, hogy ekkora, földrengésszerű hatást fog kiváltani?

ELNÖK: Jelzem főosztályvezető úrnak, hogy a tárgyhoz nem tartozó kérdésekre nem köteles válaszolni. *(Derültség, közbeszólások.)* Ez a tárgyhoz nem feltétlenül tartozik, most a módosító indítványról beszéljünk.

Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem a főosztályvezető urat, kíván-e reagálni. *(Jelzésre.)* Nem kíván, köszönöm szépen. *(Dr. Józsa István jelez.)* Alelnök úr, ez már a második kör.

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Igen, a második körben szeretném javasolni a gazdasági bizottság fideszes tagjainak, hogy gondolják meg az elnök úr tevékenységét. Azt hiszem, annyira méltánylandó, hogy az egyébként az országnak sok kárt okozó és leszerepelt Matolcsy miniszter úr helyett szerintem nekik javasolni kellene, hogy egy komoly váltásra, komoly elhatározásra jusson a frakció, és én itt személy szerint Rogán elnök úrra gondolok. Nem én akarom beajánlani önöknek, csak javaslom, hogy gondolják meg, érik ez a javaslat.

Köszönöm.

ELNÖK: Alelnök úr, amennyiben miniszterelnökké válik, akkor szerintem egészen nyugodtan megfontolhatja az ilyen javaslatokat saját magától is, de addig még erre kicsit várni kell. *(Derültség, közbeszólások.)*

Amennyiben nincs további komoly kérdésselvetés, akkor döntünk a módosító indítványról. Tehát a kormány nem támogatta, előterjesztőként én sem. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt? *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta, értelemszerűen egyharmadot sem kapott.

A következő Seszták Miklós képviselő úr módosító indítványa, amely a végtörlesztésre fordított összeg köztehermentességével összefüggő rendelkezéseket azzal egészíti ki, hogy a vagyongyarapodási vizsgálat szempontjából, ha jól látom, a végtörlesztésre fordított összeget, illetve annak az egyenes ági hozzátartozótól származó részét gyakorlatilag kizárja a vagyonvizsgálat köréből.

Kérdezem, hogy a képviselő úr esetleg ezzel kapcsolatban akar-e szóban kiegészítést tenni? *(Jelzésre.)* Nem.

Előterjesztőként azt tudom mondani, hogy véleményem szerint ez a típusú fehérités a nemzetgazdasági célokkal összefüggésben pozitívan értelmezhető, úgyhogy támogatni tudom a módosító indítványt.

Kérdezem a tárca álláspontját.

PALOTAI DÁNIEL főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk a módosító indítványt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, észrevétel? *(Jelzésre.)* Kovács Tibor képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Komolyan szeretném kérdezni, hogy akkor ilyen címen, hogyha valaki mondjuk a saját rokonának vagy ismerősének, barátjának bármilyen jellegű összeget ad – akár tíznek is, száznak is adhat –, akkor az mentesül a vagyonosodási vizsgálat alól teljes mértékben? Vagy hogyan értendő ez a szabályozás? Egyáltalán ez milyen kiskaput jelenthet sok-sok ember számára, amennyiben ezt minden szempontból értékelték? A kormány képviselőjét is kérdezném egyébként, hogy megfontolták-e abból a szempontból, hogy mondjuk az adóhivatal illetékesét megkérdezték-e, hogy ennek milyen hatása lesz az adózásra nézve.

ELNÖK: Képviselő úr, ha megengedi, akkor először Seszták Miklós képviselő úrnak adnám meg a szót, tekintettel arra, hogy nem csak a módosító indítvány beadója, hanem, ha jól tudom, ügyvédként komoly praxissal rendelkezik ilyen kérdésekben, tehát szerintem pontosabban meg tudja világítani, hogy mi is a módosító indítvány tartalma.

Parancsolj, Miklós!

DR. SESZTÁK MIKLÓS (KDNP): Köszönöm. Igazából a kérdés az egyenes ági hozzátartozó vonatkozásában vetődött fel, ez nagyon egyszerű: egyenes ági hozzátartozó, tehát csak szülő, illetve gyermek és nagyszülő vonatkozásában. Tehát semmilyen más rokon, barát, ismerős, sőt még a testvér sem. Tehát nagyon egyértelmű a jogszabályi módosító indítvány, értelemszerűen amennyiben a szülő vagy a nagyszülő otthon eltette a pénzét arra, hogy mondjuk a temetésére majd legyen pénz, és úgy dönt, hogy mégis inkább odaadja az unokának, hogy ugyan már, szabaduljon ebből az adósságcsapdából, akkor igenis, neki ne kelljen azért rettegnie, hogy esetlegesen az összekuporgatott pénze után kap-e adóvizsgálatot, még ha nem is lenne eredményes. De az a „presszió”, amivel a sajtó most mindent megtesz, hogy a lehető legkevesebb kör éljen ezzel a végtörlesztéssel, úgy gondolom, mindenképpen indokolt ezt a szabályozást bevezetni.

ELNÖK: Ehhez csak egyvalamit fűznék hozzá. Előterjesztőként azért is támogatom különben, mert szerintem senki nem fog tudni úgy végtörleszteni, hogy mondjuk a devizahitelét forinthitelre váltja, vagy legalábbis ez elég ritka eset lesz, mert ahhoz nagy valószínűséggel az ügyfélnek olyan jó bonitású ügyfélnek kell lennie, a mögötte lévő fedezetnek annyira jó fedezetnek kell lennie. Viszont a valószínű eset az, hogy mindenki megpróbál több forrásból hozzájutni ehhez az összeghez, egyrészt saját megtakarításaiból, másrészt nyilvánvalóan forint alapú hitelből, harmadrészt pedig értelemszerűen családi segítségnyújtással. Az, hogy a családi segítségnyújtás esetében még ráadásul, ahogy mostanában a sajtó riogatott, szembe kelljen nézni a vagyonvizsgálatnak, ezt nem tartom indokoltnak, ezért kifejezetten a családi segítségnyújtás tekintetében ugyanazt mondanám, amit a parlamentben is mondtam, itt az a célunk, hogy elhárítsuk a végtörlesztést igénybe vevő családok elől az összes akadályt. Ez értelemszerűen ugyanilyen akadálnak számít, és

ennek a körét messze nem gondolnám ilyennek, mint amit a képviselő úr az előbbieken felvetett. Azt azért ne felejtse el, hogy itt túlnyomórészt, akik ezeket a hiteleket felvették, egyszerű átlagemberek, és a hitelek túlnyomó többsége is egyszerű átlaghitel ebben az értelemben.

Azt a választ, amit e téren a NAV tett, hogy majd a kicsiket nem vizsgálja, csak a nagyokat, azt nem tartom helyesnek, tehát az a helyzet, hogy a törvényi kötelezettség ide is vonatkozik meg oda is, egyszerűbb, ha ezt az akadályt egyértelműen elhárítjuk az útból, és ahogy a képviselő úr ezt helyesen megfogalmazta, ez gyakorlatilag a családi segítségnyújtásra vonatkozó tételnél oldja fel a vagyonzvizsgálatot.

DR. SESZTÁK MIKLÓS (KDNP): Még egyetlen mondatot: ezzel el akarjuk kerülni azt a pénzügyi intézet által sajnos alkalmazott gyakorlatot, hogy a vagyonosodási vizsgálatért sokszor ők tesznek feljelentést. Tehát most gondoljatok bele abba, ha ezt nem fogalmazzuk meg, és a pénzügyi intézet úgy gondolja, hogy ő szeretne ez alól mentesülni, akkor ahogy jön a bejelentés, rögtön tesz egy másik bejelentést a NAV-nak. A NAV elindít egy vizsgálatot, és abban a pillanatban okafogyottá válik, mert abban a pillanatban a kérelmező vissza fogja vonni, mert mentesülnek az adóvizsgálat alól.

Tehát azt gondolom, ez mindenképp célszerűségi kérdés, mert sajnos ez a gyakorlat sok pénzügyi intézetnél, hogy saját maga indít vagyonosodási vizsgálatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány képviselőjét kérdezem, van-e esetleg még hozzátennivalója.

PALOTAI DÁNIEL főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, nincs hozzáfűznivalóm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs további kérdés a módosító indítvány kapcsán, és mind a tárca álláspontja, mind az előterjesztőé támogató volt, akkor kérdezném, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 22 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Tehát 22 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a bizottság támogatta a módosító indítványt.

Nekem más módosító indítványról nincs tudomásom, ennek megfelelően a napirendi pont végére értünk, a bizottsági ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 17 óra 28 perc)

Rogán Antal
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szoltsányi V. Katalin