



GIB-31/2011.
(GIB-70/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**
2011. október 10-én, hétfőn, 12 óra 37 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló T/4402. számú törvényjavaslat (Módosító javaslat megvitatása)</i>	5
<i>Az otthonvédelmi intézkedések kiterjesztése kapcsán a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény módosításáról szóló T/4476. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)</i>	6
<i>Rogán Antal előterjesztő (Fidesz) szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>A tárca álláspontjának ismertetése</i>	8
<i>Reflexiók</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	11
<i>Egyebek</i>	11

Napirendi javaslat

1. A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4402. szám)
(Font Sándor (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Módosító javaslat megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
2. Az otthonvédelmi intézkedések kiterjesztése kapcsán a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4476. szám)
(Rogán Antal (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Koszorús László (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Józsa István (MSZP), a bizottság alelnöke

Volner János (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dióssi Csaba (Fidesz)

Herman István Ervin (Fidesz)

Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)

Riz Gábor (Fidesz)

Riz Levente (Fidesz)

Román István (Fidesz)

Sági István (Fidesz)

Vantara Gyula (Fidesz)

Wintermantel Zsolt (Fidesz)

Dr. Aradszki András (KDNP)

Dr. Seszták Miklós (KDNP)

Burány Sándor (MSZP)

Kovács Tibor (MSZP)

Hegedűs Tamás (Jobbik)

Schön Péter (Jobbik)

Dr. Lenhardt Balázs (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dióssi Csaba (Fidesz) megérkezéséig Vantara Gyulának (Fidesz)

László Tamás (Fidesz) Wintermantel Zsoltnak (Fidesz)

Manninger Jenő (Fidesz) dr. Kupcsok Lajosnak (Fidesz)

Márton Attila (Fidesz) Herman István Ervinnek (Fidesz)

Dr. Mengyi Roland (Fidesz) Riz Gábornak (Fidesz)

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) Román Istvánnak (Fidesz)

Dr. Seszták Miklós (KDNP) megérkezéséig dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)

Dr. Baja Ferenc (MSZP) dr. Józsa Istvánnak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Kohuth Viktor főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Nátrán Roland helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 12 óra 41 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel üdvözlöm a bizottság tagjait, és ha megengedik, akkor lassan el is kezdenénk a bizottsági ülést. A helyettesítési megbízásokat is figyelembe véve, az már biztos, hogy a bizottság határozatképes. Mára két napirendi pontot terjesztettem elő, az egyik a kereskedelemről szóló 2005. évi törvény módosításáról szóló, Font Sándor képviselő úr által jegyzett önálló indítvány módosító javaslatának megvitatása – ehhez egyetlen módosító indítvány érkezett –, valamint az otthonvédelmi intézkedések kiterjesztése kapcsán a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, amit jómagam jegyzek, ahol tárgysorozatba-vételről és általános vitára való alkalmasságról történő döntés szerepel a napirenden.

Kérdezném, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e kérdés vagy észrevétel a bizottság tagjai részéről. Annyit jeleznék, hogy az utóbbival kapcsolatban, ha jól tudom, akkor a házbizottság gyakorlatilag velünk egyidejűleg ülésezik, és hoz értelemszerűen a tárgyalástechnikára vonatkozó döntéseket. Amennyiben nincs kérdés vagy észrevétel, akkor kérdezem, a bizottság tagjai közül ki az, aki a napirendet támogatja. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Úgy látom, hogy a bizottság a napirendi javaslatot egyhangúlag támogatta, köszönöm szépen.

A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló T/4402. számú törvényjavaslat (Módosító javaslat megvitatása)

Hozzálátunk a kereskedelemről szóló törvény tárgyalásához. Ha jól látom, a Nemzetgazdasági Minisztériumot Kohuth Viktor főosztályvezető úr képviseli.

Szabó Rebeka képviselő asszonynak van egyetlenegy módosító indítványa a törvényhez. Az előterjesztő képviselője, Font Sándor képviselő úr nincs jelen, viszont írásban eljuttatta hozzám az előterjesztői véleményt, ami a következőképpen hangzik, ezt fel is olvasnám.

„Tisztelt Bizottság! A Szabó Rebeka által 4402/2. számon benyújtott módosító javaslatot nem támogatom. Az 52/2010. FVM-rendelet pontosan meghatározza azt a termékkört és azokat a mennyiségi határokat, amelyek jól definiálják a kistermelők körét, a helyi piacok nyitásának könnyítésével ezeknek a kistermelőknek a termékértékesítési gondjain szeretnénk – mint előterjesztők – enyhíteni.”

Ez tehát, amit Font Sándor képviselő úr előterjesztői véleményként eljuttatott, magyarul nem támogatja a módosító indítványt.

Kérdezem a tárca, illetve a kormány álláspontját.

DR. KOHUTH VIKTOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány sem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel a módosító indítvány kapcsán? (Jelzésre.) Volner János alelnök úr, parancsoljon!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Csak egy egészen rövid észrevétel, elnök úr. Szabó Rebeka már az általános vita alkalmával sem tudott az östermelő, kistermelő és egyéb mezőgazdasági kategóriák között különbséget tenni, ez nyilván a nagy távolság miatt van, ami a Belváros és a vidék között fennáll. (Derültség.)

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ezt az állandó belvárosozást nem szeretem, ami azt illeti. *(Derültség.)* Én azért még csak tudok különbséget tenni az őstermelő és a kistermelő között, de hát ezzel nem mindenki van így, de szerintem ehhez nem kell belvárosinak lenni.

Józsa István alelnök úr, parancsoljon!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Nem tudom méltányolni alelnökságom jópofáskodását, ugyanis ebben a módosító indítványban erről nincs szó. Úgyhogy javaslom, hogy máskor mellőzze az ilyen, jelen nem lévő képviselőkkel szembeni ironizálást. *(Közbeszólások.)*

Ugyanakkor ez a módosító javaslat egy hiátusra mutat rá, tehát végül is külön jogszabályban azért körbe kellene ezt határolni. Úgyhogy én nem tartom ezt ennyire ironikusnak. Ha nem itt, akkor a későbbi kormányrendeletben ennek a meghatározására szükség lehet, úgyhogy támogatom ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja a javaslatot. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság 4 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Tekintettel arra, hogy más módosító indítványról nincs tudomásunk, ezennel a napirendi pontot lezárom.

Az otthonvédelmi intézkedések kiterjesztése kapcsán a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény módosításáról szóló T/4476. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)

Áttérünk a következő napirendi pontra, ez az otthonvédelmi intézkedések kiterjesztése kapcsán a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló törvény módosítása, itt viszont átadnám az ülés vezetését Koszorús László alelnök úrnak, és tisztelettel üdvözlöm Nátrán Roland helyettes államtitkár urat.

(Az ülés vezetését Koszorús László, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr, és meg is adnám előterjesztőként a lehetőséget.

Rogán Antal előterjesztő (Fidesz) szóbeli kiegészítése

ROGÁN ANTAL (Fidesz) előterjesztőként: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Az otthonvédelmi intézkedések kapcsán megszületett törvényjavaslat több dologról is szól, de nyilvánvaló, hogy az egyik legfontosabb pontja a végtörlesztés lehetővé tétele a devizaalapú hitelek esetében. Az elmúlt két hét fejleményei, azt hiszem, elég világossá teszik, hogy vannak olyan kérdések, amelyekben a bankok vagy másként értelmezik a jogszabályt, vagy a jogszabály nem eléggé pontos, mindenesetre az a szándékunk – és ezt a szándékot szeretném most ezzel a törvényjavaslattal egyértelművé tenni –, hogy a végtörlesztési kívánó magyar családok előtt minden akadályt elhárítsunk. Ebbe az is beletartozik, hogy ha lehet, akkor ne lehessenek olyan hivatkozási alapok, amely hivatkozási alapok valakiket valamilyen formában, bár valójában devizaalapú vagy devizahittel rendelkeznek, kizárják a végtörlesztők köréből.

Ezért ez a törvényjavaslat alapvetően kiterjeszteni a végtörlesztés lehetőségét. Egyrészt azokra, akik nem devizaalapú, hanem devizahitelt vettek fel. Ez a PSZÁF adatai szerint egyébként az összes devizaalapon létező lakáscélú hitel 2-2,5 százaléka, tehát ez

néhány tízezer embert jelent összességében, de az a néhány tízezer is azért elég nagyszámú. A másik oldalról szeretném leszögezni, hogy a PSZÁF eddig elvégzett vizsgálatait azt igazolják, hogy egyébként ezek a hitelek gyakorlatilag kvázi devizaalapú hitelként viselkedtek. Ez azt jelenti, hogy a bank nem vizsgálta azt, amikor a hitelt adta, hogy egyébként az illető valóban rendelkezik-e rendszeres devizában nominált jövedelemmel, amiből az következik, hogy ő gyakorlatilag ugyanúgy forint alapon törlesztett, csak annyit tett, hogy forintban befizette a banknak, a bank átváltotta ezt a devizaszámlájára, és a devizaszámláról vonta le egyébként a törlesztés, illetve a kamat összegét. Ezt persze megtehetette úgy is, hogy a helyi pénzváltónál váltja át a pénzt, és úgy fizeti be a bank devizaszámlájára, a dolog lényegén mit sem változtat. Egyértelmű, hogy ezen ügyfelek túlnyomó többsége egyértelműen viselte az árfolyamkockázatot ugyanúgy, mint a forintban folyósított és automatikusan forintban törlesztett devizaalapú hiteleknél. Ezért indokoltnak látszik az ő körükre a végtörlesztés lehetőségét kiterjeszteni.

A másik ilyen hitelkör, ahol több részletben történt a folyósítás. Ezek alapvetően építési hitelek, tehát ahol ugyanúgy a lakóingatlan képezte a jelzálog tárgyát, viszont folyósítás úgy történt, hogy értelemszerűen, ahogy zajlott az építkezés, az egyes stádiumokban úgy folyósították az ehhez kapcsolódó hitelösszeget, több részletben. Itt nyilvánvalóan előfordultak olyan helyzetek, méghozzá nem is kis számban, hogy a folyósításra került hitel eltérő árfolyamokon került már folyósításra. Tehát elképzelhető 180 forint alatti vagy 180 forint feletti árfolyamon történt folyósítás – ha most éppen svájci frankról beszélünk –, itt értelemszerűen nem akartuk azt a helyzetet előidézni, hogy őket a bankok nagy része megpróbálta egyértelműen kizárni a végtörlesztés köréből. Mi éppen ezért a törvény pontosítását tartjuk fontosnak, és ez gyakorlatilag úgy történik, hogy ha a devizaalapú kölcsön folyósítása több részletben történt, akkor a végtörlesztés alkalmazása során a folyósításoknál alkalmazott árfolyamok súlyozott átlagát kell figyelembe venni. Ez egyértelművé teszi azt, hogy hogyan kell a törvényt az ő esetükben alkalmazni. Ez tehát azt jelenti, hogy nem nyerhetnek azokon a számukra folyósított hitelösszegeken, ahol 180 forint fölött került sor a folyósításra, viszont ugyanúgy élhetnek a végtörlesztés lehetőségével az egész hitelre vonatkozóan, és a 180 forint alatti részeknél ők is ugyanazt a védelmet élvezik, mint bármely más devizahiteles.

Alapvetően szerintem ez a törvény két legfontosabb üzenete. Egyértelművé tesszük azt, ami szerintem eddig is egyértelmű volt, lévén, hogy a törvényt kiegészítették a kormány végrehajtási utasításai, de ezt nem árt a törvényben is egyértelművé tenni. Tekintettel arra, hogy a nemzetgazdasági cél, hogy ezeket a hiteleket, a devizaalapú, illetve devizahiteleket forintossítsuk, ezért a végtörlesztés egészben vagy részben történő teljesítése érdekében nyújtott kölcsön kizárólag forinthitel lehet, ezt tehát egyértelművé teszi ebben a formában ez a jogszabály.

Végül szeretnék arról is beszélni, azt is egyértelművé tesszük, hogy azokban a helyzetekben, ahol esetleg sor került ennek a hitelkövetelésnek az engedményezésére, ott is tudjon a végtörlesztés lehetőségével élni az ügyfél. Ezek speciális esetek, de sajnos szintén akár több tízezer embert is érinthetnek. Ezekben az esetekben szintén megpróbálták a bankok az elmúlt két hétben kibújni a végtörlesztés lehetősége alól, most viszont ezt a lehetőséget lezárjuk. Tehát ott ugyanúgy lehet végtörlesztés, ahhoz a bankhoz lehet benyújtani egy kérelmet, amelyiknél egyébként a devizaalapú kölcsönszerződés biztosítékaul szolgáló jelzálog található, és amelyik a folyósítást végezte – még akkor is, ha ügynökszervezetten vagy pénzügyi közvetítőn keresztül is, de a bank folyósította –, és annak a terhére ebben a formában viselni köteles.

Ezek tehát azok a legfontosabb rendelkezések, amelyek ebben a törvényjavaslatban szerepelnek. Azt gondolom, ez ma, ha így összességében vesszük, 50-80 ezer közötti ember vagy család számára nyitja meg egyébként egyértelműen a végtörlesztés lehetőségét, és

biztosítja az azonos feltételeket. Ezért azt gondolom, hogy ez a törvényjavaslat fontos, és tisztelettel kérem, hogy ha lehet, a bizottság a tárgysorozatba-vételt és értelemszerűen az általános vitára való alkalmasságot is támogassa. Annyit még hozzátennék, hogy a gyors megtárgyalásához természetesen a Házban a Házsabálytól való eltérés is szükségeltetik, erről ezekben a percekben foglal állást a házbizottság. Remélem, hogy majd a parlamenti szavazás során a parlamenti frakciók a Házsabálytól való eltérés lehetőségét biztosítani fogják.

Szeretném jelezni, hogy bár ugyan van olyan törvény a Ház előtt, amelynek adott esetben ez akár a zárószavazás előtti módosítója is lehetne, a Fidesz képviselőcsoportjában mégis szándékosan úgy döntöttünk, hogy ezt egy önálló indítványként nyújtjuk be a tisztelt Ház elé az előző törvény kiegészítéseként. Tudván, hogy ezzel ugyan nagyobb kockázata van annak, hogy sikerül-e a mai napon átvinnünk a törvényjavaslatot, ellenben mégis azt gondolom, hogy a célnak ebben a formában jobban megfelel.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm az előterjesztőnek. Kérdezem a kormányt, hogy kíván-e hozzászólni.

A tárca álláspontjának ismertetése

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Ahogy az előterjesztő által elmondottakból is nyilvánvaló, az Országgyűlés által elfogadott és megszavazott, jelenleg is hatályos törvény általános szellemének, illetve a jogalkotó szándékának megfelelő speciális eseteket rögzít egyértelműen a törvénymódosítási javaslat, ebből kifolyólag tehát a kormány támogatja a javaslatot.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm a kormány képviselőjének. A kérdésekre és véleményekre van lehetőség, elsőként megadom a szót Józsa alelnök úrnak. Parancsoljon!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen a szót, levezető elnök úr. Érdekesen fogalmazott elnök úr az indoklásában, hogy ez 50-80 ezer család számára nyitja meg a lehetőséget. Ez fordítva azt jelenti, hogy az eddigi, mondjuk így, felületes előterjesztés 50-80 ezer családot zárt ki ebből az eredeti gondolatból. Ezt csak azért fogalmaztam át, mert a nemzeti együttműködés jegyében holnap lesz három hete, hogy erre a kérdésre én felhívtam elnök úr figyelmét, hogy az eredeti szövegezésnél a devizahitel és a devizaalapú hitel szövegezésének pontosítását el kell végezni, mert ebből különböző bonyodalmak adódhatnak. Három hétbe telt, mire – ahogy elnök úr fogalmazott – minden akadályt elhárítottak az előterjesztők. Most nem tulajdonítanám egy személyben elnök úrnak ezt a munkát, mert szemmel látható ez a küzdelem, szakmai erőfeszítés a minisztérium és elnök úr között – néha válllvetve, néha egymás ellen –, hogy valahogyan kikupálódjon ez a törvényjavaslat.

Szeretném felhívni elnök úr figyelmét egy további javaslatunkra, a T/4331. irományszámon beadtuk a referenciakamat-bázisú törlesztési lehetőségre vonatkozó előterjesztésünket, ami mindenki számára megnyitná a kedvező törlesztés lehetőségét, nem csak azok számára, akik most családi vagy egyéb hitelkonstrukciókban összeszedik a végtörlesztéshez szükséges forrást, hanem gyakorlatilag mindenkinek, akit szorít ez a devizahitel. Tehát javaslom, hogy tanulmányozza át alaposan a T/4331. irományszámon benyújtott és szakmailag kidolgozott javaslatunkat. Mi úgy gondoljuk, hogy ez sokaknak segítséget jelentene.

Javasoljuk továbbá a plenáris vitában többször kifejtett szabad elvonulás lehetőségét, hogy aki – ne adj’ isten – mégis bennragad ebben a hitelben, és elviszi a bank az ingatlanát,

legalább utána ne maradjanak rajta terhek. Tehát ezektől legalább a törvény erejénél fogva megszabaduljanak, és hogyha már elvitte a fedezetét, amit annak idején kockázatnak elfogadott a bank, akkor legalább utána további terhek ne maradjanak.

Tehát tartalmában egyetértve, a kapkodó előkészítést egy tartózkodással kritizálva fogjuk értékelni ezt az előterjesztést, és méltányoljuk a korábbi észrevételeinknek a figyelembevételét, hogy nem zárószavazás előtti, és nem koherencia témájú előterjesztést nem igyekeznek zárószavazás előtt beszuszakolni, hanem egy önálló előterjesztés formájában kezelik. Ez bizonyos fejlődést, a törvény-előkészítés házsabályszerű fejlődését jelenti.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérem képviselőtársaimat, mivel 8 perc múlva kezdődik a plenáris ülés, hogy amennyire lehet, röviden foglalják össze észrevételeiket. Volner János alelnök úr következik, utána pedig Lenhardt Balázs.

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen. Én csak az előterjesztő elnök úr felé irányítanék egy kérdést, ez arra vonatkozik, hogy a résztörlesztés lehetőségét megfontolta-e az előterjesztő, illetve ebbe az irányba tett módosító javaslatot hajlandó-e befogadni. Ez azért is lenne fontos, mert nagyon sokan nem rendelkeznek akkora összegű megtakarítással, hogy a teljes tartozásuk összegét végtörlesztés formájában finanszírozzák a bank részére, azonban egy részét legalább képesek lennének kifizetni, és ilyen formában az árfolyam-kockázati kitettségük csökkenhetne.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lenhardt Balázs!

DR. LENHARDT BALÁZS (Jobbik): Tulajdonképpen vissza is lépek, mert a lényegét Volner képviselőtársam elmondta.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kovács Tibor, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Értékelhető a gesztus elnök úr részéről, hogy igyekezzenek visszatérni a házsabályszerű működésre, ez mindenképpen méltányolható.

Biztosan van még olyan társadalmi réteg számos, akik még ebbe a csomagba sem férnek bele. Említenék konkrétan egyet: vannak olyan állampolgárok, akik különböző megfontolásból devizahitelből lízingelték a lakásukat. Rájuk például ez nem vonatkozik. Íme egy másik lehetőség, hogy a jövő héten esetleg egy hasonló indítvánnyal ezt a problémát is próbáljuk meg kezelni, vagy esetleg, hogyha befogadják az erre vonatkozó módosító indítványokat.

Illetve kérdezem elnök urat, hogy a jövőben hetente vagy kéthetente kapunk ismételt ilyen törvényjavaslatokat ebben a tárgyban, hogy megoldjuk minden társadalmi réteg problémáját.

ELNÖK: Megadom a szót Aradszki Andrásnak.

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Csak röviden, Józsa képviselő úr észrevételére reagálva, hogy most nagyon bölcs a képviselő úr, de az új Ptk. szabályozásánál a szabad elvonulást biztosító jelzálogjogi szabályozást elfelejtették annak idején a szocialisták beiktatni.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés, észrevétel vagy vélemény? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, megadom a szót az előterjesztőnek.

Reflexiók

ROGÁN ANTAL (Fidesz) előterjesztőként: Köszönöm szépen. Csak annyiban kívánok reagálni, hogy azt gondolom, senki nem ismerte egészen pontosan azt a helyzetet, hogy Magyarországon hogyan épül fel ez az úgynevezett devizaalapú hitelállomány, milyen szektorokra, és valójában hol jelent igazi árfolyamkockázatot. Azt gondolom, ez azt is mutatja, hogy az ezzel kapcsolatos ellenőrzések elmaradtak, és a szabályozások is elmaradtak, különben részletes információkkal rendelkeznék. Én például soha nem hittem volna, hogy egy devizában folyósított hitelnél, ahol devizában fizetik a törlesztést és a kamatot is, árfolyamkockázat fölmerülhet, mert eszembe nem jutott volna, hogy a bank nem tartotta be azt az elemi szabályt, hogy csak olyannak folyósít, akinek devizában nominált jövedelme van. De kiderült, hogy ezt egyáltalán nem tartották be, ez gyakorlatilag egy plusz termék volt, ugyanúgy devizaalapú hitel, csak másként hívták, és bizonyos értelemben még többet is keresett rajta a bank, mert a különféle árfolyamátváltások során még egy jó kis összeget zsebre tudott tenni, amit aztán – azt gondolom – végképp nem lehetett volna engedni. Tehát ez így eléggé elgondolkodtató összességében. Azt gondolom, ezek most derülnek ki, akkor, amikor maguk az ügyfelek is jelentkeznek, és jelzik a valódi problémákat. Ugyanez a helyzet az építési hitelek esetében is; arra sem emlékszem, hogy a vitában bárki felhívta volna a figyelmet az építési hitelek specialitására.

Ami pedig a többi felvetést illeti, egyrészt nem tartok attól, hogy a parlament valamit kifejezetten a családok érdekében kicsit gyakrabban módosít, mert szerintem ezzel nincs önmagában semmilyen probléma akkor, hogyha ez valóban az emberek érdekét szolgálja. Szerintem erről szól a parlament, erről szól a törvényhozás, nem kell ettől visszariadni. Hogyha a törvényhozás képes arra, hogy gyorsan reagáljon a változó problémákra, az szerintem egyáltalán nem gond, sőt az éppenséggel erény.

A másik oldalról meg hadd tegyem hozzá, a lakáslízing témaköre természetesen előttünk is szóba került. Ha van olyan kidolgozott javaslat a képviselő úr vagy akár az MSZP frakciója részéről, amely itt feloldja az összes jogi problémát, azt szívesen befogadjuk, de azért itt jelzem, hogy egy hatalmas jogi probléma van. Nevezetesen, hogy a lízing esetében a lakás nem azé, aki a lízinget fizeti, hanem a lízingcégé, és ezt a jogi problémát azért valahogy érdemes lenne föloldani, mert ha nem tudjuk föloldani, akkor komoly gond alakulhat ki e téren, hiszen mégsem mondhatjuk azt, hogy valaki más tulajdonát egy alacsonyabb áron megvehesse. Ezen azért vakartuk a fejünket, de jó jogi megoldást erre a dologra nem sikerült találni. Ha bárkinek van, én készséggel nyitott vagyok erre. Jelzem, hogy a hozzám a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletétől eljuttatott adatok szerint a devizaalapú lakáslízing körülbelül 3500-4000 embert érint Magyarországon. Ezek száma azért lényegesen alacsonyabb, mint mondjuk az építési hitelekben vagy a devizában folyósított, tehát nem devizaalapú, hanem devizahitelek esetében. Nyitott vagyok rá, egyelőre a jó jogi megoldást nem láttam, ha ilyen születik, akár a mostani törvényjavaslathoz is, előterjesztőként abszolút nyitott vagyok.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem a kormány képviselőjét, helyettes államtitkár urat, kíván-e reagálni az elhangzottakra.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, csak annyiban, hogy az elhangzott kritikákból, ami a kormányt illetheti, megint csak megerősítem, és a tisztelt bizottságnak ezt hangsúlyozottan mondom, hogy a kormány nem fog hezitálni akkor, hogyha újabb problémák, újabb technikai nehézségek

merülnek fel. Akkor, ha kell, hetente és kéthetente fogunk a szükséges szabályozással élni. Ez a probléma – ezt a tisztelt bizottság is tudja – évek alatt épült fel, és most pár hét alatt kellene megoldanunk. Egészen biztos vagyok abban, hogy nincs olyan egyszeri megoldás, amivel egyszer és mindenkorra ezt a problémát képesek leszünk megoldani. Viszont olyan megoldások, olyan jogi és technikai megoldások, amelyek a probléma mértékét, illetve kiterjedtségét csökkentik, folyamatosan merülhetnek fel, és minden olyan javaslat, ami szakmailag kiérlelt és a probléma mértékét, a magyar gazdaság, illetve a magyar háztartások devizakitettséget csökkenti, a kormány támogatni fogja, és természetesen az Országgyűlés egyetértését fogja kérni ezeknek a szabályozó tevékenységeknek a végrehajtásához.

Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen, akkor nincs más hátra, mint a szavazás. Amennyiben a bizottsági tagok egyetértenek, úgy egyben döntenénk a tárgysorozatba-vételről és az általános vitára való alkalmasságról. *(Nincs ellenvetés.)* Kérem, aki ezt elfogadja, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 22 igen szavazat. Ki nem fogadja el? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. Megállapítom, hogy a bizottság 22 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

(Az ülés vezetését Rogán Antal, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezzel a napirendi pont végére, de egyben a bizottsági ülés végére is értünk.

Egyebek

Az egyebekben annyit jelzek, hogy ha itt lesznek módosító indítványok, azokat meg kell tárgyalnunk. Tekintettel arra, hogy némi feldolgozási idő szükségeltetik, ezért a szünetben fogom összehívni a bizottsági ülést. Tehát arra kérem a bizottság tagjait, hogy amint véget értek a kérdések, akkor a kérdéseket követő negyedórás szünetben – ha lehet, annak a kezdeténél vagy a kérdések vége felé – fáradjanak ugyanebbe a terembe, és akkor rögtön folytatjuk a bizottság ülését. Ehhez persze a Hárszabálytól való eltérés elfogadása szükségeltetik.

(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra)

Rogán Antal
a bizottság elnöke

Koszorús László
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szoltsányi V. Katalin