



GIB-30/2011.
(GIB-69/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**
2011. október 3-án, hétfőn, 10 óra 11 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének éves jelentése 2010. címmel benyújtott J/3302. számú beszámoló (Általános vita)</i>	5
<i>A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének éves jelentése 2010. elfogadásáról szóló H/... számú határozati javaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)</i>	5
<i>Dr. Szász Károly elnök (PSZÁF) szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	6
<i>Válaszadás</i>	8
<i>Határozathozatal</i>	12
<i>A Gazdasági Versenyhivatal 2010. évi tevékenységéről és a versenytörvény alkalmazása során szerzett, a verseny tisztaságának és szabadságának érvényesülésével kapcsolatos tapasztalatokról szóló beszámoló elfogadásáról szóló H/4306. számú határozati javaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	12
<i>A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló T/4402. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)</i>	14
<i>Font Sándor előterjesztő (Fidesz) szóbeli kiegészítése</i>	14
<i>Hozzászólások</i>	15
<i>Válaszadás</i>	17
<i>Határozathozatal</i>	18
<i>A Paksi Atomerőmű bővítésére vonatkozó döntésben való társadalmi részvételről és az előkészítéssel kapcsolatos adatok teljes nyilvánosságáról szóló H/4114. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)</i>	18
<i>Szilágyi László előterjesztő (LMP) szóbeli kiegészítése</i>	18
<i>A kormány álláspontjának ismertetése</i>	19
<i>Hozzászólások</i>	20
<i>Válaszadás</i>	21
<i>Határozathozatal</i>	22
<i>A Paksi Atomerőmű telephelyén új atomerőművi blokk(ok) létesítésének előkészítésével kapcsolatos feladatok, valamint az új atomerőművi blokk(ok) létesítésének előkészítésével kapcsolatos határozat(ok) teljesítését vizsgáló eseti bizottság létrehozásáról szóló H/4083. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)</i>	22
<i>Józsa István előterjesztő (MSZP) szóbeli kiegészítése</i>	22
<i>A kormány álláspontjának ismertetése</i>	23
<i>Hozzászólások</i>	23
<i>Válaszadás</i>	24
<i>Határozathozatal</i>	25
<i>Egyebek</i>	25

Napirendi javaslat

1. A Gazdasági Versenyhivatal 2010. évi tevékenységéről és a versenytörvény alkalmazása során szerzett, a verseny tisztaságának és szabadságának érvényesülésével kapcsolatos tapasztalatokról szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/4306. szám)
(A Gazdasági és informatikai bizottság önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Előterjesztőként)
2. a) A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének éves jelentése 2010. (J/3302. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
- b) A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének éves jelentése 2010. elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/.... szám)
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)
3. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:
 - a) A Paksi Atomerőmű bővítésére vonatkozó döntésben való társadalmi részvételtől és az előkészítéssel kapcsolatos adatok teljes nyilvánosságáról szóló határozati javaslat (H/4114. szám)
(Jávor Benedek és Szilágyi László (LMP) képviselők önálló indítványa)
 - b) A Paksi Atomerőmű telephelyén új atomerőművi blokk(ok) létesítésének előkészítésével kapcsolatos feladatok, valamint az új atomerőművi blokk(ok) létesítésének előkészítésével kapcsolatos határozat(ok) teljesítését vizsgáló eseti bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/4083. szám)
(Mesterházy Attila, dr. Józsa István, dr. Oláh Lajos és Szabó Imre (MSZP) képviselők önálló indítványa)
4. A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4402. szám)
(Font Sándor (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)
5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Józsa István (MSZP), a bizottság alelnöke

Volner János (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dióssi Csaba (Fidesz)

Herman István Ervin (Fidesz)

Manninger Jenő (Fidesz)

Dr. Mengyi Roland (Fidesz)

Riz Gábor (Fidesz)

Román István (Fidesz)

Sági István (Fidesz)

Dr. Aradszki András (KDNP)

Dr. Seszták Miklós (KDNP)

Kovács Tibor (MSZP)

Hegedűs Tamás (Jobbik)

Dr. Lenhardt Balázs (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Koszorús László (Fidesz) Manninger Jenőnek (Fidesz)

Herman István Ervin (Fidesz) távozása után Román Istvánnak (Fidesz)

Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz) Herman István Ervinnek (Fidesz)

László Tamás (Fidesz) Seszták Miklósnak (KDNP)

Márton Attila (Fidesz) Sági Istvánnak (Fidesz)

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) dr. Mengyi Rolandnak (Fidesz)

Riz Levente (Fidesz) Riz Gábornak (Fidesz)

Vantara Gyula (Fidesz) Rogán Antalnak (Fidesz)

Wintermantel Zsolt (Fidesz) Dióssi Csabának (Fidesz)

Dr. Seszták Miklós (KDNP) távozása után Aradszki Andrásnak (KDNP)

Dr. Baja Ferenc (MSZP) Kovács Tibornak (MSZP)

Burány Sándor (MSZP) dr. Józsa Istvánnak (MSZP)

Dr. Lenhardt Balázs (Jobbik) megérkezéséig Hegedűs Tamásnak (Jobbik)

Schön Péter (Jobbik) Volner Jánosnak (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Szász Károly elnök (Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete)

Font Sándor országgyűlési képviselő (Fidesz) előterjesztőként

Szilágyi László országgyűlési képviselő (LMP) előterjesztőként

Olajcs Péter helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Dr. Jobbágy Zsuzsanna főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 11 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait. Lassan el is kezdenénk az ülésünket. A mai napra kiküldött napirendi javaslatot gyakorlatilag változatlan formában fenntartanám, talán egyetlenegy módosítással, hogy amennyiben lehetséges, akkor – tekintettel arra, hogy a PSZÁF elnöke már jelen van –, először a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének éves jelentésével kezdenénk. Ezt követően folytatnánk a Gazdasági Versenyhivatallal kapcsolatos módosító javaslatokkal, majd a Paksi Atomerőmű kérdéskörével, illetve utána a kereskedelemről szóló törvénnyel, amely holnap lesz egyébként a plenárison, feltehetőleg frakciójavaslatként, azzal kapcsolatban tárgysorozatba-vételről és általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk, ez Font Sándor képviselő úr módosító indítványa. Ezek lennének a mai ülés napirendi pontjai.

Kérdezem, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérdezem, hogy ebben a formában és ezzel a sorrenddel ki támogatja a napirendi javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta, és itt jelzem, hogy a helyettesítések figyelembevételével vagyunk meg.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének éves jelentése 2010. címmel benyújtott J/3302. számú beszámoló (Általános vita)

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének éves jelentése 2010. elfogadásáról szóló H/... számú határozati javaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)

Tisztelettel üdvözlöm Szász Károly elnök urat, kérem, foglaljon helyet, mivel elsőként a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete éves jelentése 2010. címmel benyújtott beszámolóval kapcsolatban az általános vitára való alkalmasságról döntünk, és a hagyományoknak megfelelően mi nyújtunk be egy határozati javaslatot az elfogadással kapcsolatosan, és a kettőről értelemszerűen együtt fogja lefolytatni a vitát a bizottság.

Tekintettel arra, hogy a beszámolót a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete készítette, amennyiben elnök úrnak ezzel kapcsolatban bármilyen szóbeli kiegészítése van, akkor kérem, hogy most tegye meg. Parancsoljon, öné a szó.

Dr. Szász Károly elnök (PSZÁF) szóbeli kiegészítése

DR. SZÁSZ KÁROLY elnök (Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő Urak! Először is szeretném megköszönni, hogy meghívtak erre a bizottsági ülésre, amelyen a felügyelet 2010. évi beszámolóját vitatják meg. Nagyon nehéz itt pár percben összefoglalni egy év eredményeit és munkáját, tulajdonképpen öt főbb vonulat köré szeretném az önök figyelmét összpontosítani.

Az egyik, hogy a felügyelet a 2010. év során alkotmányos szervvé vált, és rendeletalkotási jogosítványt kapott. Tehát mind mélységében – úgymond – erősítette a függetlenségének, önállóságának ismérveit, mind pedig szélességében, tartalmában is, hiszen ez a szabályozói jogosultság vonatkozásában is kiterjedt.

A másik nagyon fontos változás, hogy a tavalyi, a 2010. évben – mivel most már 2011 van, tehát a 2010. évben – a felügyelet jogszabályi kötelezettségénél fogva átfogó vizsgálatokat és az átfogó vizsgálatok részeként helyszíni vizsgálatokat végzett minden közvetítő szervbe tartozó intézménynél a törvényben megállapított három-, illetve öt éves időtartamon belül.

A harmadik nagyon fontos változás a fogyasztóvédelemmel kapcsolatos, talán ez az, ami a leginkább ismertté tette a felügyelet munkáját: a fogyasztóvédelem. Pénzügyi fogyasztóvédelmi hatósággá válván, a felügyelet sokkal aktívabb, a fogyasztók, ügyfelek érdekeit jobban érvényesítő és képviselő feladatot végzett mind a jogszabályalkotások vonatkozásában a javaslattétel – akár ajánlással –, a felügyeleti vizsgálatait, kockázati jelentése szempontjából.

Szeretném negyedik elemként kiemelni, hogy átalakult a felügyeletnek a Pénzügyi Stabilitási Tanácsban való szerepe, ezt úgyszintén a 2010. évi jogszabály-változások tették lehetővé. A három intézmény, a Nemzetgazdasági Minisztérium, a Magyar Nemzeti Bank és a felügyelet három egyenrangú szereplőként vesz részt ebben a bizottságban.

Végül utoljára szeretném megemlíteni, hogy a 2010. év végén csatlakoztunk azokhoz az európai, tehát uniós szabályozó hatóságokhoz, amelyek az év végén váltak szabályozó, tanácsadó szervekből hatóságokká. Tehát mind a bankfelügyeleti, mind a biztosítói, mind pedig a tőkepiaci hatóságnak tagja lett a felügyelet, és ezáltal az egész európai szabályozási, jogalkotási folyamatnak is a részesévé vált.

Köszönöm szépen, és kérem önöket, hogy majd a továbbiakban a parlament plenáris ülésén és majd a vita során is támogassák a felügyelet jelentésének, beszámolójának elfogadását.

Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A hozzászólások, illetve kérdések következnek, elsőként Józsa István alelnök úr, parancsoljon!

Kérdések, hozzászólások

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Hogyha a kormány szabadságharcot folytat a bankok ellen, akkor a kard a PSZÁF, a penge, amelyik vágni tud, és ahogy elnök úr bevezetőjében elmondta, ehhez a felhatalmazást is megkapták több oldalról, még a rendeletalkotás oldaláról is.

Valamikor a nyáron egész közel mentem önökhöz, és a kapu előtt kérdeztem meg a sajtó nyilvánossága előtt, hogy mit is ellenőriz a PSZÁF, amelyre a következő héten a fogyasztóvédelmi bizottság ülésén önök többé-kevésbé próbáltak is választ adni. Tehát itt is föltenném a gazdasági bizottságban – amelyik ma még nem pénzügyi bizottság, de hamarosan lehet, hogy gazdasági és pénzügyi bizottság lesz, de tartalmában mindenképpen idetartoznak ezek a kérdések –, hogy mit is ellenőriznek önök, és hogy érzik, milyen hatékonysággal, milyen eredménnyel – tehát azok a lehetőségek, amelyeket a bevezetőben mondott elnök úr, például a rendeletalkotási jog –, hogy történt-e már ennek a használata, magyarul alkottak-e már rendeletet.

Vagy, amit Rogán elnök úr beterveztett tavaly, a devizahitelek védelméről egy több pontból álló törvénycsomagot, azoknak az életben történő működését, működtetését volt-e már alkalmuk ellenőrizni, mik ennek a tapasztalatai? Tehát érzi-e már a partner, hogy penge, egyre inkább éles penge a PSZÁF, és hogy ahhoz, amiket itt – azt hiszem, közös szándékkal – kitéjtünk, hogy megvédeni a fogyasztókat bizonyos nehéz szituációkban, mennyiben tudott hozzájárulni a PSZÁF? Ez a kérdésem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Jelzésre.)* Volner János alelnök úr, parancsoljon!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen. Tekintettel arra, hogy holnap lesz majd ennek a kérdésnek az általános vitája, rövid leszek, elnök úr. Arra lennék csak kíváncsi, hogy végzett-e nemzetközi összehasonlító vizsgálatokat a bankszektor jövedelmezőségével

kapcsolatban a felügyelet. Vizsgálta-e, hogy mitől olyan kimagasló Magyarországon a bankszektor eredménye?

A másik kérdés: egy MNB-tanulmány nyomán biztosak lehetünk abban, hogy ugyanazon svájcifrank-hitelek alapján a bankok jelenleg magasabb kamatokat számláznak ki az ügyfeleknek. Ennek vajon mi lehet az oka? Hiszen több esetben 2 százalékos eltérést tapasztaltak az MNB tanulmánya szerint, ami meglehetősen magas.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még más kérdés vagy észrevétel? *(Jelzésre.)*
Kovács Tibor képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Egy konkrét példával szeretnék előhozakodni, ami velem történt meg. Az egyik legnagyobb magyarországi banknak, az OTP-nek van egy hitelkonstrukciója, aminek az a lényege, hogy egy hónapig használja az ember a bank pénzét, és ha időben visszafizeti, akkor nem kell rá kamatot fizetni. Tehát ez egy jó konstrukciónak tűnik mindaddig, amíg az ügyfél el nem követ egy olyan apró hibát, ami egyébként lehet, hogy benne van a leírások között, csak szerintem hihetetlenül erkölcsstelennek tartom. Több százezer forintos visszafizetés esetén – velem történt meg – ezer forinttal valamilyen véletlen folytán kevesebbet fizettem vissza abban a hónapban, erre a bank az egyébként nem kevés kamatot az egész összegre vonatkozóan számolta, ami szerintem erkölcsstelen dolog. Tehát ha ezer forintot – úgymond – nem fizetett vissza időben az ember, akkor hogyan van ez?

Mindezt csak azért mondtam el, mert ezek azok a történetek, amelyek tulajdonképpen a fogyasztóban megrengetik a hitet a magyar bankrendszerben, hogy itt tényleg nincs másról szó, mint időnként hogyan lehet a legrafináltabb módszerekkel úgymond kisajtolni az emberekből a pénzüket. Ami lehet, hogy jogszabályilag tényleg nem kérdőjelezhető meg, de hát azért erkölcsileg, hogy egy több százezer forintos hitelnél az ügyfél a 99 százalékát visszafizeti, és akkor ennek ellenére az egész összegre számolják a kamatot. Nem hiszem egyébként, hogy ez elfogadható lenne.

Kérdezem, hogy ilyen szempontból a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete mennyire naprakész ezekben az ügyekben, és mennyire próbál ezekben az ügyekben is eljárni, hogy a bankrendszer mindenki számára egyértelmű, áttekinthető működéssel működjön.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs további kérdés vagy észrevétel, én még kettőt hadd tegyek fel így a végén elnök úrnak.

Az egyik ezek közül talán valamennyire képviselő úr utóbbi felvetésére is adhat egy választ. Néhány hónappal ezelőtt a választottbíróági eljárást egyértelműen áttelepítettük a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéhez a korábbi kamarai körből, szeretnék rákérdezni elnök úrnál, hogy ezzel kapcsolatban beindult-e a választottbíróági eljárások felügyeleti gyakorlata, és ennek milyen eredménye van, vagy hogyan látja, elnök úr, mennyire élnek ezzel egyébként az ügyfelek.

A másik kérdés, amit szeretnék feltenni, részben állítás, részben kérdés. Valóban, ahogy elnök úr is említette, alkotmányos értelemben megerősített intézménnyé vált a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete a rendeletalkotási joggal, de lássuk be őszintén, hogy meglehetősen szűk területre kapott rendeletalkotási jogot. Örülnék neki, ha elnök úr ezt a nyilvánosság előtt is kifejtene, hogy mindenki előtt legyen világos, hogy valójában ez a rendeletalkotási jogosultság jelenleg mennyire szűkös. Viszont benyújtottuk a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletével kapcsolatos törvénymódosítást – illetve új törvényt –, amelyet reményeim szerint a következő egy-két hétben elkezd tárgyalni a parlament, és szeretnék rákérdezni elnök úrnál arra, hogy szükségét látja-e a PSZÁF, hogy valamilyen

körben esetleg módosításra vagy bővítésre kerüljön ez a rendeletalkotási jogkör. Hogyha igen, akkor örülnék neki, ha megjelölné, hogy ön szerint melyek azok a pontok, ahol erre nagy valószínűséggel szükség lenne a jövőben, vagy melyek azok a pontok, ahol a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete ennek örülne, és amit a napi munka elvégzéséhez, többek között az erős ellenőrzés elvégzéséhez szükségesnek tart.

Ennyit szerettem volna kérdezni, és amennyiben továbbra sincs más kérdés vagy észrevétel, akkor átadom a szót elnök úrnak. Parancsoljon!

Válaszadás

DR. SZÁSZ KÁROLY elnök (Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete): Nagyon köszönöm a kérdéseket, mert úgy érzem, tényleg mindegyik kérdés nagyon izgalmas, és szívesen is válaszolok rá.

Kezdem talán ezzel a rendeletalkotással, amit elnök úr is, meg Józsa képviselő úr is feltett. Az az érdekes, hogy valóban a közvélemény, a politikusok azt hiszik, hogy a felügyelet rendelkezvén ezzel a rendeletalkotási joggal, igazán tényleg mindent meg tud csinálni, és be tud avatkozni a folyamatokba, rendeletekkel szabályozni tud. Uraim, ez egy téves hit. Tehát a rendeletalkotás egy elvi jog, amit a PSZÁF-ról szóló törvény a felügyelet számára valóban biztosít, de amelynek a konkrét tartalmát, hogy pontosan mire vonatkozik az, amit a felügyelet rendeletben tud szabályozni, mindig a pénzügyi ágazati törvények állapítják meg. Tehát ez nem egy parttalan valami, amit lehet állandóan mindig változtatni és módosítani és a legkülönbözőbb igényeknek megfelelően értelmezni. Jelenleg a felügyelet elnökének a rendeletalkotási joga konkrétan kiterjed a különböző ágazati törvények alapján adatszolgáltatás elrendelésére, kiterjed az engem a rendeletalkotásban helyettesítő alelnökömnek a megnevezésére, kiterjed a piacon használt nyelv meghatározására, valamint kiterjed válsághelyzetben egyes termékek, szolgáltatások nyújtásának korlátozására, átmeneti jellegű felfüggesztésére, maximum 90 napig. Pillanatnyilag a rendeletalkotási jogkörömmel élve 16 rendeletet adtam ki, ezek alapvetően adatszolgáltatási témakörben kerültek megalkotásra.

Önöknek is látniuk kell azt, hogy maga a világ olyan – tehát itt nekünk nem mechanikusan kell az Uniót követni, hanem egyszerűen olyan a világ, olyan a valóság, amiben élünk –, úgy változnak a pénzügyi piacok, a különböző termékek, szolgáltatások, az intézmények olyan gyorsan változtatják a politikájukat, alakulnak ki új gyakorlatok, hogy egyrészt a reakcióidő, másrészt azt is ki kell mondjam, hogy a szakmaiság, az információval való ellátottság azt tenné szükségessé, hogy az elvi stratégiai, policy jellegű jogszabályok egy keretfelhatalmazással a szabályozó hatóság számára biztosítsák a jogot, hogy azokban a részletkérdésekben – főleg technikai, szabályozási részletkérdésekben –, amelyeket nem kell törvényi szinten a legapróbb részletességig rögzíteni, ott a felügyelet élhessen ezzel a jogkörével. Ez sokkal hatékonyabb, sokkal gyorsabb lenne nekünk. Tehát még egyszer: az elvi felhatalmazásunk van meg erre, a konkrét tartalommal való kitöltés érdekében az egyes ágazati törvényeket kell módosítani.

Természetesen az érvrendszeremben fel tudom használni azt is, hogy az Európai Unió is ebbe az irányba halad, hiszen a pénzügyi tárgyú törvények keretdirektívák, és az előbb említett három európai hatóság van az Unió szintjén is felhatalmazva arra, hogy az úgynevezett bounding technical és implementing standardokat maguk hozzák meg, és töltsék föl tehát tartalommal a keretdirektívákat. Mi is ugyanebben az irányban gondolkodunk, és a kérdésre válaszolva jelzem is, hogy az Országgyűlés előtt lévő jogszabály most tartalmaz újabb elemeket, hogy hol szeretnénk ezeket a jogköröket bővíteni. Ezek bekerülhetnek a sarkalatos törvénybe is, és természetesen ahogy az idő diktálja, úgy a folyamatosan felülvizsgálatra kerülő ágazati jogszabályokban is szerintem bővíteni kell ezt a rendeletalkotási jogot.

Még annyit hozzáteszek, hogy ez természetesen nem egy kontroll nélküli és ellenőrizetlen feladata vagy funkciója a felügyeletnek, én ezzel nem tudok visszaélni, mert a rendeletalkotási jogkörömben fölöttem áll a miniszteri rendelet. Tehát túl azon, hogy a rendeletalkotásomban is, a jogszabályok államigazgatási egyeztetését értelemszerűen mi is elvégezzük, vannak vélemények, amelyeket figyelembe veszünk, és vannak, amelyeket nem, de amennyiben az én rendeletem valamilyen módon sérti a felsőbb szintek érdekét, akkor ezt természetesen egy miniszteri rendelettel lehet felülről. Eddig a 16 rendelet, amit kiadtam, teljes egyetértésben történt, és semmilyen problémát nem tapasztaltunk az együttműködés során. Tehát ez a rendeletalkotás nagyon fontos iránya a mi szabályozói tevékenységünknek, és úgy gondolom, hogy ezt mindenképpen növelni és fejleszteni kellene.

Ami az ellenőrzésünket illeti, értem a kérdést, a rendeletalkotás más, az ellenőrzéssel... (*Józsa István közbeszólása.*) Igen, ami az ellenőrzést illeti, ott természetesen nálunk léteznek különböző ellenőrzési könyvek, módszertani útmutatók, ezeket állandóan módosítjuk, és a jogszabályi változások alapján átalakítjuk. Ezek azok az úgynevezett számravezetők, amelyekkel a felügyeleti kollégák a vizsgálati eljárásokban részt vesznek, és az intézményeket felügyelik és vizsgálják. Maga a vizsgálati program általában évente kerül összeállításra, hiszen a jogszabály – ahogyan említettem – kötelességévé teszi a felügyeletnek most már azt, hogy minden felügyelt intézményt az intézmény piaci jelentőségétől és hatáskövetkezményeitől függően három-, illetve ötévente a helyszínen is ellenőrizze.

Ennek érdekében a vizsgálati menetrend év elején összeállításra kerül, és ez alapvetően az év során eléggé rögzített és feszes ütemben folyik. Természetesen van arra lehetőségünk, hogy ezt az ütemrendet módosítsuk, és ezen belül egyes intézményeket előrevegyünk, vagy olyan vizsgálatokat is elvégezzünk, amelyek nem voltak előre ütemezve, de azért látni kell, hogy nekem az erőforrásokkal gazdálkodnom kell, és ebben azért eléggé kis rugalmassággal rendelkezem. De a fogyasztóvédelmi területen számos példa volt arra, hogy a felügyelet vizsgálatai nem előre eltervezett irányban valósultak meg, itt például erre a devizaadóssággal kapcsolatos polémiára is szeretnék utalni. A felügyelet pár hete indította azt a vizsgálatát, amellyel a devizahitelek kamatváltoztatásával kapcsolatos hitelintézeti gyakorlatot térképezte fel. Ennek érdekében elrendeltünk egy adatszolgáltatást, és most folyik maga a fogyasztóvédelmi vizsgálat.

Arra a kérdésre, hogy a szektor jövedelmezősége nemzetközi összehasonlításban hogyan alakult, egy tévhitet szeretnék először is eloszlatni. Tehát kétségtelenül, a magyar közvetítő pénzügyi rendszer jövedelmezősége a múltban kimagasló volt, de ez a jövedelmezőség már – ahogyan mondtam – a múlté, és sajnos ezt látnunk kell itt, és majd holnap az Országgyűlés előtt is el fogom mondani, nagyon-nagyon jelentős gondok vannak a rendszer működésében. Önöknek is azt kell látniuk, hogy minden vállalkozás – most teljesen függetlenül attól, hogy hol működik – alapvetően az általa megtermelt jövedelemmel igazolja annak a vállalkozásnak az életképességét. Arra a jövedelemre, ami egy vállalkozás számára generálódik a tevékenysége során, azért van szükség, hogy az a vállalkozás a fennmaradását, az életképességét biztosítsa. Konkrétan gazdasági értelemben az a tőke, amit abba a társaságba fektettek, kitermelje azt hozamot, amely annak a tőkének a létjogosultságát adja.

Na most, mi a pénzügyi közvetítő rendszer tőkéjének a lényege? Nem más, mint az a kockázat, annak a kockázatnak a porlasztásához szükséges tőke, amit a közvetítő rendszer kezel. Hogyha a közvetítő rendszer tőkeképződése, a tőkebevonási képessége vagy saját belső forrásokba való tőkeakkumulációja a jövedelmezőségen keresztül nem biztosított, akkor világosan kell látni, hogy az a feladat, amit neki meg kell tennie, a kockázat transzmissziója, azt nem tudja elvégezni, és ma, pillanatnyilag Magyarországon a bankrendszer tőkearányos jövedelmezősége gyakorlatilag nulla százalék. Na most, ha ezt megnézzük, hogy ez miért van, akkor azt kell látnunk, hogy ennek döntő része a válság közvetlen hitelintézeti hatása: az az értékvesztés, céltartalékképzés, amit a bankoknak, hitelintézeteknek meg kell képezniük. Ez

2010-ben közel 360 milliárd forint volt. Óriási szám, majdnem 400 milliárd forint. Ennek körülbelül az egyharmadát tette ki a válságadó – vagy bankadó –, amit úgy fogalmazok, hogy ez a rendszer válsághoz való hozzájárulásának közvetett költsége. Tehát hogyha az én terminológiámat elfogadják, akkor van egy közvetlen költség, amely tényleg az eszközállomány minőségének az átalakulásából vezethető le, hiszen minden bank megélte a válság hatásait, ahogyan az ügyfelei elszenveték ennek a válságnak a hatásait, és akkor van egy közvetett költséghez való hozzájárulás.

Hogyha nemzetközileg összehasonlítjuk a környező országokkal a korábbi évek gyakorlatát, akkor mondjuk Szlovákiához viszonyítva nálunk, Magyarországon magasabb volt a rendszer jövedelmezősége, de ennek például oka lehetett az is, hogy Szlovákiában az euró bevezetése transzparenssebbé tette a jutalékok, költségek, kamatok használatát. Az kimutatható valóban, tehát a Nemzeti Banknak én is láttam olyan anyagát, és a Pénzügyi Stabilitási Tanácson megtárgyaltuk, hogy a magyarországi kamatszínvonal magasabb a környező országok átlagához viszonyítva.

De ennek a kérdésnek a kezelése érdekében a felügyelet már tavaly javasolta, és idén az otthonvédelmi monitoringbizottságban úgyszintén javasoltuk, és ha jól tudom – bár ezt önök jobban tudják, mint én – már itt van az Országgyűlésben az a törvényjavaslat, amely a kamattranszparenciára vonatkozik, vagyis a referenciakamatok érvényesítésére. Vagy arra, hogy egy adott hitel során egy objektív, teljesen biztonságosan mérhető, mindenki számára átlátható referenciakamathoz kössék a hitel kamatozását egy fix felár alkalmazásával, amely változtathatatlan a futamidő során, vagy pedig legyen egy olyan fix kamatláb, amely kellően hosszú időtartamra fix. Csak ott vigyázni kell, és az önök figyelmét is felhívom arra, hogy amennyiben a fix kamat nem a teljes futamidőre fix, hanem csak annak egy részére, akkor fogyasztóvédelmi szempontból nagyon kell vigyázni arra, hogy a fix idő lejáratát megelőzően a fogyasztó kellő időben tájékoztatást kapjon arról, hogy a következő periódusban mennyi lesz a fix kamatláb, és ha neki az nem elfogadható, akkor kapjon olyan alternatívát, amellyel reálisan élni tud. Gondoljunk bele, egy 15-20 éves hitelnél, hogyha mondjuk két-három évre fix a kamatláb, és azt mondja a bank két-három év múlva, hogy ha nem fogadod el, akkor fizesd vissza a hitelt, ez gyakorlatilag elképzelhetetlen, a fogyasztók nem tudják ezt megtenni.

Ami a képviselő úr kérdését illeti, ez is nagyon érdekes kérdés, és ezt külön köszönöm. Amikor ön ezzel a problémával találkozott, élt a panasztételi jogával? (*Kovács Tibor: Nem.*) Ez a legérdekesebb dolog, hogy a fogyasztók, amikor találkoznak a pénzügyi szolgáltatók különböző gyakorlataival, akkor tudatos fogyasztókká kell hogy váljanak, mert a felügyelet a fogyasztóvédelmi tevékenységében nem tud minden fogyasztói döntés mögött ott lenni. Úgy gondolom, a legfontosabb tehát, hogy a fogyasztó legyen abban a helyzetben, hogy ha neki valami nem egyértelmű, valamit nem tud, nem ért, vagy úgy érzi, hogy vele szemben valamilyen visszaélés történt, akkor azonnal vagy a rendelkezésére álló ésszerű időn belül éljen panasztételi jogával.

Sokan abban a hitben ringatják magukat, hogy a felügyelet ezeket a kérdéseket meg tudja vizsgálni. Nem. Tehát a felügyelet – az elődöm lehet, hogy éppen itt volt még, amikor tavaly a beszámolóját készítette –, hát képzeljék el, több mint 20 ezer panasz érkezett be a felügyelethez, és ebből a szempontból az ombudsman is elmarasztalta a felügyeletet, mert egész egyszerűen fizikailag nem lehetett a 20 ezer panaszt feldolgozni. Ha 200-valahány nappal számolok, hát majdnem naponta ezer panasz érkezett be. A rendszernek úgy kell működnie, és – elnézést, ezt a példát még gyorsan elmondom, amikor én is megértettem, hogy itt miről van szó – ez olyan, mint a család: tehát amikor a gyerekek veszekednek egymással, vannak ilyen panaszproblémák a gyerekek között, a legtöbb esetben ezekről a szülőknek nem is kell tudniuk. Oldják meg ők egymás között. A szülőkhöz ez a probléma csak egy bizonyos szint fölött kell hogy feljöjjön. Nem kell mindig árulkodni, oldják meg.

A magyar pénzügyi közvetítő rendszerben több mint 200 ezer panasz keletkezik egy évben. Ennek tehát a nagy része – hála istennek – megoldódik. Nekünk az az érdekünk, hogy minél több keletkezzen, és minél több oldódjon meg, a jogszabályokat is úgy változtattuk, hogy minden intézménynél van panaszügyi felelős, akik felénk jelentenek – azt hiszem, negyedévente –, ahol részletes statisztikát közölnek, hogy az adott intézménynél hogyan, mennyi panasz volt, milyen típusok voltak. Tehát önnek is ez az elsődleges feladata. Amennyiben a panasz nem egyedi jellegű problémát takar, hanem egy általánosabb – tehát a panaszkezelési határidők, tájékoztatói követelmények nem megfelelő betartása –, akkor tud a tenni felügyelet. Tehát nem érdemben, hogy most ez az ezer forint vagy a 90 százalék, tehát nem, ezeket egyedileg kell elintézni. De ha általános jellegű probléma van, akkor tudunk mi fogyasztóvédelmi hatósági eljárást indítani.

Természetesen ebben a kérdésben – azt hiszem – tudom, hogy ez egy olyan hitelkártyához kapcsolódó termék, ahol a hitelkártya alapján a fogyasztó egy hónapon keresztül tud költekezni, és a következő hónap megfelelő értéknapjával kell a tartozását az intézmény felé rendezni. Tudomásom szerint ugyanígy működnek más bankoknál is, nekem egy másik banknál van egy hasonló termékem. Nagyon kell figyelni arra a napra, mert – most gondoljanak bele! – a hitelintézet egy hónapig ingyen megengedi, hogy a forrásait használják, tehát ő pontosan abból tudja a termék költségeit kigazdálkodni, hogy az általában nem kellően odafigyelő vagy nem precíz és pontos ügyfelek vonatkozásában ezeket az elszámolási jogait érvényesíti.

Itt kapcsolok vissza a békéltetőtestülethez: pontosan ez a lényeg, hogy jönnek a panaszok, és mi az egyedi panaszokkal nem tudtunk eddig foglalkozni, és most nagyon nagy szerencsénk van, hiszen most július 1-jétől ez a rendszer megváltozott. Tehát amikor a panasz már megjárta a szolgáltatót – ez nagyon fontos, most is az a lényeg, hogy első helyen a szolgáltatónál kell a panaszt elintézni, tehát ha az megjárta a szolgáltatót –, és még változatlanul fennáll egy vita az ügyfél és a szolgáltató között, akkor tud a fogyasztó a békéltetőtestülethez fordulni. Na most, itt – ez meg, azt hiszem, a következő évi beszámolómnak lesz a része – azt tudom mondani, hogy tényleg nagyon szép változások történtek, és nem akarok most nagyon elragadtatott lenni, de azt hiszem, ez egy fantasztikus sikertörténet.

Gondoljanak bele: az, hogy a felügyelet mellett működik egy pénzügyi békéltetőtestület, ami – hangsúlyozom – szakmailag teljesen független tőlem, sőt még a békéltetőtestület elnöke sem utasíthatja az eljáró mini bíróságokat, de a jogszabály egy együttműködési kötelezettséget ír elő az intézményeknek. Ez azt jelenti, hogy a befogadott keresetet 8 napon belül meg kell válaszolnia a szolgáltatónak, függetlenül attól, hogy most alávetette-e magát az eljárásnak vagy sem. Eleve együttműködési kötelezettség terheli őket, nem tudnak kibújni az együttműködés alól. Ez alatt az idő alatt már rengeteg probléma megoldódik. Nekünk a statisztikánk, amit most nem hoztam magammal, de tartalmazza azokat az eseteket, ahol már az eljárás beindulásának a hírére a szolgáltató egyezségi javaslattal állt elő, és végül is ez a célunk, hogy akár tárgyalás lesz belőle, akár nem, de minél több egyedi probléma is megoldódjon.

A következő lépcső, hogy ha megpróbáltunk egyezséget kötni, utána alávetette-e magát az intézmény az eljárásnak vagy sem. Számos intézmény – azt hiszem, több mint 70 hitelintézet, biztosító, és a felügyelet honlapján ez a lista látható, van, akik értékhatárig, van, akik értékhatártól függetlenül – önként alávetette magát a felügyelet békéltetőtestületi eljárásának. Ez egy fantasztikus gesztus, amit fogyasztóvédelmi szempontból nagyon nagyra értékelünk. Természetesen vannak, akik nem vetették alá magukat, és ilyenkor a felügyelet békéltetőtestülete, amikor az eljárást elvégzi, vagy kiad egy ajánlást, amely ajánlás nem kötelező – július óta ezek az ajánlások is láthatók a felügyelet honlapján, mert minden ilyen

ajánlást nyilvánosságra hozunk –, vagy vannak kötelezést hozó határozataink, amelyeket végre kell hajtaniuk.

Számomra szóban közölt információk szerint az elmúlt majdnem három hónapban több, lényegesen több kötelezéssel bíró ügy került befejezésre, mint a tavalyi egész évben, amit a békéltetőtestületek végeztek. Tehát úgy látom, hogy ez tényleg egy sikertörténet lesz, de hát várjuk ki a dolog végét, és a felügyelet ezt teljesen költségmentesen végzi, tehát kigazdálkodtuk ennek a 25 főnek az alkalmazását, és nagyon remélem, hogy ez tovább fogja erősíteni az egész közvetítő rendszerbe fektetett bizalmat.

Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most a határozati javaslatról fogunk dönteni, illetve az éves jelentésnél az általános vitára való alkalmasságról. Kérdezem, hogy van-e valakinek kifogása az ellen, hogy a kettőről együtt döntünk. (*Halkan tanácskozik a bizottság munkatársával.*) Nem lehet, akkor van kifogás ellene a Hárszabály szerint.

Akkor először az általános vitára való alkalmasságról döntünk. Tehát aki a beszámoló általános vitára való alkalmasságát támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (*Szavazás.*) 18 igen szavazat. Ki nem támogatja? (*Szavazás.*) 5 nem szavazat. Ki tartózkodott? (*Szavazás.*) A bizottság 3 tartózkodás mellett 5 szavazat ellenében, 18 igen szavazattal támogatta a beszámoló általános vitára való alkalmasságát.

Mi nyújtunk be egy önálló indítványt arról, hogy elfogadásra javasoljuk a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének éves jelentését. Aki ennek az indítványnak a benyújtását támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (*Szavazás.*) 18 igen szavazat. Ki nem támogatja? (*Szavazás.*) 5 nem szavazat. Ki tartózkodott? (*Szavazás.*) A bizottság 3 tartózkodás mellett 5 szavazat ellenében, 18 igen szavazattal támogatta az önálló indítvány benyújtását.

Köszönöm szépen, elnök urat elengedjük a költségvetési bizottság ülésére, köszönöm szépen a jelenlétét.

A Gazdasági Versenyhivatal 2010. évi tevékenységéről és a versenytörvény alkalmazása során szerzett, a verseny tisztaságának és szabadságának érvényesülésével kapcsolatos tapasztalatokról szóló beszámoló elfogadásáról szóló H/4306. számú határozati javaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, a Gazdasági Versenyhivatal 2010. évi tevékenységéről és a versenytörvény alkalmazása során szerzett, a verseny tisztaságának és szabadságának érvényesülésével kapcsolatos tapasztalatokról szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat módosító javaslatának a megvitatása. Most itt rögtön azzal kezdeném, hogy kevés módosító javaslat van, de az első kettő perdöntő abból a szempontból, amit alelnök úr és Göndör István képviselő urak nyújtottak be, hogy itt előfordult egy olyan helyzet, ami viszonylag ritka a Házban, de azért előfordul, hogy az iromány-nyilvántartó elkövetett egy hibát. Hangsúlyozom, hogy a Ház iromány-nyilvántartó részlege volt, amely hagyományos módon, amikor beérkezett a jelentés, megnyomták a copy/paste gombot az előző üggyhöz hasonlóan, adtak neki egy új számot, de szépen átmásolták az ottani címet, és az ottani cím úgy szólt, hogy a verseny tisztaságának és szabadságának érvényesülésével kapcsolatos tapasztalatokról szóló beszámoló. Az új cím pedig úgy szólt, hogy a verseny tisztaságának érvényesüléséről szóló tapasztalatokról szóló beszámoló. Most ez okozott egy kis hullámzást ebben a formában, így a Ház vezetése azt kérte, hogy kedden adjunk le ezzel kapcsolatban egy pontosítást, amit Koszorús László elnök úr írt alá. Ez a pontosítás gyakorlatilag ezt a problémát kezelte, és ugyanerre vonatkozott az a két módosító indítvány, amit Józsa István és Göndör képviselő urak beadtak a Ház elé.

Azt javasolnám, mivel magam sem vagyok tisztában jogilag azzal, hogy ez a pontosítás nevű fogalom hogyan kezelendő és mit is takar egészen pontosan, ezért azt fogom javasolni, hogy ezt a két módosító indítványt támogassa a bizottság, amit Józsa István és Göndör István képviselő urak beadtak, ezek össze is függenek egymással. Aztán az alkotmányügyi bizottság döntse el, hogy most melyik az, amelyik elfogadásra kerül ebben a formában a Házban, merthogy a Hárszabály tudói ők, és nem mi vagyunk, és őszintén szólva én ilyen természetű problémával, hogy valamit pontosítással kezelnek, eddig még nem találkoztam. A főtitkár úr szerint ez egy létező jogi fogalom, de ennek az eldöntésére nem venném a bátorságot, szerintem ezt a döntést hozza meg majd az alkotmányügyi bizottság, és addig is legyen ott a két alternatíva, tehát támogassuk a képviselő urak módosító indítványát.

Összességében ezzel már az első két módosító javaslat kapcsán elmondtam a véleményemet.

Van-e esetleg a módosítókkal kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor értelemszerűen az első kettőről döntenénk, mert összefüggéseket tartalmaz. Tehát az elmondottak alapján ki támogatja Józsa István és Göndör István képviselő urak e két módosító indítványát. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság ezt egyhangúlag támogatta, köszönöm szépen.

Áttérünk az ajánlás 3. pontjára, amelyben szintén a képviselő urak adtak be módosító indítványt, ebben az Országgyűlés felkéri a kormányt, hogy a Gazdasági Versenyhivatal versenypártolói tevékenységének erősítése érdekében biztosítsa számára a piacok működése szempontjából nem közömbös jogszabálytervezetek előzetes véleményezési lehetőségét. Ugyan a kormány képviselője nincs jelen a bizottsági ülésen, itt azt tudom mondani önöknek, hogy ezzel kapcsolatban – ha jól tudom – már a legutóbbi ülésen is kialakult ezzel kapcsolatban az a vita, hogy most itt az előzetes véleményezési lehetőség meglehetősen bonyolult dolog, ez egy teljesen új jogintézmény lenne.

Ezzel kapcsolatban csak tartózkodó álláspontot tudok kifejezni. Nem tartom elképzelhetetlennek, de túl bonyolultnak tartanám a dolgok jelenlegi állása szerint, főleg azért, mert szerintem a köre nincs elég rendesen meghatározva e törvényjavaslatoknak. Gyakorlatilag szinte bármilyen törvényjavaslat beleférhet ebbe a körbe, és eléggé határozottan meg is lehet húzni ezeknek a körét. Szerintem ezzel kapcsolatban akkor a törvénynek egy alaposabb újradolgozására van szükség, és csak akkor lehet erről érdemben dönteni. Nem hiszem, hogy ezt pont a beszámoló kapcsán kellene eldönteni, ezért azt javaslom a bizottságnak, hogy ezt a módosító indítványt ne támogassa.

Van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? *(Jelzésre.)* Józsa István alelnök úr, parancsoljon!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Pont fordítva van. Tehát a jogszabály előírja a jogalkotási törvény keretében, hogy mely esetekben, és hogy meg kell küldeni a Gazdasági Versenyhivatalnak véleményezésre az előterjesztéseket. Itt igazából ez a felkérés csak arra vonatkozik, hogy ennek a kötelezettségének a kormány tegyen eleget. Tehát nem kell újraalkotni semmit, ezek a jogi lehetőségek most biztosítottak, csak nem kerültek kielégítésre, illetve csak részben kerültek kielégítésre, mert egy részét megkapták véleményezésre, más részét nem. Tehát igazából ez csak egy hangsúly, ami kiderült a beszámolóból, hogy nem minden esetben kapták meg véleményezésre, ami véleményünk szerint szakmai kérdés, tehát szakmailag hiátust eredményez, a jogszabályi lehetősége pedig most is megvan.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, hogy aki támogatja a képviselő urak módosító javaslatát, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 5 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 18 nem

szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett, 18 nem szavazat ellenében a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

A 4. ajánlasi pontban szintén Józsa István és Göndör képviselő urak adtak be a határozati javaslatához egy módosítást. Azt gondolom, én nem korlátoznám vagy nem írnám elő ennyire részletesen, hogy hogyan kell a Versenyhivatalnak beszámolót készítenie. Szerintem ennyi szabadságot a Versenyhivatal számára mindenképpen érdemes meghagyni, úgyhogy szintén azt javaslom a bizottságnak, hogy ezt a módosító javaslatot így nem támogassa.

Van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? *(Jelzésre.)* Alelnök úr, parancsoljon!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Pont az az észrevétel, amit tapasztaltunk a beszámolóból, hogy születnek olyan jogszabályok, amelyek korlátozzák a versenyt, ezek általában ágazatonként jelennek meg. Tehát, hogy a Gazdasági Versenyhivatal a szakmai arcát megőrizze, hogy elkerülje azt a helyzetet, hogy leírja, hogy a kormány által beterjesztett és a parlamenti többség által elfogadott törvények versenykorlátozó hatásúak, ezért inkább kihagyta.

Tehát úgy gondolom, hogy ez alapvető fontosságú, ha a kormánytöbbség nem akarja visszaszorítani a Gazdasági Versenyhivatal szabad véleményalkotási munkáját. Szerintem ez megerősítés lenne a Gazdasági Versenyhivatal számára, ezért kérem, hogy támogassák.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, aki támogatja, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* 8 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 16 nem szavazat ellenében a bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, és az egyharmadról majd a költségvetési bizottság hoz döntést értelemszerűen.

Köszönöm szépen, ezzel ennek a végére értünk.

A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló T/4402. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)

Áttérünk a következő napirendi pontunkra. Font képviselő úrnak azért kell kérnem a türelmét, mert egyelőre a kormány képviselője nem futott be, ezért kénytelen vagyok Jávor Benedek képviselő úr indítványával kezdeni, mert elvileg illene megvárnunk a kormány képviselőjét. *(Font Sándor: Ők meg arra várnak, hogy odaérjek, mert első helyen kijelölt bizottság, ezért gondoltam, itt kellene először túlesnünk rajta.)* Ha a bizottság elfogadja, hogy nincs jelen kormányképviselő, akkor értelemszerűen belevághatunk, és megejthetjük ezt, végül is attól tartok, hogy kisebb lélegzetű vitát fog kiváltani, tehát rövidebb ideig tart, mint a másik két tárgysorozatba-vétel. *(Dr. Józsa István: Elfogadjuk.)* Akkor viszont kérem Font Sándor képviselő urat, hogy foglaljon helyet az előadói asztalnál.

Ez a képviselői önálló indítvány a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló T/4402. számú törvényjavaslat, és a tárgysorozatba-vételről és általános vitára való alkalmasságról is születne döntés, tekintettel arra, hogy amennyiben a Ház így dönt, akkor úgy tudom, a tervezet szerint ez akár a Ház keddi napirendjén is szerepelhet. A képviselő urat arra kérem, hogy némi szóbeli kiegészítést fűzzön az indítványhoz. Parancsoljon!

Font Sándor előterjesztő (Fidesz) szóbeli kiegészítése

FONT SÁNDOR (Fidesz) előterjesztőként: Köszönöm szépen. Jelenleg ugyan nincs itt a kormány képviselője, de nem árulok el nagy titkot azzal, hogy régebb óta előkészítés alatt

van ez a tervezet, amelyet javasoltunk a helyi piacok, helyi termelők érdekében meghozni, és a kormány ezt egyébként egyik ülésén napirendre is vette, és támogatólag jelezte a szándékát, hogy egyetért ezzel a tervezettel.

Két lényegi pontban javaslom megnyitni a kereskedelemről szóló törvényt, az egyikben egy kiegészítő definícióval a helyi termelői piac fogalmát szeretném javasolni, amely azt jelentené a megfogalmazás szerint, hogy a termelő abban a megyében, amelyben bejelentett tevékenysége folyik, bármely településen részt vehetne a majdan definiálandó helyi piacon, vagy pedig a bejelentett termelői helyétől 40 kilométeres távolságban. Ez azt jelenti, hogy ha a megyehatáron lakik, akkor átnyúlhat a megyehatáron túlra a 40 kilométeres logika következtében. Valamint Budapestre bármely településről érkezhethet ilyen definiált kistermelő, ahol természetesen a helyi piac nyitását megtették az önkormányzatok.

Itt térnék rá a második lényegi részre, tehát mielőtt az elsőben definiálásra került a helyi termelői piac fogalma, a javaslat másik lényeges része, hogy ilyen termelői piacot ezek után bejelentéssel kell megnyitni – javasolni megnyitásra –, és a jelenlegi vásári, piaci feltételeknél alkalmazott engedélyezési eljárás nem kell keresztülmennie ezek után a helyi piacot kezdeményezőknek. Ez egyben azt is jelenti, hogy nem a jelenlegi kistérségi jegyzők hatáskörébe kerülne ennek a bejelentésnek a fogadása, hanem a települési önkormányzat jegyzőjéhez. Hozzáteszem, hogy a záró rendelkezésekben javaslom, hogy a kormány kapjon felhatalmazást rendelet megalkotására, pontosan annak tükrében, hogy a helyi jegyzőnek milyen feladatokat és kötelezettségeket kell majd jelezni a helyi piac kezdeményezői felé. Természetesen a helyi piac kezdeményezője lehet maga a település jegyzője is, a kormányrendeletben szeretnénk majd pontosítani több kezdeményező helyét, nevét, a kifüggesztési kötelezettségeket, ami általában egy piacon kell, tehát a technikai jellegű kötelezettségeket szeretnénk nevesíteni.

A lényeg tehát, hogy helyi termelői piac kistermelők részére a későbbiekben nem engedélyezési eljárás, hanem bejelentési kötelezettség alá esik, és a települési jegyző bírálati hatáskörébe tartozna innentől kezdve.

Köszönöm, ennyit szerettem volna röviden elmondani.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e kérdés, észrevétel? *(Jelzésre.)* Úgy látom, hogy Józsa alelnök úr. Parancsoljon!

Hozzászólások

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Egy jó kezdeményezésről van szó, az indoklással mindenképpen egyet lehet érteni, a közös cél az, hogy fellendüljön a helyi termelői termékek helyi értékesítése. Tehát ez egy jó gondolat, ugyanakkor a megvalósításon szerintem még gondolkodni kellene. Ez, hogy csak bejelentési kötelezettség, hát azzal egyet lehet érteni, hogy mint ahogy a cégműködésnél is, hogy születik egy befektetői szándék a vállalkozásnál – itt is, hogy megnyitják a piacot –, és ezzel el lehet kezdeni. Tehát lehessen elkezdni egy bejelentéssel, de hogyha azt követően sem ideiglenes engedély, sem későbbi engedély nincs, akkor igazából ellenőrzési lehetőség sincs.

Tehát ha egy bejelentéssel elkezd a működését egy helyi piac, de hogyha a törvény úgy rendelkezik, hogy nem is kell utána engedélyezés, akkor lehetőség sincs beavatkozni, hogyha ott olyan dolgok történnek, amelyek mondjuk az ételminőség-biztonságot sértik vagy az egyébként elvárt színvonalú tevékenységbe ütköznek. Tehát én fokozatosságot javasolnék, hogy a bejelentés alapján lehessen elkezdni, tehát azt ne tudja megakadályozni senki, de utána legyen kötelessége a hatóságnak vagy aki eddig is csinálta, hogy ellenőrzést folytasson, és hogy ennek később engedélyezés lesz-e a neve vagy más, tehát ezt kellene szerintem körbejárni.

Gondolok itt az olyan tragikus példákra is, mint például ez a diszkóbaleset volt. Ott is azzal indult, hogy bejelentéssel el lehetett kezdeni, és utána vagy megszerezték az engedélyt, vagy nem, de elhúzták annyira az ideiglenes engedéllyel, hogy utána már odébb is álltak. Tehát én nem venném ki az ellenőrzés lehetőségét, ezért most pozitív tartózkodó szavazatot adunk le, és megkérjük az előterjesztőt, hogy ezt a részét dolgozzák ki.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kovács Tibor képviselő úr.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Arra hívnám fel a javaslattevő figyelmét – bár tudják, mert régi motorosok, rég itt ülnek a parlamentben –, hogy minden ilyen javaslat egyben egy kiskaput is jelent a jelenlegi rendszeren belül az adófizetések elkerülésére. Tudjuk, hogy ezek a helyi piacok – bár nem szeretnék általánosítani, de ismerik a képviselő urak is ennek a jellemzőit – elméletileg saját termelésű árut árulnak, aztán hogyha alaposabban megvizsgáljuk a dolgot, akkor kiderül, hogy vagy a nagybani piacról, vagy a szomszédban lévő szupermarketből vásárolták fel a termékeket, és azt árulják a piacon saját termékként, nyilvánvalóan adómentesen. Ezt hasonlítanám ahhoz, mint például ez az adómentes pálinkafőzés lehetősége, amit a kormány lehetővé tett, és most halljuk a sajtóból, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal kénytelen hatalmas ellenőrzési akciókat indítani azért, mert nyilvánvalóan tapasztalták – hát ilyeneket nem szoktak más miatt elindítani, csak akkor, ha tapasztalják a jelenséget –, hogy ez az ily módon adómentesen főzött pálinka megjelent a falusi kocsmákban. Amit nyilvánvalóan előre lehetett tudni, előre mondtuk is, hogy meg fog jelenni a falusi kocsmákban, és ez adóbevétel-kiesést fog eredményezni. Most az adóhivatal a meglehetősen korlátozott eszközeivel próbál ennek gátat szabni.

Itt kérdezem a képviselő urat egyébként, hogy mit gondolnak erről a dologról, hogy ez a szabályozás nem egy újabb kiskapu-e az adóelkerülésre, ami látszólag nagyon nagyszerű meg pozitív, csak ugyanakkor ismerjük az emberek találékonyságát, hogy hogyan lehet kihasználni az így létrejövő réseket.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Én csak annyit tennék hozzá a képviselő úr mondanóját erősítendő, hogy a szomszédos Ausztriában és Szlovéniában ilyen gyakorlat egyébként létezik, és mind a két helyen meglehetősen elterjedt is. Gyakorlatilag a kicsitől a nagy településekig bezárólag ezek a termelői piacok elég jól működő dolgok. Ha jól tudom, mindegyik helyen természetesen volt olyan próbálkozás – főleg az áruházláncok részéről –, hogy ennek a működését korlátozzák, de meglehetősen nagy szabadságfokkal és más feltételekkel működnek, mint mondjuk adott esetben egy-egy úgynevezett rendszeres, tehát állandó jellegű piac, mint amilyen akár egy vásárcsarnok vagy valami hasonló, és azt gondolom, ez nem véletlen. Tudok önöknek mondani helyi példát, és azt látom, hogy ezekre van fogékonyság, amikor mi is itt próbálkoztunk a Belvárosban, csak szűkített módon, de azzal, hogy akár például a tejtermelők számára biztosítsunk ilyen lehetőséget, meglepődtem azon, hogy erre vonatkozóan milyen nagymértékű igény van.

Tehát azt gondolom, hogy nem baj, hogyha a képviselő úr ezt a lehetőséget megnyitja. Egyébként azt gondolom, hogy az ÁNTSZ szabályozási jogkörei minden esetben, minden ilyen jellegű, akár egy egyszerű kitelepülésnél is élnek, tehát az független a mindenkori engedélyezési eljárástól. Az ÁNTSZ-nek azok a jogosítványai – most már a kormányhivatal keretében – megvannak, hogy ott akár időszakai, akár rendszeres ellenőrzést végezzenek. *(Dr. Józsa István: Az csak a termelőre vonatkozik, a piacra nem.)* Magának az árusításnak a

körülményeire is vonatkozik, tehát hogyha a földről próbálják árusítani a dolgot, akkor az ellen ugyanúgy eljárhat, függetlenül attól, hogy ezt az engedélyezés során vállalták vagy nem.

Képviselő úr, parancsoljon!

Válaszadás

FONT SÁNDOR (Fidesz) előterjesztőként: Köszönöm szépen. Józsa István alelnök úr felvetett gondolataira, például megemlítette az élelmiszer-biztonságot, ez teljesen jogos, ebben a törvénytervezetben nem szerettem volna megismételni azt, ami eleve él. A szokásos, nyílt piaci rendszerben alkalmazott élelmiszer-biztonsági szabályok továbbra is élnek. Ez azt jelenti, hogy itt az engedélyezési eljárás lesz sokkal egyszerűbb, és az eladói kört próbáljuk meg legalábbis a helyi termelők felé nevesíteni, de ez nem mentesíti őket a minimális élelmiszer-biztonsági követelmények alól. Rögtön szeretném jelezni, hogy ez nem jelenti a HACCP-szintet, hiszen itt pontosan arról van szó, hogy a vevőnek is van felelőssége, ő tudatában van annak, hogy egy termelőtől vett élelmiszert, ami természetes környezetben került előállításra. Ő vagy bizalmi elvvel hisz ebben, láthatólag a nyugat-európai országokban iszonyú nagy bizalommal hisznek ebben, mert látják, megfoghatónak vélik azt a termelőt, aki ezt a terméket előállította, nem pedig egy olyannak, akiről azt sem tudjuk, hogy melyik országból szállította ide – valamelyik nagyáruházba – a terméket. Tehát a bizalmi elv sokkal nagyobb ebben az esetben, minthogy HACCP és egyéb élelmiszer-biztonsági feltételeket kutatna a fogyasztó. De nyilvánvalóan – mint említettem – az élelmiszer-biztonságra vonatkozó szabályok, amelyek más jogszabályban kerültek leírásra, vonatkoznak ide is.

Őn ugyanígy említette, hogy az egyéb ellenőrzéseket nem lehet megtenni. De lehet, hiszen említettem, hogy a kormány a technikai feltételeket rendeletben szeretné majd – mint ahogy jelezte – szabályozni, és erre felhatalmazást javasolok is adni, mivel olyan kérdések is vannak, mint a biztonság – épületbiztonság, tűzbiztonság – elve. Hiszen ez lehet egy szabad területen, de lehet, hogy pavilonokban lesz az árusítás, vagy lehet, hogy valaki egy fedett csarnokot tud erre felajánlani, ott nyilvánvalóan már kérdéses, hogy 300 fő alatti vagy afeletti befogadóképességű ez a terület – pont az önök által említett diszkóbalesetre gondolva –, tehát természetes, hogy ebben az esetben ilyen szempontokat is figyelembe kell venni. De ez azt jelenti, hogy innentől kezdve a helyi jegyző döntési jogköre és felelőssége, hogy ott helyben, ismerve azt a majdan kialakítandó piaci adottságokat, döntse el, hogy ide még milyen szabályozásokat kell meghozni, hogy a biztonság ilyen értelemben megteremthető legyen, és természetesen ezek után ez ellenőrzésre is kerülhet.

Amit Kovács Tibor képviselő úr említett, hogy ne lehessen esetleg viszonteladók termékeit látni, ezt nagyon nehéz kivédeni, pontosan tudja, hogy régóta vitatott kérdés a lánckereskedelem a mezőgazdaság területén. De nem szeretünk volna mást tenni, mint amit 2009-ben az előző, szocialista-szabad demokrata kormány meghozott az 59/2009. számú kormányrendeletben, ami szintén a helyi piacokról szól, pontosabban a kistermelői értékesítésről szólva definiálta, hogy mit jelent az, hogy kistermelő, és annak milyen és milyen mennyiségű termékköre lehet. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy mi visszanyúltunk definícióban a 2009-es FVM-rendelethez, amelyben úgy látjuk, egészen jól körbeírva definiálható, hogy nem bt.-k, kft.-k, és nem tudom, milyen társas vállalkozások, amelyek kereskedelmi tevékenységgel is rendelkezve esetleg megjelennek ezen a piacon. Ezt pontosan éppen az első szakaszban megnyitott definíció tudja majd bezárni és szűkíteni. Tehát mondom, nem alkalmazunk új definíciót, az önök által alkalmazott, 2009-ben 52. számon megjelent FVM-rendelet definícióit alkalmazzuk.

Egyébként – aki véletlenül ismeri – számomra nagyon fontos lépés, hogy Kecskeméten a helyi gazdálkodók által alkotott fogyasztóvédő és egyben piacvédő egyesület, amelyben a termelők is részt vesznek, egy önmaguk által nevesített logórendszerrel vezetett be. A helyi termelők, akik szeretnék megerősíteni, hogy a maguk által termelt élelmiszert

árusítják, bejelentkeznek ehhez az egyesülethez, amely kimegy, megvizsgálja azt a gazdálkodási területet, ahol a termelő ezt a terméket előállítja, és ha meggyőződött róla, hogy valóban olyan terméket és olyan mennyiségben állít elő, hogy ebből jut piacra is, akkor átad egy jelvényt és egy logót a termelőnek, aki ezt használhatja kitűzőként és a termékek megjelölésére a kecskeméti piacon. Óriási sikere van, mind az agrárminiszter úr, mind pedig az államtitkár úr, Ángyán József külön megtekintette ennek a működését. Remélem, hogy ezt országos szinten is hamarosan ki lehet terjeszteni, pont annak kivédésére, amit feszeget Kovács Tibor képviselő úr, hogy a lánckereskedőket, viszonteladókat kiszűrjük a rendszerből. Úgy néz ki, hogy nagyon fogunk számítani arra, hogy ha lesznek megnyíló helyi termelői piacok, akkor az ottani civil érdekképviseleti szervezetek legyenek szívesek még markánsabban egyértelmű tájékoztatást adni a vásárlóknak, hogy vajon ténylegesen a maga által termelt terméket adja-e el az a termelő. A civil szerveződésekre nagyon számítunk ezen a téren.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. A döntéshozatal következik. Van-e valakinek kifogása az ellen, hogy a tárgysorozatba-vételről és az általános vitára való alkalmasságról együtt döntsünk? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérem, hogy aki támogatja az indítvány tárgysorozatba-vételét és általános vitára való alkalmasságát, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag tárgysorozatba vette és általános vitára alkalmasnak találta a javaslatot.

FONT SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen, és a rugalmasságot is köszönöm.

A Paksi Atomerőmű bővítésére vonatkozó döntésben való társadalmi részvételről és az előkészítéssel kapcsolatos adatok teljes nyilvánosságáról szóló H/4114. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, a Paksi Atomerőmű bővítésére vonatkozó döntésben való társadalmi részvételről és az előkészítéssel kapcsolatos adatok teljes nyilvánosságáról szóló határozati javaslatra, amely Jávor Benedek és Szilágyi László képviselők önálló indítványa. Szilágyi László képviselő urat kérem, hogy előterjesztőként foglaljon helyet az asztalnál, és üdvözlöm Olajos Péter államtitkár urat a kormány képviselőjében, és hozzá is látunk a napirendi pont megtárgyalásához.

Elsőként az előterjesztő képviselőjének szeretném átadni a szót. Parancsoljon!

Szilágyi László előterjesztő (LMP) szóbeli kiegészítése

SZILÁGYI LÁSZLÓ (LMP) előterjesztőként: Köszönöm a lehetőséget, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Biztos vagyok benne, hogy nem itt és nem most fogunk vitát nyitni arról, hogy szükségünk van-e atomerőművi bővítésre, új blokkokra, és nem ez a fórum és nem ez a lehetőség arra, hogy megvitassuk az energiabiztonsági és energiahatékonysági kérdéseket. Ez az előterjesztés nem is erről szól, ennyiben azt gondolom, nem is feltétlenül a gazdasági bizottság elé való elsősorban, de természetesen nagyon fontos, hogy itt lehetünk és beszélhetünk róla.

Ez az előterjesztés a döntés társadalmasításáról szól, egy, a magyar döntéshozástól eddig sajnos meglehetősen idegen gyakorlatot szeretnénk bevezetni végre, ami a döntések átláthatóságáról és nyilvánosságáról szól. Ebben sajnos nem túl jók a hagyományaink. Azt gondoljuk, abszolút mértékben a legszélesebb társadalmi nyilvánosságra tartozik az, hogy milyen döntés születik egy ilyen formátumú beruházás esetében, és mindenképpen közösségi döntést kell hozni a megfelelő társadalmi egyeztetések után.

Azt gondolom, közös felelősségünk, hogy a következő hónapokban, esetleg években elkötelezzük-e magunkat egy ilyen méretű beruházás mellett, hiszen a döntés következményeit közösen fogjuk viselni, akármi is lesz az. Úgy gondolom, nagyon fontos lenne, hogy az előzetes vizsgálatok és az előzetes tárgyalások valamiféle nyilvánosság előtt történjenek, és ne az legyen a gyakorlat, ami eddig, hogy egyesével kell mindenféle társadalmi szervezeteknek kipерelni különböző jellegű szerződéseket és a döntéssel kapcsolatos dokumentumokat.

Ez az előterjesztés, ez a határozati javaslat három pontból áll. Az egyik, nem fogom részletezni, de arról szól, hogy hozzon nyilvánosságra a kormány az Országgyűlés és a nyilvánosság számára egy sor előkészítő dokumentumot, megvalósíthatósági tanulmányt, a járulékos beruházások szükségességét és így tovább, ezt nem ragozom, egészen a nukleáris hulladék elhelyezésére vonatkozó tervekig. A második pont arról szól, hogy egy legszélesebb körű adatnyilvánosság mellett átlátható és szükséges társadalmi és parlamenti vitákkal operáló folyamatot kelljen véghezvinni ezzel kapcsolatban, a harmadik pont pedig arról szól, hogy a döntési folyamat részeképpen egy népszavazást írjon ki az Országgyűlés annak érdekében, hogy az emberek véleményt mondhassanak az atomerőművi blokkok létesítésével kapcsolatban.

Előjáróban ennyit szerettem volna mondani, köszönöm a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár urat szeretném arra kérni, hogy a kormány vagy a tárca álláspontját ismertesse az ügyben. Parancsoljon!

A kormány álláspontjának ismertetése

OLAJOS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Nagy szeretettel üdvözlöm a bizottságot. Bencsik János államtitkár urat, illetve Kovács Pál helyettes államtitkár urat helyettesítem, akik külföldi tartózkodásuk miatt nem tudnak itt lenni. A határozattervezetet a kormány nem támogatja. Megítélésünk szerint a határozattervezet nem időszerű, hiszen jelentős részben olyan adatok nyilvánosságra hozatalát igényli, amelyek még nem állnak rendelkezésre. A beruházó a tenderkiírást követően a szállító által benyújtott pályázat, illetve a pályázat kiválasztásának eredményeként jut ezekhez az adatokhoz. Továbbá ezen adatok egy részének nyilvánosságra hozatala a későbbiekben lefolytatandó hatósági engedélyezési eljárásokra – lásd környezetvédelmi eljárás – vonatkozó jogszabályi rendelkezések során jön majd létre.

Emellett azt is jelezni szeretnénk, hogy bizonyos adatoknak a tenderkiírás előtti közlése rontja a kiíró helyzetét, befolyásolja a pályázók magatartását, így komoly gazdasági hátrányt jelenthet, ezért nyilvánosságra hozataluk nem támogatható. Bizonyos adatok pedig megítélésünk szerint a későbbiekben sem hozhatók nyilvánosságra a beruházó és a nemzetgazdaság alapvető gazdasági érdekére való tekintettel, a határozati javaslatban szereplő egyes kérdések tekintetében pedig még előzetes szakmai-gazdasági vizsgálatok folynak, e kérdésben döntéshozatalra még nem került sor. Megítélésünk szerint a fentiekben túl szükségtelen is a határozati javaslat, figyelemmel arra, hogy az egyes döntési pontokat az Országgyűlés által most tárgyalt nemzeti energiasztratégiához kapcsolódó országgyűlési határozati javaslat is tartalmazza.

Ami pedig a harmadik pontot, az előterjesztő által említett népszavazást illeti, álláspontunk szerint az Országgyűlés ily módon nem határozhatja el népszavazás kiírását. Megítélésünk szerint ez más módon történik.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát magyarul a kormány nem támogatja a szóban forgó határozati javaslatot.

Tisztelettel kérdezem a bizottság tagjait, hogy kinek van ezzel kapcsolatban kérdése vagy észrevétele. *(Jelzésre.)* Józsa István alelnök úr, parancsoljon!

Hozzászólások

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen. Mi úgy ítéljük meg, hogy egy nagyon élő és égető kérdéstről van szó. Nem véletlen, hogy mi is beadtunk egy hasonló témájú, az LMP javaslatát időben megelőző és konkrétabb parlamenti vizsgálatot javaslatba hozó határozati javaslatot, ugyanis úgy látjuk, hogy az ország számára meghatározó fontosságú az atomerőmű működése és valószínűleg a bővítése is, ugyanakkor ez a kirekesztő és agresszív kormányzati politika, ami a kétharmados gögből adódik, rosszat tesz az atomerőmű ügyének.

Tehát amit most fölolvastott államtitkár úr, ezek magasztos eszmék, csak önök nem ezt csinálják. Hogyha valóban komolyan veszik azt, hogy az országnak erre szüksége van, akkor más kormányzati magatartást kell tanúsítani! Tehát javaslom az előterjesztés elfogadását, és önöket pedig határozottan figyelmeztetem arra, hogy ha ezt így folytatják, akkor az atomenergia támogatottsága vissza fog esni. Tehát ahogy eddig ez egy konszenzusos ügy volt, önök ebből kiléptek, és ez rossz út.

A mi javaslatunk azt szolgálja, hogy valódi társadalmi támogatottságot biztosítsunk az atomenergia mellé Magyarországon, és ezzel javítsuk az ország versenyképességét, a lakosság olcsó és tiszta energiával történő ellátását.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még más kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, kíván-e valamelyikük válaszolni az elhangzottakra, akár az előterjesztők képviselője. *(Jelzésre.)* Igen, parancsoljon!

SZILÁGYI LÁSZLÓ (LMP): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, ha a kormány elkötelezi magát egy ilyen típusú beruházás mellett, akkor itt ez az évszázad beruházása lesz, és nagyon fontos, hogy ez a folyamat átlátható legyen. Itt olyan méretű pénzről van szó, ami mondjuk, öt darab 4-es metrót tesz ki, és ez a GDP-nek 9-10 százaléka. *(Dr. Józsa István közbeszólása.)*

ELNÖK: Szerintem ugyanazt mondta a képviselő úr.

SZILÁGYI LÁSZLÓ (LMP): Igen, és ha figyelembe vesszük azt, hogy Magyarországon az ilyen típusú nagyberuházások mellett fel-felbukkannak a korrupció bizonyos formái, hát nem lehetünk biztosak benne, hogy neki szabad menni pusztán egy ilyen titkos kormánydöntés alapján egy ilyen folyamatnak. Tehát nagyon kellene vigyázni, hogy az évszázad beruházása ne az évszázad mutyija legyen, ezért mindenképpen fontos lenne elkötelezni magunkat egy folyamat mellett, ami ezt az egész időszakot, ami a döntés és a beruházás előkészítéséről szól, komoly nyilvánosság mellett fogja vezetni.

Azt mondja, államtitkár úr, hogy nem időszerű ez az előterjesztés. Elég sok jelből arra lehet következtetni, hogy bizonyos helyeken már igenis hoztak döntést. Ma este fogunk dönteni az energiastratégiáról. Az energiastratégia igazából nem kötelezi el magát egy ilyen út mellett, és felvázol más scenáriókat is, ugyanakkor meg az energiastratégia egyéb megállapításaiból lehet arra következtetni, hogy itt nagyon komoly elkötelezettségek vannak ebben az irányban.

Ez a határozati javaslat nem egy konkrét időpontot jelöl meg, amikor teríteni kellene ezeket a szükséges előkészítő dokumentumokat, hanem egy folyamatot jelöl meg. Azt gondolom, ennyiben időszerű, és itt vitatkoznék államtitkár úrral. Időszerű, és a következő években mindenképpen időszerű lesz, hogy egy ilyen határozat mentén cselekedjen a

kormány, és ne kelljen a sötétben tapogatózni se a szakmai szervezeteknek, se pedig az ezzel foglalkozó civil szervezeteknek és állampolgári csoportoknak.

Azt gondolom, hogy éppen nemzetgazdasági szempontok alapján fontos, hogy itt egy átlátható folyamat induljon el, és a döntés-előkészítés minden pillanata transzparens és nyilvános legyen. Hiszen a nemzetgazdaságnak semmi nem tesz rosszabbat, mint hogyha a háttérben történik a döntés, és különböző beruházókkal a háttérben történik az egyeztetés, és majd egyszerre szakad rá a társadalomra ennek az egész döntésnek és beruházásnak a súlya.

Örülök annak, hogy nem történt ezzel kapcsolatban döntés, és azt remélem, hogy az energiastratégia különböző scenáriói egymás mellett párhuzamosan futnak, és mindegyiknek azonos a súlya. A következő 10-15 évben – márpedig én azt gondolom, hogy addig nincs döntéskényszerben a társadalom – alapvetően meg lehet majd vitatni azt, hogy szükségünk van-e egy ilyen típusú erőműbővítésre, vagy pedig abba az irányba megyünk el, hogy valóban a kis- és középvállalkozói szektort hozzuk helyzetbe, és a munkahelyteremtés irányába megyünk el, és tényleg az energiahatékonyságot, az energiatakarékosságot és az ezzel kapcsolatos szemléletváltozást toljuk előtérbe. Hiszen azt gondolom, hogy alapvető fenntarthatósági szempont, hogy nem engedjük továbbnövekedni a villamosenergia-igényt, és inkább az igényeink helyett végre egy szükséglet alapú tervezés történik, és a társadalom átáll egy sokkal fenntarthatóbb útra.

Tehát azt gondolom, hogy a határozati javaslat igenis időszerű, mostantól a következő néhány hónapban nagyon sokat kellene erről beszélni a társadalom különböző szintjein és fórumain, és közösen kell meghoznunk a döntést egy ilyen formátumú energetikai beruházással kapcsolatban.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Államtitkár úr, kíván-e bármire reagálni?

Válaszadás

OLAJOS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen, köszönöm szépen. Miután ebben a kérdésben Kovács Pált, illetve Bencsik államtitkár urat helyettesítem csak, hogyha megengedi az elnök úr, akkor dr. Jobbágy Zsuzsa főosztályvezető asszonynak – aki ennek az anyagnak a gazdája – adnám át három mondat erejéig a szót, hogy válaszolni tudjon.

ELNÖK: Semmi akadálya. Parancsoljon, főosztályvezető asszony!

DR. JOBBÁGY ZSUZSANNA főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nagyon szépen köszönöm a szót, tényleg csak három mondatot szeretnék hozzáfűzni. Az egyik talán egy jelzés, hogy ezek a javaslatok, amelyek ebben a határozati javaslatban benne vannak, már megjelentek részben nyáron az atomtörvény módosító javaslatainak formájában, részben az energiastratégiahoz benyújtott módosító javaslatokban. *(Dr. Józsa István: Ne siessen ennyire, mert nem érthető.)* Tehát ezt csak jelzésként mondom, hogy a határozati javaslat tartalma már megjelent részben az atomtörvényhez benyújtott módosítók formájában nyáron, részben az energiastratégiahoz benyújtott módosítók formájában, és ezekről már szavazott az Országgyűlés, leszavazta ezeket a módosító indítványokat, de ez csak egy jelzés volt.

A másik: szerettem volna hangsúlyozni, hogy itt nem a kormány és nem is az állam beruházásáról van szó, itt egy villamosenergia-piaci szereplő, az MVM megalakította a Lévai-projektjét, és a Lévai-projekt keretében majd a kialakított konstrukciók keretében fogják kiírni ezt a tendert. Tehát ezt csak az egyértelműség kedvéért szeretném mondani, hogy itt van egy villamosenergia-piaci szereplő, és nyilván, ha a bizonyos adatok korán nyilvánosságra jutnak,

az sértheti ennek a szereplőnek vagy egyáltalán a beruházónak – mint olyannak – a gazdasági érdekeit.

Ennek kapcsán szerettem volna mondani, hogy van egy olyan határozati javaslati pont is, hogy kivel tárgyalt a kormány vagy a megbízottja, kivel, milyen országgal, milyen beruházóval folytatott tárgyalásokat. Nem folytatott a kormány országokkal és beruházókkal tárgyalásokat, ezt az f) pont keretében szerettem volna mondani.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most a döntésre kerül sor, a tárgysorozatba-vételről dönt a bizottság. Az elénk került indítványt a kormány nem támogatta. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja a tárgysorozatba-vételt. Kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság 4 igen szavazat mellett a tárgysorozatba-vételt nem támogatta.

Köszönöm szépen, ezzel a napirendi pont végére értünk, a képviselő úrnak is köszönöm a jelenlétet.

A Paksi Atomerőmű telephelyén új atomerőművi blokk(ok) létesítésének előkészítésével kapcsolatos feladatok, valamint az új atomerőművi blokk(ok) létesítésének előkészítésével kapcsolatos határozat(ok) teljesítését vizsgáló eseti bizottság létrehozásáról szóló H/4083. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, amelynek a tárgya hasonló, a témája talán ettől kicsit eltérő, a Paksi Atomerőmű telephelyén új atomerőművi blokkok létesítésének előkészítésével kapcsolatos feladatok, valamint az új atomerőművi blokkok létesítésének előkészítésével kapcsolatos határozatok teljesítését vizsgáló eseti bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat, Mesterházy Attila, Józsa István, Oláh Lajos és Szabó Imre képviselők önálló indítványa. Gondolom, alelnök úr az ezzel kapcsolatos előterjesztői feladatot vállalja, akkor először neki adnám meg a szót, és utána értelemszerűen Olajos államtitkár úrnak. Parancsoljon!

Józsa István előterjesztő (MSZP) szóbeli kiegészítése

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP) előterjesztőként: Köszönöm szépen, elnök úr. Tényleg kézenfekvő, hogy ezt föl vállalom, merthogy más nincs itt az előterjesztők közül. Hasonló a célja, amit az előbbieken már elmondtam, és nem akarnám megismételni az írásos előterjesztésben szereplő indoklást, de a lényege az, hogy alapvetően nem értjük és nem fogadjuk el, amit főosztályvezető asszony mondott.

Tehát itt nem csak egy piaci szereplőről, egy beruházásról van szó, hanem az ország energiaellátását alapvetően meghatározó projektről. Azon belül is, amit ön kicsit leegyszerűsítve mondott, hogy egy piaci szereplő, hát az szinte teljesen 100 százalékos állami tulajdonban van, és az ő tulajdonában van maga a Paksi Atomerőmű. Tehát mi most úgy látjuk, hogy ezzel a leegyszerűsítéssel önök kockáztatják Magyarországon az energiabiztonságot és kockáztatják azt a társadalmi támogatottságot, ami mind ez ideig a Paksi Atomerőművet, illetve Magyarországon az atomenergia hasznosítását övezte.

A javaslatunk gyakorlatilag arra irányul, hogy ezt az egy projektet kivegyük a politikai küzdőtérből, és próbáljunk olyan transzparenciát, olyan felépítettséget biztosítani ennek az alapvető fontosságú ügynek, amivel elérhető egy korábbi társadalmi támogatottsági szint. Nagyon veszélyesnek tartjuk ezt a hozzáállást, amit a kormányzati többség tanúsít, ugyanis, hogyha ez a társadalmi aggodalmak nyomán bekerül a politika keresztüztüébe, az rontani fog ezen az ügyön, ártani fog. Úgy gondolom, el kellene kezdeni ezt a helyzetet megelőzni vagy orvosolni, ennek egy formája lehet a parlamenti eseti bizottság, ahol tisztázhatnánk azokat a

sarokpontokat, amivel a társadalmi támogatottság visszaszerezhető és a továbbiakban is biztosítható.

Tehát ez az előterjesztés célja, köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr, illetve a kormány álláspontját szeretném kérni. *(Kovács Tibor jelez.)* Ne haragudjon, képviselő úr, csak azt gondolom, először a kormány álláspontját kérdezzük meg, utána értelemszerűen önnek is megadom a szót. *(Kovács Tibor: Rendben.)* Államtitkár úr, parancsoljon!

A kormány álláspontjának ismertetése

OLAJOS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Eben a kérdésben is Kovács Pál, illetve Bencsik János államtitkár urakat helyettesítem, akik Mesterházy Attila, Józsa István, Oláh Lajos és Szabó Imre képviselő urak által beterjesztett javaslattal kapcsolatban a következő nyilatkozatra kértek meg: mivel a javaslat nem az Országgyűlés ellenőrzési jogkörébe tartozó feladatokat határoz meg a bizottság számára, ezért annak felállításával a kormány nem tud egyetérteni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kovács Tibor képviselő úr!

Hozzászólások

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! A korábban a kormány képviselője által elmondottakhoz szeretnék néhány kommentet fűzni. Nagyon sok szakértő kétségbe vonja azt, hogy ezt a mai gazdasági helyzetben – nem csak a mai, mert itt nem arról van szó, hogy holnap elkezdődne egy ilyen építkezés, hanem lehet, hogy 15 év múlva fog elkezdődni, de mindenki kétségbe vonja azt, hogy – ezt üzleti alapon meg lehet csinálni. Tehát mindenki abban gondolkodik, aki egyáltalán át tudja gondolni az egész költségvetését meg az egész folyamatát, hogy az állam közreműködése nélkül a projekt nem megvalósítható üzleti alapon.

Tehát itt az az állításuk, ami a kormány képviselőjétől elhangzott, hogy egy üzleti vállalkozás ügyeibe történne kívülről beavatkozás, itt nem erről van szó, mert itt az államnak igenis aktívan, még forrásokkal is be kell szállnia ebbe az üzletbe. Ha ez így van, akkor viszont teljesen indokolt, hogy a parlamentnek, amelynek ellenőrző tevékenységet kell ellátnia a kormány tevékenysége felett, rátekintése legyen erre a folyamatra.

Tehát hogyha ezt elfogadjuk, akkor viszont támogatnia kellene a kormánynak egy ilyen kezdeményezést, és őszintén kellene beszélni arról, hogy egyébként a jövőben az egész projekt működtetését, finanszírozását hogyan képzelem el, és milyen szerepet kíván szánni nyilvánvalóan a magyar államnak vagy a költségvetésnek az egész folyamatban.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más kérdés vagy észrevétel a bizottság tagjai részéről? *(Jelzésre.)* Józsa István alelnök úr, most képviselői minőségben?

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Igen, képviselői minőségben. Ezt a nyilatkozatot, amit fölolvastam Olajos államtitkár úr, tartjuk súlyosan elhibázottnak, ezt tartjuk – mondjuk úgy – casus bellinek, ezt tartjuk olyannak, amire rámehet az atomerőmű ügye, mert ez igenis parlamenti hatáskör.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még esetleg más kérdés vagy észrevétel? *(Jelzésre.)* A főosztályvezető asszonynak van, előtte hadd mondjak két szót arról, hogy azt gondolom, itt egyvalami keveredik, és amit azért az előző kapcsán is talán érdemes

elmondani. Remélem, abban viszonylag széles körű egyetértés van, hogy egy ilyen beruházásra szükség van. Legalábbis azt éreztem – ha ebben az LMP érthető okokból nem is ért egyet, úgy is, mint a környezettudatos magatartást nagyon határozottan föl vállaló zöld jellegű párt, és ugye, ezt az ehhez hasonló mozgalmak Európában sem teszik –, azért egyvalamit minden alkalommal be szoktunk látni, hogy Magyarországon sajnos az olcsó energia forrása leginkább a szóban forgó atomerőmű, illetve atomerőművi blokkok. Tekintettel arra, hogy nálunk a villamosenergia-ár az elmúlt években is nagyon fontos szeletét tette ki egyébként a gazdaság működtetésével kapcsolatos költségeknek, a háztartási költségeknek, ezért ezen természetesen mindig nagy hangsúly van. Mi elsősorban ezért támogatjuk azt, hogy a bővítés folytatódjon, illetve megtörténjen.

A másik oldalról – végigolvasva ezt a határozati javaslatot – azt kell mondanom a Fidesz-frakció nevében, hogy ez valóban meglepő dolog. Tehát arra van precedens, volt példa, hogy bizottság utólag valamilyen lezajlott beruházás körülményeit megvizsgálja, van példa, hogy állandó vagy eseti bizottság arról tájékoztatást kérjen és kapjon, de hogy gyakorlatilag kvázi – most ne haragudjanak, hogy így fogalmazzak, de – igazgatótanácsként végigkövesse ennek az eseményeit, az szerintem így azért nincs rendben. Ezért van az MVM igazgatótanácsa, amely gyakorlatilag körülbelül hasonló funkcióval és hasonló jogkörökkel rendelkezik, mint amiket itt most ebben a formában az eseti bizottság számára kérne az MSZP frakciója. Azt gondolom, hogy ha ennek a folyamatnak az egyes állomásairól tájékoztatást akarnak kérni, annak a tájékoztatásnak ma is rengeteg lehetséges formája van. Egyrészt az állam ilyen tájékoztatást adhat, akár egyéni képviselői megkeresésre is, másik oldalról pedig pontosan azért van részben a gazdasági bizottság, részben pedig annak az energetikai albizottsága, hogy ha kell, akkor ennek a folyamatnak ez egyes lépéseinél le tudjunk ülni, és végig tudjuk beszélni, hogy éppen hol tart a döntéshozatali mechanizmus. Az pedig nyilvánvaló, hogy azt meg el kell döntenünk, hogy ebből mi az, ami az, ami üzleti titok tárgyát képezi, tehát ennek megfelelően minősített információ, és mi az, ami nem. De azt gondolom, ennek a folyamatnak a kezelésére ma megvannak a lehetséges formák, tehát éppen ezért mi az eseti bizottságot így ebben a formában – a kormány álláspontjával megegyezően – nem tudjuk támogatni.

(*Dr. Józsa István jelez.*) Alelnök úr, meg fogom adni önnek a szót még képviselőként is, de most hadd adjam meg a szót a főosztályvezető asszonynak egy pillanatra, mert szót kért. Parancsoljon!

Válaszadás

DR. JOBBÁGY ZSUZSANNA főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
Köszönöm szépen, elnök úr. Ugyanezt szerettem volna én is elmondani, hogy valójában a nevében eseti bizottságnak nevezi ez a javaslat ezt a bizottságot, de ténylegesen vizsgálóbizottság létrehozására tesz javaslatot. Ez kiderül mondjuk a 3. pontból, hogy milyen jogköre lenne ennek a bizottságnak, és mivel vizsgálóbizottság olyan kérdésre hozható létre, ami a parlament ellenőrzési jogkörébe tartozik, mi is úgy gondoljuk, hogy ezek a kérdések, például a szállítói tenderek vizsgálata, jogi-műszaki engedélyezési folyamatok nyomon követése, különböző hatóságokkal való kapcsolattartás folyamatos követése, semmiképpen sem egy parlamenti bizottság feladatkörébe tartozik.

Amit képviselő úr említett, arra azt mondanám, hogy ezek valóban fontos kérdések, de erre mondta államtitkár úr, hogy ezek idő előttiek, hiszen ezek még vizsgálat alatt vannak, tehát ezekre a kérdésekre jelenleg nem lehet válaszolni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Józsa István alelnök úr, most képviselői vagy előterjesztői minőségben?

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Képviselői minőségemben mondom, de teljesen mindegy, mert gyakorlatilag megtakaríthatunk egy hozzászólást, és akkor előterjesztői minőségben teszem ezt a záró észrevételt.

Tehát az indított bennünket erre az előterjesztésre, mert éltünk azokkal a tájékozási lehetőségekkel az elmúlt egy év során, amelyekre elnök úr utalt, számos levelet írtunk ebben az ügyben, és ezekre a válaszok nem voltak kielégítőek számunkra. Tehát ha a kormányoldal felelősen gondolkodik erről a kérdéstről, akkor az itt szereplő előterjesztésekhez módosító indítványt tesz, új indítványt tesz, de mindenképpen kilép abból a bezárkózó magatartásból, amit jelenleg folytat.

Tehát mi úgy látjuk – indításként, amit elnök úr is mondott –, hogy Magyarországnak szüksége van erre az olcsó energiaforrásra, ugyanakkor ezzel nem tudunk élni, csak akkor, ha a széles társadalmi támogatottsága biztosított. Ami útra most a kormány lépett, az ez ellen hat, és mi azt javasoljuk, gondolkodjanak el önök is azon, hogy találjunk megfelelő formát. Mi egy parlamenti formára teszünk javaslatot, amellyel ez a társadalmi bizalom helyreállítható, erősíthető. Ez a javaslat lényege. Remélem, legközelebb önök hoznak ilyen javaslatot.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a kormány képviselőit, hogy kívánnak-e még esetleg szólni? *(Nemleges jelzésre.)* Úgy látom, hogy nem, akkor viszont dönteni fogunk, itt is tárgysorozatba-vételről kell szólnia a döntésnek.

Tehát kérdezem a tisztelt bizottságot: ki támogatja a tárgysorozatba-vételt? Ugye, a kormány nem támogatta. Aki tehát támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság 4 igen szavazattal a határozati javaslat tárgysorozatba-vételét nem támogatta.

Ezzel a napirendi pont végére értünk, államtitkár úrnak és főosztályvezető asszonynak köszönöm szépen a jelenlétet.

Egyebek

Egyvalamiről kell még döntenünk, mert azt elfelejtettem, ez a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének éves jelentése, ott a határozati javaslat kapcsán előterjesztőt kell állítania a bizottságnak. Kupcsok képviselő urat javasolom, aki előzetes egyeztetés alapján vállalja, bár most éppen nincs jelen. Van-e ezzel kapcsolatban kifogása? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor Kupcsok képviselő urat állítanánk előterjesztőnek. Előadó állításáról sem döntöttünk akkor. Bár nagy véleménykülönbségeket nem éreztem, de van-e esetleg ott kisebbségi vagy többség előadó állítására igény? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor most nem állítanánk előadót, köszönöm szépen.

Köszönöm a bizottság tagjainak a jelenlétet, a bizottsági ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 43 perc)

Rogán Antal
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szoltsányi V. Katalin