



GIB-21/2011.
(GIB-60/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**
2011. június 29-én, szerdán 9 óra 26 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	6
A népegészségügyi termékadóról szóló T/3652. számú törvényjavaslat (Dr. Kovács József és Font Sándor (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)	6
Egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/3649. számú törvényjavaslat (A Mezőgazdasági bizottság önálló indítványa) (Bizottsági módosító javaslat megvitatása)	9
A közbeszerzésekről szóló T/3502. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)	9
A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetek csődeljárásának és felszámolásának különleges szabályairól szóló T/3504. számú törvényjavaslat (Rogán Antal és Román István (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)	13
A szabályozott ingatlanbefektetési társaságokról szóló T/3538. számú törvényjavaslat Rogán Antal, Dr. Mengyi Roland és Manninger Jenő (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)	15
Az alacsony keresetű munkavállalók bérének emelését ösztönző egyes törvények módosításáról szóló T/3589. számú törvényjavaslat (Rogán Antal, Koszorús László, Balla Mihály (Fidesz), Pálffy István (KDNP), Kara Ákos és Ágh Péter (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)	16
Egyes elektronikus hírközlési tárgyú törvények módosításáról szóló T/3505. számú törvényjavaslat (Rogán Antal és Dr. Puskás Imre (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)	18
Egyebek	23

Napirendi javaslat

1. A közbeszerzésekről szóló törvényjavaslat (T/3502. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)
2. Egyes elektronikus hírközlési tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3505. szám) (Rogán Antal és Dr. Puskás Imre (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)
3. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetek csőd eljárásának és felszámolásának különleges szabályairól szóló törvényjavaslat (T/3504. szám) (Rogán Antal és Román István (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)
4. A szabályozott ingatlanbefektetési társaságokról szóló törvényjavaslat (T/3538. szám) (Rogán Antal, Dr. Mengyi Roland és Manninger Jenő (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
5. Az alacsony keresetű munkavállalók bérének emelését ösztönző egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3589. szám) (Rogán Antal, Koszorús László, Balla Mihály (Fidesz), Pálffy István (KDNP), Kara Ákos és Ágh Péter (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)
6. A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3636. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
7. A népegészségügyi termékadóról szóló törvényjavaslat (T/3652. szám) (Dr. Kovács József és Font Sándor (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
8. Egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3649. szám) (A Mezőgazdasági bizottság önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
9. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Koszorús László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Józsa István (MSZP), a bizottság alelnöke
Herman István (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz)
Sági István (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Dr. Seszták Miklós (KDNP)
Dr. Baja Ferenc (MSZP)
Kovács Tibor (MSZP)
Hegedűs Tamás (Jobbik)
Schön Péter (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Volner János (Jobbik) Hegedűs Tamásnak (Jobbik)
Dióssi Csaba (Fidesz) Koszorús Lászlónak (Fidesz)
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz) Herman Istvánnak (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz) dr. Mengyi Rolandnak (Fidesz)
Márton Attila (Fidesz) dr. Seszták Miklósnak (KDNP)
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) Rogán Antalnak (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz) dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)
Vantara Gyula (Fidesz) Sági Istvánnak (Fidesz)
Burány Sándor (MSZP) dr. Józsa Istvánnak (MSZP)
Rozgonyi Ernő (Jobbik) Schön Péternek (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Balog Ádám helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Font Sándor (Fidesz) előterjesztő
Dr. Andréjka Tamás főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési
Minisztérium)
Dr. Jánosi Andrea helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Czepek Gábor főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi
Minisztérium)
Vasváriné dr. Menyhárt Éva helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési
Minisztérium)
Zachar Balázs kormány-főtanácsadó(Közigazgatási és Igazságügyi
Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 26 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel üdvözlöm a bizottság tagjait! Elnézést kérek a csúszásért, csak főleg bizottsági módosítók és a sorrend kapcsán volt néhány olyan egyeztetés, amit le kellett folytatni.

Tisztelettel szeretném javasolni a bizottságnak, hogy fenntartom az eredetileg kiküldött napirendet, de lesznek benne sorrendcserék. Tehát elsőként, tekintettel arra, hogy Font Sándor elnök úrnak közben mennie kell, ezért a népegészségügyi termékadóról szóló törvényjavaslatot és az egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szólót előrevennék. Utána következne a közbeszerzésekről szóló törvényjavaslat, aztán a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, azt követi a hírközlési tárgyú törvények módosításáról, aztán a szabályozott ingatlanbefektetési társaság, az alacsony keresetű munkavállalók bére és végül az egyebek. Én erre a sorrendre szeretnék javaslatot tenni, és még egyszer elnézést kérek, csak itt főleg a későbbiek során beadandó bizottsági módosítóknál még volt némi egyeztetési kötelezettségem. Amennyiben ez ellen nincsen kifogás vagy észrevétel a bizottság tagjai részéről, akkor szeretnék szavaztatni a napirendről. Aki tehát a napirendi javaslattal így ebben a formában egyetért, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. (Szavazás.) A bizottság a napirendi javaslatot egyhangúlag támogatja.

A népegészségügyi termékadóról szóló T/3652. számú törvényjavaslat (Dr. Kovács József és Font Sándor (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

Szeretném megkérni a Font Sándor elnök urat és a tárca képviselőit, hogy foglaljanak helyet, mert akkor el is kezdenénk a népegészségügyi termékadóról szóló törvényjavaslattal. Balog Ádám helyettes államtitkár urat tisztelettel üdvözlöm. Én szeretnék kérni egy ajánlást.

A kiegészítő ajánlás szerencsére meglehetősen rövid. Áll összesen kevesebb mint tíz pontból. Az 1. pontban Koszorús László képviselő egy módosítást javasol. Tisztelettel kérdezném előbb az előterjesztő álláspontját.

FONT SÁNDOR (Fidesz) előterjesztő: Igen.

ELNÖK: Előterjesztő támogatja. A kormány?

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérnék egy döntést róla. Azt jelezném, hogy itt meghatalmazásokkal együtt legjobb tudomásom szerint tíz szavazata van most a kormányoldalnak. Nem tudom, hogy helyettesítési megbízások voltak-e minden frakcióban. Ha igen, akkor négy-négy a Jobbiknál és az MSZP-nél, tehát akkor összesen az ellenzéki oldal nyolc szavazattal rendelkezik. Tehát most szavazásra bocsátanám a kérdést. Ki az, aki támogatja a módosító indítványt? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) A bizottság 14 igen szavazattal, 4 nem szavazat mellett a módosító indítványt elfogadta.

A 2-es ajánlási pontban szintén Koszorús László képviselő tett egy módosítási javaslatot. Előterjesztő?

FONT SÁNDOR (Fidesz) előterjesztő: Igen.

ELNÖK: Előterjesztő támogatja. A kormány?

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel?

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Mikor tárgyalta a kormány ezeket a módosító indítványokat?

ELNÖK: Lehet, hogy én tettem fel helytelenül a kérdést. Tehát ilyenkor tárcaálláspont is lehet értelemszerűen.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Akkor a tárca támogatja.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Csak a rend kedvéért.

ELNÖK: Ez már technikai szűrőzés, úgy érzem, de akkor én ezt mindig tisztázom, hogy kormány- vagy tárcaálláspontról beszélünk. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki támogatja a módosító indítványt? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság 14 igen szavazattal, 4 nem szavazat mellett a módosító indítványt elfogadta.

A 3-as ajánlási pontban szintén Koszorús László tesz egy módosítási javaslatot.

FONT SÁNDOR (Fidesz) előterjesztő: Igen.

ELNÖK: Tárca?

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? Kovács Tibor, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Azt szeretném kérdezni, hogy ezek a szörpök értendők mindenféle gyümölcszörpre, ami kapható az élelmiszerszektorban, amit például üdítőital készítésére használnak. Ezt értjük alatta? Mert én fejből nem tudom a vámtarifa szám alapján, hogy a 2009-es és a 2202-es alá mik tartoznak. Fogalmam sincs, csak kérdezem.

ELNÖK: Ugye 25 százalékos gyümölcstartalom fölött, mint ahogy az kiderül a módosító indítványból. Ez azért a szörpök egy jelentős részét kizárja, ami a bolti forgalomban található. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel?

FONT SÁNDOR (Fidesz) előterjesztő: A módosító indítványoknál jeleztük, hogy ellenzéki képviselők nyújtottak be olyan módosító indítványokat, amelyek megfontolásra adtak okot. Ez is az, átvezettük kapcsolódó és most már pontosabb formában, és miután, ha olyan sűrítmény, koncentrátum és szörp lehetséges, amelynek a gyümölcstartalma magasabb, mint 25 százalék, akkor azok mentesek az adó alól, ha nem, akkor pedig adózottak lesznek. De belefoglaltuk, hátha van ilyen. Néhány bioterméknél elképzelhetőnek tartom, de egyébként meg lennének lepve.

Van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki jóváhagyja az indítványt. *(Szavazás.)* A bizottság 14 igen szavazattal, 4 nem szavazat mellett a módosító indítványt jóváhagyta.

Koncz Ferenc képviselő úr a 4-es pontban egy módosítást nyújtott be. Kérdezem az előterjesztőt.

FONT SÁNDOR (Fidesz) előterjesztő: Nem.

ELNÖK: Tárca?

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki támogatja a módosító indítványt? *(Nincs jelentkező.)* Ilyen nincs, a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Koszorús László képviselő az 5-ös ajánlási pontban, összefüggésben a 7-essel módosítást adott be. Előterjesztő?

FONT SÁNDOR (Fidesz) előterjesztő: Igen.

ELNÖK: Tárca?

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki támogatja a módosító indítványt? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta.

A következő a 6-os ajánlási pontban szintén Koszorús László képviselő módosító indítványa. Előterjesztő?

FONT SÁNDOR (Fidesz) előterjesztő: Igen.

ELNÖK: Tárca?

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? Kovács Tibor képviselő úr, parancsolj!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): A tárca képviselőjét szeretném megkérdezni, hogy ez az adó és adóbevallás, illetve beszéd milyen technikával fog bonyolódni, mert ezt én meglehetősen bonyolultnak tartom. Nem beszélve arról, hogy hogy fogják ellenőrizni. Tehát a tárca képviselője hogy gondolja ezt, hogyan fog ez működni? Nem tekinthető-e ez dupla adózásnak? Mind a kettő hozzáadott értéktípusú adó, áfa, a másik is hasonló jellegű adó. Egyrészt majd az Európai Bizottság mit mond erre a dologra, hogy ilyen lehet-e csinálni, másrészt technikailag hogy fog bonyolódni?

ELNÖK: A tárca képviselőjének megadom a szót.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Európai uniós jogi szempontból megvizsgálta minden releváns minisztérium, és azt mondták, hogy ez így rendben van. Nem minősül hozzáadott érték típusú adónak az áfa irányelv szempontjából, tehát nem minősül duplikált áfának. A bevallási rendszere szerintem meglehetősen egyszerű. Tehát ez egy rendes szokásos bevallás-nyomtatványon, önbevallási rendszeren fog történni. Az ellenőrzését tekintve ez egy új adónem, minden új adónemnek megvan a maga bevezetési ideje, amíg kialakul az ellenőrzés. Úgy gondolom, hogy a vámszerv, tehát a Nemzeti Adó és Vámhivatalnak a vámszerve ezt megfelelően tudja kezelni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincsen további kérdés, szavazatok. A tárca támogatta a módosító indítványt, aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta. *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki támogatja a módosító indítványt? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság 14 igennel és 4 nemmel a módosító indítványt támogatta. Köszönöm szépen helyettes államtitkár úrnak.

Egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/3649. számú törvényjavaslat (A Mezőgazdasági bizottság önálló indítványa) (Bizottsági módosító javaslat megvitatása)

Font elnök úr még egy pillanatig marad, mert áttérünk a következő pontra, az egyes földügyi tárgyú törvények módosítására. Itt nem érkezett kapcsolódó módosító javaslat, viszont egy bizottsági módosítóira irányuló javaslat fekszik előttünk. Ez a javaslat alapvetően, ha jól nézem, nyelvhelyességi módosításokat foglal magában. Kérdezem az előterjesztőt, hogy ismeri-e és támogatja-e.

FONT SÁNDOR (Fidesz) előterjesztő: Igen, ismerem, és támogatom.

ELNÖK: Kormány vagy a tárca álláspontja ez ügyben?

DR. ANDRÉJKA TAMÁS főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium): Igen, támogatásra javaslom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor kérdezném, hogy ki az, aki a módosító indítványt támogatná. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta a módosító benyújtását. Köszönöm szépen Font képviselő úrnak és a tárca képviselőinek is a jelenlétet.

A közbeszerzésekről szóló T/3502. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, ez a közbeszerzésekről szóló törvényjavaslat. Itt van előttem, tisztelettel üdvözlöm a tárca képviselőjét. Az 1-es pontban Vantara Gyula és Aradszki András képviselők beadtak egy módosító indítványt. Kérdezném az előterjesztő álláspontját.

DR. JÁNOSI ANDREA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárcánk nem támogatja, mert a megfogalmazás miatt nem értünk egyet ezzel a módosító indítvánnyal.

ELNÖK: Van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igennel, 12 nemmel kapott egyharmadot, de a bizottság nem támogatta.

Wintermantel Zsolt és társaik egy módosító indítványra tesznek javaslatot. Kérdezném az előterjesztő álláspontját.

DR. JÁNOSI ANDREA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Az inhouse szabályok ilyen mérvű módosítását nem támogatjuk, mert versenytorzító hatása lenne. Az Európai Unió joggyakorlata erre nem igazán ad lehetőséget.

ELNÖK: Hadd kérdezzek én az előterjesztőtől. Azt gondolom, hogy ez a magyar önkormányzati gyakorlatban elég komoly vitát fog kiváltani, hogyha megmarad az eredeti 90 százalékos szabály így ebben a formában. Volt-e ez egyeztetve az önkormányzati szövetségek bármelyikével?

DR. JÁNOSI ANDREA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Elnök Úr! Nem.

ELNÖK: Akkor arra fogok javaslatot tenni, hogy ezt a bizottság támogassa, aztán majd a parlamenti vita keretében eldöntjük, mert ez a jelenlegi önkormányzati gyakorlatban olyan mértékű átszervezéseket kell hogy elindítson, amihez szerintem legalábbis egy előzetes felkészülés kellett volna. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A következő ajánlási pont L. Simon László képviselő módosító indítványa.

DR. JÁNOSI ANDREA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem kívánnánk a kivételi kört bővíteni, mert így is az uniós minimumhoz próbálunk ragaszkodni, ez megnyitná a kapukat újabb kivételi körök iránt.

ELNÖK: Értem. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Kérdezem, ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 8 igennel, 10 nem szavazat mellett nem támogatta, viszont egyharmadot kapott.

Dr. Apáti István képviselő úr módosító indítványa a 4-es pontban.

DR. JÁNOSI ANDREA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Végül is egyetértünk Apáti képviselő úr módosító indítványával, de ez a bizottsági módosítóban is ugyanilyen szövegezéssel benne van, tehát azt kérjük tisztelettel, hogy a bizottsági módosítóban lévő verziót támogassa a bizottság.

ELNÖK: Jó, rendben. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Kérdezem, ki támogatja? *(Moraj.)* Van egy érdekesség azért ebben. Bocsánat, hogy megszakítom a szavazást, de a bizottsági munkatársunk hívta fel a figyelmet jogtechnikailag arra, hogy ha tényleg megegyezik teljesen a két szöveg, márpedig első ránézésre azt láttuk, hogy megegyezik, akkor nehezen fogunk tudni ajánlást készíteni. Ebből nyilván ajánlási pontok keletkeznek. Az egymással megegyező szövegeket azonos ajánlási pontba vonják össze. Ennek megfelelően, hogyha a bizottsági módosító indítványban ugyanezt a szöveget beadjuk, amivel semmi baj nincsen, akkor ezt ugyanabba az ajánlási pontba fogják összevonni. Azt nem tudjuk nem támogatni is, meg támogatni is. Tehát, ha az előterjesztő támogatja, és ugyanez a szöveg, tehát egyetért, akkor azt javaslom, hogy itt is támogassa a bizottság, mert ... és akkor értelemszerűen bent hagyjuk a bizottsági módosítóban is, úgyis egy ajánlási pont lesz belőle.

DR. JÁNOSI ANDREA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Egyetértünk.

ELNÖK: Hogyha ezzel egyetértenek, én inkább feltenném még egyszer szavazásra a kérdést, tehát a tárca álláspontjának, illetve az érkező bizottsági módosítónak a figyelembevételével kérdezném, hogy ki az, aki támogatja ezt a módosító indítványt. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A következő ajánlási pont Jávor Benedek módosító indítványa.

DR. JÁNOSI ANDREA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Kérdezem, ki támogatja? *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, hogy ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A 6-os ajánlási pontban Vantara Gyula és Aradszki képviselők módosító indítványa.

DR. JÁNOSI ANDREA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A felvetettekre a bizottsági módosítóban egy jobb megoldást látunk, ezért inkább azt javasolnánk.

ELNÖK: Ha jól tudom, itt viszont nincs szövegszerű egyezőség, mert ezt viszont megnéztük. Jó. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Kérdezem, ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 6 igennel, 8 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem támogatta, viszont egyharmadot kapott.

A 7-es pontban szintén Vantara Gyula és Aradszki képviselők módosító indítványa.

DR. JÁNOSI ANDREA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Kérdezem, ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 5 igennel, 13 nem szavazattal nem támogatta, viszont egyharmadot kapott. Köszönöm szépen. Az ajánlás végére értünk, viszont van a bizottsági módosító javaslat. Ha jól tudom, ez a tárcával egyeztetett módosító javaslat. Ezt szeretném megkérdezni, hogy az előterjesztőnek van-e erről tudomása, és támogatja-e.

DR. JÁNOSI ANDREA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tudomásunk van róla, és támogatjuk a bizottsági módosítót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? Kovács Tibor, tessék!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Elnök úr, miután most kaptuk meg néhány perccel a bizottsági ülés előtt, kaphatnánk némi rövid összefoglaló tájékoztatást arról, hogy mi van ebben a bizottsági csomagban.

ELNÖK: Semmi akadály. Hogyha az előterjesztő vállalja, hogy az ezzel kapcsolatos tartalmi észrevételeket megteszi...

DR. JÁNOSI ANDREA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Én csak felhívnám a figyelmet arra, hogy ezek javarészt nem érdemi tartalmi módosítások, hanem szövegpontosító javaslatok. Tehát végigszaladhatunk az összesen, de nem jelentősek. Például mondom az elejét, hogyha ön is olvassa, kövessük együtt, hogy „gazdasági szereplő helyett nyertes ajánlattevő”, tehát abszolút szövegpontosító javaslatokat tartalmaz. Elnézést, az egybeszámítási szabálynál a 18. § (6) bekezdés, most nem is keresném meg én magam, de felhívnám arra a figyelmet, hogy ott a külképviseletek analógiájára megteremtettük annak a lehetőségét, hogy a frakcióknak nem kell egybeszámítani, tehát a frakciók önállóan kell hogy a becsült értéket számolják, magyarán megteremtettük ezzel a lehetőségét annak, amit többen is jeleztek.

ELNÖK: Úgy látom, alelnök úrnak még van kérdése.

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Szeretnék kérdezni az előterjesztőtől. A mérnök kamarával történő konzultáció során vetődött fel egy szerintem nem lényegtelen kérdés, ami a korábbiakban sok elbírálási vitát okozott, és lehet, hogy most a kapcsolódó módosítóknál érdemes lenne rá figyelni. Ez pedig az, hogy a műszaki terv készítője, tehát egy mérnökiroda elkészít egy műszaki tervdokumentációt, külön szerződés keretében leadja, hogy a jelenlegi értelmezés szerint vannak, akik úgy értelmezik, hogy ezzel részt vettek a közbeszerzési kiírás előkészítésében, és ezzel gátolják azt a műszaki tevékenységet, hogy a megvalósulásban azok a mérnökök vegyenek részt, akik a legjobban ismerik a feladatot. Mert valamikor régen még az előkészítést megelőzően, lehet, hogy évekkor korábban a műszaki tervezésben részt vettek. Tehát egy műszaki biztonsági célszerűség sérül azáltal, hogy nem elég pontos az előkészítő eljárás lehatárolása, illetve nem egyértelmű annak a kivétele az összeférhetlenségi okokból, hogy a műszaki tervezés, amiért korábban készült minta, hogy egy kiírás elkezdődik, ne legyen összeférhetetlen a megvalósítás során, illetve az ajánlattétel során. Tehát én szeretném javasolni, hogy az összeférhetlenségi okok között ne szerepeljen, vagy legyen tételesen kivéve, hogy nem minősül összeférhetetlennek a műszaki tervezésre irányuló korábbi tevékenység. Köszönöm.

ELNÖK: Van-e esetleg más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Előterjesztő?

DR. JÁNOSI ANDREA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A problémával folyamatosan találkozunk, hiszen az építésüggyel az új törvény előkészítése során is folyamatosan konzultáltunk. A problémája most ennek a törvénynek az, hogy ezt mi esetlegesen be tudjuk tenni a közbeszerzéses építési beruházásokra vonatkozó végrehajtási rendeletünkbe esetleg. Maximálisan egyetértek, csak az a probléma, hogy minden konkrét részletszabályt, hogyha beteszünk, ez ugyanaz a problematika, mint a kivételi kör. Én arra gondoltam, hogy mivel kerettörvény jelleggel próbáljuk meg most a szabályozást megalkotni, az építésügyet érintő speciális szabályokat majd a végrehajtási rendeletben rendeznénk.

ELNÖK: Alelnök úr, parancsolj!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen. Számomra megnyugtatónak tűnik a válasz, a jegyzőkönyv számára kérdezném: egyetért azzal, hogy a közbeszerzési eljárásban, illetve a későbbi megvalósításban ne legyen összeférhetetlen a műszaki tervezést végzőnek a szervezete vagy személye? Mert én úgy gondolnám, hogy ez szolgálná a műszaki optimumot.

DR. JÁNOSI ANDREA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A 24. § (2) bekezdésében egyébként van lehetőség az egyedi megítélésre. Én azt gondolom,

hogy ez, amit ön felvetett problémaként, abba beletartozik. Tehát fel is olvasnám: „gazdasági érdek vagy az eljárásban részt vevő gazdasági szereplővel fennálló más közös érdek miatt”. Szerintem ez ebbe beletartozhat, mert egyedileg kell megítélni az eseteket, ez általános megfogalmazás, de a jogalkalmazás során az, amit ön kívánna, az ebbe belefér.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* A bizottsági módosító javaslatot, illetve annak a benyújtását az előterjesztő támogatja. Kérdezem, ki az, aki a bizottsági tagok közül is támogatja a bizottsági módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 19 igen szavazattal, 1 nemmel a bizottság a módosító javaslatot benyújtja, illetve támogatja. Köszönöm szépen.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetek csődeljárásának és felszámolásának különleges szabályairól szóló T/3504. számú törvényjavaslat (Rogán Antal és Román István (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, a csődtörvényre. Itt át fogom adni az elnöklést Koszorús László alelnök úrnak, tekintettel arra, hogy én lennék az előterjesztő. A csődtörvényhez elmondanám, mielőtt az alelnök úrnak átadom a szót, hogy kapcsolódó módosító javaslatként két olyan javaslat érkezett be, amit egyébként megtárgyaltunk már rendes módosítók között, mert időben érkezett, ezért volt módunk a beépítésére. Ezek Latorcai, illetve Rubovszky képviselők módosító indítványai, ezért most kapcsolódó módosító javaslatokra irányuló ajánlás nincsen. Egy bizottsági módosítóra irányuló javaslat van az én részemről is mint előterjesztő részéről, erről kellene majd itt tárgyalnia a bizottságnak. Jelezném, hogy a Bankszövetség eljuttatott hozzám két levelet is. Az egyik abszolút idejétmúlt, tekintettel arra, hogy a Rubovszky és Latorcai képviselők módosító indítványait kifogásolták, de ezeket a bizottság nem ítélte házszabályszerűnek, ennek megfelelően döntésre sem kerül sor róluk. A másik felvetéseik viszont olyan természetűek, amelyek a parlamentben már elhangzottak, ilyen természetű módosító indítványok is beadásra kerültek. Ezekről is döntött már a bizottság, tehát én annak, hogy itt most külön régebbi módosító indítványok tartalmával közel megegyező típusú érvelés elhangozzon, nem látom sok értelmét, ezért ha gondolják, a leveleket szívesen kiosztom mindenkinek, igaz, az kiosztásra is került, de külön megszólalást nem javasolnék, tekintettel arra, hogy ezekről már egyébként tárgyalt a bizottság, sőt mi több tárgyalt a parlament is a részletes vita keretében.

Alelnök úrnak akkor most átadom az elnöklést.

(Az elnöklést Koszorús László alelnök veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Kérdezném, van-e esetleg kiegészítenivalója.

ROGÁN ANTAL (Fidesz) előterjesztőként: Nekem csak a módosító indítvánnyal kapcsolatban van. Kicsit összefoglalnám azért, hogy világos legyen a bizottsági tagoknak, hogy ez miről szól. A módosító csomag főbb tartalmi elemei: a nemzetgazdaságilag kiemelt cégek felszámolásán belül egy speciális kör esetében, ezek ugye a nemzetbiztonsági védelem alá eső cégek, honvédelmi, rendvédelmi, hadvédelmi technikai, energiaellátási szempontból nemzetközi vagy országos jelentőségű közszolgáltatást látnak el. Ez elég jól definiált kör. Az ellátott közszolgáltatásokra tekintettel további különleges szabályok alkalmazására teszünk javaslatot.

Ebben az esetben a felszámolási kérelmet a hitelező nyújtja be, már a felszámolást elrendelő bírósági szakaszban is határidő-rövidítések történnek. Az adóst már a bírósági szakaszban megilleti egy rendkívüli moratórium, ami alatt a szerződő partnerek a

szerződéseket nem mondhatják fel, a felszámolás elrendelését követően a moratórium további 90 napra automatikusan meghosszabbodik. A felhasználó a vagyonelemeket összességében is értékesítheti. A közszolgáltatást biztosító vagyonelemek értékesítésével a közszolgáltatás más által továbbra is ellátható legyen, ezért tegnap is előkerült ez a szempont a részletes vitában, én ott hangsúlyoztam is, ezért mondtam azt, hogy lehetnek olyan esetek, amikor az 50 milliárdos határ finoman szólva nem indokolt, amit más módosítók javasoltak, és a felszámolónak lehetősége van a módosító értelmében az általános szabályoktól eltérően zárt módon értékesíteni a vagyonelemeket, értelemszerűen alapvetően pályáztatással, illetve akár közvetlen, speciális esetekben közvetlen tárgyalással. Gyakorlatilag így ez a bizottsági módosító tartalma, ami benyújtásra került. Azt jelezném, hogy ez értelemszerűen a munka törvénykönyvét is érinti egy ponton, tehát ez egyértelműen kiderül a benyújtott bizottsági módosítókból, mielőtt ezt valaki esetleg újdonságként értelmezné.

Én ennyit akarok elmondani ezzel kapcsolatban. Kérdezném a tárcát, hogy – gondolom, ismerik a módosító indítványt – ezzel kapcsolatban mi az álláspontjuk. Majd alelnök úrnak ezzel kapcsolatban átadom a lehetőséget. De itt egyeztetés volt értelemszerűen a kormánnyal, csak ezt akartam hangsúlyozni.

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztőnek. Kérdezem a kormány képviselőjét, hogy kívánják-e kiegészíteni, illetve észrevételeket tenni.

DR. CZEPEK GÁBOR főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Valóban áttanulmányoztuk a javaslatot, és tárcaálláspontot tudok mondani. A tárca egyetért a javaslattal. Ugyanis, ahogy az elnök úr is fogalmazott, bizonyos közszolgáltatási tevékenységeknél alapvető érdek, hogy amennyiben fizetésképtelenségre kerül sor, legyen olyan gazdálkodó szervezet, aki a jövőben ellátja ezeket a feladatokat.

Ehhez mi is úgy látjuk, hogy indokolt egy speciális rezsim megteremtése, amelyet a módosító indítvány céloz. És ehhez, ahogy az elnök úr is mondta, a munka törvénykönyve és a versenytörvény módosítása is szükséges.

Természetesen, ha akár az elnök úr, akár a tárca felé van kérdés, reagálok. Egyebekben nem kívánom kiegészíteni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? Kovács Tibor, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Azt szeretném kérdezni, elnök úr, hogy milyen technikával kívánja szavaztatni. Egyben a csomagot vagy pedig külön-külön? Amennyiben egyben, akkor azért én megkérdezném, és megjegyezném, hogy mi indokolja a munkavállalói érdekképviseleti jogok ismételt radikális csökkentését ebben a javaslatban. Ezt látni kell, itt a javaslatcsomag vége felé, ami a munka törvénykönyvének módosítását kezdeményezi, ismételten egy olyan törvényjavaslat kapcsán, aminek tulajdonképpen nem sok köze van a munka törvénykönyvéhez. Ugye már megszoktuk, természetesen az utóbbi időben, hogy ilyen jellegű gyakorlatot követ a Fidesz-kormányzat. De azért azt mégis csak látni kell, hogy itt arról van szó, hogy ismételt súlyos korlátozása a munkáltatói képviseletnek az itt beadott módosító csomag. Ezt nyilvánvalóan mi nem fogjuk támogatni, és nem is tudjuk támogatni.

ELNÖK: Köszönöm. Kormány kíván-e reagálni?

DR. CZEPEK GÁBOR főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Amennyire sikerült áttanulmányoznunk a munka törvénykönyvének a módosítását, nyilván itt az előterjesztő két alkotmányos szempontot értékel. Az egyik az, hogy ahhoz, hogy a

gazdálkodó szervezet közszolgáltató feladatát a jövőben is ellássa valaki, a másik pedig nyilván a munkavállalók alkotmányos védelme. Ahogy mi a munka törvénykönyvét áttanulmányoztuk, arra jutottunk, hogy megfelelő garanciák továbbra is rendelkezésre állnak a munka törvénykönyvében, és a közszolgáltatások további biztosítása végett indokolt ez a rendelkezés.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs további kérdés vagy észrevétel, felteszem szavazásra a bizottsági módosító javaslatot. Aki egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 12 igen, 4 tartózkodás mellett a bizottság támogatta. Visszaadom a szót elnök úrnak.

(Az elnöklést Rogán Antal, a bizottság elnöke veszi vissza.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bár itt lehet, hogy megint át kell adnom az elnöklést, mert elvileg a hírközlési törvények jönnek. Viszont van egy probléma. Hírközlési törvény ügyben még mindig húzódik a bizottsági módosítókkal kapcsolatban egy egyeztetés. Hogyha megengedik a bizottság tagjai, akkor azt szeretném kérni, hogyha lehet, két napirenddel későbbre hagynám a tárgyalását.

Ennyi időt nyerjünk, amíg a bizottsági módosítók előkészítése zajlik. Akkor én a szabályozott ingatlanbefektetési társaságokkal kezdeném.

A szabályozott ingatlanbefektetési társaságokról szóló T/3538. számú törvényjavaslat Rogán Antal, Dr. Mengyi Roland és Manninger Jenő (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

Itt viszont megint átadom az elnöklést alelnök úrnak.

(Az elnöklést Koszorús László alelnök veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Köszöntjük helyettes államtitkár urat. Rátérünk a kapcsolódó bizottsági módosító javaslatra. Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni.

ROGÁN ANTAL (Fidesz) előterjesztőként: Nem kívánom külön kiegészíteni. Azt gondolom, hogy ebből van, ami alapvetően számozási természetű, aztán van olyan, ami az ingatlanbefektetési elővállalkozás fogalmát vezeti végig. Mindegyik rendelkezésre áll a bizottság tagjainak. Ha külön észrevétel van, akkor azt gondolom, hogy helyettes államtitkár úrral megpróbálunk erre válaszolni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kormány?

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kovács Tibor, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Elnök úr, én nem vagyok ennek a szakterületnek az ismerője, ezért kérdezném azt, hogy nyilvánvalóan itt egy előtársaság definícióját vezeti végig tulajdonképpen a javaslattevő. Kérdezem, hogy tulajdonképpen erre miért van szükség. Technikailag hogy fog az egész művelet bonyolódni? Nyilván nem

véletlenül került bele ez az előtársaság. Akkor magyarázzák már el, hogy miről van szó tulajdonképpen.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, az előtársaság vállalkozási formára azért van szükség, mert ez a formátum, ez a szabályzat, illetve befektetési társaság, egy rendkívül szabályozott, nagyon-nagyon sok megkötéssel létrehozható társaság, amit tőzsdére kell vinni, tehát mindenképpen lesz egy olyan időszak, nem lehet ezt pár nap alatt megalapítani, lesz egy olyan időszak, amíg ezeket a vagyontokat fel kell halmozni, meg kell tárgyalni a kibocsátással kapcsolatos bejelentéseket, s a többi. És számos olyan kedvezmény van, amit már ebben az időszakban is célszerű, hogy megkapja ez a társaság. Így kell egy ilyen időszak, amikor még nem ténylegesen éri az összes kritériumot, de már bizonyos szintű kedvezményeket meg kell hogy kapjon.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Kérdezem, ki támogatja a módosító javaslatokat. Külön teszem fel szavazásra. Aki egyetért a törvényjavaslat 1. §-ával kapcsolatos bizottsági módosító javaslattal, az kézfelemeléssel jelezze!

ROGÁN ANTAL (Fidesz) előterjesztőként: Tisztázzuk, bocsánat. Az egyik ezek közül az elővállalkozás fogalmát vezeti végig, a másik az illetéktörvénynek egy módosítása, a harmadik pedig a SZIT-ek regionális bővülését elősegítő módosító, tehát szerintem ebben a sorrendben haladjunk, mert tartalmilag lehetne mindegyik érintett paragrafus.

ELNÖK: Jó, elnézést, bocsánatot kérek. Akkor az elnök úrnak a tanácsát megfogadva, az elővállalkozásokkal kapcsolatos bizottsági módosító javaslatot teszem fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 12 igen, 8 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 2. a szabályozott ingatlanbefektetési társaság egyes vagyonszerzésével kapcsolatos módosító javaslat. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 12 igen, 8 tartózkodás mellett a bizottság a módosító javaslatot elfogadta. Az utolsó módosító javaslat pedig itt a belföldi székhellyel kapcsolatos technikai módosító javaslat, ami a törvényjavaslat 2. §-ának 2. pontját kívánja módosítani. Ez a SZIT-es féle módosító javaslat, ahogy az elnök úr mondta. Aki ezt a módosító javaslatot támogatja, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 12 igen, 8 tartózkodás mellett a bizottság ezt a módosító javaslatot is elfogadta. Köszönjük, helyettes államtitkár úr, ezt a napirendet lezártuk. Visszaadom a szót az elnök úrnak.

(Az elnöklést Rogán Antal, a bizottság elnöke veszi vissza.)

ELNÖK: Köszönöm. Itt, ha jól sejtem, Koszorús alelnök úr is előterjesztő, Józsa alelnök urat kell megkérnem az alacsony keresetű munkavállalókkal kapcsolatos napirendi pont levezetésére.

Az alacsony keresetű munkavállalók bérének emelését ösztönző egyes törvények módosításáról szóló T/3589. számú törvényjavaslat (Rogán Antal, Koszorús László, Balla Mihály (Fidesz), Pálffy István (KDNP), Kara Ákos és Ágh Péter (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)

Ez egy viszonylag rövid ajánlás.

(Az elnöklést dr. Józsa István, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm, elnök úr. Átveszem az ülés vezetését azzal együtt, hogy nagyon szerencsétlennek tartom ezt a megoldást gazdaságpolitikai szempontból. Megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e ismertetőt tartani a benyújtott kiegészítő ajánlási pontokhoz.

ROGÁN ANTAL (Fidesz) előterjesztőként: Két ajánlási pont van, én azt gondolom, mind a kettő ugyanarra vonatkozik. A másodikba beleérthető lenne az első, ennek ellenére mindkettő támogatását javaslom, mert azt gondolom, hogy tisztázza a problémát egyértelműen. Ugye ezek arra irányulnak, hogy eddig a megfogalmazás úgy szólt, hogy meg kell határozni a munkabéremelés elvárt mértékét a kormánynak. Itt a részletes számítás szabályait meg kell határozni. Ez alatt azt kell érteni, hogy le kell írni, hogy mi az, ami beleértendő a bérebe és mi az, ami nem, és itt az 1. ajánlási pont pedig azt tisztázza, hogy ebbe beleértendők a béren kívüli juttatások is, már amennyire ezt a rendelet beleérti.

Én annak ellenére mondom, hogy a 2. ajánlási pontba beleérthető az első a fogalmi tisztázás érdekében. Mert ez többször felmerült a vitában is szempontként, itt a cafeteriát valamilyen formában ismerjük el, hiszen a cafeteria sok helyen alkalmazott bérkiegészítési forma. Ezért, hogy egyértelmű legyen, én javasolnám mind a kettőnek a támogatását a bizottság számára. Legalábbis én támogatom, mert szerintem az a mondat úgy, hogy „a bruttó 300 ezer forint alatti munkabérek nettó értékének megőrzéséhez szükséges munkabéremelés elvárt mértékét, a munkabér emelése elvárt mértékének részletes számítási szabályait és a béren kívüli juttatás ennek keretében figyelembe vehető mértékét”, ez egy értelmes mondat jogi és egyéb értelemben is, ezért tudnám támogatni mind a két ajánlási pontot.

ELNÖK: Köszönöm az előterjesztő véleményét. Kérdezném a kormány képviselőjét, hogy kívánnak-e észrevételt tenni.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca mindkét javaslatot támogatja tartalmilag. Ahogy elnök úr is jelezte, majd ezt össze kell csiszolni egy rendelkezésbe.

ELNÖK: Képviselői hozzászólások következnek. Kovács Tibor képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Azt szeretném kérdezni az előterjesztőtől, hogy hogy gondolja, hogy a kettő együtt összekapcsolható, mert az ajánlás szerkesztési szabályai szerint dönteni kell, hogy most egyiket, másikat vagy mindkettőt támogatjuk. Ha mindkettőt támogatjuk, akkor a Ház hogy fogja összeszerkeszteni a két indítványt? Ugyanarra a pontra vonatkozóan sehogy se. Valamilyen bizottsági módosító indítvány vagy koherenciás módosító indítvány formájában lehet a javaslatot pontosítani. De így nem lehet, hogy mind a kettőt támogatjuk, mert akkor a Ház igen ideges lesz a szerkesztésből, hogy milyen ajánlást szerkesszen.

ROGÁN ANTAL (Fidesz) előterjesztőként: Én már láttam olyat a parlamenti gyakorlatban, tisztelt képviselő úr, hogy egy paragrafushoz három módosító indítvány érkezett, és a három módosító indítvány mind része lett a paragrafusnak. Én azt gondolom, hogy ebben az esetben ugyanez a helyzet. Tehát próbáltam az előtt felolvasni a mondatot úgy, hogyha mind a kettőt elfogadjuk, de megismételhetem, ha gondolja, képviselő úr. Akkor kérem, hogy vegye kézbe az ajánlást, figyeljen oda, és akkor felolvasom, hogy ebben az esetben hogyan nézne ki, hogyha mind a két ajánlási pontot megszavazzuk. A szöveg úgy néz ki, hogy „a bruttó 300 ezer forint alatti munkabérek nettó megőrzéséhez szükséges munkabéremelés elvárt mértékét”, ugye előtte ott van, hogy rendeletben határozza meg, „és a

béren kívül juttatás ennek keretében figyelembe vehető mértékét és a munkabéremelés elvárt mértékének részletes szabályait”. Itt legfeljebb a valamint szócskát kell beleszúrni, de koherenciamódosító formájában – azt gondolom, hogy – egy ilyen apró betéttel az nem jelent ilyen hatalmas problémát. Remélem, hogy ez nem fog többórás vitát szülni a parlamentben a szavazáskor.

ELNÖK: További képviselői észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk először az 1. módosító indítványról, Bánki Erik előterjesztésében. Aki támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság 16 igen és 4 tartózkodással elfogadta.

A 2. Patai Vilmos képviselő úr előterjesztésében. Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 16 igen, 4 tartózkodással a bizottság elfogadta. Úgy látom, hogy a napirend tárgyalását lezárhatjuk, visszaadom az elnöklést Rogán elnök úrnak.

(Az elnöklést Rogán Antal, a bizottság elnöke veszi vissza.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hogy aztán majd megint visszaadjam, mert az Eht. következik. Köszönöm szépen helyettes államtitkár uraknak a jelenléteket. Áttérünk az Eht.-ra. Ha megszavazza a bizottság, levezetem én. Ki az, aki támogatja azt, hogy annak ellenére, hogy előterjesztő vagyok, én vezessem le az Eht.-vel kapcsolatos napirendet. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Egyhangú.

Egyes elektronikus hírközlési tárgyú törvények módosításáról szóló T/3505. számú törvényjavaslat (Rogán Antal és Dr. Puskás Imre (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)

Akkor, mielőtt hozzálátunk az ajánláshoz – csak bizottsági módosító javaslatok vannak – mondanám, hogy kézhez kapott a bizottság egy filmtörvényes verziót, ami három bizottsági módosítót foglalt magában. Egy nagy lélegzetű módosítást és kettő ahhoz kapcsolódót. Az ugye jogokat is telepített volna értelemszerűen a konvergencia hatósághoz. Én azt gondolom egyébként, hogy logikusan azért készült így ez az előterjesztés, mert csak egy példát mondok önöknek, annak például nem látom sok értelmét, hogy mondjuk a felnőtt korhatár szabályainak a meghatározását és annak kijelzését a mozifilmek esetében más szabályozza, esetleg másként, mint mondjuk a televíziós műfaj esetében, amikor a kettő között logikus összefüggés van. Tehát próbáltuk a mozgóképes jogokat úgy telepíteni, hogy ahol azok összefüggésben vannak a filmes műfaj keretében a televízióval, ott ezek egy helyre kerüljenek. Ez azonban a kormányzatban kiváltott némi turbulenciát. Ennek megfelelően én azt javasolnám a bizottságnak, hogy tekintsünk el attól a három módosító indítványtól, ami a filmtörvényt illetően ide benyújtásra kerülne. Egy rövidebb verziót kaptak most kézhez a bizottság tagjai. Ez a rövidebb filmtörvényes verzió mindösszesen a filmalapnak gyakorlatilag a felállításáról rendelkezik, és az azzal kapcsolatos szabályokat foglalja magában. Joggal tehető fel a kérdés, hogy ennek mi köze van itt a törvényhez. Én azt gondolom, van is köze, meg nincs is köze. Tehát ezt az őszinteség kedvéért mondom el. Van köze, a szónak abban az értelmében, hogy értelemszerűen innen is érkehetnek olyan források, amelyek egyébként ebbe a filmalapba kerülnek, és vannak azonos rendelkezési szabályok. Tehát ennyiben kapcsolódási pont van, de értelemszerűen erről akár külön törvényben is rendelkezhetne a Ház.

Tekintettel arra viszont, hogy itt filmes ügyekben azért a kulturális bizottság többször foglalkozott ezzel a kérdéskörrel, itt nagyon sok konszolidálandó helyzet van. Ezt, gondolom, ismerik, tehát a Mozgóképi Alapítványnak az ötmilliárd fölötti eladósodása és tartozása, a ki nem fizetett producerek, csődhelyzetbe került szakma, és itt egy új struktúra kialakítása szükségeltetik, ráadásul minél hamarabb. Én azt gondolom, hogy ehhez a minimális lépést

nem baj, hogyha a hírközlési törvény keretében tesszük meg. És az összefüggés, ahogy említettem, mondjuk úgy, hogy 15-20 százalékban megvan, és ehhez menne be egyébként egy bizottsági kapcsolódó módosító indítványként értelemszerűen ez a háromoldalas, kifejezetten a filmalapról szóló módosító indítvány.

A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium ezt nem ismeri, gondolom, hogy ők is ezt fogják nyilatkozni róla. A kormányzattal abban az értelemben egyeztetésre került, hogy a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium ismeri. Ők tudnak erről nyilatkozni, hogy megvan-e az ehhez szükséges támogatás vagy sem.

A bizottsági módosító javaslatokkal mindig az a baj, hogy ezeknek nincsen száma, de volt egy olyan, ami a javaslat 63. §-át módosította a Mozgóképről szóló törvényben a mozgóképi szakmai hatósági feladatokkal, ezt akkor értelemszerűen nem adnánk be. Volt egy olyan, ami az audiovizuális szolgáltatásoknál, 61. §, mozgóképi szakmai igazgatást telepít a konvergencia hatósághoz, nem adnánk be, és volt egy olyan, ami a mozgóképről szóló 2004. évi törvény módosítása, és hosszú, 21 oldalas, azt sem adnánk be. Ehhez képest az egész helyébe lép egy olyan módosító indítvány, ami a mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény módosítása, és egy rövid verzió. Ez most került kiosztásra. Ez az, amit az előbbieken említettem. Ezzel kezdenénk. Van még jó néhány másik módosító indítvány, de akkor szerintem inkább essünk túl a Nemzeti Filmalappal kapcsolatos kérdéskörön. Ugye itt a javaslat benyújtásának nagyon egyszerű célja, hogy a megalakult Magyar Nemzeti Filmalap, aminek a megalakulásához szükséges az ezzel kapcsolatos jogi döntés, még a nyár folyamán elkezdhesse a filmtámogatási tevékenységét. Ez az a minimum, amit ennek kapcsán érdemes megtenni, és elvégezni.

Jelenleg a parlament előtt nem fut olyan törvény, amelyhez egyébként logikusan ennél nagyobb mértékű logikus kapcsolódás lenne, ahová be lehetne ezt nyújtani. Ezért gondoltam azt, hogy akkor inkább ide hozzuk be, mintsem, hogy máshol próbálkozzanak vele. Mondom, 15-20 százalékos a kapcsolódás, tehát a kritikákat el tudom fogadni, de legalább van. Baja Ferenc képviselő úr, parancsolj!

DR. BAJA FERENC (MSZP): Elnök Úr! Önmagában az Eht. bizottsági módosítójához kötődően szeretném általánosabban megfogalmazni a jelenleg kialakult szituációban az MSZP álláspontját és ehhez kötődően a bizottsági módosítókhoz kötődő álláspontunkat is. Figyelemmel arra, hogy komoly szakmai munka és ugyanakkor jelentésigény van arra, hogy az Eht. korszerűsödjön, ezért minden szakmai kérdésben, amit át tudtunk látni, kompetensen együttműködtünk. Tegnap az általános vitában is elmondtam, vannak aggályaink arra vonatkozóan, hogy ez a konvergencia hatóság így egy kicsit túlságosan széles körű, szakmaiságában bizonytalan körvonalú, és ugyanakkor nagyon jelentős kompetenciával rendelkező, amelynek semmilyen közjogi és felügyeleti és nyilvánossági kontrollja nincs a jelen állapotban. Ez teljesen egyértelműen, innentől kezdve az előterjesztők és a kormányzat felelőssége. Egyetértek azzal, hogy nem volt még ilyen Magyarországon, ezt az elnök úr tegnap az általános vitában elmondta, hogy ez egy kísérlet arra vonatkozóan, hogy ez a hatóság hogyan fog működni, ugyanakkor rendkívül veszélyesnek gondoljuk. És pontosan emiatt, hogy a szakma és a piac közötti nyugalmat fenntartsuk, ezért a mostani szakasztól mi tartózkodásunkkal jeleznénk, hogy nem tudjuk követni azt a folyamatot, ami az Eht.-hoz kötődően kialakul felügyeletileg, irányítástechnikailag és egyebek.

Gondolom, a működésben kell várni majd egy fél évet, háromnegyed évet, hogy érzékeljük azt, hogy hogyan fog működni ez az új konvergencia hatóság. Ennyit a hatóságnak bizalomként megszavazunk. Addig azonban szakmai kompetenciában a tartózkodásunkat fenntartjuk, mert nincsenek olyan garanciák, amelyeket ehhez kötődően kialakítanánk. Ezért minden módosító esetében is tartózkodó szavazatot fogunk leadni. Köszönöm szépen a türelmét, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e ezzel kapcsolatban további kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Akkor először a filmtörvénnyel, a filmalappal összefüggő módosító indítványról döntünk. Aki támogatja ennek a bizottság általi benyújtását, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 12 igennel, 8 tartózkodás mellett a módosító indítvány benyújtását támogatta. De elfelejtettem megkérdezni a tárcát. Elnézést, de kicsit belemelegedtem, úgyhogy megismételjük a szavazást. Kérdezem a kormányzat álláspontját. Itt akar-e a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium ebben az ügyben álláspontot mondani, kérdezem helyettes államtitkár asszonyt, vagy inkább átadja a KIM képviselőjének?

ZACHAR BALÁZS kormány-főtanácsadó (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk a módosítót.

ELNÖK: Jó. Akkor megismételném a szavazást. Aki támogatja ennek a bizottság általi benyújtását, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 12 igennel, 8 tartózkodás mellett a módosító indítvány benyújtását támogatta.

Áttérünk a következő módosító indítványra. Ez a 62. § (9) bekezdése, a digitális átállás forrásaival kapcsolatosan. Itt ami végigszalad ezen, az az államháztartásért felelős miniszter véleményezése című kör. Itt azt szeretném hangsúlyozni, hogy ez megint a konvergencia hatóság szerepköréből adódik, mert kormánytagok csak az államháztartásért felelős miniszter egyetértésével adhatnak ki rendeletet. Viszont nem kormánytagok esetében, mert itt nyilvánvaló, hogy a konvergencia médiahatóság nem az, meg kell oldani ezt a szituációt valahogy a konvergencia médiahatóság függetlensége érdekében, ezért „véleményezését követően” című szakasz kerül be egyébként végig folyamatosan. Kérdezném, ezzel kapcsolatosan van-e az NFM-nek álláspontja.

VASVÁRINÉ DR. MENYHÁRT ÉVA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nincs, jelen pillanatban egyeztetés alatt van ez a téma.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én javasolnám ennek ellenére a benyújtását a bizottságnak, mert azt gondolom, hogy így logikus a dolog, hiszen különben a konvergencia médiahatóság függetlensége sérülne. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, a kifejtett álláspontok a korábbiakhoz hasonlóan egyeznek. Ki az, aki támogatja a módosító benyújtását? *(Szavazás.)* A bizottság 14 igen szavazattal, mert gyarapodtunk közben, és 8 tartózkodással a módosító benyújtását támogatta.

A következő úgy kezdődik, hogy a 62. § kiegészül az alábbi új 7/a bekezdéssel. Ez alapvetően arról szól, hogy a földfelszíni digitális televízió, illetve rádióműsor-szóró hálózaton ingyenesen továbbítandó közszolgálati médiaszolgáltatások körét jelöli körbe, és ezzel kapcsolatban állapít meg egyébként végig következetesen további szabályokat. Tehát ezek alapvetően inkább a médiatörvényt érintő szabályok.

Kérdezem, hogy az NFM-nek van-e ezzel kapcsolatban álláspontja.

VASVÁRINÉ DR. MENYHÁRT ÉVA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nincs, most láttuk, tehát ... nem tudunk álláspontot mondani.

ELNÖK: Van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság 14 igennel, 8 tartózkodás mellett a módosító benyújtását támogatta.

Most következik az a bizottsági módosító, ami a törvényjavaslat 31. § (2) bekezdését érinti. Itt ugye, már a vitában is beszéltünk arról, hogy vannak olyan esetek, amikor a kis- és

középvállalkozásnak minősülő üzleti előfizetők esetében - az üzletieknél más a szabály értelemszerűen, mint a nem üzleti előfizetőkénél, bevezeti a törvény ezt a fogalmat. Ezt pontosítjuk gyakorlatilag azzal a mondattal, hogy a kis- és középvállalkozások az előfizetői szerződés megkötésekor írásbeli nyilatkozattal kérhetik az egyéni előfizetőkre vonatkozó szabályok vonatkozásában történő alkalmazását. Itt erre azért van szükség, az egyetemes szolgáltatás irányelv implementációja érdekében, mert arra azért nem figyeltünk oda az első megfogalmazáskor, itt pontosítani kell, tehát az üzleti nagyfogyasztói szolgáltatóknak azért a tárgyalási pozíciója más, mint mondjuk egy kis- és középvállalkozásé, ezért hadd lehessen meg az a lehetőség, hogy ő adott esetben a számára lehet, hogy kedvezőbb lakossági csomagok alkalmazását kéri, mintsem mondjuk valamilyen egyetemlegesen megállapított üzleti csomagét, amitől lehet, hogy egy nagyfogyasztó el tud térni, de egy kis- és középvállalkozás már nem biztos. Gyakorlatilag erről szól ez az ominózus módosító. Kérdezem, hogy az NFM-nek van-e álláspontja ez ügyben.

VASVÁRINÉ DR. MENYHÁRT ÉVA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen van: ezt korábban sem támogattuk, most sem támogatjuk.

ELNÖK: A vitában ez egy olyan elhangzott szempont volt, amit én tudtam tolerálni, tehát ez több alkalommal elhangzott a vitában, és ezért gondoltam, hogy próbáljunk meg ezzel kapcsolatban egy módosítót beadni. Én természetesen igazodni fogok a kormány álláspontjához e téren abban az esetben, ha a kormány végső álláspontja az lesz, hogy ezt nem támogatja. Ennek ellenére, mivel az összes eddig beadott módosító, ami erre vonatkozott, pontatlan volt, javasolnék egy pontos megfogalmazást beadni, hátha sikerül ezt az érvet keresztül vinni, mert ez legalább jogi értelemben pontos. Tartalmi értelemben valóban van eltérés. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság ezt 18 igennel, 4 tartózkodás mellett támogatta.

Áttérünk a következőre. Ez egy előzetes hozzájárulási kötelezettséget ír elő, ez a 155. § (4) bekezdését érinti. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban az NFM-nek van-e álláspontja.

VASVÁRINÉ DR. MENYHÁRT ÉVA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Kérdezem, ki támogatja. A bizottság 14 igennel, 8 tartózkodás mellett ennek a benyújtását támogatta.

A következő úgy kezdődik, hogy „a javaslat 31. §-a módosul az Eht. 127. § (1) bekezdésével”. Ez több mindent érintő, az előfizetői szerződésekre is vonatkozik. Kérdezném, hogy ezzel kapcsolatban van-e a NFM-nek álláspontja.

VASVÁRINÉ DR. MENYHÁRT ÉVA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság 14 igennel, 8 tartózkodás mellett ennek a benyújtását támogatta.

A következő az 55. § módosításával kezdené egyébként. Ez megint az elnök feladataival, hatáskörével összefüggő, ezért a más miniszterrel való egyetértési jog helyett a véleményezést vezeti végig, viszont van benne egy kicsit más, tehát a tudakozó helyekkel kapcsolatos módosítási javaslat is.

Kérdezném, hogy ezzel kapcsolatban van-e a NFM-nek álláspontja.

VASVÁRINÉ DR. MENYHÁRT ÉVA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tudakozót ismerjük és van is álláspontunk. Támogatjuk. A véleményezés egyeztetés alatt van.

ELNÖK: Világos. Jó. Ezek ajánlasi pontként amúgy is különböztetésre kerülnek értelemszerűen, csak most a módosító javaslat egységes, így akkor javasolnám az egységes benyújtást, aztán majd döntünk róla a későbbiekben. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság 14 igennel, 8 tartózkodás mellett ennek a benyújtását támogatja.

A következő és utolsó előtti ügy kezdődik, hogy "a 63. § (6) bekezdése az alábbiak szerint módosul". Ez alapvetően médiatörvényre irányuló módosítás. Több dologból is összeáll: egyrészt a kvótakötelezettségek pontosítását foglalja magában. Kereskedelmi televíziók részéről is érkezett észrevétel, ez jogos, volt egy olyan paragrafus az egészben, amit szerintem pontatlanul fogalmaztunk meg, mert ugye előírtuk azt, hogy szó szerint kell szerepelni a feliratnak a film szövegéhez képest, mi ezt tudjuk jól, hogy nagyon nehéz teljesíteni, tehát a tartalmi egyezést írja elő, mert különben valóban élvezhetetlenné tenné a filmeket. A frekvenciagazdálkodással kapcsolatban is van benne, tehát ez egy több pontot érintő. A kiegyensúlyozottság vizsgálatával kapcsolatos, amit a Médiatanács hatósági feladatkörébe utal. Itt szeretném hangsúlyozni, hogy ez egyébként több frakció részéről elhangzott észrevétel volt, ezt most itt átvezetnénk, ami azt jelenti, hogy a kiegyensúlyozottság vizsgálatát a Médiatanács innentől kezdve nemcsak kérelemre végezheti. Tehát végigvezettünk több, ezzel kapcsolatos szabályt is. Úgyhogy kérdezném, hogy ezzel kapcsolatban az NFM-nek van-e álláspontja.

VASVÁRINÉ DR. MENYHÁRT ÉVA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nincs álláspontunk, ezt vizsgáljuk.

ELNÖK: Van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság 14 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett támogatja a benyújtását.

A következő és legutolsó a javaslat 63. §-át érinti az (55) bekezdésben. Itt a burkolt kereskedelmi közlemény fogalmát az uniós irányelvhez igazítja egyébként a megfogalmazás egészen pontosan. Itt volt egy félrefordítási probléma, amennyire én tudom, és gyakorlatilag azt kell korrigálni.

VASVÁRINÉ DR. MENYHÁRT ÉVA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett támogatja a benyújtását. Nekem nincs tudomásom több módosítóról. Köszönöm szépen. Elnézést a kialakult kicsi zűrzavarért, de itt egyeztetést kellett lefolytatni, és helyettes államtitkár asszonytól különösen elnézést kérek, hogy itt az idejét raboltuk. Remélem, hogy nem csúszott meg nagyon a napja. Nagyon szépen köszönöm a jelenlétét.

Egyebek

Már csak az egyebek maradnak, mert a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvényhez kapcsolódó módosító javaslat nem érkezett, ennek megfelelően ilyet nem is tudunk tárgyalni.

Az egyebekben csak azt jelezném, hogy július 5-én 10 órakor kerül sor Fellegi Tamás miniszter úr szokásos egyéves meghallgatására. Értelemszerűen, ahogy jeleztem, Matolcsy miniszter úrra pedig szeptemberben az első ülésünkön fog sor kerülni. Köszönöm szépen. Amennyiben nincs más, a jövő héten hétfő délelőtt találkozunk.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 31 perc)

Koszorús László
a bizottság alelnöke

Dr. Józsa István
a bizottság alelnöke

Rogán Antal
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Lajtai Szilvia