



GIB-15/2011.  
(GIB-54/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**  
2011. június 15-én, 10 óra 9 perckor  
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	5
<b>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</b>	7
<i>Egyes fémek begyűjtésével és értékesítésével összefüggő visszaélések visszaszorításáról szóló 2009. évi LXI. törvény módosításáról szóló T/3141. számú törvényjavaslat (Dr. Gruber Attila (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	7
<i>A környezetvédelmi termékdíjról szóló T/3387. számú törvényjavaslat (Sebestyén László (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	9
<i>Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény, valamint a fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény módosításáról szóló T/3288. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	11
<i>A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetek csődeljárásának és felszámolásának különleges szabályairól szóló T/3504. számú törvényjavaslat (Rogán Antal és Román István (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita)</i>	14
<i>Határozathozatal</i>	15
<i>Egyes elektronikus hírközlési tárgyú törvények módosításáról szóló T/3505. számú törvényjavaslat (Rogán Antal és Dr. Puskás Imre (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita)</i>	15
<i>Határozathozatal</i>	19
<i>A szabályozott ingatlanbefektetési társaságokról szóló T/3538. számú törvényjavaslat (Rogán Antal, Dr. Mengyi Roland és Manninger Jenő (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita)</i>	20
<i>Határozathozatal</i>	21
<i>A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/... szám) (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)</i>	21
<i>Határozathozatal</i>	23
<i>Egyes fémek begyűjtésével és értékesítésével összefüggő visszaélések visszaszorításáról szóló 2009. évi LXI. törvény módosításáról szóló T/3141. számú törvényjavaslat (Dr. Gruber Attila (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	23
<b>Egyebek</b>	23
<i>A közbeszerzésekről szóló T/3502. számú törvényjavaslat (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	24

## Napirendi javaslat

1. Egyes fémek begyűjtésével és értékesítésével összefüggő visszaélések visszaszorításáról szóló 2009. évi LXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3141. szám) (Dr. Gruber Attila (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása)
2. A környezetvédelmi termékdíjról szóló törvényjavaslat (T/3387. szám) (Sebestyén László (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
3. A Magyar Államvasutak Zrt. jelenlegi gazdasági helyzetéhez vezető, 2002-2010 közötti - kiemelten a MÁV Zrt. szerkezetátalakítására és a leánytársaságok privatizációjára vonatkozó - döntések vizsgálatára létrehozott vizsgálóbizottság vizsgálatának eredményéről szóló jelentés elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/3521. szám) (A Gazdasági és informatikai bizottság önálló indítványa)  
(Módosító javaslatok megvitatása) (Előterjesztőként)
4. Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény, valamint a fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3288. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)
5. Az egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3298. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
6. A közbeszerzésekről szóló törvényjavaslat (T/3502. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)

7. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:

a) A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetek csőd eljárásának és felszámolásának különleges szabályairól szóló törvényjavaslat (T/3504. szám) (Rogán Antal és Román István (Fidesz) képviselők önálló indítványa)

b) Egyes elektronikus hírközlési tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3505. szám) (Rogán Antal és Dr. Puskás Imre (Fidesz) képviselők önálló indítványa)

c) A szabályozott ingatlanbefektetési társaságokról szóló törvényjavaslat (T/3538. szám) (Rogán Antal, Dr. Mengyi Roland és Manninger Jenő (Fidesz) képviselők önálló indítványa)

8. A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/.... szám) (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)

9. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Koszorús László (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Józsa István (MSZP), a bizottság alelnöke  
Volner János (Jobbik), a bizottság alelnöke  
Herman István (Fidesz)  
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)  
Márton Attila (Fidesz)  
Riz Gábor (Fidesz)  
Riz Levente (Fidesz)  
Sági István (Fidesz)  
Román István (Fidesz)  
Wintermantel Zsolt (Fidesz)  
Dr. Aradszki András (KDNP)  
Hegedűs Tamás (Jobbik)  
Schön Péter (Jobbik)  
Rozgonyi Ernő (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Koszorús László (Fidesz) megérkezéséig Rogán Antalnak (Fidesz)  
Dióssi Csaba (Fidesz) Koszorús Lászlónak (Fidesz)  
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz) megérkezéséig Herman Istvánnak (Fidesz)  
László Tamás (Fidesz) Sági Istvánnak (Fidesz)  
Manninger Jenő (Fidesz) Márton Attilának (Fidesz)  
Dr. Mengyi Roland (Fidesz) Riz Leventének (Fidesz)  
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) Riz Gábornak (Fidesz)  
Riz Gábor (Fidesz) megérkezéséig dr. Kupcsok Lajosnak (Fidesz)  
Vantara Gyula (Fidesz) Román Istvánnak (Fidesz)  
Dr. Seszták Miklós (KDNP) dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)  
Kovács Tibor (MSZP) dr. Józsa Istvánnak (MSZP)  
Rozgonyi Ernő (Jobbik) megérkezéséig Volner Jánosnak (Jobbik)

## **Meghívottak részéről**

### **Hozzászólók**

Szatmáry Kristóf államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Kovács Pál helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Schváb Zoltán helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Sebestyén László (Fidesz) előterjesztő  
Józsáné Szalóki Rita főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium)  
Dr. Czepek Gábor főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)  
Vasváriné dr. Menyhárt Éva helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Balog Ádám helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dr. Pálinkás László főosztályvezető (Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete)  
Dr. Várhomoki-Molnár Márta főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Dr. Hajas Tünde főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 9 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Ha megengedik, akkor szeretném kérni a bizottsági tagokat, hogy foglaljanak helyet, mert lassan elkezdéném a bizottsági ülést. A jelenlét ív szerint elvileg határozatképesek vagyunk, úgyhogy ennek megfelelően hozzá is látnánk.

A napirendi javaslatot a bizottság tagjainak kiküldtem, sorrendi módosításra szeretnék itt a különféle kormányképviselők elfoglaltsága miatt javaslatot tenni. Ja igen, azt joggal jelzik, hogy a tárgysorozatba-vételek, azok kiegészültek egy indítvánnyal. Most kivételesen mind az én indítványom, minekutána a tárgysorozatba-vételről döntenie kell majd a bizottságnak. Tehát az a), a b) és egy c) pontként kiegészült a szabályozott ingatlanbefektetési társaságokról szóló törvényjavaslattal. Tehát ez a kiegészítés, a napirend keretében, és a sorrendi módosítások pedig a következők. Ugye, az 1. pont lenne az egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, itt alapvetően bizottsági módosítókról kell döntenie. A 2. pont lenne a környezetvédelmi termékdíj, a 3. pont az atomenergiáról szóló törvény, a 4. pont a közbeszerzésekről szóló törvényjavaslat, az 5. a tárgysorozatba-vételek, a 6. a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló törvényjavaslat, a 7. az egyes fémek begyűjtésével és értékesítésével összefüggő visszaélések visszaszorításáról és a többi, és a 8. pedig értelemszerűen az egyebek.

Ez a nyolc darab napirendi pontunk van mára. Tisztelettel kérdezném, hogy akkor a napirenddel kapcsolatban van-e a bizottság tagjai közül kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelzés.)*

Amennyiben nincsen, akkor kérdezem, hogy ki az, aki az ebben a formában előterjesztett napirendet támogatja, azt kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság a napirendjét gyakorlatilag egyhangúlag elfogadta. Köszönöm szépen. Azt jelzem, hogy az én legjobb tudomásom szerint jelenleg, a helyettesítési megbízásokat is figyelembe véve, még nem is írtam alá, de így most már egyértelmű, tehát a bizottságban a Fidesz 18, a Jobbik jelenleg 4, az MSZP pedig 2 szavazattal rendelkezik. Ha közben érkeznek tagok, akkor ezt értelemszerűen figyelembe veszem majd.

### **Egyes fémek begyűjtésével és értékesítésével összefüggő visszaélések visszaszorításáról szóló 2009. évi LXI. törvény módosításáról szóló T/3141. számú törvényjavaslat (Dr. Gruber Attila (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása)**

Akkor tehát az 1. napirendi pontként, az egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslattal kezdünk. Két darab bizottsági módosító benyújtásáról kell döntenünk, tisztelettel üdvözlöm a helyettes államtitkár urat. Kapcsolódó módosító javaslat nem érkezett, ennek megfelelően ilyen döntés nincsen. A két bizottsági módosító javaslat közül az egyik a vasúti közlekedés biztonságával kapcsolatos kérdéskör, ezt a bizottság tagjai kézhez kapták. Kérdezem hogy a kormány képviselői ismerik-e, és ha igen, akkor legalább a tárcának mi az álláspontja az ügyben.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr, Képviselő Urak. Támogatjuk a módosítást.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel a módosító javaslattal kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincsen, akkor szeretném kérni, hogy ki az, aki támogatja a módosító indítványát benyújtását, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság a módosító indítvány benyújtását egyhangúlag támogatta. Köszönöm szépen. Alá is írom itt menet közben.

A 2. módosító javaslat a bizottság számára nem fog meglepetést okozni, hiszen az albizottsági szinten először itt merült fel. Ez a külföldi rendszámokkal kapcsolatos szigorítás. Ha jól tudom, akkor ezt a kormány egyébként az előző ülésén eléggé részleteiben tárgyalta. Ennek megfelelően, gondolom, itt az álláspontja az ismert. Itt ugye két lehetséges verzió volt, ezt szeretném jelezni. Az egyik verzió magában foglalta volna a segédmotoros, segédmotor-kerékpárok regisztrációját. Itt azonban, ha jól tudom, a kormányülésen is merültek fel ezzel kapcsolatban és más frakciókban is egyébként kifogások, itt a kérdések tisztázásig ezt a témakört a bizottsági módosító benyújtásából most kivettük. Tehát a segédmotor-kerékpárok regisztrációja nélkül, de viszont a külföldi rendszámokkal kapcsolatos fellépést foglalja magában. Ez ugye gyakorlatilag arról szól, hogy a bizonyítási teher átkerül annak az oldalára, aki külföldi rendszámot használ. Tehát neki kell bizonyítania, hogy azt egyébként megfelelően használja.

Ott vannak azok a szankciók, amelyeket egyébként ilyenkor alkalmazni lehet, és értelemszerűen egy adóelengedési lehetőség létezik, tehát egyfajta adóamnesztia abban a tekintetben, hogyha valaki önként tér át, önbevallásos alapon Magyarország területén magyarországi rendszámhasználatra. Ezt foglalja tehát magában ez az ominózus módosító indítvány. Kérdezném a kormány álláspontját.

SCHVÁB ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr, Képviselő Urak! A segédmotor-kerékpáros, az több problémát fölvet, így azt külön be fogjuk terjeszteni. Ezt pedig természetesen támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel ezzel kapcsolatban? Alelnök úr, parancsolj.

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Csak egy egészen rövid észrevétel. Én kezdeményeztem törvényjavaslatban egyrészt a segédmotor-kerékpárok regisztrációs adójának eltörlését és a 125 köbcentiméterig, illetve 11 kilowattos teljesítményig történő emelését ennek a kategóriának, európai minta alapján. Csak egy rövid kérdés lenne a minisztérium, illetve a kormány felé, hogy fontolják meg ezt a javaslatot. Azóta indított az ország legnagyobb autós újságja is ez ügyben népi kezdeményezést, és nem sikerült az ötvenezer aláírást összegyűjteni, az azonban kitűnt az összegyűjtött harminchétezer aláírásból is, hogy nagyon komoly népakarat áll a javaslat mögött, és azért aztán támogatandónak is gondoljuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Alelnök úr, azt csak jelezném, hogy ellenkező irányú lett volna egyébként ez az ominózus módosítás. Nem véletlen vettem ki, tehát az a szigorítást foglalta volna magában, és sajnos az európai tendenciák többsége egyébként ebbe az irányba mutat, legalábbis a regisztrálás tekintetében. De ez kétségkívül Magyarországon felvetne problémákat, ugye elég sok ember használja vidéken is, például mondjuk kifejezetten telekre járásra és egyébre a segédmotoros kerékpárt. Hát itt tovább szigorítást, azt szerintem, legfeljebb nagyon megfontoltan lehetne bevezetni. Ennek megfelelően javasoltam azt, hogy illet bizottsági módosítóként ne nyújtsunk be, ezért került ki ez a témakör. De parancsoljon, alelnök úr.

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Csak azért, hogy egyértelmű legyen az álláspontunk, tehát mi azt szeretnénk volna, hogy egy rendszámköteles, de regisztrációs adótól mentes kategória lenne. A rendszámkötelességet pedig azért javasoltuk, mert bár jelent némi adminisztrációs és egyéb terhet természetesen a tulajdonosok számára, de akkora a motorlopások aránya, hogy nagyon sokan ezért nem mernek hasonló járművekkel közlekedni. Köszönöm szépen.



ELNÖK: Én is úgy gondoltam ezt mind ez ideig, alelnök úr, amíg hétvégén a Balaton környéken néhány ottani szőlősgazda véleményét ezzel kapcsolatban meglehetősen sommásan meg nem ismertem a rendszámokra vonatkozóan, így meginogtam. Tehát ezt szerintem még egy kicsit azért rágjuk, mert itt a rendszámok bevezetése és az ezzel kapcsolatos adminisztráció túl sok lenne - abban kétségkívül igaza van az alelnök úrnak, és én is azt gondolom, hogy az egyébként nem jó dolog, hogy Magyarország szinte az egyetlen olyan ország Európában, ahol gyakorlatilag a rendszám a segédmotoros kerékpárokra vonatkozóan nincsen bevezetve. Ez természetesen egyfajta feketepiacca is tehet minket. Tehát mondjuk Milánóból eltűnt segédmotoros kerékpárt legcélszerűbb Magyarország irányába elhozni, mert itt lehet a legkönnyebben a piacon elhelyezni, idézőjelbe téve, a legkisebb bürokratikus kockázattal.

Viszont kétségkívül itt tízezres, sőt meg merem kockáztatni, majdnem százezres nagyságrendben kényszerítenénk felhasználókat arra, hogy az ezzel kapcsolatos regisztrálást végeztessük el, ami kétségkívül nem nagyon népszerű dolog. Úgyhogy ezt végiggondolva, szerintem az összes érvet egyszerre mérlegelve érdemes ezt a dolgot meglépni. Gondolom, majd a minisztérium az ezzel kapcsolatos előkészítő munkákat a Belügyminisztériummal együtt elvégzi, és akkor a későbbiekben lehet erről dönteni. De egyelőre ezt akkor nem foglalja magában ez a bizottsági módosító. A bizottsági módosítóval kapcsolatban van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor ugye a kormány támogatta, akkor döntünk a benyújtásáról. Aki tehát a benyújtást támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság a benyújtását egyhangúlag támogatta. Köszönöm szépen.

Akkor ezzel a napirend végére is értünk. Államtitkár-helyettes úrnak és a munkatársának a jelenlétet azt nagyon szépen köszönöm.

### **A környezetvédelmi termékdíjról szóló T/3387. számú törvényjavaslat (Sebestyén László (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)**

ELNÖK: És akkor rátérünk a következő napirendi pontunkra, amely ha jól látom, a környezetvédelmi termékdíjról szóló törvényjavaslat. Nem tudom, az előterjesztők jelen vannak-e. Igen. Tisztelettel üdvözlöm képviselő urat. Kicsit fáradtnak tűnik már. Gondolom, sok bizottsági ülésen kell részt venni.

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz) előterjesztő: Nem ez a probléma, hanem az, hogy nagyon korán végeztünk. Ötkor.

ELNÖK: Ja, értem már, emlékszem a tegnapi történésekre, igen. Volt, aki fél hatot mondott. De lehet, hogy ez csak az otthoni használatra szánt verzió volt, ami azt illeti.

Tisztelt képviselőtársaim, itt akkor a következő napirendi pontunk a termékdíj, a termékdíjjal kapcsolatos kiegészítő ajánlás. Itt jelezném az előterjesztőnek és a VM képviselőinek is, hogy egy bizottsági módosító indítványra irányuló javaslatot kaptunk kézhez az NGM-től. Én, mivel ezt körülbelül öt perce ismerem, ezért nem mernék a mélységébe bocsátkozni annak, hogy ez most jó vagy nem jó; én arra kérem itt a bizottság munkatársait, hogy ezt önöknek adják oda. Én ennek a benyújtásáról ma nem szavaztatnék, hanem kérem, hogy egyeztessenek az ügyben, és viszont akkor annyi rossz hírem van, hogy valószínűleg csütörtökön mi kénytelenek leszünk amúgy is egy bizottsági ülést tartani, és a csütörtöki bizottsági ülésen én ezt napirendre venném, hogyha van benne álláspont. Ha a képviselő úr nem ér rá, akkor nyugodtan meghatalmazhat valakit a bizottság tagjai közül azzal, hogy az

előterjesztő álláspontját képviselje. A kormány jelenlétére viszont számítok, tehát azt gondolom, hogy a kormány meg tudja oldani ezt minden további nélkül.

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz) elterjesztő: Köszönöm, elnök úr, ezzel élni fogok.

ELNÖK: Rendben. Úgyhogy akkor a kiegészítő ajánlást fogjuk csak a mai napon megtárgyalni. A kiegészítő ajánlásnál az 1. pont, az rögtön Aradszki András képviselő módosító indítványa. Kérdezném akkor az előterjesztőt.

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz) előterjesztő: Elfogadom.

ELNÖK: Tehát támogatja.

JÓZSÁNÉ SZALÓKI RITA (Vidékfejlesztési Minisztérium): A tárca álláspontját tudom képviselni. Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérdezném, hogy ki az, aki támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta.

A következő, a 2. ajánlási pontban ismét Aradszki András képviselő módosítója. Kérdezném az előterjesztőt.

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz) előterjesztő: Támogatom az előterjesztést.

ELNÖK: Köszönöm. Kormány?

JÓZSÁNÉ SZALÓKI RITA (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tárcaálláspont: szintén támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? Amennyiben nincs, kérdezném, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta. A 3. ajánlási pontban szintén Aradszki András képviselő úr. Kérdezném az előterjesztőt.

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz) előterjesztő: Támogatom.

ELNÖK: Tárcaálláspont ennek megfelelően?

JÓZSÁNÉ SZALÓKI RITA (Vidékfejlesztési Minisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs.)* Amennyiben nincs, kérdezném, ki az, aki támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta. A következő a 4. ajánlási pontban szintén Aradszki András képviselő úr. Kérdezném az előterjesztőt.

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz) előterjesztő: Támogatjuk.

ELNÖK: Kormány?

JÓZSÁNÉ SZALÓKI RITA (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tárcaálláspont: támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? Amennyiben nincs, kérdezném, hogy ki az, aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezzék. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság ezt is egyhangúlag támogatja. Nem hagytam ki egyet se, ugye, itt közben? Jó. Az 5. ajánlási pontban Szilágyi László képviselő úr. Az előterjesztőt kérdezném.

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárcza álláspontja?

JÓZSÁNÉ SZALÓKI RITA (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? Amennyiben nincs, kérdezném, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy ilyen sincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

A 6. ajánlási pontban szintén Szilágyi László képviselő úr. Előterjesztő álláspontját kérdezném.

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatom.

ELNÖK: A tárcza álláspontja?

JÓZSÁNÉ SZALÓKI RITA (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? Kérdezném, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy ilyen sincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatta és egyharmadot sem kapott.

És akkor a bizottsági módosítóval kapcsolatban pedig csütörtökön vissza fogunk rá térni, ezt jelezném még egyszer. Ha képviselő úr megbíz valakit, akkor az részünkről rendben van, de a kormányt kérem, hogy számítson arra, hogy a csütörtöki bizottsági ülésen legalább ennek az elejéig jelen kell lenni. Jó?

SEBESTYÉN LÁSZLÓ (Fidesz) előterjesztő: Bocsánat, elnök úr, körülbelül mikorra várható a bizottsági ülés?

ELNÖK: Hát, nagyon jó kérdést tett fel a képviselő úr. Itt egymás között is éppen ebben egyeztetünk, hogy a leoptimalisabb időpontot találjam meg a tagoknak. A bizottsági ülés végére ez kialakul. Megígérek egy telefont ez ügyben, jó? Az a legegyszerűbb.

**Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény, valamint a fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény módosításáról szóló T/3288. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)**

ELNÖK: Köszönöm szépen akkor a jelenlétet, és akkor áttérünk a következő napirendi pontunkra. Ez a napirendi pont, ez pedig a 3., az atomenergiáról szóló, valamint a természetvédelmi és mezei őrszolgálatról szóló törvény módosítása és a kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása. Kovács Pál helyettes államtitkár urat tisztelettel üdvözlöm. Ha jól látom, akkor az ajánlás három pontból áll össze. Az első, az rögtön Józsa István képviselő alelnök úr módosító indítványa, kérdezném itt a kormány álláspontját.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca álláspontját tudom ismertetni.

ELNÖK: Ja, bocsánat.Köszönöm. Gondoltam, hogy alelnök úr. Parancsolj!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Hát, éjjel 4 órakor már érveltem a részletes vitában emellett a javaslat mellett, ugyanis Fukusima után valamit kellene csinálni a szabályozónak, a törvényhozónak, amivel kifejezi a társadalom felé, hogy fokozott figyelemmel van, fokozott áldozatvállalással van a nukleáris biztonság elérése iránt. Ez, hogy az Állami Számvevőszék most elfogadásra kerülő javadalmazásával azonos módra hoznánk az Országos Atomenergia Hivatal dolgozóinak besorolását, javadalmazását, ezzel ki tudnánk fejezni, hogy tevélegesen foglalkozik a kormányzat ezzel a kérdéssel. Úgyhogy én nem csak azért, mert mi nem tudtuk megoldani ezt a problémát, mert én már háromszor-négyszer nekifutottam ennek és nem sikerült, mindig az volt a válasz, hogy majd az atomtörvénnyel együtt. Hát most itt van az atomtörvény, ezzel együtt én kérem a felelős magatartását a kormányzati oldalnak, hogy ne kelljen sajtóvitákat folytatni arról, hogy mennyit áldoz a kormányzat az állami számvevésre, mennyit áldoz a nukleáris biztonságra - ez egy sokkal kisebb létszámú testület, mint az Állami Számvevőszék, összehasonlíthatatlanul szolidabb pénzekről van szó, viszont a jelentősége, a jelzésértéke jelen helyzetben sokkal nagyobb.

Úgyhogy én kérem a többségi oldalt, hogy vállalja föl ezt a felelősséget, hogy egy pozitív jelzést ad a szakmának, pozitív jelzést ad a társadalomnak, hozzátevé, hogy tényleges elvándorlást állít meg. Tehát a jelzésértéken túl, gyakorlati jelentősége is van ennek, amit ide betejesttettem, és egy titkot árulok el: az érintettek külön-külön mind egyetértenek vele. Tehát igazából csak arról van szó, hogy a Domokos László ki tudta lobbizni magának az Állami Számvevőszék magasabb elismerését, a nukleáris szakma - mert úgy látszik, nincs kellő érdekérvényesítő képessége -, nem tudta kilobbizni magának.

Mi egy MSZP-s frakció delegációval holnap Paksra utazunk. Én nem akarok ott forradalmat csinálni, mert ez a szakma a nyugalmat szereti, ez a biztonságot szereti. De hogyha nem akarnak érteni a jó szóból, akkor lehet ezen a területen is másképpen is beszélni. Tehát békésen, fölépítve szakmailag, kérem a többségi oldalt, helyezze az állami számvevéssel azonos megbecsülésre a nukleáris biztonság kérdését, helyezze ugyanolyan fizetési kategóriába az Országos Atomenergia Hivatal dolgozóit is.

ELNÖK: Képviselő úr, csak belegondoltam abba itt menet közben, hogyha mondjuk momentán ezt négy-öt éve mondja valaki, hogy Paksra utazik egy delegáció, és forradalmat csinál, akkor mit kaptunk volna az akkori kormánytól a fejünkre. És pláne ha huszonöt évvel ezelőtt hangzik el, abba meg már bele se merek gondolni ebben a formában.

De én most egy valamire hadd térjek ki, a helyettes államtitkár úr helyett, mert itt én azt gondolom, hogy helytelen hivatkozási alap az Állami Számvevőszékről szóló törvény. Az Állami Számvevőszékről szóló törvény esetében ugyanis fel kellett oldanunk egy olyan problémát, tehát az Állami Számvevőszék dolgozói egy fillérrel nem kapnak több fizetést, ezt most szeretném leszögezni. A törvény alapján egy fillérrel se kapnak több fizetést, pontosan ugyanannyi egyébként a beralapjuk, mint amennyi eddig volt. Az a helyzet változik meg, hogy a korábbi állami számvevőszéki törvény előírta azt, hogy az Állami Számvevőszék dolgozói 13. és 14. havi fizetést kapnak. Kötelezően. Ez benne volt a törvényben, egy kétharmados törvényben, és amikor önök eltörölték a 13. havi fizetést mindenhol, ezt momentán nem tudták eltörölni, mert ez kétharmados törvény volt. Ennek megfelelően az Állami Számvevőszék volt az egyetlen a teljes költségvetési szférában, ahol a 13-14. havi fizetés továbbra is létezett.

A mostani törvény annyiban változtatta meg, hogy mondom, nem emelkedik semmit az illetményalap az Állami Számvevőszéknél, egyetlenegy fillérrel nem kapnak nettóban több fizetést, annyi történik, hogy beépül a rendes bérükbe az, amit egyébként hosszú évtizedeken keresztül 13-14. havi fizetesként kaptak meg. Tehát az Állami Számvevőszéknél pontosan ugyanannyi marad a bérezés és a díjazás, mint eddig. Tehát kérem, hogy ezt a hivatkozási alapot így ne használják. Én már sok mindent hallottam meg olvastam, hogy nyolcvan százalékra emelkedik a fizetés, annak is megvan az oka, hogy ezt mindenki kavarta, mert korábban szerepelt ott egy olyan szorzó, ami egy nyolcvan százalékos szorzó volt az illetményekhez képest. Ez egy korábbi törvényben volt, ezt az újból kivettük, ezt senki nem vette észre, tehát hogyha mondjuk összevetnék a jelenlegi törvényt pontosan a korábbi törvénnyel, akkor rájönnének egyébként arra, amit én minden alkalommal hangsúlyoztam a vitában, hogy az Állami Számvevőszéknél az egy kötelező elem volt, hogy egyébként a beralap egy fillért sem változik. Annyiban kap nagyobb szabadságot az Állami Számvevőszék vezetése, hogy ezt egyébként rugalmasabban tudja szétosztani a munkatársak között.

Tehát az elképzelhető, hogy egyes munkatársak fizetése nő, másoké csökken, de hogy összességében az Állami Számvevőszéknél egyébként a rájuk fordított bértömeg nem változik egy fillérrel sem, arra szerintem az új törvény pontos garanciát jelent, tehát kérem hogy ezt a hivatkozást így ne használják.

Parancsoljon, alelnök úr.

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Úgy látszik, nem eléggé figyelmesen figyelte a szavaimat. Én az Állami Számvevőszékre kidolgozott javadalmazási előterjesztést jónak tartottam. Ezeket, amiket elmondott, ezekkel én mind tisztában vagyok. Azt mondom, hogy ez egy pozitív minta. Én azt kérem, hogy ezzel az egyébként elfogadható, jó gyakorlattal, minden pozitívumával együtt, meg minden korrektségével együtt, amit elmondott az Állami Számvevőszékről, az Országos Atomenergia Hivatal bérezése ugyanilyen legyen, mondván, hogy miért ér kevesebbet az országnak a nukleáris biztonság, mint mondjuk az országos számvevés. Én azt mondom, hogy helyezzük azonos pozícióra. Az Állami Számvevőszék előterjesztése korrekt, legyen ugyanilyen az Országos Atomenergia Hivatalé, ez van ide leírva, ezt kérem.

ELNÖK: Ezt valószínűleg a 13. havi fizetés eltörlésekor kellett volna képviselni, 2009 decemberében. De most már tényleg nem akarok benne további vitákat nyitni. Ha a helyettes államtitkár úr reagálni kíván, akkor parancsoljon.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tegnap már kifejtettem az észrevételeimet.

ELNÖK: Tegnap kétségkívül már megvívtuk ezt a vitát egy fordulóban. Amennyiben nincsen további kérdés vagy észrevétel, akkor itt ugye az alelnök úr is elmondta az érveit, a kormány közölte az álláspontját, nem támogatja a módosító indítványt, ennek megfelelően kérném, hogy aki támogatja az alelnök úr módosító indítványát, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság 2 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot nem kapott.

Következő módosító indítvány Tóth Ferenc képviselő indítványa. Kérdezném itt a kormány álláspontját, illetve a tárcáét.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca, a tárca álláspontja: támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e kérdés vagy észrevétel? Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság a módosító indítványt ezek szerint akkor összesen 23 igen szavazattal gyakorlatilag egyhangúlag támogatta.

A következő Tóth Ferenc képviselő módosító indítványa. Szintén kérdezném a kormány álláspontját, illetve a tárcáét.

KOVÁCS PÁL helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca, a tárca álláspontja szerint támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja az indítványt, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta. Köszönöm szépen. Akkor ezzel a napirendi pont végére értünk. Amennyiben nincsen további módosító indítvánnyról tudomás, akkor köszönöm szépen helyettes államtitkár úrnak is a jelenlétet.

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, pontosabban áttérnénk, itt azonban a közbeszerzésekről szóló törvényjavaslatnál a kormány képviselői egy másik bizottsági tárgyalás miatt megcsúsztak, nem tudnak időben ideérni, legjobb tudomásom szerint. Ezért a közbeszerzéssel kapcsolatos általános vitát áttenném utolsó napirendi pontra, ha a bizottság tagjainak ezzel kapcsolatosan nincsen ellenvéleménye, és akkor tárgysorozatba-vételekkel folytatnánk.

Amennyiben nincsen ellenvélemény, akkor így lesz, és akkor áttérünk az 5. napirendi pontunkra, amin belül három darab társsorozatba-vétel van. Tekintettel arra, hogy mindegyiknél én vagyok az előterjesztő, ennek megfelelően addig a bizottsági ülés vezetését átadnám. Alelnök urak közül ki az, aki bizottsági ülést óhajt vezetni?

KOSZORÚS LÁSZLÓ (Fidesz): Józsa alelnök úr!

*(Az elnöklést Dr. Józsa István alelnök veszi át.)*

**A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetek csődeljárásának és felszámolásának különleges szabályairól szóló T/3504. számú törvényjavaslat (Rogán Antal és Román István (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita)**

Dr. JÓZSA ISTVÁN (MSZP), a bizottság alelnöke, továbbiakban ELNÖK: Köszönöm, elnök úr, az ülés vezetését a Házsabálynak megfelelően átveszem, és akkor megadom a szót az előterjesztőnek.

ROGÁN ANTAL (Fidesz) előterjesztőként: Köszönöm. Nem kívánom ezt hosszasan indokolni, ugye erről szerintem már esett szó itt tárgyalások során, hogy a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezeteknél a csődeljárásra és a felszámolásra különleges szabályokat szeretnénk készíteni. Ezt már a parlamentben is jeleztük, ez a törvényjavaslat gyakorlatilag elkészült. Itt a sürgős volta meg az idő rövidege miatt kerül egyéni képviselői indítványként a tisztelt Ház elé.

Ez az indítvány, ez lényegében egyszerűsíti bizonyos értelemben a csődeljárási szabályokat, de én inkább azt mondanám, hogy a nemzetgazdaságilag kiemelt jelentőségű ügyeknél egyrészt garanciákat jelent arra, hogy ott a csődeljárás úgy zajlik le, hogy sem működésbiztonságot, sem pedig hitelezői érdekeket nem sért. Másik oldalról felgyorsítja az eljárás folyamatát. Ezt foglalja össze gyakorlatilag az a szabályrendszer, ami önök elé került. Ez egy viszonylag kis terjedelmű törvénymódosítás egyébként, és ha lehet, akkor ehhez

kérem a bizottság támogatását, most nyilvánvalóan egy társsorozatba-vétel erejéig, hogy esetleg ennek a jövő héten a parlamenti vitája el is kezdődhessen.

ELNÖK: Köszönöm az előterjesztő bevezetőjét, kíván-e valaki kérdezni, hozzászólni, illetve a kormány részéről kérem, hogy kommentálják az elhangzottakat.

DR. CZEPEK GÁBOR főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, Czepek Gábor vagyok, a KIM magánjogi és igazságügyi kodifikációs főosztályának vezetője. A tárca támogatja a törvényjavaslatot.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Tömör vélemény, köszönöm. További hozzászólás? Nincs. Akkor szavazzunk. Aki egyetért a társsorozatba-vétellel, az most szavazzon. *(Szavazás.)* Köszönöm, ezt egyhangúnak látom. Következő, tessék.

### **Egyes elektronikus hírközlési tárgyú törvények módosításáról szóló T/3505. számú törvényjavaslat (Rogán Antal és Dr. Puskás Imre (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita)**

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke: Igen, akkor az Eht.-ra térünk át ezek szerint, tehát az elektronikus hírközlési törvényre. Itt ez, ugye két témából is áll össze, ezért ha megengedik, én itt egy kicsit hosszabban indokolnék, vagy inkább hosszabban vezetnék fel. Egyrészt van az egységes hírközlési törvény.

Az egységes hírközlési törvény, és ahhoz kapcsolódik a médiatörvény több ponton történő módosítása. Annyiban ez természetesen logikusan összefügg, hogy ugye a korábban külön létező hírközlési hatóság gyakorlatilag beleolvadt a médiahatóságba. Ennek megfelelően, így gyakorlatilag egy szervezetről beszélünk, és ami a törvényjavaslatot illeti, ugye, egyrészt az Eht.-nak a szabályrendszerét, gondolom mindenki ismeri már, gyakorlatilag az Eht. minden alkalommal a hírközlési keretszabályozás alapját jelentő irányelveknek a magyar jogba történő átültetését szolgálta.

Ugye, 2004-ben lépett az első komolyabb ilyen átfogó törvény hatályba, már ami az alapelvekre vonatkozik. Korábban is létezett egy törvényi szabályozás, 2009-ben megjelentek az új hírközlési irányelvek, pontosabban azoknak egy jelentős módosítása az Európai Bizottság részéről, ezeket nyilvánvalóan át kell ültetni a magyar jogba. Egyrészt ez történik itt.

Másik oldalról ki kell térni arra, hogy itt az Eht. esetében ez rendeletalkotási jogot ad egyébként elég jelentősen a médiahatóság elnökének. Én azt gondolom, hogy ez gyakorlatilag a 2010-es szabályoknak megfelelő szabályok átvezetése és garantálása. Itt ugye gyakorlatilag ezt ma már úgy kell megteremteni, hogy ez megfelelően egyébként az új alaptörvény rendelkezéseinek is. Az én véleményem szerint ez azért is egy jó irány, mert erősíti a médiahatóság függetlenségét, és gyakorlatilag ennek megfelelő szerepeket és szabályokat ad a hírközlési területen is. Én, tekintettel arra, hogy a két területnek egyre több köze van egymáshoz, nyilvánvaló, hogy ami hírközlés, abból egyre könnyebben lehet média és fordítva, ennek megfelelően én itt a konvergencia erősítését fontos dolognak tartom, ez visszatükröződik a szabályozásban.

Ha megengedik, kicsit részletesebben kitérnék a médiatörvény-módosításokra, bár látom, hogy a sajtóban legalábbis ez iránt van a legnagyobb érdeklődés, bár ez jelenti a kisebb felületet egyébként az említett törvényt módosításban. Itt annyiban térnék rá, hogy egy kicsit részletesebben elmondom, mi van abban benne.

Tehát ezek azért túlnyomórészt pontosítások, ott van például a 35 százalékos magyar zenei kvóta esetében, itt tisztázza azt a kérdést, hogy éves teljes műsoridő során kell

teljesülnie ennek az aránynak. Ez nem volt tisztázva, ez egy módosítóval került bele az eredeti médiatörvénybe. Ezt a módosítót befogadtuk annak idején mint előterjesztők, a módosító jogtechnikailag nem sikerült tökéletesen, mert az tényleg nem volt tisztázva, hogy ezt most milyen időtartamra kell nézni. Az a legegyszerűbb, és ez egyébként az európai gyakorlat is, hogyha ez éves időtartamra történő vizsgálatot jelent.

Itt van egy olyan változás is, ami a gyűlöletkeltő és kirekesztő tartalmak tiltásánál egyértelműen csak egyes csoportokat, közösségeket sértő tartalmakat tiltana, ugyanis a személyek kifejezés szerepelt a médiatörvényben. Erről utólag kiderült, hogy azért ez így ingatag lábakon áll, tehát ez így egyszerűbb, és egyértelműbbé teszi a médiatörvényt. Ez egyébként több ellenzéki kritikában is elhangzott korábban, tehát most bizonyos értelemben azoknak megfelelő pontosítást végzünk el a médiatörvényben.

A hallássérültek számára is egyértelműbb előrelépést jelent, nekik még további garanciákat hoz meg az, hogy itt a hivatal gyakorlatilag maga is indíthat vizsgálatot hivatalból, tehát nem kell bejelentésnek történnie.

Jelentős előrelépés, hogy egyszerűsödik a sajtótermékek nyilvántartása. Tehát nem kell bejelenteni már az ISSN-számot, az erről szóló igazolást sem kell benyújtani, az impresszumban nem kell közzétenni a sokszorosító szerv megnevezését, a sokszorosításért felelős személy nevét, a sokszorosítás helyét, idejét és a megrendelés sorszámát. Tehát gyakorlatilag ez egy jelentős egyszerűsítés a sajtótermékek nyilvántartásánál.

A 30 napos ideiglenes médiaszolgáltatási jogosultság is bővül. Garanciális, az ügyfelek, médiatartalom-szolgáltatók érdekét kölcsönösen védő rendelkezésekkel is bővül a törvény, abban az értelemben, hogy egyébként tartalomra vonatkozó panasszal kapcsolatosan csak a jogsértő tartalom megjelenése után három hónapon belül kérhető, tehát hogy ne legyen ebből a szempontból jogbizonytalanság, illetve egy éven belül indítható eljárás ebben a tekintetben. Itt a kérés és az eljárás indítása két külön dolog. Erre nézve is egyértelmű garanciákat hordoz magában.

További garancia az, hogy egyébként a kiskorúakra káros tartalmak esetében a műsorterjesztőkre is kiterjedne azon műszaki megoldások alkalmazásának a kötelezettsége, amelyekkel ez megszüntethető. Ez itt korábban féloldalas volt, mert a médiaszolgáltatókat köteleztük csak és a műsorterjesztőket nem, holott a műsorterjesztőknél majdnem könnyebb alkalmazni ezeket a megoldásokat. Tehát én azt gondolom, hogy a médiatörvénynek a kiskorúak védelmét szolgáló szabályai ezzel jól és hatékonyan egészülnek ki egyébként.

Aztán itt kétségekívül vitát válthat ki, hogy az NMHH-nak fizetendő díjak, bírságok - egyébként sok más ilyen kivetett bírsággal egyidejűleg -, adók módjára behajtható köztartozásnak minősülnek. Ez kétségekívül az NMHH-nak a szigorúságát erősítheti. Én azt gondolom, hogy ez helyes, én alapvetően azt támogatom, hogy minden állami szerv által kivetett bírság ilyen legyen, mert azt gondolom, hogy ez minden bírságnak a komolyságát elősegíti.

Ezenkívül olyan technikai változások vannak benne, amelyek már szerintem nem túlságosan mélyek, tehát itt a közszolgáltatók, médiaszolgáltatók egyes jogosultságait kell tisztázni, a korábbi Rttv.-ből származó, az alapvetően kereskedelmi tévéknél meglévő szerződéseknek a pontosítását, hogy ott mennyiben lehet visszanyúlni ahhoz, mennyiben az új törvény alapjához. Ezek technikai tisztázások, amik végigmennek.

Egy olyan kérdés van, ami szóba jöhet, ez itt belekerül egyértelműen, hogy a hatóság elnöke, elnökhelyettese esetében az NMHH-nál felügyelt ágazatra vonatkozóan itt van elhelyezkedési tilalom. És itt ugyanúgy, ahogy az ÁSZ-törvényénél már belekerült, és a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeleténél szóló törvénybe, amit ma tárgyal meg a bizottság, szintén belekerül, hogy minden olyan szervezetnél, ahol elhelyezkedési tilalom van utána legalább fél évig, ott azt mondjuk, hogy kártalanítás jár - ami nem végkielégítésnek minősül -, arra az időtartamra, amíg az elhelyezkedési tilalom van. Ez majd a Magyar



Nemzeti Bankról szóló törvénybe is belekerül, az újba értelemszerűen, hiszen nyilvánvaló, hogy ha nem helyezkedhet el fél évig a szakmájában, akkor gyakorlatilag őt ezzel érdeksérelem éri, és erre a féléves kártalanításra nem vonatkozik a 98 százalékos különadó. Egyébként a végkielégítésre igen, de gyakorlatilag ez arról szól, hogy amíg az elhelyezkedési tilalom van, addig nem a teljes, hanem csökkentett, de valamilyen fizetését kapja. Erről szól a történet, és ezt következetesen végigvezetjük, az Állami Számvevőszék, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete, a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvény és értelemszerűen a médiahatóság esetében is. Mindenhol, ahol ilyen elhelyezkedési tilalmat törvény rögzít és garantál. Gyakorlatilag ez az a szabályrendszer, amivel a médiatörvényre vonatkozó részek bővülnek.

Ennyit akartam elmondani, most már túlságosan is hosszúra nyúlt indoklasként, és értelemszerűen kérem a bizottság támogatását ahhoz, hogy ennek a vitája elindulhasson. Én biztos vagyok benne, hogy itt még azért, főleg hatásköri tekintetekben, még a kormánynak is lesznek módosító indítványai, de hát legalább lesz mód arra, hogy ezeket még időben letárgyaljuk, és július 11-ig ezt a parlament el tudja fogadni. Ez a tárgysorozatba-vétel most szükséges.

ELNÖK: Köszönöm az előterjesztői bevezetőt, először a kormány képviselőjét kérdezném meg a véleményéről. Menyhárt Éva helyettes államtitkár asszony, ha jól látom.

VASVÁRINÉ DR. MENYHÁRT ÉVA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Tárcavéleményt tudok mondani, és a tárca véleménye az, hogy általános vitára alkalmasnak találjuk, módosításokra szükség lesz, ahogy elnök úr el is mondta most.

ELNÖK: Köszönöm. Volner János alelnök úr, tessék.

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen. Nem kívánok hosszú vitát generálni a kérdésből, azt előre bocsátom. Csak egy kérdés a betérjesztőhöz, elnök úrhoz, hogy nem kívánták volna-e oly módon megváltoztatni a médiatörvényt, amit mi már több alkalommal is kifogásoltunk, hogy az európai műsorarányok, akár a kormány-ellenzék 50:50 százalékos aránya, akár a kétharmad-egyharmad arány megvalósuljon.

Csak egyetlen konkrét példával, mondjuk Az Este című műsor a Fidesz kétharmados győzelme után egy évvel egyetlen alkalommal biztosított lehetőséget a Jobbik egy képviselőjének egy éven keresztül a szereplésre, holott egyébként minden hétköznap a műsor megy. Erre el lehet természetesen mondani, hogy megvannak az adott jogi lehetőségek, és föl lehet ez ellen lépni. Szeretném tájékoztatni a bizottság tagjait, hogy ezt meg is tettük, több tucat beadvány született a kérdésben, továbbléptünk most már bírói úton - gyakorlatilag semmilyen foganatja ennek a dolognak nincs.

Tehát az látható, hogy a médiatörvény a kiegyensúlyozott, pártatlan tömegtájékoztatás biztosítására, arra, hogy a vélemények valóban eljussanak a köztvé nézőihez, gyakorlatilag alkalmatlannak bizonyul. Én ezt egy fontosabb dolognak láttam volna, megmondom őszintén, mint egyéb kártérítési és egyéb kötelezettségek betételét.

A kártalanítással kapcsolatban pedig a véleményem röviden és tömören az, most anélkül tényleg, hogy nagyon részletekbe szeretnék belemenni, ugye, a versenyszférában jellemzően oly módon szabályozzák ezeket a kérdéseket, hogy mikor a munkavállaló jelentkezik egy adott munkakörre, és a cég mondjuk a saját know-how-ját szeretné megővni, szeretné azt biztosítani, hogy a munkavállaló esetleg üzleti titkokat vagy fontos, értékes gazdasági információkat ne vigyen el, akkor a fizetésébe a munkavállalónak beépít egy erre vonatkozó plusz összeget, és a későbbiek folyamán pedig egy titoktartási nyilatkozat

formájában igyekszik megnyújtani természetesen ennek az idejét. Illetve a munkavállalóval kapcsolatban olyan szerződést köt - én magam is munkáltatóként ilyen szerződést kötöttem az alkalmazottaimmal -, ami biztosítja azt, hogy a munkavállaló ne vigye el ezeket az információkat. És megjegyzem, ha fölhasználja, egyébként akár a Btk.-ba ütköző gazdasági titok megsértése bűncselekménye miatt is büntetőeljárást lehet ellene kezdeményezni.

Tehát csak egy rövid kérdés az előterjesztőhöz, elnök úrhoz, hogy az a kártalanítási kötelezettség, az nem lett volna-e megoldható esetleg egy fizetésbeli kompenzáció révén. Köszönöm szépen.

ROGÁN ANTAL (Fidesz) előterjesztőként: Én csak annyit szeretnék reagálni rá, hogy egyik oldalról én azt gondolom az első felvetésére az alelnök úrnak, hogy erre a jelenlegi törvény is ad garanciákat. A konkrét esetben is egyébként a médiatanács indított eljárást Az Este című műsor ellen, sőt meg is büntette a Magyar Televíziót, illetve Az Este című műsort – szerintem nagyon helyesen. Erre, én azt gondolom, a jelenlegi törvény adta lehetőségek is biztosítva vannak.

Ami a másik kérdésfeltevést illeti, arra azt tudom mondani önnek, hogy a magánszférában, ott a polgárjog által szabályoznak le dolgokat, ott semmilyen törvény nem ír elő ilyesmit, itt viszont az a helyzet, hogy törvény írja elő az elhelyezkedési tilalmat. Tehát nem arról van szó, hogy most titoktartási kötelezettséget meg elhelyezkedési tilalmat, azt egy magánjogi szerződésben kötnek ki, itt a törvény írja elő, a Magyar Nemzeti Banknál, az Állami Számvevőszéknél, a médiahatóságnál, illetve a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeleténél az elhelyezkedési tilalmat utána. Tehát ez azt jelenti, hogy addig, ha akarna, meg ha garantálná is, hogy egyébként titkokat nem visz magával, akkor sem helyezkedhet el. Tehát én azt gondolom, hogy ez egy alapvetően teljesen más jogállás, és ezért kell egyébként ezt másként szabályozni, mint ahogy a cégek teszik. Ők ugye, ezt polgárjogi kontraktus keretében oldják meg a munkaszerződésen belül. És a másik dologra pedig hadd érveljek azzal, hogy a jelenlegi fizetésen belül is meg lehetne ezt oldani természetesen, de hogyha megemelnék ott a jelenlegi fizetést a 2 milliós plafon fölé, akkor azt gondolom, hogy ellenzéki oldalról különösen heves támadásoknak lennének kitéve, tehát itt gyakorlatilag a másik oldalról pedig maguk a fizetések vannak úgy szabályozva, hogy erre szerintem ott érdemi beépítés, illetve lehetőség nincsen, tehát nem marad más jogi megoldás, csak ez az ominózus.

Ezt egyébként, amint erre példa is van már, bírósági úton ki is lehet kényszeríteni. Tehát ezt az elvet pont az indította el, hogy tudnék én önnek mondani olyan, pont a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeleténél dolgozott vezetőt, aki egyébként bírósági úton tudta kikényszeríteni, hogy arra az időszakra vonatkozóan neki ezt a bizonyos pénzbeli kártérítést megítélje a bíróság. Tehát, ha már ez egyszer megtörtént, akkor nyilvánvalóan megtenné másodszor, harmadszor, negyedszer is, akkor viszont érdemes a joggyakorlatot, vagy a jogot igazítani ahhoz, ahogy egyébként a bíróság az ezzel kapcsolatos gyakorlatot alakítja. Tehát én azt gondolom, hogy ebből a szempontból ez a szabályozás, nemcsak itt, hanem most már két törvényben, az egyiket kicsit később tárgyaljuk, de benne van, és valószínűleg a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvényt is ennek megfelelő logikával terjesztenék majd elő, illetve terjeszti elő valószínűleg a kormányzat.

ELNÖK: Köszönöm. További képviselői kérdés, észrevétel? Tessék, alelnök úr.

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Csak egészen röviden. Én végül is a jogi megoldását kifogásolom ennek, hiszen ez most nagyon sok embernél megítélésem szerint úgy fog lecsapódni, hogy miközben egyébként 98 százalékos különadó sújtja a végkielégítéseket, aközben a kormány a saját emberei részére biztosít egy olyan lehetőséget, hogy ezt az adót

elkerülhessék. Én értem az elnök úr által megfogalmazottakat, én más jogi formát találnék célravezetőnek. A jogalkotás eszköztára jelenleg a Fidesz-frakció rendelkezésére áll, tehát én inkább arra biztatnám önöket, hogy ezt használják ki. Köszönöm szépen.

ROGÁN ANTAL (Fidesz) előterjesztőként: Egyvalamit reagálhatok?

ELNÖK: Tessék.

ROGÁN ANTAL (Fidesz) előterjesztőként: Még egyszer szeretném hangsúlyozni, a 98 százalékos különadó a médiahatóságnál is, az Állami Számvevőszéknél is, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeleténél is vonatkozik a végkielégítésre. Tehát a végkielégítésként kapott juttatás után a 98 százalékos különadót az említett mérték felett meg kell fizetni. Arra a pótléokra nem vonatkozik, ami az elhelyezkedési tilalom időszaka alatt folyósított, gyakorlatilag bérként folyósított összeg, mert itt amíg nem helyezkedhet el, addig értelemszerűen a korábbi bérének egy csökkentett verzióját kapja. Ami nyilvánvalóan figyelembe veszi azt, hogy egyébként munkát nem végezhet, nem is végez, tehát ennek megfelelően csökkentett, de másik oldalról viszont, mondom, neki egy elhelyezkedési tilalma van.

Tehát itt azért, azt gondolom, az tényleg nagy igazságtalanság, ha a törvény egyik oldalról előírja, hogy valaki fél évig nem helyezkedhet el, majd azt követően a jövedelmének a 98 százalékát elvonja, tehát magyarul az illető féléven keresztül bérhez nem juthat. Ez szerintem így, még egyszer említeném, bírósági gyakorlat előtt is szerintem cinkes lenne, hogy ez hol állna meg. Úgyhogy szerintem ebből a szempontból ez a szabályozás rendben van.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Mint levezető elnök, kérdezem, hogy van-e további hozzászólás. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, mielőtt szavaznánk, kifejtem az elutasító véleményemet mind az eljárásról, mind a tartalmáról, de levezető elnökként többet nem akarok mondani, csak annyit, nonszensz, hogy az előterjesztő meg a kormány itt beszélget egymással, hogy majd megnézzük, majd kiegészítjük, szóval ez a jogalkotási törvénynek a durva megsértése, a tartalmáról nem is beszélve, úgyhogy én attól óvnám elnök urat, hogy ilyenbe bonyolódjon – nem tesz jót a szakmaiságnak.

### **Határozathozatal**

Nem szabad szó szerint vennem az előterjesztő kérését, ugyanis nemcsak a tárgysorozatba-vételről, hanem az általános vitára bocsátásról is szavazunk. Tehát erről, összevontan, aki egyetért vele, az most szavazzon igennel. Erről a napirendiről. Szavazást kérek. *(Szavazás.) (Közbeszólás: Tizennyolc.)* 18. Aki nem? *(Szavazás.)* 4. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2.

És akkor most visszatérnénk az előző, T/3504-nek az általános vitára való alkalmasságához, mert arról az előbb nem szavaztunk. Aki egyetért a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetek csőd eljárásának és felszámolásának különleges szabályairól szóló előterjesztés általános vitára való alkalmasságáról, az most jelezze a véleményét. *(Szavazás.)* Köszönöm. Konzekvens a bizottság, ez most is egyhangú.

Akkor áttérnénk a c) előterjesztési pontra, a szabályozott ingatlanbefektetési társaságokról szóló törvényjavaslat, a T/3538. számon. Öné a szó, elnök úr.

**A szabályozott ingatlanbefektetési társaságokról szóló T/3538. számú törvényjavaslat (Rogán Antal, Dr. Mengyi Roland és Manninger Jenő (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita)**

ROGÁN ANTAL (Fidesz) előterjesztőként: Köszönöm szépen. Gyakorlatilag részben új cégjogi forma ez a forma, ez ismert REIT-ként, az angol rövidítésével, és a nagyobb európai uniós országokban egyébként alkalmazott gyakorlat. Én azt gondolom, hogy abból a szempontból ez egy jó dolog, hogy ösztönzi mondjuk azokat az ingatlanbefektetési formákat, amelyek egy része ma különféle, külföldön bejegyzett ingatlanalapok formájában nyilvánult meg, és jelent meg Magyarországon, azoknak ösztönzi esetleg a magyarországi jogi forma szerinti megjelenését. Tehát ebből a szempontból szerintem még olyan jelentősége is lehet, hogy tőkét hozzon haza Magyarországra. És mivel, mint említettem, egyébként megfelel az Európai Unióban több nagyobb tagállamban működő jogi formának, ezért azt gondolom, hogy a magyarországi honosítása, gyakorlatilag szinte szó szerint átvéve elképzelhető és működőképes. Ez itt, hangsúlyoznám, alapvetően azt a célt szolgálja, hogy tényleges ingatlanbefektetések és -hasznosítások tudjanak megvalósulni ezen a formán keresztül, ezért például egy ideig a pénzügyi túlsúlyt a tulajdonosi oldalon korlátozni próbáljuk. Nem véletlenül, azt gondolom, hogy ennek is van ebből a szempontból jelentősége, hisz figyelembe véve azt a mai sajnálatos jogi helyzetet, hogy Magyarországon nagyon sok olyan ingatlanbefektetési forma van, ami gyakorlatilag finanszírozhatatlanná vált, és a bankok tulajdonába került, itt ez a korlátozás azt is segíti, hogy a bankok esetleg az adók és illetékek alól ne tudjanak könnyebben menekülni, másik oldalról viszont az érdemi ingatlanbefektetéseket elő tudja mozdítani. És ahogy említettem, tőke-hazahozatal szempontjából is szerintem lehet jelentősége, és ezért kérném a bizottság támogatását hozzá. Akkor nemcsak tárgysorozatba-vétel lesz, hanem az általános vitára való alkalmasság is.

ELNÖK: Köszönöm, elnök úr. Én is úgy gondolom, hogy ez egy előremutató, jó előterjesztés. Képviselői kérdés, hozzászólás? Volner úr, tessék.

ROGÁN ANTAL (Fidesz) előterjesztőként: A kormány véleményét...

ELNÖK: Ja, a kormány véleménye! Tényleg, itt a kormány. Tessék.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja az előterjesztést általában, és természetesen a tárgysorozatba-vételt és az általános vitára való alkalmasságot is.

ELNÖK: Igen, ezek szerint olvasta a kormány az előterjesztést.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány természetesen olvasta az előterjesztést.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyugtató. Akkor most jönnek a képviselői hozzászólások. Volner János.

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Csak jelezni szeretném, hogy a szabályozott ingatlanbefektetési társaságok létrehozatalát támogatandó célnak tartjuk, meg is fogom indokolni, hogy miért. Azonban tekintettel arra, hogy tegnap került benyújtásra az Országgyűlésnek a javaslat, ezért szakmai álláspontot nem fogunk kialakítani a kérdésben, ezért aztán tartózkodni fogunk.

Amiért különösen támogatandónak tartjuk ezt a célt, többször tapasztaltuk azt is, én is a saját ismeretségi körömben, hogy gyakorlatilag a magyar vállalkozók jobban jártak akkor anyagilag, hogyha offshore cégeken keresztül vagy külföldi társaságokon keresztül eszközölték az ingatlanbefektetéseiket Magyarországon. Ennek több oka is volt, nem kis részben az, hogy mondjuk egy projektársaságot úgy létrehozni, hogy mögötte egy külföldi tulajdonos állt, egyszerűbb volt az adóteher szempontjából is, akkor is, amikor még jobban dübörgött az építőipar, akkor gyakorlatilag a negyede volt a nyeresége, pontosabban bocsánat, negyede volt a közteher, amit fizetnie kellett egy külföldi tulajdonú társaságnak. Ez a helyzet egyébként jelenleg is fennáll, hiszen egy külföldi tulajdonú társaság megúszhatja az adózását Magyarországon pusztán a társasági adó megfizetésével, míg mondjuk vele szemben egy magyar vállalkozó fizet ezen kívül még egészségügyi hozzájárulást és személyi jövedelemadót is, hogyha magánszemélyként ezt a jövedelmet ki szeretné venni. Éppen ezért voltak érdekeltek a társaságok abban, és jelenleg is, mondom még egyszer, ez a helyzet fennáll, hogy külföldi társaságként jelenjenek meg a magyar ingatlanpiacon. Azt gondolom, hogy az átláthatóságát, az ingatlanpiac szabályozott működését elősegíti akkor ez a javaslat, hogyha az adóharmonizáció a versenyképesség tekintetében is a javaslat által biztosítva van. Most még egyszer mondom, nem tudom azt, hogy ez mennyire megoldott, meg fogjuk nézni, és ennek megfelelően a későbbiek folyamán fogunk állást foglalni a kérdésben. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr, kérdezem, hogy további kérdés, hozzászólás. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok. Az előterjesztő reagálni nem kíván. Akkor szavazás következik a tárgysorozatba-vételről és az általános vitára való alkalmasságról. Aki ezzel egyetért, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Ez 20 szavazat. Aki nem? *(Nincs jelentkező.)* És aki tartózkodott? 4. A bizottság tárgysorozatba vette és általános vitára alkalmasnak találta. Ha megengedi, elnök úr, akkor visszaadnám az ülés vezetését.

*(Az elnöklést Rogán Antal elnök veszi vissza.)*

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság alelnöke, továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen a segítséget, alelnök úr. És akkor áttérünk a következő napirendi pontra, Balog Ádám helyettes államtitkár úrnak is köszönöm a jelenlétet, kivéve, ha maradnia kell, nem tudom.

### **A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/... szám) (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)**

ELNÖK: Most a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló törvényhez térünk vissza. Tegnap kézhez kapták az ezzel kapcsolatos verziót a bizottság tagjai. Itt egy indoklási pontosítást még kiosztottunk, ennek az az oka, hogy az általános és részletes indoklást egy kicsit alaposabban szétszedtük.

Először hadd kezdjem egy elvi kérdéssel. Ahogy az Állami Számvevőszékről szóló törvényt mi nyújtottuk be, tekintettel arra, hogy ez mégiscsak egy kormánytól független, önálló szervezet, itt a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének a függetlenségét az utóbbi másfél esztendőben szerintem több apróbb jogszabály-módosítással próbáltuk erősíteni. Másra ne utaljak, például rendeletalkotási jog telepítése a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéhez. Most gyakorlatilag ebbe a tendenciába illeszkedik az is, hogy az alaptörvény által előírt sarkalatos törvény benyújtását nem a kormány végzi, hanem a bizottság teszi meg a maga részéről. Nyilvánvaló, hogy ez a törvénymódosítás egyértelművé teszi, hogy melyek a sarkalatos szakaszok a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló

törvényben, egyébként nagyon sok tekintetben ez a törvénymódosítás lényegi tartalmi módosítást nem jelent a hatályban lévő PSZÁF-törvényhez képest. Egy dologban azonban mindenképpen, illetőleg kettőben is. Itt is benne van, amire már utaltam az Állami Számvevőszékről szóló törvénynél is, az elhelyezkedési tilalommal kapcsolatos időszakra vonatkozó kártalanítás, a másik oldalról pedig a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének a rendeletalkotási jogkörét itt most sarkalatos törvényben definiálni kell, hiszen az új alaptörvényben ez nem szerepel, ahogy az alkotmányba belekerült a 2011 végéig tartó időszakra, ezért itt ezen a területen a nevesítés megtörténik. Viszont mivel itt részletezzük is, hogy melyek a rendeletalkotási jogkörök, most a PSZÁF véleményét figyelembe véve, mert azt nem tagadom, hogy elég részletesen és alaposan egyeztetünk az előkészítésnél a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletével, sőt ezt erénynek tartom, a PSZÁF véleményét figyelembe véve bővítjük ezt a rendeletalkotási jogkört.

Itt előre jelezném, hogy ezt a kormányzatban lefolytatott egyeztetés alapján a kormányzat jogalkotási része támogatta, a kormányzat gazdasági részének voltak fenntartásai. Azt gondolom, hogy az ezzel kapcsolatos konkrét vitát majd a kormányüléseken megvívják, és ha kell, akkor módosító indítványt a közös álláspontról elének terjesztenek. De én azt gondolom, hogy egyelőre érdemes így elindítani ezt a törvényjavaslatot. Gyakorlatilag a rendeletalkotási jogkörök bővülése ellenére sem érdemi, tehát én nem azt mondanám, hogy itt olyan nagyon nagy tartalmi módosításokra kerül sor, tehát a tartalmi kérdésekben való szabályozásnak nemcsak a felelőssége, hanem a jogköre is a kormánynál van, olyan esetekben, ahol egyébként a PSZÁF napi munkájához van szükség rendeletalkotásra, ott bővül ez a kérdéskör, két vagy három ponton, és ez szerepel egyébként magában a törvényjavaslatban.

Aztán vannak még benne pontosítások a békéltető testülettel meg egyebekkel kapcsolatban, de ezeket most nem részletezném, ez egyébként magából az indoklásból is kiderül. Ennyi tehát a bizottság előtt fekvő törvényjavaslat. Ennek most megint az a sajátos tárgyalási rendje van, hogy mi vagyunk az előterjesztők – értelemszerűen -, tehát a bizottság lenne a benyújtója. Ezt figyelembe véve zajlana majd nyilvánvalóan a költségvetési bizottság főbizottsági munkája mellett ennek a parlamenti lebonyolítása. Ennek megfelelően most külön előterjesztői vélemény nem lesz, mert az testületi vélemény, amit a bizottság maga fogalmaz meg, viszont a kormány, illetve amennyiben megengedik, a PSZÁF képviselője is jelen van, az elnök úr ugyan jelezte nekem, hogy sajnos külföldi elfoglaltsága miatt nem tud itt lenni, de ha a PSZÁF részéről legalább két mondat ezzel kapcsolatban megerősítésként elhangzana, hogy itt ezzel kapcsolatban mi az egyeztetést elvégeztük, azt megköszöném, és a kormány álláspontját meg szeretném kérni ez ügyben.

**SZATMÁRY KRISTÓF** államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tárcáálláspontot tudok mondani a dologról. A javaslattal fő vonalaiban, ahogy elnök úr mondta, egyetértünk, támogatjuk az általános vitára való alkalmasságot és a tárgysorozatba-vételt is, de mint jelezte az elnök úr, a gazdasági minisztérium esetlegesen szükségesnek tartja majd módosító indítványok benyújtását.

**ELNÖK:** Köszönöm szépen. A PSZÁF képviselőjét hadd kérjem meg szintén, hogy szóljon hozzá.

**DR. PÁLINKÁS LÁSZLÓ** főosztályvezető (Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete): Köszönöm szépen. Csak két mondatot szeretnék mondani. A jövő év januárban hatályba lépő alaptörvénnyel kapcsolatos szervezeti szabályok változtatására irányuló javaslatot tartalmaz ez a törvényjavaslat-tervezet. És az a kompetenciabővítés, amit a PSZÁF rendelkezésalkotási joga tekintetében megfogalmazunk, az valóban csak részletszabályokra

vonatkozik, és nem érinti a kormányzati felelősség körébe tartozó törvényalkotást. Tehát megfelelő jogszabályi szintű kompetenciák bővítésére irányuló javaslat van csak benne, nem pedig törvényi vagy kormányrendeleti szintű szabály változtatására irányul. Tehát más egyéb változásra nem kívánom a figyelmet felhívni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e a bizottság tagjai részéről kérdés vagy észrevétel a törvényjavaslattal kapcsolatosan? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, gondolom, nem szükséges még egyszer szót adnom a kormány képviselőjének sem. Akkor itt értelemszerűen a törvényjavaslat benyújtásáról döntünk.

### **Határozathozatal**

Tehát, aki támogatja a törvényjavaslat benyújtását a bizottság részéről, az kérem, ezt kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, a bizottság a PSZÁF-törvénnyel kapcsolatos benyújtást egyhangúlag támogatta. Köszönöm szépen. A PSZÁF képviselőjének és a kormány képviselőjének is köszönöm a jelenlétet. Bár nem tudom, hogy az államtitkár úrnak kell-e maradnia a következő napirendi pontnál. Szerintem bonyolítsuk le a fémtörvényt.

**Egyes fémek begyűjtésével és értékesítésével összefüggő visszaélések visszaszorításáról szóló 2009. évi LXI. törvény módosításáról szóló T/3141. számú törvényjavaslat (Dr. Gruber Attila (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása)**

Az egyes fémek begyűjtésével és értékesítésével összefüggő visszaélések visszaszorításáról szóló 2009. évi LXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Itt a kapcsolódó módosító indítványok következnek. Itt Gruber Attila megbízott engem, hogy az előterjesztő álláspontját képviseljem, és nem fogok zsákbamacskát árulni, ő gyakorlatilag mindhárom módosító javaslatot támogatja. Külön-külön nem is akarom ezt elmondani, mindegyiket Czira Szabolcs úr jegyzi. Kérdezném a kormány, illetve az államtitkár álláspontját.

SZATMÁRY KRISTÓF államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Mindegyiket támogatjuk.

ELNÖK: Ugyan egyenként szavazunk róla, de egyenként az álláspontkérdéseket nem ismétlem meg. Van-e valakinek kifogása az ellen, hogy a három módosító indítványról egyben döntsünk? *(Nincs jelentkező.)*

Amennyiben nincs, kérdezném, hogy ki az, aki a Czira Szabolcs által benyújtott 1-es, 2-es és 3-as pontban szereplő módosító indítványokat támogatja. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta. Köszönöm szépen az államtitkár úrnak is a jelenlétet. Most kéne áttérnünk az egyebekre.

### **Egyebek**

Jávor Benedek elnök úrnak van felém egy megkeresése a Fenntartható fejlődés bizottságától, ez az energiastratégiára vonatkozó kérdés megvitatása. Ezt Bencsik János államtitkár úr egyébként már felajánlotta, ezt meg lehet vitatni együttes és meg lehet vitatni külön ülésen is értelemszerűen. Én itt annyit jelentenék be, hogy ezt az államtitkár úrral, a kormány képviselőjével egyeztetve én előkészíteném, és egy későbbi ülésen a bizottság állást foglalhat, hogy együttesen vagy külön történjen meg a vitája. Eltérőek a szempontok, tartok tőle, tehát ennek megfelelően lehet, hogy inkább a külön lebonyolítást tartanám szerencsésnek, mert lehet, hogy ellenkező esetben nagyon élesen eltérnének a vélemények egymástól, és azt gondolom, hogy teljesen jogos a Fenntartható fejlődés bizottsága részéről, amelyik gyakorlatilag - jó neve van, de igazából - környezetvédelmi bizottság, hogy másféle

szempontokat is megfogalmaz, mint amiket adott esetben a gazdasági, tehát én itt inkább azt gondolom, hogy az energiastratégiát külön-külön vitassuk meg, de ennek a bizottsági előkészítését az államtitkár úrral egyeztetve, ha lehet, még a nyári szünet előtt megoldanám. *(Nincs ellenvetés.)* Köszönöm szépen.

A holnapi bizottsági ülésről kéne egyeztetnünk. Vagy a tíz óra vagy a tíz harminc, ami szóba jöhet a bizottsági ülés lefolytatására. Nem lenne túl hosszú, de kénytelenek vagyunk holnap ülést tartani, tekintettel arra, hogy vannak viták, amik csak ma zárulnak le, tehát ha csak nem kívánnak a bizottság tagjai hajnalban itt tartózkodni, akkor valami közös időpontot, ami a határozatképességet biztosítja, ki kell találni. A holnap 10.30-ra tennék javaslatot. Megígérem, hogy ez háromnegyed órába bele fog férni.

Kérem, hogy aki tud, az mindenképpen vegyen rajta részt. Ugyan most mindenkitől lett kérve a pontos elfoglaltságáról egyfajta kis táblázat, de akkor azt kérném, hogy most az időpont ismeretében a titkárságnak mindenki gyorsan jelezze, hogy itt tud-e lenni vagy nem.

Úgy látom, hogy a közbeszerzések ügyében még várunk kell, addig elrendelek egy ötperces szünetet, amíg megérkeznek a kormány képviselői.

*(Rövid szünet.)*

### **A közbeszerzésekről szóló T/3502. számú törvényjavaslat (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)**

ELNÖK: Már éppen bejelentettem volna az ülés végét. Kérem, jöjjenek be!

A hölgyekkel szemben udvariatlanság, de arra szeretném kérni a kormány képviselőit, hogy legközelebb az első helyen kijelölt bizottság ülését vegyék komolyabban, mert tényleg éppen a határán voltam annak, hogy berekesztem a bizottsági ülést. Egy bemutatkozást kérnék értelemszerűen.

DR. VÁRHOMOKI-MOLNÁR MÁRTA (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Elnézést kérünk a késésért, helyettes államtitkár asszony pont egy másik bizottsági ülésen volt, és úgy kalkuláltunk, hogy onnan fog idejönni, de az az ülés elhúzódott, ezért nem tud ő most itt lenni. Én Várhomoki-Molnár Márta vagyok, főosztályvezető-helyettes, közbeszerzési szabályozás és tájékoztatási főosztályról, a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumból.

DR. HAJAS TÜNDE (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Hajas Tünde vagyok, a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumtól, a közbeszerzési szabályozás és tájékoztatási főosztály főosztályvezetője.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt ugye elvileg tudják, hogy főleg nagy jelentőségű törvényeknél, első helyen kijelölt bizottságnál nyomatékos kérésünk volt, hogy minimum helyettes államtitkári szinten vagy államtitkári szinten képviselje valaki a kormányt.

Tehát, ha én most a Fidesz-frakció belső ügyrendje szerint járnék el, akkor be kéne zárnom az ülést, és megkérni önöket arra, hogy a legközelebbi ülésen megfelelő szinten képviseljék a kormányt. Ezt jelezni fogom a miniszter úrnak, azt gondolom, hogy ez így nagyon nincsen rendben, ami azt illeti.

Oldja meg a helyettes államtitkár az időbeosztását, ez az első helyen kijelölt bizottság, ha mi nem tárgyaljuk a törvényt, nem indulhat el a tárgyalása a jövő héten, tehát ezt azért ... van egy fontossági sorrend ebből a szempontból, ez a kormány tagjai számára szerintem elég egyértelműen ismert.

És most én a bizottság tagjait kérdezem, hogy hozzájárulnak-e ahhoz, hogy ilyen módon tárgyaljuk meg a közbeszerzésekről szóló törvényt, illetve az általános vitára való



alkalmasságát. Fel fogom tenni ezt a kérdést, mert az az igazság, hogy magam is küszködöm ezzel, hogy ez így rendben van-e vagy sem. Ellenkező esetben értelemszerűen másik bizottsági ülésen kerül sor rá. Ha hétfőn tárgyalnánk?

Én azt a javaslatot szeretném tenni, hogy a kormány oldja meg államtitkári szinten a képviselőket, és a hétfői bizottsági ülésünkön fogunk dönteni az általános vitára való alkalmasságról. Aki ezzel egyetért, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú igen.

Köszönöm szépen a hölgyek jelenlétét, elnézést, nem önökkel szembeni udvariatlanság, csak nálunk is van ennek egy belső ügyrendje, én is fogom jelezni a miniszter úr számára, kérem, hogy önök is jelezzék a minisztériumban. Mégis csak mi vagyunk az első helyen kijelölt bizottság.

Köszönöm. Ezzel a bizottság ülését berekesztem, holnap 9.30 órakor megpróbálunk egy rövid bizottsági ülést tartani, remélem, sikerül.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 34 perc)*

**Koszorús László**  
a bizottság alelnöke

**Dr. Józsa István**  
a bizottság alelnöke

**Rogán Antal**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Lajtai Szilvia