



GIB-10/2011.
(GIB-49/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**
2011. május 23-án, hétfőn, 12 óra 39 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása	5
A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény módosításáról szóló T/3092. számú törvényjavaslat (Döntés tárgysorozatba-vételről, általános vita)	5
Bartos Mónika előterjesztő (Fidesz) szóbeli kiegészítése	5
A kormány álláspontjának ismertetése	5
Kérdések, észrevételek, reflexiók	5
Határozathozatal	7
Egyes fémek begyűjtésével és értékesítésével összefüggő visszaélések visszaszorításáról szóló 2009. évi LXI. törvény módosításáról szóló T/3141. számú törvényjavaslat (Döntés tárgysorozatba-vételről, általános vita)	7
Gruber Attila előterjesztő (Fidesz) szóbeli kiegészítése	7
A kormány álláspontjának ismertetése	8
Kérdések, észrevételek, reflexiók	8
Határozathozatal	9
Egyes fémek begyűjtésével és értékesítésével összefüggő visszaélések visszaszorításáról szóló 2009. évi LXI. törvény módosításáról szóló T/2974. számú törvényjavaslat (Döntés tárgysorozatba-vételről, általános vita)	9
Korondi Miklós előterjesztő (Jobbik) szóbeli kiegészítése	9
A kormány álláspontjának ismertetése	10
Kérdések, hozzászólások, reflexiók	11
Határozathozatal	11
A magyarországi ingatlanvagyon védelméről szóló H/2859. számú határozati javaslat (Döntés tárgysorozatba-vételről, általános vita)	12
Hegedűs Lorántné előterjesztő (Jobbik) szóbeli kiegészítése	12
A tárca álláspontjának ismertetése	12
Kérdések, észrevételek, reflexiók	13
Határozathozatal	15
Egyebek	15

Napirendi javaslat

1. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:

- a) A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3092. szám)
(Dr. Kovács Zoltán, dr. Láng Zsolt és Bartos Mónika (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
- b) Egyes fémek begyűjtésével és értékesítésével összefüggő visszaélések visszaszorításáról szóló 2009. évi LXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3141. szám)
(Dr. Gruber Attila (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
- c) Az egyes fémek begyűjtésével és értékesítésével összefüggő visszaélések visszaszorításáról szóló 2009. évi LXI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2974. szám)
(Korondi Miklós (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
- d) A magyarországi ingatlanvagyon védelméről szóló határozati javaslat (H/2859. szám)
(Hegedűs Lorántné (Jobbik) képviselő önálló indítványa)

2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Koszorús László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Józsa István (MSZP), a bizottság alelnöke
Volner János (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dióssi Csaba (Fidesz)
Herman István Ervin (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz)
Márton Attila (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz)
Román István (Fidesz)
Sági István (Fidesz)
Vantara Gyula (Fidesz)
Dr. Seszták Miklós (KDNP)
Hegedűs Tamás (Jobbik)
Rozgonyi Ernő (Jobbik)
Schön Péter (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz) Herman István Ervinnek (Fidesz)
László Tamás (Fidesz) Manninger Jenőnek (Fidesz)
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) dr. Mengyi Rolandnak (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz) Riz Gábornak (Fidesz)
Wintermantel Zsolt (Fidesz) Vantara Gyulának (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP) dr. Seszták Miklósnak (KDNP)
Kovács Tibor (MSZP) dr. Józsa Istvánnak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Bartos Mónika országgyűlési képviselő (Fidesz), előterjesztőként
Dr. Völner Pál államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Gruber Attila országgyűlési képviselő (Fidesz), előterjesztőként
Szatmáry Kristóf államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Korondi Miklós országgyűlési képviselő (Jobbik) előterjesztőként
Hegedűs Lorántné országgyűlési képviselő (Jobbik), előterjesztőként
Dr. Kis Norbert főosztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 12 óra 39 perc)

Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel üdvözlöm a bizottság tagjait, ha jól látom, a helyettesítésekkel együtt határozatképesek vagyunk, elnézést kérek a késlekedésért, hozzá is láthatunk a munkához.

Ha jól látom, napirendünkön csak azok a tárgysorozatba-vételek szerepelnek a mai ülésen, amelyeket részben már határidőn belül, részben pedig egyébként el kell végeznie a gazdasági bizottságnak.

Elsőként a napirendről kell döntenünk. Megkérdezem a tisztelt bizottságot, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki az, aki egyetért azzal, hogy a mai bizottsági ülésünkön a tárgysorozatba-vételek és az egyebek szerepeljenek napirendként. Aki egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* A bizottság ezt egyhangúlag támogatta, köszönöm szépen.

A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény módosításáról szóló T/3092. számú törvényjavaslat (Döntés tárgysorozatba-vételről, általános vita)

Az első tárgysorozatba-vételi indítvány a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, Kovács Zoltán, Láng Zsolt és Bartos Mónika képviselők önálló indítványa. Tisztelettel üdvözlöm a képviselő asszonyt, ugyanígy az államtitkár urat is a kormány nevében. Először a képviselő asszonynak adom meg a szót. Parancsoljon!

Bartos Mónika előterjesztő (Fidesz) szóbeli kiegészítése

BARTOS MÓNIKA (Fidesz), előterjesztőként: Köszönöm a szót, elnök úr. Üdvözlöm a tisztelt bizottságot, kedves képviselőtársaimat. Ez egy nagyon rövid javaslat, melyet képviselőtársaimmal nyújtottunk be, és ez a javaslat a jogügyletek és az abban résztvevők biztonságát kívánja szolgálni és célozni. Mert sokszor előfordul egy jármű adásvétele kapcsán, hogy a leendő vevő szeretné tudni előre, hogy majd a megszerzett tulajdonjogát korlátozásmentesen tudja-e gyakorolni vagy sem, merthogy a vevő célja a tulajdonjog megszerzése, és azt követően annak korlátozásmentes, háborítatlanul való gyakorlása, és ennek a lehetőségét – tehát annak a lehetőségét, hogy a közhiteles nyilvántartásból erre igenlő vagy nemleges választ kapjon – próbálja ez a javaslat megteremteni a vevő számára.

Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Először megadom a szót az államtitkár úrnak, hogy a kormány egyáltalán támogatja-e a tárgysorozatba-vételt.

A kormány álláspontjának ismertetése

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! A kormány támogatja az indítvány tárgysorozatba-vételét.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kérdések, észrevételek következnek. Elsőként Józsa István alelnök úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

Kérdések, észrevételek, reflexiók

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Az a kérdésem, hogy jelenleg mi akadályozza a vásárolni kívánó személyt, hogy ezekhez az információkhoz hozzájusson. Mert úgy gondolom, hogy a jogszabály erre jelenleg is lehetőséget biztosít.

ELNÖK: Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, én még egy kérdést feltennék a saját jogomon is. Annyit szeretnék jelezni, hogy elképzelhetőnek tartom – és majd megnézzük, hogy ehhez a konkrét indítványhoz, vagy egy későbbi szakaszban –, mert egy héttel ezelőtt folytattunk egy egyeztetést az autós szakma képviselőinek egy jelentős részével, és ott elhangzott egy olyan javaslat, ami érzésem szerint a témába vághat, és lehet, hogy ki lehet majd egészíteni vele módosító indítványként ezt a javaslatot.

Itt arra gondolok, hogy a kilométerórák visszapörgetését meglehetősen súlyos tényálláshoz is szeretnék kötni, tehát kvázi csalássá vagy valamilyen bűncselekményi kategóriává nyilvánítani. Nyilván ennek a módozatát ki kell dolgozni, de ha a parlamentben tárgyalásra kerül ez a törvényjavaslat, akkor elképzelhető, hogy ehhez javasolni fogom, hogy a gazdasági bizottság majd módosítóként ezt tegye meg.

Amennyiben nincs más kérdés vagy észrevétel, akkor kérdezem, ki óhajt válaszolni az alelnök úr kérdésére. Inkább a kormány képviselőjének, vagy a képviselő asszonynak adjam meg a szót? *(Jelzésre.)* Államtitkár úr!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Miután a nyilvántartás a közigazgatás részeként működik, a jogcímet nem tudja igazolni az, aki be akar tekinteni a nyilvántartásba. Tehát más is, más céllal vagy más okkal is akarhat ilyet tenni.

Egy problémára szeretném még felhívni a figyelmet. Ha meg is valósul ez a betekintési jog, ez akkor is a pillanatnyi helyzetet tükrözi, tehát mondjuk adott esetben egy folyamatban lévő végrehajtás hatálya alól azért nem lehet kivonni a gépjárművet, mert abban a pillanatban még nem szerepelt a nyilvántartásban, de már folyamatban lévő ügyről van szó. De az esetek többségében nyilván megoldást nyújthat egy ilyen lehetőség.

Ami a tervezett szigorítás kérdését illeti, ez inkább büntetőjogi kategória, tehát valószínűleg majd a KIM illetékesei fognak ebben megnyilvánulni. A mi részünkről némi informatikai fejlesztést nyilván szükségessé tesz, hogy ez korrektül kivitelezhető legyen.

Sikerült válaszolnom a képviselő úrnak?

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Ezzel ellentétes tájékoztatást kaptam, de természetesen elfogadom az államtitkár úr válaszát.

ELNÖK: Ki kell próbálni, alelnök úr, és akkor majd kiderül. A puding próbája mindig az evés. Tartok tőle, hogy ha nem lenne erre vonatkozóan igény, akkor valószínűleg nem született volna meg az indítvány.

A másik oldalról meg szeretném jelezni, hogy abszolút egyetértek az államtitkár úrral, hogy ez elsősorban jogi kérdés, de éppen ezért nem is feltétlenül az informatikai fejlesztést tartanám fontosnak, mert az már egy másik lépés, hogy az egységes nyilvántartás feltételeit megteremtjük. Ezt sok cég maga is megtette a saját adatbázisain belül. Vannak olyan importőr cégek, amelyek ezt egységesen összekötötték a nyugat-európai adatbázissal, és vannak, amelyek nem. De hogyha ma valaki lebukik, akkor ennek lényegében e téren nem sok következménye van, és én igazából ezen szeretnék változtatni. Az, hogy ehhez esetleg egy egységes járműnyilvántartás is kapcsolódjon, az már egy másik fejezet. Hasznos lenne, értelemeszerű, de az biztos, hogy az viszont kicsit időigényesebb folyamat, a többi módosítás talán nem annyira.

Tehát egyetértve az államtitkár által elmondottakkal, szerintem is ezt két lépésben lenne érdemes megvalósítani.

Határozathozatal

Amennyiben nincs más észrevétel, és a képviselő asszony esetleg nem óhajt reagálni az itt elhangzottakra, akkor nekem már csak egy kérdésem van, hogy van-e valakinek kifogása az ellen, hogy a tárgysorozatba-vételről és az általános vitára való alkalmasságról együttesen döntsünk. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki az, aki a törvényjavaslatot tárgysorozatba veszi, illetve általános vitára alkalmasnak találja. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 22 igen szavazat. Ki nem ért egyet? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság a törvényjavaslatot tárgysorozatba vette és általános vitára alkalmasnak tartotta.

Köszönöm a képviselő asszonynak és államtitkár úrnak a jelenlétet.

Egyes fémek begyűjtésével és értékesítésével összefüggő visszaélések visszaszorításáról szóló 2009. évi LXI. törvény módosításáról szóló T/3141. számú törvényjavaslat (Döntés tárgysorozatba-vételről, általános vita)

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, itt két javaslat is érkezett az egyes fémek begyűjtésével és értékesítésével összefüggő visszaélések visszaszorításáról szóló 2009. évi LXI. törvény módosítására. Elsőként Gruber Attila indítványát tárgyalnánk meg, és arról kérem a tárca, illetve a képviselő úr álláspontját, ezt követően pedig Korondi Miklós képviselő úr indítványának a megtárgyalására kerülne sor, mindkettőnél alapvetően a tárgysorozatba-vételről döntsünk. Ha a tárgysorozatba-vételről alapvetően pozitív szándék látszik, akkor ott az általános vitára való alkalmasságot is felteszem szavazásra, ha a bizottság ebbe beleegyezik.

Elsőként képviselő úrnak adom meg a szót, hogy az indokokkal kapcsolatban esetleg néhány mondatot mondjon a bizottság számára. Parancsoljon!

Gruber Attila előterjesztő (Fidesz) szóbeli kiegészítése

DR. GRUBER ATTILA (Fidesz), előterjesztőként: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Valóban, az idővel gazdálkodva röviden. 2009-ben, amikor ennek a törvénynek a vitája zajlott a parlamentben, tudjuk jól, hogy több akkori MDF-es képviselő javaslatára került ez a parlament elé. Jelesül bizonyos bűnözői körök hihetetlen mennyiségű színesfémeket tulajdonítottak el viszonylag rövid idő alatt, tehát a templomeresztől kezdve a vasúti sínig mindent vittek, beleértve a szobrokat is.

Ehhez képest ennek a törvénynek az előkészítése során valahogy belekeveredett az autóbontók – mint a fémtörvény hatálya alá tartozó gazdasági vállalkozások – kategóriája is, ami már akkor is kételyeket ébresztett többekben, hiszen az autóbontóknál, és mind a mai napig ez a helyzet, soha egyetlenegy huncut félbevágott Lenin-szobor vagy bármiféle más színesfémhulladék nem volt. Nem az a tipikus hely, ahol ezek a lopott fémtárgyak előfordulnak, ez sokkal inkább a színesfém-kereskedők, illetőleg az öntödék problémája. Egészen más a két csoport, az autóbontók és a hulladékkezelők. Úgy vélem, úgy véljük, hogy feleslegesen szigorítjuk az autóbontók tekintetében a jogszabályhelyet, ugyanis nem erre szolgál. Míg az autóbontók az újrahasználatlalt foglalkoznak, addig a hulladékkezelők foglalkoznak az újrahasznosítással. A tevékenység célja az autóbontók esetében a használt alkatrészek kinyerése, és mint használt alkatrész árusítása, a hulladékkezelőé pedig a fémkinyerés. Az autóbontók esetében a korábbi VPOP időben is folyamatosan történtek ellenőrzések, tehát nagyon korrekt módon, alváz-, motorszám és azonosítási raktárszám, raktárjegyzék alapján minden egyes alkatrészt nyomon lehet követni, illetőleg ami valóban fémhulladék, azt pedig a fennálló jogszabályok korrektül rendezik, szerződést kell kötni a hulladékkezelőkkel. Tehát e tekintetben minden egyes alkatrész nyomon követhető.

Ezért javasoltam ezt a módosítást, köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szatmáry Kristóf államtitkár urat mindig szívesen látjuk a bizottság ülésén, most is tisztelettel üdvözlöm.

A kormány álláspontjának ismertetése

SZATMÁRY KRISTÓF államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nagyon rövid lennék én is. Elöljáróban az általános vitára való alkalmasságot támogatjuk, de hadd jelezzem a bizottság számára is – ha megengedi, elnök úr, akkor utalok a következő, ugyancsak ebben a tárgykörben benyújtott képviselői indítványra –, hogy ebben az indítványban van olyan elem, amelyet egyébként összességében nem támogatunk, de úgy gondoljuk, hogy ezt a módosítók kapcsán majd lehet kezelni. Tehát ezzel a fenntartással tudjuk csak azt mondani, hogy támogatjuk.

Ugyanakkor megelőlegezve a következőt: azt nem fogjuk támogatni, de vannak abban is olyan elemek, amelyeket támogatnánk. Azt nem tartanánk szerencsésnek, hogy két párhuzamos törvényjavaslat futna egymás mellett ugyanabban a témában, de mind a kettőben van olyan, amit támogatunk, meg olyan is, amit nem támogatunk.

Összességében – visszatérve a kérdésre – ennek a javaslatnak az általános vitáját a minisztérium támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel. *(Jelzésre.)* Józsa István alelnök úr, parancsoljon!

Kérdések, észrevételek, reflexiók

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Hát több mint MDF-es javaslat volt ez, mert a Fidesz is részt vett benne, két évig gyúrtuk ezt a bizonyos jogszabályt, hogy vissza lehessen szorítani ezeket a visszaéléseket, és pont az volt a cél, hogy egy olyan Damoklész kardja, illetve olyan nagyon szigorú jelentési kötelezettség alakuljon ki, ami lehetetlenné teszi vagy nagyon megnehezíti a – nevezzük nevén – lopásokat.

Nem látom ebből a javaslatból, hogy ez az autólopásokra miért ne terjedjen ki. Tehát amit mondott a képviselő úr, hogy alvázszám, ezeket pillanat alatt eltüntetik. Ha van egy szigorú nyilvántartás darabra, kilóra, „felekezetre”, mindenre vonatkozóan, akkor az talán bizonyos elrettentő erővel bír. Tehát amikor egyik oldalról – szerintem joggal – akarjuk szigorítani, amit az elnök úr is mondott az előzőekben, például a kilométeróra-visszatekerésének az eseteit, ugyanúgy az autólopások ügyében – azt hiszem – ennek nem biztos, hogy jótékony hatása lesz, hogyha ezt a kiskaput most a Ház megnyitja.

ELNÖK: Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki kíván reagálni. *(Jelzésre.)* Képviselő úr, parancsoljon!

DR. GRUBER ATTILA (Fidesz), előterjesztőként: Nagyon tisztelem alelnök úr emlékezőképességét, azonban meg kell illő tisztelettel jegyeznem, hogy ennek a jogszabálynak a címe nem az egyes autólopások elkerüléséről és visszaszorításáról szóló törvény, hanem az egyes fémek begyűjtésével és értékesítésével kapcsolatos. Ehhez képest azt kell mondanom önnek, hogy az autóbontók esetében az oda beérkező, tehát az autóbontótelepre beérkező, bontásra ítélt autók nyilvántartása nagyságrendekkel precízebb, mint bármely más esetben. Maga a törvény megszületésének az oka és a törvény rendelkezéseinek a célja nem arról szól, mint amit ön most fölvet. Azt tessék egy másik jogszabályban, mondjuk a Btk.-ban rendezni, de higgye el, hogy annál egyszerűbben és precízebben nem lehet, mint hogy az autóbontótelepeken a kapun történő áthajtásnál már olyan regisztráció van, ami online regisztrációt jelent a Belügyminisztérium és az autóbontók között. Az autólopások pedig – tudjuk jól – nem az autóbontókban landolnak, hanem általában ez

határon átívelő szokás, illetőleg azokat az illegális autóbontókat pedig, amelyeknek semmiféle dokumentációja nincs, ez a törvény nem szűri ki.

Határozathozatal

ELNÖK: Amennyiben nincs más kérdés vagy észrevétel, akkor az eddig elhangzottak alapján a bizottságnak döntenie kell a tárgysorozatba-vételről, illetőleg az általános vitára való alkalmasságról. Van-e valakinek kifogása az ellen, hogy a kettőről együtt döntsön a bizottság? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, fel is tenném a kérdést szavazásra. Tehát aki az indítvány tárgysorozatba-vételét, illetve általános vitára való alkalmasságát támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 22 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem szavazat mellett a bizottság az indítványt tárgysorozatba vette, illetve általános vitára alkalmasnak találta.

Köszönöm szépen, képviselő úr. Államtitkár úr, bár elmondta már a véleményét, kérem, hogy még maradjon, hátha lesz észrevétel a következő pontnál is.

Egyes fémek begyűjtésével és értékesítésével összefüggő visszaélések visszaszorításáról szóló 2009. évi LXI. törvény módosításáról szóló T/2974. számú törvényjavaslat (Döntés tárgysorozatba-vételről, általános vita)

Ugyanebben a témában más tartalmú módosítást nyújtott be Korondi Miklós képviselő úr, a Jobbik részéről. Parancsoljon, képviselő úr, kérem, foglaljon helyet, és amennyiben van ezzel kapcsolatban szóbeli kiegészítenivalója, akkor kérem, ossza meg a bizottsággal. Parancsoljon!

Korondi Miklós előterjesztő (Jobbik) szóbeli kiegészítése

KORONDI MIKLÓS (Jobbik), előterjesztőként: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Örülök, hogy más képviselőcsoport is van, amelynek az ingerküszöbét elérték a 2009-es fémtörvényben lévő különböző kiskapuk. Ha emlékeznek rá képviselőtársaim, Kontrát Károly államtitkár urat interpelláltam már a vasúti kábellopások ügyével kapcsolatban, és ígéretet tettem neki arra, hogy segíteni fogom a kormányt abban, hogy előkészíték egy olyan törvénymódosítási javaslatot, ami használható, kivitelezhető, és talán meggátolható a kábellopásnak ez a minden ember számára nagyon-nagyon feltűnő elharapózása Magyarországon.

Miért is fontos ez? Azért fontos, mert a vasúti kábelek mennyisége körülbelül 50 ezer kilométer Magyarországon. Óriási pénzüsszegbe kerül az a magyar államnak, hogy eltulajdonítják az úgynevezett megélhetési bűnözők ezeket a vasúti kábeleket. Magam, vasutas múltam lévén, nagyon jól ismerem ezeket az eseményeket, és tudom azt is, hogyan lehetne ezt megelőzni. A legfontosabb az, hogy bezárjuk ezeket a kiskapukat, amelyek utat nyitnak továbbra is – hiába alkották meg az előző kormány idején ezt a fémtörvényt – ezeknek az eseményeknek; hogy ezeket meg lehessen gátolni. Éppen ezért az én törvénymódosítási javaslatom irányai a következők. A jelenlegi szabályozásba rejtett kiskapuk bezárása, bizonyos előírások szigorítása, valamint az okozott károk fedezetére szolgáló biztosítékok felemelése, hogy a tényleges kártérítés is fedezve legyen.

Mire gondolok itt? Ha a képviselőtársaim, a bizottság tagjai elolvasták és tanulmányozták ezt a törvénymódosítási javaslatot, a részletes indokolásban gyönyörűen kiderül, hogyan lehetne ezeket a kiskapukat bezárni. A hatályos törvény előírásai tág teret nyújtanak ugyanis jelenleg a lomtalanítások során anonim személyek általi begyűjtésre, amikor regisztráció nélkül teszi lehetővé ezt a fémgyűjtést. Az általam az 1. §-ban jelzett módosításban lehetőséget adok arra, hogy ezt megszüntessük, a begyűjtés tényét a közterület és az időpont rögzítésével nyilván kell tartani, és máris bezártuk az első kiskaput.

A következő: a fémkereskedő köteles lesz a begyűjtő személy iratainak fénymásolására és megőrzésére, valamint név szerinti nyilvántartására. Eddig ez nem történt meg, nem is tudom, hogy miért, pedig ez számomra evidencia. Ily módon kiszűrhető a felelősséget nem viselő személyek állandó jellegű névleges felhasználása. A felelősséget nem ezen személyeknek, hanem a felhasználó fémkereskedőnek kell viselnie. Régen elég volt a személyazonossági bemutatásával történő egyszeri nyilatkozat arról, hogy ez jogszerűen történik. Hát, a mesékben lehet hinni, de úgy látszik, az élet azt igazolja, hogy az ilyen mesékben nem lehet hinni. Ezért kénytelenek voltunk ezt a törvénymódosítást is benyújtani.

Azonkívül végre leszabályoztuk azt a pontot, ahol nyilvánvalóan láthatók, első látásra észlelhetők ezek a különböző anyagok. Mire gondolok? Hogy mondjak egy-két példát, például egy vasúti kábel vagy egy vasúti felső vezeték vagy egy síndarab, de lehet más, az élet más területéről odahordott akármilyen fémszobor vagy színesfémből készült bármilyen tárgy. Emlékezzünk rá, micsoda tragédiák történtek Győrött a városban különböző gázplombák és egyéb fémek eltulajdonításából. Tehát ez mindenre kiterjedően megoldaná ezeket a problémákat. Csak azért hegyeztem ki a vasúti kábellopás kérdéskörére, mert ebből naponta nagyon sok előfordul, és nagyon nagy kárt okoz a magyar állam részére.

Természetesen ez önmagában még nem elegendő, hisz ezzel párhuzamosan benyújtottam a büntető törvénykönyv módosítását is, ugyanis véleményem szerint ezzel párhuzamosan szükséges a vasúti közlekedési bűncselekményeket külön kategóriaként kezelni, és elválasztani a közúti, a vízi úti, a légi úti közlekedési ágazatoktól, hisz ott ezek az események, cselekmények nagyon-nagyon ritkán, kevés esetszámban fordulnak elő. Épp ezért a büntető törvénykönyvbe külön készítettem egy olyan kategóriát, amely kiemelve a más közlekedési ágakból, önállóítja a vasúti közlekedés biztonsága elleni cselekményt, és ebben a büntetési tételeket is természetesen megemeltem annak függvényében, ahogyan az élethez illik igazítani ezeket az eseményeket.

Nagyon fontosnak tartanám ennek a törvénynek a tárgysorozatba-vételét, már csak azért is, hogy ígéretemhez híven segíthetném Konrád Károly és a Belügyminisztérium munkáját, hisz – úgy gondolom – ezzel valóban hozzájárulhatok ahhoz, hogy egy olyan törvény születhessen – úgy módosulhasson –, ami valóban kiszűri ezeket a fenntarthatatlan cselekményeket, dolgokat.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem az államtitkár urat, hogy – bár már elmondta a véleményét – esetleg akar-e még valamit hozzáfűzni.

A kormány álláspontjának ismertetése

SZATMÁRY KRISTÓF államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Csak nagyon röviden. Tehát alapvetően a törvényjavaslat céljaival egyébként a minisztérium is egyetért, de itt két szempontot kell mérlegelni. Mivel egy javaslat már fut az előző döntés alapján a parlamentben, semmiképpen nem lenne szerencsés ugyanannak a törvénynek a párhuzamos tárgyalása. De föl tudom ajánlani az előterjesztőnek, hogy egy egyeztetést tartanánk, mert vannak olyan javaslatok – három kategória van az itteni javaslatban –, van olyan, amit céljaiban tudunk támogatni, de a konkrét megfogalmazásában nem. Van olyan, amit nem tudunk támogatni, és van olyan – például a 7. § szerint a díjtételek, tehát a bírságok növelése –, amit egy az egyben tudunk támogatni.

Tehát egy konzultáció mellett és az előzőhöz való módosító indítványok benyújtását ajánlva tudom azt megerősíteni, amit az előbb mondtam, hogy nem tudjuk az általános vitára való alkalmasságát támogatni.

Kérdések, hozzászólások, reflexiók

ELNÖK: Annyit föl tudok ajánlani a képviselő úrnak a kormány álláspontját figyelembe véve, hogy meg fogom kérni a saját frakcióm képviselőit arra, hogy azokban a témákban, amelyeket ön leegyeztet a minisztériummal, és Gruber képviselő úr indítványához esetleg beadja módosítóként, tehát amelyeket tud támogatni – vagy amilyen megfogalmazásban tudja őket támogatni – a kormány, azokban a témakörökben a Fidesz képviselőcsoportja nem fog beadni módosító indítványt. Tehát ezekben akkor nyilván a képviselő úr által beadott módosítókat fogjuk támogatni.

Kérem, hogy ezt fontolja meg, és most átadom a szót Hegedűs Tamás képviselő úrnak. Parancsoljon!

HEGEDŰS TAMÁS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Méltányolva és megköszönve a konstruktivitást ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban, mégis azt javaslom és egyben kérem, hogy támogassa a bizottság a tárgysorozatba-vételt. Van arra lehetőség tárgyalástechnikailag, hogy két javaslatot egy időben, egyszerre, párhuzamosan tárgyaljunk. Nem is olyan régen volt, amikor az LMP egyik előterjesztését párhuzamosan tárgyaltuk a kormányzatéval. Tehát nincs akadálya annak, hogy a két, témájában részben átfedő, részben egymást támogató törvényjavaslatot együttesen tárgyalja a parlament. Egyébként pedig ezeket a módosítókat, amiket említett államtitkár úr, a parlamenti vita során is érvényesíteni lehet.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs további hozzászólás, először a képviselő úrnak adom meg a lehetőséget válaszadásra. Parancsoljon!

KORONDI MIKLÓS (Jobbik): Szomorúság csak azért önt el, mert az én javaslatom került be elsősorban a bizottság elé, jóval előbb, mint Gruber Attila képviselőtársamé. Visszaköszönnek gondolatok az ő beadványában. (*Gruber Attila: Nem így van.*) Nagyon örülök neki, hogy felhasználhatta a gondolataimat, de azért mégiscsak realisabb lett volna, ha ez a jól kibontott és felépített törvénymódosítási javaslat lett volna az első, és utána esetleg Gruber Attila csatlakozhatott volna mondjuk ehhez a törvénymódosítási javaslat. Én mindenféleképpen azon vagyok, hogy legyen egy jó törvény, számomra mindegy, hogy ki az első, ki a második, tőlem le is söpörhetik, számomra – meg az ország, a nemzetem számára – az a lényeg, hogy ebből egy jó törvény szülessen.

Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még esetleg hozzászólás? Illetve most már gyakorlatilag a döntés következik, hiszen ez most már az előterjesztői válaszreakció volt. A kormány nem támogatta a tárgysorozatba-vételt, ennek megfelelően nyilvánvaló, hogy a kormánypárti képviselőcsoportnak én is tartózkodást javaslok, de a többi természetesen mindenki maga dönti el.

Ennek megfelelően kérem, hogy aki támogatja a tárgysorozatba-vételt, igennel voksoljon. (*Szavazás.*) 4 igen szavazat. Ki nem támogatja? (*Nincs jelzés.*) Ki tartózkodott? (*Szavazás.*) A bizottság 4 igen szavazattal, 20 tartózkodás mellett nem vette tárgysorozatba az indítványt.

Köszönöm szépen a képviselő úrnak és államtitkár úrnak a jelenlétet.

A magyarországi ingatlanvagyon védelméről szóló H/2859. számú határozati javaslat (Döntés tárgysorozatba-vételről, általános vita)

Áttérünk a következő indítványra, ez a magyarországi ingatlanvagyon védelméről szóló határozati javaslat H/2859. számon, Hegedűs Lorántné képviselő asszony önálló indítványa. Kérem a képviselő asszonyt, hogy foglaljon helyet, és ha jól tudom, akkor itt a minisztérium képviselőjét – és ebben az értelemben a kormány képviselőjét is – Kis Norbert főosztályvezető úr látja el. Kérem a főosztályvezető urat is, hogy foglaljon helyet az asztalnál, és elsőként a képviselő asszonynak adom meg a szót. Parancsoljon!

Hegedűs Lorántné előterjesztő (Jobbik) szóbeli kiegészítése

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik), előterjesztőként: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A határozati javaslatom több törvény módosítását célozza meg. Annak, hogy ez beadásra került, az indoka az, hogy az elmúlt időszakban több nagyléptékű ingatlanfejlesztés különösen is botránys körülményeitől volt híres a magyar média, és ennek kapcsán derült ki, hogy bizonyos pénzügyi köröknek meglehetősen vitatható pénzügyi háttere áll ezen ingatlanfejlesztések mögött. Sajnálatos módon az is kiderült bizonyos ingatlanbefektetéseknél, hogy vélhetően bűncselekményből származnak azok a pénzek, amelyeket itt, Magyarországon akarnak befektetni az ingatlanberuházók.

Határozati javaslatomnak két főbb eleme van. Az egyik az, hogy megelőzhessük az olyan ingatlanbefektetők tulajdonszerzését Magyarországon, akik ellen hazájukban már tudatos bűncselekmény elkövetése miatt vagy nyomozás, tehát eljárás zajlik, vagy már megérdemelt büntetésüket töltik emiatt. A legfőbb ügyész urat tudnám idézni, akit egy azonnali kérdés kapcsán pontosan egy ilyen konkrét esetben kérdeztem meg, és ő maga is azt mondta, hogy sajnos a magyar bűnüldözés ebben a kérdésben kullog az események után. Nosza, előzzük meg! Erről szól a határozati javaslatom egyik pontja.

A másik pontja viszont a kölcsönösség elve alapján szeretné azt kezdeményezni, hogy külföldi befektetők Magyarországon éppen olyan lehetőségekkel szerezhessenek ingatlanvagyonot, amilyennel magyarországi magyar állampolgárok külföldön, abban a konkrét országban szerezhettek ingatlanvagyonot. Ez a kölcsönösség elve sajnos most még hiányzik a magyar jogrendből, ezt kívánjuk ezzel a határozati javaslattal beemeltetni.

Köszönöm szépen, ez lenne a rövid összefoglalás. Ha kérdés van, illetve konkrét ilyen jellegű befektetéssel kapcsolatban van kérdésük, arra szívesen válaszolok.

ELNÖK: Kis Norbert főosztályvezető úr, parancsoljon!

A tárca álláspontjának ismertetése

DR. KIS NORBERT főosztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a szót. Tárcálláspontot tudok képviselni, a tárca nem támogatjuk ezt a javaslatot. De ha részletes indokolás szükséges, azt kifejteném röviden.

Először is azzal kezdeném, hogy a javaslat megfogalmazása kicsit félreérthető. Következtetni tudunk, legalábbis azt vélelmezzük, hogy a képviselő asszony ebben a javaslatában a termőföldre gondolt, és nem mindenféle egyéb ingatlanra, tehát termőföldnek nem minősülő ingatlanra. Ezt a következtetést abból is vontuk le, hogy természeti kincsnek jelenik meg a határozati javaslat preambulumban az ingatlan. Úgyhogy ebből indulunk ki, hogy ez a javaslat a termőföldre vonatkozik.

Ugyanakkor a határozati javaslat számos pontatlanságot tartalmaz, és mind közösségi, mind nemzeti jogi szempontból aggályos. Az első pont kapcsán szeretném emlékeztetni a tisztelt bizottságot, hogy az Európai Bizottság 2010 decemberében meghosszabbította a termőföld-vásárlási moratóriumot, amit Magyarország még a csatlakozáskor harcolt ki, és ez a

hároméves meghosszabbítás – úgy gondolom – mindenki számára érezhetően pozitív agrárdiplomáciai eredmény volt.

A jelenleg hatályos jogszabályok, amelyek egyrészt a csatlakozási okmányon alapulnak, másrészt pedig az ennek átvezetését tartalmazó termőföldtörvényben található, ezek azt mondják ki, hogy jelenleg Magyarországon jogi személy nem vehet termőföldet, illetőleg külföldiek – ez alatt nem értve a tagállami állampolgárokat – nem vehetnek. A tagállami állampolgár is jelenleg csak szigorúan meghatározott esetekben juthat termőföld tulajdonához. Tehát vállalnia kell, hogy önálló vállalkozó mezőgazdasági termelőként fog letelepedni Magyarországon, és már legalább három éve folyamatosan jogszerűen Magyarországon lakik, és folytat mezőgazdasági tevékenységet. Tehát csak azok a tagállami állampolgárok szerezhetnek jelenleg Magyarországon termőföld-tulajdonjogot, akik ezt a három feltételt teljesítik.

Ha a javaslat szerinti kölcsönösséget bevezetnénk, akkor úgy értelmezem, hogy a vélelmezett cél, tehát a termőföldhöz jutás megszigorítása ellen hatna, ugyanis most nem vehetnek, csak ebben a nagyon szűk körben. Hogyha viszont a kölcsönösség elvét terjesztenénk ki, akkor ezzel a moratórium által elért eredményt veszélyeztetnénk, mert ha valaki olyan tagállam – vagy akár nem tagállam, hanem EU-n kívüli állam – állampolgára, ahol nincs korlátozva a termőföld szerzése, akkor a kölcsönösség alapján az az illető itt Magyarországon ugyanúgy mindenféle korlátozás nélkül szerezhetne termőföldtulajdont. Mondom, jelenleg nagyon korlátozott a tagállami állampolgárok földtulajdon-szerzése, nem tagállami állampolgárok pedig nem szerezhetnek földtulajdont.

Azért röviden kitérnék arra is, hogy ha nem termőföldnek minősülő ingatlanról van szó. Ebben az esetben – figyelemmel a tőke szabad mozgására vonatkozó közösségi alapelvre – már 2009. május 1-jét követően megszűnt az a moratórium, amely addig korlátozta a tagállami állampolgárok nem termőföldnek minősülő ingatlanszerzését. Úgyhogy jelenleg minden EU-tagállami állampolgár korlátozásmentesen tud termőföldnek nem minősülő ingatlant megszerezni. De mondom, ez nem a termőföld.

A 2. pontot azért nem tudjuk támogatni, egyrészt nem teljesen világos itt, hogy milyen bűncselekményeket értünk az ingatlannal kapcsolatos szándékos bűncselekmények alatt. Nem világos számunkra, hogy ki és milyen alapon vizsgálná, különösen a külföldön elkövetett ingatlannal kapcsolatos szándékos bűncselekményt, illetőleg a folyamatban lévő büntetőeljárás esetén is kizárná a javaslat a tulajdonszerzésből az illetőt, ez pedig az ártatlanság vélelmével ellentétes, illetőleg indokolatlannak és túlzónak tartjuk a 10 évre történő kizárást.

A 3. pont összefügg az 1. és 2. ponttal, illetve a 4. pont is, ezeket az előbb kifejtett indokok alapján szintén nem támogatjuk. Megjegyzem még, hogy jelenleg gazdasági társaság nem is szerezhet földtulajdont. Tehát semmilyen, sem magyar állampolgár tulajdonában álló gazdasági társaság, sem külföldi magánszemély tulajdonában álló gazdasági társaság nem szerezhet Magyarországon termőföldtulajdont.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e kérdés, észrevétel a bizottság tagjai részéről? *(Jelzésre.)*
Volner János alelnök úr, parancsolj!

Kérdések, észrevételek, reflexiók

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Igyekszem röviden reagálni. Ha jól emlékszem az adatra, éppen a közelmúltban olvastam, hogy 2 800 milliárd forintra becsülik azt az összeget, amit egy év alatt Magyarországon mosnak tisztára a pénzmosás keretén belül, ennek jelentős része éppen az ingatlanpiacon kerül befektetésre, és ilyen módon aztán gyakorlatilag ezeket a pénzeket ki is veszik a magyar gazdaságból.

Arra szeretnék utalni, hogy én erkölcsileg, jogilag semmi kivetnivalót nem találok abban, hogyha kölcsönösség alapján lehet bármilyen ingatlant vásárolni Magyarország egy másik állam állampolgárának, függetlenül attól, hogy EU-tagország-e vagy sem. Abban semmi kivetnivalót nem találok sem gazdaságilag, sem erkölcsileg, éppen ezért én támogathatónak tartanám ezt a javaslatot.

Mivel fölvetődött az, hogy milyen bűncselekménytípusok kötődnek ehhez, hát képviselőtársaim, egész ingatlanpanamák sorát lehetne felsorolni, akár a IX. kerületben még Gegesy úr polgármestersége alatt, vagy továbbmehetünk Soroksárra és a többi jó néhány fővárosi kerületre, amely külföldi ingatlanbefektetők magyarországi ingatlanbefektetéseihez köthetők. Éljenjártak ebben az izraeli cégek, köztudomású volt az építőiparon belül, hogy ezeknek a cégeknek elég bizonytalan a fizetési hajlandósága. Hazamennek alkalomadtán a vállalkozók, miután itt befektetéseket eszközöltek, és kifizetetlenül hagyják a számláikat. Éppen ezeknek a vállalkozói köröknek a közbeszerzésektől való eltiltását szolgálná ez a javaslat, nem értem, hogy ezzel mi a probléma.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Van-e még más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, a képviselő asszonynak megadom a szót reakcióra. Parancsoljon!

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. A képviselőtársamat szeretném kiegészíteni, illetve a választ szeretném megadni a tárcának. Természetesen minden típusú ingatlanra gondoltunk, ez a határozati javaslat teljes szövegéből szerintem nyilvánvaló, illetve az indokolásból végképp.

A termőfölddel kapcsolatban a következőt szeretném mondani. Tényleg az a kérdés fogalmazódott meg bennem, hogy nem is tudom, itt tetszik-e élni Magyarországon. Hallott-e már a zsebszerződések tömegéről, amelyek jellemzően Magyarország nyugati részét érintik? De hogy termőföldjellegű ingatlant ne tudna megszerezni akár külföldi magánszemély, akár külföldi cég, akkor most elmondanám röviden, hogy ezt hogyan lehet megtenni. Hogyha a belterületbe vonás, illetve a művelet alól való kivonás megjelenik, akkor abban a pillanatban, hiába ugyanaz a parlafű nő egy adott ingatlanon – jellemzően mondjuk mezőgazdasági ingatlanon –, az már nem számít ilyen értelemben termőföldnek, tehát igen, külföldi ember, külföldi cég korlátozásmentesen juthat Magyarországon ilyen értelemben ingatlanhoz, és természetesen és nyilvánvalóan nem EU-s tagállamokra gondoltam elsősorban. Itt elhangzott Izrael. Igen, például – ne adj’ isten – még arra is lehetne gondolni, hiszen az ingatlanbefektetések 95 százaléka Magyarországon izraeli ingatlanbefektetőktől származik. Tehát talán nem véletlen vagy nem furcsa, hogyha ez az ország így szóba kerül itt.

Milyen bűncselekmény? Hát a pénzmosás, kérem tisztelettel. Igen, teljesen nyilvánvalóan, és hogy egy élő példát mondjak önöknek: Yuli Ofer, aki az V. kerületben szeretett volna beruházni, de nem csak az V. kerületben vannak neki már felépült ingatlanai, illetve reméljük, az Álomsziget nem fog megvalósulni, hiszen ott már az ügyészség is nyomoz. Ellene hazájában gazdasági bűncselekmények miatt, ingatlanértékpapír-hamisítás miatt folyik nyomozás, olyan cégei kapcsán, amelyek igen, itt Magyarországon fektetnek be, itt Magyarországon építenek. Tehát konkrétan rájuk is gondoltam.

Illetve, hogy a tíz év túlzó-e? Nem gondolnám, hogy annyira túlzó, miután egy elkövetett bűncselekményről van szó. A másik esetben viszont teljesen természetesen éppen az ártatlanság védelme miatt csak az eljárás ideje alatt gondolnánk felfüggeszteni az ingatlanszerzést, és amennyiben adott esetben valaki ártatlannak minősül, akkor természetesen ez a felfüggesztés nem él tovább, és ingatlant szerezhet, értelemszerűen a meglévő korlátokon belül.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: A főosztályvezető úr esetleg kíván még reagálni, vagy elegendő, amit elmondott az indoklásban?

DR. KIS NORBERT főosztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Csak megismételném nagyon röviden: tehát a termőföld esetében ez a javaslat visszalépés lenne a jelenlegi legszélesebb körű védelemmel szemben, a termőföldnek nem minősülő ingatlanok esetében külföldi, tehát nem tagállami állampolgár jelenleg is csak hatósági engedéllyel szerezheti meg az ingatlan tulajdonjogát, a tagállami állampolgárok pedig a moratórium lejártát, tehát 2009. május 1-jét követően a magyar állampolgárokkal azonos feltételek mellett szerezheti meg.

Nagyon szépen köszönöm.

ELNÖK: Ügyrendben kért szót Józsa István alelnök úr. Parancsoljon!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Köszönöm. Tudom, hogy nem kritizálható az ülés vezetése, ezért nem is az elnök úrnak címzem, hanem az előterjesztőnek, hogy határozottan kérem, hogy a diszkriminatív részeket az indoklásában mellőzze. *(Hegedűs Lorántné: Mire tetszik gondolni? – Dr. Józsa István válasza hangosítás hiányában nem rögzíthető.)*

ELNÖK: Nem szeretném, ha az ilyen típusú vitát itt lefolytatnánk a bizottság előtt. Én is azt gondolom, hogy vannak félreérthető elemei az indoklásnak, de nem kívántam beleérteni azt, amit ezek szerint Józsa István alelnök úr beleértett. Mert ha bele kellene érteni, akkor ennél határozottabban kellene szót emelnem, de most ezt tegyük zárójelbe ebben a formában.

Határozathozatal

Tisztelettel kérdezem a bizottság tagjait, hogy az eddig elhangzottak alapján ki az, aki a képviselő asszony önálló indítványának tárgysorozatba-vételével egyetért. A kormány nem támogatta a tárgysorozatba-vételt. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 18 nem szavazat ellenében a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt.

Köszönöm szépen a képviselő asszonynak és a főosztályvezető úrnak is a jelenlétet.

Egyebek

Az egyebekben annyit jeleznek a bizottság tagjainak, hogy kérni fogunk egy közvélemény-kutatást. Elég sok témánk gyűlt fel ahhoz, hogy a jövő héten, bár nem lesz plenáris ülés, kísérletet tennénk egy bizottsági ülésre. Ha nem a siker reményével, akkor inkább nem, de akkor viszont jelzem, hogy egy héttel később valószínűleg korán kell kezdenünk a parlamenti bizottsági ülést, mert különben nem fogunk végezni kellő időben. Tehát vagy összejövünk a jövő héten hétfőn vagy kedden, vagy 6-án, de akkor 9-kor el kell kezdeni. Az ÁSZ-törvénnyel kapcsolatban előterjesztőként más bizottságok előtt állást kell foglalnunk.

Köszönöm szépen, a bizottság ülését berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 21 perc)

Rogán Antal
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szoltsányi V. Katalin