



GIB-9/2011.
(GIB-48/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**
2011. május 9-én, hétfőn, 10 óra 46 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	6
<i>Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény módosításáról szóló T/1836. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	6
<i>Az Összefogás az Államadósság Ellen Alapba történő befizetésekhez kapcsolódó kedvezmények megalkotásáról és az alap létrehozásával kapcsolatos törvénymódosításokról szóló T/2940. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	8
<i>Az Állami Számvevőszékről szóló törvényjavaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)</i>	9
<i>Bevezető</i>	9
<i>Domokos László elnök (ÁSZ) véleménye</i>	11
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	12
<i>Válaszadás</i>	15
<i>Határozathozatal</i>	17
<i>Egyebek</i>	17

Napirendi javaslat

1. Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1836. szám)
(Dr. Navracsics Tibor és dr. Horváth Zsolt (Fidesz, Veszprém) képviselők önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
2. Az Összefogás az Államadósság Ellen Alapba történő befizetésekhez kapcsolódó kedvezmények megalkotásáról és az alap létrehozásával kapcsolatos törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/2940. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
3. Az Állami Számvevőszékről szóló törvényjavaslat
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Koszorús László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Józsa István (MSZP), a bizottság alelnöke
Volner János (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dióssi Csaba (Fidesz)
Herman István Ervin (Fidesz)
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz)
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz)
Román István (Fidesz)
Sági István (Fidesz)
Vantara Gyula (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Dr. Seszták Miklós (KDNP)
Burány Sándor (MSZP)
Hegedűs Tamás (Jobbik)
Schön Péter (Jobbik)
Rozgonyi Ernő (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dióssi Csaba (Fidesz) megérkezéséig Koszorús Lászlónak (Fidesz)
Herman István Ervin (Fidesz) megérkezéséig Kupcsok Lajosnak (Fidesz)
László Tamás (Fidesz) Rogán Antalnak (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz) távozása után Vantara Gyulának (Fidesz)
Márton Attila (Fidesz) dr. Mengyi Rolandnak (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz) megérkezéséig Riz Gábornak (Fidesz)
Román István (Fidesz) távozása után Riz Leventének (Fidesz)
Wintermantel Zsolt (Fidesz) Sági Istvánnak (Fidesz)
Kovács Tibor (MSZP) dr. Józsa Istvánnak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Székács Péter helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Horváth Zsolt országgyűlési képviselő (Fidesz, Veszprém) mint
előterjesztő
Balog Ádám helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Domokos László elnök (Állami Számvevőszék)

Megjelentek

Warvasovszky Tihamér alelnök (Állami Számvevőszék)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 46 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Üdvözlöm a bizottság tagjait, a megjelenteket, mindenkit kérek, foglalja el a helyét, mert úgy látom, hogy határozatképesek vagyunk. Ennek megfelelően hozzá is látnánk a munkához.

A napirendi javaslatot a bizottság tagjai kézhez kapták, három pontból áll össze. Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, az Összefogás az Államadósság Ellen Alapba történő befizetésekhez kapcsolódó kedvezmények megalkotásáról és az alap létrehozásával kapcsolatos törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat, mindkét helyen a módosító javaslatok megvitatása, és döntenék az Állami Számvevőszékről szóló új törvény benyújtásáról, és értelemszerűen az egyebek. Az utóbbi napirendi pontra csak annyiban térnek ki röviden, hogy értelemszerűen a benyújtó - tekintettel arra, hogy az Állami Számvevőszék az Országgyűlésnek alárendelt szervezet -, az a helyes, ha az Országgyűlés részéről történik meg a benyújtás, a bizottság részéről. Ahhoz viszont, hogy az első helyen kijelölt bizottság a Számvevőszéki és költségvetési bizottság lehessen, értelemszerűen más gazdasági tárgyú bizottságnak kell ezt benyújtania. A gazdasági és pénzügyek egy jelentős részével a mi bizottságunk foglalkozik, így a benyújtó értelemszerűen a gazdasági bizottság, az első helyen kijelölt bizottság pedig ezt követően majd a költségvetési bizottság lesz az eljárás során.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az első kérdésem az lenne, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e valakinek kérdése vagy észrevétele. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki támogatja a napirendet. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja a napirendet, köszönöm szépen.

Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény módosításáról szóló T/1836. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

Hozzálátunk az állami vagyonról szóló törvény tárgyalásához. Tisztelettel köszöntöm Székács Péter helyettes államtitkár urat, és Horváth Zsolt képviselő úr is itt van az előterjesztők nevében, őt is tisztelettel üdvözlöm.

Az ajánlásban mindösszesen 2 darab ajánlási pont található, Scheiring Gábor képviselő úr, illetve Nyikos képviselő urak módosító indítványa. De ha jól látom, akkor gyakorlatilag ugyanaz ez a kettő, apró különbséggel, tehát a "sorokkal", illetve a "módosítását javasolja" című részben tér el.

Azért külön-külön tárgyaljuk a két ajánlási pontot. Elsőként kérdezem az előterjesztőt, hogy az 1. ajánlási pontban Scheiring Gábor képviselő úr módosító indítványát támogatja-e.

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz, Veszprém): Köszönöm a lehetőséget. Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem helyettes államtitkár urat, a kormány, illetve a tárca képviselőjében.

SZÉKÁCS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ez egy érdekes helyzet így. Megkérdezhetem az előterjesztőt, hogy a másodikhoz mit szól. Mert ez tartalmilag teljesen ugyanaz.

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz, Veszprém): Mivel elnök úr is elmondta, hogy a kettő ugyanaz, tartalmi különbség nincs közöttük, azt gondolom, hogy ennek megfelelően mind a kettőt fogjuk támogatni, és nyilván annak az átvezetése nem okoz majd különösebb problémát. Tényleg csak az indokolásban van eltérés, hiszen mindkettő ugyanarra irányul.

ELNÖK: Az a baj, hogy nekünk viszont külön-külön kell döntenünk róla. Az egyik gyakorlatilag úgy fogalmaz, hogy a továbbiakban a törvény mellékletében foglalt táblázat a következő "sorokkal egészül ki", a másik pedig "sorral egészül ki". Tehát mondjuk így, hogy jogszabályi értelemben ennyi a különbség, hogy az egyik többes számot, a másik pedig egyes számot használ. E téren tartalmi értelemben ténylegesen nincs különbség.

A kormány a 2. ajánlási pontot sem támogatja?

SZÉKÁCS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány a 2. ajánlási pontot sem támogatja.

ELNÖK: Jó. Akkor itt van egy érdekes helyzet. *(Dr. Józsa István közbeszólása.)* Igen, szerintem is, ha így nézzük, akkor igazából Nyikos képviselő úr módosító indítványa az, ami nyelvtanilag helyes.

(Jelzésre.) Parancsoljon, képviselő úr!

ROZGONYI ERNŐ (Jobbik): Elnök úr, nem tudom, meg lehetne-e kérdezni, hogy miért nem támogatja a kormány.

ELNÖK: Minden további nélkül megteheti, képviselő úr.

ROZGONYI ERNŐ (Jobbik): Akkor most megtettem.

ELNÖK: Ha kérdésnek vehetem, akkor értelemszerűen át fogom adni a kormány képviselőjének a szót. Parancsoljon, helyettes államtitkár úr!

SZÉKÁCS PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm a szót. A kormány azért nem támogatja, mert a Hollóházi Porcelánmanufaktúra Zrt. gazdasági helyzete rendkívül rossz, folyamatosan negatív üzemi eredménnyel működik, és egy átszervezés van folyamatban. Tehát ilyen értelemben ennek a társaságnak a tartós állami tulajdonba vétele nem indokolt.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Itt akkor azt mondanám a tisztelt képviselőtársaimnak, hogy ha nyelvtani alapon kívánunk döntenünk - még egyszer átgondolva egyébként -, akkor itt... *(Dr. Józsa István közbeszólása.)* Igen, mert hogy két sor lesz az egyből, én is erre akartam kilyukadni. Tehát valójában az a helyes megközelítés, amit Scheiring Gábor képviselő úr fogalmaz meg, hogyha a módosító indítványt nézzük, mert eddig egy sor volt a táblázat kiegészítése, hogyha ezt a módosító javaslatot elfogadjánk, akkor két sor lenne a táblázat kiegészítése az eredetihez képest. Hiszen eredetileg van egy lista, amiben felsorolják azokat az ágazatokat, ahol stratégiai állami tulajdon található.

Akkor ennek megfelelően kérem majd a bizottság tagjait is, hogy adják le a szavazatukat. Az előterjesztő tehát, ha jól értem, mindkettőt támogatja, a kormány képviselője

egyiket sem. Nyelvtanilag talán az 1. ajánlási pont az, ami - bár tartalmilag a kettő azonos - helyes megfogalmazás, tehát Scheiring Gábor képviselő úr módosító indítványa.

Tisztelettel kérdezem tehát a bizottság tagjait, hogy ki támogatja az 1. ajánlási pontot, tehát Scheiring Gábor módosító indítványát. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság összesen 7 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

Kérdezem, hogy a 2. ajánlási pontot, Nyikos László képviselő úr módosító indítványát ki támogatja a bizottság tagjai közül. *(Szavazás.)* 4 igen szavazat, tehát az elsónél is kevesebb, ennek megfelelően a bizottság egyharmada sem támogatta.

Köszönöm szépen, ezzel lezárom a napirendi pont tárgyalását.

Az Összefogás az Államadósság Ellen Alapba történő befizetésekhez kapcsolódó kedvezmények megalkotásáról és az alap létrehozásával kapcsolatos törvénymódosításokról szóló T/2940. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

Áttérünk a következő napirendi pontra, ez pedig az Összefogás az Államadósság Ellen Alapba történő befizetésekhez kapcsolódó kedvezmények megalkotásáról és az Alap létrehozásával kapcsolatos törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat. Kérdezem, hogy a kormányt ki képviseli ebben az ügyben. *(Balog Ádám belép az ülésterembe.)* Tisztelettel üdvözlöm Balog Ádám helyettes államtitkár urat, és hozzá is látnánk az ajánlás megtárgyalásához. Illetve előre jelzem a bizottság tagjainak, hogy kettő darab bizottsági módosító benyújtására szeretnék javaslatot tenni. Ez a két bizottsági módosító egyébként kiosztásra is került, de elsőként az ajánlásban foglaltakat tárgyalnánk meg, amely két pontból áll össze.

Az 1. pont Nyikos László képviselő úr módosító indítványa, kérdezem a kormány álláspontját.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszöntöm a tisztelt bizottságot, a kormány nem támogatja ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel a módosító javaslattal kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, aki támogatja, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság 4 igen szavazattal nem támogatta, és egyharmadot sem kapott.

A következő Babák Mihály képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem a kormány álláspontját.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel a módosító indítvánnyal kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem szavazat ellenében a bizottság a módosító indítványt támogatta.

A következő két módosító indítvány már bizottsági módosító indítvány lenne, amennyiben ezt a bizottság támogatni fogja. Az egyik arra irányul, hogy az alap vagyonaiba tartozó eszközök értékének a védelmére intézkedéseket lehessen alkalmazni. Ezzel összhangban az alap vagyont képező eszközök értékesítéséből származó bevételt fel lehet használni a még nem értékesített eszközök értékének megóvása és az eszközökből fakadó kockázatok csökkentése érdekében. Azt gondolom, tekintettel ennek a portfóliónak a

nagyságára, ebben sok olyan szempont van, amit mindenképpen érdemes megfontolni. Ez a bizottsági módosító javaslat önök előtt fekszik. Tisztelettel kérdezem a kormány álláspontját róla.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel a bizottság tagjai részéről ezzel a módosító indítvány tervezettel kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki támogatja a bizottsági módosító benyújtását. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem szavazat ellenében a bizottság a módosító indítványt támogatta.

A következő bizottsági módosító indítvány több pontból áll össze, ezekben találhatók egyébként nyelvhelyességi pontosítások is. Található olyan módosítás, amely egyértelművé teszi, hogy az alapba történő befizetések esetében az alap számlavezető hitelintézetének nem kell igazolást kiállítania ahhoz, hogy a magánszemély az adóalap-kedvezményt adóbevallásában érvényesítse, és vannak az adminisztrációs terhek csökkentésével kapcsolatos módosítások. Tisztelettel kérdezem a kormány álláspontját ezzel a módosító indítvánnyal kapcsolatban.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel a bizottság tagjai részéről a bizottsági módosító tervezettel kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, hogy aki a bizottság tagjai közül támogatja, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* 22 igen szavazat. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* 3 nem szavazat ellenében a bizottság támogatta.

Köszönöm szépen. Ezzel a napirendi pont végére is értünk, köszönöm szépen helyettes államtitkár úrnak és munkatársainak a jelenlétet.

Az Állami Számvevőszékről szóló törvényjavaslat (Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, ami az Állami Számvevőszékről szóló törvény benyújtásával kapcsolatos. Tekintettel arra, hogy jelen van az Állami Számvevőszék elnöke és alelnöke, kérném Domokos László elnök urat és alelnök urat, hogy foglaljanak helyet az előadói asztalnál, bár értelemszerűen nem ők az előadók.

Bevezető

Az Állami Számvevőszékről szóló törvényjavaslat most már a bizottság tagjai elé került, kiküldtük, illetve kiküldtem ezt a törvényjavaslat-tervezetet. Azt gondolom, ennek a jelentőségét több dologban is össze lehet foglalni. Először is tisztelettel jelezném a bizottság tagjainak, hogy az új alkotmány értelmében úgy nézzük, hogy ez az első sarkalatos törvény, tehát ez az első olyan kétharmados törvény, amit a parlament tárgyalna, és reményeim szerint el is fogadna.

Ennek természetesen van szimbolikus jelentősége is. A szimbolikus jelentőségét talán abban foglalnám össze, hogy az elmúlt 8 esztendő után, azt hiszem, mindannyiunk világossá vált, hogy a közpénzek felhasználásának szigorú ellenőrzése, ráadásul következmények ellenében történő szigorú ellenőrzése nagyon fontos az ország számára. Fontos elsősorban azért, hogy a következő években olyan költségvetési politika, illetve olyan közpénzekkel való gazdálkodási gyakorlat alakuljon ki, amelyik lehetővé teszi, hogy az ország vagyona

folyamatosan gyarapodjon, és ha lehet, akkor a következő években az államadósság viszont csökkenjen.

Azt gondolom, ennek érdekében az eddigi állami számvevőszéki törvényen abban az értelemben kell változtatni, hogy az Állami Számvevőszék kezébe több jogot és lehetőséget kell adni, és ezeket a lehetőségeket ráadásul - ha lehet - szankciók formájában kikényszeríthetővé is kell tenni. Nem elegendő az, hogy az Állami Számvevőszék ellenőrizhet, az ellenőrzésnél való együttműködést az ellenőrzött szervezet részéről biztosítani kell. Azt gondolom, az ehhez szükséges szankciókat ez a most benyújtásra kerülő törvényjavaslat magában foglalja. Nem elegendő az, hogy az Állami Számvevőszék megteszi a javaslatait adott esetben egy ellenőrzött szervezet tevékenységére és munkájára vonatkozóan, hogyha azokat a javaslatokat nem fogadja meg senki. Azt gondolom, éppen ezért természetesen azt is szankciókhoz kell kötni, hogy erre vonatkozóan az intézkedési tervet elkészítik-e vagy nem. Ne felejtsük el, az elmúlt esztendőben - és ez most nem csak 8 évre, hanem 20 évre vonatkozik gyakorlatilag -, amióta a jelenlegi állami számvevőszéki szabályozás létezett, azóta semmilyen módon nem tudta az ÁSZ sem az ellenőrzést kikényszeríteni, sem pedig értelemszerűen azt elérni, hogy ott valódi intézkedési terv készüljön, és azt végre is hajtsák. Vannak az országnak olyan szervezetei, ahol ennek köszönhetően hosszú éveket érdemi ÁSZ-ellenőrzés nem volt, gondolok itt például a Fővárosi Önkormányzatra, amelynek azóta is - mint láthatjuk - viseljük a következményeit. Azt gondolom, éppen ezért egy szigorú, a közpénzekkel való gazdálkodás ellenőrzését lehetővé tevő új ÁSZ-törvény megalkotása mindannyiunknak nagyon fontos érdeke, beleértve az ország minden polgárát.

Ehhez majd természetesen szigorú költségvetési gazdálkodás is tartozik. Ez az ÁSZ-törvénytervezet már figyelembe veszi az Állami Számvevőszéknek az új Költségvetési Tanácsban betöltött szerepét, ami, azt gondolom, szintén nagyon fontos előrelépés. Hiszen az új Költségvetési Tanács logikáját tekintve egyértelművé teszi, hogy hogyan szeretné megvalósítani egy betartható, fenntartható növekedési pálya és költségvetési pálya elérését a következő években. Ebben egyszerre figyel oda egyébként a közpénzek felhasználásával kapcsolatos normatív szabályrendszerre, egyszerre figyel oda monetáris - vagy mondhatnánk, pénzügyi - szempontokra, ezért van benne például a Magyar Nemzeti Bank elnöke, és értelemszerűen a függetlenséget garantálja a köztársasági elnök által odadelegált személy. Az Állami Számvevőszéknek viszont ebben a munkában fontos szerepe van, ehhez a munkához a lehetőségeket, a forrásokat és az intézményi háttérrel is meg kell teremteni. Hiszen itt az Állami Számvevőszék apparátusára majd munka és feladatok fognak hárulni. Azt gondolom, ezeket is garantálja egyébként ez a törvény, ami önök elé került.

Nem fogok meglepetést elárulni, hogyha azt mondom, hogy értelemszerűen ez a törvényjavaslat nem kerülhetett úgy a tisztelt bizottság elé, hogy ezzel kapcsolatban ne egyeztettem volna az ÁSZ elnökével, illetve alelnökével. Azt gondolom, hogy az elnök úrral és az alelnök úrral lefolytatott egyeztetések eredményeként ez a törvényjavaslat tükrözi az Állami Számvevőszék vezetőinek - és remélhetőleg apparátusának, munkatársainak - a véleményét, biztosítja számukra annak a munkavégzésnek a biztonságos kereteit, ami mellett el tudják látni a következő években a feladatukat.

Itt két apróságra jogi értelemben szeretnék kitérni. Már jeleztem a bizottsági ülés elején is, hogy azzal, hogy a gazdasági bizottság lesz a törvényjavaslat benyújtója, az első helyen kiemelt bizottság a parlamenti tárgyalás során értelemszerűen a Számvevőszéki és költségvetési bizottság lesz, viszont majd a bizottságnak mindig állást kell foglalnia a benyújtott módosító javaslatokról. Ez majd a tárgyalási rendnél szerintem egyértelművé válik, tehát azt gondolom, ez a következő hetekben folyamatosan feladata lesz a gazdasági bizottságnak.

Végül van egy olyan apróság, amit az eredetileg kiküldött szöveghez képest rendbe kellett tennünk, ezt tisztelettel szeretném jelezni. Ezt megkapták? *(Jelzésre.)* Nem. Itt annyi változás van ahhoz a szöveghez képest, amit eredetileg kiküldtem pénteken, ami apró jogtechnikai módosítás. Ez a szöveg már az új alkotmány logikája alapján készült, de az Állami Számvevőszékről szóló új törvény már július 1-jétől hatályba lépne, amennyiben a parlament addig a tárgyalását le tudja bonyolítani, erre minden reális esély megvan egyébként, hiszen akár a jövő héten elkezdheti ennek a tárgyalását a tisztelt Országgyűlés. Éppen ezért egyszerre kell megfelelnie a jelenlegi alkotmányban foglalt fogalmaknak és a 2012. január 1-jétől hatályba lépő új alaptörvényben foglaltaknak.

Ez nagyon egyszerű, mert az (1) bekezdés átfogalmazását igényli. Az (1) bekezdés eredetileg úgy szólt, hogy "Az Állami Számvevőszék az Országgyűlés legfőbb pénzügyi és gazdasági ellenőrző szerve, mely az Országgyűlésnek alárendelve látja el feladatát." Ez a mondat változatlan marad. A következő mondat úgy szólt, hogy "Az Állami Számvevőszék jogállását és hatáskörét az Alaptörvény és e sarkalatos törvény határozza meg." Ugye, ezek már az új alaptörvény megfogalmazásai egyrészt sajátmagáról - mármint az alkotmány "Alaptörvény"-nek definiálja önmagát -, másik oldalról sarkalatos törvények jogintézményét definiálja. Ez ma így, ebben a formában nem létezik, ezért ezt a második mondatot úgy módosítanánk, hogy "Az Állami Számvevőszék jogállását és hatáskörét az Alkotmány és e törvény határozza meg." Ez kerülne tehát az (1) bekezdésbe. Látszik, hogy ez jogtechnikai módosítás, viszont ezzel párhuzamosan a legvégén, a hatályba léptető rendelkezéseknél gyakorlatilag azt tesszük, hogy a hatályba léptető rendelkezések úgy néznek ki, hogy e törvény a (2) bekezdés kivételével 2011. július 1-jén lép hatályba, és e törvény 36. § (2) bekezdése 2012. január 1-jén lép hatályba, és oda a végére beemeljük ezt az "Alaptörvény"-t és "sarkalatos törvény"-t tartalmazó szöveget, ami az eredetiben is volt. Ennek megfelelően a törvénynek ez az egyetlen egy mondata megváltozik 2012. január 1-jén azért, hogy az új alaptörvényben foglalt fogalmaknak eleget tegyen. Ez tényleg csak jogtechnikai módosító, ha mi nem tennénk meg, megtenné az alkotmányügyi bizottság, de értelemszerűen érdemes ennek elébe menni.

Tehát ennyi módosítással bocsátom vitára, és kérem, hogy majd, amennyiben elfogadják, akkor a gazdasági bizottság ezzel a módosítással együtt támogassa az önök elé került állami számvevőszéki törvény benyújtását.

Akkor most - mondjuk így - ezt egyfajta benyújtói pozícióból voltam kénytelen ellátni elnökként, és mielőtt a bizottság tagjainak átengedem a szót, értelemszerűen szeretném megkérni Domokos Lászlót, az Állami Számvevőszék elnökét, hogy a benyújtott javaslattal kapcsolatban mondja el a véleményét. Parancsoljon, elnök úr!

Domokos László elnök (ÁSZ) véleménye

DOMOKOS LÁSZLÓ elnök (Állami Számvevőszék): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő Urak! Valóban, 21 év után több szempontból lehet mondani, hogy megérett a helyzet arra, hogy áttekintse egy '89-es kerekasztal-tárgyalásokon kialakult, a rendszerváltozás utáni időszak egy elképzelt ellenőrzési garanciarendszerének egyik fontos elemeként a Számvevőszékről szóló törvény szabályainak a felülvizsgálatát a Magyar Országgyűlés. Nyilvánvaló, hogy ez szorosan kapcsolódik a magyar alkotmány helyzetének a változásához azáltal, hogy január 1-jétől új alaptörvény alakul ki, és nyilvánvalóan van 20-21 év tapasztalata, amely egyértelművé tett néhány olyan sarkalatos pontot, amely igazítást kíván.

Tulajdonképpen az elnök úr szavaihoz röviden annyit kell mondanom, hogy egyetértünk az előterjesztéssel. Indokoltságában talán azt emelném még ki hozzá, hogy az új alaptörvény egy erőteljes pénzügyi, közpénzügyi rendbetételt céloz meg, és ehhez feltétlenül fontos az, hogy a Számvevőszék pozíciója is megerősödjön. Ezért tulajdonképpen ezt a

szellemet foglalja magában tartalmilag, de egy másik elemét is érdemes kiemelni, az pedig a függetlenség kérdésköre, hiszen anélkül nagyon nehezen tud objektíven véleményt alkotni, hogyha mondjuk mind személyében, mind pénzügyi kérdéseiben, mind önálló szervezetének a működtetésében ne erősítené meg egyébként a korábbi függetlenségét. Ebben az irányban hat ez a törvény.

A harmadik pedig: a Számvevőszék továbbra is szeretne támaszkodni a nyilvánosság erejére, a hatását a nyilvánosság erején keresztül szeretné elérni. Ennek megfelelően a jelentései csak számvevőszéki jelentések lesznek, nem lesz külön számvevői jelentés - ebben tesz egyértelmű állásfoglalást -, másrészt pedig a jelentéseinek nyilvánossága megmarad.

Utolsó gondolatként pedig alapelvként érdemes megerősíteni, hogy továbbra is hivatali típusú a Számvevőszék, ha úgy tetszik, ezt a '89-es megegyezést viszi tovább. Ez az angolszász nemzetközi trendbe illeszkedik. Emellett vannak bírói, hatósági típusú számvevőszékek is, a magyar Számvevőszék a hagyományai alapján is a hivatali típusú számvevőszéket viszi, ami azt jelenti, hogy az intézkedései szakértői és nyilvánosságon keresztül ható intézkedések, hiszen az igazságszolgáltatás rendszerén keresztül lehet kikényszeríteni - ha úgy tetszik - azokat az intézkedéseket, amelyeket a bíróságnak kell végső soron meghoznia. Tehát ilyen értelemben a Számvevőszéknek olyan eszközrendszerében nem történik alapjaiban változás, amely a hivatali típusú működést befolyásolná. Talán ezt érdemes kiemelni.

Köszönöm szépen a lehetőséget, és nyilván a kérdésekre, amennyiben indokolt, rendelkezésre állunk.

Kérdések, hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak még egyszer felhívnám a tisztelt bizottsági tagok figyelmét arra, hogy értelemszerűen az elnök úr által elmondottak logikájának megfelelően épül fel az Állami Számvevőszék rendszere, logikája ebben a törvényben is, de gyakorlatilag nem véletlenül egészül ki egy Btk.-módosítással ez a törvényjavaslat. Értelemszerűen az teremti meg az ellenőrzés következményeit is, illetve köti következményekhez azt, hogyha valaki nem működik együtt az ellenőrzés során. Azt gondolom, ez természetesen fontos tényállás. Attól még a vádemelő és a bíróság szerepébe nem az Állami Számvevőszék lép, csupán az Állami Számvevőszékkel való együtt nem működés, illetve javaslatának legalább egy intézkedési terv elkészítéséig való meg nem fogadása az, ami jogkövetkezményekhez kötődik majd. Ezeket a jogkövetkezményeket értelemszerűen már az igazságszolgáltatás érvényesíti, nem az Állami Számvevőszék.

Tisztelettel kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e kérdés vagy észrevétel a benyújtandó törvényjavaslattal kapcsolatban. (*Burány Sándor és dr. Józsa István egyszerre jeleznek.*) Ha jól látom, az MSZP képviselőcsoportjától van. Kinek adjam meg előbb a szót? (*Jelzésre.*) Burány képviselő úr, parancsolj!

BURÁNY SÁNDOR (MSZP): Nekem egy részletkérdéshez lenne kérdésem az előterjesztőhöz. Hogyan kell azt értelmezni, illetve milyen jogkövetkezményei lehetnek az 1. § (6) bekezdésének, amely szerint az Állami Számvevőszék jelentései, illetve abban foglalt megállapításai és következtetései bíróság vagy más hatóság előtt nem támadhatók meg?

ELNÖK: Józsa István alelnök úr, parancsolj!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Az egész sarkalatos törvények előterjesztésének a menetére vonatkozna igazából a kérdésem, mert mondta elnök úr, hogy ezt mellékelték a meghívóhoz - két nappal ezelőtt. Tehát önök szerint hogyan lehet sarkalatos törvényt a forradalmi hevületen túl megalapozottan tárgyalni? Mert az alkotmány nagyon félresikeredett,

tehát az egy 100 évvel ezelőtti stílusú és tartalmú alkotmány, alapvető jogokat sért, garanciákat nem tartalmaz. Most ezen a nyomon kíván haladni tovább a sarkalatos törvényeknél is a többségi oldal? Mert ez nagyon-nagyon rossz folyamatot vetít előre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Értelemszerűen az elnök úrnak is megadom a szót, ha kívánja, mert látom, hogy jelentkezett, de azért értelemszerűen reagálni akarok az elhangzottakra.

Kezdem alelnök úrral. Annak külön örülök, hogy 100 évvel ezelőtten mondták, és mondjuk nem 50 évvel ezelőtten, mert azon elgondolkodhatnánk, hogy az az 50 évvel ezelőtti alkotmány egyébként kinek és milyen jogokat adott *(Dr. Józsa István: Miért ne?)* vagy éppen milyen kötelezettségeket vett el, és milyen ország működött annak alapján. Mert azt gondolom, hogyha valamelyik alkotmány igazán jogfosztóttá tette a nemzetet, illetve annak egy jelentős részét, akkor azt gondolom, hogy talán ez az 1949-től hatályban lévő, 1989-ig működő alkotmány volt.

Tehát azt gondolom, hogy talán az alkotmány vitája is másképp nézett volna ki, hogyha a képviselőcsoportok mindegyike részt vett volna a parlamenti munkában, amiként azt gondolom, hogy ez valamennyire mindenkinek kötelezettsége is. Mi is megtesszük azt, hogy ellenzéki indítványokról állást foglalunk itt a Házban, mert alapvetően mindig csodálkozva hallgatom azt, amikor elhangzik, hogy miért nem benyújtás előtt egyeztetünk valamilyen javaslatról. Mert azok a megfogalmazások, amelyek itt elhangzanak, gyakorlatilag ezt mondják. Lényegében azt hiszem, erre az a válasz, hogy azért, mert egyébként itt a bizottságban és az egész parlamentben ezért fizetnek minket az adófizetők, hogy egyébként ezt a munkát, az egyeztetést elvégezzük. Ennek vannak meg a parlamenti vitakeretei, ebben kell értelemszerűen vagy megállapodásra jutni, vagy a dolgról dönteni, és egyáltalán nem tartom kizártnak, hogy lehet számtalan olyan észrevétel - lehetett volna egyébként az alkotmánynál is -, amit az ellenzéki pártok részéről figyelembe veszünk, vagy adott esetben elfogadunk. Azt gondolom, ez még az Állami Számvevőszékről szóló törvény esetében is így van, és bármilyen más sarkalatos törvény esetében így van.

A sarkalatos törvényekre értelemszerűen a Háznak van ideje, van módja és lehetősége arra, itt az Állami Számvevőszékről szóló törvény esetében is közel egy hónapig tartó időszak az, amíg ez elfogadásra kerül a tisztelt Házban. Azt gondolom, ez alatt az egy hónap alatt bőségesen van idő arra, hogy mindenki kialakítsa róla részletekbe menően a véleményét, megfogalmazza a módosító javaslatát, le tudjunk ülni arról beszélni és tárgyalni, és ki tudjuk alakítani ennek a törvényjavaslatnak a végső szövegét és végső formáját.

Ami a (6) bekezdést illeti, azt gondolom, hogy ez az eddigi ÁSZ-törvényekben is többé-kevésbé így volt, amennyire emlékszem, tehát ez nem foglal magában semmilyen új elemet vagy meglepetést. Értelemszerűen arra irányul, hogy ne lehessen az Állami Számvevőszék munkáját adott esetben azzal ellehetetleníteni, hogy mondjuk a megfogalmazott következtetéseket, amelyeket azért szakértői munka alapján végez el az Állami Számvevőszék, adott esetben mondjuk úgy támadják meg bíróságon, hogy annak legyen valamilyen halasztó hatálya. Minden ellenőrzött szervezetnek mindig van lehetősége arra, hogy az ellenőrzés során tegye meg egyébként az észrevételeit, és azokról az észrevételekről bőséges ideje van egyeztetést folytatni az Állami Számvevőszékkel, tehát mondhatni, a véleménye elmondásának nem a bíróság az egyetlen útja. Azt gondolom, hogy ha 20 esztendeig ez a szabály egyébként azon szabályok közé tartozott, amelyek működőképesnek bizonyultak - mert ezzel önmagában senki nem vitatkozott -, akkor nem értem, hogy ezen az egy ponton miért kellene módosítanunk. Ezért emeltük át ez ebbe a tervezetbe.

Elnök úr, parancsoljon! *(Burány Sándor jelez.)* Illetve előbb a képviselő úr, parancsoljon!

BURÁNY SÁNDOR (MSZP): Akkor továbbfűzném a kérdést, elnök úr, mert nem teljesen megnyugtató a válasza. Valóban, de éppen elnök úr rövid szóbeli kiegészítéséből kiderült, hogy eddig az Állami Számvevőszék az úgynevezett hivatali típusú szervezetek közé tartozott, és nem mondjuk a bírói vagy hatóság típusú szervezetek közé. Ez a törvényjavaslat, amelyet részleteiben azért péntek óta - megmondom őszintén - nem sikerült még minden vonatkozásban áttanulmányoznom, de elnök úr deklarált szándékával is megegyezően egy szankcionáló, ha úgy tetszik bírói típusú Állami Számvevőszék irányába viszi el az eddigi működést, hiszen elnök úr a bevezetőjében is erről beszélt.

Amennyiben az ÁSZ többletjogosítványokat kap, akkor úgy gondolom, teljesen helyénvaló, hogy a megállapításait akár bíróság előtt is vitatni lehessen, főleg akkor, hogyha az ÁSZ megállapításainak és szankcióinak együttese az ellenőrzött szervezetre - mondjuk egy önkormányzatra - kellemetlen hatást gyakorol, ha ez a passzus életben marad. Ha a szankciókat mondjuk az ÁSZ most már nem hivatali típusú, hanem hatóság típusú szervezetként egy önkormányzattal szemben érvényesítheti, akkor ennek az önkormányzatnak semmilyen jogi lehetősége nem marad arra nézve, hogy a rá nézve adott esetben anyagilag hátrányos következtetéseket bármilyen jogi úton megpróbálja orvosolni.

ELNÖK: Képviselő úr, természetesen át fogom adni a szót az elnök úrnak is, de annyiban szeretnék vitatkozni önnel, hogy először is azt gondolom, az Állami Számvevőszéknek nem változik meg a hivatali típusú működése és logikája. Ez nem közelít a bírói számvevőszék felé, azt kell mondanom önnek, hogy ha abba az irányba mozdulnánk, az sokkal radikálisabb változás lenne.

Itt gyakorlatilag csak arról van szó, hogy az Állami Számvevőszékkel való együtt nem működésnek teremtjük meg a jogkövetkezményeit, amit egyébként bíróság ítél meg, tisztelt képviselő úr. Tehát ez önmagában már egy bíróság elé kerülő kérdés ebben az esetben, és két esetben fűzünk ehhez mindösszesen jogkövetkezményt. Az egyik az az eset, amikor valaki az ellenőrzés megkezdése során sem tanúsít semmilyen együttműködési készséget, a másik pedig akkor, amikor nem készít el intézkedési tervet. Nem annak a végrehajtását kérjük számon, hanem azt, hogy legalább az elkészüljön így, ebben a formában, és természetesen az önkormányzatoknak, ha önkormányzatról van szó, számtalan esetben van módja azokkal a megállapításokkal vitatkozni. Nagyon csodálkoznék, ha az Állami Számvevőszék tudna olyan döntést hozni, ami egy önkormányzatra nézve pénzügyileg hátrányos, ilyet nemes egyszerűséggel nem tudok elképzelni, hiszen az Állami Számvevőszék csupán javaslatokat fogalmaz meg ebben a formában, amely javaslatok betartását sem kéri számon, csupán annyi történik, hogy legalább elvárja azt, hogy elkészüljön az a terv, hogy ezeket a javaslatokat hogyan lehet átültetni a valóságba. Meg kell mondanom önnek, eddig pont a Fővárosi Önkormányzatban, ahol azt gondolom, láthatta a képviselő úr, hogy utólag ennek milyen következményei voltak. *(Burány Sándor: Nem voltam fővárosi képviselő.)* Ott számtalan állami számvevőszéki ellenőrzésnek az volt nagyjából az eredménye - amikor többek között az MSZP budapesti elnöki tisztségét a képviselő úr töltötte be -, hogy nagyjából bagóztak arra, hogy az Állami Számvevőszék egy ellenőrzés esetén mit mondott, és lerázták magukról.

Azt gondolom, ez nem helyes, mert ily módon nem nagyon van lehetőség arra, hogy legalább azoknak az intézkedéseknek, amelyeket mondjuk az ÁSZ javasol, a nyilvánosság előtti vitája megtörténjen, és valójában ezek az intézkedések ezt kényszerítik ki. Azt gondolom, ez helyes, tehát hogy közpénzek tekintetében szigorúbb elbánás szeretnénk biztosítani, az így helyes, és nem gondolom, hogy ehhez újabb és újabb kibúvókat kellene szolgáltatni azoknak, akik egyébként ebben a formában az ellenőrzöttek.

De szerintem akkor ezt a vitát majd megvívjuk a parlamenti vita során. Ha megengedi, ha még vannak szakmai érvek, amelyeket én esetleg nem ismerek, akkor szívesen átadom az elnök úrnak a szót. Parancsoljon!

Válaszadás

DOMOKOS LÁSZLÓ elnök (Állami Számvevőszék): Köszönöm szépen. Valójában csak megerősíteni tudom azt, hogy a Számvevőszéknek az egész berendezkedése és működési mechanizmusa ugyanaz marad. Egyetlen nagyon fontos momentum jelenik meg az eljárási folyamatban, hogy - valóban - egyáltalán az ellenőrzést el tudjuk kezdeni, illetve végre tudjuk hajtani, ahhoz feltételezzük, hogy adatokat biztosítanak. Ezekkel az adatokkal kapcsolatban az elmúlt időszakban is érzékeltük, hogy nem feltétlenül működtek együtt, nem feltétlenül adták át az adatokat, vagy utólagosan megváltoztatták, vagy megpróbálták kezdeményezni, hogy később kerüljön elő. Így elhúzódtak az ellenőrzések, hiszen nem volt mód arra, hogy úgymond kérni kértük, aztán vagy kapta, vagy nem kapta az Állami Számvevőszék. És egyre inkább igaz az, amikor valaki tudja is, hogy nem volt feltétlenül szabályos, miután ennek semmiféle szankciója ma nincs, ezért azon kívül, hogy a nyilvánosság előtt leírtuk, hogy nem kaptunk adatot - egyébként a kormánytól is nem egyszer, nem csak az önkormányzatokról vagy civil szervezetekről van szó feltétlenül -, akkor bizony ennek nem volt semmiféle következménye. Magyarul, a jelentés üresen vagy hiányosan jelent meg. Ez az egyik vége.

A másik vége pedig az, amikor valóban a folyamatos egyeztetési folyamatok világosan szabályozva vannak, hogy az ÁSZ megállapításait, javaslatait véleményezze. Csak a legutolsó elemét emelem ki, az úgynevezett 8 napos egyeztetést, amikor - ezt többen is ismerhetik a jelenlévők - az ÁSZ megállapításai, javaslatai elkészültek, és ehhez kötelezően az ÁSZ magára nézve, saját szabályai szerint egyrészt nyilvánosságra hozza az észrevételeket, amit hivatalosan kap erre az ellenőrzöttől, és erre az ÁSZ-nak a hivatalos válaszát. De ezzel már a megállapításokat nem lehet felülről, hanem ezzel dokumentálva van mind a két vélemény. Ilyen értelemben nem változik semmilyen következmény vagy az eljárás menete. Egy viszont nagyon fontos, amiről elnök úr szólt, mégpedig az, hogy a megállapítások megtörténnek, a javaslatok megszületnek, és utána nem történik semmi.

Érdekes lyuk van a mostani jogszabályi, törvényi helyzetben, mert ha valaki valamit csinál - vagy csak részben csinál -, azt már az Állami Számvevőszék elutasíthatja, hogy nem történt megfelelő intézkedés, véleményezheti egyáltalán, hogy mi történik, amiről évente beszámolunk egyébként a parlament előtt is, hogy hogyan hajtották végre. Nagyon sok esetben azért nem tudunk beszámolni róla, mert semmilyen visszajelzést nem kapunk, tehát ezért van egy olyan kötelem benne, hogy nem csak az intézkedésekre köteles, hanem köteles tájékoztatni a Számvevőszéket. Ez a lába teljesen hiányzott, magyarul, az utóellenőrzés mint egy fontos eszköz, teljesen gyenge szabályrendszerrel működik. Tehát így, ha a nem cselekvést dokumentálja a Számvevőszék, akkor ott egy dolgot tud tenni, hogy utána az ügyészséget - vagy a rendőrséget, ez majd attól függ, milyen jogi környezetről van szó - tájékoztatja, hogy a tényállás alapján nem működött együtt, nem tett intézkedést a megállapításokra. Semmilyen intézkedést, tehát nem arról van szó, hogy jót vagy rosszat, hanem semmilyen intézkedést nem tett. Ha semmilyen intézkedést nem tett, akkor erre vonatkozóan ennek következménye kell hogy legyen.

Tulajdonképpen a Magyar Országgyűlés ellenőrző szerve vagyunk, tehát mi így tudunk az önök döntésein, az önök jogkörén keresztül egyáltalán érvényt szerezni az önök által elfogadott törvények érvényesülésének. Ennek az eszközrendszerre jelenik meg, de ezzel önmagában nem válik döntéshozó szervvé, nem bírsághozhat, nem fog az ÁSZ továbbra sem kikényszeríthető anyagi vagy egyéb következményekkel járó döntést hozni. A megállapításait fogja meghozni, ezért hozzuk vissza az 1. § (6) pontjában azt a kitétel, amely szerint az előző 21 évnek megfelelően a jelentése, a jelentés tartalma, megállapítása egyébként ilyen

értelemben nem támadható meg közvetlenül. Természetesen, amikor bíróságra kerül egy ügy, akkor ott folyik egy igazságszolgáltatási menetrend, ott teljesen más a logikája, de ott már nem az ÁSZ-nak, hanem aki az ÁSZ-tól átvette a feljelentői szerepet, a vádat, annak kell úgymond megvédenie ezt az álláspontot.

Talán még egy dolgot kellett volna mondanom a legelején: az egyeztetés. Azt jelzem - itt közben is érzékeltettem -, hogy abban a pillanatban, hogy e törvénytervezet parlament elé kerülésének esélye van, tulajdonképpen a múlt héttől kezdve elkezdtük kezdeményezni a Ház elnöke és alelnökei felé is a kapcsolatfelvételt, hogy nyilván az ÁSZ-t közvetlenül is tudja kérdezni minden politikai erő, amely a Ház vezetésében részt vesz. Nyilván sajátos helyzet az LMP, amelynek nincs alelnöke a Házban, majd vele még ezt tisztáznunk kell, hogy pontosan hogyan legyen. Nyilván nem pártokkal szerettünk volna egyeztetni ebben a kérdésben, hanem a parlament vezetésével, hiszen mi a parlamenthez kapcsolódó szervezetként jelenünk meg. Itt is szeretném akkor rögzíteni, hogy kezdeményeztük, kezdeményezzük minden, a Magyar Országgyűlés vezetésében szerepet vállaló tényezőnél, hogy rendelkezésre állunk a hátterek, a pontos összefüggések megismerésében.

Nem mondom, hogy egyszerű törvényről van szó. Egyet tudok mondani: a korábbihoz képest sokkal áttekinthetőbb, hiszen három fejezetre van bontva, minden ott van, ahol lennie kell, nem kell olyan módon jogszabály-olvasói tudomány talán, mint a korábbi törvényhez, de e mögött természetesen 21 év tapasztalata is jelen van, amely azért jelzi, hogy vannak olyan pontok, amelyeket lényegesen egyértelműbbé kell tenni, hogy végrehajtható legyen. A végrehajthatóság, a törvény hatékonysága erősebb lett azzal, hogy átláthatóbb maga a törvény. Remélem, hogy ezáltal majd az ÁSZ jelentései is átláthatóbbak és egyértelműbbek vagy tisztábban kiolvashatók lesznek, hiszen ezt sokszor - joggal - kritikaként tapasztalhattuk, hogy nehéz használni a törvényt.

Talán még egy dolgot emelnék ki, ha már szót kaptam, hogy a három nagy jelentéssel, tájékoztatóval továbbra is a Ház rendelkezésére állunk, ez a talán tanácsadó szerepe az ÁSZ-nak meg fog maradni. Egyrészt nyilván évente továbbra is beszámol az Országgyűlésnek, tájékoztatót ad az éves munkájáról, de talán fontosabb az, hogy a Költségvetési Tanács szerepváltozása ellenére is ez a törvénytervezet arra tesz javaslatot, hogy minden évben a költségvetés tervezetét ugyanúgy véleményezni fogja az Állami Számvevőszék, hogy a képviselők a költségvetéshez kapcsolódó vitához a háttérrel megkapják az Állami Számvevőszéktől, és természetesen a zárszámadás auditálása is ugyanúgy továbbra is feladat lesz. Tehát ebben nincs változás, ezzel az alapvető szerepét továbbra is - lényegét tekintve a '89-es gondolatot - alapjaiban továbbviszi a törvénytervezet. Azért is gondoljuk, hogy ez helyes irány, mert az európai uniós tagországok meg éppen most szembesülnek azzal a problémával, hogy a költségvetés tervezetét is véleményezni kell, ennek még most keresik a jogi formuláit és technikáját. Azt kell mondanom, hogy ha valami, ez az, ami a rendszerváltás időszakának egy olyan eredménye lehet, amiben az Európai Unióhoz képest Magyarország a Számvevőszék oldaláról többet tud hozzátenni, hiszen a költségvetés véleményezése egyébként korábban tabu vagy egy tagadott területe volt a költségvetések vitáinál, Magyarország volt egyféle hungarikum ebben a dologban. Most ebben mindenféleképpen minket fognak követni, vagy az ilyen irányba való lépés várható a következő években.

Tehát részünkről, ami rajtunk múlik az egyeztetésben, állunk rendelkezésre, hogyha a háttérrel, az összefüggéseit meg tudjuk mutatni, az esetleges félelmeket, félreértéseket helyre tudjuk tenni, azt gondolom, ebben Burány úr felé - de bárki más felé is - állunk rendelkezésre.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs további észrevétel, akkor értelemszerűen a döntés következik. Itt a benyújtásról kell döntenünk, hiszen a benyújtó lenne

a gazdasági bizottság, amennyiben ezt a bizottság támogatni fogja, és ezt követően kezdődik el majd ennek a Házban a megfelelő tárgyalási szakasza.

Határozathozatal

Ahogy az előbbieken említettem, azzal a jogtechnikai módosítással, ami a jelenlegi alkotmány, illetőleg a 2012. január 1-jétől hatályos alaptörvény összehangolását megteremti, azzal együtt javasolnám benyújtásra a tisztelt bizottságnak az Állami Számvevőszékről szóló törvény tervezetét. Ennek megfelelően kérdezem, ki az, aki a bizottság tagjai közül az így módosított állami számvevőszéki törvény tervezetét benyújtásra alkalmasnak tartja, illetve a benyújtását támogatja. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, 18 igen szavazat. Ki szavaz nemmel? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* A bizottság 7 tartózkodás mellett az Állami Számvevőszékről szóló törvény tervezetét benyújtja a tisztelt Háznak.

Köszönöm szépen elnök úrnak és alelnök úrnak a jelenléteket, és ezzel a bizottsági ülés végére értünk.

Egyebek

Az egyebekben csak egy rövid bejelentésem van, egyrészt elképzelhető, hogy a különadóról szóló törvény miatt a délután folyamán ülnünk kell, tehát kérem, hogy majd a parlamenti üzeneteket kövessék figyelemmel a bizottság tagjai. Másrészt jelzem, hogy autós ügyekben a jövő héten hétfőn lenne egy albizottsági ülés, reggel 9 órakor. Akit ez érdekel, kérem, hogy Seszták Miklós képviselő úrnál tájékozódjon ebben az ügyben.

(Jelzésre.) Papcsák képviselő úr, parancsolj!

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen. Én pedig arra szeretném kérni az elmúlt 8 évet vizsgáló albizottság tagjait, hogy a földszint 93. számú teremben folytatnánk az albizottsági munkával kapcsolatos tevékenységünket.

ELNÖK: Köszönöm, ezzel az ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 32 perc)

Rogán Antal
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szoltsányi V. Katalin