



GIB-7/2011.
(GIB-46/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**
2011. április 26-án, kedden, 12 óra 42 perckor
az Orzágház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A szabad nyugdíjpénztár-választás lebonyolításával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/2886. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	6
<i>Határozathozatal</i>	7
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről: a válságkezelési számláról és a jelzáloghitel-adósok helyzetének megsegítéséről szóló T/2644. számú törvényjavaslat</i>	7
<i>Határozathozatal</i>	8
<i>Egyebek</i>	8

Napirendi javaslat

1. A szabad nyugdíjpénztár-választás lebonyolításával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2886. sz.)
(Általános vita)
2. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:
A válságkezelési számláról és a jelzáloghitel-adósok helyzetének megsegítéséről szóló törvényjavaslat (T/2644.sz.)
(Ertsey Katalin, Scheiring Gábor és Vágó Gábor (LMP) képviselők önálló indítványa)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Koszorús László (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Józsa István (MSZP), a bizottság alelnöke
Volner János (Jobbik), a bizottság alelnöke
B. Nagy László (Fidesz)
Dióssi Csaba (Fidesz)
Herman István Ervin (Fidesz)
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)
László Tamás (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz)
Márton Attila (Fidesz)
Dr. Mengyi Roland (Fidesz)
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz)
Román István (Fidesz)
Sági István (Fidesz)
Vantara Gyula (Fidesz)
Wintermantel Zsolt (Fidesz)
Dr. Aradszki András (KDNP)
Dr. Baja Ferenc (MSZP)
Burány Sándor (MSZP)
Kovács Tibor (MSZP)
Hegedűs Tamás (Jobbik)
Schön Péter (Jobbik)
Rozgonyi Ernő (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Józsa István (MSZP) távozása után Kovács Tibornak
Dr. Mengyi Roland (Fidesz) megérkezéséig Márton Attilának (Fidesz)
Dr. Seszták Miklós (KDNP) dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)
Sági István (Fidesz) megérkezéséig Rogán Antalnak (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz) Riz Gábornak (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Szatmáry Kristóf államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Megjelentek

Nátrán Roland helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Bartal Róbert osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 12 óra 42 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok, tisztelettel üdvözlöm a bizottság tagjait. A jelenléti ív szerint a bizottság határozatképes, ennek megfelelően el is kezdenénk a munkánkat.

Elsőként a napirendről kellene döntenünk. Két témát javasoltam, a szabad nyugdíjpénztár-választás lebonyolításával összefüggő egyes törvények módosításával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról történő döntést, valamint a válságkezelési számláról és a jelzáloghitel-adósok helyzetének megsegítéséről szóló törvényjavaslat, önálló képviselői indítvány tárgysorozatba vételéről szóló döntést, és értelemszerűen az egyebeket.

Kérdezem, a napirenddel kapcsolatban van-e kérdés vagy észrevétel a bizottság tagjai részéről. *(Jelzésre.)* Igen van. Baja képviselő úr, parancsoljon!

DR. BAJA FERENC (MSZP): Elnök úr, azt az igényemet szeretném megjelteni, hogy ha az egyebek között a bizottság beszélne arról, hogy az alkotmányba a forint kontra euró problematika miért került bele, és hogy a bizottság erről miért nem folytatott vitát, azt megköszöném. Csak jelezném, hogy szeretném, ha az egyebek között erről szót tudna ejteni a bizottság.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nem tipikusan az egyebek közé való téma. Természetesen mindent föl lehet vetni az egyebek között, képviselő úr, bár ne lepődjön meg, ha azt fogom mondani, hogy az alkotmány vitájában való részvétel lehetősége minden parlamenti képviselőnek biztosított volt, aztán van, aki élt vele, van, aki nem.

A konkrét napirenddel kapcsolatban egyéb észrevétel, más javaslat van-e? *(Nincs jelzés.)* Nincs, akkor viszont döntésre bocsátanám. Tehát aki egyetért a napirendi javaslattal, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja.

Köszönöm szépen.

A szabad nyugdíjpénztár-választás lebonyolításával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/2886. számú törvényjavaslat (Általános vita)

Hozzálátnánk az első napirendi pont keretében a szabad nyugdíjpénztár-választás lebonyolításával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat megtárgyalásához. Tisztelettel üdvözlöm Szatmáry Kristóf államtitkár urat, Nátrán Roland helyettes államtitkár urat, valamint az osztályvezető urat. Tisztelettel kérdezem, ki képviseli az előterjesztőt, illetve van-e szóbeli kiegészítés. *(Jelzésre.)* Államtitkár úr, parancsoljon!

SZATMÁRY KRISTÓF államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Elnök úr, csak nagyon röviden a kiküldött anyaghoz annyit tennék hozzá, hogy a korábban elfogadott, a nyugdíjpénztári vagyonnal kapcsolatos törvényből következnek bizonyos olyan technikai lépések, amelyek a visszalépő tagok vagyona átadásának és az ezzel kapcsolatos reálhozamok kifizetésének zavartalanságával összefüggő feladatokat ró a kormányzatra.

Ezeket tartalmazza ez a benyújtott javaslat, és kérjük, hogy a bizottság támogassa.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, észrevétel a törvényjavaslattal kapcsolatban? *(Jelzésre.)* Kovács Tibor képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Gondolom, azzal nem okozok meglepetést, ha azt mondom, hogy az MSZP-frakció az egész törvénycsomagot annak idején nem támogatta, és abszolút előkészítetlennek és megalapozatlannak tartottuk. Íme, újabb bizonyítéka annak, hogy milyen elkapkodott módon és milyen átgondolatlanul terjesztették annak idején elő ezt a törvényjavaslatot, fél éven belül immár ez az ötödik módosítása ennek a kérdéskörnek. Egyszerűen elfogadhatatlan és megmagyarázhatatlan, hogy ha egy kormánypárti többség egy ilyen javaslattal tényleg megfontoltan és átgondoltan áll elő, hogyan fordulhat elő az, hogy ennyi és ilyen mértékű módosításra van szükség a törvényjavaslat alkalmazása során.

Itt is tulajdonképpen erről szól a történet, hogy a korábban elfogadott jogszabály gyakorlatilag betarthatatlan, ezért most gyorsan, kutyafuttában megpróbálunk valami toldozgatást-foldozgatást megejtetni rajta, ami valamennyire használhatóvá teszi a javaslatot.

Mi ezért sem tudjuk ezt a javaslatot támogatni, mint ahogy az egész elképzeléscsomagot sem tudtuk annak idején támogatni.

ELNÖK: Van-e egyéb kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, kíván-e a kormány reagálni az elhangzottakra. *(Jelzésre.)* Úgy látom, hogy érdemben nem, akkor viszont dönteni fogunk.

Határozathozatal

Az általános vitára való alkalmasságról dönt a bizottság. Tisztelettel kérem a bizottság tagjait, hogy aki a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, a bizottság túlnyomó többsége, ez azt jelenti, hogy 22 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem szavazattal és 22 igen szavazattal a bizottság a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak találta.

Többségi, illetve kisebbségi előadó kérdéskörében kérdezem a bizottságot. *(Jelzésre.)* Kisebbségi előadónak – mertem gondolni – Kovács Tibor képviselő úr jelentkezik.

Van-e többségi előadónak jelentkező a többségi körből? *(Jelzésre.)* Koszorús alelnök úr lenne a többségi előadó.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről: a válságkezelési számláról és a jelzáloghitel-adósok helyzetének megsegítéséről szóló T/2644. számú törvényjavaslat

A képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről döntünk. Itt ugyan – legjobb tudomásom szerint – nincs jelen senki az előterjesztők közül, tekintettel arra, hogy Ertsey Katalin, Scheiring Gábor és Vágó Gábor képviselők önálló indítványáról beszélünk, de viszont – bár ilyenkor nem szeretem tárgyalni – lejárt az ezzel kapcsolatos 30 napos határidő, úgyhogy a bizottságnak mindenképpen kell döntést hoznia a tárgysorozatba-vételről. Ennek megfelelően kerül sor a mai tárgyalásra.

Tekintettel arra, hogy az előterjesztőknek nem tudok szót adni, elsőként a kormány képviselőit kérdezném, mi a véleményük a képviselői önálló indítványról. Államtitkár úr, parancsoljon!

SZATMÁRY KRISTÓF államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Csak nagyon röviden: nem támogatjuk az előterjesztést. Talán közismert, hogy a kormányzat tárgyalásokat folytat a Bankszövetséggel egy átfogó megállapodás megkötéséről, amelyet a moratórium lejártáig egyébként törvényjavaslat formájában be kíván nyújtani a

parlamentnek. Az ebben szereplő javaslatok részben szakmailag sem állják meg a helyüket, részben pedig a tárgyalások miatt korai ezekről ilyenformán tárgyalni.

Terveink szerint május hónap folyamán a parlament elé fogjuk terjeszteni a Bankszövetséggel való megállapodás alapján a hitelkárosultak problémáinak átfogó kezelésére vonatkozó javaslatot.

Így nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Annyit hozzátennék, hogy ráadásul a témával holnap az Országgyűlés önálló vitanap keretében is viszonylag mélyen és részletesen foglalkozik.

Hegedűs képviselő úr, parancsoljon!

HEGEDŰS TAMÁS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Egyrészt elsősorban sajnálom, hogy az LMP képviselője már többedszerre nincs itt a saját előterjesztéseinek a megvitatásán, amit elég komolytalannak tartok, másfelől a benyújtott határozati javaslatot – minden hibája ellenére is, amit mi is észleltünk – megvitatásra alkalmasnak tartjuk. Tehát fontosnak tartjuk azt, hogy a parlament beszéljen ezekről a vitapontokról, akkor is, hogyha természetesen örülök neki, hogy a kormányzat berkeiben is zajlik az ezzel kapcsolatos munka, de az egy másik hatalmi ág. Tehát azt gondolom, az, hogy a kormány ezzel kapcsolatban teszi a dolgát, nem lehet akadálya annak, hogy a törvényhozás keretein belül is foglalkozzunk ezzel.

Tehát a megvitatását – a szükséges korrekciókkal együtt, amit magunk is fogunk tenni – támogatni tudjuk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e a törvényjavaslattal kapcsolatban egyéb kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor, gondolom, az eddig elhangzottakra érdemben a kormány nem kíván reagálni, hiszen olyan természetű nem is hangzott el *(Szatmáry Kristóf bólint.)*, az előterjesztőknek – még egyszer jelzem – nem tudok szót adni, ennek megfelelően a bizottságnak a tárgysorozatba-vételről kell döntenie.

Határozathozatal

A kormány a tárgysorozatba-vételt nem támogatta. Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki a képviselői indítvány tárgysorozatba-vételét támogatja, azt kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, a bizottság 8 igen szavazattal, és ennek megfelelően 18 nem szavazattal a képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételét nem támogatta.

Köszönöm szépen államtitkár úrnak, helyettes államtitkár úrnak és a minisztérium képviselőjének a részvételt a bizottsági ülésen.

Egyebek

Most áttérünk az egyebek témakörre. Itt nekem is van egy dolog, amit mindenképpen szeretnék jelezni. Józsa alelnök úrtól, valamint az MSZP képviselőcsoportjának más tagjaitól – Kovács Tibor, Burány Sándor és Baja Ferenc képviselőktől – kaptam egy megkeresést, ami Matolcsy miniszter úrnak a konvergenciaprogrammal kapcsolatos meghallgatására irányul.

Ezt a kérést továbbítottam a miniszter úr felé. Jelezném, hogy e mögött az egyébként Házsabályban rögzített kétötödnek megfelelő támogatás nincs meg, így ilyen természetű kötelezettsége a bizottságnak nincs. Én bizottsági elnökként ezt a kérést továbbítottam, a miniszter úrtól – egyelőre csak szóban – azt a tájékoztatást kaptam, hogy az éves rendes meghallgatásának a keretében kíván erről a kérdéskörrel is tájékoztatást adni. Írásos válasz még nem érkezett, amint ez megérkezik – és itt az éves meghallgatásra vonatkozó időpontot is

le tudjuk egyeztetni –, erről értelemszerűen nemcsak a képviselő urakat, hanem a bizottság minden tagját tájékoztatni fogom.

Ez az, amit az egyebek keretében jelezni akartam, és még egy apróságot: a mai napon feltehetőleg, már amennyiben lesz a szabad nyugdíjpénztár-választás lebonyolításával összefüggő törvénynél módosító indítvány, valószínűleg egy rövid, rapid ülés keretéig, de a szavazások után találkozoznunk kell. Ha nem lesz, akkor értelemszerűen nem. Ezt jeleztem a bizottság számára kiküldött meghívóban is, mint alternatív lehetőséget. Értelemszerűen látni fogjuk, hogy van-e leadott módosító indítvány, és akkor a parlamenti ülésteremben a bizottság minden tagját a titkárság meg fogja keresni, és jelezni fogjuk – sms-ben is –, hogy van-e bizottsági ülés, és ha igen, akkor pontosan hánykor.

Tehát részéről ez volt az egyebekben, és a képviselő úr ugyan jelezte, de kérdezném, hogy van-e más az egyebek tekintetében, amit a bizottság tagjai szeretnének felvetni. *(Jelzésre.)* Kovács Tibor képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Amit elmondott a meghallgatással kapcsolatban az elnök úr, szeretném emlékeztetni arra, hogy az előző ciklusban, amikor az ellenzéki pártok ilyen meghallgatásokat kezdeményeztek, és azonnal nem állt rendelkezésre a miniszter, akkor milyen hisztériát csaptak, hogy a demokrácia micsoda lábbal tiprása, és mindenféle jelzőket használtak a tekintetben, hogy ez a meghallgatás miért nem történik meg.

Csak az emlékezet frissítése kedvéért mondtam el elnök úrnak, hogy emlékezzenek arra, hogy annak idején hogyan viselkedtek ilyen szituációban.

ELNÖK: A képviselő urat csak egyvalamire szeretném emlékeztetni, hogy abban az esetben, ha a Házzsabály szerinti kétötöd rendelkezésre áll, akkor nyilvánvalóan ennek a kérdésnek egészen más megítélése van, mintha nem. Amennyiben a bizottsági tagok kétötöde kezdeményezi ezt a meghallgatást, az más megítélés alá esik, akkor kétségkívül a miniszternek viszonylag záros határidőn belül reagálnia kell, és érdemben rendelkezésre kell állnia. Éppen ezért kezdtem azzal az előbbieken a tájékoztatásomat, hogy a négy képviselő megkeresése a Házzsabályban rögzített kétötödöt nem meríti ki. Tehát mondjuk úgy, hogy bizottsági elnökként járok el, és próbálok elérni, hogy a miniszter úr a rendelkezésére álló időkeretben álljon rendelkezésre.

Azt pedig mindenkitől kérem – talán valamennyire annak tolerálását –, hogy pillanatnyilag nem egész egyszerűen csak idehaza látják el a miniszter urak a feladatkörüket, hanem az európai uniós elnökségből eredően számtalan egyéb kötelezettség és feladat is hárul rájuk, tehát nyilvánvaló, hogy az ilyen időpontok egyeztetése – legalábbis július 1-jéig – lényegesen nehezekebb, mint július 1-je után. Én mindenképpen kísérletet fogok tenni arra, hogy a miniszter úrral még a nyári szünet beállta előtt tudjanak találkozni a bizottság tagjai. Hogy ez pontosan mikor történhet meg, arról egyelőre nem tudok tájékoztatást adni, amint meglesz – még egyszer szeretném hangsúlyozni –, akkor természetesen tájékoztatni fogom a bizottság tagjait. Tehát nem elutasítólag állunk ehhez a javaslatához.

Van-e az egyebekben más? *(Nincs jelzés.)* Baja képviselő úrnak volt egy felvetése, ha gondolja, akkor megadom a szót minden további nélkül.

DR. BAJA FERENC (MSZP): Erre számítottam, hogy elnök úr megadja a szót. Köszönöm szépen. Maga a miniszter urak meghallgatásának a problematikája is rávilágít arra, hogy sajnálatosnak látom azt, és legalábbis reménykedem abban, hogy visszaterelhető a Gazdasági és informatikai bizottság abba az irányba, amelyben mind a gazdaságpolitikának, mind pedig a gazdaságpolitikához kötődő pénzügypolitikának és egyáltalán a magyar gazdaságot érintő fő folyamatoknak egy szakmailag megalapozott, nyilván pártpolitikai alapú,

de beszélgető műhelye alakul ki. Ebben hinni fogok mindaddig, ameddig képviselőként itt ülök, hiszen azért vagyok képviselő, hogy ebben higgyek.

Ezért kezdeményeztem azt a kérdést, amelyik nagyon határozottan és masszívan fogja értékelni és érinteni a mindenkori gazdaságpolitika és ehhez kötődően a mindenkori gazdasági bizottság kompetenciáját. Nevezetesen, hogy akár az ellenzék részvételével vagy az ellenzék részvétele nélkül – ez, amennyire érzékeltem az alkotmány esetében, tökéletesen mindegy volt – úgy döntöttek egyesek, amennyire érzékelem, lényegében a gazdasági bizottság kompetens meghallgatása nélkül, hogy az alkotmány tartalmazni fogja a forintot, és ezen keresztül bebetonozódott a forint mint valuta. Ez teljességgel új helyzet ahhoz képest, mint amivel elkezdte ez a parlament és ez a kormány a makrogazdaság-politikáját alakítani. Egy új helyzet, amelynek lehetnek előnyei és lehetnek hátrányai. Lehetnek erről a magyar gazdasági szereplőknek – Nemzeti Banknak, importfüggő vállalatoknak és egy csomó gazdasági szereplőnek – különféle típusú véleménye. Arról nem beszélve, hogy ez a szituáció meglehetősen érdekesen fogja érinteni a magyar gazdaságpolitikát és a monetáris politikát önmagában.

Tehát azt szeretném csak kezdeményezni, hogy erről a bizottság – ha már ez így alakult – folytasson vitát meghatározott szakemberek, közjogi és pénzügyi szakemberek bevonásával, mert ez egy teljességgel új helyzet. Hozzáteszem, európai országokhoz képest is új helyzet, hiszen általában az alkotmányokban a valutát nem betonozzák bele, pláne nem betonozzák be kétharmaddal a valutát. Az, hogy ez milyen hatással van a mai magyar gazdaságra, szerintem a bizottság kompetenciája, és ezért tartanám fontosnak azt, hogy nyilván megfelelő szakmai előkészítés alapján folytasson erről a bizottság egy plenáris vitát, hogy hogyan fogja ez érinteni a magyar gazdaságot, a mindenkori döntéshozókat, a mindenkori jegybankelnök és a jegybank szerepét is, és adott esetben az európai uniós szerződést. Vannak külügyi, nemzetközi jogi, pénzügy-politikai, közjogi vonzatai ennek egyszeri döntésnek, szerintem indokolt, hogy a bizottság ezzel foglalkozzon. Ha ez létrejön, azt megköszönöm a elnök úrnak. Nyilván az is egy helyzet, hogyha a bizottság ezzel nem kíván foglalkozni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e esetleg más, aki reagálni kíván a képviselő úr által elmondottakra? *(Jelzésre.)* Herman képviselő úr, parancsoljon!

HERMAN ISTVÁN ERVIN (Fidesz): Úgy érzem, hogy Baja képviselő úr a kör négyesítésére tesz kísérletet. Az alkotmányvita lezárult. Jelenleg a forint – mint fizetőeszköz – adott. Ha majd eljön az az óhajtott pillanat, amikor az Európai Unió követelményeinek megfelelünk, és az euró bevezetésére sor kerül, szeretném megkérdezni öntől, hogy önök nem szavazzák akkor meg adott pillanatban az új fizetési eszközt?

ELNÖK: Amennyiben nincs további kérdés vagy észrevétel, csak annyit szeretnék felvetni ezzel kapcsolatosan, hogy azt gondolom, az alkotmány vitája ténylegesen rögzített parlamenti keretek között zajlott le. Emlékezetem szerint a rögzített parlamenti keretek között ez egy egyéni képviselői indítvány volt, amit egyébként Varga Mihály államtitkár úr, képviselő úr tett meg, a parlament ülésén. A részletes vita keretében erről azt követően a parlament elég vére menően folytatott vitát, ennek megvoltak a maga sajtóügyi vonzatai is. Egy kicsit azért azt kell mondanom a képviselő úrnak, hogy egy pohár vízben zajló viharra gondolok akkor, amikor ezt a kérdésfeltevést többen ilyen tragédiaként járók körbe.

Ha itt valamiről szó van, akkor legfeljebb talán inkább az érdemelne külön eszmecserét, hogy Magyarországnak a versenyképességi paktumhoz való csatlakozása rövid időn belül szükséges-e vagy sem, hiszen ez a versenyképességi paktum az, amely egyébként a

magyar gazdaságpolitika mozgásterét ebben az értelemben korlátozná. Itt azért szeretnék visszautalni, hogy szerintem egészen más lenne a helyzet, hogyha az euró irányába mutató lépéseket az elmúlt 8 esztendőben előrefelé tettük volna meg és nem visszafelé. Tehát mondjuk, ha a konvergenciakritériumok teljesülésénél a magyar gazdaságpolitika tett volna azért, hogy ezek a konvergenciakritériumok tarthatók legyenek, de itt azért még egyszer szeretném emlékeztetni a bizottság tagjait meg az esetleg jelen lévő sajtóképviselőket is: meggyőződésem szerint 2002-ben lényegesen közelebb álltunk az euróövezethez, mint 2010-ben.

A konvergenciakritériumok teljesítése reálisnak tűnt 2002-ben az államadósság viszonylatában, a költségvetési hiány viszonylatában. Aztán ezt követően eljött 8 olyan év, amikor az államadósság egyrészt folyamatosan távolodott a konvergenciakritériumok körében előírt mértéktől, tehát egyre nagyobb lett, a másik oldalról pedig gyakorlatilag mi vagyunk az az ország, amely ellen a leghosszabb ideje folytat túlzott deficiteljárást az Európai Unió, aminek egyébként a kiindulópontja gyakorlatilag az uniós csatlakozásunk kezdetétől datálható, amikortól kezdve szintén MSZP-SZDSZ-es vezetése volt az országnak.

Tehát azt gondolom, erről a dologról akkor lenne érdemes vitatkozni, hogyha 2010-11 környékén valóban ott állnánk, hogy lenne realitása rövid időn belül a konvergenciakritériumok teljesítésének, és ezzel az Európai Unión belül a belső övezethez, tehát a valutaunióhoz való csatlakozásnak. Ma azonban látjuk, hogy – hogy is mondjam – a korábbi "lightos" kritériumok teljesítésében sem jártunk élen, sőt mi több, messze elmaradtunk ettől. Ezek a kritériumok azóta a versenyképességi paktummal szigorodtak, aminek a teljesítésére – azt gondolom – ma reálisan nem lenne képes sem a magyar gazdaság, sem a magyar költségvetés, államháztartás.

Innentől kezdve olyan vitát folytatunk, ami maximum teoretikus jellegű vita. Ehhez képest az, hogy most az alkotmány rögzíti-e a forintot mint fizetőeszköz, vagy törvény rögzíti, ennek nincs olyan nagy jelentősége. Véleményem szerint az jó dolog, hogyha egyébként egy olyan fontosságú döntést, mint amilyen majd a valutaunióhoz való csatlakozás lehet – ha egyszer elérkezik ennek az ideje –, azt a magyar parlamentnek egy viszonylag szélesebb többséggel kell meghoznia. Mert egyébként ez talán nem is ártalmas, hiszen igazából akkor kell majd érdemi vitát lefolytatni arról, hogy az a csatlakozás a valutaövezethez jó-e vagy nem, és ha igen, akkor milyen hatásokkal jár a magyar gazdaság számára.

Tehát ebből a szempontból, képviselő úr, úgy érzem, hogy ön egy olyan vitát próbál erőltetni, aminek jelen pillanatban nem sok értelme van. Éppen ezért én a bizottsági ülésen ilyen típusú fórum lefolytatását nem tartanám túlságosan jó dolognak, azt pedig végképp nem – és ezt is szeretném leszögezni –, hogy azt a vitát hozzuk itt most megint elő, amit az MSZP képviselői különféle ürügyekkel, dolgokkal, de ők maguk spóroltak meg a parlamenti ülésen. Én bármikor összehívtam volna a gazdasági bizottság ülését a parlamenti vita közben is, hogyha egyébként erre érdemben javaslat érkezik, és a gazdasági bizottság tagjai azt jelzik nekem ellenzéki oldalról, hogy részt kívánnak venni az alkotmány vitájában. Erre meg lett volna a lehetőség. Ilyen észrevételt nem kaptam, sőt mi több, pont az önök képviselőcsoportja volt az, amelyik teljesen elzárkózott az alkotmány vitájától. Akkor, azt gondolom, ennek a döntésnek voltak következményei. Tehát ezt illik akkor tudomásul venni ebben a formában.

Ezt a vitát nem fogjuk tudni újra megnyitni, ezt a vitát a parlament lefolytatta, az ezzel kapcsolatos döntést pedig meghozta. Lesznek sarkalatos törvények, ezek között lesznek gazdasági jellegű törvények is. Örülök neki, hogyha azokban az ellenzéki képviselőcsoportok mindegyike részt kíván venni, és akkor természetesen a gazdasági bizottság is erre a megfelelő fórumot biztosítani fogja.

Ezt tudom mondani, képviselő úr, és nem hiszem, hogy az egyebek körében kellene ezt a vitát egyébként olyan hosszasan folytatni. Ha gondolja, egy reakcióra szívesen megadom a szót, de utána, ha lehet, akkor a vitának ezt a részét lezárnám. Parancsoljon!

DR. BAJA FERENC (MSZP): Köszönöm, rövid leszek. Természetesen nem okoz meglepetést, arra szerettem volna rávilágítani, hogy lényegében az alkotmány vitája kapcsán igazán kíváncsi lettem volna, hogy mikor lett volna lehetőségünk egyáltalán a bizottság összehívására, amikor egy módosító javaslat – egy darab képviselői módosító javaslat, akármennyire is a miniszterelnök úr államtitkáráról van szó – lényegében és radikálisan alakította át a magyar monetáris politika közjogi rendszerét mindenfajta társadalmi vita és előkészítettség nélkül. Ez történt.

Lehet erre mondani, hogy ezzel megtörtént minden, én mégis azt gondolom, hogy a bizottság úgy egyébként vitathatná, de megértettem azt, hogy mi ezt a problémát a bizottságon kívül majd megvitatni, tudomásul veszem elnök úr álláspontját.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Egyvalamit szeretnék még felvetni a képviselőtársaimnak. Az európai uniós elnökségből adódó feladatok között van egy olyan, ami részben a bizottságra is hárul, ez az ITRE ülése május 24-én Brüsszelben. Ez egy keddi nap, tehát a parlament hétfői plenáris ülését követő nap, az energiaszektornak, illetve intelligens energiarendszerek, távfűtés és hűtés témakörében kerül sor vitára. Ezt bizottsági elnökként én fogom elnökölni. Nem azt állítom, hogy a legnagyobb lelkesedéssel, de ezt természetesen megteszem. Viszont öt képviselőtársamnak lehetősége van arra, hogy ezen részt vegyen Brüsszelben, értelemszerűen a parlament által, illetve az uniós elnökségből eredő feladatok között biztosított költségkeretből. Nem szeretném én kijelölni ezt az öt embert, arra kérem a képviselőtársaimat, hogy akit érdekel a téma – a titkárságon a részletekről tud tájékozódni –, kérem, hogy jelentkezzen. Annak pedig örülnék, ha egy képviselőtársam a riportéri feladatokat is el tudná látni az egyik témában, tekintettel arra, hogy levezető elnökként ezt legalábbis kínos lenne nekem megoldani. Tehát kérem, hogy akiben ezzel kapcsolatban van lelkesedés, jelezze ezt a titkárságon, most még van idő arra, hogy az ezzel kapcsolatos technikai egyeztetéseket lefolytassuk. Ez gyakorlatilag érdemben keddi elfoglaltságot jelent, talán keddi éjszaka kint kell maradni Brüsszelben, de lehet, hogy még egy esti géppel megoldható a hazajövetel, mert ha jól emlékszem, 5.30-ig tart a program, és egyébként délután indul, tehát ez keddi kimenetelt is jelenthet ebben a formában, a részletekkel pedig a titkárságon tudnak szolgálni.

Amennyiben az egyebekben nincs más, akkor tekintettel arra, hogy a plenáris ülés is már elkezdődött, a bizottság ülését berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 8 perc)

Rogán Antal
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szoltsányi V. Katalin