



GIB-3/2011.  
(GIB-42/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**  
2011. február 28-án, hétfőn, 10 óra 9 perckor  
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény módosításáról szóló T/2427. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	5
<i>Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény módosításáról szóló T/2428. számú törvényjavaslat (Általános vita)</i>	5
<i>Határozathozatal</i>	10
<b>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:</b>	11
<i>Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosításáról szóló T/1896. számú törvényjavaslat (Mandur László és dr. Tóth József (MSZP) képviselők önálló indítványa)</i>	11
<i>Határozathozatal</i>	12
<i>A gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény módosításáról szóló T/1928. számú törvényjavaslat (Scheiring Gábor és dr. Schiffer András (LMP) képviselők önálló indítványa)</i>	12
<i>Határozathozatal</i>	13
<b>Egyebek</b>	13

## **Napirendi javaslat**

1. A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2427. szám)  
(Általános vita)
2. Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2428. szám)  
(Általános vita)
3. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:
  - a) Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1896. szám)  
(Mandur László és dr. Tóth József (MSZP) képviselők önálló indítványa)
  - b) A gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1928. szám)  
(Scheiring Gábor és dr. Schiffer András (LMP) képviselők önálló indítványa)
4. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Koszorús László (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Józsa István (MSZP), a bizottság alelnöke  
Volner János (Jobbik), a bizottság alelnöke  
B. Nagy László (Fidesz)  
Dióssi Csaba (Fidesz)  
Herman István Ervin (Fidesz)  
Manninger Jenő (Fidesz)  
Dr. Mengyi Roland (Fidesz)  
Riz Gábor (Fidesz)  
Román István (Fidesz)  
Sági István (Fidesz)  
Vantara Gyula (Fidesz)  
Dr. Aradszki András (KDNP)  
Dr. Baja Ferenc (MSZP)  
Kovács Tibor (MSZP)  
Hegedűs Tamás (Jobbik)  
Schön Péter (Jobbik)  
Rozgonyi Ernő (Jobbik)  
Scheiring Gábor (LMP)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz) Koszorús Lászlónak (Fidesz)  
László Tamás (Fidesz) Dióssi Csabának (Fidesz)  
Márton Attila (Fidesz) Manninger Jenőnek (Fidesz)  
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) dr. Mengyi Rolandnak (Fidesz)  
Riz Levente (Fidesz) Riz Gábornak (Fidesz)  
Wintermantel Zsolt (Fidesz) Vantara Gyulának (Fidesz)  
Dr. Seszták Miklós (KDNP) Román Istvánnak (Fidesz)  
Dr. Baja Ferenc (MSZP) megérkezéséig Kovács Tibornak (MSZP)  
Burány Sándor (MSZP) dr. Józsa Istvánnak (MSZP)  
Hegedűs Tamás (Jobbik) távozása után Schön Péternek (Jobbik)

#### **Meghívottak részéről**

##### **Hozzászólók**

Naszvadi György államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Vasváriné dr. Menyhárt Éva helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 9 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait. Ha jól tudom, elvileg a határozatképeség feltételei fennállnak a mai bizottsági ülésen, bár a pontos számokat – mivel a jelenléti ív nem jutott el hozzám – még nem ismerem. Egy pillantást vetnék rá, ha lehet. *(Megtörténik.)* Köszönöm szépen, tehát a bizottság a helyettesítéseket is figyelembe véve határozatképes, kérem, hogy a helyettesítéseknek megfelelően szavazzanak majd a bizottság tagjai.

Elsőként rátérünk a napirendi javaslat megtárgyalására. A napirendi javaslatunk az egyebekkel együtt 4 pontból áll. Elsőként a 2011. évi költségvetésről szóló törvény módosítása, aztán az államháztartásról szóló 1992. évi vonatkozó törvény módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája, majd döntés képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről két esetben, illetve a 4. pont az egyebek.

Kérdezem, van-e valakinek kérdése vagy észrevétele a napirendi javaslattal kapcsolatban. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, szeretném kérni, hogy aki a bizottság tagjai közül támogatja a napirendi javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangú, köszönöm szépen.

### **A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény módosításáról szóló T/2427. számú törvényjavaslat (Általános vita)**

### **Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény módosításáról szóló T/2428. számú törvényjavaslat (Általános vita)**

Bele is kezdünk a napirend megtárgyalásába. Az első, ahogyan említettem, a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló, vonatkozó törvény módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája. Tisztelettel üdvözlöm Naszvadi György államtitkár urat, és szeretném megkérdezni, van-e esetleg szóbeli kiegészítése a törvényjavaslattal kapcsolatban.

NASZVADI GYÖRGY államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntöm a bizottságot az első alkalommal, ahogy megjelenhettem a bizottság előtt e rendkívül fontos ügyben. Nem tudom, lehetséges-e a kettőt együtt tárgyalni, miután összefügg a kettő.

ELNÖK: Ennek szerintem semmi akadályja. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül van-e valakinek esetleg kifogása azzal kapcsolatban, hogy az első két napirendi pontot, tehát az Áht. módosítását, illetve a költségvetési törvény módosítását összevontan tárgyaljuk. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor szerintem erre sort is kerítünk, és nyugodtan indokolja az államtitkár úr a kettőt együtt.

NASZVADI GYÖRGY államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Az első lényeges dolog az, hogy a kormány február elején úgy döntött, hogy egy 250 milliárdos stabilizációs tartalékot hoz létre a költségvetésen belül. Nem hiszem, hogy ennek okairól különösebben kellene most szólnunk, mert ezt a parlament a plenáris ülésen is már többször megtárgyalta.

Két törvényjavaslat kapcsolódik a stabilizációs tartalék létrehozásához, egyrészt a 2011-es költségvetési törvény módosítása, ez két ok miatt válik szükségessé. Egyrészt vannak a költségvetési szektorban olyan intézmények, amelyek kifejezetten csak saját bevételből

gazdálkodnak, tehát itt a zárolás másként nem történhet meg, mint a bevételek egy részének a költségvetésbe való bevonása, mely néhány költségvetési intézményt érint, ez benne van a törvényjavaslatban.

A másik pedig: a kormány azt javasolja a parlamentnek, hogy az úgynevezett alkotmányos fejezetekre is terjedjen ki a zárolás. Nem olyan mértékben, mint a költségvetési fejezetekben, hanem ennek a felével, ehhez viszont a parlament döntése szükséges. Ezt tartalmazza a költségvetési törvényjavaslat második része.

Az államháztartási törvény két lényeges változást javasol. Tekintettel arra, hogy a 250 milliárdos zárolásból majdnem 190 milliárd forint a fejezeteket érinti, ebből következően, hogy a fejezeteknél gyakorlatilag a költségvetést át kellett dolgozni a tárcáknak, és hogy az élet menni tudjon és ne legyen nagy fennakadás, ezért az Áht.-ban két módosítást javasol a kormány, természetesen mind a kettőt 2011-re. Egyrészt azt javasolja, hogy a fejezetek belső átcsoportosítási lehetősége nagyobb legyen az eddiginél, tehát a fejezeti kezelésű előirányzatok között is csoportosíthatassanak át a tárcák. Egyrészt ezt tartalmazza az Áht. módosítása, másrészt pedig az úgynevezett le nem kötött maradványok tekintetében a kormánynak ad az eddiginél nagyobb lehetőséget az előirányzat elvonására, illetve felhasználására. Ezt a két lényeges javaslatot tartalmazza az Áht. módosítása.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelettel kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele? *(Jelzésre.)* Józsa István alelnök úr!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Elnök úr, szeretném megkérdezni, hogy kérdés, hozzászólás együtt megy-e, vagy először csak a kérdéseket tesszük fel.

ELNÖK: Ezt nem szoktuk olyan nagyon megkülönböztetni, mert úgy vettem észre, hogy ez nem zavarja ennyire a bizottsági tagokat. Tehát szerintem nyugodtan mehet együtt.

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen. Szeretnék szigorúan ragaszkodni a Házzsabályhoz, ugyanis a múltkor egy kis vitába keveredtünk, hogy a válaszadás után megkérdezi-e az elnök a jelenlévőket, hogy kielégítette-e őket a válasz, és akkor nagyon örültem, hogy az elnök úr visszaemlékezett erre a házzsabálybeli lehetőségre, hogy neki meg kell kérdeznie. Most ezért kérdeztem rá, hogy akkor összevontan tehetem-e föl a kérdésemet, illetve tehetem-e meg az észrevételeimet, hozzászólásaimat.

Az egyik az előterjesztő szóbeli kiegészítésének egy fél mondatához kapcsolódik, ugyanis itt most az Áht. módosítására vonatkozó törvényjavaslat az Országgyűlés diszkrecionális jogát szünteti meg arra vonatkozóan, hogy a költségvetési sorokat meghatározza, illetve a költségvetés ellenőrzését nyomon követhesse. Ez a törvénymódosítás az Áht. módosításáról kivonja az ellenőrzést az Országgyűlés hatásköréből. Nem arra szeretnék utalni, hogy ezek szerint a kormány nem képes olyan költségvetést beterjeszteni, ami két hónapnál tovább kibírná az élet próbáját, hanem arra a megjegyzésére szeretnék az államtitkár úrnak visszakérdezni, amit úgy tetszett fogalmazni, hogy azért, hogy az élet mehessen tovább, ezért van szükség az Áht. módosítására.

Tehát az élet csak úgy mehet tovább, hogyha valaki kézi vezérléssel ide-oda teszi a költségvetésben tervezett sorokat, célokat, vagy lát-e esélyt államtitkár úr arra, hogy a magyar költségvetés végrehajtása alkotmányos keretek között, a parlamentnek felelős módon történjen? Tehát azt kezdjük látni, hogy az Országgyűlés egyik kiemelt szerve, az Állami Számvevőszék a kormánynak jelent, nem az Országgyűlésnek.

Azért szeretném kifejteni hozzászólásban – ez már nem kérdés –, hogy véleményem szerint a kormány felelős az Országgyűlésnek, és ennek megfelelően nem tartom helyesnek az

Áht.-nek ezt a módosítását, mert olyan jogosítványokat biztosít a kormány számára, amely gyakorlatilag lehetetlenné teszi az Országgyűlés számára a kontrollt.

A másik az előterjesztés első részével kapcsolatban: ha jól értem szintén a szóbeli kiegészítést, akkor azért szükséges az egyes hivatalok bevételeit – ronda szóval – sorosítani, tehát költségvetési sor rangjára emelni, például az Energiahivatal és a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete bevételeit, 1,6 milliárd forintot szerepeltetni bevételi soron, hogy utána a zárolásban akkor ezt rögtön zárolni is lehessen. Nem lehetett ezt látni a költségvetés készítése során, hogy mi az, ami szükséges, hogy költségvetési soron szerepeljen? Azt veszem észre, hogy egyszerre akarnak két dolgot. Tehát mindenképpen el akarják dugni az Országgyűlés elől a költségvetést. Ennek jegyében nem szerepeltették bevételi soron sem a PSZÁF, sem a Magyar Energiahivatal bevételeit, mint ahogy most kiderül, mert bele kell venni a törvénymódosításba, hogy ez önálló soron kerüljön be, és akkor a zárolást erre is ki lehessen terjeszteni.

A költségvetés azon kivételes törvények közé tartozott az elmúlt évben, amit maga a kormány terjesztett be, és nem kiváló képviselőtársaink rendkívül szorgos és nagy munkabírást igénylő munkáját követően önálló képviselői indítványként, ami szerintünk ilyen súlynál eléggé különös, de hogyha ezt a kormányt a maga teljes szakmai apparátusával készítette elő, akkor miért most derül ez ki. Miért két hónappal a költségvetés elfogadása után derül ki, hogy 250 milliárd forintot zárolni kell, és annak nincsenek meg a szabályos, a törvényekben biztosított feltételei?

Tehát sok kérdés merül fel ezzel kapcsolatban, az mindenképpen, hogy ez a pénzügyi kormányzat mennyiben áll a helyzet magaslatán, és azon túl, hogy a költségvetés maga megbukott, ennek a technikai feltételei ezzel javulni fognak-e a következőkben.

Köszönöm.

ELNÖK: Mégiscsak sikerült alelnök úrnak az észrevételek közé is egy-két kérdést becsempésznie így a végén. Tehát bölcs dolog, hogy együtt tárgyaljuk a kettőt.

Scheiring Gábor képviselő úr, parancsoljon!

SCHEIRING GÁBOR (LMP): Köszönöm a szót. Józsa Istvánhoz csatlakoznék azzal a kérdéssel, hogy az indokolásban sem itt, sem másutt nem sikerült arra a kérdésre választ kapnunk, hogy valóban miért most kerül sor erre a zárolásra. Az LMP képviselőjeként sajátos helyzetben vagyok, mert a költségvetési vitában magunk is javasoltunk egy stabilitási tartalékot. Akkor ezt nem tartották szükségesnek, leszavazták. Majd most, hogy elindult a tervezés, rá egy-két hónappal visszavesznek 250 milliárd forintot, ami finoman szólva nem a kiszámítható és racionális gazdálkodás megnyilvánulása. Tehát én is azt kérdezném, hogy miért most derült ki az, hogy szükség van ennek a 250 milliárd forintnak a zárolására.

A másik kérdésem pedig az lenne, hogy pontosan látható-e már, hogy mit jelent ez a zárolás. Meddig tart ez a zárolás? Van-e esetleg már terv arra, hogy ezt visszakapják, vagy mi lesz ennek a zárolt pénznek a sorsa?

Magához az Áht. módosításához pedig különösebben nem kívánok itt hozzászólni, azt gondolom, olyan koncepcionális eltérések vannak, ami csak egy súlyos politikai vitát eredményezne, azt hiszem, annak pedig nem ez a terepe. Úgyhogy erre a két kérdésre szeretnék választ kapni.

ELNÖK: Van-e még esetleg kérdés vagy észrevétel a bizottság tagjai részéről? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, én csak annyit szeretnék mondani, mielőtt az államtitkár úrnak megadom a szót, hogy a Fidesz képviselőcsoportja, az itt jelen lévő tagjai is támogatják értelemszerűen ezt a két törvényjavaslatot.

Azt szerencsés dolognak tartom, hogy a kormány mondjuk nem vár – ahhoz hasonlóan, ahogyan ez 2010-ben megtörtént, ne felejtjük el, hogy azért 2010-ben örököltünk egy olyan költségvetést, amelynek voltak számai, de azok a számok köszönő viszonyban nem voltak a valósággal. Hogyha úgy maradt volna minden költségvetési folyamat, akkor duplája is lehetett volna a tervezetthez képest a hiány. Úgy gondolom, a kormány nagyon bölcsen teszi, hogy egyébként felkészül arra, hogy a 2011-es gazdasági folyamatok mindegyike nem egészen kiszámítható. Gondolok itt például akár olyan külső tényezőkre, mint az éppen aktuális észak-afrikai válsághelyzet, az azzal összefüggő gazdasági problémák, és az ebből – akár az olajár-növekedés révén – kiszámíthatatlanul származó problémák. De vannak természetesen olyan belső tényezők is, amelyek hatása egyelőre nem egészében kiszámítható. Gondolok itt például arra, hogy szerintem helyes, hogy a kormány reagál, mert most még nem egészen tudjuk fölmérni, hogy a novemberi és a decemberi ipari növekedési adatok közötti eltérések egészen pontosan miből is származtak, és képez egy olyan stabilitási tartalékot, amely alkalmas lehet arra, hogy ha a költségvetési folyamatok másként alakulnak, mint ahogyan azt terveztük, akkor is 2011-ben tartani lehet az éves hiányt.

Ahhoz a részéhez pedig, amit az államháztartási törvény módosítása jelent, azt gondolom, már én is elmondtam, amikor az Áht. egy módosítását előterjesztettem a korábbi szigorúbb verzióhoz képest 2010 nyarán, hogy azért két dolgot ne felejtünk el. Egyik oldalról azt a viszonylag szigorú Áht.-t, amit örökölt ez a kormányzat, érdekes módon az előző kormány csak 2009. december 31-ével léptette életbe, tehát saját magára nézve annyira azért nem találta kötelezőnek az elmúlt esztendőben. A másik oldalról pedig tegyük hozzá, hogy válságos időkben szerintem a gyors reagálásnak van jelentősége, és ebből a szempontból a kormánynak nyilvánvalóan kevesebb időre van szüksége ahhoz, hogy egy reakciót végre tudjon hajtani. Nem hiszem, hogy a parlament ellenőrzési szerepe bármit is csorbulna, hiszen ha máskor nem, akkor legkésőbb a zárszámadás folyamán a parlament elég átfogó képet kap arról, hogy valójában hogyan alakultak egy év költségvetési viszonyai, és akkor ki tudja fejteni a véleményét.

De azt gondolom, a parlamentben van számtalan olyan műfaj, ahol ezt egyébként év közben is meg lehet tenni, főleg azért, mert az ilyen típusú módosítások nyilvánvalóan olyan jogszabály-módosítással járnak együtt, amelyek megjelennek az érintett orgánumban. Tehát ezekre akár ellenzéki képviselőtársaim is tudnak a parlamentben reagálni, tudnak kérdezni, rengeteg olyan műfaj van, ahol egyébként az ezzel kapcsolatos ellenőrzési jogosítványukat tudják gyakorolni.

Úgy látom, két újabb kérdést vagy hozzászólást generáltam, úgyhogy többet nem szólok. Volner János alelnök úr, illetve Józsa István alelnök úr, ebben a sorrendben, parancsoljanak!

**VOLNER JÁNOS (Jobbik):** Köszönöm szépen, elnök úr. Terveztem már eleve ezt a kérdést elhangzásra. Azt gondoljuk, meglehetősen sok bizonytalansága volt a költségvetési tervezésnek, ami már a költségvetés általános vitájában is előtérbe került a plenáris üléseken, illetve ha most arra gondolunk, hogy most a kormány több száz milliárdos adóátrendezési csomagot – az itt a gazdasági bizottság ülésén kiderült – szakmai előkészítetlenséggel hajtott végre és tervezett meg. Kiderült az is konkrét kérdéseinkre adott válaszból, hogy nem voltak hatásvizsgálatok, nem végeztek adószimulációs vizsgálatokat akkor, amikor ezeknek a csomagoknak az összeállítását elvégezték, és a végén törvénybe foglalva elfogadtatták a parlament kétharmados fideszes többségével.

Akkor azért föl kell hogy vetődjön bennünk, államtitkár úr, hogy ez a pufferképzés, amit most a minisztérium, illetve maga a kormány készít vagy képez, nem kis részben annak tulajdonítható, hogy önök sem biztosak abban, hogy a költségvetés hiányszámai teljesülni fognak, és minden úgy alakul, mint ahogyan önök tervezték. Még egyszer mondom: ilyen



szakmai előkészítetlenség mellett különösen ezen nem csodálkozom. Azon azonban igen, hogy miért nem volt ez látható előre. Tehát nemrég fogadtuk el a költségvetési törvényt, én értetlenül állok az előtt, hogy röviddel a költségvetési törvény elfogadása után a saját költségvetését elkezdje stoppolni a kormány, miközben egyébként a szocialistákéhoz ehhez képest minimális szinten nyúlt hozzá, bár az ellenkezőjét kommunikálta.

Végül csak egy rövid reakció Rogán elnök úr szavaira a zárszámadással kapcsolatban. Azon is csodálkoztam, amikor a zárszámadásra sor került, hónapokon át azt kommunikálta a Fidesz több vezető gazdaságpolitikusa, hogy a szocialisták elcsalták a költségvetést, hogy ez miért nem jó. A zárszámadási törvény nem volt kellően részletes, nem volt kellően kidolgozott, főleg hogyha a nyugat-európai mércét vesszük alapul, és ehhez képest azt láttuk, hogy a zárszámadási törvényt alapvetően elfogadta, és pozitívan tárgyalta meg az Országgyűlés fideszes képviselőcsoportja, és ez számomra rendkívül meglepő volt.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Józsa alelnök úr, parancsoljon!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Szerencse, hogy a gazdasági bizottság vitájában nincs olyan passzus, hogy általános észrevételt nem szabad tenni, csak ami szigorúan a napirendhez kötődik. Úgyhogy az utolsó félmondatára reagálnék, hogy a hozzászólásom úgy látszik, két többlethozzászólást generált. Ez a vita alapja. Ha senki nem szól semmit, akkor még a süketek párbeszéde sem alakul ki, akkor minek a gazdasági bizottság ülése. Ezért vagyunk itt, úgyhogy biztatom elnök urat, hogy máskor is tessék hozzászólni, és nagyon várom, hogy a fideszes képviselőtársaim is nyíljanak meg, fejtsék ki véleményüket. Én nagyon élvezem ezeket a vitákat, itt és a parlamentben egyaránt.

A stabilitási tartalékkal kapcsolatban azért szeretném felvetni – teljesen komolyan –, hogy amikor a 2010. évi költségvetés teljesüléséről beszél a kormányoldal, akkor lehet, hogy egy ilyen Kósa-féle stabilitási tartalékot is érdemes lenne beiktatni a költségvetésbe, hogy ha rosszul talál fölébredni Kósa polgármester úr, aki egyébként a Fidesz alelnöke, és a görög válsággal kapcsolatos vízióit úgy fejt ki, hogy az becslések szerint 500 milliárdos következményekkel jár, akkor erre legyen tartalék a költségvetésben, ne kelljen rögtön kapkodni. De az is lehet, hogy a Fideszen belül Kósa alelnök úrra kellene valami alapszabályi kötöttség, és akkor az ország kisebb kárát látná az ilyen durva elszólásoknak.

Amit az államháztartási törvényre vonatkozóan elnök úr mondott, hogy a baloldali kormány is csak 2009 végén vezette be ezeket a szigorú államháztartási szabályokat, arra két dolgot mondanék. Az egyik egy magyar közmondás, amivel talán nem fognak vitatkozni – egyébként nem közmondás, csak szólás, ha pontosak akarunk lenni –, amely úgy szól, hogy a későn megjött és még mindig jobb, mint hogyha soha nem jött volna meg. Tehát ha ezzel önök egyetértenek, hogy a válság kezelésének van egy ilyen pozitív kimenetele, hogy szigorúbb szabályok mentén, transzparens módon történjen a költségvetés végrehajtása, akkor önöknek üdvözölniük kellene ezt a későn megjött észt, és nem elfelejteni, hogy mi az eredeti tartalma, és ellenkező irányba menni. *(Kovács Tibor megérkezik az ülésre.)*

Még egy szó a zárszámadásról: minden nemzetközi követelménynek és kimutatásnak eleget tett, és korrekt volt a zárszámadás. Sokkal jobban tették volna, kevesebb kárt okoztak volna az országnak, hogyha arra építenek, és nem mindenféle ilyen Kósa-, Sziijártó-szózatokkal, kinyilatkoztatásokkal rengetik meg a forint árfolyamát.

Tehát nem tartom jónak ezt az előterjesztést, tovább növeli a költségvetés kiszámíthatatlanságát, és ezzel további piaci bizonytalanságot okoz.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)*  
Amennyiben nincs, akkor az államtitkár úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

NASZVADI GYÖRGY államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Bocsánatot kérek, azért mondtam, hogy a stabilitási tartalék létrehozásáról nem kellene vitát nyitni, mert ez valóban már többször elhangzott. Tehát itt nem arról van szó – mindent lehet mondani természetesen –, hogy a költségvetést hogyan kellett volna tervezni, itt nem arról van szó, hanem arról, hogy az európai uniós országok többsége és az európai uniós pénzügyminiszterek is felkészülnek arra, hogy a válság nem úgy alakul, nem feltétlenül szűnik meg a válság, ahogy egyébként korábban gondoltuk, tehát a rosszabb esélyre való felkészülést jelenti a stabilitási tartalék létrehozása.

Ehhez rögtön hozzá kell tenni, hogy ez nem azt jelenti, hogy ezt – mint ahogyan a miniszterelnök úr is bejelentette – a költségvetésből feltétlenül elvonja a kormány, hanem arról van szó, hogy fölkészül arra, hogy ha esetleg a számítottnál rosszabb folyamatok állnak elő, akkor ne legyen probléma azzal az alapvető céllal, ami a 3 százalékos költségvetési hiány tartásával függ össze. Tehát itt erről van szó, egy felkészülés arra, hogyha esetleg a folyamatok rosszabbul alakulnak. Ez rögtön válasz is arra a kérdésre, hogy ez nem feltétlenül azt jelenti, hogy ezt a 250 milliárd forintos tartalékot feltétlenül elvonja a kormány a fejezetektől, hanem jelen pillanatban a zárolás azt jelenti, hogy nem költhetnek, majd ha az év második felében a folyamatok úgy alakulnak, hogy erre nincs szükség, akkor ezt visszaadja, ha pedig rosszabb a helyzet, akkor olyan mértékben véglegesen elvonja. Ez jelenik meg magában a költségvetési törvényben is, miután a tartalék képzésére az úgynevezett alkotmányos fejezeteknél azt javasolja a törvényjavaslat, hogy november 20-áig kell visszatérni arra a kérdésre, hogy erre a stabilitási tartalékra szükség van-e vagy nincs, és ha nincs szükség, akkor természetesen a zárolás feloldásra kerül, vagy olyan mértékben kerül feloldásra, amit az akkori folyamatok majd indokolni fognak. Ennyit általában erről.

A másik, ami idevonatkozó dolog, hogy természetesen lehet, hogy félreérthető volt, hogy menjen az élet. Ha a költségvetési fejezeteknél ekkora zárolás történik, akkor ez az adott évi költségvetési folyamatokat nagymértékben befolyásolja. Tehát az erre való felkészülést jelenti az, hogy szabadabb mozgástér van az Áht.-ban a két javaslatot illetően.

Józsa alelnök úrnak azt szeretném mondani, hogy az itteni javaslat az Áht. tekintetében gyakorlatilag az, ami a korábbi Áht.-szabályok voltak, és nem 2009 végén szűnt meg ez, 2010. első félévéig hasonló szabályok voltak a kormány hatáskörébe utalva.

Az Energiahivatal tekintetében nem új sorokat hozunk létre, ez az eredeti költségvetési törvényben is így volt, hogy ezek a hivatalok, az Energiahivatal, a PSZÁF és egyebek, miután saját bevételből gazdálkodnak, ennek egy részét a költségvetésbe befizetik. Rájuk a zárolás csak úgy tud érvényesülni, hogy ezt a befizetési kötelezettséget megemeli a vonatkozó törvényjavaslat. *(Dr. Baja Ferenc megérkezik az ülésre.)*

Köszönöm szépen, ennyi.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs további észrevétel, akkor a döntésre kerítenénk sort. Ugyan együttesen tárgyaltuk, de azért két külön döntést kell hoznunk. Tehát az első alkalommal az általános vitára való alkalmasságról döntünk a 2011. évi költségvetésről szóló törvény módosításánál.

### **Határozathozatal**

Aki a törvényjavaslatot általános vitára való alkalmasnak tartja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem tartja alkalmasnak? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat ellenében a bizottság általános vitára alkalmasnak találta.

A második döntésünk az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmassága. Aki a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem tartja alkalmasnak? *(Szavazás.)* 9 nem szavazat ellenében a bizottság általános vitára alkalmasnak találta a törvényjavaslatot.

Államtitkár úrnak köszönöm szépen a jelenlétet. Itt előadókat kell állítani, együttes általános vitára fog sor kerülni. Kérdezem, van-e kisebbségi előadóra vonatkozó igény. *(Dr. Józsa István és Volner János jelez.)* Akkor ezt megosztva fogja gyakorolni Volner János alelnök úr és Józsa István alelnök úr, megosztott időkeretben. Ki lesz a többségi előadó? *(Koszorús László jelez.)* Koszorús alelnök úr lesz, köszönöm szépen.

### **Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:**

#### **Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosításáról szóló T/1896. számú törvényjavaslat (Mandur László és dr. Tóth József (MSZP) képviselők önálló indítványa)**

Áttérünk a 3. napirendi pontra. *(Dr. Józsa István: Elnök úr, ügyrendi.)* Ügyrendben? Parancsoljon!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Ügyrendben szeretném bejelenteni, hogy a 3. napirendi pont előterjesztői, Mandur László és dr. Tóth József képviselő urak megkértek, hogy képviseljem az indítványukat itt ma az ülésen.

ELNÖK: Köszönöm, ezt amúgy is megkérdeztem volna, mivel láttam, hogy nincsenek jelen. Tehát az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi, vonatkozó törvény módosításáról törvényjavaslatról van szó. Tisztelettel üdvözlöm Vasváriné dr. Menyhárt Éva helyettes államtitkár asszonyt a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium képviseletében.

Tehát elsőként az indítványtevők képviseletében jelen lévő Józsa István alelnök úrnak adom meg a szót, amennyiben ezt igényli. *(Jelzésre.)* Parancsoljon, alelnök úr!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Nagyon rövid tudok lenni, mert szerintem egy széles körben támogatható javaslatról van szó. Azt jelenti az előterjesztés, hogy a digitális hozzáférés jegyében egy meglehetősen alacsony, ha jól emlékszem, 1 megabájt/szekundumos szinten az internetes hozzáférés alapközműként kerüljön be a hírközlési törvénybe. Tehát amilyen szinten joga van minden magyar állampolgárnak mondjuk az egészséges ivóvízhez, villamosenergia-ellátáshoz, csatornához, hasonlóképpen alapközműként az internet-hozzáféréshez is biztosítsunk jogosítványt.

Erre vonatkozik a javaslat, és szeretném kérni minden képviselőtársamat, hogy támogassa. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Elsőként a kormány képviselőjének adom meg a szót. Parancsoljon, helyettes államtitkár asszony!

VASVÁRINÉ DR. MENYHÁRT ÉVA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Nem támogatja a kormány ezt a javaslatot. *(Dr. Józsa István: Miért?)*

Ennek három oka van. Az egyik az Európai Unió. Az Európai Unióban folyik egy munka e tárgykörben, és folynak azok a javaslatok és elképzelések, hogy melyek a legjobb megoldások a tekintetben, hogy ezt a célt elérjék az egyes országok. Ez előrehaladott

állapotban van, a múlt évben már nyilvános vitája kezdődött. Azt gondolom, ez a munka az Európai Unióban hamar be fog fejeződni. Ez az első ok.

A második ok, hogy az Európai Unió a 2020-as agendájában világosan kimondta, hogy mikorra kell a teljes körű széles sávot az országoknak teljesíteniük, 100 százalékos lefedettséggel. Azt gondolom, mi ennek mentén haladunk, ebben az ütemtervben végezzük a munkánkat. Annál is inkább, mert az az implementációs munka, ami a távközlési kerettörvény implementációját jelenti, és jelen pillanatban az ütemterv szerint áprilisban fogjuk benyújtani a kormány, majd a parlament elé, ezt teljes körűen fogja tartalmazni. Ezt megelőzi egy széles körű felmérés és egy koncepció, ami alapján ezt a kérdést meg tudjuk oldani.

Ez a válaszom a miértre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e esetleg kérdés vagy észrevétel a bizottság tagjai részéről? *(Nincs jelzés.)* Van-e reakció az alelnök úr részéről a helyettes államtitkár asszony által elmondottakra?

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Köszönöm a tájékoztatást, ezt ismertük. Pont ezen előkészületek miatt tartjuk fontosnak, hogy egy ilyen tartalmi kötelezettségvállalás megtörténjen. Tehát továbbra is fenntartom, és kérek mindenkit, hogy támogassa ezt az előremutató javaslatot.

ELNÖK: Amennyiben nincs más kérdés vagy észrevétel, akkor dönteni fogunk. Itt tárgysorozatba-vétel képezi a döntés tárgyát, a kormány nem támogatta az indítvány tárgysorozatba-vételét.

### **Határozathozatal**

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki támogatja az indítvány tárgysorozatba-vételét, aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* A bizottság 9 igen szavazattal nem vette tárgysorozatba a vonatkozó indítványt.

A helyettes államtitkár asszonynak köszönöm szépen a jelenléteket.

### **A gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény módosításáról szóló T/1928. számú törvényjavaslat (Scheiring Gábor és dr. Schiffer András (LMP) képviselők önálló indítványa)**

A következő indítvány a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, Scheiring Gábor és Schiffer András képviselő urak önálló indítványáról van szó, Scheiring képviselő úr amúgy is jelen van bizottsági tagként is a bizottsági ülésen. Ha jól tudom, a kormány nem képviselteti magát az ügyben, ez egyébként tárgysorozatba-vételnél nem kötelező, tehát nem alaki kellék ebben a formában, a bizottság ettől függetlenül meg tudja hozni a döntését.

Át is adom a szót a képviselő úrnak. Parancsoljon!

SCHEIRING GÁBOR (LMP): Köszönöm szépen. Bízom benne, hogy mindenki támogatni tudja ezt a javaslatot, ugyanis a javaslat egy nem is annyira pici kiskapu bezárására tesz javaslatot. Amikor itt pár hónappal ezelőtt egy salátatörvényben a kormány jó pár kérdést újraszabályozott, akkor a szétválásokra vonatkozó szabályozás kimaradt a sorból, és ezzel a kormány visszaélések, a korrupció felszámolásával kapcsolatos tevékenységhez szeretnénk hozzájárulni. Ugyanis a szétválások révén lehetőség nyílik arra, hogy kikerüljék bizonyos társaságok a közbeszerzésektől való eltiltást.

Egy konkrét példát hoznék fel, amit már az említett törvények általános vitájában is megemlítettem, ez pedig a Strabag esete. Ez a cég ismert múlttal rendelkezik, és a Gazdasági

Versenyhivatal jó pár alkalommal bírságolta, illetve el is tiltotta a közbeszerzésektől. Erre a Strabag úgy reagált, hogy – élve a Gt. eme lehetőségével – kettévált, az egyik társaság megtartotta a kötelezettségeket és a bírságokat, illetve a közbeszerzésektől való eltiltást, a Strabag új, másik része pedig szeplőtlenül, mindenféle kötelezettségektől és bírságoktól mentesen tevékenykedik tovább, és számos önkormányzatnál indult és nyert is közbeszerzési eljárásokat.

Azt gondolom, hogy az mindannyiunk érdeke, hogy az ilyen típusú visszaélésekben lefülelt és méltán elmarasztalt cégek ne tudjanak részt venni a közpénzek elköltésére irányuló pályázatokon. Ennek a kikapunak a bezárására tesz javaslatot ez a törvényjavaslat néhány egyszerűbb lépéssel, és azt gondolom, hogy ez méltó lehet a kormánytöbbség támogatására is.

Nagyjából ennyit kívánnék elmondani ezzel kapcsolatban, köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Csak annyit szeretnék elmondani a képviselő úrnak, hogy értelemszerűen ezt a mi cégjogi szakértőink is átnézték, és kicsit túlságosan is szigorúnak találták ezt. Az az észrevételünk, hogy ez túllőne a célon, tehát nem tartjuk valószínűnek, hogy minden egyes jogutódlás esetében ezt teljes egészében meg kell tiltani, hiszen elképzelhetők olyan szituációk, amikor ez kizárt.

Tehát azt gondolom, hogy éppen ezért ebben a formájában számunkra a törvényjavaslat nem elfogadható. Ez nem jelenti azt, hogy a témáját ne tartanánk olyannak, amivel érdemes foglalkozni, de így most a tárgysorozatba-vételét nem tudjuk támogatni.

Ezt szeretném elmondani a képviselő úrnak, hogy ennek megfelelően a témafelvetéssel igen, de a javaslattal így nem értünk egyet, tartózkodni fogunk a szavazásnál.

Van-e esetleg további kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor a képviselő úrnak még egy reakcióra megadom a szót.

SCHEIRING GÁBOR (LMP): Köszönöm szépen. Majd akkor beszéljünk arról, hogy esetleg milyen formában tartaná esetleg a kormánytöbbség is elfogadhatónak ezt a javaslatot, és esetleg azt is érdemesnek tartom megfontolásra, hogy a tárgysorozatba-vétel lehetőséget nyújt arra, hogy módosítsuk a törvényjavaslatot, tehát esetleg ezt a lehetőséget is az elnök úr, a képviselő urak figyelmébe ajánlanám.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő úr, erre csak annyiban hadd reagáljak, hogy nekünk a közelmúltban volt példánk arra, hogy tárgysorozatba vettünk olyan törvényjavaslatot, amelynek a témájával egyetértettünk, a megoldási módjával úgy, abban a formában nem. Szintén azt gondoltuk, hogy majd jobbító szándékkal lehet, de aztán kiderült, hogy egyáltalán nem lehet megoldani a vonatkozó problémát. Ezek után a képviselőcsoportban megszületett az az elvi állásfoglalás, hogy ha egy témánál nem tudjuk a pontos megoldást, akkor inkább ne vegyük tárgysorozatba. Ezért mondtam azt, hogy tartózkodni fogunk, és nem ellene szavazunk, képviselő úr.

### **Határozathozatal**

Amennyiben nincs további kérdés vagy észrevétel, szavazásra bocsátom a kérdést. Tehát először a tárgysorozatba-vételt támogatók szavazatát kérem, aki támogatja a tárgysorozatba-vételt, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 5 igen szavazat. Ki nem támogatta? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 22 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt.

### **Egyebek**

Áttérünk az egyebekre. Van-e a bizottság tagjai részéről bárkinek észrevétele vagy megjegyzése? *(Nincs jelzés.)* Én azt szeretném jelezni, hogy holnap szeretném az alelnök

urakat vendégül látni egy kávéra a monetáris tanács tagjainak a jelölésével kapcsolatban. Tekintettel arra, hogy az LMP-nek nincs alelnöke a bizottságban, ezért Scheiring Gábor képviselő urat is szívesen látnám, ha van erre ideje. A holnapi szavazások utáni időpontban gondoltam ezt. Nagyjából 9.45 körül lesz egy szavazás a parlamentben, ami feltehetően elég rövid lesz, és utána, ha megengedik, a bizottsági elnöki szobában az alelnök urakat, illetve Scheiring Gábor képviselő urat tisztelettel látnám, hogy beszéljük végig a jelölés menetrendjét. Azt tartanám fontosnak, hogy a parlament hétfői ülésén esetleg meg is tudja választani – ha minden sikerül – a monetáris tanács tagjait. Ezzel kapcsolatban természetesen mindenképpen szeretném, ha a bizottsági ülésen sor kerülne egy nyilvános meghallgatásra is e téren, vagy hétfőn, vagy akár már előbb.

Azt gondolom, ennek a részleteit kellene megbeszélni holnap, és akkor azt követően vinnénk végig magát a jelölési eljárást. Tekintettel arra, hogy nem tudom, a törvény kihirdetésre került-e, a köztársasági elnök úr már aláírta, de azt, hogy megjelent-e már a Magyar Közlönyben, még én sem néztem meg, de holnapra ezt értelemszerűen ki fogom deríteni.

Ennyit akartam az egyebekben bejelenteni, remélem, ez megfelelő a képviselő uraknak a holnapi napon.

Van-e esetleg az egyebekben más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, köszönöm szépen, a bizottsági ülést berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 46 perc)*

**Rogán Antal**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Szoltsányi V. Katalin