



GIB-36/2010.  
(GIB-36/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**  
2010. december 13-án, hétfőn, 11 óra 12 perckor  
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló T/1665. számú törvényjavaslat (Döntés zárószavazás előtti bizottsági módosító javaslat benyújtásáról)</i>	7
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:</i>	9
<i>Az egyes energetikai témájú törvények, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló T/1935. számú törvényjavaslat (Kósa Lajos és Schmidt Csaba (Fidesz) képviselők önálló indítványa)</i>	9
<i>Schmidt Csaba (Fidesz) szóbeli kiegészítése előterjesztőként</i>	10
<i>A kormány álláspontjának ismertetése</i>	10
<i>Hozzászólások</i>	10
<i>Reflexiók</i>	12
<i>Határozathozatal</i>	13
<i>Egyes nyugdíjbiztosítási tárgyú és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/1745. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	14
<i>Egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló T/1746. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	15
<i>Az egyes cégjogi és társasági jogi tárgyú törvények módosításáról szóló T/1810. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	16
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:</i>	17
<i>A kötelező magán-nyugdíjpénztári tagok védelméről szóló P/1891. számú politikai nyilatkozattervezet (Dr. Orbán Viktor, Kósa Lajos és Lázár János (Fidesz) képviselők önálló indítványa)</i>	17
<i>Rogán Antal (Fidesz) szóbeli kiegészítése előterjesztőként</i>	17
<i>A kormány álláspontjának ismertetése</i>	18
<i>Reflexiók</i>	20
<i>Határozathozatal</i>	21
<i>Egyebek</i>	22

## Napirendi javaslat

1. A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1665. szám)  
(Döntés zárószavazás előtti bizottsági módosító javaslat benyújtásáról)
2. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:
  - a) A kötelező magánnyugdíj-pénztári tagok védelméről szóló politikai nyilatkozattervezet (P/1891. szám)  
(Dr. Orbán Viktor, Kósa Lajos, Lázár János és dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
  - b) Az egyes energetikai témájú törvények valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1935. szám)  
(Kósa Lajos és Schmidt Csaba (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
3. Egyes nyugdíjbiztosítási tárgyú és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1745. szám)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
4. Egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1746. szám)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
5. Az egyes cégjogi és társasági jogi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1810. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
6. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Szatmáry Kristóf (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Józsa István (MSZP), a bizottság alelnöke  
B. Nagy László (Fidesz)  
Dióssi Csaba (Fidesz)  
Koszorús László (Fidesz)  
Manninger Jenő (Fidesz)  
Riz Gábor (Fidesz)  
Riz Levente (Fidesz)  
Román István (Fidesz)  
Vantara Gyula (Fidesz)  
Dr. Aradszki András (KDNP)  
Dr. Seszták Miklós (KDNP)  
Dr. Baja Ferenc (MSZP)  
Burány Sándor (MSZP)  
Kovács Tibor (MSZP)  
Schön Péter (Jobbik)  
Volner János (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Koszorús László (Fidesz) megérkezéséig Dióssi Csabának (Fidesz)  
Kupcsok Lajos (Fidesz) Szatmáry Kristófnak (Fidesz)  
László Tamás (Fidesz) B. Nagy Lászlónak (Fidesz)  
Márton Attila (Fidesz) Manninger Jenőnek (Fidesz)  
Dr. Mengyi Roland (Fidesz) Riz Leventének (Fidesz)  
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) Román Istvánnak (Fidesz)  
Dr. Seszták Miklós (KDNP) megérkezéséig dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)  
Wintermantel Zsolt (Fidesz) Vantara Gyulának (Fidesz)  
Dr. Baja Ferenc (MSZP) megérkezéséig Kovács Tibornak (MSZP)  
Burány Sándor (MSZP) megérkezéséig dr. Józsa Istvánnak (MSZP)  
Hegedűs Tamás (Jobbik) Volner Jánosnak (Jobbik)

## **Meghívottak részéről**

### **Hozzászólók**

Tavaszi Zsolt főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Bencsik János államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Dr. Békési Zsófia szakmai tanácsadó (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Hulák Zsuzsanna szakmai tanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)  
Dr. Völner Pál államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Barna Péter főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Banai Péter helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dr. Jeney Orsolya helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)  
Schmidt Csaba országgyűlési képviselő, előterjesztőként (Fidesz)  
Dr. Vas Imre országgyűlési képviselő, előterjesztőként (Fidesz)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 12 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelettel üdvözlöm a bizottság tagjait, a megjelent vendégeinket, valamint a sajtó jelen lévő képviselőit. Ha megengedik, megkezdjük a bizottsági ülést.

Fönntartanám a kiküldött napirendi meghívót, egy apró módosítással, amely mindösszesen egyetlen sorrendi módosítás. Tekintettel arra, hogy Banai Péter helyettes államtitkár úr egy másik bizottságban is küszködik a kötelező magán-nyugdíjpénztári tagok védelméről szóló politikai nyilatkozattervezet kormány általi képviselésével, és nem ér ide időben, ezért javaslom, hogy a tárgysorozatba-vételekre irányuló két napirendi pontot osszuk meg. Tehát maradjon a helyén az energetika, mivel Bencsik államtitkár úr már itt is van, és tegyük a végére a kötelező magán-nyugdíjpénztári tagok védelméről szóló politikai nyilatkozattervezettel kapcsolatos tárgysorozatba-vételről szóló döntést. Minden egyéb értelemszerűen marad a helyén.

Kérdezem, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel a bizottság tagjai részéről. *(Jelzésre.)* Úgy látom, hogy van, Volner képviselő úr, parancsoljon!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Elnök úr, most találkozunk először azzal a javaslattal, ami előttünk fekszik, és meglehetősen terjedelmes. Szerettünk volna felkészültebben jönni az ülésre, de értelemszerűen az elmúlt három percben nem volt időnk átolvasni. Az a kérdés, hogy ezzel kapcsolatban el tudjuk-e napolni esetleg ezt a mai határozathozatalt, mert felkészületlenek vagyunk, gyakorlatilag annyi időnk nem volt, hogy elolvassuk, mi fekszik itt előttünk az anyagban.

ELNÖK: Hadd hívjam fel a figyelmet a tartalmára, pontosabban a címére. Ez a 2011. évi költségvetést megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslatnál a zárószavazás előtti bizottsági módosító benyújtásáról szól. Ma lesz a törvény zárószavazása, és a zárószavazás előtti bizottsági módosító leadási határideje déli 12 óra. Ennek megfelelően ennek az elnapolását sajnos nem tudom akceptálni, tekintettel arra, hogy akkor nem lesz idő ennek a benyújtására. A javaslat nagy része – egyébként el fogom mondani az indoklásban viszonylag részletesen – mint zárószavazás előtti módosító, jogtechnikai jellegű. Tehát önmagában emitt szerintem nem indokolt, hogy elhalasszuk.

Tartalmi értelemben legfeljebb két olyan pontosítás, változás van benne, amire részletesen kitérek, tehát azt gondolom, arról viszont ebben a formában tudnak állást foglalni a képviselőcsoportok, az összes többi legfeljebb hatálybaléptetéseken változtatgat az eddig elfogadott törvényekhez képest is, vagy jogtechnikai módosításokat eszközöl mint általában a koherenciazavaros indítványok. Ráadásul ezt még az alkotmányügyi bizottságnak is meg kell tárgyalnia, tehát semmiképpen nem javasolnám sem a későbbre tolását, sem az elhalasztását.

Ezek után fenntartja-e az indítványát, képviselő úr? Parancsoljon!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Csak azt szeretném szorgalmazni, elnök úr, hogy ha már a Gazdasági és informatikai bizottság, amelynek tagjai vagyunk, nyújtja be ezt a zárószavazás előtti módosító javaslatot, legközelebb majd legyenek kedvesek minket is meghívni erre az egyeztetésre, szívesen részt vennénk az előkészítésben, és akkor felkészültebbek leszünk, mint így, amikor kész tények elé vagyunk állítva.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ha jól értem, nem tartotta fenn a képviselő úr ezt a módosítását, akkor viszont szavaznánk a napirendről. Tehát aki az így általam sorrendileg módosított napirenddel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, a bizottság 4 ellenszavazattal vagy tartózkodással... *(Jelzésre.)* Annyi bejelentést kellett volna tennem a bizottsági ülés elején – csak azért, hogy a szavazás eredményét indokolni tudjam a képviselőtársaimnak –, hogy Pösze Lajos alelnök úr jelezte, a mai napon a Jobbik-frakció kizárta a soraiból, és ezzel összefüggésben, gondolom, a gazdasági bizottságból történő visszahívását is előterjesztette. Ily módon nincs jelen, bár erről a parlament formálisan csak – gondolom – a mai ülésén, az esti órákban fog döntést hozni. Ez azt jelenti, hogy a Jobbik-frakció most három szavazattal rendelkezik a dolgok pillanatnyi állása szerint. Tehát így a szavazás eredményének megállapításához kérdezem, hogy tartózkodás vagy nem szavazat. *(Volner János: Tartózkodással.)* Tehát 22 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a bizottság a napirendjét elfogadta.

### **A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló T/1665. számú törvényjavaslat (Döntés zárószavazás előtti bizottsági módosító javaslat benyújtásáról)**

Tisztelt Képviselőtársaim! Belevágnánk a zárószavazás előtti módosító javaslatba, amelyben tartalmi értelemben három dolgot szeretnék kiemelni. Az egyik, amit szeretnék kiemelni, hogy a Költségvetési Tanács kap egy erősebb jogkört, ami az úgynevezett árumegállítási jogot jelenti. Tehát ha ezt a zárószavazás előtti módosító indítványt elfogadja majd a bizottság, illetve a parlament, a Költségvetési Tanács rendelkezni fog azzal a lehetőséggel, hogy a kormánynak még a parlamenti benyújtás előtt meg kell küldenie a Költségvetési Tanács számára a költségvetést a következő esztendőben – és értelemszerűen az azt követő években is –, és amennyiben a Költségvetési Tanács egy határidőn belül nem támogató véleményt alakít ki, akkor a kormánynak újra kell tárgyalni a költségvetést, és csak azt követően küldheti el a parlamentnek. Tehát egy klasszikus árumegállító, mondhatni vétőjoggal fog rendelkezni a benyújtás előtt a Költségvetési Tanács. Ez tehát az eddigiekhez képest az új Költségvetési Tanács hatáskörét és jogait erősíti.

A másik dolog, amire szeretnék kitérni, az a felsőoktatásban a gazdasági tanácsokkal kapcsolatos, ahol az történik, hogy egyrészt lehetővé tesszük, hogy egyszerre akár több gazdasági tanácsnak is tagja lehessen egy illető. Ez a minisztériumokon belüli munkamegosztás miatt indokolt, mivel itt minisztériumi képviselők vannak, viszont ezzel párhuzamosan a gazdasági tanács tagjai a jövőben nem kapnának tiszteletdíjat. Tehát ez a változás még benne van összefoglalásképpen. Néhány apróbb módosítás van még szintén a gazdasági tanácsoknál.

Az elején az országgyűlési képviselők esetében a frakciófinanszírozások tekintetében van egy apróbb változtatás, ami természetesen egyformán érinti az ellenzéki és a kormánypárti frakciókat egyaránt. Ez némileg növeli a dologi, szakértői megbízások tekintetében a következő esztendőben a frakciók mozgásterét. Azt gondolom, ez a törvényhozási munkában megnövekedett terhekkal indokolt mértékű változtatás, ráadásul ezen a szabályon az elmúlt sok-sok évben végül is érdemi módosítás nem történt. Még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy ez a frakciók – meg a független képviselőknél – növeli meg némileg a megbízási keretet, de ennek semmilyen kihatása nincs az országgyűlési képviselők javadalmazására, ezt szeretném leszögezni a félreértések elkerülése végett.

Az összes többi alapvetően jogtechnikai módosítás. Van, ahol a közigazgatási hivataloktól kaptunk észrevételt arra vonatkozóan, hogy például a helyi adótörvényre vonatkozó változásokat ne január 1-jével, hanem december 20-ával léptessük életbe. Van, ahol egészen egyszerűen úgy működik a rendszer, hogy apróbb jogtechnikai módosítások szükségesek.

Az adómódosításokból egy dologgal összefüggő két tartalmi módosítást emelnék ki, ez kifejezetten a helyi iparüzési adóra vonatkozik, ahol a távközlési szektorra vonatkozóan az Országgyűlés elfogadott egy olyan módosítást, hogy az iparüzési adót számlázási hely szerint kell kivetni. Ez két ponton módosul, egyrészt 2012. január 1-jétől lép csak életbe ez a szabály a mobil távközlési tevékenységek esetében, mivelhogy ez hosszú átállást igényel a rendszeren belül. A másik fontos módosítás pedig, hogy pontosítjuk a számlázási helyet, és ez a fogyasztók számát jelenti, tekintettel arra, hogy az kicsit bonyolult, hogyha le kell bontani az egyes számlák fogyasztását is havonta minden alkalommal az iparüzési adó szerint, így értelemszerűen a helyben lévő fogyasztók száma szerint. Ráadásul ez annyiban is indokoltabb, hogy mondjuk például az infrastruktúra – és itt hozok példaként egy olyan távközlési céget, amelyik alapvetően kábelszolgáltatással foglalkozik – az üdülőhelyeken van, rendszerint az üdülőkben van ilyen kábelvégződés, ellenben a számlázási hely, a fogyasztó, az előfizető tipikusan nem ott van. Így azt gondolom, így igazságosabb szétosztani az adóalapot ezzel párhuzamosan. Ez nyilvánvalóan az Országgyűlés által még novemberben elfogadott törvény jogtechnikai korrekcióit jelenti, figyelembe véve azt, hogy mennyi idő alatt lehet ezeket a szabályokat – egyébként értelemszerűen a működőképesség kockáztatása nélkül – átvezetni.

Ezek talán a legfontosabb változások, amelyek benne vannak, az összes többi alapvetően kisebb mértékű jogtechnikai módosítás. Ezzel együtt javaslom a tisztelt bizottságnak a zárószavazás előtti módosító benyújtását a költségvetési, úgynevezett salátatörvényhez, ahogy egyébként mondani szoktuk.

Nyilvánvaló, hogy elsőként meg kell kérdeznem a kormány képviselőjét, Tavasz Zsolt főosztályvezető urat, hogy támogatja-e a kormány, illetve a tárca ezt a benyújtandó zárószavazás előtti módosító indítványt.

TAVASZI ZSOLT főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel a bizottság tagjai részéről? *(Jelzésre.)* Kovács Tibor képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr.

Azt szeretném megkérdezni, van-e valamiféle modellszámítás vagy kalkuláció arra nézve, hogy ez az új iparüzésiadó-számítási mód és az itt említett korrekció is hogyan érinti az egyes településeket vagy településtípusokat. Sajnálatosan az előző években tapasztaltuk azt, hogy bizonyos iparüzésiadó-változtatásokat ugyanígy jellemezte a tárca, hogy technikai jellegű módosítás, aztán kiderült, hogy az egyes önkormányzatokat jelentősen negatívan, a másikat persze ennek megfelelően jelentősen pozitívan érintette.

Tehát mire számítsanak vagy hogyan kalkuláljanak az egyes önkormányzatok ezzel a módosítással? A tárca képviselői – nyilvánvalóan ők készítették a módosító indítványokat – tudnak-e valamilyen információt adni arról, hogy hogyan alakul az iparüzési adó ilyen módon történő változtatása?

ELNÖK: Ha megengedi, képviselő úr, én is tudok erre válaszolni, tekintettel arra, hogy az ezzel kapcsolatos egyeztetésen nyilvánvalóan magam is részt vettem. Itt alapvetően az első elfogadott módosítás hozott változást az iparüzési adó eloszlásában, de szerintem a sajtó erről elég részletesen írt. Ez azt jelentette, hogy azokat a településeket, ahol eddig a távközlési tevékenységgel kapcsolatos székhely szerinti bevétel koncentráltódott, hátrányosan érintette volna. Ennek extrém példája volt Törökbálint, ahol több mint 2 milliárdos adóbevétel-kiesést okozott volna rögtön január 1-jétől a településnek, és mondjuk kevésbé



extrém példája volt Budapest, ahol nagyon nehéz volt kiszámolni a hatását, valószínűleg csökkent volna Budapest iparüzésiadó-bevétele, bár mondjuk a Telenor egy része idekerült volna. A fogyasztási helyek számát tekintve egyébként Budapesten ebből a szempontból talán több van, mivel a mobilcégeknél alapvetően marad egyébként a számlázási hely szerinti, hiszen ott nem nagyon lehet más megoldást választani. Ez megint csak pozitívan érinti, mert Budapesten a prepaid kártyák aránya alacsony, vidéken meg magas, tehát ennek a hatását összességében nehéz kiszámolni. Alapvetően az önkormányzati érdekszövetségek jó része is pontosan arra hivatkozott, hogy így igazságosabb a rendszer elosztása összességében.

Tehát ez tudom mondani a hatás mechanizmusairól. Ha most ebből visszagondolja, a zárószavazás előtti technikai módosító azt jelenti, hogy a mobilcégekkel kapcsolatos változás előkészítésére marad még egy év, tehát Törökbálint önkormányzatának is van egy éve végiggondolni, hogy majd 2012. január 1-jétől milyen lépésekkel tudja orvosolni a költségvetéséből kieső bevételt, esetleg mihez és milyen típusú segítséget kér ezzel kapcsolatban. Nyilvánvaló, hogy ezzel a Fővárosi Önkormányzat is így van. Némi átcsoportosítás viszont már most elindul, például a kábelszolgáltatók esetében. Itt annyi érvet azért szeretnék felhozni a tisztelt képviselő úrnak, hogy ez néhány évvel ezelőtt még így volt a kábelszolgáltatók esetében, pontosan így, fogyasztási hely szerint osztották meg az iparüzésiadó-bevételt, és ezt az előző években módosította a parlament székhely szerintire, azzal már eleve eredményezve egy átcsoportosítást, értelemszerűen inkább néhány önkormányzat javára. Ez most az eredeti, több mint egy évtizeden keresztül működő rendszernek több lépésben, de megtörténő visszaállítása.

Van-e esetleg más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, ezt szavazásra szeretném bocsátani. Tehát arra kérem a bizottság tagjait, hogy aki a kézhez kapott zárószavazás előtti módosító javaslatot támogatja, az igennel szavazzon. *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. Tehát 181 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, 4 tartózkodás mellett a bizottság a zárószavazás előtti módosító javaslat benyújtását támogatta.

Ha megengedik, ezt alá is írnám, tekintettel a 12 órás benyújtási határidőre, és kérem a bizottság titkárságát, hogy ezt juttassa el az alkotmányügyi bizottsághoz is, amely velünk párhuzamosan a napirendje végén az ezzel kapcsolatos végső döntést a koherenciára vonatkozóan meghozza majd. *(Aláírja az irományt.)*

Tisztelt Képviselőtársaim! Áttérnénk a következő napirendi pontra, a kormány képviselőjének és munkatársainak köszönöm a jelenlétet.

### **Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:**

**Az egyes energetikai témájú törvények, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló T/1935. számú törvényjavaslat (Kósa Lajos és Schmidt Csaba (Fidesz) képviselők önálló indítványa)**

ELNÖK: Áttérünk a következő napirendi pontra, az egyes energetikai témájú törvények, valamint az épített környezet átalakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló T/1935. számú törvényjavaslat tárgyalására, amely Kósa Lajos és Schmidt Csaba képviselők önálló indítványa. Köszöntöm Schmidt Csaba képviselő urat és Bencsik államtitkár urat, kérem, foglaljanak helyet.

Mindannyian kézhez kaptuk az ezzel kapcsolatos előterjesztést, ami péntek óta az országgyűlési képviselők számára is elérhető. Szerintem az indokolása sok szempontból tisztázza, hogy miről szól mindez, és indokoltnak is tartom a benyújtását, de azt gondolom, előterjesztőként először Schmidt Csaba képviselő urat illeti a szó, ha egyáltalán szóban ki óhajtja egészíteni, mert nem feltétlenül kell. *(Jelzésre.)* Parancsoljon!

### **Schmidt Csaba (Fidesz) szóbeli kiegészítése előterjesztőként**

SCHMIDT CSABA előterjesztőként (Fidesz): Tisztelettel köszöntöm a bizottságot. Nagyon röviden kívánom csak kiegészíteni szóban, ami arra vonatkozik elsősorban, hogy mivel a jogszabály 2011. január 1-jétől keletkezett jogokat, ezért a sürgős tárgyalását fontosnak tartjuk.

A jogszabály alapvetően arra tesz javaslatot a kötelező átvételi rendszer vonatkozásában, hogy a korábbi kötelező átvételi rendszerben a fogyasztók érdekei nem tudtak megfelelőképpen érvényesülni, és nem látszódott mindig, hogy a távhő területén történő támogatás elérkezik a fogyasztókhoz. Ebben az irányban tesz javaslatot a törvénymódosítás, amely a kötelező átvételi rendszert meghosszabbítja a távhőtermelők vonatkozásában, és ezt érvényesíti is a fogyasztók irányában, tehát egy átmeneti áremelési moratóriumot jelent az erőművek számára 2012. június 30-ig. Tehát azt gondolom, itt biztosított az, hogy a fogyasztók irányában ez a kötelező átvételi áramár érvényesülni tudjon.

A további részeiben pedig – azt gondolom – olyan fontos területek szabályozása történik meg, amelyek fontosak a környezetvédelem, illetve a biztonság területén. Tehát az, hogy a bányahatóságok olyan katasztrófák esetében meg tudják előzni az építési engedélyezés vonatkozásában a különböző bányaterületen képződő hulladékok szabályozásával és az építés ügyintézésében, ami korábban nem volt kellőképpen szabályozva. Erre vonatkozóan is szükség volt javaslatot tenni, és ennek a hatálybalépése is sürgős. Tehát ezért kérem a sürgős tárgyalásba-vételt, illetve azt, hogy a gazdasági bizottság is támogassa ezeket az indítványokat.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Először nyilvánvalóan a kormány véleményét kérném. Tisztelettel üdvözlöm államtitkár urat, kérdezem, hogy a kormány támogatja-e a benyújtott képviselői önálló indítványt. Parancsoljon!

### **A kormány álláspontjának ismertetése**

BENCSIK JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Jó napot kívánok! A kormány támogatja az indítványt.

### **Hozzászólások**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Annyit hadd tegyek hozzá a saját véleményemként – ha megengedik, elmondom az elején, aztán nem szólok hozzá többet –, hogy indokoltnak tartom ezt a módosítást, hiszen nagyon jól tudjuk, hogy itt azért több dolog összeér a következő esztendőben. A KÁT-rendszerből történő kivezetés ráadásul nem is volt teljesen igazságosan megfogalmazva egyes településtípusok szerint – hogyha így nézem – a távhőtermelő erőműveknél, hiszen itt időben komoly elcsúszások voltak a vidéki erőművek, budapesti erőművek, illetve egyes vidéki erőművek és más vidéki erőművek között.

Összességében előrebocsátom azt, hogy a magam részéről azt gondolom, egy viszonylag hatékony termelési mód egyébként a kapcsolt hőenergiával együtt történő termelés, tehát a kizárólagos állami támogatása hosszú távon természetesen nem indokolt. Így azzal egyetértek, hogy a rendszert – tehát a lejáratí határidőket – összerendezi ez a törvénymódosító indítvány, de pont azért tudom melegen támogatni, mert a képviselő urak arra is odafigyelnek, hogy ha már adunk egy ilyen támogatást, hogy összerendezett határidővel, akkor ezért cserébe adjanak is valamit az egyébként távhőt szolgáltató cégek ebből a szempontból.

Tehát ezt az ominózus módosítást, ami a 15 százalékra vonatkozóan benne van, és ami természetesen a támogatásnál is egyfajta változást jelent, a magam részéről támogatni tudom,

és így ezzel együtt javasolom a képviselőtársaimnak, hogy ezt az indítványt, illetve a tárgysorozatba-vételét, az általános vitára való alkalmasságát támogassák. Remélem, hogy a frakciók partnerek lesznek abban, hogy ezt még ebben az évben el tudja fogadni az Országgyűlés, hiszen azért ennek is, ha megnézik a benne lévő határidőket, ebből a szempontból van jelentősége.

Van-e további kérdés vagy észrevétel a bizottság tagjai részéről, akár a kormány képviselőjéhez? *(Jelzésre.)* Dióssi Csaba képviselő úr, parancsolj, utána Kovács Tibor képviselő úrnak adok szót.

**DIÓSSI CSABA (Fidesz):** Köszönöm szépen. Teljes mértékben egyetértek a törvénymódosítással, és csatlakozni szeretnék az elnök úrhoz, hogy egyébként ez kifejezetten kedvező termelési forma, hiszen a szén-dioxid-kibocsátást is jelentősen csökkenti, és ez után, ugye kvótákat tudunk fölvenni. Tehát egyetértek ezzel a dologgal.

Azt szeretném kérdezni, hogy a korábbi elképzelések szerint ez azokra vonatkozott volna, akik egyrészt a távhőszolgáltatásban részt vesznek, másrészt pedig még a megtérülési időt a gázmotor-beruházásuk nem érte el. Úgy tudom, hogy korábban 7,5 évben lett meghatározva ez a megtérülési idő. Végeztek-e esetleg számításokat? Tehát kikerült a megtérülési idő ebből a kérdésemből, tehát csak a távhőszolgáltatók maradtak benne, és azok, akiknek még nem térült meg a beruházásuk, kimaradtak ebből.

Azt javasolom, illetve kérdezem, hogy vannak-e ezzel kapcsolatban számítások, hogy azokra a kisvállalkozókra, akik mondjuk 2 megawatt alatti gázmotorral rendelkeznek, és még nem érték el ezt a 7,5 éves megtérülési időt, mibe kerülne, hogyha az ő számukra is biztosítanánk ezt a lehetőséget. Hiszen egészen konkrét példák vannak arra, hogy mondjuk kertészet üzemeltetésénél csak azért választották ezt a gázmotoros beruházást, mert a kertészet fűtési problémáját szerették volna megoldani, és így tud rentábilisan működni egy kertészet. Ha ezt a lehetőséget most nem kapják meg, amit a távhőszolgáltatók megkapnak, akkor gyakorlatilag az egész tevékenységi körük ellehetetlenedik. Van-e erre valami számítás, hogy mibe kerülne ezek – egyrészt a kisvállalkozók, másrészt a 2 megawatt alattiak, harmadrészt, akiknek még a 7,5 éves megtérülési időszak nem járt le – bevonása a rendszerbe?

Köszönöm szépen.

**ELNÖK:** Köszönöm szépen. Természetesen itt most – előrebocsátom – alapvetően az általános vitára való alkalmasságról döntünk, így gondolom, a kiegészítések természetesen majd a részletes vita tárgyát képezik. Ma este zajlik le az általános vita, tehát módosító indítvány benyújtására ma estig van értelemszerűen lehetőség.

Kovács Tibor képviselő úr, parancsoljon!

**KOVÁCS TIBOR (MSZP):** Köszönöm szépen. Természetesen jó lenne, ha csak erről szólna a törvényjavaslat, de nemcsak erről szól természetesen.

Elsőként szól arról, hogy most rakják helyre, amit két héttel ezelőtt elrontottak az akkor nagy kapkodva benyújtott törvényjavaslatban. Akkor is föl hívtuk a figyelmet, hogy annak a javaslatnak vannak olyan elemei, amelyek nem állják meg a helyüket. Szeretném elmondani, hogy két hétig állták meg a helyüket, most ebben a csomagban javítják azokat a hibákat, amelyeket abban a javaslatban elrontottak.

Másodsorban szeretném megjegyezni, hogy az egész KÁT-rendszer eredetileg a megújuló energiák elterjedését célozta volna, ezt követően kerültek bele azok a hőtermelő berendezések, amelyek távhőszolgáltatásra termeltek energiát, elsősorban abból a célból, hogy a távhőszolgáltatás egyéb meglévő problémáit – amelyek nyilvánvalóan történeti problémák – valamilyen módon lehessen kezelni. Hiszen ha ez nem történt volna, akkor – akik itt ülnek már régebben, tudják – tömeges leválás indult volna meg a távhőszolgáltatás

rendszereiről, és ha erre nem történik intézkedés, akkor ma már egyetlen távhőszolgáltató sem működne, mert gyakorlatilag ellehetetlenült volna a működésük a korábbi időszakban. Erre kialakult egy rendszer, és a korábbi szabályozás nyilvánvalóan azt a célt szolgálta, hogy azok a létrejött új kapcsolatos termelő berendezések megtérülés után már ne terheljék – úgymond – a villamos ellátórendszert azzal, hogy viszonylag magas áron adhatják el a megtermelt áramot.

Ez a szabályozás természetesen egyes termelőket negatívan érintett volna, különösen – gondolom én – az egyik előterjesztő városában működő távhőszolgáltató-berendezést érintette volna negatívan. Nyilván nem véletlenül került elénk ebből az apropóból is ez a szabályozás. De nem ez a probléma vele. Az a probléma vele, hogy a korábbi szabályozásnak az volt az alapja, hogy ennek a távhőtermelő-berendezésnek a termelt energia 70 százalékát távhőszolgáltatásra kellett fordítania ahhoz, hogy meghosszabbítható legyen az áramátvitel azon szabályok szerint, amit a korábbi törvényjavaslat szabályozott. Tehát azt jelenti, hogy ezek a távhőszolgáltatók termelhetek energiát ipari fogyasztók részére is, de nyilvánvalóan nem ez volt a cél, hogy azokat támogassuk, amelyek egyébként ipari tevékenységre termelnek energiát, hanem azokat, amelyek lakossági fogyasztásra.

Most ezt alapvetően megváltoztatják, mert 70-ről 35 százalékra leviszik azt az arányt, ami nyilvánvalóan azt jelenti, hogy ezek a távhőtermelő cégek, amelyek egyébként ipari fogyasztásra is termelnek vagy villanyt, vagy energiát, magyarul azok továbbra is benne maradhatnak ebben a rendszerben. Ennek természetesen az az ára, hogy azok a távhőtermelők, amelyek csak vagy zömében távhőszolgáltatásra termelnek energiát, és emellett mondjuk gázmotorban villanyt is termelnek, azoknak a költségei megnövekednek azáltal, hogy az átvételi ár, a villanyáram-átvételi ár 15 százalékkal jövore, azt követően további 15 százalékkal csökken. Tehát nem igaz, hogy nincsen hatása a távhőárakra ennek a szabályozásnak. Igenis van. Vannak olyan berendezések, ahol egyébként ez a hatás halasztódik valamilyen értelemben, de vannak olyanok, ahol közvetlenül megjelenik ennek a hatása a villanyáram átvételi árának csökkenéséből kifolyólag, tehát nem egyértelmű természetesen a szabályozás.

Általánosságban pedig az mondható el, hogy erre a szabályozásra, erre a javaslatra is jellemző az a kapkodás és az a megfontolatlanúság, amit tapasztaltunk az előző időszakban az energetikai célú törvénymódosítások kapcsán, amelyeket benyújtott a kormány, akár az előző javaslatban, akár most, és még bent van egy nagy csomag, amelynek az elfogadását majd jövő februárra tervezi a kormányzat és ezek valahogy nem mindig vannak konzisztensen egymás mellé rakva. Tehát természetesen jó lenne, hogyha csak arról szólna a szabályozás, amit itt az előterjesztő röviden előadott, de hát nem csak erről szól, és nem csak olyan hatásai vannak, hanem vannak egyébként negatív hatásai is a javaslatnak.

Úgyhogy mindezekre tekintettel, meg egyáltalán a módszerre, hogy hogyan történik ezeknek az előterjesztése, megtárgyalása, meg hogy mennyi időnk van egyáltalán valamiféle elemzésre, hogy milyen következményei lehetnek a szabályozásnak, ez alapján nem tudjuk támogatni ezt az indítványt, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs további hozzászóló, úgy látom, hogy majd egyébként már a többségi és kisebbségi előadói keret is kezd többé-kevésbé kialakulni. Tehát kérdezem, van-e még kérdés, hozzászólás. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, megkérdezem, hogy az előterjesztő vagy a kormány képviselője kíván-e reagálni az elhangzottakra. *(Jelzésre.)* Schmidt Csaba képviselő úr, parancsoljon!

## **Reflexiók**

SCHMIDT CSABA előterjesztőként (Fidesz): A feltett kérdés vonatkozásában azt tudom mondani, hogy mi egy problémára kerestük a választ ezzel az előterjesztéssel. A KÁT

szabályozása számos problémát tartalmaz, amelyek mindegyikére ez az előterjesztés nem ad megoldást. A minisztérium képviselője véleményem szerint tud válaszolni a háttérszámítások vonatkozásában, erre megadnám a szót a minisztérium képviselőjének. *(Derültség, közbeszólások.)*

ELNÖK: Államtitkár úr!

BENCSIK JÁNOS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Sok tekintetben van igazság abban, amit Kovács képviselő úr elmondott, de hogyha az előző kormányzati ciklusban a kényes energetikai, energiapolitikai kérdések nem kerültek volna egymás után besöprésre a szőnyeg alá, akkor most ezeket nem kellene rohamléptekben onnan kitakarítani, és nem kellene átmeneti szabályozással lehetőséget biztosítani arra, hogy mind az iparági szereplők számára, mind pedig a fogyasztók számára megfelelő körülményeket lehessen teremteni. Tehát ezt is hozzá kell tenni, az igazságnak ez a másik oldala, hogy olyan megoldatlan problémákkal kell most halmozottan foglalkozni az utolsó negyedévben, amelyek túlnyomó többsége az önök kormányzati idejében halmozódott föl.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre.)* Parancsoljon, hölgyem.

DR. BÉKÉSI ZSÓFIA szakmai tanácsadó (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Annyi kiegészítést tennék hozzá a kettős hatások kapcsán, hogy az előterjesztő javaslatát a szakapparátus megvizsgálta, és úgy értékeltük, hogy ezt a célt, ami kiolvasható belőle, hogy a lakossági távhő, illetve a külön kezelt intézmények ellátását szolgáló távhő árszintjét kontrollálja azzal párhuzamosan, hogy bizonyos arányok esetén ezek a termelők meghosszabbított KÁT-jogosultságot kapnak, ez az árhatás az árcsökkentő rendelkezésekkel együtt semlegesíti egymást, és így koherens rendszerként tudta támogatni a kormány.

Az egyéb termelőkre vonatkozóan mi nem láttuk a hiányát, hogy a lakossági és külön kezelt célok esetén egyéb termelőket is megjelenítsen a tervezet. Itt hangsúlyoznám, ami itt elhangzott, a 7,5 év, hogy itt az energiahivatal gyakorlatában nem általános metszéspontok, hanem egyedi megtérülési számítások kerültek minden esetben vizsgálatra, és ezek tükrében értékesített valaki KÁT-ban. Jelenleg is vannak olyanok, akiket ez a javaslat egyáltalán nem érint, mert már az első szakaszos meghosszabbításban ennél hosszabb és ettől eltérő meghosszabbításra szereztek jogosultságot, éppen a megtérülés számítása alapján.

Ennyivel egészíteném ki.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs további reakció, akkor szavazásra teszem föl a kérdést. Gondolom, a részletes vita során még lesz mód megvitatni a törvényjavaslattal kapcsolatos kérdéseket.

Tehát egyszerre döntenék tárgysorozatba-vételről és általános vitára való alkalmasságról, szerintem erre van lehetőség, ha a bizottságnak nincs kifogása ellene. *(Nincs ellenvetés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét és általános vitára való alkalmasságát. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem szavazat ellenében és ezek szerint 3 tartózkodás mellett a bizottság a tárgysorozatba-vételt és az általános vitára való alkalmasságot támogatta.

Ha megengedik, mivel előadókat kell állítani, többségi előadónak Dióssi Csaba képviselő urat javasolnám. *(Jelzésre.)* A kisebbségi előadó Kovács Tibor képviselő úr lesz.

Köszönöm az államtitkár úrnak és Schmidt Csaba képviselő úrnak a személyes jelenlétet.

**Egyes nyugdíjbiztosítási tárgyú és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/1745. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)**

Rátérünk a következő napirendi pontra, az egyes nyugdíjbiztosítási tárgyú és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat kapcsolódó módosító javaslatainak a megvitatására. Köszöntöm a kormány képviseletében Asztalosné Zupcsán Erika főosztályvezető asszonyt. *(Jelzésre.)* Bocsánatot kérek, Hulák Zsuzsanna szakmai főtanácsadó asszonyt köszöntöm, kérem, foglaljon helyet.

Tehát a T/1745. számú törvényjavaslat kiegészítő ajánlását vegyük kézbe, kezdjünk hozzá az egyes indítványok vitájához.

Elsőként Kaufer Virág és Ertsey Katalin képviselők indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

HULÁK ZSUZSANNA szakmai tanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A 2. ajánlási pontban Szűcs Erika és képviselőtársai indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

HULÁK ZSUZSANNA szakmai tanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 21 igen szavazat. Ki nem támogatta? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett a bizottság támogatta a javaslatot.

A 3. ajánlási pontban Magyar Zoltán képviselő úr javaslatáról kérdezem a kormány álláspontját.

HULÁK ZSUZSANNA szakmai tanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igen szavazattal a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 4. ajánlási pontban Talabér Márta és társai javaslata következik, összefüggésben az 5. ajánlási ponttal. Kérdezem a kormány álláspontját.

HULÁK ZSUZSANNA szakmai tanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta.

A 6. ajánlási pontban Ertsey Katalin javaslatáról kérdezem a kormány álláspontját.

HULÁK ZSUZSANNA szakmai tanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Nincs jelzés.)* Nincs ilyen, a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 7. ajánlási pontban Harangozó Tamás javaslatról kérdezem a kormány álláspontját.

HULÁK ZSUZSANNA szakmai tanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 8. ajánlási pontban szintén Harangozó Tamás képviselő úr javaslatról kérdezem a kormány álláspontját.

HULÁK ZSUZSANNA szakmai tanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 9. ajánlási pontban szintén Harangozó Tamás képviselő úr javaslatról kérdezem a kormány álláspontját.

HULÁK ZSUZSANNA szakmai tanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal a bizottság egyharmada sem támogatta.

Az utolsó, a 10. ajánlási pontban Talabér Márta és Ágh Péter képviselők javaslatról kérdezem a kormány álláspontját.

HULÁK ZSUZSANNA szakmai tanácsadó (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

Köszönöm szépen a szakmai tanácsadó asszonynak a segítségét.

### **Egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló T/1746. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)**

Áttérünk a következő napirendi pontra, az egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló T/1746. számú törvényjavaslat kapcsolódó módosító javaslatainak a megvitatására. Kérem, hogy itt is a kiegészítő ajánlást vegyék kézbe a képviselőtársaim, amely mindösszesen kettő ajánlási pontból áll össze egy összefüggés miatt.

Ki látja el a kormány képviseletét?

BARNA PÉTER főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Elnök úr, az államtitkár úr már a folyosón van, hamarosan megérkezik.

ELNÖK: Megvárjuk az államtitkár urat. *(Bencsik János helyet foglal az asztalnál.)* Bencsik államtitkár úr átveszi a kormány képviselét ebben az ügyben is? *(Völner Pál belép az ülésterembe, helyet foglal az asztalnál.)* Illetve Völner államtitkár úr megérkezett, helycsere történik. Pedig már kezdtem reménykedni, hogy lesz kire fognom, hogy elkések a frakcióüléstről, de ezek szerint nem. *(Derültség.)*

Tehát a közlekedési tárgyú törvények kiegészítő ajánlásában az 1. ajánlási pontban Román István képviselő úr indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 18 igen szavazattal támogatta a módosító indítványt.

A 2. ajánlási pontban Kontur Pál és Vas Imre képviselő urak javaslata következik, mely összefügg a 3. ajánlási ponttal. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. *(Jelzésre.)* Megadom a szót a képviselő úrnak, parancsoljon.

DR. VAS IMRE előterjesztőként (Fidesz): Köszönöm szépen.

A kapcsolódó módosító indítvány indoka, hogy a felsőoktatási intézmények jelenleg még nincsenek felkészülve a szakoktatók, iskolavezetők és vizsgabiztosok képzésére, valamint továbbképzésére. Kérem a bizottságot, hogy támogassa a módosító indítványt.

ELNÖK: Itt annyit előrebocsátanék, hogy itt előzetesen halk tanácskozást folytattunk a módosító indítványról, még a bizottsági ülés kezdeti szakaszában. Tekintettel arra, hogy a mostani frakcióülés fog róla dönteni, de lehetséges, hogy a Fidesz frakciója pont az ebben kialakult viták tisztázása végett is kérni fogja a ma délutáni szavazás egy héttel való csúsztatását – ez majd a házbizottsági ülést követően értelemszerűen kiderül –, és mi ezt a kérdést nyitva akartuk tartani többféle formájában is, ezért mi a bizottsági ülésen támogatni fogjuk. Ez nem jelenti azt, hogy élesen szembemegyünk a kormány álláspontjával, mert elképzelhető, hogy ha nem sikerül kompromisszumot találni, akkor a frakció végül a kormány álláspontja mellett teszi le a voksát, ellenben kifejezetten azért, hogy erre a döntés lehetősége meglegyen, ezért a bizottsági ülésen támogatnánk a kapcsolódó módosító javaslatot és annak a továbbvitelét.

Van-e további kérdés vagy észrevétel a módosító javaslattal kapcsolatban? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság 22 igen szavazattal támogatta a módosító indítványt.

A kapcsolódó módosító javaslatok között más ajánlási pontról nem tudok. Amennyiben a kormány sem, akkor köszönöm szépen államtitkár úrnak a jelenlétet.

### **Az egyes cégjogi és társasági jogi tárgyú törvények módosításáról szóló T/1810. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)**

Áttérünk a következő napirendi pontra, az egyes cégjogi és társasági jogi tárgyú törvények módosításáról szóló T/1810. számú törvényjavaslat. Tisztelettel üdvözlöm Jeney Orsolya helyettes államtitkár asszonyt.



Az ajánlás három ajánlási pontból áll össze, az 1. ajánlási pontban Schiffer András képviselő úr módosító indítványa található. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. JENEY ORSOLYA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelettel köszöntöm a bizottság tisztelt tagjait. Előljáróban annyit mondanék, hogy a kormány még nem tárgyalta meg a módosító javaslatokat, így a tárcaálláspontot tudom önökkel ismertetni.

Ezt az ajánlási pontot nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igen szavazattal a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 2. ajánlási pontban szintén Schiffer András képviselő úr javaslatról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. JENEY ORSOLYA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs, a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 3. ajánlási pontban dr. Simon Gábor képviselő úr nyújtott be módosító indítványt. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. JENEY ORSOLYA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk a módosító javaslatot.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal a bizottság egyharmada sem támogatta.

Tudomásom szerint az ajánlás végére értünk. Van-e esetleg olyan módosító indítvány, amelyről nem szavaztunk, de valaki tud róla? *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs, köszönöm szépen a helyettes államtitkár asszonynak is a jelenlétet.

### **Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:**

**A kötelező magán-nyugdíjpénztári tagok védelméről szóló P/1891. számú politikai nyilatkozattervezet (Dr. Orbán Viktor, Kósa Lajos és Lázár János (Fidesz) képviselők önálló indítványa)**

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, ami egyben a legutolsó, ez a kötelező magán-nyugdíjpénztári tagok védelméről szóló P/1891. számú politikai nyilatkozattervezet, ezzel kapcsolatban a tárgysorozatba-vételről és az általános vitára való alkalmasságról hozunk döntést.

Tisztelettel üdvözlöm Banai Péter helyettes államtitkár urat. Arra kértek az előterjesztők, hogy képviseljem őket a mai bizottsági ülésen, úgyhogy ennek megfelelően addig a bizottsági ülés vezetését átadom Szatmáry Kristóf alelnök úrnak.

*(Az elnöklést Szatmáry Kristóf, a bizottság alelnöke veszi át.)*

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen.

Megkérdezem az előterjesztőt, van-e kiegészítenivalója.

### **Rogán Antal (Fidesz) szóbeli kiegészítése előterjesztőként**

ROGÁN ANTAL előterjesztőként (Fidesz): Köszönöm szépen.

Nem nagyon kívánok sok mindent szóban hozzátenni, azt gondolom, maga a nyilatkozat magáért beszél, rögzíti azokat az alapelveket, amelyek a magán-nyugdíjpénztári tagok átlépésével kapcsolatosan fontosak.

Ezeknek az alapelveknek a rögzítése szerintem a kialakult vitákkal is – és sokszor félreértésektől hemzsegő vitákkal is – nagymértékben szolgálja a helyzet tisztázását. Világossá teszi a kormánynak azt a szándékát, hogy szeretnénk elérni az egyéni számlavezetés intézményének a bevezetését az állami nyugdíjrendszerben, szól az állami rendszerbe átlépőknél az egyéni befizetési számlákra történő befizetések értékállóságának a garantálásáról, a veszteségek jóváírásáról, a hozamok adómentességéről. Ebben kétségtelenül volt vita, de azt gondolom, itt nyugodtan elmondhatjuk, hogy minden vita esetében mindig az a jó, ha a vége jó, és ez ebből a szempontból az átlépők számára rendkívül kedvezően dőlt el.

Szerintem az is nagyon fontos pontja, és ezt nem szabad elfelejteni, hogy az átlépés után, tehát a vagyon átvételekor fog kiderülni, hogy valójában milyen volt a gazdálkodás hatékonysága. Csak egy pontra szeretném felhívni a tisztelt képviselőtársaim figyelmét, van róla tudomásunk – és azt gondolom, ez közkeletű információ is –, hogy vannak olyan magánnyugdíjpénztárak, amelyek viszonylag tetemes összegeket fektettek mondjuk olyan zárt végű kockázati alapokba, amelyeknél persze a hozam most papíron 6-7 év után annyi, amennyi, de ezekből kilépni csak a zárt vég legvégén lehetséges. Így nyilvánvalóan ahhoz, hogy ezeknek valójában mennyi az értéke, az ezzel kapcsolatos értékek eldöntéséhez még egy nagyon fontos időszak áll előttünk, és azt gondolom, hogy érdemes az ezzel kapcsolatos számításokat majd már a pontos tények ismeretében elvégezni. Erről szól az utolsó pont, amely szerint a magán-nyugdíjpénztári tagok befizetéseivel való gazdálkodás körülményeit is immár minden ismeret, minden információ birtokában alaposan meg kell vizsgálni.

Azt gondolom, ez határozattervezet, tehát mint politikai nyilatkozat nyilvánvalóan nem részletekről szól, alapelveket rögzít, és ezeknek az alapelveknek a rögzítésére viszont maga a műfaj rendkívüli módon alkalmas.

Ennyit akartam hozzátenni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem a kormány képviselőjét, hogy nyilatkozzon.

### **A kormány álláspontjának ismertetése**

BANAI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Bizottság! A kormány egyetért a nyilatkozat pontjaival (*Kovács Tibor: Milyen meglepő, a kormányfő nyújtotta be.*), és a pontokkal összhangban került az Országgyűlés részére benyújtásra a most már zárószavazás előtt lévő Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alapról és a szabad nyugdíjpénztár-választás lebonyolítással összefüggő egyes törvénymódosításokról szóló javaslat, illetőleg a nyilatkozat pontjai alapján kerülnek majd megalkotásra a kormányrendeletek.

Tehát mindezek alapján egyetért a nyilatkozattal a kormány.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e kérdés, észrevétel. (*Jelzésre.*) Parancsoljon, Volner képviselő úr.

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Azt szeretném megkérdezni, hogy indokolja-e valami azt, hogy a kétharmados parlamenti felhatalmazással bíró kormány, amely fülkeforradalmat hajtott végre a közelmúltban, határozati javaslatok formájában próbálja rendezni 3 millió ember sorsát érintő nyugdíjrendszer, egy 3 ezer milliárd forintos vagyonsorsát. Rendkívül furcsának találom magát az eszközt, amit ilyen esetben igénybe vettek,

hiszen önöknek minden parlamenti lehetősége megvan arra, hogy törvényt alkossanak a kérdéstről, megnyugtató módon rendezzék ezt a nagyon súlyos, a társadalom millióit foglalkoztató problémát.

Önmagában azt tapasztaltuk, hogy maga a törvényjavaslat is, amelyet benyújtottak, és amelyet most megpróbálnak a támadások és a közfelháborodás hatására továbbfejleszteni, szakmailag kifejezetten előkészítetlen volt, bizonytalan lábakon állt, és folyamatosan csak a közvélemény nyomására, a felháborodás hatására tettek bele újabb és újabb elemeket.

Föl szeretném hívni a figyelmet arra is, hogy önmagában annyira tág kereteket biztosít a határozati javaslat megszövegezése, amely gyakorlatilag semmiféle garanciát nem jelent. Önök arról beszéltek a választási kampány idején is, hogy megvédik a magánnyugdíjpénztárakban felhalmozott vagyont, ehhez képest azt láttuk, hogy államosítják. Önmagában egyébként nekünk nem ezzel van bajunk, hanem magával a megoldás módjával, és azzal, hogy az emberek semmiféle garanciát nem kapnak arra, hogy ez a vagyon valóban értékálló lesz. Csak jelezni szeretném, hogy a politikai nyilatkozat szövege szerint garanciát vállal a kormány arra, hogy egyszer majd kifizetik ezt a vagyont. Tehát gyakorlatilag őszintén szólva, engem sem kifejezetten nyugtat meg, hogy 30 év múlva, amikor nyugdíjba fogok menni, akkor Orbán Viktor szavára támaszkodhatok-e, amikor várom a postást. Tehát valljuk meg őszintén, ez így roppant kevés lesz.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Burány képviselő úr!

BURÁNY SÁNDOR (MSZP): Tulajdonképpen ez egy teljesen komikus határozati javaslat, illetve nem is tudom pontosan a műfaját, politikai nyilatkozattervezet. Több komikus pontja is van, az egyik, hogy az aláírók, az előterjesztők egyike nem más, mint a Magyar Köztársaság miniszterelnöke. Remegett a gyomrom, hogy a kormány képviselője vajon támogatni fogja-e ezt a képviselői önálló indítványt vagy sem. (*Derűtség az ellenzéki oldalon.*) Megnyugodtam, támogatta, összhang van a kormányon belül.

Tisztelettel szeretném jelezni, hogy a kormányfőtől nem azt várnánk, hogy politikai nyilatkozatokban jelezze szándékát, neki minden törvényi felhatalmazása megvan ahhoz, hogy a szaktárcákat, a beosztottjait, a kormány tagjait utasítva olyan törvényjavaslatokat nyújtasson be a tisztelt Háznak, amelyek érdemben megvitathatók, és amelyek megnyugtatóan rendezik mindazokat a kérdéseket, amelyeket az elmúlt hetekben egyébként a kormány egyáltalán nem rendezett megnyugtatóan.

Ha ez törvényjavaslat lenne, akkor azt mondanám, hogy esemény utáni tabletta. Jobb lett volna egy időben tárgyalni azokkal a törvényekkel, törvényjavaslatokkal, amelyek elvesznek 3 millió embertől fejenként átlagosan közel egymillió forintnyi megtakarítást. Jó lett volna abban a fázisban tárgyalni erről, amikor a költségvetési törvényben rendelkeznek ebből több mint 500 milliárd forint kifizetéséről a következő esztendőben. De ez formáját tekintve sem egy törvényjavaslat, egy szándéknyilatkozatnak tekinthető. Ezt egy sajtótájékoztató keretében is megtehetette volna a miniszterelnök úr, körülbelül ugyanakkora lenne a súlya.

Maga a politikai nyilatkozat egyébként változatlanul nyugtalanító kérdéseket hagy nyitva, például azt, hogy amennyiben ez a pénz beolvad az úgynevezett felosztó-kirovó rendszerbe, és annak logikája szerint folyamatosan elkölti a mindenkori kormány a nyugdíjkiadásokra, akkor vajon mi a garanciája annak, hogy azok, akik több év, több évtized múlva nyugdíjba mennek, ezt valamilyen módon visszakapják. Ha komolyan venném ennek a politikai nyilatkozatnak a tartalmát, akkor azt mondanám, hogy Orbán Viktor képviselő úr nem tett mást, mint egy 30 év múlva hatalmon lévő kormány számlájára ma

elkötelezettségeket vállal. Igaz, hogy annak a legpuhább formájában, nem törvényben, hanem egy nyilatkozatban.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem, van-e egyéb kérdés, észrevétel. Amennyiben nincs, és nem kíván... *(Jelzésre.)* Elnézést, Baja Ferenc képviselő úr, parancsoljon!

DR. BAJA FERENC (MSZP): Semmi probléma, köszönöm szépen, elnök úr.

Mindenképpen pozitívnak látom azt, hogy a kormány és a miniszterelnök úr elkezdett foglalkozni – és a bizottság is – a nyugdíjproblémával. Ez nyilvánvalóan annak köszönhető, hogy az érintettek is – mint ahogy nyilvánvalóan a Fideszre szavazó állampolgárok egy jelentős része is – kifejezték elégedetlenségüket arra vonatkozóan, ahogyan ezt a kormány az eddigiekben kezelte.

Nem tartom azonban jó módszernek azt, hogy ezt az elégedetlenséget PR- és kommunikációs szinten kezeli a kormány. Ennek két eleme is világos: egyrészt maga a határozat, másrészt a levél, amelyet a nyugdíjasoknak immár második alkalommal küld a miniszterelnök úr. Ezek PR- és kommunikációs elemek, nem a valósághoz van közüük, és ezért a későbbiekben még komoly problémákat fog okozni a magyar társadalom számára az, hogy nem lát tisztán a nyugdíjügyben. Nem lát tisztán; a konfliktusokra a kormányzat sem, a parlament sem érdemi szakmai vitával, hanem PR-akciókkal – lásd: parlamenti határozat, lásd: nyugdíjasoknak szóló levél – reagál. Érthető, de ugyanakkor föl kell hívni a figyelmet arra, hogy sem az Európai Unióban, sem a magyar társadalomban ennek nem lesz hatása.

Hatása annak lesz, hogy – szemben a PR-ral – egyrészt folyó fizetési költségekre fordítódik ennek egy nagyon jelentős része, másrészt pedig csalódottságot jelent olyan állampolgárok előtt, akik eddig átvállaltak állami feladatokat, és maguk is hajlandók voltak jelentős forrásokkal a jövőre nézni, öngondoskodást tanúsítani. Az öngondoskodás cinikus kinevetése Magyarországon sok társadalmi problémát fog jelenteni, mert öngondoskodó állampolgárok nélkül minden kormány magára marad. Ez fog történni e tekintetben a Fidesszel is, ezért egyáltalán nem a valóságra való válaszként, hanem egy PR-akcióként kell értelmezni mind a levelet, mind pedig magát ezt a határozatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Ha nincs más kérdés, észrevétel a bizottságtól, először megkérdezem a kormány képviselőjét, kíván-e reagálni az elhangzottakra.

BANAI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem.

ELNÖK: Az előterjesztők nevében megadom a szót Rogán képviselő úrnak.

### **Reflexiók**

ROGÁN ANTAL előterjesztőként (Fidesz): Csak két nagyon rövid dologgal szeretnék reagálni.

Némi meglepetéssel hallgattam a Jobbik képviselőjének az álláspontját, mert most immáron nem teljesen értem a magán-nyugdíjpenztári rendszerhez való hozzáállásukat, hiszen amennyire az elnökük és frakcióvezetőjük álláspontját ismerem, az – hogy is mondjam – lényegesen kategorikusabb annál, mint amit akár a Fidesz képviselőcsoportja, akár a kormány e téren tanúsított. De most ezekből a szavakból, amelyeket itt Volner képviselő úr elmondott, nem ez tükröződött vissza. Pösze Lajos alelnök úr még más álláspontot képviselt ezzel kapcsolatban *(Kovács Tibor: Ki is zárták.)*, de ugye, ezt most már nem tudjuk a Jobbik

álláspontjának tekinteni. Remélem, hogy a frakcióvezető úr álláspontja továbbra is változatlan e téren, hiszen azt a parlamentben több alkalommal hallhattuk.

A másik dolog, amit szeretnék elmondani, hogy azt gondolom, igazából ez a javaslat azért korrekt és az Országgyűlés elé kerülő nagyon fontos összefoglalás, mert világosan, tömönatokban tisztázza a kormány álláspontját e téren. Tisztázza a képviselőcsoportunk álláspontját is, ráadásul azt gondolom, ez azért sokkal jobb műfaj, mintha valaki sundám-bundám módon próbálja módosítani az ezzel kapcsolatos eljárásokat.

Csak még egyszer emlékeztetnék arra, hogy azért az előző kormány kétszer is: egyszer hozzányúlt, egyszer pedig próbált hozzányúlni ehhez a magán-nyugdíjpénztári rendszerhez. Az egyik esetben abszolút elvett volna a pénztártagoktól minden rendelkezési szabadságot, gyakorlatilag privatizálta volna akkor – a korábbiakhoz képest is még jobban – a magánnyugdíjpénztárakat, tehát azok nem pénztárak lettek volna, hanem egyfajta befektetési alapkezelők. Akkor érdekes módon a magánnyugdíjpénztárakba befizetők szabadságának a védelme annyira nem merült fel, bár természetesen végül ezt a módosítást nem fogadta el az Országgyűlés.

A másik ugyanilyen eset, amikor 2009 végén lehetővé tették a rendszerben lévő azon emberek átlépését, akiknek a leghamarabb kellett volna nyugdíjat fizetni. Azzal természetesen, végül is a cselekedetükkel elárulták, de szavakban nem mondták ki, hogy önök maguk sem bíznak a magán-nyugdíjpénztári rendszerben, mert ha bíztak volna benne, akkor azt mondták volna azoknak, akiknek az átlépést megengedték 2009 végén, hogy maradjanak benne, mert akkor nyilvánvalóan jobban jártak volna, és több nyugdíjat kaptak volna, mint ellenkező esetben. Azzal, hogy megnyitották a visszalépés lehetőségét pont azok számára, akiknek nyugdíjat kellett volna fizetni, a cselekedetükkel bizonyították, hogy a cselekedetük és a szavaik között nincsen összhang.

Azt gondolom, ez a politikai nyilatkozattervezet viszont pont azt bizonyítja, hogy a mi cselekedeteink és szavaink között van összhang, ezért továbbra is kérem a bizottság tagjait, hogy támogassák a tárgysorozatba-vételt és az általános vitára való alkalmasságot.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Ha nincs más kérdés, észrevétel, akkor szavazásra tenném fel, a tárgysorozatba-vételről és az általános vitára való alkalmasságról van szó. Kérem a bizottság tagjait, hogy aki a P/1891. számú politikai nyilatkozattervezet tárgysorozatba-vételét és általános vitára való alkalmasságát támogatja, igen szavazatával jelezze. *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem szavazat ellenében a bizottság tárgysorozatba vette, illetve általános vitára alkalmasnak találta.

Kérdezem, kívánnak-e kisebbségi véleményt mondani a vitában, akkor ebben meg kellene egyezni. *(Volner János: Megosztva.)* Megosztva is lehet.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Burány Sándor.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor a jegyzőkönyv kedvéért: két kisebbségi vélemény lesz, és Rogán képviselőtársam mondja a többségi véleményt.

Köszönöm szépen, visszaadom az elnöklést, de úgy tudom, nincs több napirendi pont.

*(Az elnöklést Rogán Antal, a bizottság elnöke veszi át.)*

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen.

## **Egyebek**

Az egyebekben csak arra hívom fel a figyelmüket, hogy holnap reggel 10 órakor lesz a bizottság soron következő ülése. Egyelőre még nem az utolsó, bár vészesen közeledünk ehhez a pillanathoz is.

Köszönöm szépen, az ülést bezárom.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 10 perc)*

**Rogán Antal**  
a bizottság elnöke

**Szatmáry Kristóf**  
a bizottság alelnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Szoltsányi V. Katalin