



GIB-26/2010.
(GIB-26/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**
2010. október 28-án, csütörtökön, 11 óra 10 perckor
az Országház Delegációs termében (főemelet 40.)
megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki megnyitó</i>	6
<i>A napirend elfogadása</i>	6
<i>Dr. Horváth Zoltánnak, a Gazdasági Versenyhivatal elnökhelyettes-jelöltjének kinevezés előtti meghallgatása</i>	6
<i>Dr. Horváth Zoltánnak, a GVH elnökhelyettes-jelöltjének bemutatkozó előadása</i>	6
<i>Dr. Tóth Andrásnak, a Gazdasági Versenyhivatal elnökhelyettes-jelöltjének kinevezés előtti meghallgatása</i>	8
<i>Dr. Tóth Andrásnak, a GVH elnökhelyettes-jelöltjének bemutatkozó előadása</i>	8
<i>Kérdések, hozzászólások, vélemények</i>	10
<i>Válaszadás</i>	13
<i>Határozathozatal</i>	13
<i>Az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény módosításáról szóló T/1322. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslat megvitatása)</i>	14
<i>Az adó- és járuléktörvények, a számviteli törvény és a könyvvizsgálói kamarai törvény, valamint az európai közösségi jogharmonizációs kötelezettségek teljesítését célzó adó- és vámjogi tárgyú törvények módosításáról szóló T/1376. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	14
<i>A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló T/1377. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	21
<i>Egyebek</i>	26

Napirendi javaslat

1. a) Dr. Horváth Zoltánnak, a Gazdasági Versenyhivatal elnökhelyettes-jelöltjének kinevezés előtti meghallgatása
- b) Dr. Tóth Andrásnak, a Gazdasági Versenyhivatal elnökhelyettes-jelöltjének kinevezés előtti meghallgatása

(A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 35. §-a alapján)

2. Az adó- és járuléktörvények, a számviteli törvény és a könyvvizsgálói kamarai törvény, valamint az európai közösségi jogharmonizációs kötelezettségek teljesítését célzó adó- és vámjogi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1376. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
3. A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló törvényjavaslat (T/1377. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
4. Az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1322. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslat megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Józsa István (MSZP), a bizottság alelnöke

B. Nagy László (Fidesz)

Koszorús László (Fidesz)

László Tamás (Fidesz)

Manninger Jenő (Fidesz)

Riz Gábor (Fidesz)

Riz Levente (Fidesz)

Román István (Fidesz)

Wintermantel Zsolt (Fidesz)

Bagdy Gábor (KDNP)

Dr. Baja Ferenc (MSZP)

Schön Péter (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Szatmáry Kristóf (Fidesz) Rogán Antalnak (Fidesz)

Dióssi Csaba (Fidesz) Koszorús Lászlónak (Fidesz)

Dr. György István (Fidesz) B. Nagy Lászlónak (Fidesz)

Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz) László Tamásnak (Fidesz)

Márton Attila (Fidesz) Manninger Jenőnek (Fidesz)

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) Riz Leventének (Fidesz)

Vantara Gyula (Fidesz) Wintermantel Zsoltnak (Fidesz)

Dr. Seszták Miklós (KDNP) Román Istvánnak (Fidesz)

Dr. Bagdy Gábor (KDNP) távozása után Riz Gábornak (Fidesz)

Burány Sándor (MSZP) dr. Józsa Istvánnak (MSZP)

Kovács Tibor (MSZP) dr. Baja Ferencnek (MSZP)

Volner János (Jobbik) Schön Péternek (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Horváth Zoltán, a Gazdasági Versenyhivatal vizsgálatainak felügyeletével megbízott elnökhelyettes-jelölt

Dr. Tóth András, a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnöki teendőit is ellátó elnökhelyettes-jelölt

Balog Ádám helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Botos Balázs helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Megjelentek

Dr. Juhász Miklós kinevezett elnök (Gazdasági Versenyhivatal)

Dr. Belényi Andrea főtitkár (Gazdasági Versenyhivatal)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 10 perc)

Elnöki megnyitó

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelettel üdvözlöm a bizottság tagjait, és ha megengedik, akkor el is kezdenék a bizottság ülését. Elnézést kérek, de egyébként már jeleztem a rendes bizottsági ülésen, hogy feltehetőleg össze kell hívni egy olyan bizottsági ülést, amelynek a tárgya a Versenyhivatal elnökhelyettes-jelöltjeinek a meghallgatása, tekintettel arra, hogy a Versenyhivatal elnöke a fennálló jogszabályok alapján jelezte, hogy új elnökhelyetteseket kíván jelölni a miniszterelnök úr számára, és onnan érkezett felénk a kérés a meghallgatásra vonatkozóan.

A napirend elfogadása

Ha erre amúgy is sort kerítünk, akkor Horváth Zoltán úr és Tóth András úr meghallgatása, illetve remélhetőleg támogatása mellett az adó- és járulék törvények, a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló, valamint az európai uniós csatlakozással összefüggő jogszabályok módosításáról szóló törvények módosító, illetve kapcsolódó módosító javaslatainak a megvitatását is napirendre vennénk, hátha ezzel a keddi rendes bizottsági ülésünket tudjuk tehermentesíteni, illetve megúszni.

Tisztelettel kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e esetleg valakinek a napirenddel kapcsolatban kérdése vagy észrevétele. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, szavazást kérek. Ezt egyébként egyfajta jelenlét-megállapításnak is tekintem, úgyhogy kérem, mindenki a helyettesítési megbízásoknak megfelelően jelezze a jelenlétet, hogy ezt is össze tudjuk számolni, amennyiben ennek a folyamatnak egyáltalán a végére értünk. Tehát kérem, aki támogatja a napirendi javaslatot, kézfelemeléssel szavazzon. *(Szavazás.)* 17 kormánypárti és 5 ellenzéki, tehát összesen 22 igen szavazattal a bizottság a napirendet egyhangúlag elfogadta.

Dr. Horváth Zoltánnak, a Gazdasági Versenyhivatal elnökhelyettes-jelöltjének kinevezés előtti meghallgatása

Köszönöm szépen, rátérünk az 1. napirendi pontra, a meghallgatásokra. Ahogy említettem, ha jól tudom, a jelenlegi elnök úr a jövőbeni elnök úrral egyeztetetten tette meg ezt a javaslatát, egyébként Juhász Miklós úr – most még elnökjelölt úr, de november elejétől elnök – jelen is van a bizottsági ülésen, tisztelettel köszönöm őt is. Az ő meghallgatására ebben a teremben egy hónappal ezelőtt már sort kerítettünk.

Horváth Zoltán és Tóth András elnökhelyettes-jelölt urakat szintén tisztelettel üdvözlöm. Azt gondolom, a dolognak az a formális rendje, hogy először nekik szeretném megadni a szót, nem tudom, melyikük kezdi. Kérem, pár szóban adjanak tájékoztatást arról, hogy miért is vállalják ezt a tiszteletreméltó megbízást, illetve szóljanak esetleges terveikről, elképzeléseikről, majd utána a bizottság tagjainak adnám át a szót. Önökre bízom a sorrendet. *(Jelzésre.)* Horváth Zoltán úr, parancsoljon!

Dr. Horváth Zoltánnak, a GVH elnökhelyettes-jelöltjének bemutatkozó előadása

DR. HORVÁTH ZOLTÁN elnökhelyettes-jelölt (Gazdasági Versenyhivatal): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Több mint 35 éves pályafutásom alatt most először fordul elő az, hogy egy bizottsági ülésen nem valamely tárca képviselőjeként nyilatkozom, hanem – úgymond – saját magamat képviselem. E 35 év alatt kisebb megszakításokkal végig az államigazgatásban dolgoztam, s ebből közel 20 évig vezetői beosztásban. 6 évig voltam az agrártárca jogi főosztályvezetője, és hasonló pozíciót töltöttem be a Nemzeti Kulturális

Örökség Minisztériumában is, ahol később főcsoportfőnökként a közigazgatási államtitkár hivatalát vezettem, és e funkcióból kifolyólag rendszerint én képviseltem a tárcát a közigazgatási államtitkári értekezleten is.

Feladataim gerincét az úgynevezett szoros értelemben vett igazgatási feladatok jelentették, ez a postabontástól kezdve a titkos ügykezelésen keresztül a kormány-előterjesztések előkészítéséig terjedt, sőt néhány esetben magam terjesztettem azokat elő a közigazgatási államtitkári értekezleten. Több tucat törvény, száznál is több egyéb jogszabály előkészítését vezényeltem le, és még több az, aminek az elkészítésében részt is vettem. Dolgoztam a bankszférában, az FHB közép-dunántúli régiójának voltam az első igazgatója, dolgoztam a KEHI-ben, és jelenleg az Állami Számvevőszéknél dolgozom.

A Gazdasági Versenyhivatal is államigazgatási szerv, a felépítése és működése – áttekintve a belső szabályzatait – rendkívül sok hasonlóságot, sőt azonosságot mutat az eddig megtapasztaltak vonatkozásában, így a feladat, amelyre a jelölésemet kaptam, nevezetesen az úgynevezett hivatali elnökhelyettesi teendők ellátása, remélhetőleg nem fog gondot okozni. A jelölést rendkívül megtisztelőnek tartom, és pályám csúcsának tekintem, és ehhez méltóan igyekszem majd az esetleges kinevezésem esetén a feladataimat ellátni.

Ami az esetleges hivatalba lépésem kapcsán elsődleges feladatomban tűnik – természetesen a leendő elnök úr által megszabott keretek és koncepciók figyelembevételével – a belső szabályzatok áttekintése, ideértve az szmsz-eket is, amelyekben vélhetően, mivel, ha jól emlékszem, két évvel ezelőtt volt utoljára változtatva, bizonyos korrekciókat végre kell hajtani. Több szervezettel van a Versenyhivatalnak együttműködési megállapodása: a gazdasági tárcával, a PSZÁF-fal és egyéb más hatóságokkal, amelyeket véleményem szerint szintén át kell tekinteni. Nemcsak azért, mert az egyes szervek neve meg is változott, hanem mert a feladatkörük vagy szűkült, vagy bővült, és ez új jelentőséget adhat az együttműködés tartalmának. Sőt, véleményem szerint vizsgálni kell annak lehetőségeit is, hogy mely szervek azok, amelyekkel esetleg újabb együttműködési megállapodást lehetne kötni.

Az elmúlt évek adatai alapján – erre a kijelölt elnök úr már a meghallgatása során is kitért – jelentős kapacitást köt le a hivatalban az olyan ügyekkel való foglalatosság, amelynek az eredménye nem versenyfelügyeleti eljárás. A GVH beszámolóiból kitűnik, hogy 2009-ben például az 1334 beadványnak mintegy 10-15 százaléka volt az, amely érdemi ügyintézészt eredményezett, 2008-ban ennél még rosszabb volt a helyzet, 1994 beadványból mindössze 10 százalék volt az, amely így járt. Ezen a téren tehát mindenképpen tenni kellene valamit, mert a nagyszámú ilyen jellegű beadvány feldolgozása kihatással van az úgynevezett hivatalbóli eljárások megindítására is, hiszen meggyőződésem szerint a vizsgálók nemcsak a bejelentések kapcsán értesülnek egyes versenyhivatali problémákról, hanem azt saját maguk is tapasztalják, ám kapacitás hiányában ezekre már nem tudnak időt fordítani. Érdemes lenne megfontolni, megvizsgálni, hogy milyen módon lehet ezt a kapacitást hasznosabban felhasználni.

Végezetül, de nem utolsó sorban a versenytörvény felülvizsgálatával kapcsolatban is szükség lenne bizonyos feladatok ellátására. Figyelemmel arra, hogy ha a jogtárból előhívjuk a versenytörvényt, láthatjuk, hogy majd minden paragrafusa változott a hatályba lépése óta, némelyik többször is. Tehát gyakorlatilag nincs olyan paragrafus, amelynek valamelyik bekezdése ne lenne ellátva valamilyen lábjegyzettel, hogy melyik törvény mikor állapította meg a szövegét. Ez több évtizedes kodifikátori gyakorlatom tapasztalataiból leszűrve azt jelenti, hogy szükség lenne bizony egy felülvizsgálatra ezen a téren is, ami persze nem jelent feltétlenül gyökeres változást, de korszerűsítést és kiegészítést mindenképpen.

Köszönöm, hogy meghallgattak.

Dr. Tóth Andrásnak, a Gazdasági Versenyhivatal elnökhelyettes-jelöltjének kinevezés előtti meghallgatása

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tóth András elnökhelyettes-jelölt úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

Dr. Tóth Andrásnak, a GVH elnökhelyettes-jelöltjének bemutatkozó előadása

DR. TÓTH ANDRÁS elnökhelyettes-jelölt (Gazdasági Versenyhivatal): Köszönöm szépen. Én is üdvözlök mindenkit.

Csak néhány szót mondanék magamról. Korábban már öt évig dolgoztam a Gazdasági Versenyhivatalnál. 2007-től egy amerikai ügyvédi irodának előbb a brüsszeli, majd a budapesti irodájában tevékenykedtem, s tevékenykedem jelenleg is. Elsősorban versenyjoggal foglalkozom, versenyjogból szereztem tudományos fokozatot, és versenyjogot oktatok több hazai jogi karon. Nagy Zoltán elnök úr engem javasolt a Versenytanács elnöki teendőinek az ellátására, ezért arra gondoltam, hogy néhány szóban elmondanám, mit gondolok a Versenytanács elnöki tisztségéről, illetve azokról az adottságokról, amelyekkel egy Versenytanács-elnöknek tisztában kell lennie, amelyeket – ha megtisztelő bizalmukat elnyerem – én is tudomásul szeretnék venni, és amelyeknek én is meg kívánok felelni.

Az első és talán legfontosabb adottság az, hogy a Versenytanács jelenlegi hat tagja kizárólag a törvényeknek van alárendelve, döntéshozatali tevékenységüket illetően nem utasíthatók, és a döntéseiket mindig testületben hozzák meg. Ezt azért tartom fontosnak kiemelni, mert olyan garanciájának gondolom ezt a versenyhatóság piaci viszonyokba való beavatkozásának, amely mindenkor garantálja azt, hogy az állam piaci viszonyokba való beavatkozása tisztán a gazdasági verseny szempontjainak az előmozdítása érdekében szakmai alapokon fog megvalósulni. Szerintem ez az egyik legfontosabb adottság, amivel egy Versenytanács-elnöknek is tisztában kell lennie.

A második nagyon fontos adottság, ami szintén meghatározó, hogy a Versenytanács az összetett versenyhatósági működésnek csak az egyik pilléréért, a versenyfelügyeletért felelős. A Versenyhivatalnak ennél összetettebb a tevékenysége. Itt két másik pillért is meg kell említeni, ami legalább ugyanilyen fontos, ez pedig a versenypártolás és a versenykultúra fejlesztése. Anélkül, hogy a részletekbe belemennék, ennek kapcsán két dolgot szeretnék kiemelni: az egyik a jogsértések megelőzése, a másik pedig a megfelelés előmozdítása. A versenytörvényben nagyon-nagyon általánosan megfogalmazott, hogy úgy mondjam magasan absztrahált tilalmak vannak, olyanok, hogy tilos a gazdasági erőfölénnyel visszaélni, tilos versenykorlátozó megállapodást kötni. A jogalkotó még azt se mondta meg, hogy mi az a gazdasági erőfölény, illetve azt is csak példálózóan sorolta fel, hogy mi minősül visszaélésnek vagy tiltott megállapodásnak. Ez nem magyar megoldás, egész Európában így van, hisz a hazai versenytörvény is harmonizációs kötelezettség keretében került átvételre az európai szabályozásból, viszont látni kell, hogy ilyen általánosan megfogalmazott elvárások között a versenyfelügyelethez nem lehet úgy hozzáállni, hogy ha valaki elkövet egy jogsértést, akkor azt mondjuk, hogy ez lett volna az elvárt magatartás, tessék ezt a hatalmas bírságot megfizetni. Az elvont normák miatt a versenyhatóságnak nagyon fontos feladata, hogy átlátható, megismerhető működése révén előmozdítsa a vállalkozások megfelelését, hogy a vállalkozások tisztában legyenek azzal, hogy a konkrét magatartásaikkal kapcsolatban mi a normatív elvárás. Ez csak úgy lehetséges, ha a versenyhatóság és – s ez talán még fontosabb – a bíróság versenyjogi döntései megismerhetőek, kereshetők és a vállalkozások számára elérhetőek. Ez az egyik fontos következtetés.

A másik a megelőzés. Mondok egy személyes példát. Néhány éve betörték hozzánk és elvitték a laptopomat. Az ilyesmi nagyon kellemetlen. Azt a munkám, ami rajta volt, újra

kellett írni. Ha a rendőrség megtalálja a tettest és megbünteti, az engem nem igazán vigasztal, hiszen a jogsérelem bekövetkezett. Egy versenyjogi jogsértésnél ennél sokkal súlyosabb következményekkel kell szembenézni. Ha egy monopolista kiszorítja a versenytársát a piacról, a versenyhatóságnak nincsenek olyan eszközök a kezében, amelyekkel a kiszorult versenytársat vissza tudja hozni a piacra. Ez a jogsérelem bekövetkezett. A versenyhatóság kiszabhatja a hatalmas bírságot, elláthatja a vállalkozás baját, a jogsérelem mégis maradandó heget hagy a piaci viszonyokon. Ezért nagyon fontos az, hogy a versenyhatóság minden körülmények között előmozdítsa a jogsértés megelőzését. Hitem szerint ezt akkor tudja leginkább megtenni, ha hitelesen tud fenyegetni azzal, hogy jogsértés esetén a szankció nagy valószínűség szerint be fog következni. A hiteles fenyegetés pedig akkor működik, ha a hatóság és benne a Versenytanács emberileg független, a döntéseit illetően szakmailag elkötelezett.

S még egy következtetés, de ez már csak zárójelben. Mindebből az is levonható, hogy a versenyhatóság működését nem lehet kizárólag a kiszabott bírságok mértéke alapján megítélni. Ugyanilyen fontos az, hogy az állampolgárok, illetve a döntéshozók szempontjából rendelkezésre álljanak azok az adatok, amelyek alapján megítélhetik a versenyhatóság munkájának a sikerességét a megelőzés és a megfelelőség tekintetében. Európában nagyon korszerű módszert dolgozott ki a portugál, az ír és a brit versenyhatóság, ami pont arra szolgál, hogy évről évre nemcsak a kiszabott bírság mértékét illetően mutatják be teljesítményüket a hatóságok, hanem a GDP arányában próbálják érzékeltetni azt, hogy a versenyhatóság a közérdek szempontjából mekkora hozadékot produkált, és ez nemcsak az Államkincstár számára bevett bírságösszegben nyilvánul meg.

A harmadik fontos terület – ami nekem személyesen is különösen fontos –, talán a képviselő urak is tudják, hogy az Európai Bizottság az idén elindította csatlakozási folyamatát az európai emberi jogi egyezményhez. Ez a versenyjog területén egy nagyon nagy jelentőségű kérdés, még ha elsőre nem is hangzik annak. Ez a csatlakozás alapjaiban fogja meghatározni az elkövetkezendő években a versenyfelügyeletet európai szinten. Ebből a szempontból Magyarországot illetően is érdemes egy rövid kitekintést tenni. A luxemburgi Európai Bíróság már több döntésében is kimondta – főként kartellügyekben –, hogy az utóbbi időben tendenciaként megfigyelhető hihetetlenül magas bírságok miatt a versenyjog egyre inkább kriminalizálódik. Ez azt jelenti, hogy a hatalmas bírságösszegek miatt büntetőjogias a szankciórendszer, és az Európai Bíróság ebből fakadóan elvárja, hogy a büntetőjogi garanciák a versenyfelügyeleti eljárás során az eljárás alá vontak rendelkezésére álljanak. Melyek ezek a garanciák? Az ártatlanság véelme, a pártatlan, tisztességes meghallgatáshoz való jog, a nyomozati rész és a döntéshozatali rész elválasztása. A magyar versenyhatósági modell ebből a szempontból európai szinten is példaértékű, hisz a Versenytanács különállása a hivatalon belül egyfajta garancia arra, hogy egy pártatlan fórum előtt, a döntéshozó fórum előtt meghallgattatik az eljárás alá vontat. Ugyanakkor az, hogy a Gazdasági Versenyhivatalon belül működik a Versenytanács, nem jelentheti azt, hogy a hatékonyság növelése érdekében a Versenytanács és a hivatal többi része ne működjék szorosan együtt, pont a felesleges duplikációk elkerülése érdekében.

S végül a negyedik dolog, amit fontos kiemelni mint adottságot, és amivel tisztában kell lennie a Versenytanács elnökének: a versenyjog nem az egyetlen és egyáltalán nem mindenható eszköz a gazdaság mindenféle bajainak a megoldására. Az európai versenyjogi eszköztár, amit a magyar is átvett, körülbelül hatvan éve ugyanazokkal az eszközökkel operál, változatlanul a monopóliumok kialakulásának a megelőzésére, a monopóliumok visszaéléseinek a szankcionálására és a kartellmegállapodások kötéseinek a tilalmára fókuszál. A legtöbb gazdasági probléma nem illeszthető be ebbe a három témakörbe. Lehetnek olyan piacok, ahol nincs monopolista vagy erőfölényes cég, mégis a verseny hiányát érzékeljük. Ilyen például a nagy áruházláncok és a beszállítók viszonyrendszere. A versenyjog

nem kínál eszközt ezeknek a problémáknak a kezelésére, a jogalkotónak kell ezeket felismernie és a jogalkotás útján kezelnie, ahogyan ezt Magyarországon meg is tette. Bismarck mondta egyszer, hogy a bajonettekkel nagyon sok mindent meg lehet csinálni, csak rájuk ülni nem szabad. A versenyjoggal is ez a helyzet, tudni kell használni, és azt is, hogy mire lehet használni.

Ezeket az adottságokat tartottam fontosnak kiemelni, amihez én magam is tartanám magamat. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Azt hiszem, sem az életrajzok, sem az elhangzottak alapján az elnökhelyettes-jelöltek szakmai felkészültségével kapcsolatban sok kétely nem nagyon merülhet fel.

Tisztelettel kérdezem a bizottság tagjait, van-e valakinek kérdése vagy észrevétele az elnökhelyettes-jelölt urakhoz. *(Jelzésre.)* Baja Ferenc képviselő úr, parancsoljon!

Kérdések, hozzászólások, vélemények

DR. BAJA FERENC (MSZP): Először egy kérdésem lenne, és utána az észrevétel, ha lehet, elnök úr.

ELNÖK: Nyugodtan egyben lehet, képviselő úr, parancsoljon!

DR. BAJA FERENC (MSZP): Köszönöm szépen.

A kérdésem kétirányú, az egyik az elnökhelyettes-jelölt urakhoz szól. Hogyan ítélik meg a Versenyhivatal eddigi működését, elmúlt időszakát mind Magyarországon, mind nemzetközi szinten, magáról a hivatalról mi a véleményük? Röviden kérném csak a választ, nyilván nem hosszan.

Másrészt az elnök úrtól szeretném megkérdezni, hogy hogyan viszonyulunk mint bizottság az alkotmánybírósági döntéshez. Értem a kialakult helyzetet, azt is méltányolom természetesen, hogy Nagy Zoltán úr javaslatával állunk szemben, de mégis kérdezném, hogy mi az elnök úr álláspontja ehhez kötődően, hiszen volt egy alkotmánybírósági döntés ezen a területen.

Erre a két kérdésre szeretnék választ kapni, köszönöm szépen, és utána mondanék véleményt.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

A legjobb tudomásom szerint a jelenleg hatályban lévő jogszabályok alapján járunk el, tehát az Alkotmánybíróság döntése abban az esetben lenne a mi számunkra perdöntő, hogyha a jelölés nem ebben a formában történt volna meg, de így gyakorlatilag az történt, hogy az eddigi elnökhelyettesek helyére a két előttünk lévő urat jelölte a Versenyhivatal jelenlegi elnöke. Itt természetesen az nem merül fel kérdésként, hogy ez miért történt, lévén, hogy az eddigi elnökhelyettesek nyilván a megbízatásukról lemondtak. Ennek megfelelően azt gondolom, a helyük betölthető, az elnök úr jelölését mindannyian kézhez kaptuk. Én csak arról szerettem volna tényszerűen tájékoztatni a bizottságot, hogy ez nemcsak a jelenlegi, hanem a jövőbeni elnök véleményét is tükrözi.

Tehát azt gondolom, hogy itt a politikai korrektség és illem szabályai szerint járunk el ebben a tekintetben, ami egyébként a jelenlegi jogszabályoknak is megfelel. Nyilvánvaló, hogy más lett volna a helyzet abban az esetben, hogyha a jelenlegi elnökhelyettesek nem mondanak le, illetve nem a jelenlegi elnök jelöl, akkor Baja képviselő úrnak ez a felvetése jogos lenne, de azt gondolom, ebben az esetben ez a kérdés nem merül fel. Mondhatni, ez a módosítás előtti jogszabályoknak tökéletesen megfelelő állapot.

A kérdésre melyikük óhajt válaszolni? (*Jelzésre.*) Tóth András elnökhelyettes-jelölt úr, parancsoljon!

DR. TÓTH ANDRÁS elnökhelyettes-jelölt (GVH): Köszönöm szépen a képviselő úrnak ezt a kérdést, gyakorló ügyvédként fogom megválaszolni.

Az látszik mindenképpen, hogy a Gazdasági Versenyhivatal az utóbbi időben elérte azt, hogy közigazgatási szervként az egyik legelismertebb szerv ma Magyarországon. A nemzetközi versenyhatóságok közötti megítélését illetően pedig el lehet mondani, hogy körülbelül a középmezőnyben helyezkedik el. Az európai versenyhatóságok hálózata kicsit hasonlít egy családhoz, ahol az Európai Bizottságnak van kiemeltebb szerepe, vannak tekintélyesebb, nagyobb megbecsülésnek örvendő tagok, itt különösen a brit, a német vagy a holland versenyhatóságot lehet említeni, amelyek nagyon korszerűek és alapvetően meghatározzák a többi versenyhatóság hozzáállását is a legújabb felmerülő problémákhoz.

Azért Magyarországon egy dolgot látni kell: az utóbbi időben a munkaerőpiacon rengeteg kiváló versenyjogász jelent meg, ezek az emberek a Gazdasági Versenyhivatalból jöttek el. Ezt nagyon nagy problémának tartom, a múlt héten is hagyták ott a versenyhatóságot kiváló szakemberek; ezt a folyamatot meg kell állítani. Az egy dolog, hogy mi azt gondoljuk, hogy ez egy kiváló hírű intézmény, valami miatt ennek a kiváló hírű intézmények kiváló szakemberei szállingóznak el – egyébként én is eljöttem a hivatalból –, és más állás után néznek. Valaki ügyvédnek megy, rosszabb esetben van, aki valami nagy monopolistánál helyezkedik el, és ott segíti a megfelelést. Azt gondolom, át kell tekinteni ezt a helyzetet, hogy ennek mi az oka. Biztosítani kell, hogy a kollégák lássanak motivációt, életpályát a Gazdasági Versenyhivatalnál, meg legyenek becsülve – anyagilag és emberileg is –, és legyen olyan hangulat a hatóságon belül, hogy ezeket az embereket ott tarthassuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnökhelyettes-jelölt úr.

Ha jól sejtem, akkor Baja képviselő úr még egyszer szót kér. Parancsoljon!

DR. BAJA FERENC (MSZP): Köszönöm szépen.

Azért tartottam fontosnak mind a két kérdést, mert egy olyan hivatalról beszélünk, amelynek a működése meghatározó erővel jelen van a magyar gazdaság életében. Sokkal nagyobb a jelentősége a Versenyhivatalnak, mint azt sokan gondolják, mind a cégek hétköznapi életében, mind a piacgazdaság építésének a stratégiájában, tehát a Magyar Szocialista Párt kulcskérdésnek tekinti ennek az intézménynek a függetlenségét. Ennek az intézménynek a függetlensége a garancia arra, hogy Magyarországon a jogbiztonság és a verseny keretei között a politika ne tudjon beavatkozni. Éppen ezért nem tartottuk szerencsésnek azt, hogy az Alkotmánybíróságnak kellett erre a területre beavatkoznia. Akkor is jeleztük, hogy ez aggályos, ilyen értelemben csak szépségtapaszt lehet az az eljárás, amelynek a keretei között az érintettek nyilvánvalóan a beszélgetések során úgy gondolták, hogy alkalmazkodnak a politikai igényhez, és lemondtak ezekről a státuszokról. Ebben az értelemben ez az eljárás mód mindenképpen aggályos arra nézvést, hogy a politika hogyan fog a versenyjogi intézményekhez viszonyulni Magyarországon. Ez semmiképpen nem szerencsés, ez a versenyjog területén a bizalmat csökkenti, ez ellen mindenképpen tiltakozunk, még akkor is, ha azt egyébként jobb megoldásnak látjuk, hogy az előző elnök ebből a konfrontációból két, az életrajzok és a meghallgatás alapján is szakmailag kompetens, és a függetlenséget hangsúlyozó elnökhelyettest jelöl.

Ezért szeretném előre bejelenteni, hogy az eljárás miatt nem tudjuk a két jelöltet megszavazni, ugyanakkor a két jelölt szakmaiságát nem kérdőjelezzük meg, ezért tartózkodni fogunk a szavazásnál. Ez sajnos a jelölteket ebben az értelemben hátrányosan érinti, de nincs más módunk ennek a kifejezésére, mert nyilvánvalóan látszik, hogy itt, ebben a folyamatban

sajnos a hivatalt nyomás alá helyezte a politika. Ez nem szerencsés, reméljük, hogy a kinevezésük után ez megszűnik, és maga az intézmény visszakapja a függetlenségét.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Jelzésre.)* Képviselő úr!

RIZ GÁBOR (Fidesz): Köszönöm szépen.

Egy olyan ügyet szeretnék érinteni, amely az elmúlt években okkal-joggal borzolta fel a közvélemény türelmét, toleranciáját. Az autópálya-építések kapcsán többször alakult ki annak erős gyanúja, hogy az abban résztvevő cégek enyhén szólva tisztességtelen piaci magatartást tanúsítanak, és többször olyan alakulatokat hoztak létre, amely okkal-joggal felvetette a gyanúját annak, hogy bizonyos megállapodásokat kötnek a háttérben.

A jelenlegi szabályok önök szerint elegendőek-e ennek a háttérbe szorítására, rendelkezik-e kellő visszatartó erővel ma a Gazdasági Versenyhivatal, illetve ebben terveznek-e további szigorításokat?

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Riz Gábor képviselő úron kívül van-e még valakinek kérdése, hozzászólása? *(Jelzésre.)* Román képviselő úr, parancsoljon!

ROMÁN ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm a szót.

A válságadókkal kapcsolatosan több alkalommal is elhangzott, hogy nagy veszélye van annak, hogy azok a cégek, amelyek ebben érintettek, továbbterhelik a lakosságra ezeket a terheket. Az is elhangzott nem egy alkalommal, hogy a Gazdasági Versenyhivatalra számítana a magyar közvélemény, hogy amennyiben azt tapasztalja, hogy ez szervezeten történik, akkor ennek valamiféle akadályát képezze. Csak azt szeretném megerősíteni, hogy a közeljövőben valószínűleg különös figyelem kell a válságadók miatt ezekre a cégekre, és azt gondolom, hogy erre egyébként alkalmas a Gazdasági Versenyhivatal az eddigi munkája alapján is, illetve az önök által elmondott tervek alapján is.

Mindösszesen szeretném megerősíteni azt, hogy erre különös figyelmet vár nemcsak a bizottságunk, hanem úgy gondolom, az ország közvéleménye is.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Román István képviselő úron kívül van-e valakinek még kérdése? *(Nincs jelzés.)* Annyiban csatlakoznék hozzá, hogy szeretném előre jelezni, elnökjelölt úrnak – illetve most már gyakorlatilag lassan elnök úr –, elnökhelyettes-jelölt uraknak is, hogy mindenképpen fogok kezdeményezni a bizottságnak ezzel kapcsolatban november vége felé egy ülést. Erről majd írásban is szerettem volna tájékoztatni az elnök urat, illetve az új vezetést a hivatalba lépést követően, mert én is rendkívül fontosnak tartom, hogy megakadályozzuk azokat a típusú módszereket, amikor esetleg gazdasági erőfölényükkel visszaélve egyes cégek, mondjuk úgy, hogy egymással összhangban árpolitikát alakítva próbálják meg a válságadó terheit áthárítani. Arra kérem a hivatalt, hogy ezzel kapcsolatban egy intézkedési tervet rakjon össze, és szeretnék kezdeményezni egy olyan bizottsági ülést november vége vagy december eleje táján – kellő időt adva önöknek –, ahol ezzel a témával külön is foglalkozhatunk a Versenyhivatal vezetésének az előterjesztésében.

Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nem, válaszádsra megadom a szót Tóth András elnökhelyettes-jelölt úrnak. Parancsoljon!

Válaszadás

DR. TÓTH ANDRÁS elnökhelyettes-jelölt (Gazdasági Versenyhivatal): A válságadó kapcsán emlékeztetnék a bajonetekre. Elképzelhető, hogy egyet majd kell farigcsálni. A versenyjogi eszközrendszer kötöttségéből fakadóan nem biztos, hogy teljes mértékben le lehet fedni minden olyan problémát, ami ezzel kapcsolatban jelentkezik. Előfordulhat, hogy olyanok hárítanak át, akik nincsenek a versenytörvény radarján, tehát nincsenek erőfőlényes helyzetben. Ha ezt fontosnak tartjuk, akkor ezekre külön megoldásokat kell találni. Ezt majd ügyesen és okosan kell kezelni.

Köszönöm a kartellekkel kapcsolatos kérdést, mert ez nagyon fontos téma. Egész Európában, sőt világszerte meghatározza a versenyhatóságok gondolkodásmódját ez a kérdéskör, tekintettel arra, hogy a vállalkozások egyre okosabbak, egyre rafináltabb módszereket használnak, megtanulják a versenyhatóság módszereit. Ahogy a bűnözők is követik a rendőrségi gyakorlatot, a vállalkozások is ezt teszik a versenyhatóság módszereivel. Amikor 2002-ben elkezdtem dolgozni a GVH-ban és felpörgött a kartellek elleni küzdelem Magyarországon, akkor részt vettem egy-két rajtaütésen. Volt olyan, hogy egy cég székhelyén egy fekete színű kapcsos binder gerincére rá volt írva, hogy kartell és benne volt minden megállapodás. 2010-ben ez már nem így van, a cégek írásban gyakorlatilag semmit nem rögzítenek, hanem mindent, amit lehet, csak szóban, ezért nagyon nehéz az ilyen titkos megállapodások felderítése. Amerikában például az FBI nyújt segítséget az amerikai versenyhatóságnak, az FTC-nek, illetve DoJ-nek, az amerikai igazságügyi minisztériumnak abban, hogy adott esetben titkos információgyűjtés útján derítse fel a titkos megállapodásokat. Arról nem tudok, hogy Európában lenne erre példa, de kétségkívül van egy ilyen gondolkodási irány is. Azt gondolom, egy idő után nem tudjuk elkerülni, hogy Magyarországon is beszéljünk erről a kérdéstről, mert az látszik, hogy a vállalkozások egyre fejlettebben üzik a tiltott magatartásokat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még további kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, a döntésre kerül sor. Mint már említettem önöknek, a Versenyhivatal jelenlegi elnökének a javaslata alapján miniszterelnök úr eljuttatta az Országgyűlés elnökéhez, illetve hozzám az azzal kapcsolatos megkeresést, hogy dr. Horváth Zoltán és dr. Tóth András urakat a Gazdasági Versenyhivatal elnökhelyettesének, illetve Tóth András urat ebben a formában a Versenytanács elnökének is jelöli. A meghallgatás megtörtént, most a döntés következik. A személyekről természetesen külön-külön fogunk szavazni.

Határozathozatal

Ki támogatja dr. Horváth Zoltán elnökhelyettes-jelölt úr kinevezését? *(Szavazás.)* 20 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. Megállapítom, hogy a bizottság 20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett támogatja dr. Horváth Zoltán elnökhelyettes-jelölt úr kinevezését.

Ki támogatja dr. Tóth András elnökhelyettes-jelölt úr kinevezését? *(Szavazás.)* 20 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. Megállapítom, hogy a bizottság 20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett támogatja dr. Tóth András elnökhelyettes-jelölt úr kinevezését.

Gratulálok mindkettőjüknek, a tisztségük ellátásához pedig sok erőt, energiát kívánok a következő évekre, mert valóban komoly feladat vár önökre, csakúgy, mint az elnök úrra.

Köszönöm szépen, hogy itt voltak a bizottság ülésén. A napirendi pont tárgyalásának a végére értünk.

Áttérnénk a következő napirendi pontra, ha a kormány képviselője jelen lenne. Öt perc technikai szünetet rendelék el, amíg át tudunk térni az adó- és járuléktörvényekre. Addig a

közvetítést is kikapcsolják. Szeretném jelezni képviselőtársaimnak, hogy bár viszonylag tetemesek az ajánlások, de az összefüggések miatt 23 plusz 27, azaz összesen 50 darab módosító indítványról kell döntenünk, ami nem vesz túl sok időt igénybe, legalábbis akkor, ha nem alakul ki egetverően nagy vita. Ezek kapcsán szeretném kérni képviselőtársaim türelmét, így viszont talán meg tudjuk úszni azt, hogy kedden bizottsági ülést kelljen tartani, és a frakcióülésekre meg a plenáris ülésre való felkészülésre több idő marad a képviselők számára. Öt perc technikai szünetet tartunk, amíg Balog Ádám helyettes államtitkár úr és csapata megérkezik. *(Rövid szünet.)*

Tisztelt Bizottság! Folytatjuk a munkánkat. Hadd tegyek egy javaslatot, bár Balog Ádám helyettes államtitkár úr megérkezett, neki lényegesen hosszabb napirendi pontot kell végigülnie, mint Botos Balázs helyettes államtitkár úrnak, ha azt előrevennénk, így ha megengedik, ha tudomásul veszi a bizottság, akkor előrevenném az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat kapcsolódó módosító javaslatainak a megvitatását, tekintve, hogy ez egyetlen kapcsolódó módosító indítvány. Azt gondolom, ez felgyorsítja az eseményeket. Ha nincs ellene kifogás, akkor ezzel is szeretném kezdeni. *(Helyeslő jelzések.)*

Az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény módosításáról szóló T/1322. számú törvényjavaslat (Kapcsolódó módosító javaslat megvitatása)

Üdvözlöm tehát Botos Balázs helyettes államtitkár urat. Az ajánlásban szereplő egyetlen módosító indítvány Szatmáry Kristóf képviselőtársam módosító indítványa. Kérdezem a kormány véleményét.

BOTOS BALÁZS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

Van-e esetleg valakinek tudomása olyan módosító indítványról, amiről nem tárgyaltunk, de kellett volna? *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy nincs, akkor köszönöm szépen helyettes államtitkár úrnak, hogy jelen volt.

Az adó- és járuléktörvények, a számviteli törvény és a könyvvizsgálói kamarai törvény, valamint az európai közösségi jogharmonizációs kötelezettségek teljesítését célzó adó- és vámjogi tárgyú törvények módosításáról szóló T/1376. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

Áttérünk a következő napirendi pontunkban, most már sorrendben, ez az adó- és járuléktörvények, a számviteli törvény és a könyvvizsgálói kamarai törvény, valamint az európai közösségi jogharmonizációs kötelezettségek teljesítését célzó adó- és vámjogi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. Itt jelezném, hogy az ajánláson kívül egy darab bizottsági módosító javaslat is benyújtásra kerülne. Ugyan meglehetősen sok ajánlási pont van, de az összefüggések miatt, ha jól számoltam, gyakorlatilag 23 darabról kell ebben a formában döntenünk. Hozzá is kezdenénk a munkához.

Az 1. ajánlási pont Szilágyi György képviselő úr módosító indítványa, mely összefügg a 14., 76., 77., 78., 80. és 81. ponttal, így nyilvánvalóan együtt döntünk róluk. Tisztelettel kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal egyharmadot sem kapott.

A következő Vágó Gábor és Scheiring Gábor képviselő urak módosító indítványa. Kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Nincs jelzés.)* Nincs ilyen, a bizottság nem támogatja, és értelemszerűen egyharmadot sem kapott.

A következő dr. Lenhardt Balázs képviselő úr módosító indítványa, amely összefügg a 7. ajánlási ponttal. Kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal egyharmadot sem kapott.

Áttérünk a következő ajánlási pontra, amely Szekeres Imre képviselő úr módosító indítványa, és összefügg a 9., 11., 12., 18., 19., 20., 21., 22., 26., 27., 28., 30. és 31. ajánlási pontokkal, amelyekről értelemszerűen együtt döntünk. Kérdezem a kormány álláspontját.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal egyharmadot sem kapott.

A következő ajánlási pont az 5. lenne, de az első helyen kijelölt számvevőszéki és költségvetési bizottság döntése az volt, hogy a módosító javaslat nem házszabályszerű, így nem tárgyalunk róla.

A 6. ajánlási pontban Szilágyi György képviselő úr módosító javaslata következik. Kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* 4 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 18. nem szavazattal egyharmadot sem kapott.

A következő a 8. ajánlási pont, dr. Gyenes Géza képviselő úr módosító indítványa, mely összefügg a 10. ajánlási ponttal. Kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal egyharmadot sem kapott.

Áttérünk 13. ajánlási pontra, dr. Lenhardt Balázs képviselő úr módosító indítványára. Kérdezem a kormány álláspontját.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja, mivel ez egy helyes pontosítás.

ELNÖK: Minő meglepetés, örülünk annak, hogy van olyan ellenzéki módosító indítvány, amit támogat a kormány. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 22 igen szavazattal a bizottság egyhangúlag támogatta.

Következik a 15. ajánlási pont, mely szintén Lenhardt Balázs képviselő úr módosító indítványa, amely összefügg a 23. ponttal. Kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal egyharmadot sem kapott.

A következő szintén Lenhardt Balázs képviselő úr módosító javaslata a 16. ajánlási pontban, mely összefügg a 24. ponttal, melyekről értelemszerűen együtt döntünk. Kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal egyharmadot sem kapott.

A következő ajánlási pontnál szintén az a helyzet, hogy az első helyen kijelölt bizottság nem találta házszabályszerűnek.

Utána az összefüggések miatt a 25. ajánlási pont a sorrendben következő, Vágó Gábor és Scheiring Gábor képviselő urak módosító indítványa, mely összefügg a 29. ajánlási ponttal. Kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatja, és egyharmadot sem kapott.

A következő az összefüggések miatt a 32. ajánlási pont, Vágó Gábor és Scheiring Gábor képviselő urak módosító indítványa, amely összefügg a 36. ponttal, és ennek megfelelően együtt döntünk róluk. Kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs, ennek megfelelően egyharmadot sem kapott.

A következő a 33. ajánlási pont, amely összefügg a 34. és a 35. ponttal, szintén Vágó Gábor és Scheiring Gábor képviselő urak módosító indítványa. Kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja. *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs, ennek megfelelően a bizottság nem támogatja, és egyharmadot sem kapott.

Az összefüggések után a 37. pont szintén nem házsabályszerű az első helyen kijelölt bizottság döntése alapján.

A 38. ponttal folytatjuk a munkánkat, mely dr. Dancsó József képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* 8 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem szavazat mellett egyharmadot kapott.

A 39. ajánlási pontban Vágó Gábor és Scheiring Gábor képviselő urak módosító indítványa található. Kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* Mivel senki nem támogatja, egyharmados támogatást sem kapott.

A 40. ajánlási pontban Vágó Gábor, Scheiring Gábor és Szabó Rebeka módosító indítványát nem találta házsabályszerűnek az első helyen kijelölt bizottság, így erről nem szavazunk.

A 41. ajánlási pontban dr. Pósn László módosító indítványa található, amely összefügg a 42. és 82. ajánlási pontokkal, ezekről együtt döntünk. Kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* 8 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem szavazattal egyharmados támogatást kapott.

A 43. ajánlási pontban dr. Szekeres Imre módosító indítványa található, amely összefügg az 50. és a 84. ajánlási pontokkal. Kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal egyharmados támogatást sem kapott.

A 44. ajánlási pontban L. Simon László képviselő úr módosító indítványa található, amely összefügg a 85. ajánlási ponttal. Kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A javaslat két elemet tartalmaz, az egyik az e-könyvekre, a másik a hangoskönyvekre vonatkozik.

Az e-könyvekre vonatkozó javaslatot a kormány nem támogatja, a hangoskönyvekre vonatkozó javaslatot a tárca támogathatónak tartja, de összességében nem fér bele az áfatörvénnyel kapcsolatban kialakított koncepcióba, ezért ezt egy kormánydöntés keretében kívánjuk megvizsgáltatni.

ELNÖK: Ennek megfelelően ebben a formájában a kormány nem támogatja, legalábbis a jelenlegi álláspont szerint. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* 12 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem szavazat mellett a bizottság támogatja a módosító javaslatot.

Úgy látom, Vágó Gábor képviselő úr és társai előszeretettel adtak be nem hárszabályszerű módosítókat, a 45. pontban szintén ilyen van.

A 46. ajánlási pontban Balázs József módosító indítványa található. Kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Még egyeztetések szükségesek, a kormány a jelenlegi formájában nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Mivel senki nem támogatja, a javaslat egyharmados támogatást sem kapott.

A 47. ajánlási pontban dr. Bóka István képviselő úr módosító indítványa található. Kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Jelzem képviselőtársaimnak, hogy ez egy érdekes módosító indítvány, amely ebben a formában nem támogatható, az elfogadáshoz kapcsolódó módosító javaslatra van szükség. Javaslom, hogy a bizottság ebben a formában biztosítsa az egyharmados támogatást számára. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 8 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 12 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Megállapítom, hogy a javaslat egyharmados támogatást kapott.

A 48. ajánlási pontban dr. Bóka István módosító indítványa található, amely összefügg a 83. ajánlási ponttal. Kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Jelzem a tisztelt képviselőtársaimnak, hogy ez jelentős konfliktust jelent vidék és Budapest között, mert ha ez a módosító indítvány így elfogadásra kerül, az a budapesti költségvetést több milliárd forinttal is érintheti. Ezenkívül az sem biztos, hogy Budaörs önkormányzata nagy lelkesedést tanúsítana iránta, így ez nyilvánvalóan belső konfliktust is jelent. A későbbi eldöntéséhez szakmai mérlegelések szükségesek. A kormány nem támogatja, ennek megfelelően javaslom a bizottság tagjainak, hogy gondolják végig a döntésüket. Én budapesti képviselőként ezt ebben a formában nem tudom támogatni. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 8 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem szavazat. Megállapítom, hogy a javaslat egyharmados támogatást kapott.

A 49. ajánlási pontban dr. Gyenes Géza képviselő úr módosító indítványa található, amely összefügg a 52., 55., 57. és 75. ajánlási pontokkal. Kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal egyharmados támogatást sem kapott.

Az 51. ajánlási pont, amely összefügg az 58., 68. és 72. ajánlási pontokkal, szintén nem házsabályszerű.

Az 53. ajánlási pontban Koszorús László, Mihalovics Péter és Csizi Péter módosító indítványa található, amely összefügg az 54. és 56. ajánlási pontokkal. Kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* 20 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a bizottság támogatja a javaslatot.

Az 58. pontban szintén nem házsabályszerű javaslat szerepel, így az 59. ajánlási pont következik, amely Vágó Gábor és Scheiring Gábor módosító indítványa. Kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal egyharmados támogatást sem kapott.

A 60. ajánlási pontban dr. Szekeres Imre módosító indítványa található, amely összefügg a 62. és 63. ajánlási pontokkal. Kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal egyharmados támogatást sem kapott.

A 61. ajánlási pontban Baráth Zsolt, Sneider Tamás és Vágó Sebestyén módosító indítványa található. Kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság 22 igen szavazattal egyhangúlag támogatja a javaslatot.

A 65. ajánlási pontban Rogán Antal módosító indítványa található. Kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ez a valójában nem jelentős módosítás a Könyvvizsgálói Kamarát érinti, hogy két ciklus után is tölthessenek be a Könyvvizsgálói Kamarában jelenleg tisztséget betöltők továbbra is tisztségeket. Ez nyilvánvalóan vitát jelent a Könyvvizsgálói Kamarán belül. Azt gondolom, hogy döntse el a kamara, addig azt kérem a bizottságtól, hogy egyharmadot biztosítson számára. Ha a kamara támogatja, akkor fenntartom, ha meg nem támogatja, akkor visszavonom. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 12 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem szavazat. A bizottság támogatja a javaslatot, köszönöm szépen.

A 66. ajánlási pont szintén nem hárszabályszerű, sőt jó néhány nem hárszabályszerű javaslat van egymás után.

Ezzel a módosító javaslatok tárgyalásának végére értünk. Kérdezem, hogy van-e valakinek tudomása olyan módosító indítványról, amelyről döntenünk kellett volna, de nem döntöttünk. *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, nincs.

Áttérünk a bizottsági módosító javaslatra, javaslom, hogy a bizottság ezt adja be. Eszerint felhatalmazást kap az adópolitikáért felelős miniszter, hogy az állampolgárok szélesebb körét érintő rendkívüli esemény, elemi csapás esetén indokolt esetben rendeletet alkosson az illeték megállapításának mellőzéséről és az ehhez kapcsolódó eljárási szabályokról. Azt gondolom, hogy ez a legutóbbi vörösiszap-katasztrófa fényében meglehetősen indokolt felhatalmazás. Tisztelettel kérem a bizottságot, hogy ezt a bizottsági módosító indítványt támogassa. Kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? Józsa István alelnök úr!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Lehet, hogy tájékozatlan vagyok, de hadd kérdezzem meg, hogy milyen illetékről van szó. Minden illetékről?

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az illetéktörvény hatálya alá tartozó illetékekről, úgymint eljárási illetékek, gépjármű, ingatlan satöbbi.

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Ha államosításra kerülne magánvagyon, akkor az átírási illeték megszüntethető lenne, tehát az államnak nem kellene a telek átírása után illetéket fizetnie?

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ez bizonyos katasztrófhelyzetekre vonatkozó felhatalmazás rendkívüli esemény, elemi csapás esetén. Természetesen nem az a cél, hogy az állam államosítsa az adott telkeket. Az állami illetékmentességek amúgy teljesen más kategóriába tartoznak, nem erre vonatkozik.

ELNÖK: Tisztelt Képviselő Úr! Elhiszem, hogy az alelnök úrnál az ördög nem alszik, és rögtön próbálja keresni benne, hogy mi az, amibe bele lehet kötni, de azt gondolom, itt azért elsősorban nem erről van szó. Gondoljon bele, ez olyan helyzetekben azért jelent segítséget, hogy ha valaki például ebben a térségben házat vásárolt, és esetleg illetékfizetési kedvezményt kért, akkor most elég nehéz helyzetben van, mert háza már nincs, illetéket viszont kellene fizetnie. Nyilvánvaló, hogy ebben segítséget csak úgy tud érdemben kapni, hogyha az ezzel kapcsolatos jogszabályok módosításra kerülnek, és a többi esetről nem is beszélve, ez csak egy olyan eset, amit szerettem volna kiemelni.

Nem baj, ha az ilyen helyzetekre felkészülünk, mert ezeket a helyzeteket most az élet sajnos produkálta ebben a formában és ebben a térségben.

Van-e további kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérem, hogy aki támogatja a bizottsági módosító indítványt, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* A bizottság 22 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló T/1377. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása)

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló törvényjavaslat módosító javaslatainak megvitatására. Itt rövidebb az ajánlás, viszont hárommal több ajánlási pontról kell döntenünk.

Az 1. ajánlási pontban Szilágyi Péter képviselő úr módosító indítványa szerepel, mely összefügg a 3. ponttal. Kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs, következésképpen egyharmados támogatást sem kapott.

A következő pontban Józsa István és társai módosító javaslata szerepel. Kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Jelzésre.)* Józsa alelnök úr, parancsoljon!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Indokolást kérek, hogy miért nem, mert mi úgy érezzük, hogy így áll helyre a koherencia ez előterjesztést illetően, ha ez a jelző innen kikerül.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ez nem egy tartalmi módosítás, hanem pontosítás a szövegben, de úgy gondoljuk, hogy a szöveg megfelelően utal vissza a rendvédelmi szervek szabályozását biztosító törvényekre, tehát nincs rá szükség.

ELNÖK: Amennyiben nincs több kérdés vagy észrevétel, kérem a bizottság döntését. A kormány nem támogatja, kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal a bizottság egyharmada sem támogatta.

A következő a 4. ajánlási pont, összefüggésben az 5., 8., 10., 13., 36. pontokkal, Szilágyi Péter képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs, ennek megfelelően egyharmados támogatást sem kapott.

A 6. ajánlási pontban szintén Józsa István képviselő úr és társai módosító javaslata szerepel, összefüggésben a 9., 12. és 14. ajánlási pontokkal. Kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal a bizottság nem támogatta, és egyharmados támogatást sem kapott.

A 7. pont szintén Józsa képviselő úr és társai módosító indítványa, összefüggésben a 11. ajánlási ponttal. Kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal egyharmados támogatást sem kapott.

A 15. ajánlási pontban Scheiring Gábor és Szilágyi Péter képviselő urak módosító indítványa következik. Kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal egyharmados támogatást sem kapott.

A 16. ajánlási pontban szintén Scheiring Gábor és Szilágyi Péter képviselő urak javaslata következik. Kérdezem a kormány álláspontját.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen szavazattal egyharmados támogatást sem kapott.

A 17. pontban Szilágyi Péter képviselő úr javaslata következik. Kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? (*Nincs jelentkező.*) Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja? (*Nincs jelzés.*) Ilyen nincs, ennek megfelelően egyharmados támogatást sem kapott.

A 18. ajánlási pontban Józsa István képviselő úr és társainak javaslata következik, összefüggésben a 20. és a 37. ponttal. Kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? (*Nincs jelentkező.*) Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja? (*Szavazás.*) 2 igen szavazattal egyharmados támogatást sem kapott.

A 19. ajánlási pontban Szilágyi Péter képviselő úr javaslatáról kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? (*Nincs jelentkező.*) Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja? (*Szavazás.*) 2 igen szavazattal egyharmados támogatást sem kapott.

A 21. ajánlási pontban – összefüggésben a 22. ponttal – Szilágyi Péter képviselő úr módosító indítványa következik. Kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? (*Nincs jelentkező.*) Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja? (*Szavazás.*) 2 igen szavazattal egyharmados támogatást sem kapott.

A 23. ajánlási pontban Józsa István képviselő úr és társainak módosító javaslatáról kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? (*Nincs jelentkező.*) Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja? (*Szavazás.*) 2 igen szavazattal egyharmados támogatást sem kapott.

A 24. ajánlási pontban szintén Józsa István képviselő úr és társai módosító javaslatáról kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? (*Nincs jelentkező.*) Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja? (*Szavazás.*) 2 igen szavazattal egyharmados támogatást sem kapott.

A 25. ajánlási pontban szintén Józsa István és társai módosító javaslatáról kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal egyharmados támogatást sem kapott.

A 26. ajánlási pontban szintén Józsa István és társai módosító javaslatáról kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal egyharmados támogatást sem kapott.

A 27. ajánlási pontban szintén Józsa István és társai módosító javaslatáról kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal egyharmados támogatást sem kapott.

A 28. ajánlási pontban Józsa István képviselő úr és társai módosító javaslatáról kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal egyharmados támogatást sem kapott.

A 29. ajánlási pontban – összefüggésben a 30. ponttal – szintén Józsa István képviselő úr és társai módosító javaslatáról kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal egyharmados támogatást sem kapott.

A 31. ajánlási pontban Józsa István képviselő úr és társai módosító javaslatáról kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal egyharmados támogatást sem kapott.

A 32. ajánlási pontban szintén Józsa István képviselő úr és társainak módosító javaslatáról kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal egyharmados támogatást sem kapott.

A 33. ajánlási pontban – összefüggésben a 34. és 38. ponttal – szintén Józsa István képviselő úr és társainak módosító javaslatáról kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal egyharmados támogatást sem kapott.

A 35. ajánlási pontban Szilágyi Péter képviselő úr módosító javaslatáról kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal egyharmados támogatást sem kapott.

A következő a 39. ajánlási pont, mely összefügg a 40. ponttal. Kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal egyharmados támogatást sem kapott.

A 41. ajánlási pontban Szilágyi Péter képviselő úr módosító javaslatáról kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs, következésképpen egyharmados támogatást sem kapott.

A 42. pontban szintén Szilágyi Péter képviselő úr módosító javaslatáról kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs, ennek megfelelően egyharmados támogatást sem kapott.

A 43. ajánlási pontban szintén Szilágyi Péter módosító javaslatáról kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs, következésképpen egyharmados támogatást sem kapott.

A 44. a következő, egyben a legutolsó ajánlási pont, Szatmáry Kristóf módosító javaslatáról kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki támogatja? *(Szavazás.)* 22 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

Az ajánlás végére értünk. Kérdezem, hogy tud-e valaki olyan módosító indítványról, amelyről döntenünk kellett volna, de nem döntöttünk. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen nincs, viszont itt is van egy bizottsági módosító javaslatunk, egyébként gyakorlatilag hasonló tartalommal, mint az előző, csak ugyanehhez a törvényhez kapcsolódóan. Tehát itt is az adópolitikáért felelős miniszter rendeletben állapíthatja meg az illeték megállapításának mellőzésére vonatkozó szabályokat, ha ezt az állampolgárok szélesebb körét érintő rendkívüli esemény, elemi csapás indokolja. Kérdezem a kormány véleményét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel ezzel a bizottsági módosító indítvánnyal kapcsolatosan? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, ki támogatja a bizottsági módosító indítvány benyújtását? *(Szavazás.)* A bizottság 22 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a bizottsági módosító indítvány benyújtását.

Tudomásom szerint ezzel a napirendi pont tárgyalásának a végére értünk. Van-e valakinek tudomása más módosító indítványról? *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

Egyebek

Utolsó napirendi pontunk az egyebek. Az egyebek keretében van-e bármilyen felvetés? *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

Mindenkinek megköszönöm a rendkívüli bizottsági ülésen való jelenlétet, a bizottsági ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 21 perc)

Rogán Antal
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Szoltsányi V. Katalin és Soós Ferenc