



GIB-11/2010.
(GIB-11/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v ^{*}

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**
2010. július 5-én, hétfőn, 10 óra 10 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

^{*} *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	4
Az ülés résztvevői	5
<i>A bizottság részéről</i>	5
<i>Meghívottak részéről</i>	6
Elnöki megnyitó	7
Határozatképesség megállapítása	7
A napirend elfogadása	7
A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/415. szám) (Szatmáry Kristóf (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása)	7
Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/510. szám) (Rogán Antal (Fidesz), dr. Latorcai János (KDNP) és Ékes József (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)	8
A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/582. szám) (Általános vita)	9
<i>Dr. Nyikos Györgyi kiegészítése</i>	9
<i>Kérdések, észrevételek</i>	10
<i>Dr. Nyikos Györgyi válasza</i>	11
<i>További kérdések, észrevételek</i>	13
<i>Dr. Nyikos Györgyi ismételt válasza</i>	13
Egyes gazdasági és pénzügyi tárgyú törvények megalkotásáról, illetve módosításáról szóló törvényjavaslat (T/581. szám)	13
<i>Balog Ádám helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium) kiegészítése</i>	14
<i>Kardkovács Kolos helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium) kiegészítése</i>	15
<i>Tavaszi Zsolt helyettes főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium) kiegészítése</i>	16
Kérdések, észrevételek	17
<i>Balog Ádám helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium) válasza</i>	20
<i>Kardkovács Kolos helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium) válasza</i>	21

<i>Tavaszi Zsolt helyettes főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium) válaszája</i>	22
Határozathozatal	22
A Nemzeti Földalapról szóló törvényjavaslat (T/578. szám) (Általános vita)	22
Határozathozatal	23
Egyebek	23

Napirendi javaslat

1. A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/415. szám)
(Szatmáry Kristóf (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
2. Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/510. szám)
(Rogán Antal (Fidesz), Latorcai János (KDNP) és Ékes József (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
3. A Nemzeti Földalapról szóló törvényjavaslat (T/578. szám)
(Általános vita)
4. Egyes gazdasági és pénzügyi tárgyú törvények megalkotásáról, illetve módosításáról szóló törvényjavaslat (T/581. szám)
(Általános vita)
5. A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/582. szám)
(Általános vita)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Szatmáry Kristóf (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Józsa István (MSZP), a bizottság alelnöke
B. Nagy László (Fidesz)
Dióssi Csaba (Fidesz)
Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)
László Tamás (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz)
Márton Attila (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz)
Vantara Gyula (Fidesz)
Dr. Bagdy Gábor (KDNP)
Dr. Seszták Miklós (KDNP)
Burány Sándor (MSZP)
Hegedűs Tamás (Jobbik)
Schön Péter (Jobbik)
Volner János (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Pösze Lajos (Jobbik) Hegedűs Tamásnak (Jobbik)
Dr. György István (Fidesz) dr. Bagdy Gábornak (KDNP)
Koszorús László (Fidesz) Szatmáry Kristófnak (Fidesz)
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) Rogán Antalnak (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz) Vantara Gyulának (Fidesz)
Riz Levente (Fidesz) megérkezéséig Manninger Jenőnek (Fidesz)
Román István (Fidesz) dr. Seszták Miklósnak (KDNP)
Burány Sándor (MSZP) megérkezéséig dr. Józsa Istvánnak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Kardkovács Kolos, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára
Dr. Nyikos Györgyi, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium helyettes államtitkára
Balog Ádám, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára
Tavaszi Zsolt, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezetője
Dr. Simon Attila István, a Vidékfejlesztési Minisztérium helyettes államtitkára

Megjelentek

Dr. Nagy Olga, a Vidékfejlesztési Minisztérium főosztályvezető-helyettese
Dr. Kis Norbert, a Vidékfejlesztési Minisztérium főosztályvezetője
Dessewffy Anna szakértő (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 10 perc)

Elnöki megnyitó

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelettel üdvözlök mindenkit itt, a gazdasági bizottság mai ülésén.

Határozatképesség megállapítása

Tartsunk egy jelenléti próbát abban a tekintetben, hogy hadd lássam, ki az, aki helyettesítéssel van jelen, mert akkor annyit hadd kérjek, mindenki tartsa fel a kezét, aki a két szavazattal bír, az kettőt, értelemszerűen, hogy hadd számoljam össze villámgyorsan. *(Létszám megállapítása.)*

Ha jól látom, egyelőre 21 ember, de ez még alakul, úgyhogy menet közben kérem, hogy aki még helyettesítési megbízást aláír, jelezze itt nekem. Ennyi emberrel elvileg el is kezdhetjük ebben a formában a tárgyalást.

A napirend elfogadása

Rögtön a napirendi javaslatra szeretnék rátérni. A mai napirendi javaslat alapvetően öt pontból és az egyebekből állt össze. A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, a T/415., az államháztartásról szóló, a T/510., a Nemzeti Földalapról szóló, a T/578., az egyes gazdasági és pénzügyi tárgyú törvények megalkotásáról, illetve módosításáról szóló T/581., valamint a közbeszerzésekről szóló, a T/582., illetve az egyebek. Itt annyi sorrendcserélődés valószínűleg bekövetkezik, hogy a 3. helyre a közbeszerzésekről szóló módosítás lépne előre. Itt alapvetően a kormány képviselőinek elfoglaltsága, illetve időbeosztása miatt kérem ezt - hiszen egyszerre több bizottság is tárgyalja ezeket a javaslatokat -, és a 4. és az 5. helyen pedig abban a formában osztoznánk, hogy aki a kormány képviselői közül előbb megérkezik, annak megfelelően fogjuk tárgyalni vagy a Nemzeti Földalapot, vagy az egyes gazdasági és pénzügyi tárgyú törvényeket.

Az a kérdés, hogy a bizottság tagjai számára az ily módon összerakott napirenddel kapcsolatban van-e kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor szeretném megkérdezni, hogy ki az, aki támogatja a napirendet. Aki igen, azt kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)*

Úgy látom, hogy egyhangú. Köszönöm szépen.

Közben a helyettesítésekkel egy picit többen lettünk, úgyhogy hozzá is kezdenénk.

A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/415. szám) (Szatmáry Kristóf (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása)

Az első a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi törvény. A módosító javaslatok megvitatására kerül most sor, alapvetően az ajánlás két pontból áll össze, és az előterjesztője Szatmáry Kristóf képviselő úr.

Az 1. ajánlási pont Bencsik János képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem az előterjesztőt.

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: A kormány képviselője?

KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Támogatja a kormány is a javaslatot.

ELNÖK: Kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja, azt kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)*

Úgy látom, gyakorlatilag ez egyhangú, tehát a bizottság támogatta. Köszönöm szépen. A következő Kepli Lajos képviselő úr módosítója. Kérdezem az előterjesztőt.

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz): Köszönöm szépen. Annyi rövid indoklással támogatom, mivel a törvényjavaslat szellemével nem ellentétes, viszont jelezném, lehet, hogy lesz hozzá kapcsolódó módosító indítvány. Ha nem lesz, akkor marad így, ha lesz, akkor annyiban módosul majd, de ebben a formájában támogatom. Köszönöm.

ELNÖK: Tehát itt támogatja az előterjesztő, de hogy a támogatott sorban szerepel-e, az majd kiderül. Kormány képviselője?

KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Rendben. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki az, aki támogatja, azt kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)*

Úgy látom, hogy ez is egyhangú.

Tud-e valaki olyan módosítóról, amit a napirend kapcsán nem tárgyaltunk meg. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor ezt a napirendi pontot le is zárnám.

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/510. szám) (Rogán Antal (Fidesz), dr. Latorcai János (KDNP) és Ékes József (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

A következő napirendi pont az államháztartásról szóló törvény, a T/510., itt a kapcsolódó módosító javaslatok megvitatásáról van szó. Itt átadom az elnöklést Szatmáry Kristóf alelnök úrnak, merthogy itt én lennék az előterjesztő.

(Az elnöklést Szatmáry Kristóf, a bizottság alelnöke veszi át.)

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Ha jól látom, akkor két módosító indítvány van, az első Göndör képviselő úr indítványa. Kérdezem az előterjesztőt az 1. ponttal kapcsolatban.

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Kormány?

KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel. *(Nincs jelentkező, majd megszólal dr. Józsa István: Miért nem?)* Tehát akkor van kérdés. Parancsoljon, alelnök úr.

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Mi az oka, indoklását kérném a nem támogatásnak, ugyanis az érthetőséget szolgálja, a magyar nyelvtan szempontjából helyre teszi a módosító indítványt, meglátásom szerint.

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Tisztelt Képviselő Úr! Én azt gondolom, nyelvhelyességi valóban ez a módosító indítvány, de jelentősége abból a szempontból nincsen, hogy én azt gondolom, az eredeti érthetőbb. Éppen ezért nem látom szükségét annak, hogy emiatt a módosító indítvány miatt esetleg a parlamenti elfogadási rend egy héttel megnyúljon. Megértem a módosító indítványt beadók szándékát, hiszen nyilvánvalóan ez volt az igyekezet célja, de sajnálom, én azt gondolom, az eredeti nyelvhelyesség ugyanúgy megállja a helyét, és a tárgyalási menetrend szempontjából nem lenne indokolt, tartalmi változást nem hoz.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezném, hogy van-e egyéb kérdés, észrevétel. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincsen, akkor kérdezném a bizottságot, ki az, aki a módosító indítványt támogatja. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Egyharmadot sem kapott.

A 2. módosító indítvány következik.

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Kormány?

KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány sem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, hogy van-e kérdés, észrevétel. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki a módosító indítványt támogatja. Kérem az igen szavazatokat! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Egyharmadot sem kapott.

Van-e tudomása valakinek más módosító javaslatról? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, ezt a napirendi pontot lezárhatjuk. Elnök úr!

(Az elnöklést Rogán Antal, a bizottság elnöke veszi át.)

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen.

A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/582. szám) (Általános vita)

Át is térünk a közbeszerzésekről szóló 2003. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslatra. Ha jól sejtem, akkor itt a kormányt Nyikos Györgyi helyettes államtitkár asszony képviseli. Tisztelettel üdvözlöm önt és munkatársait! Kérem, hogy foglaljanak helyet.

Itt az általános vitára való alkalmasságról dönt a bizottság, ennek megfelelően az első kérdésem kifejezetten az lenne a kormány képviselőihez, hogy kívánják-e esetleg szóban is indokolni az előttünk fekvő javaslatot. *(Dr. Nyikos Györgyi: Igen.)* Igen, parancsoljon!

Dr. Nyikos Györgyi kiegészítése

DR. NYIKOS GYÖRGYI helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a lehetőséget. Engedjék meg, hogy

néhány szóval bevezessem a törvénymódosítást, és megpróbáljam megvilágítani a háttérét és a szükségességét.

A közbeszerzési törvény, mint tudjuk, illeszkedik az Európai Unió közbeszerzési szabályrendszerébe, alkotja meg azokat a szabályokat, amelyeket a közpénzek felhasználásánál be kell tartani a különféle szervezeteknek. Itt az irányelvek kereteket adnak számunkra, de a részleteket a tagállami szabályozásra bízzák. Azt kell mondjam, hogyha megnézzük a magyar közbeszerzési szabályozást, akkor sikerült egy elég bonyolult, bürokratikus rendszert kialakítani.

Természetesen szándékunkban áll az, hogy ezt az egész rendszert átnézzük és áttekintsük, és egy hatékonyabb, eredményesebb megoldást alakítsunk ki, azonban úgy gondoljuk, hogy az új törvény megalkotása előtt is vannak olyan intézkedések, amelyeket feltétlenül szükséges megtennünk annak érdekében, hogy egyrészt a szabályokat, a felesleges eljárásokat, felesleges adminisztrációt csökkentsük, másrészt a kormány célkitűzéseivel összhangban a kis- és középvállalkozásoknak a közbeszerzési piacon való részvételét segítsük. Ezeknek a célkitűzéseknek a szolgálatában készült a jelen előterjesztés, és ezeket a célokat szolgálják a megfogalmazott módosítások. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A következő értelemszerűen a bizottsági vita. Szeretném megkérdezni a bizottság tagjait, hogy kinek van kérdése, észrevétele a javaslattal kapcsolatban; ha megengedik, akkor a kettőt egyben kezelném. Annyiban visszatérnék még az ülés elején meghirdetett kis szabályainkhoz, hogy megpróbálok úgy szót adni, hogy egy ellenzéki, illetve egy kormánypárti hozzászólónak, és akkor értelemszerűen egy idő után államtitkár asszonynak is lehetőséget adok a válaszadásra. Kérdezem, ki az, aki kérdezni akar, illetve észrevételt akar tenni.

Józsa alelnök úr, parancsoljon!

Kérdések, észrevételek

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Köszönöm a lehetőséget, elnök úr. Alapvetően a módosítás céljaival egyet lehet érteni, mert a közbeszerzések szabályait egyszerűbbé és átláthatóbbá akarja tenni ez az előterjesztés is, és javítani akarja a kkv-k részvételi és nyereségi lehetőségeit, ami mindenki számára támogatható cél. Ugyanakkor pont az átláthatóság és a garanciális elemek tekintetében javasolnám, hogy egy kicsit nagyobb körültekintéssel járjunk el, hogy a jó szándék mellett olyan garanciális elemek ne kerüljenek ki az eddigi gyakorlatból, amelyek bonyodalmat nem okoztak, viszont mindenki számára a nagyobb hozzáférést, az áttekinthetőséget biztosították.

Gondolok itt olyasmire, hogy a honlapon való közzététel ezután is megvan, de kikerült az a mondat, hogy az eljárás végéig ott kell neki lennie. Ez azt a bizonytalanságot veti fel az olvasóban, hogy mondjuk, ha valaki fölteszi egy fél órára, akkor eleget tett a törvényi kötelezettségnek, és utána aztán eltűnik. Tehát, ami korábban benne volt, hogy a közzététel az eljárás végéig elektronikus úton, a honlapon látható legyen, azt szeretnénk, hogyha nem lenne kihúzva az eddigi törvényi szövegből.

Szintén különös, hogy megszűnik bizonyos esetekben a Közbeszerzések Tanácsa elnökének jogköre, illetve az uniós eljárásokra korlátozódik a véleményezési jogköre. Tehát én úgy gondolom, hogy nemcsak fajtánként, hanem bizonyos nagyságrendek mentén is célszerű lenne ezt fenntartani.

Az összes észrevételemen nem akarok most végigmenni, mert nagyon apró betűvel van írva, ebből adódik, hogy nagyon hosszú lenne. Én azt kérem, hogy ezeket az elfogadott, jónak, támogathatónak tartott célokat szolgáló módosító javaslatainkat érdemben kezeljék, és legyen egy közös munka eredménye ez a törvénymódosítás.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szatmáry Kristóf alelnök úr, parancsolj!

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz): Köszönöm szépen. Egy rövid észrevételt és két rövid kérdést tennék föl. Az egyik, én is azt tudom mondani, hogy régi ígéret és régi adósság a közbeszerzési törvény egyszerűsítése, főként a kis- és középvállalkozások lehetőségeinek bővítése. Ugyancsak a törvényben kiemelt szerepet kapnak a körbetartozások és a korrupció elleni jogszabályok, amiket csak üdvözölni lehet. Én azt gondolom, hogy még annak árán is mindenképpen támogatást kell hogy adjunk ennek a törvényjavaslatnak, mert nagyon rövid idő áll a képviselők rendelkezésére a tekintetben, hogy módosító indítványokat vagy más koncepcionális észrevételeket tegyenek. Én azt gondolom, hogy alapvetően javítani fogja ez a törvény a jelenlegi közbeszerzési rendszert.

A két rövid észrevételem: az egyik arra vonatkozna, remélem, csak én láttam rosszul, hogy a korábbi közbeszerzési törvényben viszonylag konszenzussal sikerült a magyar nyelvű közbeszerzéseket a kiírás nyelvére vonatkozóan szigorítani, vagyis, ha jól látom, ebben a törvényben van egy olyan cikk, amelyik nem korlátozza a nem magyar nyelvű közbeszerzési kiírásokat. Korábban, pont a Fidesz javaslatára volt egy szigorítása a korábbi közbeszerzésnek, ami kötelezte a magyar nyelv mindenkor használatát pontosan a szövegszerű eltérések miatt. Lehet, hogy én nem olvastam jól ki, hogy a korábbi, szigorított részt nem módosítja a jogszabály, csak akkor lehet, hogy hozzá kellene igazítani ezt a paragrafust, mert ez nem beszél arról, hogy minden esetben kötelező egyébként a magyar nyelv használata.

A másik kérdésem arra vonatkozik, ami egy nagyon lényeges dolog, sok bírálatot is kapott a körbetartozások ellen bevezetett biztos kéz rendszerének kiemelése, és ehelyett egy új rendszer behozatala, ami arról szól, hogy igazából az ajánlatkérő akkor fizetheti ki a fővállalkozót - ha jól értettem -, amennyiben igazolni tudja, hogy az alvállalkozói, illetve a lánc alatta lévő tagjai megkapták a szerződés szerinti pénzüket. Itt a célokkal maximálisan egyetértve az a kérdésem csak, hogy ezt valamilyen módon az érintett szövetségekkel megtárgyalták-e, ennek a rendszernek a gyakorlati alkalmazását - mert mindig az a kérdés, hogy a gyakorlatban hogyan lehet alkalmazni -, ez valamilyen módon modellezésre került-e, hogy ez a rendszer gyorsan és hatékonyan hogyan vezethető be anélkül, hogy lehetetlen helyzet elé állítanánk a generálkivitelezőket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más kérdés vagy észrevétel a bizottság tagjai részéről? *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, hogy most nincs, úgyhogy megadom a szót államtitkár asszonynak. Parancsoljon!

Dr. Nyikos Györgyi válasza

DR. NYIKOS GYÖRGYI helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen a szót és a kérdéseket is. Józsa képviselő úr az átláthatósággal kapcsolatban jelezte, hogy a honlapon való közzététel kapcsán zavart észlel a módosítással kapcsolatban. Itt meg szeretném jegyezni, hogy a honlapon való közzététel több szempontból érdekes. Egyik oldalról, hogy az eljárás megindításával és a dokumentációval kapcsolatban milyen elektronikus lehetőségek vannak arra, hogy akár honlapon keresztül vagy elektronikusan jusson hozzá az ajánlattevő ezekhez a dokumentumokhoz. A másik pedig az, amikor az eljárással kapcsolatos információknak a honlapon való közzétételéről beszélünk. Itt azt kell hogy jelezzem, hogy a módosítás annyiban érinti ezt a második kört, hogy a teljességre való törekvést kiveszi a törvényből.

Úgy gondoljuk, hogy a főbb, az eljárást meghatározó információk közzététele mindenképpen feltétlenül szükséges, másik oldalról viszont, hogyha azt nézzük, hogy egy eljárásnál - mondjuk egy építési beruházásnál - a dokumentáció vagy a szerződésmelléklet

tartalmaz terveket, különféle, olyan típusú dokumentációkat, amelyeknek a honlapon való közzététele egyrésztől kérdéses, hogy indokolt-e, másik oldalról olyan technikai feltételrendszer kialakítását feltételezi az ajánlatkérőtől, amely igen sokba kerül. Itt két érdek egymás ellen hat, és ennek nyomán került sor a módosításban javasolt szövegre azzal, hogy természetesen a honlapon való fönntartás változatlanul szerepel a törvényben, tehát ezeket az információkat nem lehet egy napra föltetni és eltüntetni, hanem a törvény, és hozzáteszem, az államháztartási szabályozás is rögzíti, hogy az elérhetőséget mennyi ideig kell biztosítani ezekkel kapcsolatban.

A másik felvetés a Közbeszerzések Tanácsa elnökének jogosultságaival volt kapcsolatos. Itt az elnöknek nem véleményezési joga van, hanem hivatalos eljárás-indítási jogosultsága az egyes közbeszerzési eljárásoknál akkor, amikor szabálytalanságot vagy problémát észlel. Ez a jogosultsága a Közbeszerzések Tanácsa elnökének fennmarad, tehát ilyen szempontból a jogköre nem került csorbításra.

Szatmáry képviselő úr felvetette, hogy a magyar nyelvű eljárás mindenképpen fontos és lényeges, és erre vonatkozóan mi van a szabályozásban. Itt az ajánlatkérő választhat, hogy milyen nyelven kívánja lefolytatni az eljárását, és ehhez jött be az említett korlátozás, miszerint magyarul is kötelező az eljárást lefolytatni. Tehát ilyenkor, ha más érdek amellet szól, hogy más nyelv is megjelenjen, mondjuk területi együttműködési programok esetében, ahol az EU előírja az adott programban résztvevők nyelvének használatát, ilyenkor automatikusan bejön a magyar. Megjegyzem, hogy normál közbeszerzési eljárásban alaphól a magyart választja az ajánlatkérő, hiszen az ő számára is az a kedvezőbb. Itt csak meg szeretném nyugtatni a képviselő urat, hogy valóban maradt a szabályozás, tehát ehhez nem nyúltunk hozzá, ez változatlan formában hatályos.

A másik felvetés a fedezetkezeléssel volt kapcsolatos. Itt hosszas szakmai vita volt ezzel a kérdéskörrel kapcsolatban, ugyanis a fedezetkezelés arra lett kitalálva, hogy a hosszú teljesítésű alvállalkozói láncok kifizetését valamilyen módon kezelje. Hozzáteszem, hogy a gyakorlat nem jelezte vissza az intézménnyel kapcsolatos elvárásokat, legalábbis amennyire mi látjuk, illetőleg a piaci szereplők részéről is az a visszajelzés érkezett, hogy a fedezetkezelő nem nagyon működik. Ennek nyomán a közbeszerzési szabályozásnál igyekeztünk megoldást találni arra, hogy ez a probléma megszűnjön, vagy valamilyen módon kezelésre kerüljön.

Itt a törvény két eszközzel is próbálja kezelni ezt a kérdéskört, egyrésztől megakadályozza azt, hogy hosszú láncok kerüljenek kialakításra, amikor rögzíti azt, hogy 25 százalék felett a teljesítésben részt vevők már nem alvállalkozók, hanem ajánlattevőnek kell hogy minősüljenek. És azzal, hogy bent maradt az a régi szabály is, miszerint az alvállalkozó a saját teljesítésének a 10 százalékát adhatja további alvállalkozásba, így nem is jöhet létre ez a hosszú lánc közbeszerzési eljárás keretében; ez az egyik oldal. Tehát hogyha kihasználják a törvényi lehetőségeket a teljesítésben résztvevők, akkor is három szintnél több nem jöhet össze matematikailag az új szabályozásra tekintettel.

Ehhez járul az, amit a képviselő úr is jelzett, hogy a fizetésnél is igyekszünk megfogni azt, hogy lehetőség szerint a fővállalkozó ne fusson el az alvállalkozó pénzével, hiszen érdekeltté válik abban, hogy a pénzéhez akkor jut hozzá teljes mértékben, hogyha valóban megfelelően, jogszerűen jár el, és kifizeti az alvállalkozóit.

A módosítási javaslatot egyébként egyeztetettük a szakmai szervezetekkel is, és az MKIK részéről maximális támogatással bír a jelen szövegben megfogalmazott modell. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még más kérdés vagy észrevétel? B. Nagy László képviselő úr, parancsoljon!

További kérdések, észrevételek

B. NAGY LÁSZLÓ (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a lehetőséget. Egy kérdést szeretnék feltenni praktikus oldalról az alvállalkozók kifizetésével kapcsolatosan, hogy milyen teljesítés után és milyen papírokkal lehet majd a fővállalkozónak pénzhez jutni. Nem tudtam végigolvasni a törvényt módosítást, de gondoltak-e arra, hogy mondjuk az építőiparban, az autópálya-építésnél az építőiparban és a többi, sokszor előfordul a nem megfelelő teljesítés. Ha egy alvállalkozónak vitatják a teljesítményét, akkor nem tudja igazolni azt, hogy ő elvégezte a munkát, és ő megkapta a jövedelmet, ezzel a fővállalkozó kifizetése évekig is elhúzódhat, ami egyenlő a csóddal, tehát a megvalósulás nem fog bekövetkezni. Ennek végiggondolását és szabályozását valahogy ki kellene dolgozni, mert az ilyen esetek gyakorlati esetek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Legyen ez egy utolsó kérdéskör, van-e még esetleg? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor államtitkár asszony, parancsoljon!

Dr. Nyikos Györgyi ismételt válaszája

DR. NYIKOS GYÖRGYI helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Igen, ez egy olyan probléma, amelyet, mint mondtam, komplex módon próbálunk kezelni, ez a fővállalkozói-alvállalkozói kérdés. Azt gondoljuk, egyrészt az, hogy transzparenssé tesszük, és be kell jelenteni mindenkit, aki valamilyen szinten részt vesz ebben a rendszerben, ez egy megoldást jelenthet. Az előbb ismertetett rendszer, miszerint háromnál több szint nem alakulhat ki a közbeszerzésben, reményeink szerint ez ugyancsak ezt támogatja, és ehhez járul a kifizetési technika is. A másik oldalról pedig azt gondolom, hogy a szabályszerű teljesítés oldaláról a műszaki ellenőr szerepe az, ami ezekben az eljárásokban meghatározó. Nyilván ez nem feltétlenül közbeszerzési kérdés, azonban azt gondoljuk, hogy a műszaki ellenőrnek megfelelő jogosítványai vannak arra, hogy igazolja, hogy valóban a terveknek megfelelően és a szerződésnek megfelelően történt a teljesítés. Azt gondoljuk, hogyha ezek a mechanizmusok a jelenleginél jobban láthatókká válnak - amit céloz ez a javaslat -, akkor reméljük, hogy jobban működik. Azt pedig nyilván mi még majd meggondoljuk, hogy a műszaki ellenőr kapcsán kell-e esetleg további jogszabály-módosításokba bocsátkozni, ami egy következő lépcső lehet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezzel a vita végére értünk. Tisztelt Képviselőtársaim! Most döntés következik, az általános vitára való alkalmasságról döntünk ebben a pillanatban. Azt szeretném kérni, hogy aki a bizottság tagjai közül egyetért a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságával, azt kérem, hogy ezt kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 22 igen. Kérdezem, hogy ki az, aki nem? Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)*

22 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett a bizottság általános vitára alkalmasnak találta.

Nagyon szépen köszönöm államtitkár asszonynak és Dessewfy Annának a részvételt a bizottság ülésén.

Itt most az a kérdés, hogy mivel fogjuk folytatni. Ha jól látom, akkor az egyes gazdasági és pénzügyi tárgyú törvényekkel fogjuk folytatni.

Egyes gazdasági és pénzügyi tárgyú törvények megalkotásáról, illetve módosításáról szóló törvényjavaslat (T/581. szám)

Tisztelettel üdvözlöm a kormány képviselőit, államtitkár urakat, illetve munkatársaikat. Azt eljátszom minden alkalommal, elnézést kérek, és a kormány tagjait majd megkérem, hogy a megszólalás előtt mutatkozzanak, hogy a bizottság tagjai mindig megismerjék az új szereplőket ebből a szempontból. Szerintem többször fogunk találkozni

majd a következő bizottsági üléseken, de ez ebben a formában nem árt. Itt is, az egyes gazdasági, pénzügyi tárgyú törvények megalkotásáról, illetve módosításáról szóló törvényjavaslatnál általános vitáról van szó, illetve az arra való alkalmasságról, ennek megfelelően először a kormány képviselőit szeretném megkérni, ha lehet, akkor tegyenek egy szóbeli kiegészítést az elénk benyújtott törvényjavaslathoz. Önökre bízom a munkamegosztást, csak kérem, hogy a bemutatkozás is történjen meg egy füst alatt. Parancsoljanak!

Balog Ádám helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium) kiegészítése

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Akkor én kezdeném. Balog Ádám vagyok, adóügyi és makrogazdasági helyettes államtitkár a Nemzetgazdasági Minisztériumból, a volt Pénzügyminisztériumból. Arra vonatkozott a munkamegosztás, hogy a minket érintő egyes területeket röviden mindenki összefoglalja, engem az adó jellegű módosítások érintenek.

A legfajszínűsabb módosítás a kedvezményes 10 százalékos adó bevezetése lesz, ennek lényege gyakorlatilag az, hogy 500 millió forintos adóalapig mindenki jogosult lesz a 10 százalékos adóalapra mindenféle feltétel nélkül. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy a kisvállalkozások, középvállalkozások, a társasági adóalanyok 99 százaléka 10 százalékkal fog adózni, és egy pár száz, 6-700 olyan cég marad, akinek lesz a magasabb sávban is adóterhe. Ennek a becsült költségvetési terhe éves, féléves szinten 40-45 milliárd forint.

A másik fajszínűs pontunk a 10 kisadó eltörlése című pont. Itt hangsúlyos, hogy 3 adónemet csak januártól törlünk el, így a kommunális adót, az idegenforgalmi épületek után kivetett, illetve az üdülőépületek után kivetett idegenforgalmi adót és a vízgazdálkodási hozzájárulást. A többit, az egyes nagy értékű vagyontárgyak után kivetendő adót - itt három adóról beszélünk, a bérfőzési szeszadót, illetve a jövedékadónak a kedvezményes mértékét, illetve a különböző illetékmentességeket - már július 1-jétől, vagy ahogy lehet, a nyár folyamán történő hatálybalépéssel szüntetünk meg vagy helyezünk 100 százalékos kedvezményezés alá.

A következő hangsúlyos pontunk az adórendszeren kívüli keresetről szól. Gyakorlatilag a kormány szándéka az, hogy megteremtse egy olyan kategóriát, ami azokra vonatkozik, akik a háztartásban kiségitenek, tehát lényegében helyettünk végzik el a munkát, így tulajdonképpen ugyanaz, minthogyha mi végeznénk el, ezért ne jelentsen plusz adóterhet. Ezt egy új szabályozással, új törvénnyel hozzuk létre, amely érinti a személyi jövedelemadót, a járulékokat, illetve az adózás rendjéről szóló törvényt. A konstrukció gyakorlatilag az, hogy mindenki, aki ilyen magánszemélyt, természetes személyt foglalkoztat, az bejelenti ezt egy telefonos, internetes, sms-es megoldással az adóhivatalhoz, az APEH-hoz, befizet ezer forintot, és ezáltal a végzett tevékenység, a kapott ellenérték mindenféle szempontból adó- és járulékmentes lesz.

Itt hangsúlyos kiemelni azt, hogy az elmúlt években már többször volt erről szó, az előző kormány is próbálkozott egy megoldással, de nagyon szűk réteget sikerült bevonni, úgymond, a látóörbe. Mindenképpen célszerű ezeknek az embereknek a megtalálása, és így az adórendszerben való, legalábbis felismerése. Taxatív felsoroljuk azt, milyen munkákról beszélünk, ilyen a gyermekfelügyelet, a takarítás, vasalás és a többi.

Itt átugranám azokat, amelyek nem hozzám tartoznak, hanem végigmegyek az adó jellegű kérdéseken.

Az akciótervben szerepelt az ingatlan-bérbeadás egyszerűsítése, liberalizálása. Ezt úgy valósítottuk meg, hogy kimondtuk az szja-törvényben, hogy nem kell egyéni vállalkozóvá válni, vagyis nem kell vállalkozóvá válni az ilyen ingatlan-bérbeadáshoz. Egyszerűsítettük a bejelentést, nem kell adószámot kérnie annak, aki nem akar, mondjuk az áfa-örbe tartozni, továbbá növeltük a költség-elszámolási lehetőségeket a magánszemélyeknek is.

Adórendszeri kérdésnek minősül természetesen a magánszemély egyes jövedelmeinek a különadója. Itt gyakorlatilag arról van szó, amikor túlzott mértékű végkielégítést, elbocsátáskor felmerült egyéb járandóságokat kap az állami szférában vagy az állami vállalatoknál dolgozó magánszemély. Ezeket 98 százalékos adóteherrel terheljük úgy, hogy fennmarad a munkáltatónál a 27 százalékos társadalombiztosítási járulék is. Ez a kötelezettség nem terjed ki a jubileumi jutalom címén kapott bevételre, a leszerelési segélyre, a felmentési időnek a munkavégzési kötelezettséggel járó részére fizetendő összegre és a végkielégítéskor kapott bevétel 2 millió forintot meg nem haladó részére.

Hangsúlyos pontja - a társasági adóhoz képest a második legfajsúlyosabb - a bankadó, azaz a pénzügyi szervezetek által fizetendő adó. Itt körülbelül 187 milliárd forintot osztunk szét egyes pénzügyi szervezetek között, ezek közül leghangsúlyosabban a bankok vesznek ebben a teherviselésben részt. *(Dr. Józsa István: Ennyit kapnak?)* Bizonyára a bankok örülnének neki, de ezúttal nem, ezúttal ők fizetnek nekünk. Jelentős összeget fizetnek a biztosítók és az egyéb pénzügyi szervezetek is, kivételt csak az egészen kicsi magánbiztosítók jelentenek.

Az adórendszert érintették ezek a tervezett változások, és most átadnám a szót Kardkovács Kolos kollegámnak, aki egyes egyéb területeket fogja elmesélni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Parancsoljon!

Kardkovács Kolos helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium) kiegészítése

KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselők! Kardkovács Kolos vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztérium jogi és koordinációs helyettes államtitkára. Én három témakörrel beszelnék röviden.

Az egyik, hogy a kormány szeretne először a saját háza táján rendet tenni a havi járandóságok tekintetében, ezért a miniszterelnök úr bejelentése alapján az előterjesztés tartalmazza a havi járandóságok korlátozását a közszférában. Ez úgy valósulna meg, hogy a költségvetési pénzből fizetett köztisztviselők, közalkalmazottak szolgálati jogviszonnyal rendelkezők havi illetménye nem haladhatja majd meg az előző évi bruttó átlagkereset tízszeresét, ez majdnem forintra, fillérre 2 millió forint. Ugyanez kiterjesztésre kerülne a pénzügyi szervezetek közül a Nemzeti Bankra, illetve a PSZÁF-ra is, tehát ezen két szervezet esetében is bevezetésre kerülne ez a jövedelemkorlát.

Tájékoztatásul annyit tudok mondani a tisztelt képviselő uraknak és hölgyeknek, hogy a kormány tájékoztatta az Európai Központi Bankot a tervezett jogszabály-módosításról, és kérte az Európai Központi Bankot, hiszen vele egyeztetési, konzultációs kötelezettség áll fenn, hogy ezt a módosítást támogassa és fogadja el. Tehát ebben a körben még várjuk az Európai Központi Banknak a véleményét.

A 3. témakör, amiről beszelnék, a beruházások megvalósításához kapcsolódó engedélyezési eljárások egyszerűsítése. Itt a kormány azt a megoldást követte, egyszerűen és közérthetően, a Mercedes-beruházás példáján, illetve a kiemelt beruházások példáján, amelyek lehetővé teszik a nagy beruházások esetén, hogy a beruházó összevont, illetve integrált eljárásokban szerezzen engedélyt, és így ne kelljen minden egyes hatósághoz magának fordulnia, hanem van egy hatóság, az építési hatóság, és az tart együttes helyszíni szemlét, összevont eljárásokat. Tehát integrált módon kerülnek beszerzésre az engedélyek, ami a beruházó számára kedvezőbb.

A kormány ezt felismerve úgy döntött, hogy a szolgáltatási célú, illetve ipari célú, 90 millió forintot meghaladó beruházásoknál ezt biztosítja valamennyi beruházónak. Tehát azt a modellt, amit jelenleg a nagyberuházók élveznek, megkapja minden ebbe a körbe tartozó beruházó. Ugyanígy hozzányúl a törvényjavaslat a kiemelt beruházások rendszeréhez, és ott a

kiemelt beruházásokra vonatkozó gyorsító sávot az 50 fő foglalkoztatásról már 15 fő foglalkoztatásra lehozza, és ott is bevezeti ezt az egyszerűsítést. Tehát úgy gondoljuk, hogy ez a modell az, amelyik tovább tudna létezni valamennyi foglalkoztatással járó beruházás esetén.

Az előterjesztő a törvényjavaslat benyújtása kapcsán megold pár olyan problémát, amely az árvízi és belvízi védekezéssel kapcsolatban merült fel. Tehát lehetőség lesz, hogy akár a területi főépítész kivételes eljárásban kijelöljön például beépítésre szánt területeket. Egyébként az árvízi és belvízi védekezéssel kapcsolatban számos könnyítés és gyorsítás került a rendszerbe. Jellemző még erre a szabályozási fejezetre, hogy majdnem minden eljárási időt egyharmaddal rövidítünk, így is segítve a beruházások megvalósulását.

A harmadik nagy témakörre átadnám a szót, ez pedig az államháztartással kapcsolatos módosítások.

ELNÖK: Államtitkár úr!

Tavaszi Zsolt helyettes főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium) kiegészítése

TAVASZI ZSOLT főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselők! Tisztelt Bizottság! Tavaszi Zsolt vagyok, és a közpénzügyi szabályozással kapcsolatos kérdések tartoznak hozzám a Nemzetgazdasági Minisztériumban.

A benyújtott törvényjavaslatban szerepel egy Áht.-módosítás, ennek kapcsán szeretnék ennek a módosításnak a céljairól, illetve az eszközeiről, a benne foglalt eszközökről beszélni. A cél kettős volt, egyrészt az adófizetők forintjainak megalapozott, átlátható és ellenőrzött elköltésére való ráerősítés a törvényjavaslatban, másrészt a költségvetési szervek gazdálkodásával kapcsolatosan úgynevezett túlburjánzott adminisztráció csökkentése, tehát egy belső adminisztrációs tehercsökkentés a költségvetési gazdálkodásban.

Az első, tehát az adóforintok megalapozottabb elköltésének egyik régi, új eszköze új néven a költségvetési felügyelői rendszer bevezetése, amely a már létező, de megszűnő kincstárnoki rendszer tapasztalatai alapján a jövőben is a kötelezettségvállalásoknál – tehát a kiadási folyamatnak már az elején – egy olyan szereplőt visz a rendszerbe, aki már főállásban – ellentétben a kincstárnokkal – végzi ezt a tevékenységet. Itt a pazarlás, a jogellenes felhasználás tekintetében visz be egy féket a rendszerbe, egy olyan előzetes kontrollt, ami meglátásunk szerint használni fog az adóforintok hatékonyabb felhasználása tekintetében.

A másik javaslat, a nagy javaslat lényegében hatályon kívül helyezi a 2008. évi CV. törvényt, a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló törvényt, az úgynevezett státustörvényt, lényegében két ütemben. A jogállás tekintetében a tavalyi év elején, közepén, a gazdálkodás tekintetében pedig az idei év elején lépett hatályba. Úgy látjuk, elemezve a tapasztalatokat, hogy ezek nem nyújtottak megfelelő keretet egy közérdeknek megfelelő működésre.

Igazából itt bizonyos elemek túlzott komplexitással, bürokratikus elemeket vittek a rendszerbe, ezek lényegében megszüntetésre kerülnek, másrészt bizonyos szervtípusoknál lehetőséget adtak olyan rugalmasságra, amely a közpénzekkel nem összeegyeztethető módon hitelfelvételt, értékpapír-kibocsátást, bizonyos privatizációs folyamatokat is elindított olyan területeken, ahol ugyanakkor ez a törvény nem teremtette meg a kontrollmechanizmusokat. Lényegében ez az Áht.-javaslat célja, főbb eszközei, és ennyit erről röviden. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most a bizottság tagjai következnek. Tisztelettel szeretném megkérdezni, hogy van-e kérdés vagy észrevétel az előző napirendnél ismertetett rend szerint. Józsa alelnök úr, mindjárt lehet számítani Önre. Parancsoljon!

Kérdések, észrevételek

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Persze, persze. Általános megjegyzést tennék. Itt megint azt a problémát érzékelem – nem akartam visszatérni Nyikos helyettes államtitkár asszonyhoz –, hogy én egy előzetes ellenőrzési kötelezettségről beszéltem, ő egy kicsit félreértette. Itt is az indoklásban jó dolgok szerepelnek, de egy tollvonással hatályon kívül helyezi a korábbi törvényt, ami hosszú munka eredménye volt, és igazából még nem nagyon derülhetett ki róla negatív tapasztalat, és más szakmai szervezetek ezt üdvözték. Én egy kicsit árnyaltabb megközelítést tartanék szükségesnek, természetesen, amit Kardkovács úr elmondott, hogy egyharmadával csökken az engedélyeztetési eljárás meg hasonlók, ez mind támogatandó, de a részletekben én egy kicsit nagyobb alaposítást szeretnék kérni. Erre vonatkozóan lesznek majd javaslataim, amiket kérem, hogy nyitottan fogadjanak. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más kérdés vagy észrevétel? Seszták képviselő úr, parancsoljon!

DR. SESZTÁK MIKLÓS (KDNP): Köszönöm. Nekem egy kérdésem lenne. Bújom itt a bérbeadással kapcsolatos szabályokat, és nem látom benne, de lehet, hogy az én figyelmemet kerülte el, szó volt a miniszterelnök úr expozéjáról, hogy az adócsökkentés is fogja csökkenteni a bérbeadást – a 25+4 százalék –, és ezt most ebben nem látom. Ez direkt maradt ki, vagy véletlenül, vagy ez most nem volt előterjesztési szándék?

ELNÖK: Az egyszerűsítés szerepelt szerintem a 29 pontban, de meg fogom adni a szót államtitkár uraknak, csak előbb összegyűjtöm a kérdéseket, ez a legegyszerűbb szerintem ebből a szempontból. Volner képviselő úr, parancsoljon!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Azzal kapcsolatban szeretném az előterjesztőt megkérdezni, hogy volt ez a megosztás, hogy fél évig 19 százalék, utána 10 százalék a társasági adót érintő résznél. Esetleg vizsgáltak-e olyasmit, hogy az árbevétel, a költségek és ráfordítások időarányos teljesítésének, illetve teljesülésének függvényében változzék ez meg, hiszen különböző ágazatokban, különböző módon teljesülnek ezek a mutatószámok, és talán célszerű lenne ehhez alakítani, és akkor a törvényjavaslat eredeti célja úgy gondolom, hogy jobban, hatékonyabban teljesülne.

Illetve voltak bizonyos korlátozások – ezeken most nem mennék végig –, hogy ki, milyen esetekben vehet igénybe különböző társasági adókedvezményeket. Itt olyanok voltak, hogy például az elvárt adóalap kétszeresét, minimálbéres foglalkoztatás kétszeresét kell, hogy fizesse a vállalkozó. Úgy gondolom, hogy mivel a kis hozzáadott értékű tevékenységeknél van a legnagyobb régiós adóverseny, illetve ennek a legnagyobb a kitétsége a nemzetközi versenynek, ezeknél a munkahelyeknél különösen fontos lenne az, hogy érzékenyen reagáljon a jogalkotó, és annak megfelelően kodifikálja a szöveget. Úgy gondoljuk, hogy ez egyik oldalról egy kedvezmény a vállalkozók felé, a másik oldalról pedig az állam ilyen módon visszaveszi, ráadásul a vállalkozónak, illetve a foglalkoztatónak ebben az esetben, mivel utólag szembesül döntésének következményével, nincs már meg arra sem a lehetősége, hogy erre érdemben, megfelelő módon reagálni legyen képes.

Továbbá a különadó alapjának minősülő jogviszony megszűnésével összefüggésben járó jövedelemnél van, amit nem értettem igazán, ez pedig az, hogy meglehetősen komoly jövedelemadóval kívánja a törvényalkotó sújtani ezeket a jövedelmeket, és nem láttam a kizárását annak, hogy ez csak a költségvetési szférát érintené, vagy hogy ez a magánszférára is kiterjed. Itt azt javasoljuk, hogy kerüljön bele a takarékos állami gazdálkodásra, illetve a költségvetési szférára szóló utalás a törvényi szövegbe, hiszen vannak olyan, a munkáltató által kifizetett ellenértékek ebben a jogviszonyban, amelyet fontos lenne kivenni ez alól,

hiszen a munkavállaló valamilyen jogának a korlátozását érinti ez nagyon súlyosan, ezért indokolatlannak tartjuk azt, hogy ilyen erős adókulcsokat szabjanak ki rá.

A társasági adó 29. § j) és k) paragrafusai ellentmondásban állnak szintén a kormány által benyújtott, a sporttörvényhez kapcsolódó, illetve a sporttal összefüggő tételekkel. Itt attól tartok, nem tudja a jobb kéz, hogy mit csinál a bal, ott is hasonló módon készültek kiegészítések, és ezek egymásnak ellent mondanak. Most egyszerre azt látjuk, hogy hála istennek, már megszűntek az egyéni képviselői beadványok, és most már a kormány vette kezébe az előterjesztést, viszont ez a tárcaközi egyeztetés ilyen módon nem valósult meg, úgyhogy kérem, hogy ezt pótolják majd.

A többit majd elmondjuk a plenáris ülésen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még más kérdés vagy észrevétel? (*Volner János jelentkezik.*) Rögtön? Ha lehet, előbb Hegedűs képviselő úrnak adom meg a szót, utána önnek. Parancsoljon!

HEGEDŰS TAMÁS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tavaszi Zsolt főosztályvezető úrhoz van egy kérdésem, amit a státusztörvénnyel kapcsolatban említett. Ez az előző négy év egyik állatorvosi lova volt, amiben rendkívül sokat szenvedett az apparátus, és a legnagyobb viták között született meg, de a végrehajtása is elég döcögösen ment. A közigazgatási részére ezzel kapcsolatban kiadott feladatoknál, ha jól értem, ez teljes egészében megszűnik, tehát ad acta lekerül, azaz okafogyottá válnak? - ez az egyik kérdésem.

A másik, hogy van-e törekvés hasonló célú törvényre, hogy új intézménytípusokat vezetett volna be ez a törvény, vagy ez a kérdés most egy időre lekerült a napirendről? És ha igen, akkor még egy harmadik kérdés, hogy az egyik célja ennek a törvénynek az volt, hogy az azóta már megszűnt kht.-knak mint szervezeti formának egy alternatívát nyújtson azzal szemben, hogy nonprofit kft. alakult, mint ami eddig jellemző gyakorlat volt. Tervezik-e azt, akár átfogóan, akár külön megoldásként is, hogy egy ilyen lehetőséget nyitva hagynak, vagy marad ez az általános irány, hogy nonprofit kht. formában működjenek továbbra is a korábbi kht.-k? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nézem, hogy kormánypári oldalról van-e még, hogy próbáljam betartani a sorrendet. Amíg nincs, ha megengedik, mielőtt Volner képviselő úrnak ismét szót adnék, előtte néhány gondolatot elmondjak. Én nem alapvetően kérdést szeretnék intézni, én üdvözlöm ezt a csomagot, és azt gondolom, hogy a miniszterelnök úr által tett 29 pontnak egy nagyon jó és alaposan végiggondolt végrehajtását láthatjuk itt a Ház előtt. Ráadásul ez olyan területeket nyit meg, amelyekben az elmúlt években csak vita volt, és szerintem sokkal hatékonyabb megoldást kíván. Egyrészt a kisadók jó részét eddig is el lehetett volna törölni, vagy lehetett volna egyszerűsíteni; én azt gondolom, hogy erre igazából csak a szándék hiányzott az előző kormányzati apparátusból. Üdvözlöm, hogy ez a lépés most már megtörténik.

Szerintem a gazdasági növekedés serkentő eszköze – lévén, hogy általános vitáról beszélünk – a 10 százalékos társasági adókulcs bevezetése, az ebben a formában nagyon sok vállalkozónak jelent könnyebbséget. Én egy példára visszautalnék: volt már egyszer kísérlet erre, még emlékszünk Békesi László rövid pénzügyministerségére, akkor anno '94-95 fordulóján volt egy ilyen kísérlet, és annak az lett az eredménye, hogy bár akkor mindenki azzal kalkulált, hogy ennek költségvetési kiadási hatása, illetve bevételcsökkentő hatása lesz, ahhoz képest akkor a felére történő társaságiadó-csökkentés bevételnövekedést hozott. Nem tudom, hogy ez most így várható-e, vagy sem, de azt gondolom, hogy hosszú távon, ha nem is a 2010., de a 2011-es költségvetésre nézve mindenképpen lesz olyan hatása, hogy generálni fogja azt, hogy a vállalkozások egy részénél az adóelkerülésre történő lépések csökkenni

fognak, hiszen gyakorlatilag csökken a költsége ebben a formában, tehát nem lesz érdemes megtenni. Én abban bízom, hogy ebben a szektorban sok olyan vállalkozás, ami korábban részben adóügyi okok miatt is jelentette magát veszteségesnek, inkább vissza fog térni abba a szférába, hogy kifizeti az adót.

A másik oldalról szerintem üdvözlendő lépés például azoknak a lépéseknek a sorozata, amelyek a szolidaritás irányába mutatnak. Tehát nagyon fontos lépéskör a 98 százalékos adókulcsnak, illetve a bérplafonnak a bevezetése ebben a formában. Ez is egy nagyon fontos vitatéma volt, emlékszünk rá, hogy az elmúlt négy esztendőben ez többször előkerült így vagy úgy, de valahogy megoldást soha nem hoztak rá. Én azt gondolom, hogy ez most így, ebben a formában egy komplex megoldás, ami a tisztelt Ház elé került.

Én ugyanilyennek látom azt, hogy a bankrendszer tekintetében bevezetjük a bankadót. Ne felejtjük el, hogy van ilyen nemzetközi gondolkodás. Én láttam természetesen, hogy a kormányon is meg a kormánypárti oldalon is nyomás van különféle nemzetközi szervezetek részéről. A nemzetközi, főleg a pénzügyi szervezeteket képviselő szervezetek nyilvánvalóan a dolgukat teszik, de ne felejtjük el, hogy ebben a formában egy európai trendhez is igazodik Magyarország. Azt azért fontos kihangsúlyozni, hogy ez nem büntetőadó, ez a szolidaritásnak egyfajta kifejezése azzal a szektorral szemben, ahol az állam, egyébként, amikor kellett, segítő kezet nyújtott. Azt gondolom, fontos dolog hangsúlyozni, hogy ennek történik egy időbeli kivezetése.

Az egyszerűsített eljárásoknál én azt gondolom, hogy az első lépéssorozaton vagyunk túl, például a vállalkozási ügyintézésnél. Valószínűleg ezt még alaposabban végig kell gondolni, és több ilyen csomagot be kell vezetni, de az, hogy rögtön az elején teszünk egy ilyen lépést, én azt gondolom, ez egy gesztus értékű. Egyébként azt a megoldást, amit szélesebb körben alkalmaz a kormányzat most, az többé-kevésbé már egy kipróbált, valamennyire működőképes eljárás. Én azt gondolom, azt látni kell, hogy ez ellen is lesz majd később néhány szakmai szervezet részéről erős tiltakozás, de nyilvánvaló, hogy egyszerűsíteni másként nem lehet, csak úgy, hogy a rengeteg véleménykérés mennyiségét csökkentik, vagy legalább időben korlátozzák. Ezért az időbeni korlátozást a vélemények kiadásánál a magam részéről különösen üdvözlöm.

Ennyit akartam hozzátenni, és Volner képviselő úr, ismételten, parancsoljon!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm, elnézést, az előbb átugrottam egy soron, amit magamnak följegyeztem, és el szerettem volna mondani, ez az örökléssel kapcsolatos illetékeket érintő rész. Ebben az esetben most tartok tőle, hogy egy olyan új közteher, illetve egy olyan régi közteher továbbélésének lehetünk tanúi, amely elsősorban a kis- és középpolgári réteget sújtja, és ennek az elvékonyítását célozza. Konkrétan arra gondolok, elnök úr, hogy meglehetősen elterjedtnek számít az üzleti életben holdingcégeket létrehozni, amelyek különböző ingatlanokat, gazdasági társaságokat birtokolnak. Az offshore-cégek nevén futó hasonló ingatlanok esetén, mivel legtöbbször a tulajdonosi háttere ezeknek a társaságoknak ismeretlen, így egyszerűbb a gazdasági társaságot értékesíteni, és ilyen módon illetékmentesnek maradni.

Tartok tőle, hogy ezzel az állampolgárok, különösen a meglehetősen jó vagyoni helyzetben levő vállalkozók normakövető magatartásának lerontását fogja a jogalkotó serkenteni. Ugyanis, hogyha utánagondolunk ezeknek az illetékeknek, és megnézzük azt, hogy milyen hatása van ennek az itt említettek magatartására, akkor azt láthatjuk, hogy nagyon erősen ösztönözzük őket arra, hogy offshore-társaságok nevére vásároljanak ingatlant, és ilyen módon illetékmentesen tudják majd ezeket továbbörökíteni, illetve tudják ezek tulajdonjogát különböző konstrukciókban megváltoztatni. Tehát ilyen szempontból én ezt egy elhibázott lépésnek tartom, és nagyon kontraproduktív lépésnek érzem, mondom még egyszer, különösen azért, mert a normakövető magatartással ellentétes. Mi inkább abba az irányba

vinnénk ezt a dolgot el, hogyha lehet, akkor illetékmentességet alkalmazunk széles körben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még további kérdés vagy észrevétel? Bagdy Gábor képviselő úr, parancsoljon!

DR. BAGDY GÁBOR (KDNP): Köszönöm a szót. Hosszú a bizottság ülése, egy rövid, konkrét kérdésem lenne, hogy az illetéktörvény módosításánál úgy tűnik, ha jól olvasom, hogy az egyenes ági rokonok számára nyílt meg az ingyenes ajándékozás és öröklés lehetősége. Kérdésként merült föl, hogy itt most, ha jól értem, a házastárs ebben a kedvezményben nem részesül. Jól értem-e ezt, és ha igen, milyen megfontolás húzódik e mögött?

ELNÖK: Köszönöm. Hegedűs képviselő úr, parancsoljon!

HEGEDŰS TAMÁS (Jobbik): Egy rövid kérdésem van az egyszerűsített foglalkoztatással kapcsolatban, amire kitért államtitkár úr, a háztartási alkalmazottak foglalkoztatásával kapcsolatban. Ugyan nem a legfontosabb kérdés, de bizonyos szempontból ez is érdekes lehet, hogy a statisztikában az ilyen módon foglalkoztatottak hogyan jelennek meg? Aktív munkavállalóként? Magyarul, javítják-e a foglalkoztatási statisztikákat, vagy erre nézve semleges a hatásuk?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor át fogom adni államtitkár uraknak, illetve főosztályvezető úrnak a válaszadás lehetőségét. Elfogadható-e az, ha abban a sorrendben haladunk, ahogy kezdték.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tökéletes lenne, elnök úr.

ELNÖK: Parancsoljon!

Balog Ádám helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium) válaszadása

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az első kérdés a bérbeadással kapcsolatos adócsökkentés volt az ellenzék részéről. Mindemellett nem hangozott el a beszédben így, hogy a bérbeadással kapcsolatban adócsökkentés lesz, ugyanakkor azt elmondhatjuk, hogy az egykulcsos, egyszerűsített szja-nak nyilvánvalóan ez is része lesz, és ezt is bele fogjuk tenni abba a tervezésbe, ami ennek az egykulcsos adónak a kialakítására most folyik, vagy most kezdődik.

A második kérdésnél, a 10 százalékos társasági adónál, hogy milyen módon arányosítjuk ezt az évet, és hogyan adóztatjuk a különböző bevételeket, megértem a képviselő úr aggályait, ugyanakkor itt két dolgot kell szem előtt tartanunk, az egyik az egyszerűség, a másik pedig az, hogy költségvetési szempontból megfelelően tudjunk számolni, és ezeket figyelembe véve ez tűnt a legoptimálisabb megoldásnak. De több lehetőséget is figyelembe vettünk, vizsgáltunk szektorokat, és nem volt olyan lényeges különbség, ami indokolta volna egy teljesen bonyolult szabály meghozatalát.

A harmadik kérdést lehet, hogy nem értettem teljes mértékben, a 10 százalék feltételeiről volt szó. Mi ezeket most eltöröljük, például a munkahelyekre vonatkozó feltételt, illetve egy év adókedvezményre vonatkozó feltételt. Tehát minden feltételt eltöröltünk, ennek egyértelmű célja volt, az, hogy alkalmazható legyen ez a szabály. Tehát egy olyan szabálynak,

hogy ha a múlt évben veszteséges voltál, akkor idén nem alkalmazhatod a 10 százalékot, ennek nem láttuk értelmét, és így a többinek sem. Ez egyértelműen a versenyképesség érdekében tett lépés, ezzel gyakorlatilag mi vagyunk a legjobbak a minket körülvevő országok között. Itt visszautalnék elnök úr szavaira, a gesztusra, mi igyekeztünk úgy megközelíteni az új adórendszert, ami most kialakulóban van, hogy nem potenciális bűnözőként kezeljük az adózókat, hanem igyekezzünk úgy hozzájuk állni, hogy a lehető legszabadabban, mintegy gesztust gyakorolva.

A következő kérdés a társasági adó 29. §-ának a sporttörvénnyel való ütközésére vonatkozik. Itt elnézést kell kérnem, erre most nem fogok tudni válaszolni, az nem egy kormány-előterjesztés, hanem egy képviselői indítvány, de nagyon köszönjük az észrevételt, és meg fogjuk nézni, hogyha van normaütközés.

A következő az öröklési illeték, illetve ajándékozási illeték új szabályaira vonatkozó kérdés volt, így a holdingcégek létrehozása és átruházása kapcsán. Ingatlanos holdingcég, megmondom őszintén, nem teljesen értettem a kérdést, de igyekszem keretbe helyezni. Tehát az ingatlanos cégek adásvétele 2010. január 1-jével már az előző kormány alatt szabályozásra került, és azóta nem lehet ingatlanos cégekkel játszani. Ez egy kicsit túlságosan erős szabályozás, és versenyképességi szempontból komoly hátrányokat okozott az, hogy például egy luxemburgi cég megvette a svájci leányvállalatát a német anyavállalatától, és akkor is belépett a magyar illetékfizetési kötelezettség, tehát kapcsoltállapotos vállalkozások közötti tranzakciónál. Erre most egy kis kivételt tettünk, biztosítva azt, hogy ezt lehessen picilag normalizált módon végigvinni. Visszatérve az öröklési szabályokra, hogy az öröklési, illetve ajándékozási illetéknek a mentessé tétele hogyan befolyásolja az offshorokat, én itt nem látok egyértelmű összefüggést. Szerintem ez megfelelően van kezelve.

Következett még a házastárs kérdése, ami nyilvánvalóan nagyon nehéz kérdés, ugyanakkor a kormányzati szándék egyértelműen az volt, hogy az egyenes ági leszármazást kedvezményezze, tehát azt, hogy ne kelljen megfizetni a szüleinktől kapott, örökölt vagy ajándékba kapott javak utáni illetéket. Ez a házastársra nem terjed ki, ott továbbra is fennáll a jelenleg is meglévő, 20 millió forintig tartó kedvezmény, úgy gondoljuk, hogy az jelen pillanatban elegendő.

Az utolsó kérdés az adórendszeren kívüli juttatásra vonatkozott. Statisztikai szempontból a törvény igyekszik mérhetővé tenni azt, hogy hányan regisztrálnak ilyenre, tehát be kell regisztrálni, ez önmagában már egy statisztikai lehetőséget rejt magában. Nincs közvetlen kapcsolat aközött, hogy ezzel most munkavállalókat hozunk be a statisztikába, sajnos, de legalább mérhetővé tesszük azt, hogy mekkora tömegről beszélünk, ezt mindenképpen fontos tudni a kormány számára.

Átadnám a szót.

Kardkovács Kolos helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium) válaszadása

KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Köszönöm szépen. Én egyetlenegy kérdésre válaszolnék, hogy a különadó-jövedelem kire terjed ki. A különadó-jövedelem alanyi körét a törvényjavaslat 9. § (1) bekezdése fogalmazná meg, a kormányzati szándék egyértelműen az, hogy a közsférára terjedjen ki, tehát a klasszikus versenypiaci szektorra ne. Én úgy gondolom, hogy ezt tükrözi a 9. § (1) bekezdése, és ha ehhez kapcsolódóan vannak jobbító vagy finomító javaslatok, azokat természetesen szívesen fogjuk venni. És még egy félreértést szeretnék eloszlatni, ami megjelent a sajtóban és a köztudatban. Elhangzott a kiegészítésben is, hogy ezzel természetesen nem a pedagógusokat, ápolókat kívánja a kormány sújtani. Ezért van az az eltérő szabály, hogy ha a jogviszony megszűnése kapcsán a jövedelem, ez a bevétel nem haladja meg a kétmillió forintot – és a pedagógusok, ápolók és a többi többsége mind ilyen –, akkor ez nyilván nem

fog adókötelezettség alá esni. Tehát ez az adó tényleg csak ott vág, ahol ez a jövedelem irreálisan magas.

Tavaszi Zsolt helyettes főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium) válaszadása

TAVASZI ZSOLT főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A státusztörvény kapcsán érkezett észrevételekre annyit kell pontosítanom, hogy a hatályon kívül helyezés a következő technikával történik: a státusztörvénynek már önmagának volt egy jogállási része, egy önálló része és egy nagy Áht.-módosítás, nyilvánvalóan az Áht.-módosítás nem kerül hatályon kívül, az abba beépülő részek, legfeljebb módosításra kerül, illetve egy-két helyen törlésre. Tehát a technika a következő: a gazdálkodás tekintetében történő szabályok jó része eltörlésre kerül, ami a státusztörvényben jelent meg, másrésről, ami beépült az Áht.-ba, ott módosításra kerül, és bizonyos részei – jogállással, alapítással kapcsolatos intézmény rendszere – pedig beépülnek az Áht.-ba. Tehát így kerek a képe ennek a hatályon kívül helyezésével kapcsolatban, illetve megfelelő átmeneti rendelkezéseket is tartalmaz az Áht.

Az intézménytípusok – az egyik kardinális kérdés –, ami megszűnik, tehát hogy itt differenciált költségvetési intézmények, közhatalmi, közszolgáltatók kerültek bevezetésre. Ezek most lényegében visszaállnak az egységes, homogén, univerzális költségvetési szervei kategóriára. Annyit ezzel kapcsolatban, hogy terveink szerint a jövő évben, illetve már ez év végén egy új közpénzügyi átfogó reformmal szeretnénk előállni, amikor áttekintünk mindent nemcsak az intézményi gazdálkodást érintően, hanem az egész közpénzügyi gazdálkodást tekintetében, és a jövő évben szeretnénk ezzel a tisztelt Ház elé állni, valószínűleg a tavaszi törvényalkotási folyamat során.

Ami a kht.-kat, pontosabban most már nonprofit kft.-ket illeti, a jogszabályban továbbra is szerepel az a szabály, az úgynevezett kétharmados forrásszabály, amely kimondja, hogy bizonyos társaságok, amelyek most jelenleg gazdasági társasági formában működnek, a közpénzek bizonyos mértékű felhasználása tekintetében a törvény előír egy átalakításai kötelezettséget költségvetési szervvé. Tehát egy ilyen típusú szabályozás marad kivételekkel, tehát az is megtalálható a törvényjavaslatban, hogy milyen kört nem érint ez az átalakulási kötelezettség. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezzel a vita végére értünk, úgyhogy a döntéshozatal következik. Az általános vitára való alkalmasságról dönt a bizottság, ennek megfelelően szeretném kérdezni a bizottság tagjait, ki az, aki egyetért azzal, hogy az egyes gazdasági és pénzügyi tárgyú törvények megalkotásáról, illetve módosításáról szóló T/581. számú törvényjavaslat alkalmas az általános vitára. Aki ezzel egyetért, azt kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy kis híján egyhangú. Egy ellenpróbát szeretnék kérni, ki az, aki nem ért egyet vele? *(Szavazás.)* Kettő nem. Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)*

Tehát 22 igen szavazattal, 2 nem ellenében a bizottság általános vitára alkalmasnak találta. Köszönöm szépen államtitkár uraknak, illetve főosztályvezető úrnak a részvételt.

A Nemzeti Földalapról szóló törvényjavaslat (T/578. szám) (Általános vita)

Áttérünk a Nemzeti Földalapról szóló törvényjavaslat tárgyalására, ahol szintén az általános vitára való alkalmasságról dönt a bizottság, illetve általános vitát folytat le. Simon Attila államtitkár urat tisztelettel üdvözlöm, kérem, hogy foglaljon helyet az előadói asztalnál. *(Dr. Simon Attila István helyet foglal az asztalnál.)*

Természetesen itt is az első kérdés egyértelműen az, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni az elénk került törvényjavaslatot.

DR. SIMON ATTILA ISTVÁN helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium):
Köszönöm szépen, elnök úr, nem kívánom.

ELNÖK: Jó. Akkor annyi lenne csupán a kérdésem a bizottság tagjaihoz, hogy van-e kérdés vagy észrevétel. Itt értelemszerűen megint próbálok úgy haladni, hogy ellenzéki, illetve egy-egy kormánypárti hozzászólásra adnék lehetőséget. *(Nincs jelentkező.)*

Úgy látom, hogy nincsen. Köszönöm szépen. Akkor viszont rögtön az általános vitára való alkalmasságról fogunk dönteni.

Határozathozatal

Azt szeretném kérdezni a bizottság tagjaitól, hogy ki az, aki támogatja a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát. Aki támogatja, azt kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Két nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Nincs jelentkező.)*

Megállapítom, hogy 22 igen szavazattal, 2 nem ellenében a bizottság általános vitára alkalmasnak találta. Köszönöm szépen az idejüket, illetve a türelmüket. Ezzel egyébként a napirendi pontok végére értünk.

Egyebek

Az Egyebekben én csak annyit szeretnék jelezni a bizottság tagjainak, hogy a következő bizottsági ülés összehívására - tekintettel a parlamenti tárgyalási menetrendre - holnap sor fog kerülni. Én úgy szeretném összehívni a bizottság ülését, hogy a holnapi határozathozatalokat követően egy órával, mert körülbelül ennyi idő kell a Ház apparátusának is ahhoz, hogy a módosító javaslatokat feldolgozza, illetve az ajánlást ebben a formában elkészítse. Tehát várhatóan este 7 óra magasságában kerülne sor erre a bizottsági ülésre. Ez a határozathozatalok végétől függ, és erről természetesen a bizottsági titkárság ki fogja értesíteni a bizottság tagjait. Kérdezem, hogy van-e az egyebekben esetleg más kérdés vagy észrevétel.

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Egyáltalán van ennek jelentősége? - mert szerda reggel 10 órától tárgyalják a szakmai bizottságok.

ELNÖK: Közben is zajlanak viták a Házban, én nem hiszem, hogy ennek olyan nagyon nagy akadálya lenne. Én egyetlenegy kérdésnek teszek eleget, alelnök úr, ebben a formában, ez alapvetően arra irányul, hogy nagyon sok vidéki képviselő is van, akik egy részének van értelemszerűen elfoglaltsága szerdán, és én azt gondolom, talán ez ebben a formában praktikusabb meg célszerűbb lenne, ráadásul szerdán, 10 órától kezdődően amúgy is vitákat folytat le a Ház többek között ezekkel kapcsolatban is, ha jól emlékszem. Minden szempontból célszerűbb lenne a kedd, mivel a részletes vita lefolytatása előtt a módosító javaslatokról döntenünk kell. Legfeljebb szerda reggel 8 órára tudnék összehívni bizottsági ülést, az meg nem biztos, hogy célszerű volna.

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Elnézést, elnök úr, de van itt egy kompromisszumos lehetőség, ugyanis szerdán 10 órától kezdődik ezeknek a napirendeknek a részletes vitája, és ha fél 10-kor összeül a bizottság, akkor meg tudja tárgyalni, le tudja szavazni ezeket, én úgy gondolom.

ELNÖK: Én a kevésbé kockázatos elvnl maradnék, ne haragudjon, alelnök úr.

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Alkalmazkodni fogok hozzá, csak a bizottsági ülések rendje kevésbé mutat rendszert, amihez napirendet lehet igazítani.

ELNÖK: Mindig a munkához kell igazodni.

Van-e még más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor köszönöm szépen, és a bizottság ülését berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 25 perc)

Rogán Antal

a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Bihariné Zsebők Erika