



GIB-8/2010.
GIB-8/2010-2014.

J e g y z ő k ö n y v ^{*}

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**
2010. június 21-én, hétfőn, 15 óra 50 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

^{*} *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
<i>A bizottság részéről</i>	4
<i>Megjelent</i>	4
<i>Helyettesítési megbízást adott</i>	4
<i>Meghívottak részéről</i>	5
<i>Hozzászólók</i>	5
Elnöki megnyitó	6
A napirend elfogadása	6
A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény, valamint az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/351. szám) (Dr. Horváth Zsolt (Veszprém) (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)	6
A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/415. szám) (Szatmáry Kristóf (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Általános vita)	7
<i>Szatmáry Kristóf (Fidesz) szóbeli előterjesztése</i>	8
<i>Kérdések, vélemények</i>	8
<i>Bencsik János államtitkár (NGM) véleményezése</i>	10
<i>Szatmáry Kristóf (Fidesz) reflexiója</i>	11
<i>Határozathozatal</i>	11
A közbeszerzésekhez kapcsolódó kifizetési szabályok módosításáról szóló törvényjavaslat (T/389. szám) (Bencsik János és Satmáry Kristóf (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Általános vita)	11
<i>Szatmáry Kristóf (Fidesz) szóbeli előterjesztése</i>	11
<i>Bencsik János államtitkár (NGM) véleményezése</i>	12
<i>Határozathozatal</i>	13
Egyebek	13

Napirendi javaslat

1. A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/415. szám)
(Szatmáry Kristóf (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Általános vita)
2. A közbeszerzésekhez kapcsolódó kifizetési szabályok módosításáról szóló törvényjavaslat (T/389. szám)
(Bencsik János és Szatmáry Kristóf (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Általános vita)
3. A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény, valamint az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/351. szám)
(Horváth Zsolt (Veszprém) (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Rogán Antal (Fidesz), a bizottság elnöke

Szalmáry Kristóf (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Józsa István (MSZP), a bizottság alelnöke

B. Nagy László (Fidesz)

Dióssi Csaba (Fidesz)

Koszorús László (Fidesz)

Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)

Manninger Jenő (Fidesz)

Riz Gábor (Fidesz)

Riz Levente (Fidesz)

Román István (Fidesz)

Vantara Gyula (Fidesz)

Kovács Tibor (MSZP)

Schön Péter (Jobbik)

Volner János (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. György István (Fidesz) Rogán Antalnak (Fidesz)

László Tamás (Fidesz) Kupcsok Lajosnak (Fidesz)

Márton Attila (Fidesz) Manninger Jenőnek (Fidesz)

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) Szalmáry Kristófnak (Fidesz)

Riz Gábor (Fidesz) megérkezéséig Koszorús Lászlónak (Fidesz)

Riz Levente (Fidesz) megérkezéséig Dióssi Csabának (Fidesz)

Dr. Baja Ferenc (MSZP) Kovács Tibornak (MSZP)

Burány Sándor (MSZP) dr. Józsa Istvánnak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Bencsik János államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 15 óra 50 perc)

Elnöki megnyitó

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselők! Elkezdénénk lassan a munkát. Úgy látom, hogy nem sikerült hatékonyan értesíteni a képviselők egy részét, de a helyettesítési megbízásokkal együtt úgy gondolom, hogy megvagyunk nagyjából - de hadd tartsak egy létszámellenőrzést elsőként. Tehát itt az lenne a kérésem, hogy akinél helyettesítési megbízás van, emelje fel a kezét, hogy ezt duplán tudjam számolni a jelenlét szempontjából: 19-en vagyunk, ez elvileg elegendő, tehát a határozatképesség megvan.

El is kezdenénk a bizottsági ülést. A bizottsági ülésre három, illetve az egyebekkel együtt négy napirendi pontra ment ki a javaslat. A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló vonatkozó törvény módosításáról szóló törvényjavaslat; a közbeszerzésekhez kapcsolódó kifizetési szabályok módosításáról szóló törvényjavaslat; a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló vonatkozó törvény, valamint az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat és az egyebek.

Tekintettel arra, hogy itt az államtitkár urakkal beszéltem, és gyakorlatilag egyetlenegy kapcsolódó van a harmadik napirendi ponthoz, ha megengedi a bizottság, akkor azt javasolnám, hogy a csődeljárást vegyük előre, és utána folytassuk le a kis- és középvállalkozásoknál, illetve a közbeszerzéseknél a vonatkozó vitát.

A napirend elfogadása

Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérdezem, hogy ki az, aki ebben a formában a napirendet elfogadja. Aki elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangú, köszönöm szépen, akkor hozzá is kezdenénk a munkához.

A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény, valamint az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/351. szám) (Dr. Horváth Zsolt (Veszprém) (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

Az első az valóban a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról, valamint az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Itt legjobb tudomásom szerint egyetlenegy olyan bizottsági módosító javaslat van, amit meg kell tárgyalnunk. Ezt az alkotmányügyi bizottság nyújtotta be, képviselőtársaimnak egyébként kiosztásra került.

Kovács Tibor képviselő úr, parancsolj!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Elnök úr, szeretném kérdezni, hogy van egy olyan módosító indítvány, a T/351/6-os módosító indítvány, amit a délben megtartott bizottsági ülésen a bizottság nem tárgyalt és az én felfogásom szerint ehhez a módosítóhoz kapcsolódik ez a bizottsági módosító indítvány. Ez a 6-os számú módosító indítvány még a törvényjavaslat címét is megváltoztatja, nemhogy a korábbi törvény módosítását, egy önálló törvényjavaslatot nyújt be ez a módosító indítvány. Kérdezem, hogy hogy van ez, most akkor van ilyen indítvány, nincs ilyen, de van száma, a 351/6-os, mondom. Azt nem tárgyalta a bizottság még, ehhez kapcsolódik ez a mostani indítvány, akkor most hol állunk, hogy vagyunk?

ELNÖK: Nem teljesen értem. Úgy látom, hogy a 351/6-t délelőtt megtárgyalta a bizottság, lévén, hogy annak három ajánlási pontjára nézve is itt van előttem a papír, hogy ezt megtárgyalta a bizottság. *(Dr. Józsa István: Ez volt a házszabályszerűség.)* Csakhogy ez úgy van, hogy ajánlási pontokra van bontva értelemszerűen az ajánláson belül.

Képviselő úr!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Azon túl is láttam, sajnos nem hoztam most magammal egy módosító indítványt, ami be van nyújtva, ami a törvényjavaslat címét is alapvetően megváltoztatja. Kérdezem, hogy ez van, vagy nincs ez a módosító indítvány.

ELNÖK: Ez a 351/6. 1-es ajánlási pont: Vitányi István képviselő úr által benyújtott módosító indítvány, a bizottság megtárgyalta.

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Nem ezt tárgyaltuk meg, biztos, hogy nem ezt tárgyaltuk meg.

ELNÖK: Képviselő úr, nem voltam ugyan jelen a délelőtti bizottsági ülésen, de a helyzet az az, hogy az ajánlási rendszerből - az itt előttem lévő papír tanúsága szerint, amin szépen végig vezették azt, hogy milyen döntéseket hozott a bizottság - részemről elég egyértelmű. Ha megengedi, folytatnám, merthogy ez elég egyértelmű.

Nem tudom, hogy az államtitkár úrnak van-e esetleg ezzel kapcsolatban észrevétele?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Nincsen. Arra készültem, hogy a 351/8-as bizottsági módosító javaslatról véleményt nyilvánítsak és azt a kormány támogatja - ez az alkotmányügyi bizottság módosítója.

ELNÖK: Én is visszatérnék ahhoz, mert a helyzet az, hogy az itt hagyott papíron leírtak szerint szerintem egyértelmű, tehát ezt a bizottság délelőtt megtárgyalta az 1-es, 2-es, 3-as ajánlási pontokban. Egyébként ezek voltak Vitányi képviselő úr módosító indítványai.

Tisztelt Bizottság! Az alkotmányügyi bizottságnak van tehát ez az ominózus módosító indítványa. A kormány jelezte, hogy támogatja. Az előterjesztő nem jelent meg ugyan a bizottság ülésén, de úgy tudjuk, hogy egyébként támogatja az ezzel kapcsolatban benyújtott módosító indítványt.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy van-e észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a módosító indítványt, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 17. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4. Ki az, aki tartózkodott? Tehát 17 igen szavazattal, 4 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül, a bizottság támogatta.

Más módosító indítványról legalábbis nekem itt nincs tudomásom. Akkor, ha megengedik, az erre vonatkozó napirendet lezárnam. Államtitkár úrnak köszönöm szépen a jelenlétét.

A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/415. szám) (Szatmáry Kristóf (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Általános vita)

Áttérünk a következő napirendi pontra, ami viszont a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat.

Tekintettel arra, hogy itt általános vita lefolytatásáról van szó ebben a formában, akkor az előterjesztő Szatmáry Kristóf alelnök úr, akinek át is adnám a szót, ha kíván szóbeli megjegyzéseket fűzni a törvényjavaslathoz.

Parancsolj, Kristóf!

Szatmáry Kristóf (Fidesz) szóbeli előterjesztése

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz): Köszönöm szépen. Csak nagyon röviden. Azt gondolom, hogy itt a gazdasági bizottságban ennek a törvényjavaslatnak különösebb indokolását nem kell megtennem. Azt gondolom, hogy az elmúlt időszakban elég komoly adósai vagyunk a kkv-sektornak és egy igen kényes pontját érintené a kis- és közepes vállalkozások, illetve az állam találkozásának. Az a helyzet, amikor az állami intézmények képviselőivel, a kis- és közepes vállalkozásokkal a mindennapi munka során találkoznak és ez a viszony - lehet úgyis finoman fogalmazni - nem volt felhőtlen az elmúlt időszakban.

Ez a javaslat, ha egy kicsit nagyzólva mondanám, akkor lehetne azt mondani, hogy ez a 29 plusz 1 pont a gazdasági kormánypolitika első lépése között, ugyanis a kormányprogram, a nemzeti együttműködésről szóló program nevesíti azt, hogy változtatni kíván a mostani kormány a bírságolási rendszeren, és a bírságolásban való érdekeltség, az állami szervezetek a bírságolásban való érdekeltségének megszüntetését tűzte ki célul ez a törvénymódosítás.

Itt azért annyit hozzá kell tennem, hogy ez nem máról holnapra fog megtörténni, itt egy szemléletváltásra van szükség az állam részéről és arra is szükség van, hogy a másik oldalról pedig folyamatosan próbáljuk az adminisztrációs terheket csökkenteni. Hiszen ennek a javaslatnak csak akkor van értelme, ha nem olyan szabályok korlátozzák be a vállalkozók mindennapjait, amibe kényszerek, tehát mindenféle betarthatatlan szabályok miatt beleesnek különböző hibák elkövetésébe. És hiába szüntetjük akkor meg a vállalkozók részéről, illetve az államigazgatás részéről az érdekeltséget a bírságolásban, ha a szabályok nem betarthatók, akkor, ha jóhiszeműen akar eljárni az ellenőr, akkor is sajnos bírságot kell, tehát egy hosszabb folyamat első lépése.

Bízom benne, hogy tükrözi ez a javaslat a mostani kormánynak egyrészt az adminisztráció csökkentésének szándékát, illetve a kis- és középvállalkozások helyzetének javítását. Kérem a bizottságot, hogy általános vitára alkalmasnak találja. Köszönöm szépen.

Kérdések, vélemények

ELNÖK: Köszönöm szépen. Itt én is tájékoztam közben a rendkívüli ülészak révén tárgysorozatba automatikusan kerülnek ilyenkor a benyújtott törvényjavaslatok, tehát ezért csak az általános vitára való alkalmasságról kell dönten.

Igyekszem úgy megadni a szót, hogy mindig egy ellenzéki, illetve egy kormánypárti hozzászólónak, próbáljunk meg így haladni a vita menetében.

Józsa alelnök úr jelezte, úgymint akkor először övé a szó.

Parancsolj!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Az az igazság, hogy ezekről a kérdésekről Satmáry Kristóf alelnök úrral már régebb óta beszélgettünk és azt hiszem, hogy ő is ismeri az én véleményemet, hogy az önmagáért való szabályok tényleg nem érnek semmit, tehát akkor jó egy szabály, ha azt a célt, jelen esetben a munkavédelmet, az egészségvédelmet, egyéb ellenőrzött tevékenységnek a szabályszerű működését hozza magával. Tehát az, hogy ezeknek az ellenőrző szervezeteknek legyen bevétele, és hogy ez hol kerül felhasználásra, ez azt hiszem, hogy teljesen másodlagos.

Tehát, ha az alelnök úrral, a betérjesztővel egyet tudunk érteni abban, hogy az eredeti feladatot, az ott dolgozó emberek életvédelmét, egészségvédelmét, munkavédelmét magasabb szinten oldjuk meg - mert hát az a cél a romokból való felépülésnél, hogy ne visszafele menjünk, hanem előre -, akkor ezen gondolkodjunk. Tehát az, hogy itt most máshová lesz elkönyvelve és úgymond nem lesz érdekeltsége, azt hiszem ez ilyen technikai dolog, viszont az, hogy az ott dolgozó embereknek a kiszolgáltatottsága ne nőjön, az más módon is elérhető,

nem csak ellenőrzéssel. Elérhető képzéssel, elérhető azzal, hogy a munkavezetőnek, az ügyvezetőnek nagyobb felelőssége lesz, akár sok mindent itt a három csapás kapcsán már szigorúbban javasol büntetni a kormányoldal. Tehát javasolnám megfontolni azt, hogy ha az egyik oldalon az ellenőrzés öncélúságát értelemszerűen csökkenteni kívánja az előterjesztő, akkor valahogy a működésnek az eredményességét viszont találjuk meg - én kész vagyok ebben egyeztetni, együttműködni. De csak úgy, hogy jó, akkor nem kell annyit ellenőrizni és lesz, ami lesz, ez a megközelítés nem folytatható.

Tehát azzal a felhívással tudom ezt a javaslatot támogatni, hogy ha lesz következő lépés is, ami a dolgozó embereknek az egészségvédelmét, életvédelmét jobb színvonalon biztosítja, mint önmagában az ellenőrzés. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Örülök neki, hogy alelnök úr egyébként itt szinte szó szerint elismerte azt, hogy ezek szerint romokból kell újjáépíteni az országot, mert erre utalt. *(Dr. Józsa István: A szavakból kiérezte az iróniát, elnök úr?)* Az iróniát nagyon nehéz kiérezni a szavakból.

Kupcsok Lajos képviselő úr, parancsolj!

KUPCSOK LAJOS (Fidesz): Köszönöm szépen, nagyon röviden. Majd a plenárison picit bővebben is szeretném elmondani. Egy 25 éves adósságnak a törlesztése indul el ezzel a javaslattal. Az Európai Unióban a '80-as években már ezek az alapelvek, illetőleg ezek a szabályok megszülettek - a kisvállalati törvénynek, a Small Business Act-nek is többek között a részei. A hazai gazdasági kamaráknak és érdekképviselőknek ez egy visszatérő többéves igénye, hogy a hatósági eljárások irányát, minőségét és színvonalát felül kell vizsgálni és a kkv-szektor súlyához kell igazítani.

Külön érdemes foglalkoznunk az ellenőrzés elméletével és gyakorlatával, ami egymással kézen fogva nem jár és köszönőviszonyban sincs egymással. Hiszen nem elég, hogy párhuzamosan ellenőriznek, nem elég, hogy a prevenció az csak a tankönyveknek a szintjén van meg, gyakorlatilag négy szemközti, hatszemközti beszélgetéseken sokszor a hatóságoknak a képviselői kétségbeesve mondják, hogy a költségvetésük annyira meztelen, annyira karcsú, hogyha nem lépnek ebbe az irányba, akkor nem tudják fizetni az embereket az utolsó három-négy hónapban. Egész egyszerűen elképesztő, tehát ezt a helyzetet fel kell oldani és valahogy abba az irányba kellene elmozdulni.

Tegnap vagy ma hajnalban jöttem haza Németországból, ahol ugye teljesen más alapelveken történik a gazdaság szervezése, közhely, de az eredmény is más. Tehát az ügyfélbarát vállalkozói kezelés irányába nagyon fontos lépést indít el ez a sorozat; hangsúlyozom: indít, tehát ehhez - ahogy mondani szokták a magyar filmeknek a végén, és még sokan mások - még sok más javaslat, sok más előterjesztés kell.

ELNÖK: Képviselő úr, parancsoljon!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Megfontolásra szeretnék egy javaslatot ajánlani önöknek. A törvényjavaslat szövege úgy rendelkezik, hogy az adó- és vámhatósági eljárásban nincs első alkalommal bírságot. Az adóhatóság jelenleg úgy működik, hogyha frissen alakít valaki egy céget - tudom, mert én is átestem az egyik friss vállalkozásom miatt tavaly egy ilyen eljárás - , akkor kimegy az adóhatóság és egy ilyen preventív jellegű ellenőrzést végez, ahol felhívják a frissen alakult vállalkozás vezetőjének a figyelmét arra, hogy mi az, amit rosszul csinált esetleg - a szabályozás összetettsége miatt nem nehéz ilyen pontokat találni. Ezt érdemes lenne azzal kiegészíteni, hogy a megfelelő miniszteri rendeletek, amelyek a hasonló ellenőrzéseket szabályozzák, azok terjedjenek ki az egyéb szakhatóság megelőző preventív jellegű ellenőrzéseire. Azért, mert a szabályozás az

önmagában is nagyon sokszor nehezen nyomon követhető, illetve nagyon sokféle engedélyt kell a kisvállalkozónak beszereznie és rossz érzés neki, hogy amikor megalakul a cég, tőkehiányos, küzd a mindennapos nehézségekkel, megérkezik - mondjuk - a munkavédelmi felügyelet és azonnal bírsággal kezd, mert neki lehet.

Érdemes lenne ezt olyan módon kiterjeszteni, hogy először alkalmazzon egy preventív megelőzést, hívja fel a hiányosságokra a figyelmet, majd pedig a későbbiek folyamán, amikor visszatér, és azt tapasztalja, hogy ezeket a hiányosságokat nem hártották el, illetve újak keletkeztek helyette, akkor alkalmazzon bírságot - ezt célszerű lenne ilyen módon beemelni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Volner képviselő úr. Ezt gondolom majd módosító formájában lehet kezelni a törvény vitája során.

Ha jól látom, Manningер képviselő úr jelentkezett még, vagy rosszul láttam? – rosszul láttam. Van-e még más jelentkező? (*Nincs jelzés.*) Amennyiben nincs, akkor, ha megengedik, az államtitkár úrnak adnám meg a szót, hogy a kormány véleményét is megismerhessük.

Parancsolj!

Bencsik János államtitkár (NGM) véleményezése

BENCSIK JÁNOS államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Jó napot kívánok! Bencsik János vagyok. Tisztelettel köszöntöm a bizottságot.

Tisztelt Elnök Úr! A kormánynak eltökélt szándéka az, hogy talpra állítsa a magyar gazdaságot és ebben stratégiai szövetségesnek tekinti a hazai kis- és középvállalkozói szektort. Éppen ezért üdvözljük ennek a törvénynek a módosítására benyújtott javaslatot, amely alapvetően a Vállalkozásfejlesztési Tanács és a mindenkori kormányzat közötti kapcsolatrendszer hivatott átalakítani az eddigi követő jellegű magatartás irányából a kezdeményező, javaslattevő kisvállalkozói, középvállalkozói magatartás irányába. Ugyanis az elmúlt években, ha működött is, időközönként összeült a Vállalkozásfejlesztési Tanács, akkor rendre csak azért, hogy a kormányzat által beterjesztett javaslatok véleményezésére kerüljön sor.

Ezzel a módosítással lehetőséget biztosítunk arra, hogy a Vállalkozásfejlesztési Tanácson belül a kis- és középvállalkozókat is képviselő szervezetek érdemi javaslatokat, indítványokat tehessenek annak érdekében, hogy a kormány a jogszabályalkotó munkáját illetően, illetőleg a gazdaságélénkítő és fejlesztési stratégiáját, a szabályozási környezet alakítását illetően meg tudja fontolni azokat a speciális elvárásokat és igényeket, amelyek a kis- és középvállalkozói szektor irányából érkeznek.

A másik kérdés, amely fő szerepet kapott Szatmáry képviselő úr indítványában, ez a bírságotra vonatkozik, a bírságot kényszerre. Ki kell mondani azt, hogy a jelenlegi helyzet az méltatlan és igazságtalan. Méltatlan a különböző hivatalok és szakhatóságok, ellenőrző hatóságok munkavállalói, tehát a köztisztviselői feladatokat ellátó munkatársak irányába is, és ugyancsak a kis- és középvállalkozók irányába is. Ezt a bírságot kényszerrel ki kell emelni a jelenlegi hatósági ellenőrzési rendszerből és egészen más megoldással, a költségvetési támogatáson keresztül kell biztosítani a szakhatóságoknak, illetve az ellenőrző szervezeteknek a működési költség feltételeit.

Tehát a kormány egyértelműen támogatja és általános vitára alkalmasnak tartja a benyújtott törvénytervezetet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Akkor viszont most eljött a döntésnek a pillanata.

Szatmáry alelnök úr kíván válaszolni a vitában elhangzottakra.

Alelnök úr, parancsolj!

Szatmáry Kristóf (Fidesz) reflexiója

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz): Csak nagyon röviden pár felvetésre. Főleg alelnök úr szavaival sokban egyetértek a tekintetben, hogy ez valóban nem lehet az utolsó, hanem csak az első lépés, de ezt említettem is, hogy jó néhány lépésnek kell követnie ezt a javaslatot.

Abban viszont nem értek egyet - és itt az államtitkár úrra tudok utalni -, hogy ez nem egy technikai jellegű módosító, hogy hova könyvelni a költségeket az adott állami szervezet. Itt arról van szó, hogy azt a gyakorlatot kell felszámolni életszerűen, hogy amikor egy ellenőr addig megy vissza egy helyre bírságot, amíg meg nem találja azt a hibát, amiért ő az aznapra ráeső részt be tudja szedni, mert sajnos ez napi gyakorlat, főleg az üzlethelységgel rendelkező vállalkozásoknál. És valóban - ahogy államtitkár úr mondta -, ez egy erkölcsi kérdés is, és itt egyetlen dologgal hadd illusztráljam ezt a dolgot. Én kaptam telefont az APEH illetékeseitől is, amiben megköszönik azt, hogy ezt a javaslatot behoztuk, mert őszintén szólva, ott sokuknak nem volt jó a lelkiismerete, ahogy nekik el kellett járni azért, ahogy nekik elő volt írva, hogy mennyi pénzt kell beszedni a magyar vállalkozóktól.

Valóban lesz egy helyzet, amit kezelni kell később, azt gondolom, a végrehajtási rendelet egy fontos fázisa lesz ennek a törvénynek, hogy valóban a gyakorlatban hogyan tudjuk átvinni ezt a javaslatot. De azt gondolom, hogy valóban egy hosszú ideje meglévő igényt próbálunk ezzel a törvényjavaslattal orvosolni, mert valóban csak orvosolni tudjuk itt; valószínű, hogy az az idő, amire beáll a normális állapot a vállalkozók és az állami képviselők között, az hosszabb időt vesz igénybe, de ez egy fontos első lépés - és kérem még egyszer a bizottságot, hogy támogassa. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most viszont tényleg eljött a döntés pillanata. Az általános vitára való alkalmasságról döntünk. Szeretném kérni, hogy aki a bizottság tagjai közül támogatja a törvény általános vitára való alkalmasságát, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 17 igen. Ki az, aki nem támogatja? Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4. A bizottság általános vitára alkalmasnak találta a törvényjavaslatot.

Többségi előadónak - az előzetes egyeztetések alapján - Kupcsok Lajos képviselő urat szeretném javasolni. Kérdezem, hogy kisebbségi előadó állítására van-e igény. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor Kupcsok képviselő úr többségi előadóként majd részt fog venni a Házban a vitában.

A közbeszerzésekhez kapcsolódó kifizetési szabályok módosításáról szóló törvényjavaslat (T/389. szám) (Bencsik János és Szatmáry Kristóf (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Általános vita)

A következő napirendi pontunk a közbeszerzésekhez kapcsolódó kifizetési szabályok módosításáról szóló törvényjavaslat, T/389-es számon, szintén általános vitára való alkalmasság. Bencsik János államtitkár úr és Szatmáry Kristóf képviselő úr, alelnök úr önálló indítványa.

Ha jól tudom, akkor itt az előterjesztőt szintén Szatmáry alelnök úr képviselné. Tisztelettel kérek, hogy a szóbeli előterjesztést tedd meg a bizottság előtt.

Parancsolj, Kristóf!

Szatmáry Kristóf (Fidesz) szóbeli előterjesztése

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz): Köszönöm szépen. Itt rövidebb leszek. Ezt többen tudjuk, akik az előző ciklusban itt voltunk. Amikor ezt a törvényt elfogadtuk, belekerült egy olyan passzus a törvénybe, hogy amennyiben közbeszerzésből egy alvállalkozó a fővállalkozó felé az elvégzett munka után a számlát be kívánja nyújtani, akkor neki ezzel egy időben egy APEH nullás igazolást kellene csatolni a számlához. A gyakorlatból tudjuk - egyébként a

törvény elfogadása előtt is tudtuk -, hogy egy gazdasági válság kellős közepén vagyunk, ahol nem igazából életszerű az, hogy akár egy ezer, kétezer forintos tartozás miatt meg nem kapott nullás igazolás miatt vállalkozóknak a pénze hosszú időn keresztül nem jut el a címzetthez vagy a jogos tulajdonosához. Nem beszélve arról, hogy egyébként a nyilvántartási rendszerek sem olyan egyszerűek, mint említettem, egy-két ezer forint tartozással is eleshet valaki egy ilyen igazolástól, illetve úgymond arról a listáról, akik számára nem adják ki ezt a nullás igazolást, nem olyan egyszerű lekerülni. Tehát egy átfutási ideje is van egyébként annak, ha valaki ki is egyenlíti a tartozását, mi az az, ami idő után ő ezt a nullás igazolást megkapja.

De, mint mondtam, a törvény elfogadásakor is belekerült egy olyan passzus, hogy ez nem lép életbe július 1-je előtt. Itt van július 1-je előttünk, a gazdasági válság, és az adott problémák azóta sem kerültek orvosolásra, viszont nagyon nem szeretnénk, ha itt bármelyik, főleg kis- és középvállalkozó, abba a helyzetbe kerülne, hogy július 2-án emiatt - a nullás igazolás hiánya miatt - nem kapná meg a jogos pénzét. Ezért javasoltuk azt képviselőtársammal, államtitkár úrral együtt, hogy kerüljön ez a moratórium meghosszabbításra azzal - megelőzve az előzetes kérdéseket is -, hogy azért nem kerül ki a törvényből, mert valószínűleg egyeztetés fog arról folyni, hogy átfogó javaslat keretében ez az egész problémakör kezelésre kerül év végéig.

Kérem ennek is az általános vitára való alkalmasságának kimondását. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor az államtitkár úr véleményét szeretném kérni.

Bencsik János államtitkár (NGM) véleményezése

BENCSIK JÁNOS államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Ez egy kiváló indítvány természetesen. A kormány támogatja.

Alapvetően itt arról van szó, hogy a faktorálás is ellehetetlenül a jelenlegi törvényhely hatálybalépésével, tehát a faktorcégek, pénzügyintézetek nem tudják faktorálni az alvállalkozó társaságokat. Ez elsősorban az építésgazdasági szereplőket, valamint az egészségügyi beszállítókat, egészségügyi intézmények háttérbeszállítóit érinti.

Az elmúlt esztendőben azért terjesztettünk be indítványt a törvényhely hatálybalépésének elcsúsztatására - ellenzéki és kormánypárti képviselők együttesen -, mert világossá vált, hogy a gazdasági válság idején ennek a törvényhelynek a hatálybalépésével tízezres nagyságrendben lehetetlenülhetnek el munkahelyek és százmilliárdos nagyságrendű faktorálásnak az ellehetetlenülésére kerülhet sor.

A minisztérium adóügyi szabályozásáért felelős államtitkarsággal egyeztetve, az adójogszabályok következő fél évben történő felülvizsgálata során egy végleges megoldási javaslat fog születni erre a területre. Éppen ezért a kormány egyetért azzal, hogy az év végéig, december 31-éig ennek a törvényhelynek a hatálybaléptetése halasztást nyerjen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Meg lettem volna lepve, ha az államtitkár úrnak más lenne a véleménye, gondolom, egyik előterjesztőként is.

Tekintettel arra, hogy nem volt itt kérdés vagy észrevétel. *(Jelentkezésre:)* Van.

Kovács képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Csak egy rövid kérdésem lenne. Kérdezném az államtitkár úrtól, hogy mikor tárgyalta meg ezt a kormány, melyik ülésén ezt a javaslatot és döntött a támogatásáról.

BENCSIK JÁNOS államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igaza van a képviselő úrnak, tárcaálláspontot tudok közvetíteni. *(Dr. Józsa István: Egy személyben? Az más.)*

BENCSIK JÁNOS államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ezt viszont természetesen egy személyben. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Van-e más kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor dönteni fogunk az általános vitára való alkalmasságról.

Aki támogatja a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangú, köszönöm szépen.

Nem tudom, hogy Kupcsok képviselő úr ellátja esetleg itt is a bizottsági előadói szerepet? *(Kupcsok Lajos: Igen.)* Köszönöm szépen. Ebben az esetben, akkor ezt ő fogja ellátni.

Egyebek

Az Egyebek napirendi pontban csak egyetlen egy van, amit szeretnék jelezni. A következő bizottsági ülés előtt arra szeretném kérni az alelnök urakat, hogy ha lehet, akkor azelőtt egy fél órával találkozzunk, és akkor megbeszéljük pontosan az albizottságokat és végre behozzuk a bizottsági ülésre. Tehát a következő bizottsági ülés időpontja előtt fél órával. *(Dr. Józsa István: Az olyan messze van, ha most itt maradnánk?.)* Nem, nincs itt a Pösze alelnök úr, tehát ezt így nem tudnám megoldani effektíve.

Köszönöm szépen. A bizottság ülését berekesztem, mindenkinek további jó munkát kívánok.

(Az ülés befejezésének időpontja: 16 óra 20 perc)

Rogán Antal
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Turkovics Istvánné