



GIB-5/2010.  
(GIB-5/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Gazdasági és informatikai bizottságának**  
2010. június 14-én, 10 óra 05 perckor  
a Parlament főemelet 37-38. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

\* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<b>Napirendi javaslat</b>	<b>4</b>
<b>Elnöki megnyitó</b>	<b>7</b>
<b>A napirend elfogadása</b>	<b>7</b>
<b>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény, valamint a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/329. szám) (Rogán Antal (Fidesz) képviselő önálló indítványa)</b>	<b>8</b>
<i>Rogán Antal (Fidesz) szóbeli kiegészítése</i>	8
<i>Kérdések, vélemények</i>	9
<i>Dr. Völner Pál államtitkár (NFM) véleményezése</i>	15
<i>Dr. Járosi Márton hozzászólása</i>	15
<i>Rogán Antal (Fidesz) reflexiója az elhangzottakhoz</i>	16
<i>Határozathozatal</i>	18
<b>Az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló törvényjavaslat (T/336. szám) (Dr. Czomba Sándor és Font Sándor (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Általános vita)</b>	<b>18</b>
<i>Dr. Czomba Sándor államtitkár (NM) szóbeli kiegészítése</i>	18
<i>Határozathozatal</i>	19
<b>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/369. szám) (Szatmáry Kristóf (Fidesz) képviselő önálló indítványa)</b>	<b>20</b>
<i>Gáva Krisztián helyettes államtitkár (KIM) állásfoglalása</i>	20
<i>Kérdések, vélemények</i>	20
<i>Nagy Zoltán elnök (GVH) hozzászólása</i>	21
<i>Szatmáry Kristóf (Fidesz) reflexiója</i>	22
<i>Határozathozatal</i>	22

<b>A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény, valamint az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/351. szám) (Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Általános vita)</b>	<b>22</b>
<i>Rogán Antal (Fidesz) szóbeli kiegészítése</i>	22
<i>Kérdés, észrevétel</i>	23
<i>Gáva Krisztián helyettes államtitkár (KIM) nyilatkozata</i>	23
<i>Határozathozatal</i>	24
<b>Egyebek</b>	<b>24</b>

## **Napirendi javaslat**

1. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:  
A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény, valamint a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/329. szám)  
(Rogán Antal (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
2. Az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló törvényjavaslat (T/336. szám)  
(Dr. Czomba Sándor és Font Sándor (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Általános vita)
3. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:  
A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/369. szám)  
(Szatmáry Kristóf (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
4. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Szatmáry Kristóf (Fidesz), a bizottság alelnöke

Pósz Lajos (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dr. Józsa István (MSZP), a bizottság alelnöke

B. Nagy László (Fidesz)

Dióssi Csaba (Fidesz)

Koszorús László (Fidesz)

Dr. Kupcsok Lajos (Fidesz)

László Tamás (KDNP)

Manninger Jenő (Fidesz)

Riz Gábor (Fidesz)

Riz Levente (Fidesz)

Román István (Fidesz)

Vantara Gyula (Fidesz)

Wintermantel Zsolt (Fidesz)

Dr. Seszták Miklós (KDNP)

Dr. Baja Ferenc (MSZP)

Burány Sándor (MSZP)

Kovács Tibor (MSZP)

Schön Péter (Jobbik)

Volner János (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. György István (Fidesz) Koszorús Lászlónak (Fidesz)

Márton Attila (Fidesz) Dr. Nagy Lászlónak (Fidesz)

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) Szatmáry Kristófnak (Fidesz)

Riz Levente (Fidesz) megérkezéséig Dióssi Csabának (Fidesz)

Dr. Bagdy Gábor (KDNP) Wintermantel Zsoltnak (Fidesz)

Dr. Seszták Miklós (KDNP) megérkezéséig Román Istvánnak (Fidesz)

## Meghívottak részéről

### Hozzászólók

Dr. Völner Pál államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Zarándy Tamás főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Dr. Czomba Sándor államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)  
Dr. Járosi Márton elnök (Energiapolitika Társulat)

### Megjelentek

Oroszki Lajos (MAVIR Zrt.)  
Dr. Gerse Károly vezérigazgató-helyettes (MVM Zrt.)  
Juhos László (Reális Zöldek Klub)  
G. Tóth Ilda (HVG)  
Dr. Pálfalvi Hilda (Gazdasági Versenyhivatal)  
Porpáczy Dezső alelnök (Magyar Energiafogyasztók Szövetsége)  
Dr. Laczó Sándor igazgatósági elnök (Magyar Gázipari Egyesülés)  
Tóth Ákos főtitkár (Ipari Energiafogyasztók Fóruma)  
Góczi István ügyvezető (Első Magyar Földgáz és Energiakereskedelmi Szolgáltató Kft.)  
Dr. Kanel Ágnes (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Cseri Noémi (VM)  
Kovács László (Kis-, Közép- és Agrárvállalkozók Országos Szolgáltató Egyesülete)  
Dékány Lóránt (Magyar Nemzet)  
Császár Antal (Hír TV)  
György Bálint (OGY Kommunikációs Iroda)  
Dr. Oláh Attila (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)  
Békési Attila (OGYK-Infoszolg.)  
Belényi Andrea (GVM)  
Nagy Zoltán (GVM)  
Dr. Szaniszló Mihály (IEF)  
Dr. Kapocsi Géza (NEFMI)  
Ruttkay Réka (BLO)  
Benedek Tamás (Hír TV)  
Bors Edit (OGY Sajtószolgálat)  
Puskár Anett (ATV Híradó)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 05 perc)

### **Elnöki megnyitó**

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok. Tisztelettel köszöntöm a meghívott vendégeinket, a sajtó jelenlévő képviselőit, a kormány képviselőit.

Tisztelt Bizottság! A meghívó tervezetét kiküldtem egyszer egy verzióban, aztán kénytelen voltam módosítani egy második verzióra. De most szeretném tisztelettel jelezni a bizottságnak, hogy az eredetileg megtárgyalni tervezett három napirenden túlmenően időközben a Ház a napirendjére vette a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi vonatkozó törvény, valamint az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi - szintén a vonatkozó törvény módosításáról szóló - T/351-es számú törvényjavaslatot is, annak általános vitáját a lezárásig a keddi ülésnapra. Most ez vagy azzal jár együtt, hogy én kedd reggelre összehívok egy bizottsági ülést, vagy azzal jár együtt, hogy ezt most napirendre vesszük. Ez a két választási lehetőség van a tiszteletreméltó bizottság előtt.

Az anyagot elvileg kézhez kapták a bizottság tagjai. Én nem preferálom egyik megoldást sem, ezt szeretném leszögezni, részemről teljesen mindegy. Azt szeretném megkérdezni a tisztelt bizottságtól, hogy melyik mellett lenne esetleg vélemény. Most vegyük napirendre a vonatkozó törvény megtárgyalását, vagy pedig próbálkozzunk ezzel a későbbiekben? Itt hallok a kormánypárti oldalról egy olyat, hogy most. Van-e esetleg más, ellenkező irányú vélemény? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor először ezt fogom feltenni szavazásra értelemszerűen. Most nem emlékszem teljesen a Hárszabály előírásaira, de ha jól emlékszem itt is egyszerű többséggel ezt el tudjuk dönteni, hogy napirendre vesszük-e, vagy sem. *(Közbeszólás Dr. Józsa István alelnök részéről: Egyszerű többség kell.)* Igen.

Tisztelt Bizottság! Akkor az első kérdésem arra irányulna, hogy ki az, aki támogatja. Mielőtt viszont a szavazásra kerülne sor, szeretném megkérdezni, hogy ki az, aki esetleg meghatalmazással rendelkezik a mai bizottsági üléshez, kérem, jelezze nekem kézfelemeléssel! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy többen is. Ennek megfelelően akkor majd az lenne a kérésem, hogy ott értelemszerűen - a meghatalmazásnak megfelelően - két szavazat leadásával jelezzék ezt.

Tehát akkor az első kérdésem az arra irányul, hogy ki az, aki támogatja, hogy a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról, valamint az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló törvények T/351-es számú módosítására irányuló törvényjavaslatot napirendre vegyük. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy 18 igen. Ki az, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 tartózkodással a bizottság napirendjére vette.

### **A napirend elfogadása**

Akkor most viszont az a kérdésem, hogy az így kiegészített napirend megtárgyalását a mai napon, ami most már négy pontból áll össze: a földgázellátásról szóló törvényből, az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló törvényjavaslatból, a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló vonatkozó törvény módosításáról, valamint most már a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról, az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló törvény módosításáról, és az egyebekből állót, aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Úgy látom, hogy meggyőző többség. Ki az, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangúan a bizottság támogatta.

Akkor hozzá is fogunk kezdeni és tekintettel arra, hogy az első napirendi pontnál magam lennék az előterjesztő, bár itt tisztelettel üdvözlöm államtitkár urat és a

főosztályvezető urat is a bizottság ülésén, akik remélem, hogy ebben a segítségemre lesznek. Addig is, amíg ennek a napirendi pontnak a tárgyalása zajlik, átadom az elnöklés jogát Szatmáry Kristóf alelnök úrnak.

Parancsolj, Kristóf!

**Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény, valamint a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/329. szám) (Rogán Antal (Fidesz) képviselő önálló indítványa)**

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Az első napirendi pont kapcsán visszaadnám a szót előterjesztő úrnak az anyag rövid szóbeli kiegészítéséhez.

#### **Rogán Antal (Fidesz) szóbeli kiegészítése**

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Itt elég sok mindent lehetett hallani erről az elmúlt napokban a sajtóban, meg értelemszerűen a frakciók között is megtárgyalásra került ez a törvényjavaslat, hiszen kértük, kértem magam is előterjesztőként, és kérte a Fidesz parlamenti képviselőcsoportja is a szabálytól való eltéréssel történő gyors tárgyalását lehetőleg a mostani parlamenti ülésen, tehát a mai napon, a határozathozatalig bezárólag.

Annyit szeretnék elmondani ennek a törvénynek az indoklásául, hogy itt az elmúlt években egy sajátos tendencia alakult ki elsősorban talán a gázpiacon, de részben azért mostanáig a villamos energia piacán is. Az a helyzet volt megfigyelhető, hogy a 2008-as, 2009-es éven belül Magyarország volt az az ország, ahol a vásárlóerő paritáson számítva a legnagyobb mértékben emelkedtek ezek az árak. Ez értelemszerűen jelentős költségkihatást jelentett a háztartások saját kiadásai között, ott is egy jelentős növekménnyel járt együtt és ez, azt gondolom, egyik oldalról azt mutatta, hogy ez a liberalizáció, ami végbement a piacon, az nem minden szempontból érte el a célját.

A másik oldalról pedig az is kiderült egyértelműen, hogy itt nagyon sok olyan vitatható tényező van, ami megjelenik az árakban, ahol talán érdemes lenne más árképzési mechanizmusokat alkalmazni; hogy itt a törvényjavaslatban számszerűsítettek, illetve nevesítettek közül egyet kiemeljek: a legkisebb költség elvét például. Ennek megfelelően magam is egyetértettem azzal, de a miniszterelnök úr parlamenti bejelentése ezt különösen indokoltá tette, hogy ezen a piacon egy ideiglenes árstopot mindenképpen érdemes bevezetni.

Az általam beadott törvényjavaslat ezt az árstopot úgy oldja meg, hogy egyébként a miniszter kezébe adja az árak kihirdetésének a jogát. Azt gondolom, hogy ez egy olyan intézkedés, ami nyilvánvalóan csak akkor éri el a célját, ha ez nem egy egyoldalú lépés, hanem a másik oldalról találkozik majd a szolgáltatóknak a tárgyalási készségével. Bizonyos értelemben ez a törvényjavaslat egy elég erős eszközt ad a miniszter kezébe ahhoz, hogy ez a tárgyalási készség valódi készség legyen, és ha jól tudom, akkor ezek a tárgyalások egyébként az előző héten már el is kezdődtek – ezt gondolom majd az államtitkár úr meg is tudja erősíteni.

Természetesen ennek a törvénynek nem az a célja, hogy ellene irányuljon a gázszolgáltatóknak, illetve a villamos energia szolgáltatóknak, éppen ellenkezőleg. Azt gondolom, hogy az ő érdeküket is szolgálja, ha egy tisztább piaci helyzet alakítható ki, amelyen belül az árak és az árak mögött meghúzódó költségek sokkal kevésbé képezik vita tárgyát és vita témáját, mint éppenséggel most. És az, hogy miért sürgősséggel - azt gondolom, hogy ez a helyzet is elég egyértelmű: június vége, július például a gázárak szempontjából egy fordulópont. Azt gondolom, hogy abban az esetben, ha ezt nem tenné meg a parlament a mai ülésén, akkor számolhatnánk azzal a lehetőséggel, hogy esetleg talán pontosan azért, mert sejtik az ellenkező irányú szándékokat, bekövetkezhetne egy olyan mértékű áremelés, amit



talán sokféle szempontból nem tartana senki sem indokoltnak, talán még maguk a szolgáltatók sem, legfeljebb mondjuk, egy ilyen megelőző lépésként. Az ő tárgyalási alapjuk másként néz ki, mint adott esetben az a tárgyalási alap, amit én próbáltam ezzel a törvényjavaslattal a kormányzat kezébe adni.

Természetesen a jelenlegi mechanizmuson belül is hoz ez változásokat. Megőrzi ugyan az Energia Hivatal szerepkörét, mármint javaslattevő és véleményező szerepkörét, de a döntést egyértelműen a minisztérium kezébe adja, illetve a miniszter kezébe adja ebben a formában. Mivel lényegében ezt az európai szabályozások ugyan sokféleképpen kezelik, de nem ellentétes az Európai Unió vonatkozó szabályaival, éppen ezért azt gondolom, hogy ez a leadott javaslat egyébként EU-konform.

Még egy valamire szeretnék itt előzetesen kitérni. Kértem itt a bizottsági munkatársakat, hogy a tisztelt bizottság kezébe adjanak egyébként egy bizottsági módosító indítványt. Szeretném, ha ez a bizottsági módosító indítvány a mai napon bekerülne a bizottság módosító indítványaként ehhez a törvényjavaslatához. Ez például a távhő kérdéskörét kezeli és még több olyan apró kérdést, amikor szóbeli változtatásokat a törvényjavaslaton végre kellett hajtani. Azt gondolom, hogy ez pont a sajtóban felmerült és leggyakrabban hangoztatott kérdések kezelésére rendkívül alkalmas, és természetesen egyeztetve van nemcsak a minisztériummal, hanem az Energia Hivatallal is, ennek megfelelően azt gondolom, a szakmai kontrollja biztosítva van. Kérem a tisztelt bizottságot, hogy a törvényjavaslat tárgysorozatba-vétele és általános vitára való alkalmassága mellett, ha lehet, akkor rögtön ezt a bizottsági módosító javaslatot is tárgyalja meg és a törvényjavaslattal egyidejűleg egyébként nyújtsa be a Ház elé.

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztőnek a kiegészítést. Arra hívnám csak fel a képviselőtársaim figyelmét, hogy nem részletes vitát, hanem jelen pillanatban is általános vitát, a tárgysorozatba-vételre való alkalmasságról fogunk dönteni, tehát a hozzászólások lehetőleg ez irányba menjenek. És akkor kérdezném képviselőtársaimat, hogy ki kíván hozzászólni.

Alelnök úr, parancsolj!

### **Kérdések, vélemények**

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Nem akarom bántani szeretett Szatmáry Kristóf alelnök társamat, de szeretném, ha tartalmában megismerné a Házsabálynak azon szabályát, hogy amit módosító indítványként be akar valaki adni, azt az általános vita előtt, vagy ebben a szakaszban kell, hogy elmondja, mert utána már csak a beadott indítványról lehet szólni. És ezt, mint a legnagyobb ellenzéki párt képviselője, itt a bizottságban mindig fontosnak tartom, hogy időben elmondjam, ugyanis az ellenzéki javaslatok módosításának vagy érvényesítésének egyedül egy lehetősége van a jelenlegi kétharmados felállásban, ha az előterjesztő, illetve a kormányzó párt ezt idejekorán megismeri és erre vonatkozóan egyetértés bír kialakulni.

Tehát az egyetértés első fele megvan, tehát a három moratórium részéről teljes az egyetértés, még azt is el lehet fogadni, hogy van ilyen gyakorlat az Unióban, bár azt azért nem mondanám, hogy széles körben elterjedt. A felelősségre, illetve a hiátusra szeretném felhívni a figyelmet.

Tehát nincs azzal semmi probléma, hogy áttekinthető, a piac számára ismert szabályok mentén nem az Energia Hivatal vezetője, hanem a szakági miniszter hozza meg az ez irányú döntéseket, lényegében eddig is befolyással bírt a kormányzat, ez most egyértelműbb lesz. Ami viszont fontos a piac szereplői számára, úgy gondolom, és itt elsősorban a fogyasztókat értem, hogy nemcsak a lakossági fogyasztók, hanem a kv-k, a vállalkozások is meg tudják becsülni, hogy mire számíthatnak. Ugyanis, ha ez nem találkozik a piac szereplőinek a

véleményével – és itt a szolgáltatókra is gondolok -, akkor kialakulhat egy olyan, hogy az egyik fogyasztói rétegnek kedvez a kormányzat, a másikat viszont versenyhátrányba juttatja.

Tehát nagyon körültekintően kell eljárni és ezúton jelezni, hogy módosító indítványban szeretnék javasolni – és ehhez a többség támogatását is megnyerni -, hogy ne szeptember 30-ig, hanem július végéig szülessen meg az a rendelet, ami alapján ezek a döntések előkészítésre kerülnek és így talán meg lehet előzni azt a hektikus állapotot, ami a piac szereplői részéről kialakulhatna. Ez mind feltételes mód, mint ahogy nem hitték el a feltételes módban az államcsódról való óvó szavainkat sem, pont ebben az időszakban kerül újra tárgyalásra dollár alapon az energiaár, tehát minden mindennel összefügg a gazdaság területén, ezért szeretném, ha ezt elfogadná a többségi oldal.

A bizottsági módosítóval kapcsolatban legalább annyit kérnék az elnök úrtól, meg az adminisztrációtól, hogyha ilyen készül, akkor az otthoni e-mail címünkre küldjék el, mert én vettem volna a fáradságot, ha észreveszem, hogy ilyen készül, akkor tegnap este elolvasom. Erről most még olyan túl sokat nem lehet mondani, mindenesetre azt mutatja, hogy „hamar” munkában maradhatnak hiányosságok, tehát egy szervezettebb együttműködést szeretnék kérni az elnök úrtól, amire a jó szándékot én vélelmezem, de a realizálását is szeretném kérni. Köszönöm.

ELNÖK: Kovács úr, parancsoljon!

KOVÁCS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak annyi megjegyzést tennék: a mai nap az általános vita, részletes vita, határozathozatal ebben a napirendben, tehát ha következő bizottsági ülést nem akarunk ebben a témában tartani, akkor most lehet elmondani minden észrevételt a javaslattal kapcsolatban.

Kétségtelen, hogy ez egy népszerű javaslat. A következményeit tekintve már nem vagyok benne annyira biztos, hogy ez így is lesz a későbbiekben. A javaslat azt feltételezi, hogy a jelenlegi szabályozás, törvényi szabályozás nem volt megfelelő. E tekintetben én olyan nagyon nagy lármát a szakmai szervezetek részéről sem, és mások részéről sem hallottam a korábbi időszakban. Az Energia Hivatal sem verte a tamtamot, hogy ez a szabályozás a fogyasztók érdekei ellen való, és hogy kiegyensúlyozatlan. Na most, ha ez így van – ezt nem tudom, hogy így van-e, de majd meglátjuk, hogy így van-e a kormány javaslata alapján -, ha ezen lényegesen nem lehet majd változtatni, akkor ennek az lesz a következménye, hogy most ugyan elhalasztódik úgymond az árszabályozás vagy árkompenzáció, de ha három hónap múlva mégiscsak jelentősebb áremelésre kell sort keríteni, akkor ez jelentősen magasabb lesz, mint amennyinek most lennie kellene vagy lehetne.

Úgy gondolom, hogy az Energia Hivatalnak most is kezében van minden eszköz a tekintetben, hogy korlátozza az indokolatlan áremelési igényeket, tehát az nem igazán hivatkozás, hogy nincsenek eszközei az Energia Hivatalnak. Ezt mindenképpen szerettem volna elmondani. Reméljük, hogy nem az fog történni, hogy most ugyan nem, de három hónap múlva a mostaninál is jelentősebb áremelés fog bekövetkezni, mert akkor arra a következtetésre kellene jutnunk, hogy nyilvánvalóan az önkormányzati választásokat megelőző kampánycélú indítvánnyal van szó - remélem, hogy nem erről van szó, hanem valóban szakmai és megfontolt javaslattal.

Amit mindenképpen elmondtunk volna, elnök úr már utalt rá, hogy egy eleme a dolognak mindenképpen kimaradt a szabályozásból, hogy mi fog történni a távhőszolgáltatással és távhőtermeléssel, ugyanis ez országosan is jellemző módon földgáz alapú, de nem az egyetemes szolgáltatótól és egyéni megállapodás alapján vásárolják a távhőtermelők a földgázt. Tehát erre a szabályozás nem vonatkozott volna, ennek az lett volna a következménye, hogy nyilvánvalóan a földgázkereskedő itt megpróbálta volna kompenzálni azt a veszteséget, ami azáltal esik ki a bevételeiből, hogy most nem tudja érvényesíteni az

áremelési szándékát, tehát a távhőfogyasztók lényegesen rosszabbul járnának egy ilyen esetben. Na most, ezt nem tudom megmondani, hogy mi fog történni (*telefoncsörgés.*) – bocsánat -, nem tudom megmondani, hogy hogyan lesz a szabályozás, hogy ez végül is ezt a területet is egyértelműen lefedje - nem láttuk a módosító indítványt, ha meglátnánk, akkor nyilvánvalóan tudnánk mondani néhány gondolatot róla.

Ez egy olyan fontos terület, úgy gondolom, hogy ezt valóban pontosan kell szabályozni ahhoz, hogy ne az történjen, hogy a távhőfogyasztók rosszul járnának. Egyébként így is van egy probléma, mert a távhőtermelő és a szolgáltató elválik egymástól, általában a szolgáltató önkormányzati társaságok és ők az árhatóságok, az önkormányzat, aki meghatározza a távhőfogyasztás árát. Ebből adódóan a termelő és a szolgáltató érdeke elválik egymástól és a termelő azt várja el, hogy neki a megtermelt energia árát valaki kifizesse, a szolgáltatónak viszont – önkormányzati tulajdoni társaság lévén – az az érdeke, hogy ne kelljen indokolatlanul is árat emelnie. Nem látom a módosító indítványt, hogy ezt hogyan próbálja meg szabályozni a javaslat, reméljük, hogy ezt is sikerül megoldani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt szót adnék Volner úrnak, annyi kérésem lenne csak az informatikai bizottsághoz, hogy a mobiltelefonokat vagy kapcsoljuk ki, vagy halkítsuk le, ez talán megoldható.

Volner úr, parancsoljon!

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm a szót. Képviselőtársaim előtt meg szeretném világítani a mai sürgősségi tárgyalás hátterét, csak azért, hogy mindenkinek világos legyen, hogy hogy is került ide az asztalra ilyen gyorsan ez a törvényjavaslat.

Vona Gábor frakcióvezető urat felhívta Lázár János frakcióvezető úr és szóban megbeszélte vele azt, hogy miért fontos ez az ügy, miért fontos ezt ennyire gyorsan napirendre venni. Ezt azért tartom fontosnak elmondani, mert mi nem tartjuk ezzel az üggyel, illetve ezzel a törvényjavaslattal lezártnak a kérdés tárgyalását, több olyan észrevételünk van a törvényjavaslattal kapcsolatban, amit részben most szeretnék ismertetni, részben pedig módosító javaslat formájában szeretnénk a mai napon, illetve valamikor a hét folyamán benyújtani a Tisztelt Házhoz.

Azt szeretnénk kérni, ha Vona úr ennyire konstruktívan fogadta a Fidesz frakcióvezetőjének indítványát, akkor az a konstruktivitás az önök részéről is nyilvánuljon meg és rövidesen a határozati javaslat formájában benyújtott módosításainkat vegye ismét a bizottság napirendre és tárgyalja meg ezeket.

Néhány észrevételem lenne, ami talán elsősorban ilyen személyes jellegű okokból történik. Először is többen vagyunk azok, akik az üzleti szférából érkeztünk ide az Országgyűlésbe és nem közalkalmazottak, vagy köztisztviselők voltunk korábban. Számunkra minden bizonnyal szimpatikusabb lenne egy olyan szabályozás, amely bár elismerjük azt, hogy az ármoratóriumra, egy árplafonra szükség van, és ezt alkalmasint meghatározhatja természetesen az Energia Hivatal előkészítő tevékenysége után a miniszter is, de sokkal szimpatikusabb lenne egy olyan szabályozás, amely a piaci likviditás előmozdítását, a fogyasztók tudatos magatartásának kiépülését, megerősödését segíti vagy hivatott segíteni. Ez ebből a javaslatból most sajnálatos módon hiányzik, a mi javaslataink is elsősorban ezt a kérdést fogják majd tárgyalni és ennek az épülését fogják majd szolgálni.

Van viszont egy olyan módosító indítványunk, amit még a mai napon be szeretnénk nyújtani és fel szeretném hívni a képviselőtársak figyelmét rá, mert meggyőződésem az, hogy nem szabad emellett – még ilyen sürgősségi tárgyalás esetén sem – szó nélkül elmenni. A gázellátás, a földgázellátásról szóló törvény 138/A. §-a, idézem önöknek a lényegét ennek: a közüzemi nagykereskedő engedéllyel rendelkező engedélyesnek engedélyköteles

tevékenysége végzése során 2009. június 30-ig a földgáz árszabályozásban elismert, az árszabályozásban figyelembe vételre kerülő és a tényleges import költségeinek negatív különbözetéből adódó bevételi hiányát a rendszerirányító által az e célból létrehozott elkülönített számlán kezelt, kötelező befizetésből származó pénzeszközökből kell biztosítani. Az első bekezdésben meghatározott pénzeszközt 2010. december 31-ig a felhasználó részére földgázt értékesítő egy egyetemes szolgáltató, kettős: földgázkereskedő, hármas: földgáztermelő vagy b) külföldről földgázt vásárló, felhasználó a rendszerirányítóknak havonta megfizeti és azokat az a) pont szerinti esetben továbbhárítja a felhasználó felé.

Most itt ennek a tétje nem kevesebb, mint 66 milliárd forint, ennek a 91 százalékát jelenleg a felhasználók - tehát a cégek és a lakosság vegyesen - a TIGÁZ-nak és az E.ON-nak fizeti meg, ez egy olyan diszkriminatív szabályozás, amelynek a fenntartása véleményünk szerint indokolatlan és ezért a 138/A. § törlését szeretnénk kérni a módosító indítványunkban.

Azt kérem majd, hogy a képviselőtársaim is vegyék maguk elé ezt a törvényszakaszt és tanulmányozzák, érteni fogják akkor pontosan, hogy miért van erre szükség szerintünk.

A másik pedig, amit az előbb említettem, a piaci likviditás megteremtésének lépései. Először is szeretnénk azt, ha mindenkinek: a felhasználóknak, a nyilvánosságnak, illetve maguknak a gázszolgáltatóknak is átlátható lenne a gázárképzés, és ezért javasoljuk azt, hogy a kihirdetendő miniszteri rendeletben a hatósági árak kiszámításának árképletét, az árképlet módszertanát és az alkalmazott módszertan részletes indoklását is tartalmaznia kell. Ez egyértelműen egy piaci kiszámítható környezet megteremtését hivatott segíteni. Segít abban, hogy elsősorban nyilván az energetikával foglalkozó szakemberek, másodsorban pedig a lakosság eziránt érdeklődő része számára megvilágítsa azt, hogy a gázár miért annyi amennyi. Ezt nagyon fontosnak tartjuk beemlíteni a javaslatba.

Aztán nagyon fontosnak tartanánk azt, hogy az egyetemes szolgáltatás árát a hatékonyan működő engedélyes gazdálkodó szervezetek – az indokolt működési és tőkeköltésén túlmenően – a rendelkezésre álló magyarországi és nemzetközi elemzések alapján határozzák meg. Rendelkezésre állnak ugyanis olyan nemzetközi adatok, amelyek egy összehasonlító elemzés révén nagyban segítik az Energia Hivatal munkáját és sokkal hatékonyabban lehet a gázár-szabályozás rendszerét ezen túl nyomon követni, illetve az egyetemes szolgáltatók esetleges áremelésre vonatkozó kérelmeit is sokkal pontosabban, több információ alapján lehet akkor elbírálni, ha nemzetközi információszerzés történik a földgázpiacról.

A fogyasztói tudatos magatartás kiépülését is több lépésben szeretnénk segíteni. Először is lehetővé szeretnénk azt tenni, hogy év közben, előzetes indoklás nélkül is, tegyük lehetővé a felhasználók számára az egyetemes szolgáltatók közötti díjmentes váltást. Ez gyakorlatilag hasonló rendszert jelentene, mint ahogy több biztosító és egyéb társaságnál meg lehet változtatni a szerződéseket. A piac likviditását és a fogyasztói tudatos magatartás megerősödését nagyban segítheti az, ha egy ilyen lépésre feljogosítjuk ezen túl a felhasználókat, lehetővé tesszük számukra azt, hogy ha áremelésről történik értesítés a törvény betűje szerint az egyetemes szolgáltató részéről, akkor erre úgy reagáljanak, ahogy az érdekeik diktálják, azaz alkalmasint elmenjenek egy másik egyetemes szolgáltatóhoz és ott igyekezzenek egy egyablakos ügyintézővel megvalósuló szolgáltató váltással elintézni számukra kedvező módon a szolgáltató váltást.

Aztán van egy következő lépés. Jelenleg úgy rendelkezik a törvény, hogy azok a gazdálkodó szervezetek, amelyek az együttműködő földgázrendszer szabad kapacitásait nem a Magyar Köztársaság területén levő felhasználási hely ellátására használják, nem engedélykötelesek. Mi ezt annyiban szeretnénk megváltoztatni, hogy bizonyos adatokhoz, ugyanúgy, mint egyéb, a belső piacra termelő földgázszolgáltató cégeknél, a Magyar Energia Hivatalnak továbbra is rálátása legyen. Elkülönítve kezeljék, a magyar belső piacra termelő földgázszolgáltatókhoz hasonlóan, a költségeiket, és ezáltal lesz egy olyan összehasonlító

elemzések alapját adó adatsora a Magyar Energia Hivatalnak, amely képes arra, hogy az esetleges kartellezést - a versenykorlátozó magatartások ilyen összehangolt formáját - megelőzze, illetve elejét vegye, hiszen a nemzetközi piacra való kitekintés ebben az esetben is biztosítja a Magyar Energia Hivatal számára azt, hogy az árszabályozást megfelelő hatékonysággal végezze.

Még egy javaslatunk volna ezzel kapcsolatban, ami megint csak a piaci likviditás és a fogyasztói tudatos magatartás megerősödését szolgálja. Ez az, hogy az egyetemes gázszolgáltatók részére kötelezővé szeretnénk azt tenni, hogy a felhasználókkal folytatott levelezéseikben – ez a levelezés ugye értelemszerűen lehet egy számlalevél kézbesítése is, illetve lehet egy-egy áremelésről szóló külön értesítés, amit egyébként a törvény előír – tüntessék fel a Magyar Energia Hivatal honlapján található linket, amely a fogyasztói árak összehasonlítását tartalmazza, illetve teszi lehetővé a felhasználók számára. Ez megint csak a tudatos fogyasztói magatartásra, a piaci likviditás megteremtésére irányul és meggyőződésünk az, hogy sokkal kevésbé lesz fontos akkor a felső árplafon kérdése, illetve az Energia Hivatal árszabályzó tevékenységének a folytatása, ha a piac likvid, ha megteremtjük a kellő versenyhelyzetet a szolgáltatók között és ilyen módon olyan árnyomást érünk el a piacon, amely egyértelműen a felhasználókat segíti. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak levezető elnökként arra kérnék mindenkit, hogy természetesen tudva, hogy ezt rendkívüli módon a Hárszabálytól való eltéréssel tárgyalja a parlament, minden valószínűség szerint az általános vita lezártáig lehet módosító indítványokat benyújtani. Tehát több mint valószínű, hogy a mai nap még a bizottságnak rendkívüli ülést kell tartania a benyújtott módosító indítványokról való állásfoglalás miatt. Ezért arra kérem a most felszólalókat, mivel a bizottsági ülés elején azt kértük, hogy nincs külön szabály a bizottság működésében, de próbáljuk időkorlátban a felszólalásokat valami keretben tartani, erre kérném minden képviselőtársamat.

Baja képviselő úr, parancsoljon!

DR. BAJA FERENC (MSZP): Köszönöm szépen. Az általános vita keretei között azzal kell szembenéznünk, hogy mi indokolja ennek a javaslatnak a sürgősségét, mi indokolja azt, hogy a javaslat képviselői indíttatású, nem pedig a tárca terjeszti elő, és ebben az értelemben nyilván rendkívüli intézkedéseket, adott esetben rendkívüli kockázatokat is rejt.

Nyilvánvalóan az indok az, hogy valamilyen változást szeretne a jelenlegi kormányzó koalíció ezen a területen, változást akar, több jogosítványt jelen pillanatban a kormányoldal számára. Ez a változás adja a sürgősségét ennek a dolognak. Nyilvánvalóan lehet olyan olvasat, amelyben erre a változásra szükség van, hiszen az energia árak valóban magasak, hiszen a kormánykoalíciónak az a dolga, hogy az állampolgárok érdekeinek a többségét és versus természetesen az energiaellátás stabilitását is biztosítani tudja. Amennyire érzékelem, a javaslat arra irányul, hogy ehhez kötődő jogosítványokat szeretne a kormányzat számára átcsoportosítani.

Mivel a javaslat gyors, ebből az következik, hogy bizonyos részterületekre koncentrálnak csak, ezekben a részterületekben akarja megragadni az energiastratégiát. Ez jelenti az egyik legjelentősebb problémát is egyben, ezért azt mindenképpen javaslom elnök úr, hogy a bizottság, ha ilyen értelemben maga az elnök és a bizottság később többséggel bizonyos értelemben átveszi a kormányzat felelősségét - hiszen a javaslat mégiscsak erről az oldalról érkezik. Ezzel párhuzamosan legalábbis kérje, vagy ha tetszik, kötelezze a kormányzatot arra, hogy legkésőbb az ősz folyamán egy energiastratégiával a kormány álljon elő, mert ellenkező esetben ez a javaslat ad hoc szerű, nem biztos, hogy minden elemében végiggondolt és nem biztos, hogy a teljes célt fogja szolgálni.

Úgy tudnám támogatni tehát ezt a javaslatot, ha valamikor garanciánk lenne arra, hogy azokat a vitákat, amelyeket nyilván most a jelenlegi politikai körülmények között nem lehet lefolytatni - és szakmailag sem vagyunk ebben kompetensek -, de kapjon a bizottság arra garanciát, hogy egyszer a testület szembenéz azzal, hogy az új kormánynak milyen energiapolitikai stratégiája van, amelyben csak az egyik elem az, hogy legyen a miniszternek meghatározó szava és ereje, ez egy irányítástechnikai kérdés, nyilván a kellő felelősséggel jár együtt, bár az Energia Hivatal kompetenciája is megmarad. És nyilván nagyon örülnék annak, ha például ebben az új javaslatban a lakossági és szakmai érdekérvényesítésnek valamilyen olyan típusú garanciáját látnánk, aminek eredményeként nemcsak a miniszternek a beavatkozó kompetenciája van, hanem a döntések szakmai megalapozottsága is, és az érdekazonosságnak a harmonikus kialakításának is valamilyen intézménye.

Én nem szeretnék ebben most bizottsági módosítót, vagy egyéni képviselői módosítót beadni, ez egy nagyon bonyolult szerkezet, amelyben önmagában a stratégia kell, hogy kialakuljon legelőször, utána ennek az intézményrendszere, utána annak az árképzése, utána ennek az ellenőrző mechanizmusai, de mindenesetre fontosnak tartom azt, hogy a bizottság lásson ilyen stratégiát.

Ha az a kérdés van, hogy mi együttműködjünk egy ilyen stratégia kialakításában, akkor ezt természetesen meg fogjuk tenni. Ha ebben az a kérdés van, hogy csukott szemmel tegyük, akkor egy darabig a bizalom jegyében ez akár megtehető is a fenntartásokkal együtt, hiszen a gyors és azonnali beavatkozási igény ma még egy olyan minisztériumra hárul, ahol egy nagyon bonyolult intézményrendszer, egy új intézményrendszer alakul ki, és ez a következő javaslatom is egyben azon túl, hogy egy energetikai stratégiát lásson a bizottság. Nagyon örülnék neki, ha azok a technikák, amelyről Volner képviselőtársam is beszél, bár azt azért hozzátenném, hogy a Fidesz frakcióvezetője nem hívta fel Mesterházy Attila frakcióvezető urat, amit nehezményezek ugyan, de nem ettől függ a mi konstruktívitasunk a dologhoz való hozzáállásban.

Tehát mindenesetre ettől függetlenül azt fontosnak tartom, hogy a tárca hozzon olyan stratégiát, amelyben azokat az informatikai eszközöket, azokat az adatbázis struktúrákat, amelyek egy modern energetikának egyébként alapja lehetne, arra vonatkozóan is hozzon javaslatot. Van ma már nagyon sok olyan technológia – most a mérőórától kezdve a fogyasztási csökkenésen át -, amelyen keresztül igenis lehet új típusú energiasztratégiát csinálni Magyarországon fogyasztói, vagy vállalkozói oldalról. Szívesen látnám azt, hogy ha egy ilyen minisztérium felállt, akkor ennek szellemében biztosítsuk azt, egyszerre pazarlás és egyszerre hiány van ezen a területen, ezt valamennyien tudjuk, ennek az egyik megoldása ennek a korlátozására, hogy a miniszter úr kap egy ilyen típusú jogosítványt, koncentráljuk a közhatalmi jogosítványokat - de ez önmagában nem lesz elegendő ahhoz, hogy itt egy hatékony együttműködés alakuljon ki.

Summa summarom tehát nekem az a javaslatom, hogy kérjen a bizottság ilyen stratégiát egyrészt. Másrészt pedig az a kérésem a minisztériumhoz, hogy ha ebben a stratégiában az informatikai eszközhasználatot az állampolgári vagy a fogyasztói oldalon hatékonyabban felhasználja a tárca új struktúrájából adódóan, azt én legalábbis személy szerint nagyon szívesen venném és üdvözlénném, és ha szükséges, akkor ebben nyilvánvalóan további konzultáció keretei között megfogalmaznám azt is, hogy mit látok én ebben olyat, ami egy új mechanizmus keretei között megvalósítható. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezném, hogy más észrevétel van-e.  
Parancsolj!

LÁSZLÓ TAMÁS (Fidesz): Köszönöm a szót. Baja Ferenc képviselőtársam készített arra, hogy pár gondolatot mondjak ehhez a törvényjavaslathoz. Kockázatról beszélt, hogy

ennek komoly kockázata van. Azt hiszem, az elmúlt 8 év volt a komoly kockázata a fogyasztóknak, mert ebben az elmúlt 8 évben az energialiberalizáció azt jelentette, hogy kérem, míg a szomszédos országokban, Európában nagyon jelentős árkedvezmények léptek életbe, nálunk csak az árfelhajtó szerep érvényesült.

Egy másik dolog. Számon kéri az energiapolitikai stratégiát. Nyolc év alatt nem voltak képesek összehozni egy egészséges energiapolitikai stratégiát, tehát úgy gondoljuk, hogy ez az előremutogatás azért természetesen jogos, mert szükség van egy ilyenre, valóban létre kell hozni egy nagyon tisztességes, komoly energiapolitikai stratégiát, de hát önöknek nem volt 8 évük elegendő erre.

Üdvözlöm azt, hogy a távfűtés bekerül a vizsgálandó szempontok körébe. A távfűtésnek azért is be kell kerülni, mert itt egy óriási tömegű kényszerfogyasztásról van szó, és úgy gondolom, hogy ez a törvényjavaslat egy óriási lépést tesz abba az irányba, hogy a közszolgáltatási jelleg megerősödik, tehát ez volna az egyik legfontosabb tényezője ennek a törvényjavaslatnak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha nincs több képviselői hozzászólás, akkor a minisztériumnak adnék szót a tervezet véleményezésére.

#### **Dr. Völner Pál államtitkár (NFM) véleményezése**

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. A minisztérium részéről természetesen az előzetes egyeztetések is lefolytak a beadás során, tehát támogatjuk a javaslatot, ahogy Rogán képviselő úr is említette.

Elhangzott néhány felvetés, amire röviden megpróbálok reflektálni. Az egyik. Valóban az egyeztetés a szolgáltatókkal is elkezdődött, a héten már munkabizottság fog működni, véleményünk szerint rövid időn belül, a nyár végére, tehát mire a fűtési szezon beindul, addigra az új szabályozási keretek is kialakulnak, amelyek mind a fogyasztók, mind a szolgáltatók érdekeit figyelembe tudják venni és remélhetőleg egy áttekinthetőbb, hosszú távra szóló szabályozást nyújthatnak.

A kis- és középvállalkozásokkal kapcsolatban volt egy felvetés. Jelenleg ebben a szektorban is a 20 köbméter/óra alatti fogyasztók beletartoznak az egyetemes szolgáltatási körbe, tehát nekik ez a problémakör ilyen értelemben nem fog jelentkezni.

Az energetikai stratégia kapcsán, 2020-ig van egy elfogadott energiastratégia, önmagában ez a javaslat nem ellentétes a korábban elfogadottal; de az Energia albizottság szeptemberi ülésére esetleg nagyon szívesen felvesszük a kapcsolatot az albizottsággal és kitérgethetjük azokat a kérdéseket, amelyekben szükséges előrelépés.

Az informatikai felvetés. Valóban nagyon jó lenne, ha most egy minisztériumi kereten belül ez a kérdés házon belül megoldódhatna. De magára az energetikai részre annyit tudok nyilatkozni, miután mind a közlekedés, mind az energetika itt maradt ennél a minisztériumnál gyakorlatilag érintetlenül, úgyhogy a működőképesség, a folyamatosság biztosított. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt visszaadnám az előterjesztőnek a szót, egy hozzászólási javaslat érkezett a bizottsághoz az Energiapolitika Társulat részéről Járosi Márton úr; kérném a bizottságot, hogy járuljon hozzá – a korábbi szokás szerint. Arra kérném, hogy tényleg nagyon röviden, három percben tájékoztassa a bizottságot.

Parancsoljon!

#### **Dr. Járosi Márton hozzászólása**

DR. JÁROSI MÁRTON elnök (Energiapolitika Társulat): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a meghívást. Szeretettel köszöntöm az új gazdasági bizottságot

és társulatunk nevében kívánom, hogy a magyar energetika megújítását eredményesen szolgálják.

A társulatunk februárban nyilvánosságra hozta a „Helyreállítás energiapolitikája” című tézisgyűjteményét, amit, akik még nem ismernék, szívesen átadok. Ebben a gyűjteményünkben a hatósági ármegállapítás című fejezetben szó szerint a következő áll: a gáz- és villanyszolgáltatásban a hatósági ármegállapítást, illetve árelenőrzést az erre vonatkozó európai uniós korlátozások határáig a lehetséges legnagyobb körben, kiemelten a lakossági és a kommunális szférában, fent kell tartani. Az ármegállapításnak hatékony önköltség ellenőrzésen kell alapulnia. Ez a törvényjavaslat ezt a tézist megvalósítja, ezért üdvözljük és örülök annak, hogy ebben a teremben - a képviselő úr felszólalására utalva - én sokat lármáztam az energetika ügyében, most azonban az örömeimet szeretném kifejezni.

A törvényjavaslat előnye a gyors cselekvés, az idő biztosítás a kormánynak e bonyolult kérdéskör finom szabályozására – ezt az első lépést, tehát, mint említettem üdvözljük -, azonban fontos, hogy a gyors módosítás ne tartalmazzon olyan hibát, ami a kormány későbbi mozgásterét beszűkítheti. Két ilyen problémára akartam felhívni a figyelmet – ebből már csak egy maradt, mert az előbb megkaptam az elnök úrnak a módosító indítványát, ami a távfűtési gázfelhasználással kapcsolatos aggályunkat feloldotta. Még csak két mondat, de nagyon fontos.

A villanyszolgáltatásban a társadalmi szolidaritáson alapuló szociális több tarifarendszer visszaállítása most egy egyszeri és kézenfekvő módja annak az ágnak a megvalósításának, amit a kormány képvisel a közteherviselési és a szolidaritási politikájára alapozva. Ezért javasoljuk, hogy a 143. § (1) bekezdése három szóval egészüljön ki – így szólna: az egyetemes szolgáltatás méltányos, könnyen és tisztán összehasonlítható, átlátható – most jön a három szó: fogyasztási tömbök szerinti árszabások alkalmazásával, ezt javasoljuk megfontolásra. Ezt a szöveget át is adom az elnök úrnak, köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak annyit jeleznék még, mielőtt visszaadnám előterjesztő úrnak a szót, hogy a további bejelentéseket előre tudjuk kezelni csak, tehát ha majd a későbbiekben lesznek, akkor előre kérjük, hogy lehessen a bizottság időtartamát tervezni.

Ha nincs más észrevétel, akkor az előterjesztő úrnak adnám meg a szót.

### **Rogán Antal (Fidesz) reflexiója az elhangzottakhoz**

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Köszönöm szépen, alelnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Államtitkár Úr! Szeretném egyik oldalról azzal kezdeni a reakciókat, hogy természetesen jómagam és Lázár frakcióvezető úr minden frakciót próbáltunk értesíteni. Én beszéltem például az LMP frakció vezetőjével, és valóban a Jobbik frakció vezetőjével. Próbáltam keresni Mesterházy Attila frakcióvezető urat is, de azon a napon, amikor a házbizottsági ülés volt, nem kaptam visszahívást, és a házbizottsági ülésen már odakerült a kérés eleve az asztalra, tehát azt gondoltuk, hogy onnantól kezdve az MSZP frakció ki tudja alakítani az álláspontját - nem akartunk különbséget tenni senkivel, azt gondolom, hogy ez így illendő. Abban az esetben, ha Házzsabálytól való eltérést kérünk, akkor minden frakciót tájékoztatni kell és mindenki kialakíthatja az ehhez kapcsolódó viszonyát.

Ez a javaslat, ami a Ház elé került - ahogy ezt szerintem államtitkár úr is helyesen hangsúlyozta -, nem egy új energiastratégiát akar elindítani, nem is annak a körvonalait akarja kijelölni, nem annak az első lépcsőit akarja letenni. Ez meg akar oldani egy olyan problémát, ami óhatatlanul nemcsak egy a mostani két hétben keletkezett probléma, hanem ez a probléma az elmúlt két esztendő problémája, ahogy ez a számokból, adatokból egyértelműen kitűnik.

Még egyszer hangsúlyoznám azt, amit részben az államtitkár úr is elmondott, hogy valóban Magyarországon jelenleg - vásárlóerő-paritáson számítva - a legnagyobb mértékű



volt a szóban forgó áraknak az emelkedése a 2008-2009-es évben, gyakorlatilag az Európai Unió összes tagországán belül. Ez számunkra elgondolkodtató és ezért gondoltuk azt, hogy itt mindenképpen a folyamatoknak valahogy gátat kell vetni, mert ezek szerint a liberalizáció, amelyik többek között azzal a szándékkal született meg, hogy egyébként az árak növekedésének gátat vessen, az ebből a szempontból nem érte el a célját.

Csak én is szeretném hangsúlyozni, hogy valóban EU-konform ez a vonatkozó szabályozás, azt talán az is elég jól mutatja, hogy az Európai Unión belül egyébként van olyan gyakorlat, amelyik ebből a szempontból, tehát az, hogy az egyetemes szolgáltatás hatósági áras marad, az önmagában nem jelent problémát, hiszen az Európai Unión belül az uniós jogszabályok is lehetővé teszik a kötelező közszolgáltatások előírását, illetve a hozzájuk kapcsolódó árszabályozás megvalósítását. Itt nyilvánvaló, hogy az egyetemes szolgáltatásra koncentrál ez leginkább. Én is fontosnak tartottam azt a problémát, ami itt menet közben elmaradt, de nemcsak a távhő tekintetében, ahol a beadott módosító indítványnak az ötödik pontjára szeretném felhívni a figyelmet, hanem az elsőre is, amelyik mondjuk azoknál a házaknál jelent egy megoldást összességében, amely házak mondjuk, társasházi formában gyakorlatilag közösen vásárolják az energiát, de nem a távhőbe vannak bekötve – azt is kellett kezelni. Arra vonatkozólag is megoldást jelent ez a javaslat, ami bekerült a Ház elé, ott az első pontjában.

Tisztelettel képviselőtársaim, még egy valamire szeretnék mindenképpen kitérni, ami nem közvetlenül a törvényjavaslatához tartozik. Már az első bizottsági ülések egyikén beszéltünk a bizottság albizottságairól, az energetikai albizottság is szóba került. Az energetikai albizottság megalakítására, a többivel együtt, ma szándékoztam javaslatot tenni, de tekintettel arra, hogy a bizottsági ülésnek elég sok napirendje van, ezt most eltoltam egy héttel későbbre. Azt gondolom, hogy a megalakulását követően lesz módja arra, hogy a kormányzatnál tájékozódjon egészen pontosan ezeknek a tárgyalásoknak az állásáról, a végső formájáról; államtitkár úrnak pedig külön köszönöm, hogy a készségét kifejezte abban a tekintetben, hogy szeptemberben áll az egyeztetésre rendelkezésre.

Azt gondolom, hogy éppen ezért azt ne felejtjük el, ezek a tárgyalások valószínűleg nem fognak tudni rapid rövid idő alatt véget érni, ezért van az, hogy mi nem óhajtottunk egy ilyen korlátot beletenni, hogy mondjuk, ez július 31-vel történjen meg. Azt gondolom, ha ezt őszre sikerül kialakítani, a fűtési szezon elé, az már önmagában is komoly eredmény, tehát ebből a szempontból azt gondolom, hogy a jelenleg benyújtott törvényjavaslatnak ez a megfogalmazása elegendő és megfelelő.

Ennyit akartam reagálni, és tisztelettel szeretném kérni a bizottság tagjait egyrészt arra, hogy támogassák az általános vitára való alkalmasságot és a tárgysorozatba-vételt; a másik oldalról a módosító indítványt. Egyben kérem önöket arra, hogy a saját frakciónkban is támogassák lehetőleg a Hárszabálytól való eltérést, mert a Hárszabálytól való eltérés támogatása teszi lehetővé azt, hogy a Ház a mai napon meghozza az ezzel kapcsolatos döntését - és ha a Ház meghozza azt a döntést, akkor van esélyünk arra, hogy egyébként valóban el is érje a célját. Ellenkező esetben itt határidő múlások okán attól tartok, hogy komoly probléma alakulna ki, tehát gyakorlatilag a Ház ebből a szempontból mondjuk, szerintem az utolsó pillanatban hoz döntést.

Tisztelt Képviselőtársaim! Még egy valamire szeretném felhívni a figyelmet. A Hárszabálytól való eltéréseken belül benne van az, hogy 3 óráig lehet beadni a mai napon a módosító indítványokat. Ezt csak azért mondom, mert az előző törvények tárgyalásakor volt olyan frakció, amelyik hangoztatta a módosítási szándékait, de nem adta le időben egyébként az ezzel kapcsolatos módosító indítványokat; tehát minden törvényjavaslatnál általában az általános vita lezárása számít a beadási időpontnak, ebben az esetben viszont a délután 3 óra. Én majd kezdeményezni is fogom a bizottság ülésének az összehívását feltehetőleg 1/2 4

órára, hogy ezeket a módosító indítványokat egyébként a továbbhaladás érdekében meg is tudjuk tárgyalni.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen a szót. Elérkeztünk a döntéshez. Először a tárgysorozatba-vételről kell döntenünk. Kérdezném képviselőtársaimat, hogy aki az első napirendben előterjesztett törvény tárgysorozatba-vételét támogatja, annak kérem az igen szavazatát. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Egyhangú. Nem is kérdezek ellenpróbát.

Kérdezném, hogy ugyanennek a törvénynek az általános vitáját ki az, aki támogatja - kérem az igen szavazatát! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Egyhangú.

Értelemszerűen nem állítunk többségi, meg kisebbségi véleményt, hiszen egységes volt a bizottság.

Nem tudom, hogy a módosító indítványhoz kíván-e az előterjesztő hozzáfűzni, vagy szavazhatunk egyből róla. *(Rogán Antal: Nem kívánok.)* Nem. Akkor kérdezném azt, hogy aki a bizottsági módosító indítványt támogatja, annak kérem az igen szavazatát. Köszönöm szépen. *(Szavazás.)* Egyhangú.

Még egyszer megerősítem az előterjesztő által bejelentetteket. Tehát valószínűleg az interpellációk után kérjük a bizottság tagjait, de erről majd SMS-ben még külön tájékoztatást fognak kapni, hogy az addig benyújtott - 1/2 4 a legkésőbb -, a 3 óráig benyújtott módosító indítványokról a bizottság tudjon döntést hozni a végleges döntés előtt.

Lezárnám ezt a napirendi pontot és egyben visszaadnám az elnöklést Rogán képviselőtársamnak.

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úrnak és a főosztályvezető úrnak is köszönöm szépen, hogy jelen voltak, engedjük őket tovább, mert még több másik bizottság tárgyalja a vonatkozó törvényjavaslatot.

### **Az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló törvényjavaslat (T/336. szám) (Dr. Czomba Sándor és Font Sándor (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Általános vita)**

Az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló törvényjavaslat a következő, ami Czomba Sándor és Font Sándor képviselők önálló indítványa.

Államtitkár urat tisztelettel üdvözlöm, köszönöm szépen, hogy eljött nemcsak előterjesztőként, hanem ebben a formában a kormány képviselőjeként is a bizottság ülésére.

A beadott javaslat általános vitára való alkalmasságáról dönt ez a bizottság, hiszen a tárgysorozatba-vétel értelemszerűen a foglalkoztatási bizottság ülésén történt. Szeretném megkérdezni, hogy akar-e az államtitkár úr szóbeli kiegészítést tenni, egyébként az általános vitára való alkalmasság előtt. Ha igen, akkor parancsolj!

### **Dr. Czomba Sándor államtitkár (NM) szóbeli kiegészítése**

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Néhány gondolatot engedjenek meg, hogy miért került a parlament elé a törvény. Jelenleg is, árpilis 1-jétől az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló törvény, mint olyan, létezik, de gyakorlatilag annak a problémának a kezelésére, amire kitalálták, alkalmatlan.

A tegnapelőtti nap az Országos Munkaügyi Felügyelőségtől kaptam egy jelentést, amiben árpilis 1-je óta 300 darab olyan ellenőrzés volt, amikor az egyszerűsített foglalkoztatással kapcsolatos problémákkal találkoztak, és a kétharmadában gyakorlatilag vagy feketefoglalkoztatásról volt szó, vagy pedig a jelenléti ív nem vezetése kapcsán nagyon komoly problémák merültek fel. De szeretném hozzátenni, hogy nem az érintettek a hibásak elsősorban, hanem az a jogszabály, ami jelen pillanatban hatályban van, mert egyszerűen

kivitelezhetetlen; aki ezt megteszi – főként, aki a mezőgazdaságban mondjuk, nagyobb létszámban foglalkoztat – az gyakorlatilag egész nap csak az adminisztrációval tölti az idejét, ahelyett, hogy dolgozna.

Ez a jogszabály, ez a törvénytervezet, ami előttünk van, ezeknek a hibáknak, problémáknak a kiküszöbölésére szolgál. Két csapásirány van. Az egyik az adminisztráció, ami rettenetesen sok és bürokratikus, a másik pedig a magas közteher. Jelen pillanatban 40 és 30 százalék az a közteher, amit az alkalmi foglalkoztatás és a mezőgazdasági időnyomunka kapcsán be kell fizetni. A mostani jogszabály két kategóriát: 500 és 1000 forintot fog ismerni, és ezzel drasztikusan leegyszerűsíti a közteherfizetés problémakörét is és a bevallás, illetve a bejelentés lehetőségét is. Természetesen számos olyan dolog lehet, amit még a gyakorlatból adott esetben be lehet emelni. Ezzel azt szeretném jelezni, hogy felhasználható, jól működő módosító indítványokra természetesen, az előterjesztő nevében mondhatom, hogy nyitottak vagyunk.

ELNÖK: Köszönöm szépen a szót, államtitkár úr.

Tisztelettel kérdzem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki a vonatkozó törvényjavaslat általános vitájához hozzá akar szólni.

Szatmáry Kristóf alelnök úr, parancsolj!

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz): Köszönöm szépen, a szót. Egyrészt véleményt mondanék, meg egy kérdést fogalmaznék meg, hogy nemcsak a mezőgazdaságban okozott ez nagyon komoly problémát, hiszen az idegenforgalomban, a vendéglátásban is jelentős volt – korábban legalábbis – az alkalmi munkavállalói kör. Valóban meg tudom erősíteni, hogy a korábbi szabályozás alkalmatlan volt.

A kérdésem egyetlen egy irányú lenne, hogy mennyire készültünk fel ennek a rendszernek a bevezetésére a tekintetben, hogy tudomásom szerint a most hatályos törvény alapján július 1-jétől már bizonyos elektronikus telefonos bejelentésnek kellene lennie, és erre vonatkozólag semmiféle előkészítés nem történt a minisztériumban. Tehát kvázi az eddigi kormányzat, vagy annak a minisztériumi része, a hatályos jogszabály betartására vonatkozó semmiféle előkészületet nem tett meg. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor államtitkár úr, nem tudom kíván-e reagálni?

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, csak egy mondattal. Valóban így van, hogy július 1-jétől már fel kellett volna állni az informatikai rendszernek a jelenlegi hatályos szabályok mögé, gyakorlatilag ez nem történt meg. A mostani hatályba léptető július 15-éről szól, a törvénytervezet kapcsán. Meg kell mondjam, hogy igen feszített munkára lesz szükség az informatikai háttér felállításához a következő napokban, hetekben, de az idő nagyon sürget bennünket, mert a szezon - ugye az időnyomunka, akár a mezőgazdaságot, akár az idegenforgalmat tekintem - gyakorlatilag beindult, tehát egy olyan törvénynek kell hatályba lenni, ami számon kérhető, ellenőrizhető, egyszerű és a mindennapi életben jól működik. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs más kérdés vagy észrevétel, akkor szerintem dönteni fogunk az általános vitára való alkalmasságról.

### **Határozathozatal**

Aki támogatja a szóban forgó törvényjavaslat - tehát az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló T/336-os számú törvényjavaslat - általános vitára való alkalmasságát, kérem, hogy

kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Úgy látom, hogy 21 az igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) 4 nem szavazat. Tartózkodás? (Nincs jelzés.) Tartózkodás nélkül a bizottság általános vitára alkalmasnak találta.

Itt a többségi vélemény elmondására Szatmáry Kristóf alelnök úr jelentkezett, ha megengedik, akkor ezt rátestálnám.

Kérdezem, hogy kisebbségi előadót kíván-e állítani esetleg a bizottság. (Kovács Tibor jelentkezik.) Kovács képviselő úr, parancsolj, akkor te lennél a kisebbségi előadó, már amennyiben ezt, gondolom, el tudja fogadni a frakció többi tagja ebben a formában.

Tehát akkor Kovács Tibor képviselő úr a kisebbségi előadó és Szatmáry Kristóf alelnök úr a többségi előadó a törvényjavaslat vitáján.

Államtitkár úrnak köszönöm szépen a jelenlétet, és akkor át fogunk térni a harmadik napirendi pontra. Ez a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi vonatkozó törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Ez Szatmáry Kristóf képviselő úr önálló indítványa.

**Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/369. szám) (Szatmáry Kristóf (Fidesz) képviselő önálló indítványa)**

Tisztelettel üdvözlöm alelnök urat, illetve a kormány képviselőjét Gáva Krisztián helyettes államtitkár urat. Tisztelettel szeretném megkérdezni, hogy képviselő úr kíván-e esetleg hozzáfűzni valamit az indítványhoz.

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz): Majd a vita végén.

ELNÖK: Csak a vita végén. Akkor először a kormány képviselőjének szeretném megadni a szót. Tisztelettel szeretném megkérdezni, hogy a benyújtott indítványt támogatják-e.

**Gáva Krisztián helyettes államtitkár (KIM) állásfoglalása**

GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Mi támogatjuk a javaslatot, egyetértünk vele, azzal a megjegyzéssel, hogy az átmeneti rendelkezéseknél bizonyos kodifikációs pontosítások lesznek majd szükségesek.

**Kérdések, vélemények**

ELNÖK: Akkor először a képviselőket szeretném megkérdezni, hogy van-e esetleg hozzászólás.

Józsa alelnök úr, parancsolj!

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Vendégeink! Ez egy arrogáns előterjesztés, tehát nélkülözi azt a megközelítést, hogy adott időtartamra szól egy-egy vezetőnek a megbízása, egy ilyen jelentős testületnek a munkájában bizonyos folyamatosság célszerű. Ez most nyíltan azt indítja, hogy egy füst alatt a törvény alapján legyen lehetősége a kormánynak a Gazdasági Versenyhivatal összes vezetőjét lecserélni.

A jelenlévő Nagy Zoltán megbízatása 2010-ben lejár, míg a két elnökhelyettes dr. Gadó Gábor és dr. Wallacher Lajos úr megbízatása csak 2015-ben járna le. Ez az előterjesztés függetlenül attól, hogy ki mikor lett kinevezve, az elnökhelyettesek megbízatása is ugyanakkor szűnik meg, amikor az elnöki kinevezés időtartama lejár. Ez egy megközelítés, csak én úgy gondolom, hogy nem helyes, mert egy testület működésében bizonyos

folyamatosságot, vezetői folyamatosságot, átfedést célszerű tartani, tehát ez egy új éra, új filozófia, ami szerintem túlzó. Javasolnék bizonyos mérséklést ebben, ha nem a törvénynél, akkor majd a gyakorlatnál, tehát ahogy érvényesítik ezt a törvényi lehetőséget, mert nincs kétségem afelől, hogy ezt most át fogják nyomni a parlamenten, nem célszerű és nem feltétlenül elegáns. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én is tisztelettel üdvözlöm az elnök urat, gondoltam, hogy neki mindenképpen meg fogom adni a szót, értelemszerűen itt a képviselőket követően. Kérdezem, hogy van-e még esetleg képviselői hozzászólás. *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok, akkor elnök úr, parancsolj!

#### **Nagy Zoltán elnök (GVH) hozzászólása**

NAGY ZOLTÁN elnök (Gazdasági Versenyhivatal): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Ez a törvénytervezet kényelmesebbé teszi a mindenkori elnök, vagy új elnöknek, vagy az újra jelölt elnöknek a munkáját a tekintetben, hogy az teljesen természetes, hogy ha van egy új elnök, vagy újra jelölt elnök, akkor újragondolja, és új szempontjai vannak, vagy hangsúlyeltolódásokat csinál - azt én magam is megtapasztaltam, hogy '98 ősze óta többször volt hangsúlyeltolódás. Na most, ehhez képest én ridegtartásban részesültem, mert amikor bementem, akkor két olyan elnökhelyettesem volt, akik öt évig voltak még éppen kinevezve előttem, és azt mondhatom, hogy meg tudtuk oldani közösen a feladatot. A közös feladat megoldásához az segített, hogy alapvetően megvan a konszenzus, hogy a fogyasztói jólét hosszú távú emelése a Versenyhivatalnak a dolga, a fogyasztókra összpontosít; ez nem fogyasztóvédelmet jelent, csak nem ezt ugye, rendszeren, szélesen tudjuk értelmezni, megvan a magyar versenyjog, megvan az uniós versenyszabályozás, megvan az a közös nevező, ami alapján tud működni. A ridegtartást azt persze én is megtapasztaltam, amikor nagyon felkészült kollegákkal találkoztam, ennek ellenére ez kivitelezhető volt és üzemképes volt és a hivatal úgy érzem működőképes képes maradt.

Na most, egy trade offra hívnám fel a figyelmet e tekintetben, hogy kényelmesebb lesz a mindenkori új, vagy újra jelölt elnöknek a dolga. Ez azt jelenti, hogy hatévente ilyen törésszerű változások várhatóak ezek után a hivatal működésében, ami leginkább talán az üzleti közösséget zavarhatja, majd kiderül, hogy zavarja-e. Mert ugye a hivatal úgy építkezik most, hogy egymásra épülnek a különböző döntései, folyamatosság van, és a hangsúlyeltolódást persze bejelentjük. Nagyon is bejelentjük, hisz a kartellek esetében is '99-ben mondtuk, hogy ezentúl lesznek kartellvizsgálatok, aztán 2002 őszére jött meg az első nagy, az autópályás kartellünk, aztán azok úgy fokozódtak; és még az akkor, emlékeznek rá, 7 milliárd milyen sok volt, most már egy kis 24 milliárdos ügyre - úgymond szintén 7,2 milliárdos, ez picivel több, mint a régi, ezek úgy építkeznek. Ez az egy kockázat van benne, hogy ilyen törések lesznek, és újra indulnak az életek, erre szeretném felhívni a figyelmet a törvénymódosítás kapcsán.

A többi összefüggésről most nem szeretnék beszélni. Még egy dolgot szeretnék mondani, hogy remélhetőleg egyébként olyan két-három hét múlva benyújtjuk a tavalyi éves működésünkről szóló éves normális rendes parlamenti beszámolót, és akkor remélem, hogy a bizottság is, kérem is a bizottságot, minthogy a Versenyhivatal fő partner bizottsága a gazdasági bizottság, ezt majd akkor még lehetőleg a július valahányadika előtti hullámban tárgyalják meg - és köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr, akkor ezt figyelembe fogom venni értelemszerűen itt a munka tervezése során.

Amennyiben nincsen további kérdés vagy észrevétel, akkor megkérdezem az alelnök urat, hogy előterjesztőként kíván-e reagálni az elhangzottakra.

### **Szatmáry Kristóf (Fidesz) reflexiója**

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz): Köszönöm szépen. Csak nagyon röviden annyiban reagálnék, hogy ez a törvényjavaslat annyiban aktuális, hogy egy ciklus végéhez közeledünk, tehát az elnöki kinevezéshez, tehát nem a konkrét vezetéssel kapcsolatos. Viszont én nem a kényelmi oldaláról fogom meg a dolgot, hanem a felelősség oldaláról, hiszen a jelenlegi szabályozás szerint is a hivatal vezetőinek kvázi egyszemélyes felelőssége van a hivatal működését tekintve egészen az alelnökök javaslattételéig; ezt a személyes felelősséget egyértelműsíti ez a javaslat a most lejáró ciklus utáni időszakra - tehát egy ilyen megközelítésből kérem a bizottságot, hogy támogassa a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincsen, akkor itt a tárgysorozatba-vételről és az általános vitára való alkalmasságról döntünk.

### **Határozathozatal**

Elsőként nyilvánvalóan a tárgysorozatba-vételt fogom szavazásra bocsátani. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem szavazattal és tartózkodás nem volt, ha jól látom - a bizottság tárgysorozatba vette.

Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 18 igen. Ki az, aki nem támogatja? 7 nem szavazat - a bizottság támogatta az általános vitára való alkalmasságot.

Tisztelettel szeretném megkérdezni, hogy van-e többségi, illetve kisebbségi előadó állítására a bizottság részéről. Józsa alelnök úr vállalja a kisebbségi előadót. Ki az, aki esetleg többségi előadó lenne a bizottságon belül? Akkor majd én ezt ki fogom jelölni a későbbiekben, maradjunk ebben. Tehát a kisebbségi előadó Józsa alelnök úr, a többségi előadóról pedig gondoskodni fogok értelemszerűen.

Köszönöm szépen, akkor ezzel a törvényjavaslat tárgyalását lezártuk. Elnök úrnak és helyettes államtitkár úrnak is köszönöm szépen a jelenlétet, bár a következőnél is helyettes államtitkár úr marad a kormány képviselőjében.

**A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény, valamint az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/351. szám) (Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Általános vita)**

A következő napirendi pont a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról, egyéni vállalkozóról és egyéni cégről szóló vonatkozó törvényjavaslat. Ez Horváth Zsolt képviselő úr önálló indítványa, aki nem tud jelen lenni, és megkért engem, hogy képviseljen itt az előterjesztőt, úgyhogy megint át fogom adni Szatmáry alelnök úrnak ennek megfelelően az elnöklést.

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Én meg az előterjesztőt felkérem a szóbeli kiegészítéshez.

### **Rogán Antal (Fidesz) szóbeli kiegészítése**

ROGÁN ANTAL (Fidesz): Nagyon röviden kívánom kiegészíteni, de gondolom, hogy ezt majd a helyettes államtitkár úr is megteszi. Itt törvényi határidők voltak egyébként, a csődeljárásról és felszámolásról való döntésre vonatkozóan, hogy július 1-jétől ezeket csak elektronikus formában lehet beadni, illetve az egymás közötti kommunikációt elektronikusan lehet lefolytatni. Itt a probléma ott van, hogy ennek az Országos Igazságszolgáltatási Tanács

Hivatala nem tud megfelelni, tekintettel arra, hogy a vonatkozó projektek még nem zárultak le és ők kérték az ezzel kapcsolatos határidő módosítást, amit itt most a törvényjavaslat, ha jól emlékszem, egy egész évvel arrébb volna.

Ugyanez a helyzet az egyéni vállalkozóról, az egyéni cégről, cégeljárásról és végelszámolásról szóló törvényeknél, ahol viszont az a helyzet, hogy itt az információ kiadást kellene a cégbíróságok és a személyi adatnyilvántartást végző hatóságok között elektronikus formában bonyolítani, és az Országos Igazságszolgáltatási Tanács tájékoztatása szerint ennek ugyanúgy nem tudnának megfelelni. Ezért történik itt is ebből a szempontból egy határidő módosítás, amelyik egyébként a szeptember 1-je, illetve szeptember 2-a helyett a 2011. november 2-át jelölné meg ebben az értelemben. Köszönöm.

### **Kérdés, észrevétel**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel.

Baja úr, parancsoljon!

DR. BAJA FERENC (MSZP): Nyilvánvaló, hogy az elektronikus finanszírozási mechanizmusoknál elképzelhető olyan csúszás, amely indokolja ezeknek a javaslatoknak a megszavazását, ez nem kérdés. Azonban azt szeretném javasolni, hogy kérje a bizottság a kormányt, hogy tekintse át ezt egyben, mert az egyik oldalról lehet ez valódi ok. Én egyébként ennél a két javaslatnál ezt elfogadom, mert a pénzhívások megcsúsztak egy fél éve, ugyanakkor előállhat majd az a helyzet, amikor az egységes szerkezetből mondjuk, nem szívesen, vagy nem minden alkalommal van adatszolgáltatási kötelezettséghez kötődően kellemes érzés egy-egy szakhatóságnál, ezért a kettőt nem lenne jó majd összekeverni.

Még egyszer hangsúlyozom azt, hogy amennyire emlékszem rá, ezt elfogadhatónak tartom és korrektnek, ugyanakkor óvnám magunkat attól, hogy most hirtelen mindenki beleszeressen ebbe, és egyébként európai uniós jogszabályoknak megfelelő adatszolgáltatási kötelezettségeket automatikusan egy évre csúsztassunk, csak ezt akartam javasolni, de egyébként én támogatom, hogy ebben a két esetben ezt adjuk meg.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha nincs más képviselői kérdés, megkérdezném Gáva helyettes államtitkár urat, hogy a kormány nevében nyilatkozzon a javaslatról. Köszönöm.

### **Gáva Krisztián helyettes államtitkár (KIM) nyilatkozata**

GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr nagyjából elvégezte helyettem a feladatot, úgyhogy csak annyit tennék hozzá, arra emlékeztetném a bizottság tagjait, hogy ezt a törvénymódosítást egy évvel ezelőtt majdnem napra pontosan fogadta el az Országgyűlés, és akkor úgy ítélte meg, hogy ez az egy év megfelelő felkészülési idő lesz ahhoz, hogy kiépítsék a szükséges informatikai támogatásokat. Tekintettel azonban, hogy ez a támogatásokkal kapcsolatos problémák miatt nem valósulhatott meg, így indokolt, hogy tovább csúsztassuk ezt a határidőt. Nyilvánvaló, hogy ez a kormánynak nem szándéka, hogy minden ilyen támogatással kapcsolatos problémát így oldjon meg, de ebben a helyzetben – ráadásul úgy, hogy még egy hónapja sincs, hogy az új kormány elfoglalta a helyét – nyilvánvaló, hogy más megoldás erre nem lehetséges.

Arra szeretném felhívni a képviselők figyelmét, hogy amennyiben július 1-jével nem lép hatályba ez a határidő eltolásra szóló rendelkezés, akkor a csőd eljárásokban a bíróságok nem tudják végrehajtani a törvényt, illetőleg nem a törvénynek megfelelően fognak eljárni. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy éreztem, hogy az előterjesztő nevében Rogán képviselőtársam nem akar hozzászólni.

Kérdezném képviselőtársaimat, hogy ki az, aki támogatja e törvénynek az általános vitára alkalmasságát, kérném az igen szavazatát. *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm szépen.

Elnök úr!

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen, akkor ezzel a napirendi pont végére értünk. Gondolom, hogy itt a bizottság nem kíván előadót állítani, mert ezt megoldja az alkotmányügyi bizottság helyettünk ebben a formában - vagy van-e erre vonatkozóan igény? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor ezt a napirendi pontot lezárnam.

### **Egyebek**

Nem tudom, hogy az egyebekben van-e kérdés a bizottság tagjai részéről. *(Nincs jelzés.)* Én akkor csak egy valamit szeretnék jelezni, ezt az alelnök úr is mondta, ½ 4-kor szeretném, ha - remélem, hogy ugyanebben a teremben - tudnánk találkozni, de ezt majd megpróbáljuk kideríteni; maradjon munkahelyként és munkaidőpontként a ½ 4, akkor tartanánk egy rapid bizottsági ülést kifejezetten a földgáz- és energiatörvénnyel kapcsolatos módosító indítványok megtárgyalására. Köszönöm szépen.

A bizottság ülését berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 18 perc)*

Rogán Antal  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Turkovics Istvánné