



Ikt. sz.: FVB/74-1/2014.

FVB-1/2014. sz. ülés  
(FVB-144/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**  
2014. február 3-án, hétfőn, 10 óra 13 perckor  
a Képviselői Irodaház V. emelet 562. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

|   |   |
|---|---|
| <i>Napirendi javaslat</i>   | 3 |
| <i>Az ülés résztvevői</i>   | 4 |
| <i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>   | 5 |
| <i>A kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13479. szám)</i> | 6 |
| <i>Móni Istvánné dr. Nagy Mónika főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium) tájékoztatója</i>   | 6 |
| <i>Vélemények</i>   | 7 |
| <i>Válaszadás</i>   | 8 |
| <i>Szavazás</i>   | 8 |
| <i>Egyebek</i>  | 8 |

## **Napirendi javaslat**

1. A rezsicsökkentéssel és a fogyasztóvédelemmel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13629. szám)  
Németh Szilárd István és Rogán Antal (Fidesz) képviselők önálló indítványa  
(Általános vita)
2. A kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13478. szám)  
(Általános vita)
3. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke

Szabó Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Zsigó Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Boldog István (Fidesz)  
Földesi Gyula (Fidesz)  
Kontur Pál (Fidesz)  
Mágori Józsefné (Fidesz)  
Németh Szilárd István (Fidesz)  
Örvendi László (Fidesz)  
Sági István (Fidesz)  
Varga Gábor (Fidesz)  
Tóth Csaba (MSZP)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) Zsigó Róbertnek (Fidesz)  
László Tamás (Fidesz) Örvendi Lászlónak (Fidesz)  
Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)  
Tóbiás József (MSZP) Tóth Csabának (MSZP)  
Ertsey Katalin (LMP) Simon Gábornak (MSZP)

#### **Hozzászóló meghívott**

Móni Istvánné dr. Nagy Mónika főosztályvezető, Nemzetgazdasági  
Minisztérium

#### **Meghívott**

Dr. Laki Gábor főosztályvezető, Nemzetgazdasági Minisztérium  
Kiss Kornélia Margit szakreferens, Nemzetgazdasági minisztérium  
Pupli Rita szakreferens, Nemzetgazdasági Minisztérium  
Dr. Orbán Péter projektvezető, Magyar Távszolgáltatók Szakmai Szövetsége  
Dr. Grimm Krisztina irodavezető, Gazdasági Versenyhivatal  
Fogyasztóvédelmi Iroda  
Dr. Hernádi Júlia főosztályvezető-helyettes, Gazdasági Versenyhivatal  
Fogyasztóvédelmi Iroda  
Dr. Simonyi Endre szerkesztő, Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 13 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm a Fogyasztóvédelmi bizottság ülésén megjelent képviselő kollégákat, a képviselő asszonyt, a képviselő urakat, a bizottsági ülés napirendi pontjaihoz érkezett szakértő kollégákat, valamint a civil képviselőket és a média érdeklődő kollégáit.

Tisztelt Bizottság! Bizottságunk határozatképes, nincs akadálya annak, hogy a mai bizottsági ülésre szánt munkánkat rendben elvégezzük. Felvezetésként egy hírrel szeretném kezdeni, hiszen bizottságunknak a megalakulásától kezdve aktív tagja volt Spaller Endre képviselő úr, akit viszont február 1-jével a Nemzeti Innovációs Hivatal elnökévé neveztek ki, így Spaller képviselő úr lemondott a bizottsági mandátumáról. A kormánypárti frakciók részéről ez a mandátum bizottsági tagsági szinten ebben a pillanatban nem lett bepótolva, ezért a mai munkáját 20 taggal fogja a bizottság elvégezni, de természetesen ez a határozatképességünket nem érinti, Spaller képviselő úrnak pedig jó munkát kívánunk a további feladatkörében.

Első döntésünk a napirend elfogadására vonatkozik. Itt szintén szeretném a bizottságot arról tájékoztatni, hogy az eredetileg kiküldött, elektronikus formában is megkapott napirendhez képest ma reggel a bizottsági ülés előtt pár perccel történő információk alapján változás van a bizottsági ülés napirendjében. Azt a tájékoztatást kaptuk reggel a Ház vezetésétől, hogy a házelnök a Gazdasági és informatikai bizottságot jelölte ki a T/13629. számú törvényjavaslat megtárgyalására, így ezen napirendi pont esetében, amely a rezsicsökkentéssel és a fogyasztóvédelemmel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat megtárgyalását jelenti, nem vagyunk kijelölt bizottság, ezt a napirendi pontot ilyen módon nem tudjuk megtárgyalni, maximum egy konzultációt folytathatnánk le a napirendi pontról, de érdemben sem a döntéshozatalban, sem egyéb későbbi munkaszakaszban nem tudna a bizottság részt venni. Azt javaslom, hogy ezt a napirendi pontot a kijelölés hiányában a bizottság a mai napon ne tárgyalja meg.

Egy megjegyzést szeretnék itt tenni, és ezt igazából csak azért teszem meg, mert pénteken, illetve a hétvége folyamán folyamatosan konzultatív információcserében voltunk a Ház vezetésével, ahol egyértelmű visszajelzéseket kaptunk minden egyes kérdésre, hogy a Fogyasztóvédelmi bizottság fogja ezt a fogyasztóvédelmi tárgyú témát megtárgyalni, ezért meglepetésszerűen ért bennünket ma reggel ez a kijelölés. Ha ebben volt korábbi szándék, akkor ezt pénteken meg lehetett volna tenni, és akkor mindenki úgy készül a mai ülésre, így a bizottsági ülésre is, hogy ezt a témát nem fogja megtárgyalni. Úgy gondolom, hogy ma reggel, a bizottsági ülés előtt néhány perccel ezt a döntést meghozni nem korrekt a bizottság tagjaival szemben sem, hiszen mégiscsak egy olyan előterjesztésről tárgyalunk, ahol a fogyasztóvédelem érintett. Számomra nem érthető, miért kellett ezt a döntést meghozni. Eddig a bizottság korrekten minden egyes napirendi pont esetében előkészítette a plenáris ülést, a szükséges bizottsági üléseket megtette, egyetlen alkalommal nem volt a bizottság elnöke részéről egyetlen félreérthető jelzés sem arra, hogy esetleg nem együttműködő a Ház elé kerülő jogszabályokban, még akkor sem, amikor egyébként az inkriminált helyzetek sorát éltük meg, ezért személyesen is rosszallom ennek a döntésnek a meghozatalát. Így a mai ülésen, tisztelt bizottság, két napirendi pontot tárgyalunk meg, erre teszek javaslatot.

Első napirendi pontként a kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/13478. számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát tárgyaljuk meg, második napirendi pontként pedig az Egyebeket. Amennyiben a bizottság ezzel egyetért, kérem, erről a napirendről szavazzon. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás. – Mindenki jelez.)* A bizottság egyhangúlag elfogadta a mai napirendet.

**A kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13478. szám)**

Hozzákezdünk az első napirendi pont megtárgyalásához, amely a kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/13479. számú törvényjavaslat. Az általános vitára való alkalmasságról kell a bizottságnak állást foglalnia. Ennek jegyében a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről a forgatókönyvem szerint Móni Istvánné dr. Nagy Mónika fősztályvezető asszony az előterjesztő. Amennyiben helyet talál az előterjesztői oldalon, kérem tisztelettel, foglaljon helyet. Azt kérem, hogy röviden, a bizottság témakörét érintően az előterjesztéshez fűződő megjegyzéseit. Előterjesztői gondolatait tegye meg, azt követően a bizottság erről lefolytatja a vitát, majd azt követően szavazás útján dönt az általános vitára való alkalmasságról. Fősztályvezető asszony, öné a szó, parancsoljon!

**Móni Istvánné dr. Nagy Mónika fősztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium) tájékoztatója**

MÓNI ISTVÁNNÉ DR. NAGY MÓNIKA fősztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Az önök előtt lévő törvényjavaslat nem újkeletű a szabályozás tárgykörében. Bizonyára mindannyian tudják, hogy 1991 óta van magyar szabályozás a befektetési alapkezelőkre, illetve az alapokra. Ez sokáig önálló szabályozás volt, majd a tőkepiaci törvénybe került be, majd ismét önálló szabályozás tárgyát képezte. Jelenleg egy 2011-ben elfogadott törvény szabályozza ezt a tárgykört.

Ez eddig egy megbízhatóan működő, jól szabályozott terület. Arra, hogy most miért kell újlag törvényt alkotni, az a magyarázat, hogy az Európai Unióban változott a szabályozási környezet. Az Európai Unióban ennek a tárgykörnek egy szűk területe volt ez ideig szabályozott, a nyílt végű, nyilvánosan forgalmazott speciális pénzügyi alapokra volt egy szabályozás, de a válság kapcsán szükségessé vált a többi alapra, illetve alapkezelőre vonatkozóan uniós szinten szabályozni. Megszületett 2011-ben egy irányelv, az úgynevezett ABAK-irányelv, amely az alternatív befektetési alapkezelőkről szól, ennek az implementációját találhatják meg a törvényjavaslatban. Tehát az egész szektorra egy új törvényjavaslat fog szabályozni.

Az önök előtt lévő törvényjavaslat egy másik jelentős volumene az MNB-törvény módosítása. Önök által is ismert, hiszen önök szavazták meg, önök döntöttek róla, hogy a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete megszűnt, az MNB vette át ezeket a feladatokat. Ennek az integrációnak a gyakorlati megvalósítása felvetett néhány szabályozási kérdést, ezeket tartalmazza ez a javaslat. Három fő témakörében módosulna a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvény. Az egyik az, hogy a felügyeleti hatósági döntéseket a Pénzügyi Stabilitási Tanács hozza meg. Ennek a tanácsnak a kiadványozási jogkörére vonatkozóan a tervezet szerint a PST átruházhatja ezt a kiadványozási jogkört az MNB kijelölt vezetőire, illetve, ahogyan az korábban a PSZÁF lehetősége volt, a törvényjavaslat biztosítaná, hogy a meg nem fizetett bírságokat, illetve a meg nem fizetett felügyeleti díjakat az MNB adók módjára hajthassa be – ezt szintén tartalmazza a javaslat –, valamint átkerülne a MNB tulajdonába a Hitelintézeti Felszámoló Nonprofit Kft., amelynek jelenleg csak vagyongazdálkodási jogait gyakorolja, tehát teljes mértékben az MNB tulajdonába kerülne. Jellemző, ez korábban is elhangzott már igényként, gyakorlatilag ez most került be, ezt a gyakorlati tapasztalatok indokolják. Még néhány eljárásjogi kérdéssel módosulna a jegybanktörvény, ezt szintén gyakorlati tapasztalatok indokolják, de nem jelentősek.

Tehát nagyjából ez az, amit lefed ez a szabálycsomag. Köszönöm.

## Vélemények

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető asszony. Az előterjesztéssel kapcsolatos vitát megnyitom. Aki szólni kíván, kérem, jelezze! *(Jelzésre:)* Földesi Gyula képviselő úré a szó. Képviselő úr, parancsoljon!

FÖLDESI GYULA (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Frakcióink támogatják az előterjesztést. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási igény van-e? *(Nincs jelzés.)* Alelnök úr, én is szólni szeretnék. Kérem, adjon szót.

*(Zsigó Róbert alelnök az ülés vezetését átveszi.)*

ELNÖK: Megadom a szót az elnök úrnak. Parancsoljon!

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Tehetném én is ilyen lakonikus tömörséggel, ahogyan Földesi képviselő úr tette, hogy a frakciónk nem támogatja a jelenlegi előterjesztést, de pár megjegyzést szeretnék hozzátenni.

A jogi szakértőkkel konzultálva – de ha ebben vita van, akkor nyilvánvalóan a főosztályvezető asszony majd jelzi – mi azt vélelmezzük, hogy abban az esetben, ha 2011-ben a benyújtásra került előterjesztésben az akkor már egyébként létező ABAK-irányelv jogszabályba foglalása megtörtént volna, nem kellett volna kicsúszni a jogharmonizációs kötelezettség határidejéből, és nem kellene most egy új jogszabályt alkotni. Magyarán szólva erre a jogszabályalkotásra azért került sor, mert akkor a határidőből kicsúszott az előterjesztő.

Magával az előterjesztéssel kapcsolatban nem önmagában a jogharmonizációs területen van probléma, hanem azoknál az előterjesztést tartalmazó elemeknél, amelyek egyébként ezen túlnyúlnak, hármat, négyet is jeleznék ezek közül. Az egyik. Mi úgy értelmezzük, hogy az ország valós pénzügyi helyzetével kapcsolatos átláthatóságot korlátozza, az információ rendelkezésre állásának akadályozását szolgálja az, hogy a Pénzügyi Stabilitási Tanács álláspontját kizárólag csak az elnök vagy annak egy felhatalmazott tagja jogosult nyilvánosságra hozni. Ugyancsak úgy látjuk, hogy az MNB hatósági működése átláthatóságának a korlátozását jelenti, hogy egyes ellenőrzési és piacfelügyeleti eljárásokban a közzétételi kötelezettség megszűnik. Úgy gondoljuk, ez az átláthatóságot korlátozza. Ugyanakkor azt látjuk, hogy az MNB pénzbeszedői funkciójának erősítését szolgálja az, hogy részben megszűnik a 30 napos bírósági felülvizsgálat törvényi garanciája, továbbá a piacfelügyeleti eljárás során lehetővé válik az ügyfél általi iratbetekintési jog korlátozása. Ez mind szűkíti az információáramlást és ilyen értelemben egyfajta rálátást az ügyek menetére. Ugyancsak – ez a negyedik megjegyzés – gondnak látjuk azt, hogy a Közbeszerzési Tanács működése esetében a tagok száma 10-ről 15-re emelkedik, ez további olyan mozgásteret jelent a tanács esetében, amelyet mi nem tartunk elfogadhatónak, illetve ezzel egyetemben az arányossági kötelezettség is megszűnik a tanács képviseletében. Ezért a konkrét javaslatok alapján, ahogy azt említettem, nem támogatjuk az előterjesztést.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Visszaadom az ülés vezetését az elnök úrnak.

*(Simon Gábor elnök az ülés vezetését átveszi.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. További megjegyzés van-e? *(Nincs jelzés.)* Ha a főosztályvezető asszony reagálni kíván az elhangzottakra, akkor természetesen öné a lehetőség. *(Igen jelzés.)* Parancsoljon!

### Válaszadás

MÓNI ISTVÁNNÉ DR. NAGY MÓNICA főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nagyon röviden szeretnék reagálni, nem is mindenre, amit felvetett. A feltüntetési kötelezettséggel valóban megcsúsztunk egy kicsit, de erről tudni kell, hogy azért, mert nagyon sok részletszabályt az Unió szintjén 13-mal fogadtak el, tehát hiába implementáltuk volna 11-ben az irányelvet, most akkor is önök előtt lenne egy javaslat, ami jelentősen átalakítaná, mert a rendeleti szintű szabályokat nem szabályozhatja a tagállam, tehát ami tavaly a rendeletben megjelent, azt kénytelenek lettünk volna felülvizsgálni.

Az MNB tekintetében úgy látjuk, hogy az összes javaslatunk szolgálja fogja a felügyeleti feladatok hatékony működését. A PST kiadmányozási, illetve képviseleti joga tekintetében felhívnom a figyelmet a Monetáris Tanácsra is, ami a jegybanknak szintén egy nagyon fontos testülete, és ott sem hozhatja bárki nyilvánosságra a tanács véleményét. Tehát itt konzisztencia teremődik a két vezető döntéshozó testület között a törvényben.

Köszönöm.

### Szavazás

ELNÖK: Én köszönöm. További vitára nem látok igényt, ezért dönteni fogunk az általános vitára való alkalmasságról. Mostani tudásom szerint a szavazási arány: a kormánypárti oldalon 13 szavazat van, az ellenzéki oldalon ebben a pillanatban 4 szavazat a leadott helyettesítések és minden egyéb alapján, tehát, ha másképp nem alakul, 13:4 a szavazati arány. Ennek kapcsán aki az előterjesztést általános vitára alkalmasnak találja, most szavazzon! *(Szavazás. – 13 igen szavazat.)* Ki nem tartja általános vitára alkalmasnak? *(Szavazás. – 4 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk.

Előadót szeretnék állítani. *(Jelzésre:)* Földesi képviselő úré a lehetőség. Arra kérem, hogy bizottsági előadóként két mondatot szenteljen majd az ellenzéki döntésnek is, így öné a lehetőség, hogy a napirendhez kapcsolódóan a plenáris ülésen a Fogyasztóvédelmi bizottság álláspontját megjelenítse.

Tisztelt Bizottság! A napirendi pont tárgyalását lezárom. Köszönöm szépen a főosztályvezető asszony és kollégája együttműködését a bizottság napirendjében.

### Egyebek

Az Egyebek napirendi pont következik. Miután a rezsicsökkentéssel és fogyasztóvédelemmel kapcsolatos törvényjavaslatot nem tárgyaljuk, ezért valamelyest átrendeződött a bizottság tervezett ülésrendje. Most arról tudom tájékoztatni a bizottságot, hogy amennyiben a jelen pillanatban tárgyalt előterjesztéssel kapcsolatosan olyan módosító van, amely egyébként érinti a bizottság hatáskörét, ezen esetben holnap reggel a határozathozatalokat megelőzően ülést tartunk, szándékaink szerint 8.30-kor a főemelet 61. számú teremben, ez a Nagy Imre terem. Ugyanígy kötelezettségünk van, ha és amennyiben kapcsolódó módosító javaslat van, ami a bizottság hatáskörébe illeszkedik, akkor ez csütörtökön egy korai bizottsági ülést jelent. Az összes többit majd meglátjuk a parlamenti menetrendből adódóan. Erről természetesen sms-ben és egyéb módon a bizottság tagjait tájékoztatjuk.



Tisztelt Bizottság! A mai bizottsági ülést lezárom. Jó munkát kívánok mindenkinek a plenáris ülésen.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 30 perc)*

**Simon Gábor**  
a bizottság elnöke

**Zsigó Róbert**  
a bizottság alelnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Gálné Videk Györgyi