



Ikt. sz.: FVB/69-1/2013.

FVB-38/2013. sz. ülés  
(FVB-140/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi** bizottságának  
2013. november 25-én, hétfőn, 10 óra 7 perckor  
a Képviselői Irodaház V. emelet 562. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b>Napirendi javaslat</b>	<b>4</b>
<b>Elnöki bevezető, napirend megszavazása</b>	<b>6</b>
<b>Egyes törvényeknek agrár- és környezetügyi tárgyban történő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13139. szám) (Általános vita)</b>	<b>6</b>
<i>Dr. Andréka Tamás (VM) szóbeli tájékoztatója</i>	7
<i>Simon Gábor hozzászólása</i>	8
<i>Szavazás</i>	8
<b>Általános vita:</b>	<b>9</b>
<b>a) A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló törvényjavaslat (T/13080. szám)</b>	<b>9</b>
<b>b) Az egyes fizetési szolgáltatókról szóló törvényjavaslat (T/13081. szám)</b>	<b>9</b>
<b>c) Egyes pénzügyi tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13082. szám)</b>	<b>9</b>
<i>Fáykiss Péter szóbeli tájékoztatója</i>	9
<i>Bizottsági hozzászólások</i>	10
<i>Szavazások</i>	11
<b>Egyes törvényeknek a gyermekek védelme érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13091. szám) (Általános vita)</b>	<b>12</b>
<i>Salgó László szóbeli tájékoztatója</i>	12
<b>Gyermekek az interneten</b>	<b>13</b>
<i>Miszlai Róbert (NMHH) tájékoztatója</i>	13
<i>Szavazás</i>	17
<b>Egyes törvényeknek a rezsicsökkentés végrehajtásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13138. szám) (Németh Szilárd István (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)</b>	<b>17</b>
<i>Bizottsági hozzászólások</i>	18
<i>Válaszok az elhangzottakra</i>	21
<i>Szavazások</i>	21
<b>Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13055. szám) (Módosító javaslat megvitatása)</b>	<b>21</b>

<b>Az egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13099. szám) (Általános vita)</b>	<b>22</b>
<i>Dr. Horváth Beatrix tájékoztatója</i>	22
<i>Bizottsági hozzászólások</i>	24
<i>Válaszok</i>	25
<i>Szavazás</i>	26
<b>Egyebek</b>	<b>26</b>

## Napirendi javaslat

1. Egyes törvényeknek agrár- és környezetügyi tárgyban történő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13139. szám)  
(Általános vita)
2. a) Egyes törvényeknek a gyermekek védelme érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13091. szám)  
(Általános vita)  
b) Gyermekek az interneten  
Előterjesztő:  
A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium képviselője  
Meghívott előadó:  
Miszlai Róbert főosztályvezető, Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
3. Általános vita:
  - a) A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló törvényjavaslat (T/13080. szám)
  - b) Az egyes fizetési szolgáltatókról szóló törvényjavaslat (T/13081. szám)
  - c) Egyes pénzügyi tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13082. szám)
4. Egyes törvényeknek a rezsicsökkentés végrehajtásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13138. szám)  
(Németh Szilárd István (Fidesz) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
5. Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13055. szám)  
(Módosító javaslat megvitatása)
6. Az egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13099. szám)  
(Általános vita)
7. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke  
Szabó Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Zsigó Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Földesi Gyula (Fidesz)  
Kontur Pál (Fidesz)  
Mágori Józsefné (Fidesz)  
Németh Szilárd István (Fidesz)  
Örvendi László (Fidesz)  
Sági István (Fidesz)  
Varga Gábor (Fidesz)  
Spaller Endre (KDNP)  
Tóth Csaba (MSZP)  
Balla Gergő (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Sági István (Fidesz) Boldog Istvánnak (Fidesz)  
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) Kontur Pálnak (Fidesz)  
László Tamás (Fidesz) Zsigó Róbertnek (Fidesz)  
Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)  
Tóbiás József (MSZP) Tóth Csabának  
Ertsey Katalin (LMP) Simon Gábornak (MSZP)

#### **Meghívottak részéről**

##### **Hozzászólók**

Dr. Andréka Tamás főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium)  
Fáykiss Péter főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Salgó László főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)  
Miszlai Ferenc főosztályvezető (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)  
Hízó Ferenc helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Dr. Horváth Beatrix főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)  
Dr. Balogh Tamás jogi szakreferens (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 7 perc)

### **Elnöki bevezető, napirend megszavazása**

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, továbbiakban: ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Köszöntök mindenkit a Fogyasztóvédelmi bizottság ülésén. A bizottság ülését megnyitom, a bizottság határozatképes, nincs akadálya annak, hogy a mai munkánkat elvégezzük.

Az eredetileg kitűzött és többször kiegészült napirend alapján fogjuk a mai bizottsági ülésünket megtartani. Abban kérek a bizottság tagjaitól majd egyetértést, hogy az elfogadott napirenden belüli apró napirendi változtatásoknak az előterjesztői megérkezésekkel függnek össze, legyen mód, hogy változtassunk, mindenesetre most egy induló napirendre teszek javaslatot, ami tartalmát tekintve nem fog változni. Ha a sorrendjében változás van, azt pedig úgymint jelezni fogom, és abban a bizottság döntését fogom kérni.

Első napirendként egyes törvényeknek agrár- és környezetügyi tárgyban történő módosításáról szóló törvényjavaslat, T/13139-es szám, általános vitára való alkalmasságáról döntünk. Az eredeti napirendet fogom ismertetni, és ahhoz képest teszek majd javaslatot az esetleges napirendi módosításra, mármint a sorrendiségben történő módosításra.

A második napirendként tervezetten az egyes törvényeknek a gyermekek védelme érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat, T/13091-es szám, általános vitára való alkalmasság, és ennek a napirendnek a keretében egy a bizottság által a munkatervébe felvett és onnét a napirenden belül megtárgyalandó, Gyermekek az interneten témakörnek a feldolgozására is sor kerül.

A harmadik napirend az általános vitára való alkalmasságban három egymással összefüggő előterjesztést fog tárgyalni, egyben tárgyaljuk, de külön-külön fogunk dönteni az általános vitára való alkalmasságról. A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló törvényjavaslat T/13080, az egyes fizetési szolgáltatókról szóló törvényjavaslat, T/13081, és a c) eleme a napirendnek egyes pénzügyi tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat, T/13082-es szám.

A negyedik napirend döntés képviselői indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vitájáról. Itt aszerint járunk el, hogy a Ház kijelölte a Fogyasztóvédelmi bizottságot a tárgysorozatba-vételi eljárás lefolytatására. Ezt követően amennyiben ez pozitív döntés, akkor az általános vitáról is dönteni fogunk a konzultációnk és a vitánk eredményeként.

Egyes törvényeknek a rezsicsökkentés végrehajtásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat, T/13138, Németh Szilárd István úr önálló indítványa, illetve egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, T/13055-ös szám, itt a módosító javaslat megvitatására is sor kerül ezen napirenden belül, és az arról való döntés. Ez volt az ötös számú napirend.

Hatos számú napirendünk: egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, T/13099-es szám, általános vitára való alkalmasságban fogunk dönteni, és a hetes napirend az Egyebek.

Amennyiben a bizottság tagjai egyetértenek a mai napirendünkkel, akkor azt kérem, hogy szavazzák meg. (Szavazás.) Köszönöm szépen, a bizottság egyhangúlag elfogadta a mai napirendünket.

### **Egyes törvényeknek agrár- és környezetügyi tárgyban történő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13139. szám) (Általános vita)**

Ennek megfelelően először az egyes törvényeknek agrár- és környezetügyi tárgyban történő módosításáról szóló törvényjavaslat, T/13139, felkérem a kormány képviselőjében nekem itt a forgatókönyvem alapján Simon Attila István helyettes államtitkár urat, illetőleg Andréka Tamás főosztályvezető-helyettes úr a Vidékfejlesztési Minisztériumtól. Utóbbi, igen, főosztályvezető-helyettes úr.

Azt kérem, hogy a bizottság téma- és hatáskörébe illeszkedően, erre fókuszálva tegye meg szóbeli előterjesztését, azt követően lefolytatjuk a vitát, és a végén dönteni fogunk az általános vitára való alkalmasságról. Főosztályvezető-helyettes úr, öné a szó.

### **Dr. Andréka Tamás (VM) szóbeli tájékoztatója**

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelettel köszöntök mindenkit!

A Vidékfejlesztési Minisztérium összegyűjtötte azon feladatkörébe tartozó törvényeket, amelyeknek az elfogadása még indokolt az országgyűlés 2013. évi őszi ülészakájában, azonban terjedelmüket tekintve vagy tartalmukat tekintve annyira technikaiak, hogy nem érdemes az országgyűlés munkaterhét növelve önálló törvényjavaslatként beterjeszteni és ezeket egy csomagban összefoglalva egy nagy agrár- környezetügyi salátatörvényt terjesztett be az országgyűlés elé, ami 32 törvénynek a kisebb terjedelmű módosítását tartalmazza.

Ezen 32 törvény közül úgy gondolom, hogy 2 érinti a jelen bizottság feladatkörét, az egyik az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. Törvény, a másik pedig a hungarikumokról szóló 2012. évi XXX. törvény.

Röviden: az élelmiszerlánc-törvény módosítását három szempont indokolja. Főként gyakorlati tapasztalatok vezették a tárcát, hogy ezeket a lépéseket megtegye. Az egyik: újraszabályozásra kerül az élelmiszerhamisításnak a szabályrendszere, meghatározásra kerül, pontosabban pontosításra kerül az, hogy mikor tekintünk hamisítottnak egy terméket. A termék alatt nemcsak élelmiszert értünk, hanem az élelmiszerlánc egy jóval kiterjedtebb terület, tehát már a termelési lánc első elemétől fogva növényvédőszerektől kezdve megjelenik a hamisított termékeknek a köre. Így a növényvédőszer, állatgyógyászati készítmények, takarmányok és élelmiszerek vonatkozásában egyaránt ez értelmezhető kategória.

Emellett lehetőséget biztosít a törvény, hogy az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv bizonyos feladatainak az ellátására nonprofit gazdasági társaságot hozhasson létre ezen feladatok, főként üzemeltetési feladatok, illetve védjegyek ellenőrzésével összefüggő feladatok, amely védjegyellenőrzés hatósági eljárás keretében nem végezhető, hiszen az egy magánjogi jogintézmény. Ugyanakkor ezek a védjegyek állami tulajdonban vannak, így mindenképpen indokolt, hogy egy állami szerven keresztül kerüljön ennek az ellenőrzése ellátásra, és ez ne kerüljön kiszervezésre az államigazgatás köréből.

A harmadik eleme pedig az élelmiszerlánc-törvény módosításának a jogsértések elleni hatékonyabb hatósági fellépés. Ennek biztosítására megemelésre kerül az élelmiszerlánc-felügyeleti, valamint a növényvédelmi bírság 150 millió forintos maximuma. Továbbá új bírságtényállások kerülnek megállapításra, illetve intézkedéstípusok, amiket az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv alkalmazhat, ezek közül talán a legfontosabb, ami egy új intézkedés, és jelentős visszatartó erőt várunk tőle, a szállítójárműnek a feltartóztatása és visszatartása a bírság kifizetésének idejére.

A másik törvényt, amint említettem, a bizottság hatáskörébe tartozóan, a hungarikumokról szóló 2012. évi XXX. törvénynek a módosítása. Ezt elsősorban a gyakorlati alkalmazás során előjött problémák indokolják. Fölmerült a végrehajtás során, hogy az értéktárak közötti viszonyok pontosításra kerüljenek, továbbá a törvényben szereplő hungarikumtanúsító védjegy bejegyzésével összefüggésben merült föl, hogy ez ne tanúsító, hanem ábrás védjegyként kerüljön bejegyzésre. Ez technikailag sokkal jobban kezelhető lenne, míg tanúsító védjegy esetében például fennállt volna az a probléma, hogy maga a Hungarikum Bizottság nem lett volna jogosult ennek a védjegynek a használatára, hiszen ő nem végez olyan tevékenységet, amit hungarikumként lehetne elismerni. Ugyanakkor ábrás védjegy esetében erre jogosulttá is válik.

A magyar értéktáron belül meghatározásra kerül a kiemelkedő nemzeti értéknek a kategóriája, ezáltal elválasztásra kerülnek a hogy úgy mondjam, a megkülönböztetendő, kiemelkedő, illetve az egyébként fontosnak tartott nemzeti értékek egymástól.

Amennyiben további kérdés vagy más, a törvényjavaslatban szereplő, módosítást érintő kérdés van, akkor arra nagyon szívesen válaszolok, én ennyiben foglalnám össze a törvényjavaslatot.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, fősztályvezető-helyettes úr. Megnyitom az általános vitát, akinek kérdése, megjegyzése, véleménye van, kérem, az jelezze és szót fogok adni. *(Nincs jelzés.)* Magam tennék egy megjegyzést.

*(A bizottsági ülés vezetését Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Elnök úr, parancsoljon.

### **Simon Gábor hozzászólása**

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Csak egy rövid megjegyzést tennék az előterjesztő által elmondottakhoz kapcsolódóan. Tény és való, hogy megadták a módját ennek a salátának, hiszen november 22-én délután beérkezett egy 116 oldalas, 32 törvényt módosító javaslat, mindenképpen kellő odafigyelést igényelt ennek az áttanulmányozása. Ha van ennek pozitív eleme, az ténylegesen azon a körön belül van, amit most fősztályvezető-helyettes úr is említett, ez az élelmiszerbiztonság területén tapasztalható elemek. Más, a javaslatban tartalmazott elemekre viszont a frakcióm nagyobb aggálllyal tekint, ezért mi nem fogjuk általános vitára alkalmasnak tartani az előterjesztést.

Köszönöm szépen.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen. Mielőtt visszaadnám az ülés vezetését, elmondom, hogy a frakcióink általános vitára alkalmasnak tartják a javaslatot. Elnök úrnak visszaadom az ülés vezetését.

*(A bizottsági ülés vezetését Simon Gábor, a bizottság elnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Két nagyon fontos megjegyzést megismertünk az előterjesztéssel kapcsolatban. További indokolt kérdés, vélemény van-e? *(Nincs jelzés.)* Ha nincsen, akkor én úgy gondolom, hogy az előterjesztőt megilleti a reagálás lehetősége. Kíván-e élni vele? *(Dr. Andréka Tamás nemet jelez.)* Nem, akkor az általános vitára alkalmasságról fogunk dönteni.

### *Szavazás*

Aki általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* Ez 12 igen. Aki nem tartja általános vitára alkalmasnak? *(Szavazás.)* Az 4 nem. Az előterjesztéshez kapcsolódóan kell-e többségi álláspontot ismertetni? Mindjárt megkérdezem a titkárságot, hogy kell-e. Ha bizottsági előadót állítunk, ezt pontosítani fogjuk a titkárságon keresztül. Jó, köszönöm szépen fősztályvezető-helyettes úrnak az érdemi közreműködést, ezt a napirendi pontot lezártuk.

Most lenne az első olyan javaslat, amit az elején jeleztem a bizottságnak. Azt javaslom, hogy miután jelen van a hármas napirendi pontnak a komplett előterjesztői köre, ezért azt javaslom, hogy azt a belső módosítást tegyük meg az előterjesztőkkel is konzultálva, hogy a soron következő megtárgyalandó napirendünk az a pénzügyi tárgyú törvénycsomag előterjesztései legyenek. Amennyiben ezzel egyetért a bizottság, kérem, hogy ezt a belső módosítást, tehát hogy a harmadik és a második napirendi pont tárgyalási sorrendjét



megcseréljük, kérem, szavazza meg. (Szavazás.) Köszönöm szépen, a bizottság egyhangúlag elfogadta.

### **Általános vita:**

**a) A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló törvényjavaslat (T/13080. szám)**

**b) Az egyes fizetési szolgáltatókról szóló törvényjavaslat (T/13081. szám)**

**c) Egyes pénzügyi tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13082. szám)**

Soron következik a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló törvényjavaslat, az egyes fizetési szolgáltatókról szóló törvényjavaslat, és az egyes pénzügyi tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat együttes általános vitára való alkalmasságának a megvitatása. A vita végén dönteni fogunk szavazás útján külön-külön az egyes törvényeknek az általános vitára való alkalmasságáról, de a vitát egyben fogjuk lefolytatni. A Nemzetgazdasági Minisztériumot Fáykiss Péter főosztályvezető-helyettes és dr. Kovács Lajos szakreferens úr képviseli. Önöknek adom meg a szót, és kérem, hogy a bizottság témaköréhez illeszkedően, arra fókuszálva tegyék meg az előterjesztésüket. Tessék parancsolni!

### **Fáykiss Péter szóbeli tájékoztatója**

FÁYKISS PÉTER (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr!

Akkor röviden áttekintenénk ennek a szabályozáscsomagnak a hátterét. Itt ez a három törvényjavaslat igazából együttesen alkotja az új, megújult pénzügyi szabályozási keretrendszert. November 18-án benyújtásra került ez a három törvényjavaslat, a T/13080-as, a T/13081-es és a T/13082-es törvényjavaslat.

A törvényjavaslat elsődleges célja alapvetően az európai uniós szabályozás implementálása, viszont emellett számos egyéb új elemmel egészült ki, illetve a szerkezete is átalakult valamelyest a hazai hitelintézetek és befektetési vállalkozások, illetve egyéb pénzügyi jellegű szabályozásra vonatkozó keretnek.

Az Európai Unióban az új bankszabályozás vagy hitelintézeti szabályozásra vonatkozó keretet igazából egy teljes szabályozáscsomag alkotja, az új CRL, illetve CRD4 szabályozáscsomag. Ez alapvetően két elemből áll, az egyik az egy közvetlen hatályosuló rendelet, ez a CRL, illetve egy tagállami implementációt igénylő úgynevezett CRD4 szabályozáscsomag. Itt a parlament elé benyújtott T/13080-as alapvetően ez utóbbi, tehát az irányelvnek az implementálását szolgálja.

Érdeemes talán megjegyezni, hogy maga az EU-s szabályozáscsomag az idén június 27-én jelent meg az EU hivatalos lapjában, tehát ilyen értelemben rendkívül szűkös időkeret állt minden tagállam rendelkezésére az elég összetett és komplex szabályozásnak az implementálására vonatkozóan. Ennek megfelelően nyújtottuk be november 8-án ezt a csomagot. A csomag kapcsán érdemes megjegyezni, hogy néhány szerkezeti módosítás történt. A '96. évi CXII. törvény az elmúlt időszakban számos módosításon esett át, épp ezért indokolt volt egy új szerkezeti, illetve felépítésében megújult új bankszabályozás, illetve banktörvény vagy hitelintézeti törvény megalkotása.

Emellett a múltban a hitelintézeti törvény része volt a pénzügyi, illetve fizetési szolgáltatókra vonatkozó szabályozás. Ez szintén most különálló törvényben kerül rendezésre éppen amiatt, mivel az érintett kör, illetve az EU-s szabályozás keretei is igazából ennek lekövetését indokolja.

Az új hazai pénzügyi szabályozás most számos új elemmel bővül, ebből igazából kettőt emelnék ki mindenképpen. Az egyik az, hogy bevezetésre kerülnek új makroprudenciális eszközök, az úgynevezett tőkepufferek, amelyek egy addicionális

tőkekövetelményként értelmezhetőek. Ennek a célja alapvetően kettős: egyrészt a bankrendszer prociklikusságának mérséklését célozzák, illetve a pénzügyi közvetítőrendszer egészében fellelhető rendszerszintű kockázatok kezelését, illetve azok kialakulásának mérséklését célozzák.

Emellett mindenképp érdemes az új szabályozáscsomagnak az új fogyasztóvédelmi rendelkezéseit is talán kiemelni. Ennek kapcsán három pont érdemes talán részletesebb vizsgálatra: az egyik az az, hogy az új szabályozás szerint a jövőben minden jelzáloghitel esetében lehetővé válik ingyenesen öt évvel meghosszabbítani az ügyfeleknek a futamidőt. Emellett egy esetleges felmondást megelőzően a hitelintézeteknek kötelezettségük lesz arra vonatkozóan, hogy éves bontásban tájékoztassák az ügyfeleket a kötelező elszámolás kapcsán, illetve ami szintén egy nagyon jelentős változás, hogy a korábban nem átlátható árazású hiteltermékek esetében az új törvényjavaslat lehetővé teszi azt, hogy a jövőben ingyen kiválthassák az ügyfelek azon jelzáloghitel termékeiket, amelyek korábban nem az átlátható árazásnak megfelelően kerültek kialakításra.

Emellett a teljes szabályozáscsomag második elemeként említhető a már említett fizetési szolgáltatókról szóló szabályozási javaslat, illetve a csomag harmadik eleme leginkább az új hitelintézeti törvény egyéb törvényeket érintő változásait tartalmazza, illetve a biztosítás-közzétételi jutalékokra, illetve az új Ptk. vonatkozásában is tartalmaz kisebb módosításokat.

Összességében tehát azt gondolom, hogy a benyújtott törvényjavaslat átfogóan szabályozza a pénzügyi szektort, illetve annak egyes főbb szereplőit, és megerősíti szektor stabilitását és működését.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a szóbeli előterjesztést. A három említett törvényjavaslatnak az együttes általános vitára való alkalmasságról szóló vitáját megnyitom, úgyhogy amennyiben szólni kíván a bizottság részéről valaki, kérem, hogy jelezze, és akkor szót fogok adni. *(Jelzésre:)* Örömmel veszem, Szabó Zsolt alelnök úré a szó, tessék parancsolni.

### **Bizottsági hozzászólások**

SZABÓ ZSOLT (Fidesz): Köszönöm szépen. Csak annyit, frakciónk támogatja az előterjesztést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Érdemi és sokatmondó tartalmas észrevétel volt. Hasonló mélységű megjegyzéssel kívánnék én is élni, és kérem alelnök urat, adjon szót.

*(A bizottsági ülés vezetését Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Elnök úré a szó, parancsoljon.

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Igyekeztünk tőlünk telhető módon azért tanulmányozni az előterjesztést. Hogy mindjárt a végén kezdjem, konzultálva bizottságban dolgozó képviselőtársammal, mi tartózkodni fogunk az általános vitára való alkalmasság esetében. De tartózkodásunk nem az előterjesztés egészének szól, mert azt nem tudnánk ebben a formában támogatni, hanem kifejezetten a tartózkodásunk a fogyasztóvédelmi érintettségű részekre vonatkozik. Ebből következően általánosan ezt az álláspontot fogjuk képviselni, de azért gondoltam ezt elmondani, hogy értsék, hogy ezt vettük.

Több ponton is úgy ítélem meg, hogy régebb óta, de mindenképpen az elmúlt hónapokban többször visszatérő kérdésekben tesz pozitív értelmű változtatást és javaslatot az előterjesztés. Devizahitelesek védő szerződési garanciák beépítése például ilyenek tekinthető, vagy akár ilyenek tekinthető a T/13082-es számú törvényjavaslatban ott, ahol a

kötelező gépjárműfelelősség-biztosításról szóló törvény esetében egy ügyfélvédelmi szempontú változtatásokat takar. Jelzem, ezen törvény esetében van egy olyan elem, amit semmiképpen sem tudunk támogatni, a kormányzati működés átláthatóságának és közérdekű adatok megismerhetőségének egyfajta újabb korlátozását véljük ebben megtalálni.

És ugyanígy a többi előterjesztés kapcsán is találunk olyan elemeket, amelyre azt mondjuk, hogy ez a jelenlegi gyakorlatban pozitív értelmű változtatást jelent, mégis egészében részletesen áttanulmányozva az előterjesztéseket, számos aggályos pontot találunk. Ahogy az elején említettem, kifejezetten a fogyasztóvédelmi részekre koncentrálna, itt ebben a bizottságban tartózkodni fogunk az általános vitára való alkalmasság tekintetében.

Köszönöm szépen.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Visszaadom az ülés vezetését elnök úrnak.

*(A bizottsági ülés vezetését Simon Gábor, a bizottság elnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Bizottság! Van-e további megjegyzés, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen nincsen. Akkor az előterjesztő a lehetőség, hogyha kíván bármilyen módon reagálni. *(Fáykiss Péter nemet int.)* Nem kíván, akkor, ahogy azt jeleztük, az általános vitára való alkalmasságról fogunk dönteni.

#### *Szavazások*

Egyenként fogom feltenni az előterjesztésekben a törvényjavaslatokat szavazásra, így fogjuk a döntést meghozni. Először a T/13080-as törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról fogunk dönteni. Aki általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 14 igen. Aki nem tartja általános vitára alkalmasnak, az ne mivolt. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással a döntést meghoztuk.

Második döntésünk a T/13081-es számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról fog szólni. Aki általános vitára alkalmasnak tartja, most szavazzon. *(Szavazás.)* Ez 14 igen. Aki nem tartja általános vitára alkalmasnak, ilyen nincsen. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással a döntést itt is meghoztuk.

És végül, de nem utolsó sorban a T/13082-es számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát fogja jelenteni az utolsó döntésünk. Aki általános vitára alkalmasnak tartja, most szavazzon. *(Szavazás.)* Ez 14 igen. Aki nem tartja általános vitára alkalmasnak, ilyen nincsen. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással ebben is a döntést itt is meghoztuk.

Miután ezen előterjesztéseknek a plenáris ülésen való megtárgyalási időpontját még precízen nem látjuk, ezért a bizottság vezetése alelnök urakkal abban állapodott meg, hogy a többségi álláspontot képviselő képviselőtársunk nevét, ahogy látjuk, hogy mikor kerül a plenáris ülésen napirendre a javaslat, akkor a bizottság titkárságához le fogják adni és így meg tudjuk a Ház vezetésének küldeni a bizottsági előadónak a személyét.

Tisztelt Bizottság! Tisztelt Előterjesztők! Ennek a napirendnek a tárgyalását is lezártam, köszönöm szépen az érdemi együttműködést, és ahogy azt jeleztem, visszakanyarodunk az eredetileg második, immáron harmadik napirendi pontunkban tervezett egyes törvényeknek a gyermekek védelme érdekében tett módosításáról szóló törvényjavaslat, T/13091-es szám. És ezen javaslat tárgyalása és az általános vitára alkalmasságának a döntése közepette megtárgyaljuk egy rövid konzultáció keretében Gyermekek az interneten témakört. Amit minden bizonnyal, emlékeznek a bizottság tagjai, közös döntésünk alapján a bizottság munkatervébe felvettünk és ideilleszkedő, ezért az előterjesztővel úgy tárgyaltuk meg, hogy az általános vitára való alkalmasság döntése közepette ezt külön is egyfajta tájékoztatásként meg fogjuk ismerni elsősorban a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság képviseletében jelenlévő szakkollegának az előterjesztése, tájékoztatója alapján.

## **Egyes törvényeknek a gyermekek védelme érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13091. szám) (Általános vita)**

Először a kormány képviselőjében jelenlévő Salgó László fősztályvezető úrnak, illetve az én forgatókönyvem szerint Kovács Ferenc fősztályvezető-helyettes úrnak fogom megadni a szót a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium képviselőjében. Ahogy ők elmondták az általuk fontosnak gondoltakat, azt követően Mislai Róbert fősztályvezető úrnak fogom megadni a szót a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság képviselőjében, aki pedig a Gyermekeink az interneten témában ad egy tájékoztatást a bizottság részére. Utána erről konzultálunk, és a konzultáció végén az általános vitára való alkalmasságról fogunk dönteni az előterjesztésnek.

Ha mindenki készen áll, akkor én először az előterjesztőnek, a kormány képviselőjében jelenlévő fősztályvezető úrnak fogom megadni a szót, tessék parancsolni.

### **Salgó László szóbeli tájékoztatója**

SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság!

Először is elnézést kérek a késésért, és köszönöm a rugalmasságot. Az egyes törvényeknek a gyermekek védelme érdekében történő módosításáról szóló T/13091-es számú törvényjavaslat alapvetően három fő irányvonalat tartalmaz. Az első és talán a legfontosabb a bizottság szempontjából, amelynek a gyermekbarát internet fejezetcímet tudnám adni. Tapasztaltuk, hogy az interneten nagyon sok veszély leselkedik a gyerekekre, amelyeket nem mindig lehet a szülők odafigyelése útján megakadályozni, ezért a javaslatcsomag gyakorlatilag egy komplex intézkedést fogalmaz meg arra, hogy a gyerekek mégse kerülhessenek kapcsolatba ezekkel a káros tartalmakkal. A javaslatcsomag mit is tartalmaz.

Első részt azt mondhatjuk, hogy az internetszolgáltató köteles ingyenesen a szűrőszoftvereket rendelkezésre bocsátani az előfizetőknek, amelyekkel, e szűrőszoftverek alkalmazásával kiszűrhetők a káros tartalmak. Ez otthoni felhasználás, azonban a gyerekek az iskolákban, könyvtárakban vagy egyéb nyilvános internet szolgáltatások, intézmények keretében is találkozhatnak ezekkel a káros tartalmakkal, ennek keretében pedig a javaslatunk alapján a szolgáltatók kifejleszténeek egy-egy szűrőszoftvert, amelyeket az intézmények rendelkezésére bocsáthatnának. Viszont az intézmények kötelessége lenne ezeknek a szűrőszoftvereknek a biztosítása.

Annak érdekében, hogy ne csak az intézmények kötelessége legyen, az NMHH-val konzultálva, a javaslat alapján az NMHH támogatást fog biztosítani azon szolgáltatóknak, akik kifejleszténeek szűrőszoftvereket, és ingyenesen rendelkezésre bocsátják a köznevelési, közoktatási intézményeknek.

Emellett még az NMHH vezetésével feláll egy gyermekvédelmi kerekasztal, amely ajánlásokat fog megfogalmazni az internetszolgáltatók vonatkozásában. A javaslatcsomag másik két rendelkezése a megelőző pártfogás bevezetése, a megelőző, illetve az egyes foglalkoztatási jogviszonyokra vonatkozó szabályok módosítása.

A megelőző pártfogás az Európa több országában ismert. Akkor beszélhetünk róla, amikor még nincsen jogerős büntetőbírói ítélet, azonban a megalapozó gyanú alapján feltehető, hogy az érintett személy követte el a bűncselekményt. Itt kiskorúakról beszélünk, illetve olyan személy követte el, akinél a büntetőjogi felelősségrevonás nem alkalmazható például az életkor alapján. A megelőző pártfogó a gyermekvédelmi intézményrendszer keretében fogalmaz meg ajánlásokat, magatartási szabályokat az érintettnek, ezáltal is segítve a fejlődését.

A javaslatcsomag harmadik része pedig a foglalkoztatási szabályok módosítására tesz javaslatot, a hatályos szabályok alapján hogyha valaki mondjuk gyerekek sérelmére követett el súlyos bűncselekményt, akkor foglalkozástól eltiltást alkalmazhat esetében a bíróság. Azonban ha a bíróság foglalkoztatástól eltiltást alkalmazott, ez nem jelenik meg az erkölcsi bizonyítványban, tehát valaki mondjuk elmehe tanárnak úgy, hogy a foglalkoztatástól eltiltás

hatálya alatt áll, ez viszont nem jelenik meg az erkölcsiben. Az erkölcsi alapján nem lehet megállapítani, hogy dolgozhat-e vagy nem dolgozhat. A javaslatcsomagunk viszont kimondja, hogy az erkölcsi bizonyítványban ennek meg kell jelennie, tehát hogy foglalkoztatástól el van tiltva, illetve a foglalkoztatástól eltiltás szabályai is megváltoznak. Az időtartam a mentesítést követő x időig fog még élni.

Emellett még technikai módosításokat is tartalmaz a javaslat. A legfontosabb például ezek közül az, hogy a hatályos szabályok alapján, ha valaki gyermekkorú sértett sérelmére követ el bűncselekményt, akkor a sértett még a nagykorúvá válását követő öt éven belül még feljelentést tehet, tehát 23. életévig. Azonban a gyakorlatban olyan esetekkel is találkoztunk, hogy 10 vagy 15 éves elévülési idejű bűncselekményt követtek el, akkor a sértettnak sérelmesnek lenne, hogy csak öt évig tehet feljelentést, ezért a javaslatcsomag azt mondja, hogy nem öt évig, hanem minimum öt évig, de az elévülési idővel, tehát mondjuk 10 vagy 15 éven belül is.

Köszönöm szépen.

### **Gyermekek az interneten**

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztőnek a szóbeli kiegészítését, és akkor az NMHH részéről Mislai Róbert úrnak adom meg a szót, fősztályvezető úrnak, és kérem azt a tájékoztatást mondja el, amelyet e témakörben a bizottság számára fontosnak tart megosztani. Tessék parancsolni, öné a szó.

### **Mislai Róbert (NMHH) tájékoztatója**

MISZLAI RÓBERT (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság!

Április 16-án nem volt elegendő idő arra, hogy kifejtsem az akkor elmondani szándékozottakat, úgyhogy most megpróbálom szintén tömören, de azért kicsit talán részletesebben elmondani, hogy mit tapasztalt az NMHH az internet és a gyermekek viszonyában. Már tavasszal is említettem, hogy az a drámai változás, ami az elmúlt több mint 10 évben az interneten zajlott, csak példaként említettem, 2002-ben még alig félmilliárd, mára már 2,3-2,4 milliárd weboldal, illetve internetező érhető el. Minden egyes internetező önmagában tartalom-előállítónak is számít, nemcsak fogyasztónak. Elképzelhető, hogy azok a bűncselekmények, amelyek az offline világban is érhetik a gyermekeket, azok nyilván a nagy számból fakadóan hatványozottan érhetik az interneten is őket.

Nagyon megnövekedett az a tartalom mennyiség, az a hozzáférési lehetőség, amivel a gyerekeket gyakorlatilag kortól függetlenül elérhetik. A másik, amiről beszéltem tavasszal, az az volt, hogy gyakorlatilag minden kutatás saját, illetve idegen kutatás is azt bizonyítja, hogy a szülők igenis tudatában vannak annak, hogy a két legnagyobb befolyásoló tényező, ami a gyermekeket károsan érintheti, az egyik nyilván a televízió, a másik pedig az internet. És ami érdekesség, hogy mára már az internet megelőzte a tévéből vélt, szülő által vélt tartalmakat, káros tartalmakat még hozzá nem is kevéssel.

Azt is tudni kell, hogy Magyarország gyakorlatilag Európában éllovas a fogyasztott tévétartalmak, tévé mennyiség tekintetében, és ez a gyerekekre is igaz sajnos.

Szülők gyakorlatilag, több mint 64 százaléka viszonylag rendszeresen beszélget a gyermekeivel az internetes veszélyekről, tehát azt lehet mondani, hogy ez egy nagyon pozitív dolog, hogy vannak tudatos szülők. Az az egyharmad viszont, aki nem beszélget és nem is érzi úgy, hogy a gyermeke problémával szembesülhetne, vagy ki lenne téve bármilyen káros tartalomnak, bármilyen káros veszélynek, közülük kerülnek ki a tapasztalataink szerint leggyakrabban azok a később sértettként előkerülő gyerekek, illetve szüleik, akik aztán megpróbálnak valamit tenni, csak nem nagyon tudnak mit tenni, hogyha már bekövetkezett a baj.

Most kicsit beszélnék arról, hogy mik a legjellemzőbb jogsértések, mivel találkozunk mi az interneten, amikor hozzánk fordulnak szülők. Az egyik, napjainkban viszonylag divatos

a cyber booleeing, ez az internetes zaklatás. Itt lényegében ugyanaz történik, mint akár egy óvodában, akár egy iskola alsó tagozatában, amikor a gyerekek elkezdik heccelni a másikat, csak nyilván a probléma az, hogy manapság ehhez már olyan platformok, mint a facebook vagy egyéb közösségi oldalak is rendelkezésre állnak. Ezért aztán fokozottan elterjedhet az a rágalmazás, az a zaklatás, amit a gyermekekkel szemben használnak. Nem véletlen, hogy ezekből az esetekből aztán jó néhány esetben öngyilkosságra is fajulhat a rossz vicc, öngyilkosságig is eljuthatnak a jogsértők.

Ha megnézzük a Btk.-t, Ptk.-t és egyéb jogszabályokat, akkor azt láthatjuk, hogy azok a hagyományos környezetben is létező jogellenes tevékenységek, amelyekkel a gyermekek szembesülhetnek, online környezetbe kerülve sokkal veszélyesebbé válhatnak. Itt a pedofília, rasszizmus, a kábítószer-kereskedelem, a terrorizmus mellett azért ki kellene emelnünk a leggyakoribb problémát, ez a visszaélés személyes adattal, a rágalmazás, becsületsértés és a tiltott pornográf felvétellel való visszaélés. Ezek Btk.-s témák.

A Ptk.-ban a személyes adatok védelméhez fűződő jog, a jó hírnév védelme, a becsület védelme vagy a képmáshoz fűződő jog védelme. És akkor az információs önrendelkezéssel szülő törvény részéről még nem is beszéltem.

Az NMHH hogyha szigorúan nézzük, két területen tevékenykedhet és tevékenykedik is. Van egy hatósági mozgástere és van egyébként vállalt nem hatósági mozgástere. A hatósági mozgástér kifejezetten és kizárólag csak médiatartalmakra vonatkozóan működhet.

A médiatörvény, a sajtótörvény és némileg a Btk. is létrehozott egyfajta eszközrendszert a kiskorúak védelme érdekében. Ez az NMHH vonatkozásában lényegében a korhatárkarikákra történő besorolási rendszernek a működtetését jelenti, ezzel kapcsolatosan egyébként a Médiatanács rögtön 2011-ben az első ajánlásában már megfogalmazta az ajánlását, ez a gyermekzár ajánlás, illetve a korhatár karikákkal kapcsolatos ajánlása volt a második, tehát a legfontosabb témákban hozta ki először az ajánlásait.

Hogyha interneteznek, akkor láthatják, hogy például ennek az ajánlásnak a nyomán került bevezetésre az interneten az „elmúltál-e már 18 éves” kérdés, ami ugyan sokan kinevettek, hogy ez úgyse ér semmit, de mi azt látjuk az NMHH-nál, hogy van némi visszatartó ereje, és ami talán még fontosabb, önmagában csak ez a korhatár, ami megjelenik az interneten, és csak a kérdés, ami megjelenik, a szülőknek a tudatosításában nagy szerepet játszik. Tehát nyilvánvalóan a szülő a legtöbbet tehet annak érdekében, hogy a tartalmaktól, a káros tartalmaktól megóvjaa a gyermekeket.

Nem hatósági mozgástérben pedig az NMHH létrehozta az internet hotline funkciót, ez egy online jogsegély-szolgálat, a hazai lakosság körében sajnos nem túl ismert. Pár százalék az ismertsége, de azt tudom erről mégis mondani, hogyha megengedik, egy konkrét levéllel, konkrét bejelentéssel készültem, egy bejelentő leveléből szeretnék idézni. Ez egy hozzájárulás nélkül hozzáférhetővé tett tartalom kategóriában érkezett bejelentés, és ezt írta nekünk a bejelentő: „Tisztelt Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság!

„Szeretném, ha a lányom lekerülne ezekről az oldalakról” – itt megadta az oldalnak a címét, ezt most inkább nem idézem, az oldal url-jében a 15 éves, ez volt a két szó - „és azt szeretném megtudni, hogy ki volt az a jóakaró, aki feltette a képeket a lányom beleegyezése nélkül csak azért, hogy kellemetlen és megalázó helyzetbe hozhassák.” És akkor idézi az oldalak címét.

Tehát látszik, hogy egy egyszerű, gyakorlatilag anonim bejelentésekkel természetesen akár névvel is, történő bejelentések után az internet hotline, amit tesz és amit tehet, az nem más, minthogy a tartalomszolgáltatót, tárhelyszolgáltatót megkeresi, és felhívja a figyelmét arra, hogy bizony ezen az oldalon, ezen a tárhelyen egy olyan tartalom található, ami valamely gyermek érdekét sérti vagy káros.

Ennél csak durvább bejelentéseket tudnék idézni, és az idő hiányára való tekintettel most nem is mennék bele tovább az internet hotline ismertetésébe, csak két statisztikai adatot szeretnék önöknek említeni: több mint 2040 ügyet dolgoztunk fel az elmúlt 2 és fél év során, és ebből 1812 érdemi ügy volt. Ami a jó hír, hogy a hazai internetes tartalmak tekintetében

nagyon nagy előrelépés, hogy a korábban jellemző jogsértések csökkennek, viszont a pedofil tartalmak száma, ami legalább is hozzánk eljut, az viszont sajnos növekszik. Tehát igenis van online pedofília, vannak ilyen oldalak. Legutóbb épp szeptemberben tettünk egy meglehetősen hosszú listában feljelentést a rendőrségen egy magyarországi tárhelyszolgáltatóval szemben.

Nagyjából ennyit szerettem volna elmondani és köszönöm szépen a figyelmet. Ha esetleg van kérdés, akkor állok rendelkezésükre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Az előterjesztéshez és az előterjesztés keretén belül elhangzott nagyon értékes tájékoztatóból fakadó konzultációkat, vitákat egy körben megnyitom. Aki szólni kíván, kérem, jelezze szólási igényét. Az elnök jelezte.

*(A bizottsági ülés vezetését Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Elnök úr a szó, parancsoljon.

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Előterjesztő! Főosztályvezető Úr!

Mi ezt egy fontos napirendnek gondoljuk, hiszen amikor korábban a különösen védett fogyasztók érdekében teendő lépéseknél is a gyerekek esetében az internetet mint nemcsak lehetőség, hanem egyfajta veszélyforrást is említettük, akkor eldöntöttük, hogy erre az ügyre vissza kell, hogy térjünk, merthogy egy felnövekvő generációnak a jövőjét is érintő kérdéssről beszélünk. Semmiképpen sem abba az irányba akarnék vitát indukálni, hogy jó-e az infokommunikációs eszközöknek az elterjedése vagy nem, hanem inkább azt mondani, hogy minden ilyen dolognak megvan az előnye is és a hátránya is, és csak nagyon körültekintő és egyébként a család, a felnőttek számára is látható feltételekkel egyetemben lehet ezt pozitívan használni.

Hiszen itt jelenik meg, ahogy azt önök is említették, a gyerekeknek a sérülékenysége. Szinte nem múlik el úgy hét, hogy valamifajta drámai hír ezen ügyben ne jelenne meg. Kislány, aki öngyilkos lett, mert zaklatták a társai, interneten keresztül történt ez a zaklatás, és ehhez hasonló. És nem a bulvárhírek címlapjait akarom idehozni, hanem valós, létező problémákat.

Természetesen erre nem az a válasz, hogy ezen eszközök használatától eltiltjuk a gyerekeket, hanem inkább az, amit az előterjesztés is magába foglal, hogy megteremtjük annak a törvényes és életszerű formáit, hogy hogy lehet ezeket a tartalmakat kiszűrni, ezeket a leendő veszélyeket csökkenteni.

Ezért most az előterjesztésre koncentrálva én három olyan törvénymódosítási elemet emelek abból ki, amit egyébként pozitívnak tartok és támogatok. Az egyik az Eht. módosítása, amikor is az általános szerződési feltételek közé beleteszi a kiskorúak védelmét lehetővé tevő szoftverek elérhetőségéről és használatáról történő tájékoztatás kötelezettségét, ezt egy fontos törvénymódosításnak gondolom. Azzal egyetemben, hogy az internet hozzáférést nyújtó szolgáltató köteles a kiskorúak védelmét lehetővé tevő, könnyen használható szoftver ingyenes letölthetőségét biztosítani a honlapján. támogatjuk ezt a javaslatot, úgy gondoljuk, hogy ilyen lépések kellene.

No pláne, hogy ezt kiterjeszti és intézményesíti a közintézmények által is használható szűrőszoftverek irányába. Ezért támogatjuk a közművelődési törvényről szóló módosítását is, aminek nyilvánvalóan egyik célja ezen esetben, hogy nemcsak otthon, hanem általunk gyakran használt nyilvános terekben, például könyvtárak számítógépes termináljain se férjenek hozzá jogellenes tartalmakhoz. Ilyen értelemben azt a kötelezettséget foglalja magába az előterjesztés, amely a szűrőszoftverek használatát teszi kötelezővé ezen nyilvános terminálokon.

És természetesen támogatjuk a fogyasztóvédelmi törvény módosítását is, amely egyébként a Magyarországon forgalomba hozott játékszoftverek esetében azt a kötelező figyelmeztetést räteteti, hogy 18 éven aluliak számára nem ajánlott. Hogyha egyébként a játékprogramnak a tartalma ezt indokoltá teszi.

Emellett általános érvényben is elmondhatjuk, hogy minden olyan lépést támogatunk, ami a gyermekek védelmét szolgálja, és helyes lépésnek tartható. Ennek a körében, amit egyébként Mislai főosztályvezető úr is mondott, a gyermekek internetezésével, internethasználatával kapcsolatos, rájuk leselkedő veszélyek elleni jogi lépésnek az eszközrendszere teremődik meg és ezt fontosnak tartjuk.

Fontosnak tartjuk a káros tartalmak szoftverrel történő kiszűrését, a kötelező tájékoztatást a honlapon, a játékszoftvereknek ilye módon való regisztrációját vagy jelzését, és a gyermekvédelmi internetes kerekasztalt is ilyennek gondoljuk.

Azt gondolom, hogy ez az ügy ilyen értelemben túlmutat önmagán, és mindenképpen hosszabb távon szerintem a hozzáfűzött reményeket szándékaink szerint, a mi szándékaink szerint is vissza fogja igazolni.

Ha mégis valami kritikát tudok mondani, az egy apróság: hogy ott, ahol a feltételeknek az előírása megtörténik a kormányzat részéről, abban nagyon körültekintően jár el a kormányzat, ugyanakkor a hatálybalépésnek egyfajta kitolását látjuk az előterjesztésben, és a költségvetési fedezetet sem látjuk teljesen egyértelműen a javaslatok mögött. Nyilvánvaló, ezt menet közben pontosítani kell. Ezzel egyetemben mi támogatjuk általános vitára való alkalmasságában az előterjesztést, és külön köszönöm az NMHH részéről ezt a tájékoztatót. Ez lehetőséget teremt arra, hogy ezt a témát a későbbiek során továbbvigyük, és szükség szerint visszatérjünk rá akár úgy is, hogy megnézzük, hogy a bevezetett lépéseknek az eredményeként milyen típusú pozitív változások indultak el, hogy arról legyen visszajelzés. Úgyhogy a frakcióm egyértelműen támogatja az előterjesztést.

Köszönöm szépen, alelnök úr.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Visszaadom az ülés vezetését elnök úrnak.

*(A bizottsági ülés vezetését Simon Gábor, a bizottság elnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. További megszólalás? *(Jelzésre:)* Igen, alelnök úrnak adom át a szót, tessék parancsolni, alelnök úr.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Nagyon rövid hozzászólást szeretnék tenni. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Vendégeink!

Most felsorolhatnám azt, amit elnök úr az előbb elmondott, ezt nem teszem inkább többek között azon indokok miatt, amit ő is elmondott. másrészt pedig azért, merthogy a KIM az elmúlt időszakban, az elmúlt három esztendőben, tehát ez a törvényjavaslat beleillik abba a sorba, amelyet a gyermekek védelmével kapcsolatban tett, illetve amelyet az országgyűlés elfogadott, úgyhogy a frakcióink támogatják az általános vitára való alkalmasságot, azt is támogatjuk egyébként, amit elnök úr mondott, hogy ezzel a témával a későbbiekben majd a bizottság foglalkozzon.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Akkor én az előterjesztőknek a reagálási lehetőséget adom meg, nyilvánvaló, elhangoztak olyan dolgok, amiket akár érdemben vissza is tud igazolni vagy pontosítani. Tessék parancsolni, először a minisztériumnak adom meg a szót. Tessék!



SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, és köszönöm az előterjesztés kapcsán elmondottakat.

MI is úgy látjuk, hogy nagyon fontos téma. A minisztériumban dolgozik egy gyermekbarát igazságszolgáltatásért munkacsoport, amely már második éve működik, és egy kiemelt célja volt az NMHH-val, illetve a Nemzeti Fejlesztési Minisztériummal együttműködve a gyermekbarát internetre vonatkozó rendelkezések kidolgozása. Nagyon hosszú társadalmi egyeztetés volt, megpróbáltunk minden civil szervezetet bevonni.

A hatálybalépéssel összefüggésben annyit szeretnék jelezni, hogy a Média Kerekasztalra vonatkozó rendelkezések január 1-jével lépnek hatályba, a Média Kerekasztal ajánlásokat fogalmaz meg a szűrőszoftverek vonatkozásában, és ezért fog a szűrőszoftverekre vonatkozó rendelkezés 2013. július 1-jén hatályba lépni, illetve a köznevelési intézményekre pedig nem július 1-jén, hanem szeptember 1-jén lép hatályba a tanévre vonatkozóan.

Köszönöm szépen. Illetve még bocsánat, annyit tennék hozzá, hogy a költségvetési hatások azok gyakorlatilag csak a szolgáltatók oldalán jelenik meg, de a szolgáltatókra is támogatást nyújt az NMHH, amennyiben a köznevelési, illetve egyéb közintézményeknek ingyenesen rendelkezésre bocsátja a szűrőszoftvereket.

#### *Szavazás*

ELNÖK: Köszönöm szépen a plusz információt is.

Tisztelt Bizottság! Ha további hozzászólás a napirend keretében nincsen, akkor a döntésünkhöz érkeztünk. Aki az előterjesztést általános vitára alkalmasnak tartja, az kérem, most szavazzon. (*Szavazás.*) A bizottság egyhangúlag elfogadta az előterjesztést. Köszönöm szépen.

Én úgy tudom, hogy ezt holnap fogjuk tárgyalni, valószínűleg. Ha ez így van, akkor a bizottság álláspontját az elnök hajlandó elmondani. Ha ez változik, akkor visszatérünk rá, köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! Ezt a napirendet lezártam, köszönöm az előadóknak.

#### **Egyes törvényeknek a rezsicsökkentés végrehajtásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13138. szám) (Németh Szilárd István (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)**

Soron következik, ahogy azt eredetileg is terveztük, a 4-es számú napirendünk, döntés tárgysorozatba-vételről, majd általános vita lefolytatása és általános vitára való alkalmasságban való döntés egyes törvényeknek a rezsicsökkentés végrehajtásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat, T/13138, egyéni képviselői önálló indítvány, Németh Szilárd István képviselő úr tollából. Majd azt követően fogjuk az ötödik napirend keretében azt a döntést meghozni, ami az egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz kötődik. Tehát először a tárgysorozatba-vételt és az általános vitára való alkalmassághoz kapcsolódóakat fogjuk lefolytatni.

Ennek jegyében köszöntöm most már rutinosan a bizottság ülésén részt vevő előterjesztőként mint bizottsági tagunkat is, Németh Szilárd István képviselő urat, és ugyancsak visszatérően Hízó helyettes államtitkár urat. Államtitkár úrnak is nagyon örülünk, hogy rutinosan itt van a napirend megtárgyalásánál. Én először az előterjesztőnek adom meg a szót, aztán pedig államtitkár úrnak tárca- vagy kormányálláspont ismertetése végett, azt követően pedig el fogjuk folytatni a vitát. Annak eredményeként először a tárgysorozatba-vételről döntünk, ha az pozitív, akkor az általános vitára alkalmasságban hozott döntésünket is meghozzuk. Tessék parancsolni, először az előterjesztőé a szó.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr!

Ebben a törvénymódosítási javaslatban a rezsicsökkentés kibővítésére, pontosítására, tájékoztatási kötelezettség kibővítésére teszek javaslatot. Többek közt tartalmazza a lakásszövetkezetek és társasházak közös képviselőinek intézőbizottsági vezetőinek vagy szövetkezeti elnökeinek, igazgatóságának a kötelezettségét arra nézve, hogy a közös költség, illetve a közös költséget terhelő magánfogyasztások tekintetében minden hónapban tájékoztassák a lakásszövetkezetek tagjait, illetve a társasházak tulajdonosait a rezsiváltozásról. Másrészről pedig fontos fogyasztóvédelmi rendelkezéseket tartalmaz többek közt azoknak a kis- és középvállalatoknak a kivételével, amelyek egyébként az egész országot lefedik. Itt elsősorban a kereskedelmi hálózatokról, szolgáltatókról van szó. A fogyasztóvédelmi referens beiktatásával teszünk javaslatot arra, hogy a fogyasztóvédelmi rendszert meg tudjuk erősíteni.

Két fontos elemet emelnék ki: egyrészt, hogy megyénként kell alkalmazni ezeket az embereket, másrészt pedig képzett embereknek az alkalmazásáról van szó. Számlaképpel kapcsolatosan van pontosítás ebben a törvényjavaslatban. A vakok és gyengénlátók és egyes szolgáltatók jelezték, hogy azok a számlaszínek, amelyeket meghatároztunk, azok papíralapon nehezen olvashatók a gyengénlátók számára, ezért módosítunk és nyomdai színekódokat is meghatározunk ebben a törvényjavaslatban. Arra kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassa a tárgysorozatba-vételét és az általános vitára bocsátását a törvényjavaslatnak.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hízó Ferenc államtitkár úr a szó, hogyha élni kíván vele, tessék parancsolni. Tárcá- vagy kormányálláspontot fog mondani, kérem, ezt is ismertesse velünk.

HÍZÓ FERENC helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tárcáálláspontot tudok ismertetni most, és a tárcá támogatja az indítványt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Akkor kinyitjuk a konzultációt, a vitát, aminek célja, hogy a tárgysorozatba-vételről, majd az általános vitára való alkalmasságról döntsünk. Aki szólni kíván, kérem, jelezze. *(Jelzésre:)* Igen először Tóth Csaba képviselő úrnak adom meg a szót, képviselő úr, parancsoljon.

### **Bizottsági hozzászólások**

TÓTH CSABA (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Nem véletlenül hoztuk már szóba több alkalommal szóba a társasházak helyzetét a rezsicsökkentés kapcsán.

Szerencsére most úgy látszik, hogy a problémafelvetésünk az megtalálta táptalaját, hisz az előterjesztők tárgysorozatba akarnak venni egy olyan módosítást, ami a társasházak helyzetével foglalkozik. Ahogy elmondta képviselő úr is, és az indoklás második bekezdése is azt mondja, hogy a rezsicsökkentés és arról való megfelelő tájékoztatás mindenkit megillet.

Az a probléma ezzel a mostani előterjesztéssel, hogy ez inkább az utóbbiról szól, csak a megfelelő tájékoztatásról beszélnek, ettől még a társasházakban lakó emberek problémája nem oldódik meg.

Attól, hogy tájékoztatják őket, legfeljebb bosszúsak lesznek, mert havonta fogják látni, hogy mennyivel kellett volna, hogy csökkenjen a rezsijük, ami eddig nem csökkent, ez még nem megoldás a problémára. Az a helyzet ugyanis a társasházaknál, hogy a jelentkező rezsinek két ága van, az egyik a külön tulajdonnál jelentkező, a másik pedig a közös tulajdonnál, és ezeknek az aránya attól függ, hogy mekkora az a társasház, illetve mennyi, illetve milyen nagyságrendű a közös helyiségek, amelyeket fűteni, világítani kell.

A probléma továbbra is az, hogy a társasházak általában szerződnek a szolgáltatókkal a víz, csatorna, illetve a fűtés esetében a gázszolgáltatóval, a villany egyelőre az, amire a külön tulajdonban levő tulajdonosok, a lakók tudnak külön szerződni, ritka az az eset, amikor ez nem így van. Többségében az előbb említett eset fordul elő.

A rezsicsökkentés kapcsán a társasházaknál problémaként fölmerült, hogy a villanycsökkentést érzékeli, közvetlenül szerződik az áramszolgáltatóval, és abban a számlában megjelent számára, de ami a gázszolgáltatóval, illetve a víz-, csatornaszolgáltatónál jelentkező rezsiszámla, az nem jelenik meg, mert az a társasház az, aki a szerződött partner, és ez már korábban is, ahogy jeleztük, ahhoz, hogy ez megjelenjen, társasházi közgyűléseknek kell határozatokat hozni ebben.

Nem értjük továbbra sem, hogy miért nem kötelezik erre a társasházkezelőt, közös képviselőt, intézőbizottságot, hogy érvényesítsék a lakókat megillető rezsit? Ismerjük a társasházak helyzetét, várhatunk arra, hogy majd összehívják, és hát elmondták múltkor is, hogy a társasházaknak ez a dolga, hogy majd összehívják a közgyűléseket. Lehet összehívni valóban rendkívüli közgyűléseket, a tapasztalat azt mutatja, hogy egy ügyes közös képviselő, ügyes társasházkezelő rendelkezik már annyi meghatalmazással, és olyan ügyesen tudja ezeket terelgetni, hogy számára megfelelő társasházi döntések fognak megszületni. Ami nem biztos, hogy minden esetben arról szól, hogy ténylegesen csökkenni fog, vagy majd egy bújtatott közösköltség-emeléssel majd érvényteleníteni fogják majd a rezsicsökkentésből adódó előnyöket.

Tehát ilyen formában ezt nem lehet támogatni, mert nem arról szól, amiről kellene szólni. Hogyha arról szólna, hogy kötelezik valamilyen módon a társasházakat, a kezelőket, a közös képviselőket, akkor ezt lehetne is támogatni, de ebben a formában ezt így nem tudjuk támogatni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási igény? *(Jelzésre:)* Igen, Földesi Gyula képviselő úré, tessék parancsolni, képviselő úr.

FÖLDESI GYULA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Természetesen a frakcióink támogatják ezt az előterjesztést. Én mint pesterzsébeti lakos pedig külön örülök annak, hogy a társasházak és lakószövetkezetek esetében ez a tájékoztatási kötelezettség törvényben lesz rögzítve. Persze jó lenne már megélni egy olyan bizottsági ülést, ami a rezsicsökkentésről szól, ahol az ellenzéki képviselők nem szenvednének attól, hogy keresik azokat a mondatokat, hogy valahol megpróbáljanak a rezsicsökkentésbe belerúgni, mert azért ők is tudják, hogy azért sokat segít a társasházakban élőknek és a lakásszövetkezetek esetében is. Úgyhogy én arra szeretném önöket kérni, hogy azért fontolják meg, és a magyar érdekében támogassák ezt a javaslatot.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási igény? Az elnök is jelzi, hogy hozzá kíván szólni.

*(A bizottsági ülés vezetését Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): parancsoljon, elnök úr.

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Ilyen gyorsan teljesüljön képviselő úrnak a kérése, a magyar emberek nevében szeretném jelezni, hogy mi támogatnánk egy igazságosabb rezsicsökkentést.

A GKI-nak, a Gazdaságkutató Intézetnek a múlt héten kijött egyértelmű tanulmánya, felmérése mutatja azt a sajnálatos helyzetet, hogy ez a rezsicsökkentés közel harmada a lakosság leggazdagabb 10 százalékánál csapódott le, míg az általános megélhetési költségek, amik egyébként a lakosság 80 százalékát terheli, azok pedig növekedtek az elmúlt időszakban. Ezért mi azt mondanánk újra, hogy indokolt lenne a rezsicsökkentést nem szigorúan csak az energiadíjakhoz, illetve a közműszolgáltatások szűkebben vett részéhez

kapcsolni, hanem az általános megélhetési költségeket is idesorolni. Ennek alapján érdemes volna, javasolom megfontolásra, az alapvető élelmiszerek árának a csökkentését, az 5 százalékos sertéshúsáfa-csökkentés, ha félsertésről beszélünk, az nyilvánvaló, nem életszerű, hogy a kisnyugdíjas néni a hátára csap egy félsertést és hazaballag a panellakásba, és otthon feldolgozza a szomszédokkal egyetemben. Nyilvánvaló, értjük ennek a gazdasági következményét, ez a lakosságra nézve semmilyen következménnyel nem jár.

Ugyancsak érdemes volna az üzemanyag árának a csökkentése, hiszen ez is sokfajta, a lakosság megélhetésével összefüggő tételhez kapcsolódik.

Újra fölvetem, bár tudom, legutóbb államtitkár úr hosszasan elmondta szakmai háttérét, a PB-gáz árának a csökkentését. Ha már így benne vagyunk a rezsicsökkentés lázában, akkor nosza, rajta, kicsit csökkentünk a PB-gáz árán is. És őszintén szólva legutóbb, amikor rezsibiztos úr elmondta a számlakép ügyét, én viccelődtem a pantone skálával, kiderült, hogy én nem vicceltem, hiszen már benne is van a módosításban a pantone skála része. Ne adj' isten, valami egyéb oknál fogva változtatják a pantone skálának a színkódjait, akkor nyilvánvaló, törvényt kell módosítani. Én akkor is ezt mondtam, ma is ezt mondom, hogy ez egész biztosan megfontolásra szánt kérdés lenne, hogy valóban egy törvényben kellett volna szabályozni, hogy a pantone skálának melyik színkódja adja ki például azt a narancssárga színt, ami kívánatos, hogy ott legyen, ahol a csökkentésnek a ténye szerepel? Ezt lehetett volna elegánsabb módon, más módon rendezni, de hát önök hozzák ezt a döntést.

Képviselőtársam által elmondottak jogosak, ez egy ilyen hoztam is meg nem is javaslat, erősen nehéz helyzetbe hoz bennünket akkor, amikor majd az álláspontunkat ki kell alakítani.

Köszönöm szépen.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Visszaadom az ülés vezetését elnök úrnak.

*(A bizottsági ülés vezetését Simon Gábor, a bizottság elnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Láttam Tóth képviselő úrnak a kezét, hogy szólni kíván, de először meg kell kérdeznem, kormánypárti oldalon van-e olyan képviselőtársam, aki szólni kíván az elhangzottakhoz? *(Nincs jelzés.)* Ha nincsen, akkor én Tóth képviselő úrnak adom meg a szót, azt követően úgy érzem, nagyjából oda érkeztünk, hogy a reakciók fognak megtörténni. Képviselő úr, parancsoljon.

TÓTH CSABA (MSZP): Köszönöm. Csak Földesi képviselő úrnak mondanám, hogyha figyelt volna rám, mi azzal egyetértünk, hogy csökkenjen az embereknek a rezsiköltsége, mindenképpen támogatjuk is azt. Itt nem erről van szó. Itt arról van szó, hogy ez a törvényjavaslat egy tájékoztatási kötelezettséget ír elő. Azt, hogy propagandacélra használják csak fel a rezsicsökkentést, azzal viszont nem értünk egyet. Azért mondtam, hogyha ezt változtatják olyan módon, hogy ez ténylegesen érvényesítse a társasházban lakó embereknél is a rezsicsökkentést, támogatni fogjuk. Ez csak az én körzetemben több tízezer embert jelent. Az önében is, és nagyon sokan vagyunk még így. Ez a törvényjavaslat nem biztosítja számukra, hogy érvényesüljön az ő számlájukban is a rezsicsökkentés, mert a társasház kezelő, közös képviselő, intézőbizottság nincs kötelezve ebben a törvényben arra, hogy ezt megtegye, csak arra kötelezik őket, hogy tájékoztassák erről őket, és az viszont kevés.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy érzem, hogy reagálásra először helyettes államtitkár úrnak adom meg a szót, azt követően az előterjesztő, ha kíván reagálni, övé a lehetőség, és utána meglátjuk, hogy hol állunk. Tessék, államtitkár úr, öné a szó.

## Válaszok az elhangzottakra

HÍZÓ FERENC helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Csak a tájékoztatási kötelezettséggel kapcsolatban arra hívnám fel a figyelmet, hogy azért dönthet úgy egy társasház közössége, hogy a rezsicsökkentésből származó megtakarításokat nem feltétlenül mindenkinek a saját közös költsége csökkentésére fordítja, hanem adott esetben mégiscsak összegyűjti ezt a megtakarítást, és másra használja föl.

Azt gondolom, hogy ezt a jogát elvenni egyébként az állampolgároknak nem szabad, én azt gondolom, hogy erre vonatkozóan vannak is iránymutatások, hogy ez mit jelentene. Mi azt gondoljuk, hogy ezzel az előterjesztéssel mindenképpen egy sokkal erőteljesebb helyzet alakul ki, hiszen így biztosan az állampolgárok információt szereznek arról rendszeres időközönként, és kötelező jelleggel, hogy mi is történik a közös költségükkel, és a társasház által megfizetett közszolgáltatások költségével. És igenis ez alapján van arra lehetőség, hogy a társasházakban lakók el fogják tudni azt dönteni, hogy a közgyűlésen részt vesznek, nem vesznek részt, összehívnak egy rendkívüli közgyűlést, és milyen módon döntenek arról, hogy mi történjen a megtakarításokkal.

Tehát mi azt gondoljuk, hogy mindenképpen előrelépés ez a korábbi helyzethez képest, hiszen kötelezzük itt a társasházat arról, hogy hogy tájékoztassa a lakókat, és ugyanakkor megmarad az a joga, hogyha egy közösség azt szeretné, hogy ebből felújítás történjen, vagy bármilyen más nagyobb kiadást szeretne finanszírozni, azt megtehesse.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr, a kiegészítését, a reagálást, előterjesztőé a szó. *(Németh Szilárd István nemet int.)* Nem? Akkor itt szerintem a vitát ezzel lezártuk. Először a tárgysorozatba-vételről fogunk dönteni.

## Szavazások

Aki a képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételét támogatja, kérem, akkor az most szavazzon. *(Szavazás.)* Ez 14. aki nem támogatja? Olyan nincsen, és aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással a döntést meghoztuk.

Most másodsor az általános vitára való alkalmasságban fogunk dönteni. Aki a képviselői önálló indítványt általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, az most szavazzon. *(Szavazás.)* Ez 14 igen. Aki nem tartja általános vitára alkalmasnak? Ilyen nincs. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodással ezt a döntést is meghoztuk.

Nekem az az információm, hogy még a héten vélelmezhetőleg ez napirendre kerül plenáris ülésen, ezért mindenképpen kérem, hogy a bizottság állítson előadót. Földesi Gyula képviselő úr a többségi álláspontot képviseli, tehát előadóként a többségi álláspont kifejtője Földesi Gyula képviselő úr, arra kérjük, hogy esetleg a kisebbségi véleményt is olvassza be, vagy arra önállóan állítunk előadót, el kéne dönteni. Nem tudjuk, hogy mikor kerül napirendre ez sem? Akkor arra kérjük, hogy azt az árnyalatnyi kisebbségi véleményt is olvassza magába a hozzászólásában, és akkor így ezt a feladatot megoldjuk.

Köszönöm szépen.

## Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13055. szám) (Módosító javaslat megvitatása)

Tisztelt Bizottság! Akkor ennek az előterjesztésnek a tárgyalását lezártuk és soron következik az ötödik napirendünk, változatlan lelkesedéssel fogadjuk Hízó Ferenc helyettes államtitkár urat az egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, T/13055-ös szám megtárgyalásánál.

Egy remek módosító javaslatról kell álláspontot kialakítanunk, ez kérem szépen a november 20-i dátumú ajánlási tervben szerepel, egy, azaz egy darab módosító javaslat, dr.

György István képviselő úrnak a módosító javaslata. Először a tárca vagy kormány álláspontját kérdezem meg, államtitkár úr, öné a szó.

HÍZÓ FERENC helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tárcaálláspontot tudok mondani és felhívnom a figyelmet arra, hogy a tárca támogatja, de a kormány álláspontja azért ettől eltérő lehet, tekintettel arra, hogy az előterjesztés más tárcák hatáskörét is érinti erőteljesen.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Így köszönöm szépen, mert adóvonzata van a dolognak, megértettük. A tárca támogatja, az értelmező megjegyzést köszönjük.

Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, az most szavazzon. *(Szavazás.)* Ez 13 igen. Aki nem támogatja? Ilyen nincsen, és aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodással a döntést meghoztuk. Úgy vélem, hogy a napirenden belüli feladatunkat elvégeztük, ezzel ennek a napirendnek a tárgyalását is lezárom és megköszönöm államtitkár úrnak az érdemi közreműködését a bizottsági üléshez.

### **Az egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13099. szám) (Általános vita)**

Tisztelt Bizottság! A 6-os számú napirendünk következik, egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, T/13099-es szám, az általános vitára való alkalmassághoz kapcsolódó vitát fogjuk lefolytatni, és azt követően szavazás útján erről dönteni.

Forgatókönyvem szerint dr. Horváth Beatrix főosztályvezető asszony és dr. Balogh Tamás jogi szakreferens az Emberi Erőforrások Minisztériuma képviselőjében van jelen. Így köszönöm a visszaigazolást, és azt kérem, hogy a bizottság téma- és feladatköréhez illeszkedve, arra fókuszálva tegyék meg szóbeli kiegészítésüket az előterjesztéshez kötődően. Vélelmezem, hogy főosztályvezető asszonyé a szó, tessék parancsolni.

#### **Dr. Horváth Beatrix tájékoztatója**

DR. HORVÁTH BEATRIX (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság!

Szeretnénk akkor pár szóval bemutatni a törvényjavaslatot, ez a törvényjavaslat hét törvény tekintetében terjesztett elő javaslatokat, elsősorban az egészségügyi ellátórendszerben gyűjtött adatok tekintetében az adatok gyűjtésére, az adatok felhasználási körének bővítésére, illetve rugalmasabbá tételére vonatkoznak a javaslatok, és több törvény tekintetében vannak a betegellátás biztonságát javító javaslatok.

A háttérintézményeinkre vonatkozóan csak néhány gondolatot mondanék, és elsősorban a gyógyászati segédeszközökkel kapcsolatos szabályokra térnék ki majd részletesebben. Az első törvény, ami változásra kerül, az egészségügyi hatóság és igazgatási tevékenységéről szóló 1990. évi XXI. törvény, itt az egészségügyi szolgáltatókról és a működési engedélyükről, az egészségügyi államigazgatási szerv által nyilvántartott adatok tekintetében tesz javaslatot a módosításra az előterjesztő. Itt az egészségügyi szolgáltatók által foglalkoztatottak tekintetében a szakképesítésre, munkaköri beosztásra és egyéb fontosabb információk tekintetében bővülne a nyilvántartás, és a szabadfoglalkozásúak tekintetében is előírná az adatgyűjtést.

A 2-es törvény, ami módosításra kerül, az egészségügyi és hozzájuk kapcsolódó személyes adatok védelméről és kezeléséről szóló '97. évi XLVII. törvény. Ebben a törvényben a ritka betegségek tekintetében a veleszületett rendellenességekre vonatkozó bejelentésre vonatkozna egy a rendszer hatékonyságát növelő módosítás. Itt az elemzéseket és a prevenciót szolgálná a módosítás. Itt még kitérne a bejelentő orvosok körének a pontosítására, a bejelentési kötelezettség felső korhatárának eltörlését is javasolja a

törvényjavaslat, valamint a bejelentendő adatok körének nemzetközi szakmai szervezetek elvárásainak megfelelő bővítését.

Fontos még e törvény tekintetében említeni, hogy az egészségügyben a betegekről gyűjtött adatok tekintetében, a betegek adataihoz való hozzáférés most nemcsak a házi orvosnak tenné lehetővé a jövőben az előterjesztő, hanem egyéb, a beteg betegségeit kezelő orvosok számára is. Ez a törvényjavaslat pontosítja a kezelőorvosok adatai megismerésének módját, annak terjedelmét, valamint a betegek tiltakozására vonatkozó rendelkezéseket is pontosítja.

A harmadik törvény a kötelező egészségbiztosítási ellátásról szóló '97. évi LXXXIII. törvény, e tekintetben a határon a nemzetközi megállapodás alapján egészségügyi szolgáltatásra jogosultak tekintetében zárjuk ki a külföldön történő egészségügyi ellátások igénybevételét, és több ponton az ilyen jogállású állampolgároknak az ellátása tekintetében kerülne sor pontosításra. E törvény tekintetében a várólistákra vonatkozó szabályok is módosulnak, itt ésszerűsítjük az összegyűjtött adatokat, és pontosítjuk, hogy mindazok, akik az ellátás igénybevételére sürgősséggel várakoznak, illetve azok, akik előjegyzésre kerültek, azok tekintetében egy külön jelzés fogja mutatni, hogy a várólista tulajdonképpen célzottabb, hatékonyabb és kevesebb adminisztratív teherrel járjon a kórházak számára, és a betegek számára pedig informatívabb legyen.

A negyedik törvény az egészségügyről szóló '97. évi CLIV. törvény, itt a humán erőforrás problémák tekintetében szükséges, hogy az egészségügyi szakemberek elvándorlásának nyomon követése hatékonyabb legyen, ezért az egészségügyi tevékenységet végző szakemberek tekintetében pontosodik az adatbázis, a monitorozás, a felmérés, hogy ki hol dolgozik, és a működési nyilvántartások ezzel hasznosabbá válnak a hosszú távú tervezhetőség tekintetében. Itt a képzés és a konkrét igények összhangba hozatala is egy cél, hogyha az adatbázis sokkal több és pontosabb információt tartalmaz.

Az országos betegjogi, ellátójogi és gyermekjogi dokumentációs központ tekintetében is pontosodik egy hatáskör. Itt a közvéleménnyel működő jogviszonyban nyújtott egészségügyi szolgáltatás tekintetében az ilyen szolgáltatást nyújtó szakembereknek most már nem kell működési engedélyt szereznii, hanem az egészségügyi szolgáltatónak elég ezt a fajta közreműködői tevékenységet a hatóság számára bejelenteni.

Az OTH tekintetében: itt is nyilvántartás-pontosításra kerül sor, az alapellátási körzetek tekintetében, és itt említenem kell még a mentőszolgálatra, az Országos Mentőszolgálatra vonatkozó javaslatokat, amely a sürgősségi betegellátást koordináló tevékenység és a sürgősségi ellátás hatékonyságának növelése érdekében integrálni fogja a működő mentésirányítási rendszert. Ez remélhetőleg az ellátásra szoruló egészségügyi biztonságát fogja növelni.

A következő két törvény, amit említenem kell, ez az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény, illetve a biztonság és a gazdaságos gyógyszer és gyógyászati segédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény. Ezekben a törvényekben szeretnénk a gyógyszerbiztonságot, gyógyszerpolitikát és a gyógyászati eszközökkel kapcsolatos szabályozást pontosítani. Itt említésre fontos, hogy a gyógyszer-támogatási rendszerben a betegellátás biztonságát növelő javaslat, hogy a preferált referenciálásba tartozó gyógyszerek, ezek a generikus gyógyszereknél a preferált ársáv határai 10 százalékról 15 százalékra emelkedik, a biológiai gyógyszerek esetében a társadalombiztosítási támogatásból történő törlés, kizárás feltételei az úgynevezett devista korlát 30 százalékról 50 százalékra emelkedik. És egy új javaslat is szerepel ebben a törvényben, hogy megalakítanánk a kedvezményezett státuszú gyógyszer fogalmát, amely azokban az esetekben segítene a betegek gyógyszerhez jutását, ahol nagyon kis forgalmú, nagyon kis számú betegnek van szüksége ezekre a gyógyszerekre, de mégis az orvosok használják ezt, és a magyarországi gyógyszer-forgalombahozatali engedély megszűnt vagy a támogatásból ezek a gyógyszerek ebben az időszakban kikerültek. Itt a kedvezményezett

státusz tulajdonképpen arról szólna, hogy egy kedvezőbb teher terhelné ezeket a forgalmazókat. Itt a kötelező befizetési kötelezettségtől is mentesülnének ezek a forgalmazók. Ennek a forgalmazási határa 30 millió forint, tehát csak azok a gyógyszerek kérhetik ezt a státuszt, amelyeknek az éves forgalma a 30 millió forintot nem haladja meg, vagy pedig ennek a határnak a biztosítását úgy érjük el a biztosító, az Országos Egészségbiztosítási Pénztár segítségével, hogy egy támogatási szerződést kell kötniük öt évre ezeknek a forgalmazóknak.

A törvény beszél még a tőkeprogram tekintetében az úgynevezett gyógyszerészeti tulajdoni hányad növelését szolgáló tekintetében. Pontosítja, hogy a Kisvállalkozásfejlesztő Nonprofit Zrt. a gyógyszerész vételi jogát behelyettesítve az ő esetükben az elővásárlási jog nem érvényesülne, illetve a családtagok közötti tulajdoni átruházás tekintetében az elővásárlásra vonatkozó szabályokat nem érvényesítjük a jövőben.

Fontos még, hogy a közforgalmú gyógyszertárak létesítésével és működésével kapcsolatban néhány szabály módosulni fog, és említenem kell az új pszichoaktív anyagok tekintetében az úgynevezett C listára kerülés feltételei, kockázatértékelés elvégzése, amelynek az eredménye alapján vagy a kábítószer közé kerülnek fel az anyagok, vagy pedig egy olyan nyilvántartási kötelezettséggel terhelt listára, ahova ezek az anyagok mégsem kerülhetnek vissza biztonságos, lakosság számára biztonságosan felhasználható anyagok közé.

És utolsó sorban a gyógyászati segédeszközök tekintetében teszünk javaslatot módosításra, több betegszervezet kérte, hogy a gyógyászati segédeszközök házhoz szállítása esetén, ahol fél évvel ezelőtt kizártuk a közreműködő jelenlétét, hogy legyen a betegellátás érdekében ezen eszközöknél, ahol hosszú távon kell használni az eszközt, a betanításnak már nincs olyan nagy jelentősége, hogy a házhozszállításban a csomagküldés ismét megjelenhessen. Ezeknek a pontosítása egy miniszteri rendeletbe fog bekerülni. A nem támogatott gyógyászati segédeszközöknél, illetve ezeknél a kiemelt kivételezett csoportoknál a csomagküldés ismét megengedhető lesz.

Az utolsó törvény, amit említenék, az az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény, itt pedig a többletkapacitások tervezése, kapacitások módosítása tekintetében, a kapacitások befogadására vonatkozó eljárásrend, a visszavonás tekintetében pontosodnak a szabályok, ezzel lehetővé válik, hogy év közben is változás tekintetében egységesebb szabályok kerüljenek alkalmazásra, és az erre vonatkozó információt is megjelenítésre kerüljenek a szereplők számára.

Köszönöm szépen, én ennyit szerettem volna.

ELNÖK: Köszönöm szépen főosztályvezető asszonynak. Megnyitom az előterjesztéssel kapcsolatos vitát, ha kérdés, észrevétel van, kérem, jelezzék a bizottság tagjai és szót fogok adni. *(Nincs jelzés.)* Hát akkor magam tennék egy rövid kört.

*(A bizottsági ülés vezetését Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Elnök úr a szó.

### **Bizottsági hozzászólások**

SIMON GÁBOR (MSZP): Néhány kérdésem és néhány észrevételem volna az előterjesztéssel kapcsolatban.

Ami a megjegyzés körbe tartozik, az áttételesen a fogyasztóvédelmi érintettségű résznél örülök annak, hogy sok minden más mellett a betegjogi képviselőhöz kapcsolódó elemeket is tartalmaz az előterjesztés, és ugyancsak örülök annak, hogy a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászati segédeszköz-ellátás is belekerült a javaslatcsomag körébe.



Valójában mégis úgy látjuk, hogy egy nagy lélegzetvételnél sok elemű módosítás érdemben nem enyhíti az egészségügy válságát, nem javul a gyógyszerpiac helyzete, és ráadásul hátrányosan érinti a külföldön munkát vállalók hazai társadalombiztosítási ellátását. Egy kérdésem volna: egy jelentős rész, ami korábban a tervezet része volt, és majdhogynem egyharmada az informatikai fejlesztésekhez kapcsolódó, ez végül is az elének kerülő előterjesztésből kikerült. Mi ennek az oka? Azt nem vélelmezem, hogy azért, mert az ellenzék súlyos kritikai észrevételeket tett ezen témakörben. De mégis, van-e szándék, hogy ezt később egy további módosításban vagy hogyan kívánják ezt rendezni, mert ugyanakkor meg itt volna érdemi teendő, hiszen az előzetesen kiadott, vitára bocsátott tervezetben, mondom, magának a tervezetnek körülbelül az egyharmada e rész körül forgott.

A másik kérdésem az a gyógyszerári tulajdonláshoz kapcsolódik. Ott valahogy úgy rendelkezik az előterjesztés, hogy a bankok által nyújtott patikahitel fedezetéül a tulajdoni hányadot is be lehet ajánlani. Ez azt jelenti, hogy a hitelszerződés felmondása esetén a bank belép a tulajdonosi körbe. Ugye? Ha jól gondolom. Ha ez így van és jól értem-e ezt, ez az amúgy sem egyszerű helyzetet még tovább fogja bonyolítani, hogy jól átgondolták-e azt, hogy ennek egyébként milyen, a helyzet bonyolultságára vonatkozó következményei lesznek. És nem ironikusan kérdezem, de a mostani előterjesztés kapcsán az az érzése van az embernek, hogy ez még jelentősen át lesz szabva módosító indítványokkal. Készülnek-e arra, hogy módosító indítványok segítségével ezt az előterjesztést pontosítsák, átalakítsák.

Köszönöm szépen, egyébként az általános vitára való alkalmasságát a frakción nem támogatja. Köszönöm szépen.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen. Visszaadom az ülés vezetését elnök úrnak, de mielőtt ezt gyakorlatban is megtenném, tájékoztatom önöket, hogy frakciónk az általános vitára való alkalmasságot támogatják.

*(A bizottsági ülés vezetését Simon Gábor, a bizottság elnöke veszi át.)*

ELNÖK: Ennek a jegyében kérdezem én, hogy van-e további tervezett megszólalás. *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyet. Én tettem néhány olyan megjegyzést, amire ha gondolja az előterjesztő, akkor tud reagálni, ezért az előterjesztőnek adom meg a szót, azt követően pedig szavazás útján az általános vitára való alkalmasságról dönteni fogunk. Előterjesztőé a szó, tessék parancsolni főosztályvezető asszony.

## Válaszok

DR. HORVÁTH BEATRIX (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen, elnök úr. A kérdés, amit fel tetszett tenni, az az egészségügyi elektronikus kommunikációs cél tekintetében úgy gondolom, hogy az egyeztetések tovább folytatódnak és a fejlesztések a belátható jövőn belül meg kell hogy törvényi szinten is alapozzák ezeket az egyeztetéseket. Valószínűleg ez úgy alakult, hogy ebben a jelenlegi törvényjavaslatban még nem volt olyan állapotban az egyeztetések szintje, hogy ezt elő lehetne terjeszteni.

A másik kérdés: gyógyszerári tulajdonosi konstrukció tekintetében a bankok szerepe. A bankok számára szükséges volt biztosítani egy biztosítékot tekintetben, hogyha a hitelkonstrukció mégis negatív irányba fordul. Itt egy éven belül a banknak értékesítenie kell a gyógyszerári tulajdonrészt, de addig is a gyógyszerári működése biztosítható, mert a banknak a tulajdonjoga az gyógyszerári tulajdonnak számít, és ezért a gyógyszerárat ez a helyzet nem fogja befolyásolni, úgyhogy a betegek érdekében ez a javaslat született.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Igen, tessék parancsolni.

DR. BALOGH TAMÁS (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Balogh Tamás vagyok, köszönöm a szót. Csak annyit pontosítanék, hogy az elővásárlási jog intézménye az előző

módosítás során egy későbbi fázisában került be a törvénybe, ami miatt nyilván voltak jogalkalmazási kérdések, amik már az elfogadását követően merültek föl. Elsősorban ezeket kívánja kiküszöbölni, pontosítani ez a javaslat. És az, hogy módosítóval kívánjuk rendezni, nem, pont azért került be, mert így szeretnénk egyértelműen is átláthatóvá tenni a szabályozást.

#### *Szavazás*

ELNÖK: Köszönöm szépen a reagálásokat és a kiegészítést. Döntsünk általános vitára való alkalmasságról. Aki általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* Ez 13 igen. Aki nem tartja általános vitára alkalmasnak? *(Szavazás.)* Ez 2 nem, és tartózkodás nem volt, tehát a döntést meghoztuk.

Bizottsági előadó személyét illetően *(Zsigó Róbert: Még nem tudjuk előre.)* hasonló módon járunk el, mint ahogy az előző előterjesztésnél, ahogy látjuk a Házban ennek a tárgyalási módszerét, akkor a többséget képviselők fognak a bizottsági előadó személyére a titkárságon javaslatot tenni.

Tisztelt Bizottság! Ennek a napirendnek a tárgyalását lezárom, főosztályvezető asszonynak és jogi szakreferens úrnak köszönöm a bizottsági ülésen való érdemi részvételt.

#### **Egyebek**

Egyebek napirendek keretében szeretném jelezni, hogyha egyébként az élet másként nem alakul, akkor jövő héten hétfőn újra találkozunk bizottsági ülés keretében, vélhetőleg a most elindított jogszabályok, törvényjavaslatok esetében várható, hogy módosító indítványokról kell majd állást foglalni a bizottságnak.

Tisztelt Bizottság! A mai ülésünket lezártam, jó munkát kívánok mindenkinek a parlament plenáris ülésén.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 35 perc)*

**Zsigó Róbert**  
a bizottság alelnöke

**Simon Gábor**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Dancsecs Dóra