



Ikt. sz.: FVB/67-2/2013.

FVB-37/2013. sz. ülés  
(FVB-139/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**  
2013. november 18-án, hétfőn, 10 óra 13 perckor kezdődően,  
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 562. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása</i>	6
<i>Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T13055. szám)</i>	6
<i>Hizó Ferenc helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium) tájékoztatója</i>	6
<i>Vélemények és kérdések</i>	7
<i>Válaszadás</i>	8
<i>Szavazás az általános vitára való alkalmasságról</i>	9
<i>A termékek minőségére, biztonságosságára és megfelelőségére vonatkozó tapasztalatok áttekintése</i>	9
<i>Szabó Péter főosztályvezető (Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság) tájékoztatója</i>	9
<i>Vélemények és kérdések</i>	11
<i>Válaszadás</i>	14
<i>Egyebek</i>	16

## **Napirendi javaslat**

1. A termékek minőségére, biztonságosságára és megfelelőségére vonatkozó tapasztalatok áttekintése

Meghívott előadó:

a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság képviselője

2. Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat  
(T/13055. szám)  
(Általános vita)
3. Egyebek

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

Elnököl: **Simon Gábor (MSZP)**, a bizottság elnöke

Szabó Zsolt alelnök (Fidesz)  
 Zsigó Róbert alelnök (Fidesz)  
 Boldog István (Fidesz)  
 Földesi Gyula (Fidesz)  
 Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)  
 Mágori Józsefné (Fidesz)  
 Örvendi László (Fidesz)  
 Sági István (Fidesz)  
 Varga Gábor (Fidesz)  
 Spaller Endre (KDNP)  
 Tóth Csaba (MSZP)  
 Balla Gergő (Jobbik)  
 Szilágyi György (Jobbik)

### Helyettesítési megbízást adott

Kontur Pál (Fidesz) Zsigó Róbertnek (Fidesz)  
 László Tamás (Fidesz) Örvendi Lászlónak (Fidesz)  
 Németh Szilárd István (Fidesz) Sági Istvánnak (Fidesz)  
 Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)  
 Tóbiás József (MSZP) Tóth Csabának (MSZP)  
 Ertsey Katalin (LMP) Simon Gábornak (MSZP)

### Meghívottak részéről

#### Hozzászólók

Hizó Ferenc helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
 Szabó Péter főosztályvezető (Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság)

#### Megjelentek

Dr. Sebestyén Balázs közigazgatási főtanácsadó, Nemzeti Fejlesztési Minisztérium  
 Horváth Zoltán főosztályvezető, Nemzeti Fejlesztési Minisztérium  
 Dr. Sütő Tímea referens, Nemzeti Fejlesztési Minisztérium  
 Dr. Ozorai Krisztina referens, Nemzeti Fejlesztési Minisztérium  
 Dr. Lányi Krisztina szakértő, Belügyminisztérium  
 Dr. Tomka Barnabás főosztályvezető, Magyar Energetikai és Közműszabályozási Hivatal  
 Dr. Birinyi Zsolt főosztályvezető-helyettes, Magyar Energetikai és Közműszabályozási Hivatal

Gólya Szandra szakértő, Fogyasztói és Betegjogi Érdekvédelmi Szövetség  
Dr. Orbán Péter projektvezető, Magyar Távhőszolgáltatók Szakmai Szövetsége  
Széplaki Ferenc elnök, Pest Megyei Fogyasztóvédelmi Közhasznú Egyesület  
Kovács Andrea operatív asszisztens, Közvetlen Értékesítők Szövetsége  
Vámos György főtitkár, Országos Kereskedelmi Szövetség  
Szombathy Katalin szakértő, Hírközlési Érdekegyeztető Tanács

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 13 perc)

### **Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása**

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Tisztelettel köszöntöm a Fogyasztóvédelmi bizottság tagjait, akik a mai bizottsági ülésen mind a kormánypárti, mind az ellenzéki oldalon jelenlétükkel hozzásegítenek ahhoz, hogy érdemben a mai feladatainkat elvégezzük.

Tisztelt Bizottság! A bizottság határozatképes. Az első döntésünk a napirend elfogadásához kapcsolódik. Az előzetesen kiküldött napirendi javaslatához kötődően egy eltérést szeretnék a bizottság számára javasolni. Az előterjesztő kérésére, a vele való egyeztetés nyomán némi csúszással, de az első és a második napirendi pontok tárgyalását megcserélnénk. Én már az új bizottsági napirendet fogom előterjeszteni. Ennek jegyében első napirendi pontként az egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló T/13055. számú törvényjavaslat alatti előterjesztés általános vitára való alkalmasságáról hozzuk majd meg a döntésünket. A második napirendi pont keretében a termékek minőségére, biztonságára és megfelelőségére vonatkozó tapasztalatok áttekintését tesszük meg a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság képviselőjének a segítségével, a harmadik napirendi pontunk pedig az Egyebek lesz. Amennyiben a bizottság a napirendi javaslattal egyetért, kérem, szavazatával erősítse meg! *(Szavazás. – Mindenki jelez.)* Köszönöm szépen. A bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendünket, ezen belül akceptálta azt a kérést is, hogy a napirendi pontok tárgyalásakor előbbre vegyük az egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot.

### **Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T13055. szám)**

Ennek jegyében köszöntöm Hizó Ferenc helyettes államtitkár urat és kollégáit. Tudva azt, hogy ma több bizottság tárgyalja ennek az előterjesztésnek az általános vitára való alkalmasságát, így önökkel fogunk kezdeni. Először az államtitkár úrnak adom meg a szót, majd egy hangulatos vitát követően döntünk az általános vitára való alkalmasságról.

Államtitkár úr, öné a szó. Parancsoljon!

### **Hizó Ferenc helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium) tájékoztatója**

HIZÓ FERENC helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszöntöm a bizottság tagjait, és külön köszönöm a napirend módosítását. Az egyes energetikai tárgyú törvények módosítása több területet érint, mindegyikről mondanék egy pár szót, hogy miért volt szükség a módosításra, és mi ennek a célja.

Az atomenergetikai törvény célja az atomenergetikai felügyeleti szerv eljárásaiban a hatásterület meghatározásának a pontosítása. A nukleáris biztonsági hatósági eljárásokban a közmeghallgatás tartásának kötelező előírása, ezen túlmenően az atomtörvény atomkárra vonatkozó rendelkezése és az új Btk. közötti összhang megteremtése is célja a törvénynek. A bányatörvény módosítása a föld alatti szénelgázosítás részletszabályait ülteti át a Bt.-be. Itt a kiemelt cél az, hogy az üzemszerű alkalmazás bevezetése előtt mindenképpen próbaiüzem tartása lesz indokolt.

A villamosenergia-törvény módosítása a közvilágítási hálózatok üzemeltetésére vonatkozóan tartalmaz pontosítást a földkábelek létesítésére vonatkozó rendelkezések

esetében, illetve egyszerűsödik az alanyi jogi engedélyezés szabálya is. A Det. módosítás célja a pb-gáz árának hatósági árássá tételével összefüggő pontosítás volt, illetve a víziközműtörvény módosításának célja elsődlegesen a mellék vízmérőkre vonatkozó szabályozás törvényi szinten való pontosításának érdekében a társasházakon belül inntól kezdve lehetőség legyen a mellékvízmérő-alapú elszámolásra, továbbá a bírságolás szabályainak törvényi szintre emelése történik meg a víziközműtörvényben, mivel az jelenleg rendeleti szinten szabályozott, úgyhogy a továbbiak olyan pontosítások, amelyek egyébként a víziközműtörvény hatályba lépése óta váltak szükségessé.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen az államtitkár úr rövid szóbeli kiegészítését az előttünk lévő jogszabállyal kapcsolatban. Megnyitom a bizottsági vitát. Aki kérdést kíván feltenni az vitában, vagy véleményt kíván nyilvánítani, vagy a frakciója álláspontját kívánja a bizottság tagjaival megosztani, kérem, jelentkezzen, és a jelentkezést követően szót fogok adni. *(Nincs jelzés.)* Alelnök urat kérem, adjon szót.

*(Zsigó Róbert alelnök az ülés vezetését átveszi.)*

ELNÖK: Az elnök úr kért szót. Parancsoljon!

### **Vélemények és kérdések**

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Néhány megjegyzést szeretnék az előterjesztéssel kapcsolatban megtenni, egyben itt a bizottságon belüli képviselőtársammal egyetemben az álláspontunkat röviden ismertetni, amely az általános vitára való alkalmassághoz kapcsolódik.

Az előterjesztés erősen kétoldalú a mi szempontunkból. Az egyik oldalt, ott, ahol fogyasztóvédelmi érintettsége van, pozitívnak gondolom, megismerve azokat a javaslatokat, akár a mérőóra-leolvasás tekintetében meglévő változást, akár a védendő felhasználó fogalmának törvénybe iktatását, vagy akár a hivatal bírságolásának szabályozását mind pozitívnak ítéljük meg. Összességében azt mondom, ha csak ezt módosították volna, akkor árnyaltabb lenne a kép, és egyszerűbb lenne az álláspontunk megjelenítése.

Van azonban ennek az előterjesztésnek több más pontja is. Ezek között van olyan elem is, amit bizonyos szempontból hiányolunk. Ezekre az elemekre is rámutatva alakult ki itt a bizottságban dolgozó képviselőtársammal egyetemben az álláspontunk. Szeretném megjegyezni, hogy ez immáron a húsz fölötti, talán a huszonharmadik módosítása a Vet.-nek és a Gyet.-nek. Ebben az időszakban szinte menetrendszerűen módosítjuk ezt a két törvényt. Picit a képviselő asszonyra is utalva már-már úgy tűnik, mintha ez valamifajta patchwork volna, ilyen foltokból kialakított takaróhuzat, amikor eszünkbe jut valami, akkor azt belevarrjuk, rávarrjuk, és tulajdonképpen ezáltal formálódik az előterjesztés. Nem lenne baj, ha egyszer leülnének, és alaposan végiggondolnák, mi az, ami ehhez még hozzátartozik, és talán egy módosítás elemeként az összes további ötlet beledolgozható volna.

Amit problémának lát a frakcióm, az a földgáztárolás ügye, ez kimaradt az előterjesztésből. Jelen pillanatban úgy látom, és néhány szakmai adat is ezt támasztja alá, hogy a körülbelül 4,2 milliárd összkapacitású hazai tározókban 1,7 milliárd köbméter gázmennyiség van. Egy mai szakmai cikk is ezt támasztja alá. A tavalyi év tapasztalatai alapján általában egy ilyen évkezdéskor 2 milliárd köbméter gáztartalékra van szükség ahhoz, hogy egyébként nagy biztonsággal egy hideg tél esetén a lakossági gázellátás prioritását figyelembe véve biztosítható legyen a szükséges gázmennyiség. Először is azt látjuk, hogy itt

még néminemű hiányosság van, ugyanakkor azt is látjuk, és az is az előterjesztés ezen elemeihez tartozik, hogy nincs meg az a garancia, hogy a frissen megvásárolt gáztározók bármelyikét a kormány nem zárja be, hogyha az ott lévő párnagáz-mennyiséget kiszivattyúzta volna. Nyugtasson meg, államtitkár úr, hogy ez a garancia megvan a kormányzat részéről, hogy ezen tározók az esetleges párnagáz kiszivattyúzását követően nem kerülnek bezárásra, és ezzel egyetemben a hazai gáztározóknak a jelenlegi 50 százalékos töltöttsége elegendő lesz ahhoz, hogy mondjuk egy hideg telet végigcsináljunk a következő időszakban. Ezek és ehhez hasonló néhány elem olyan, amelyek miatt a frakción álláspontja ambivalens ehhez az előterjesztéshez.

Mi itt a bizottságon belül, nevezetesen képviselőtársammal egyeztetve a fogyasztóvédelmi javaslatok alapján és azokat figyelembe véve tartózkodni fogunk. A frakciónk ennél markánsabb álláspontot is el tud képzelni az előterjesztéssel kapcsolatban. Mi itt a bizottságban és a bizottsági szakmai ügykezeléshez viszonyulva választottuk ezt a formát, a tartózkodást.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Visszaadom az ülés vezetését az elnök úrnak.

*(Simon Gábor elnök az ülés vezetését átveszi.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólás az előterjesztéshez? *(Jelzésre:)* Igen, Spaller Endre képviselő úré a szó. Parancsoljon!

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm szépen. Az elnök úr is jelezte, hogy a fogyasztóvédelmi kérdéseket ők is pozitívan ítélik meg, hogyne ítélnék meg pozitívan mi is, és ennek megfelelő lesz a törvényjavaslat támogatása a részünkről.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További frakció- vagy egyéni képviselői vélemény átadására van-e igény? *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy nincs.

Megadom a lehetőséget az államtitkár úrnak a reagálásra, ezt tegye meg, majd azt követően szavazás után döntünk az általános vitára való alkalmasságról. Államtitkár úr, parancsoljon, öné a szó.

### **Válaszadás**

HIZÓ FERENC helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A felkészülésre összefüggésben pár dolgot szeretnék elmondani. Egyrészt a jogszabály kötelező felkészülést az egyetemes szolgáltatás ellátására ír elő. Az ön által említett mennyiség a teljes földgázpiac ellátását szolgálja, így az egyetemes szolgáltatás a földgázpiac durván 40 százalékát teszi ki. Ezzel összefüggésben mi nem kaptunk olyan információt, hogy bármilyen probléma lenne a szükséges jogszabályi felkészülési mérték elérésében. Hozzá kell tennem még azt, hogy a gázfogyasztás évről évre csökken, tehát a tavalyi évhez képest is hozzávetőlegesen olyan 9-10 százalékkal kisebb földgázfogyasztást jósolnak, illetve jeleznek előre a kereskedők. A felkészülési terv pontos elkészítése, annak a véglegesítése, ezeknek az ellenőrzése pedig az Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal feladata, amelyről jelentést kell készítenie.

A gáztározóval összefüggésben pedig azt kell mondanom, hogy a párnagáz kiszivattyúzására semmiképpen nem kerülhet sor, csak esetleg az átminősített gáz



kiszivattyúzására. Ez tehát továbbra is azt jelenti, hogy ami párnagázként a tározó működéséhez műszakilag szükséges, az meglesz. Ez tehát azt is jelenti, hogy a tározó nem fog tönkremenni és bezárni, hiszen csak olyan gázmennyiség kerül kivételre, amely nem szükséges ahhoz, hogy a párnagázmennyiség megmaradjon a tározóban, és ezáltal továbbra is biztosítva legyen a tározó működőképessége.

Köszönöm.

### **Szavazás az általános vitára való alkalmasságról**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Döntsünk az általános vitára való alkalmasságról. Aki az előterjesztést általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 14 igen szavazat.)* Ki nem tartja alkalmasnak? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 6 tartózkodó szavazat.)* A bizottság meghozta a döntést, a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja.

Bizottsági előadót kell állítanunk. *(Jelzésre:)* Spaller képviselő úr lesz. Képviselő úr, legyen szíves ezt az árnyalt vitát a hozzászólásában visszaadni majd a plenáris ülésen, önt éri az a megtiszteltetés, hogy a bizottság általános véleményét képviselheti.

Tisztelt Bizottság! Ennek a napirendi pontnak a tárgyalását lezárom. Az államtitkár urat és kollégáit elengedjük a további bizottságok napirendi előterjesztéseihez.

### **A termékek minőségére, biztonságosságára és megfelelőségére vonatkozó tapasztalatok áttekintése**

Soron következik a második napirendi pontunk, ahol a termékek minőségére, biztonságosságára és megfelelőségére vonatkozó tapasztalatokat kívánjuk áttekinteni a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság képviselői segítségével. Üdvözlöm Szabó Péter főosztályvezető urat.

A bizottság számára jelzem, ez azon napirendjeink sorába tartozik, amelyeket a fogyasztók széles körét érintő kérdések közé vettünk fel, és külön köszönet Varga képviselő úrnak, aki még a tavalyi ülészakban a kezdeményezője volt ennek a napirendnek, és most adódott arra alkalom, hogy a bizottság a szoros ügymenetét figyelembe véve napirendre vegye ezt a témát, és egy bizottsági konzultáció keretében feldolgozza. Azt javasolom, hogy először a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság képviseletében Szabó Péter főosztályvezető urat hallgassuk meg, azt követően pedig konzultációt folytatunk a bizottság tagjainak a részvételével. Ehhez egyébként külön szeretném megköszönni, hogy a Képviselői Információs Szolgálat a termékbiztonságról és más ehhez kapcsolódó szakmai anyagot, valamint egy részletes tájékoztató anyagot nekünk összeállított. Ezt mindenki a saját munkája során tudja és a jövőben is tudni fogja majd használni.

Ennek figyelembevételével kérem a főosztályvezető urat, hogy az írásos anyaghoz kapcsolódóan, amit nekünk eljuttattak, és ami segítette a felkészülésünket, a szóbeli kiegészítését tegye meg. Öné a szó, parancsoljon!

### **Szabó Péter főosztályvezető (Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság) tájékoztatója**

SZABÓ PÉTER főosztályvezető (Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság a 2013. évben is jelentős erőfeszítéseket tesz annak érdekében, hogy a fogyasztókhöz ne kerüljenek olyan termékek, amelyek veszélyeztethetik az életüket, a biztonságukat, a vagyonbiztonságot. Ennek érdekében tehát a piacfelügyelet területén többféle tevékenységet folytatunk, így

együttműködünk a vámhatóságokkal, ez a leghatékonyabb módja a piacfelügyeletnek, hogy már ne is kerülhessenek be az országba ezek az esetlegesen veszélyes termékek. Ebben az évben is szinte napi szinten kapjuk a vámriasztást a vámhatóságtól az esetlegesen nem megfelelő termékek tekintetében, illetve az egyéb társhatóságokkal is szorosan együttműködünk, tekintettel arra, hogy a Központi Piacfelügyeleti Információs Rendszert is a hatóságunk működteti, ezen keresztül kapjuk az értesítéseket, illetve küldjük tovább részükre az őket érintő riasztásokat.

Törekszünk az elmúlt években elért RAPEX-es eredmények megismétlésére. Ebben az évben is Spanyolországgal és Németországgal küzdünk az első, a dobogós helyezéért ezen a területen. A Nemzetgazdasági Minisztérium által jóváhagyott ellenőrzési és vizsgálati program alapján végezzük a tevékenységünket. Ennek az összeállításánál figyelembe vesszük a korábbi évek tapasztalatait, a RAPEX-es eredményeket, illetve az EU-s elvárásokat. Ebben az évben 28 termékbiztonsággal és piacfelügyelettel kapcsolatos témavizsgálatot végzünk, illetve nagyrészt már végeztünk. Kiemelt jelentőséget tulajdonítunk a legkiszolgáltatottabb fogyasztók védelmének, ezért 13 olyan témavizsgálatunk van, amelyek a csecsemőknek, kisgyermekeknek szánt termékekkel vannak összefüggésben, illetve még fontosak a villamossági termékek, amelyek szintén kiemelt figyelmet kapnak. Ezenkívül végzünk energiahatékossággal, illetve környezetbarát tervezéssel kapcsolatos vizsgálatokat, valamint folyamatosan figyeljük azokat a termékeket, amelyeket korábban már letiltottunk vagy Magyarországon, vagy EU-s szinten. Jelenleg 247-féle termék forgalmazását tiltottuk meg, ezek közül 166 darab súlyos veszélyt jelentett a fogyasztók számára, ezek tehát már bekerültek a RAPEX rendszerbe. Reményeink szerint még ebben az évben jó pár terméket tudunk majd letiltani.

A RAPEX rendszerről annyit kell tudni, hogy ez az EU gyors információs rendszere. Amint már említettem, 2012-ben a legtöbb riasztást Magyarország küldte ebbe a rendszerbe. Ki is fejezték EU-s részről, hogy ez azt jelenti, hogy a piaci munka eléggé hatékony Magyarországon. Ezt mi is szeretjük így értelmezni. Ez nem azt jelenti, hogy ennyire sok veszélyes termék van az országban, inkább a hatékonyságot emelném ki.

Amit még fontosnak tartunk, az, hogy az ICSMS rendszer 2014-től kötelezően alkalmazandó. Ez egy kiegészítő rendszer a RAPEX-hez képest, és szintén az a célja, hogy az információk megfelelő gyorsasággal és hatékonysággal legyenek megosztva a tagországok hatóságai között. Az ICSMS rendszer nemzeti kapcsolattartó feladatait is ellátjuk a 2013. év elejétől kezdve. Nyolc társhatóságnak oktatást is tartottunk ebben a témában, tehát megfelelő szinten tart a felkészülés ahhoz, hogy 2014-ben elkezdhessük ennek a rendszernek a használatát.

Ugyancsak a nemzetközi kapcsolatokat emelném még ki ezen a területen. A környező országokkal, illetve az egyéb országokkal kötött együttműködési megállapodásaink is azt célozzák, hogy megfelelő hatékonysággal tudjuk végezni ezt a tevékenységet, az információkat gyorsan és hatékonyan tudjuk megosztani, illetve a legtöbb gyakorlatot tudjuk alkalmazni ezen a területen. Kiemelném az AQSIQ kínai piacfelügyeleti hatósággal történt találkozónkat. Nyilván nem titok az, hogy a rendszerbe bekerülő termékek nagy része, 58 százaléka az EU-s statisztika szerint Kínából származik. Nagyon fontosnak tartjuk, hogy a kínai kollégák is megfelelő hatékonysággal tudjanak fellépni ezekkel a veszélyes termékekkel szemben.

Még kiemelném a prevenciót, tehát a szolgáltató hatósági tevékenységünket. Jelentős erőfeszítéseket teszünk a vállalkozások oktatása területén. Konferenciákon veszünk részt, különféle rendezvényeken próbáljuk megosztani az információkat a gazdasági szereplőkkel, illetve különféle kiadványokban próbáljuk a fogyasztókat tájékoztatni az ez irányú tevékenységünkről, laboratóriumi nyílt napokon mutatjuk be a tevékenységünket, bemutatjuk azokat a veszélyes termékeket, amelyekkel foglalkozik a hatóság, illetve iskolákban, oktatási

intézményekben is szoktunk előadásokat tartani, és a média-megjelenésünkben is próbáljuk bemutatni ezt a tevékenységünket.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető úr. A témához kötődő konzultációt megnyitom. Aki szólni kíván, kérem, jelezze, szót fogok adni. *(Jelzésre:)* Varga Gábor képviselő úr, utána az elnök is szólni kíván. Képviselő úr, öné a szó. Parancsoljon!

### **Vélemények és kérdések**

VARGA GÁBOR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Én is meg szeretném köszönni a parlament információs hálózatának ezt a nagyon jól összegyűjtött anyagot és a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság levelét és ezt a tájékoztatót, amelyet az előbb hallottunk.

Közel másfél évvel ezelőtt fogalmazódott meg bennem egy kérdés után, hogy mi lenne az, amit a Fogyasztóvédelmi bizottság vizsgálhatna, illetve megtárgyalhatna. Azt gondolom, akkor még nem is igazán tudtuk, legalábbis én nem tudtam, mennyire lesz aktuális ez a konzultáció. Most itt csak arra gondolok, hogy mondjuk valaki Csehországban valamivel elkezd mérgezni a cseheket, és ez az információs rendszer Magyarországon is ki tudja szűrni adott esetben azokat a szeszitali termékeket, amelyeket ideimportáltunk, de van ez az európai biztonsági rendszer, amelyet itt ön említett, illetve ebben az információs anyagban megtalálható. Úgy látszik, ez eléggé jól szervezett, és jól működik, habár azt gondolom, ezt azért nem lehet elmondani akkor sem, ha ez ténylegesen működik, hiszen nap mint nap hallunk olyan adatokat, információkat a közmédiából vagy a médiából, amelyek ennek pont az ellenkezőjét erősítik meg. Azt gondolom, ennek megfelelően a tájékoztatás egyre erősebb lesz, hiszen, amint említettem, nemcsak Európán belüli, hanem Európán kívüli országokból származó termékek is – idézőjelben – „szennyezik” az Európai Unió, illetve hazánk piacait.

Külön öröm volt számomra, amikor ön említette, illetve az anyagban is szerepel, hogy a NAV-val együttműködnek. Ez fontos számomra, és egy nagyon egyszerű és konkrét esetet mondanék. Mondjuk, ha egy áruházlánc vagy egy nagykereskedelmi árral dolgozó vállalkozó tud bizonyos termékeket árulni, akkor abból két dologból következik: vagy hamisított a termék, vagy pedig olyan meg nem fizetett rendszeren keresztül érkezett az országba, amelyet szintén szűrni kell. Nyilvánvalóan ebben az esetben a társszerv a NAV, amelynek szűrnie és eredményesebbé kellene ezt a rendszert tennie. Én is azt gondolom, hogy ma Magyarországon egy csomó olyan termék van, amelyeket listaszerűen össze lehet állítani, és gyakorlatilag majdnem a gyártási költségen kaphatók. Elég kimenni a piacra, adott esetben egy kisebb boltba, áruházba, és azt gondolom, megfogalmazódik bennünk, hogy gyakorlatilag ez hogyan lehetséges. Adott esetben ez még a frakcióülésünkön is előfordult, hiszen volt olyan képviselő, akit megkerestek, és elmondták, hogy mondjuk a 4 literes öblítőt hogyan, miképpen tudják hamisítani, hiszen kivessznek belőle 1 litert, feltöltik vízzel, visszazárják, mert már vannak olyan rendszerek, hogy vissza tudják zárni, és 25 százalékkal megkárosították a fogyasztót. Ezért van az a legenda, hogyha valaki kimegy Ausztriába, és ott vásárol öblítőt, akkor azt mondja, mennyivel jobb minőségű az ott gyártott, pedig csupán nem lopták ki belőle a megfelelő részt. Ugyanez vonatkozik arra is, amikor az Európán belüli országokból, a szomszédos államokból különböző áfa-trükkökkel behozzák, és ugyanúgy a termelői ár alatt tudják adni ezeket az árukat. Azt gondolom, ebben az esetben pedig lehet, hogy a fogyasztók jó minőségű árut kapnak, viszont az állam ebben az esetben nem jár jól, hiszen ez után nem fizetik meg a forgalmi adót.

Visszatérve ahhoz az információhalmazhoz, amelyet önök megosztottak velünk. Én nagyon örülök annak, hogy ebben az európai rendszerben részt veszünk. Úgy gondolom, Magyarországon belül is ki kellene építeni egy olyan rendszert a Fogyasztóvédelmi

Hatóságnak, amely egy kicsit gyorsabban és hatékonyabban tudja ezeket feltárni, hiszen mondjuk ennek a 247 terméknek, amit megtiltottak, azt gondolom, ennek a többszöröse létezik ma Magyarországon. Nyilvánvalóan egy-két lépéssel mindig hátrébb vagyunk a hamisítókval és a trükközőkkel szemben, de ha jónak is ítéljük a Fogyasztóvédelmi Hatóság szerepkörét ebben a rendszerben, azért azt gondolom, semmiképpen nem lehetünk elégedettek a mostani helyzettel, úgyhogy azt kérném, hogy lehetőség szerint fokozzuk és próbáljuk meg ezeket a termékköröket bővíteni, ezeket a termékcsaládokat jobban, alaposabban megvizsgálni. Tudom, hogy önök is egy büdzséből dolgoznak, a munkatársaik is elfoglaltak, viszont közelednek az ünnepek, és azt gondolom, ebben az esetben fokozottabban kell figyelniük arra, hogy a magyar lakosság a megfelelő minőségű és az árcédulán vagy a különböző cédulákon feltüntetett minőséget meg is kapja.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Jeleztem, hogy magam is néhány megjegyzést szeretnék tenni.

*(Zsigó Róbert alelnök az ülés vezetését átveszi.)*

ELNÖK: Elnök úr a szó. Parancsoljon!

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság, Főosztályvezető Úr! Néhány megjegyzést, néhány kérdést és talán a konklúziót elősegítő megállapításokat is szeretnék tenni. A kérésem, a napirendi pont tárgyalása egyébként aktuális, hiszen karácsony felé közeledünk, ami sok szempontból a fogyasztók számára a legnagyobb kihívás. Ilyenkor a különböző típusú piacokon, kereskedelmi árusítóhelyeken olyan egymással vetélkedő termékekkel találkozhatnak, amelyek közé bizony-bizony az előző évek tapasztalatai szerint sokszor becsúszhatnak olyanok, amelyek sem a termékminőség, sem a termékbiztonság szempontjából nem elfogadhatóak. Klasszikus téma talán a karácsonyfaizzók kérdésköre. Egész biztos vagyok benne, önök is készülnek erre az időszakra, hogy megfelelően fellépve védjék a fogyasztók érdekeit.

Ennek az egész témakörnek az alapját egyébként a 2012 szeptemberében elfogadott, a termékek piacfelügyeletére vonatkozó törvény határozza meg. Ott azért több olyan alapelemet rögzítettünk a törvényben, amelyek egyébként ennek a témafeldolgozásnak a jogszabályi alapját, keretét adják. Például a törvény egységesen szabályozta a fogyasztási cikkekre és a gazdasági célfelhasználású termékekre vonatkozó előírásokat, vagy éppen a gyártó kötelezettségévé tette a termékbiztonságról szóló gondoskodást, vagy a teljes forgalmazói lánc felelősségét állapította meg abban, hogy csak biztonságos termékek kerüljenek forgalmazásra, vagy akár a megfelelőség értékelési eljárásának előírását, vagy a cél jelölését és sorolhatnám. Ezek mind ahhoz járultak hozzá, hogy erről a kérdéstről megalapozottan tudjunk tárgyalni.

Az NFH háttéranyagát is figyelembe véve ezen a téren mindenképpen fontos, hogy visszajelzést adjunk, pozitív visszajelzést adjunk a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság tevékenységéről, mondhatnám azt is, hogy az előző kormányzati időszak pozitív hagyatékát is idevéve, márpedig arra gondolva, hogy itt célzottan, nagyon precízen, a védendő fogyasztók érdekeit is megjelenítve végeznek el önök vizsgálatokat, ami itt a felsorolásban benne van egyébként, ezek nagyon komoly teendőt jelentenek, és ennek a pozitív visszaigazolását szeretném megtenni.

A RAPEX rendszer használata és az abban való sikeresség ugyancsak idetartozik, ezt fontosnak és mindenképpen olyan területnek tartom, amit érdemes továbbfejleszteni, pontosan azért, mert látjuk a továbbfejlesztés irányát. Erre az anyagban kevesebb utalás van, ezért

szeretném megkérdezni, hogyan jelenik meg a civil szervezetek, a civil szereplők részvétele ebben a folyamatban, akár az ellenőrzésben, akár a kommunikációs folyamatban, akár a tájékoztató kampányokban, amelyek egyébként elősegítik a tudatosabb fogyasztói magatartás kialakulását. Lehet-e tudni az ehhez rendelt forrásokról valamit? Hogyan volt ez 2013-ban? Hogyan tervezik 2014-ben? Ezt az ügy fontos elemének tartom, hiszen úgy lehet társadalmásítani, úgy lehet ezt a kérdést nemcsak hatósági, hanem ösztársadalmi ügyggyé változtatni, hogy abban a civil szereplőknek megfelelő súlyuk van, illetve tapasztalható.

Van egy speciális terület, ezt az elmúlt hetekben kialakult és a nyilvánosság előtt sokszor megjelent negatív hírek alapján is szeretném kérdezni. Látjuk azt, hogy a dohánypiacon, főleg a piac újraelosztását követően megjelentek a külföldi termékek, olyan külföldi termékek, amelyek nyilvánvalóan nem ellenőrzött forrásokból származnak, sokszor feketepiaci termékként jelennek meg. Ezen a téren mit tud, mit kíván tenni a Fogyasztóvédelmi Hatóság? Van-e arra irányuló akciójuk, célprogramjuk, hogy ezen a téren is a szükséges lépéseket megtegyék? A jövőre szeretnék rákérdezni, mert ez a mostani állapotfelmérésként egy kedvező kép, de az, hogy ezt fenn lehessen tartani ahhoz, hogy ez jövőre is ugyanilyen pozitív képet sugározzon, nyilvánvalóan fejlesztéseket kell tenni, a továbblépés irányán kell gondolkodni. Ha ebben van valamilyen már most kialakult javaslat, arról szívesen hallanék.

Ha pedig összességében akarjuk ezt az ügyet megközelíteni, mert úgy érzékelem, valószínűleg nagy vita nincs itt a bizottságon belül szakmai értelemben a téma megítélésének fontossága kapcsán, akkor ebből biztosan látszik néhány elem. Az egyik az, hogy jó értelemben mindig ugyanoda érkezünk vissza, hogy a tudatos fogyasztói magatartás, a megfelelő információkkal való rendelkezés, a választáshoz szükséges tudás birtokában kevésbé kiszolgáltatott a fogyasztó, tehát ezen a téren biztos, hogy van folyamatos teendőnk, önöknek is, nekünk is, a civil szereplőknek is, hogy ez a helyzet a kívánatos irányban fejlődjön.

Fontosnak gondolom, és ez az anyagukból is kiderül, hogy a szegmentált ellenőrzések mellett milyen fontosak az egymásra épülő, egymást kiegészítő ellenőrzési rendszerek, hogyha összehangolt vizsgálatok vannak. Itt képviselőtársam is pozitívan jegyezte meg a NAV és az NFH együttműködését. Ezt fontos iránynak gondolom, hogy ez egy átgondolt, tervszerű, koncepcionálisan is felépített folyamat legyen. Fontosnak gondolom a tájékoztató kampányokat, pontosan azért, mert a határon átnyúló kereskedelemben, a web-kereskedelemben, az új termékek behozatalánál és az ehhez kapcsolódó helyzeteknél fontos az, hogy a fogyasztók a megfelelő információk birtokában legyenek. Ebben én egy sokkal tudatosabb, markánsabb szerepet látnék jónak a civil szervezeteknek, a civil világnak.

Végül, de nem utolsósorban az, amit felvetett Varga képviselőtársam, hogy Magyarországon is egy tudatosabban működtetett, gyors tájékoztatási rendszer legyen, ez számomra elfogadható. Erről lehet-e valamit tudni? Azon túl, hogy van egy ilyen típusú felvetés, van-e bármilyen erre adandó válasz, gondolkodási irány, vagy tudnak-e ezzel esetleg a későbbiekben érdemben foglalkozni?

Egyébként örülök, és fontosnak tartom, hogy ezt a mai napirendi pontot a bizottság a szakmai napirendjei közé felvette, és ezt megtárgyalja.

Köszönöm szépen, alelnök úr.

ELNÖK: Visszaadom az ülés vezetését az elnök úrnak.

*(Simon Gábor elnök az ülés vezetését átveszi.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen én is. Tisztelt Bizottság! Ha van további megszólalás a bizottság tagjai részéről, akkor annak helyt adok. *(Jelzésre:)* Spaller Endre képviselő úr

jelezte, szót kap, csak érdeklődöm, tervezi-e még valaki más is a hozzászólását? (*Nincs jelzés.*) Úgy látom, hogy nem. Ha ez így marad, akkor a főosztályvezető úrnak ezt követően lesz reagálási lehetősége, utána levonjuk a közös konklúziót.

Képviselő úr, öné a szó. Parancsoljon!

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm szépen a szót. A hozzászólások persze mindig tartalmazznak olyan elemeket, amelyekre úgy mondjuk, hogy egyfelől, meg vannak olyanok, hogy másfelől. Kezdem azokkal, amelyek egyfelől. A frakciónk most tett egy látogatást Brüsszelben, ahol többek között egy fogyasztóvédelmi előadást is hallhattunk, amely úgy indult, hogy köszönik Magyarországnak azt az erőfeszítést, amelyet a RAPEX rendszeren keresztül tett, ezt nagyra értékeli. Mi magunk is úgy látjuk, hogy ez lényegében azt jelenti, hogy a munkanapokon, nagyjából minden egyes munkanapon talál olyan terméket a magyar hatóság, amely nem megfelelő, amelyet meg lehet fogni. Szintén nagyon fontos, hogy itt együttműködés van a kínai hatóságokkal, és ez az együttműködés nemcsak papíron működik, hanem a kínai hatóságok – legalábbis az Európai Unió erről számol be – utána is mennek, és már Kínában elfogják, eltérítik, megsemmisítik ezeket a termékeket, tehát az Európai Unió piacaira semmiképpen sem engedik be. Tehát azért mindenképpen fontos, hogy ebben előrehaladjunk, és legalább ugyanilyen eredmények legyenek a későbbiekben is.

Azért is fontos ez a kérdéskör, mert a tudatos fogyasztói magatartás persze nagyon fontos, de abban az esetben, hogyha egy elektronikai termékről vagy bármilyen termékről beszélünk, maga a fogyasztó nem nagyon tudja megállapítani, hogy ez a termék jó-e vagy sem, bízniá kell benne, hogyha ott találja a boltban a polcon, akkor az valószínűleg jó termék kell, hogy legyen. Az egyetlen téma, ami miatt azt mondjuk, hogy ez valószínűleg egyfelől egy ilyen kettős ügy, és ami miatt azt mondjuk, hogy nemcsak egyfelől, hanem másfelől is, ez pedig a napi egy találat. Ha járkalunk a Belvárosban, azt gondolom, ez viszonylag valóban sok lehet, mert nyilván nincs minden üzletben, sőt az üzletek pici töredékében lehet olyan termékeket találni, amelyeknek a termékbiztonsága nem megfelelő. Ön is említette, hogy honnan származnak ezek a termékek Magyarországon, és bizony vannak olyan helyek, ahol ezek koncentrálnak. Azt gondolom, ha oda kimenne a hatóság, nem tudom, milyen sűrűn szokott, mert ilyen helyen az eladók sem teljesen barátságosak, ha kiderül valami hiba, akkor hirtelen kiderül, hogy nincs is ott semmiféle cég, nincs is ott semmi, senki. Ez nem egy könnyű pálya, de Budapesten mégis vannak olyan helyek, amelyek viszonylag azért jól láthatóak, nem nagyon tudnak elbújni a föld alá. Ott szerintem bizony lehetne találni nem 200 feletti ilyen terméket, hanem ennek akár a sokszorosát is.

Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm a képviselő úr érdemi, szakmai hozzászólását. Van-e további megszólalás? (*Nincs jelzés.*) Ahogy jeleztem, felajánlom a főosztályvezető úrnak a reagálási lehetőséget, remélem, él is vele, azt követően zárjuk a napirendi pontot. Parancsoljon!

### Válaszadás

SZABÓ PÉTER főosztályvezető (Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság): Köszönöm. Nem is tudom, hol kezdjem, mert nagyon sok kérdés van, nagyon sok olyan javaslat, olyan felvetés hangzott el, amelyekre tudnék reagálni. Itt alapvetően különbséget kell tennünk valóban a között, hogy egy termék az EU-ból származik-e vagy egy harmadik országból. Nagyon fontos, ahogy kiemeltem, a vámhatóságokkal való együttműködés, de nyilvánvalóan az EU külső határai rendkívül nagyok, tehát ezek a termékek az EU bármelyik határán bejöhettek az Európai Unió területére, mi tehát csak egy nagyon kis szeletét látjuk akkor, amikor a vámhatósággal együttműködve megpróbáljuk a veszélyes terméket felkutatni. Itt

tehát EU-s szinten is nyilvánvalóan ugyanolyan hatékonysággal kellene fellépni. Talán nem kellene mondanom, hogy vannak olyan kikötők, ahol naponta több ezer konténer áru érkezik be, ezek felkutatása, átvizsgálása szinte lehetetlen. Ezt magyar viszonylatban is sajnos el kell mondanom, sajnos gyakorlatilag nincs kapacitás arra, hogy minden egyes bejövő terméket a kollégák a határon át tudjanak vizsgálni. Nyilván azért fokozzuk az együttműködést, nyilván próbálunk tájékoztatást adni a kollégáknak a határon, hogy ők minél hatékonyabban el tudják fogni azokat a termékeket, amelyek nem felelnek meg.

Elhangzott az is, itt azért elmondanám, hogy nemcsak azt vizsgáljuk, hogy egy termék veszélyes-e, hanem azt is vizsgáljuk, hogy rendelkezik-e például a termék a forgalomba hozatalhoz szükséges dokumentációval. Tehát a fogyasztóknak azt tudjuk elmondani, ha a terméken rajta van a cégjelzés, megfelelő használati utasítás van hozzá, a megfelelő tájékoztatást megkapja, akkor az nagyobb valószínűséggel fog megfelelni, mint azok a termékek, amelyek ezekkel a jelölésekkel, tájékoztatókkal nem rendelkeznek. Tehát ebből a szempontból mi is fontosnak tartjuk a fogyasztók tájékoztatását, hogy tudatosan vásárolják a termékeket. Itt a kínai piacok is elhangzottak, nyilvánvalóan erről volt szó. Nagyon sokszor szoktuk hangsúlyozni, hogy olyan helyen vásároljanak, ahol lehetőség van mondjuk a minimális jogérvényesítésre, tehát vissza tudja vinni azt a terméket, ha valami probléma van vele. Nyilvánvalóan ezeken a helyeken ez nincs biztosítva.

A RAPEX rendszerhez hasonló rendszer egyrészt a Központi Piacfelügyeleti Információs Rendszer, amelynek szintén az a célja, hogy a felügyelőségek, illetve a társhatóságok gyorsan megkapják azokat az információkat, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megtalálják ezeket a veszélyes termékeket, illetve az ICSMS rendszer is, ami jövőre lesz bevezetve, ezt a célt szolgálja, hogy nemcsak Magyarországon, hanem EU-s szinten is megfelelő információáramlás legyen ezen a területen.

Készülünk-e a karácsonyra? Természetesen ebben az évben is külön témavizsgálat foglalkozik a karácsonyi szezonnal. A szokásos fényfűzésekkel sajnos még mindig az a tapasztalatunk, hogy rendkívül sok veszélyes fényfűzért találunk a piacon. Gyakorlatilag elmondhatom, nem nagyon csökken ezeknek a száma, illetve az anyagunkban is benne volt, hogy van egy olyan vizsgálat, amely egész éven át folyik a villamossági területen, tehát itt is gyakorlatilag bármilyen termék, ami felkelti a felügyelők figyelmét, mert gyanús, hogy esetleg nem biztonságos, azzal kapcsolatosan intézkedések születnek.

A civil szervezetek részvételével kapcsolatban azt tudom mondani, hogy mindenképpen a prevenció az a terület, ahol a civil szereplőket be tudnánk vonni. Nyilvánvalóan át kell adni azokat az információkat, amelyekkel azon a területen rendelkezünk a termékek biztonságosságával, tájékoztatásával, a megfelelés jelölésével kapcsolatban. Tehát mindenképpen a tájékoztató kampányok területén gondoljuk a jövőben szélesíteni ezt a tevékenységünket.

A fejlesztési terveink is az irányba hatnak, hogy újabb területeket próbáljunk felkutatni. Tehát nyilvánvalóan vannak azok a jól bejáratott termékkörök, amelyekkel minden évben foglalkozunk, és minden évben megpróbálunk újabb és újabb termékköröket bevonni a vizsgálati programunkba.

A feketepiacokkal kapcsolatban azt tudom mondani, hogy itt, úgy gondolom, más hatóságnak is elég sok feladata van, mint ahogy a becsempészett cigarettával kapcsolatban nyilvánvalóan itt más hatóságoknak is közbe kell járniuk, hogy ezek a tevékenységek megfoghatók legyenek.

A kérdésekkel kapcsolatban ezeket tudom mondani. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen a főosztályvezető úrnak a reagálást. Van-e még bárkiben, bármilyen érdemi információra való igény? *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, nincsen.

Egy megjegyzéssel szeretném a mostani napirendi pontunkat lezárni. A nyugalom és a béke szigetét jelentik ezek a témafeldolgozások a mai zaklatott ügykezelésben, hiszen a szakmai attitűd alapján egymás véleményére odafigyelve tudunk egy-egy témát feldolgozni. Az ebben való közreműködésüket köszönöm a képviselő uraknak és a főosztályvezető úrnak is. Ezt a témát és az ehhez kapcsolódó egyéb témákat a munkatervünk alapján visszük tovább, és ahol még mód van rá, ezeket újra és újra megbeszéljük, megtárgyaljuk.

Tisztelt Bizottság! A mai bizottsági ülés második napirendi pontját ezzel lezárom. Köszönöm az NFH-nak és a bizottság tagjainak is az ebben való érdemi közreműködésüket.

### **Egyebek**

Soron következik a harmadik napirendi pontunk, az Egyebek, ami elsősorban információt jelent. Mostani tudásom szerint november 25-én, hétfőn délelőtt újra bizottsági ülést tartunk. Az, hogy pontosan, precízen mi lesz a napirend, majd menet közben fog kiderülni, mint ahogy most is így volt.

Tisztelt Bizottság! Ma bizottsági ülésünket bezárom. Jó munkát kívánok mindenkinek a parlament plenáris ülésén. Köszönöm a megjelenésüket.

*(Az ülés végének időpontja: 10 óra 59 perc)*

**Simon Gábor**  
a bizottság elnöke

**Zsigó Róbert**  
a bizottság alelnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Gálné Videk Györgyi