



Ikt. sz.: FVB/59-4/2013.

FVB-32/2013. sz. ülés  
(FVB-134/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**  
2013. október 22-én, hétfőn, 10 óra 04 perckor kezdődően,  
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 562. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Az energiaszolgáltatók rezsicsökkentéssel összefüggő, a fogyasztókat érintő lépéseiről, különös tekintettel a szolgáltatás minőségére, az ügyfélszolgálatok működtetésére és a számlázási gyakorlatra</i>	5
<i>Brunner György főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium) tájékoztatója</i>	6
<i>Dr. Vincze Anikó főosztályvezető (Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság) tájékoztatója</i>	6
<i>Bessenyei Gábor főosztályvezető (Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal) tájékoztatója</i>	8
<i>Vélemények és kérdések</i>	10
<i>Válaszadás</i>	18
<i>Reflexió</i>	19
<i>Egyes törvények fogyasztóvédelmi célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12684. szám)</i>	20
<i>Bizottsági módosító javaslatok megvitatása</i>	21
<i>Az alapvető szolgáltatásokat igénybe vevő fogyasztók hiteles és pontos tájékoztatása érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12307. szám)</i>	22
<i>Simon Gábor (MSZP) előterjesztő tájékoztatója</i>	22
<i>Vélemények</i>	23
<i>Reflexió</i>	25
<i>Szavazás a tárgysorozatba vételről</i>	26
<i>Egyebek</i>	26

## Napirendi javaslat

1. Az energiaszolgáltatók rezsicsökkentéssel összefüggő, a fogyasztókat érintő lépéseiről, különös tekintettel a szolgáltatás minőségére, az ügyfélszolgálatuk működésére és a számlázási gyakorlatra

Meghívott előadók:

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal képviselője

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság képviselője

A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium képviselője

Az energiaszolgáltatók képviselői

2. Egyes törvények fogyasztóvédelmi célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12684. szám)  
(Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
3. Az alapvető szolgáltatásokat igénybe vevő fogyasztók hiteles és pontos tájékoztatása érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12307. szám)  
(Mesterházy Attila, dr. Józsa István, Tóbiás József, dr. Harangozó Tamás, Simon Gábor, Tukacs István, dr. Szekeres Imre és Lukács Zoltán (MSZP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. Egyebek

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

Elnököl: **Simon Gábor (MSZP)**, a bizottság elnöke  
Zsigó Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke

Boldog István (Fidesz)  
Földesi Gyula (Fidesz)  
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)  
László Tamás (Fidesz)  
Mágori Józsefné (Fidesz)  
Németh Szilárd István (Fidesz)  
Örvendi László (Fidesz)  
Sági István (Fidesz)  
Varga Gábor (Fidesz)  
Spaller Enre (KDNP)  
Szilágyi György (Jobbik)

### Helyettesítési megbízást adott

Szabó Zsolt (Fidesz) Zsigó Róbertnek (Fidesz)  
Kontur Pál (Fidesz) Örvendi Lászlónak (Fidesz)  
Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)  
Tóth Csaba (MSZP) Simon Gábornak (MSZP)

### Meghívottak részéről

#### Hozzászólók

Dr. Lenner Áron Márk helyettes államtitkár, Nemzetgazdasági Minisztérium  
Brunner György főosztályvezető-helyettes, Nemzeti Fejlesztési Minisztérium  
Bessenyei Gábor főosztályvezető, Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal  
Dr. Vincze Anikó főosztályvezető, Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság  
Dr. Laki Gábor főosztályvezető, Nemzetgazdasági Minisztérium

#### Megjelentek

Dr. Solymossy Péter jogi ügyintéző, Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság  
Dr. Boross Norbert igazgató, Budapesti Elektromos Művek  
Dr. Márki-Zay Péter stratégiai és regulációvezető EDF DÉMÁSZ Zrt.  
Völfinger Helga számlázási vezető, E.ON  
Fejesné Jenei Csilla, FÖGÁZ Zrt.  
Mészáros Gáborné, a Panasziroda vezetője, TIGÁZ Zrt.  
Balog Róbert, a Magyar Távhőszolgáltatói Szakmai Szövetség Fogyasztóvédelmi Munkacsoportjának vezetője

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 05 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Köszöntöm önöket a Fogyasztóvédelmi bizottság ülésén. Úgy alakult ez a hét, hogy már második alkalommal ül össze a parlament Fogyasztóvédelmi bizottsága, hogy a fogyasztók széles körét érintő ügyeket, illetve a jogalkotásból fakadó teendőit elvégezze.

A mai bizottsági ülésünk határozatképes. Első döntésünk a napirendi javaslat elfogadására irányul. A napirend mai összeállítása az előzetesen kiküldöttnek megfelelően történt. Az első napirendi pont témaköre az energiaszolgáltatók rezsicsökkentéssel összefüggő, a fogyasztókat érintő lépéseiről, különös tekintettel a szolgáltatás minőségére, az ügyfélszolgálatok működtetésére és a számlázási gyakorlatra, és itt egy konzultációt folytatunk le. A második napirendi pont az egyes törvények fogyasztóvédelmi célú módosításáról szóló T/12684. számú törvényjavaslathoz benyújtott bizottsági módosító javaslatot, a vitát és az arról való döntést foglalja magában. A harmadik napirendi pont az alapvető szolgáltatásokat igénybe vevő fogyasztók hiteles és pontos tájékoztatása érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/12307. számú törvényjavaslat. Itt a képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről kell a bizottságnak állást foglalnia, negyedik napirendi pontunk pedig az Egyebek.

Tisztelt Bizottság! Amennyiben a napirenddel egyetértenek, kérem, azt szavazatukkal erősítsék meg! *(Szavazás. – Mindenki jelez.)* Köszönöm szépen. A bizottság egyhangúlag elfogadta a mai napirendünket.

### **Az energiaszolgáltatók rezsicsökkentéssel összefüggő, a fogyasztókat érintő lépéseiről, különös tekintettel a szolgáltatás minőségére, az ügyfélszolgálatok működtetésére és a számlázási gyakorlatra**

Az első napirendi pont keretében, ahogy azt egyébként a frakciók közötti konzultációban is megtettük, szeretnénk áttekinteni az energiaszolgáltatók rezsicsökkentéssel összefüggő, a fogyasztókat érintő lépéseit. Ehhez meghívott előadóként a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal képviselőjét, Bessenyei Gábor főosztályvezető urat köszöntöm, és kérem, az előterjesztői oldalon foglaljon helyet. Külön küldtek a bizottságnak háttéranyagot, azt a bizottság tagjai megismerhették, ez segíthetett a felkészülésben. A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság képviselője dr. Vincze Anikó főosztályvezető asszony, valamint dr. Solymossy Péter jogi ügyintéző úr. Szívesen venném, ha a főosztályvezető asszony is helyet foglalna. Szintén küldtek háttéranyagot. A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium képviselőjében Brunner György főosztályvezető-helyettes úr van jelen, kérem, ön is foglaljon helyet.

Az energiaszolgáltatók közül többen jelezték, hogy a mai ülést megtisztelik a részvételükkel, így lehetőséget teremtünk arra, hogy menet közben rövid megszólalással a saját álláspontjukat ismertessék. Ennek jegyében jelezte, hogy a bizottsági ülésen részt vesz, a forgatókönyvem is így tartalmazza, dr. Boross Norbert igazgató úr a Budapesti Elektromos Művek részéről, az EDF DÉMÁSZ Zrt. részéről dr. Márki-Zay Péter stratégiai vezető képviselteti magát, az E.ON részéről Völfinger Helga számlázási szervezeti vezető, Fejesné Jenei Csilla a FÖGÁZ Zrt. részéről, a Tigáz Tiszántúli Gázoszolgáltatótól Mészáros Gáborné, a Panasziroda vezetője, a Magyar Távhőszolgáltatók Szakmai Szövetségétől Balog Róbert, a Fogyasztóvédelmi Munkabizottság vezetője vannak jelen. Lehetővé tesszük számukra, hogy a

bizottsági vitában hozzászóljanak, kérem, jelezzék, ha szólási igényük van, és megadom önöknek az erre vonatkozó lehetőséget.

A napirend kezdeményezése nem előzmény nélküli. Az elmúlt hónapokban zajló rezsicsökkentés folyamatában számtalan olyan mellékszál képződött, amelyek egyébként a nyilvánossághoz vagy akár a bizottságban dolgozó képviselőkhez is eljutottak lakossági panasz formájában vagy egyéb visszajelzés kapcsán, ezért úgy döntött a bizottság elnöke, illetve a bizottság vezetése, hogy ezt a témát így a bizottsági ülés keretében is megvitadjuk. Emlékeznék rá, az ilyen ügyeket többször is napirendre tűztük. Korábban többször tárgyaltuk a számlakép, a számlázási gyakorlat ügyét, és úgy gondolom, helyes, ha ezt is érdemi módon most megvitadjuk, nem pedig újságcikkeken keresztül tájékozódunk erről a kérdéstről. Ezért szeretném megkérni, hogy az előadók tegyék meg a hozzászólásukat, majd ezt követően felajánlom az energiaszolgáltatók képviselőinek a hozzászólási lehetőséget, ha ezzel élni kívánnak, jelezzék számunkra, azt követően pedig megnyitjuk a vitát. A vitában a bizottsági tagoknak kérdései, észrevételei lesznek, azt követően pedig összefoglalóval zárjuk a napirendi pontot.

Az előadói, illetve előterjesztői oldalon megadom a szót. Önök döntsék el, hogy milyen sorrendben haladnak. *(Jelzésre:)* Brunner György főosztályvezető-helyettes úr a szó. Parancsoljon!

**Brunner György főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium) tájékoztatója**

BRUNNER GYÖRGY főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr, csak röviden. A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium a 2013. január 1-jei rezsicsökkentés kidolgozásáért, végrehajtásáért, szabályozásáért felelős. Igazából az első napirendi ponttal összefüggő felvetések, tehát a rezsicsökkentés hogyan került végrehajtásra a különböző engedélyesek által, ennek a vizsgálata, nyomon követése két hatóság feladata, úgyhogy ezért átadnám nekik a szót.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy látom, a hatóságok információi jelölik majd ki számunkra az alapot. Önöké a szó. *(Jelzésre:)* Megadom a szót a Fogyasztóvédelmi Hatóság részéről a főosztályvezető asszonynak. Öné a szó, parancsoljon!

**Dr. Vincze Anikó főosztályvezető (Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság) tájékoztatója**

DR. VINCZE ANIKÓ főosztályvezető (Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság): A Fogyasztóvédelmi Hatóság tapasztalatairól számolnék be röviden az energiaszolgáltatók számlázási gyakorlatával összefüggésben. Előjáróban annyit elmondanék, hogy hatóságunknak már minden szolgáltatási területen van hatásköri jogosítványa, így a villamosenergia-szolgáltatás, a földgázoszolgáltatás, a távhőszolgáltatás, a víziközmű-szolgáltatás, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás és a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kapcsán is védjük a fogyasztók érdekeit. Az energiaszolgáltatást érintően általánosságban elmondhatom, hogy a számlázás, elszámolás, díjfizetés, mérés tekintetében rendelkezünk hatáskörrel, illetőleg a villamosenergia- és földgázoszolgáltatás esetén ez még kiegészül a fizetési késedelem miatti kikapcsolással és visszakapcsolással, illetve a távhőszolgáltatás esetén a üzletszabályzatokat is véleményezzük a jegyző kérése esetén.

Az is elmondható, hogy eljárásainkat hivatalból folytatjuk le, hogyha maga a hatóság észlel valamilyen jogsértést, illetve a fogyasztói beadványok is nagyon gyakran felhívják a

figyelmünket valamilyen visszásságra. Azt is fontos kiemelni, hogy a 2013. évi ellenőrzési és vizsgálati programunkban kiemelt vizsgálati szempontként szerepel a villamosenergia-, a földgáz-, a távhő-, a víziközmű-szolgáltatás, valamint a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás átfogó országos vizsgálata a fogyasztói beadványok alapján, így erről majd jelentés is készül a hatóság tapasztalatait követően.

Néhány számot is tudok önöknek említeni. 2011-ben körülbelül 5700 beadvány érkezett a közműszolgáltatással kapcsolatban hatóságunkhoz, 2012-ben ez egy kicsit lecsökkent 4700-ra, viszont idén, ez valószínűsíthetően a rezsicsökkentéssel kapcsolatos új iránynak is köszönhető, már a 3200-at meghaladja a fogyasztói beadványok, tájékoztatáskérések száma, ezekre hatóságunknak gyorsan reagálnia kell, illetve megoldást kell keresnie. Ebből az energiaszolgáltatási területet 2940 beadvány jelenti, ebből 1209 volt olyan, amely hatósági eljárást, hatósági fellépést és döntéshozatalt is igényelt. Ezek az egyes szektorokon belül úgy oszlanak meg, hogy körülbelül 1300-1300 a villamosenergia- és földgázszolgáltatás kapcsán érkező panasz, 340 érkezik a távhőszolgáltatást érintően, és körülbelül 20-30 százalék az, ami e körben a szolgáltatók számlázásával kapcsolatos kifogást jeleníti meg.

E körben a rezsicsökkentés új kihívás, új feladat elé állította hatóságunkat. 2013. január 1-jétől kezdődően három területet, a földgáz-, a távhő- és a villamosenergia-szolgáltatást, július 1-jétől a víziközmű-szolgáltatás és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás területén, illetve a pb-gáz és a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kapcsán csökkentek a rezsídíjak, és ez a törvény hatóságunknak hatáskört adott arra, hogy ellenőrizzük, a szolgáltatók a 10 százalékos rezsicsökkentést végrehajtották-e, erről a törvényi előírásnak megfelelően tájékoztatják-e a fogyasztókat. Amennyiben a törvény hatályba lépését megelőzően olyan számla került esetlegesen kibocsátásra, amely nem felelt meg a rezsitörvénynek, annak a korrekcióját megfelelően elvégezték-e, illetve azért, hogy a hatóság általános képet kapjon a szolgáltatók gyakorlatáról, az adatszolgáltatásokat is a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság fogadja, amelyeket a rezsicsökkentéssel érintett valamennyi szolgáltató nekünk küld meg. Ez körülbelül több mint 400 szolgáltatót jelent havi szinten, ennyi adatszolgáltatás érkezik hozzánk. Ezt a hatóságunk dolgozza fel annak megállapítása érdekében, hogy a szolgáltatók eleget tesznek-e a rezsicsökkentésre vonatkozó elvárásoknak.

Most közvetlenül a rezsicsökkentéssel érintett hatósági tapasztalatokról mondanék pár szót. Három olyan eljárás van, amely a fogyasztók széles körét, nagy számát érinti, nyilván ezek az érdekesebbek, így ezekről mondanék pár szót. Az első a számlaképes vizsgálatunkat jelenti. Itt hangsúlyozom, hogy még a számlaképre vonatkozó NFM-rendelet előírásainak való megfelelést vizsgáltuk, hiszen a rezsitörvény is tartalmaz pár olyan rendelkezést, amelyek a számlaképet érintik. E körben 7 villamosenergia- és földgázszolgáltató tekintetében állapította meg az illetékes elsőfokú fogyasztóvédelmi felügyelőség, hogy nem felel meg a vonatkozó NFM-rendelet előírásainak a számlázás, és e körben kötelezték a szolgáltatót, hogy a jogszabályoknak megfelelő számlát bocsásson ki, illetőleg fogyasztóvédelmi bírság kiszabására is sor került a szolgáltatók számára. A második eset egy földgázszolgáltatót érint, amely úgy végezte az elszámolást a fogyasztók számára, hogy a rezsicsökkentéssel érintett időszakot, tehát a 2013. január 1-jét követő időszakot még a korábbi, a 2012-es árszabás alapján számlázta ki a fogyasztóknak. Ez összesen 71 ezer fogyasztót érintett, 116 ezer nap került úgy kiszámlázásra, amelynek már a rezsicsökkentett áron kellett volna megtörténnie, ez 718 ezer köbméter gázt jelentett. Ennek megállapítását követően a hatóság szintén intézkedett annak érdekében, hogy a kárt szenvedett fogyasztók kártalanításra kerüljenek.

Ami pedig a rezsitörvénnyel kapcsolatos előírások végrehajtását illeti, hatóságunkhoz adatszolgáltatás érkezik a szolgáltatóktól, és e körben a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság kezdeményezte az elsőfokú felügyelőségek eljárását, hogy vizsgálják felül, mennyiben tesznek eleget a szolgáltatók a rezsitörvényben foglaltaknak. Az elsőfokú felügyelőségek

10 távhőszolgáltató tekintetében állapítottak meg visszásságot, és e körben megszülettek az elsőfokú döntések. Azt viszont hangsúlyozom, hogy ezen eljárások jogerősen még nem zárultak le, még folyamatban vannak a másodfok előtt. Erről itt nem is tudnék bővebben beszámolni, csak ez annyit jelent, hogy a rezsicsökkentésre vonatkozó tájékoztatásnak nem tett eleget a szolgáltató. Ez a leadott anyagban nem szerepel, mert teljesen új információ, hogy egy esetben az elsőfokú fogyasztóvédelmi felügyelőség a hulladékgazdálkodási közszolgáltató olyan magatartását tárta fel, amely szerint a 10 százalékos rezsicsökkentést sem érvényesítette megfelelően a szolgáltató, hiszen a törvény meghatározza azt a bázisidőpontot, azt az eredeti időpontot, amelyhez mérten a 10 százalékos rezsicsökkentést a szolgáltatónak végre kell hajtania. Ennek nem tett megfelelően eleget a szolgáltató, így az elsőfokú döntés már megszületett, amely ennek a betartására kötelezte, és a törvény által előírt szankciók alkalmazására is sor kerül.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal képviselőjének, Bessenyei Gábor főosztályvezető úrnak. Öné a szó, parancsoljon!

### **Bessenyei Gábor főosztályvezető (Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal tájékoztatója)**

BESSENYEI GÁBOR főosztályvezető (Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal két fő területen tudja a rezsicsökkentés tapasztalatait bemutatni. Az egyik a hivatal által működtetett zöld szám és az ott fogadott hívások tapasztalatai, a másik pedig az ügyfélszolgálatok minimális és elvárt minőségére vonatkozó határozatok betartása, illetve értékelése.

Zöld szám. A hivatal január 15-étől működteti ezt az információs vonalat. Már március 4-én tájékoztattuk a tisztelt bizottságot az első másfél hónap tapasztalatairól, és lényegében újabb információk ezen a területen nem nagyon keletkeztek. Pozitív tapasztalat, ami a telefonhívásokból lesűrhető, hogy a fogyasztók alaposabban megvizsgálják a számlájukat, mint a korábbi években, és ez alapján számukra is fény derül néhány ellentmondásra, többek között arra, hogy például az idő közben bekövetkezett változásokat – haláleset, költözés, a vállalkozás megszűntetése – nem jelentették be a szolgáltatónak, vagy most, miután a rezsicsökkentést nem tapasztalja a számlán, akkor derül ki, hogy ő még vállalkozásként van nyilvántartva az egyetemes szolgáltatójánál. Ilyenkor természetesen ezt lehet szerződésmódosítással rendezni. Olyan is előfordul, hogy a felhasználó nincs tisztában azzal, hogy az egyetemes szolgáltatónál van-e, vagy pedig a cégcsoporton belül az azonos nevű kereskedelmi engedélyesnél. Ekkor természetesen a rezsicsökkentés számára nem automatikus. Hasonló az eset akkor, amikor a felhasználó saját maga önként kilép az egyetemes szolgáltatói körből, és kereskedőt választ. Ekkor attól függően, hogy a kereskedő árajánlata hogyan szól, és a szerződést hogyan kötötték meg, ha a kereskedő a területileg működő egyetemes szolgáltató árához képest ad további kedvezményt, akkor természetesen automatikus a rezsicsökkentés, mint bázisár számára is érvényesülhet.

Az utóbbi hónapokban egyre gyakoribb az olyan jellegű hívás, ami nem igazán a rezsicsökkentéssel vagy a villamosenergia- és földgázszolgáltatással, a vízi közművel, a hulladékkal és lehetne sorolni azokat a területeket, amelyek nem ezzel kapcsolatosak, hanem teljesen más jellegű információkérést várnak el vagy fogalmazznak meg a telefonálók. Az is előfordult, hogy nyugdíjakkal kapcsolatban kerestek meg minket, hogy lesz-e vagy nem lesz a nyugdíjban változás. Természetesen ezekben érdemi információt nem tudunk adni.



A társasházakkal kapcsolatos problémákat külön kiemelném, ezekről már a márciusi tájékoztatóban is röviden képet adtunk. A nyár közepe óta említik a telefonálók, hogy júliustól érvényesült-e a hulladékszállítás, illetve a vízi közmű területén a rezsicsökkentés. Jellemzően a társasházakban a közös költség részeként fizetik meg a lakók ezeket a díjakat, és joggal azt hitték a telefonálók, hogy a rezsiköltség, amit közös költségként fizetnek, csökkenni fog. Itt minden esetben felhívtuk a figyelmüket arra, hogy ez nem a rezsicsökkentés meg nem kapása, tehát a szolgáltató hibája feltétlenül, hanem a társasházi közgyűlésnek kell döntenie arról, hogy érvényesítik-e, és ezzel csökken a közös költség, vagy pedig tartalékot képeznek, az a jövőre nézve esetleg a korábban felhalmozott hátralékuk rendezését segítheti, akár épület-felújításra vagy bármire fordíthatják, ilyenről is van ismeretem. Tehát ez sokkal inkább az együttélés és a közös tulajdon közös kezelési problémáira vezethető vissza.

A másik terület, amelyről be tudok számolni, az az ügyfélszolgálatok minimális vagy elvárt színvonalának mutatójára vonatkozó határozat. A villamosenergia-szolgáltatás, illetve a földgázszolgáltatás területén a hivatal kiadta az egyetemes szolgáltatókra ezeket a határozatokat, és nagyon szigorú szabályok vonatkoznak akár a várakozási időre, akár a telefonfogadásokra vonatkozóan. Ezek a határozatok éves átlagos adatokra vonatkoznak, a tárgyévét követő március 31-éig kell teljesíteni az adatszolgáltatást, így emiatt az idén januártól érvényes rezsicsökkentéssel kapcsolatos tapasztalatok még nem láthatók számunkra, hiszen erről még nincsenek adatszolgáltatások, kivétel a telefonos ügyfélszolgálat, mert itt a határozatunk is negyedéves adatszolgáltatást ír elő, így erről röviden információt tudok adni. Különösen e szolgáltatás területén a 2013. év elején láthatóan megnőtt a hívások száma a 2012. negyedik negyedévihez képest. Ez érthető, hiszen a számlák változása automatikusan generált egyfajta ügyfélszolgálati forgalmat, hogy hogyan jelenik meg a rezsicsökkentés, mikor változik a számla, mit, hogyan kell értelmezni. Ez a harmadik negyedév végére visszaesett, és a 2012. negyedik negyedévnél már kisebb hívásszámokat jelentettek a szolgáltatók.

Nagyon fontos az az alapvető minimális követelmény, hogy a hívások 80 százalékát 30 másodpercen belül kell az egyetemes szolgáltatóknak fogadniuk. Szerintem ez az egyik legerősebb szabályozó elem ezen a területen. Ezzel kapcsolatban azt látjuk az adatokból, hogy az adatok, tehát a minimális követelmény és a bírságolás is jellemzően a 80 százalék és a 75 százalék között mozognak az első három negyedévben, csak egy engedélyesnél látszott az, hogy 70 százalék alá csökkent ez az érték. A másik kritikus elem az átlagos várakozási idő. Itt 25-30 másodperc a tényleges adatszolgáltatási adat. Egy engedélyesnél volt az első negyedévben 2 perc a várakozási idő, amire az mondható, hogy a határozatunk értelmében ez egy nagyon negatív és nagyon rossz érték, de az átlagos egyéb infószolgálattal rendelkező cégekhez viszonyítva még ez sem annyira rossz, az utolsó negyedévben már ez is 1 perc környékére javult. A földgázellátás területén még jobb a helyzet. A hívásszám ugyanolyan alakulást mutat, tehát év elején megnőtt a hívások száma, utána visszaesett a múlt év végi alá. A minimális követelmény, tehát a 80 százalék fogadása 30 másodpercen belül igen jó eredményt mutat. Van olyan engedélyes, ahol 90 százalék felett teljesítették a 30 másodpercen belüli hívásszámokat. Az átlagos várakozási idő is 32 másodperc körül mozgott ebben a három negyedévben az egyetemes földgáz-szolgáltatóknál.

Szeretném természetesen felhívni a figyelmet elsősorban a körbe küldött anyag alapján. Ott is jeleztük, hogy ezek tájékoztató adatok, az ellenőrzés egyrészt a mi feldolgozásunk, másrészt pedig az adatok valóságstartalmára vonatkozó ellenőrzés még nem történt meg, majd csak az éves adatszolgáltatás után, de arra mindenképpen ezek a gyorsjelentési adatok elegendő képet mutatnak, hogy ez a fajta szabályozás jó irány, az engedélyesek a bírságolás veszélyeztetése vagy a fenyegetettség miatt mindent megtesznek azért, hogy ezek a mutatók valamilyen módon tarthatók legyenek, és ha romlik is átmenetileg, látható, hogy a javulás érdekében további intézkedéseket hoznak.

Egy utolsó szempont még a tapasztalatokról. A panaszok száma az ügyfélszolgálatokra vonatkozóan, tehát a túlzott tömeg, a túlzott várakozás, ha nem veszik fel a telefont, akkor zenét hallgatunk, az ilyen jellegű panaszok száma ebben az évben a hivatalba beérkezett panaszok alapján nem tűnik elmozdulás, úgy tűnik, nem emelkedett meg a szám. Ez is megerősíti azt, hogy a szolgáltatás színvonalának a határozott betartása érdekében nem jelentős, nem kimutatható, hogy a rezsicsökkentésnek ilyen értelemben negatív hatással lenne a szolgáltatók tevékenységére. Természetesen a tényleges eredmények után egy végleges értékelés elkészülése folyamán, a március 31-ei adatszolgáltatás és annak ellenőrzése után ezek a jelentések természetesen fent lesznek a hivatal honlapján.

Köszönöm szépen.

### **Vélemények és kérdések**

ELNÖK: Köszönöm szépen a felvezetéseket. Ahogy jeleztem, van lehetőség, jeleztük az energiaszolgáltatók képviselői számára, hogy aki szólni kíván, most megteheti. Valamilyen módon adjanak jelzést, mondjuk kézfelemeléssel, ha valamelyikük önök közül szólni kíván, megteremtjük annak a lehetőségét, hogy röviden, néhány percben a saját álláspontjukat elmondják. Megoldásként az is lehetséges, hogy a vita során, ha esetlegesen önöket érintő kérdés van, akkor a reagálásban élhetnek ezzel a lehetőséggel. Van-e az energiaszolgáltatók közül olyan, aki esetleg most szólni kívánna a felvezető gondolatokhoz kötődve? *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyet. Elindítjuk a vitát, elindítjuk a konzultációt, azt követően, ha önökhöz kérdés érkezik, annak kapcsán a reagálási körben tegyék meg a hozzászólásukat. Nyilvánvalóan érintettek ebben a kérdéskörben, meg is szeretnénk adni a lehetőséget, hogy a bizottsági ülés keretében a saját álláspontjukat szükség szerint kifejtthessék.

Tisztelt Bizottság! Megnyitom a konzultációt. Aki szólni kíván, kérem, jelezze! *(Jelzésre:)* Először Boldog István képviselő úrnak adom meg a szót, azután megyünk tovább. Parancsoljon!

BOLDOG ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A mindennapos és a körzeti fogadóóráimon nagyon sok pozitív visszajelzést kapok a rezsicsökkentésről, ám a gázzolgáltatóknál valahogy furcsállják az emberek, hogy szépen le van vezetve a számlában, hogy mennyit csökkent a fizetnivalójuk, csak a végösszegben ez sehogy nem jön ki, érdekes módon a számítási összegnél az együttthatók valahogy úgy jönnek ki, hogy végül csakugyan annyi a fizetnivaló, mint amennyi volt, tehát a csökkenés egy nagyobb számban jön ki. Ennek köszönhető, hogy a lakosok szerint a gáz kalóriaértéke hirtelen leromlott, erre több panaszosnak van most már adata. Szeretném, ha a hatóság erre is odafigyelne, mert azt gondolom, nem lehetséges, hogy máról holnapra ekkorát romlott a gáz minősége. Hiába tesszük a legjobbat, és próbálunk segíteni a lakosságnak, ha az egyetemes szolgáltató hirtelen úgy gondolja, akkor leromlik a gáz minősége, emiatt a számlán rögtön ugyanennél az összegnél vagyok, sőt van olyan lakos, akinél több van.

Nagyon örülök annak, hogy a telefonos ügyfélszolgálatnál a kapcsolás ilyen gyors. Egyetlen probléma van, és ezt saját tapasztalatból is el tudom mondani: az E.ON-t önkormányzati vezetőként egy óra hossza alatt sem tudom elérni, csak az automatával tudok beszélni, a Tigáznál hasonló a helyzet, csak ott 25-30 perc kell. Ha önkormányzati vezetőként nem tudom elérni, akkor nem tudom, a lakos hogyan fogja elérni. Az nagyon szép, hogy az automata 1 percen vagy fél percen belül bekapcsol, csak szeretném tudni, mikor fogja elérni az ember, mert az, hogy az egyik számtól a másikig kapcsolgathat, nyomogathatja a gombot, és fogy a pénze, ez nagyon szép dolog, ha nem fogy a pénze, az is nagyon szép dolog, az ingyenes szám is ilyen, de a végén nem lesz ingyenes, amíg valakit el lehet érni nagy nehezen,

mert addig nyomoz az ember, amíg egy nem ingyenes számon talál valakit. Tehát az ügyfélszolgálatok egyszerűen elérhetetlenek. Azt gondolom, minden szolgáltatónál el kellene gondolkodni azon, hogy ne a bekapcsolás legyen 1 percen belül, hanem mondjuk 2 percen belül fel kelljen valakinek vennie a telefont, és végre az ügyfél kapcsolatba tudjon lépni olyannal, aki intézkedni tud, vagy legalább felveszi a problémáját. Gondoljanak bele, egy komoly áramszünetet órákig nem tudnak bejelenteni. Én úgy jártam, hogy a mi településünkön a közvilágítás egész nap nem kapcsolódott ki. Többször jeleztük, azt mondták, hogy megoldják. Délután 4 órára Budapesten elértünk egy igazgatót nagy nehezen, aki 5 percen belül elintézte, hogy kikapcsolják. De miért kellett nekünk ezért az egész napot eltelefonálgatnunk? Ezt abszolút nem értem! És persze ez a mi számlánk lett volna, ha a végén nem lettünk volna akaratosak, és azt mondtuk, nem vagyunk hajlandók kifizetni, mert már reggel 7 órakor jeleztük, hogy nem kapcsolódott le a közvilágítás. Nem biztos, ha egy egyszerű lakossal is előfordulna egy ilyen hasonló probléma, hogy utána tudna menni. Én elvárnám, ha felhívom a szolgáltatót, akkor 2 percen belül tudjak valakivel beszélni, és ne kelljen fél napot a telefon mellett ülnöm, hogy bejelenthessem a problémámat.

A másik, még egyszer mondom, nagyon nagy a gázmizéria, a hőérték számításnál folyamatosan az a tapasztalat, hogy romlott a gáz minősége. Megmondom őszintén, régóta kérem, a bizottság is többször próbálkozott velem, hogy hagyjuk ezt a mértéket, térjenek vissza a köbméter alapú elszámolásra, akkor legalább tudja a lakos, hogyha fogyasztott 3 köbmétert, 3 köbmétert kell kifizetnie, ennek ennyi az ára. Jelenleg ezekkel a számítási képletekkel, már bocsánat, de úgy verik át a lakosokat, ahogy akarják. Lehet, hogy ez nem így van, én nem értek hozzá, egy egyszerű munkásember vagyok, úgyhogy lehet, hogy ez azért van így, de az az érzésem, a lakosság baja ez, hogy hiába fogyaszt ugyanannyi köbmétert, mint mondjuk tavaly ilyenkor fogyasztott, kapott még 10 százalék rezsicsökkentést, a számlája mégis ugyanannyi vagy egy picivel több. Lehet, hogy a kalóriaérték valamiért lecsökkent, de nem akarom elhinni, hogy ennek így kell lennie. Tehát azt kérem a hatóságoktól, hogy erre figyeljenek oda folyamatos ellenőrzésekkel vagy nem tudom, mivel, vagy akkor próbáljuk meg visszahozni a köbméteralapú elszámolást. Lehet, hogy ez nem lehetséges, már többször próbálkoztunk ezzel a dologgal, de azért mégis legalább tudná a lakos követni, hogy mennyi lesz a következő havi számlája, mert ha 3 köbmétert fogyasztott, akkor 3 köbmétert kell kifizetnie. Ennél a képletes számításnál ez sajnos követhetetlen.

Köszönöm szépen, ezt szerettem volna elmondani.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. *(Jelzésre:)* Szilágyi képviselő úrnak adom meg a szót, utána László Tamás képviselő úré a szó, Horváth képviselő úr is jelentkezett.

Parancsoljon, képviselő úr!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Maximálisan egyet tudok érteni Boldog Istvánnal, a Jobbik Magyarországért Mozgalom is többször kérte már, találjunk ki valamilyen megoldást arra, hogy a hőértéket vizsgálni lehessen, hiszen itt felvetődik egyébként az árdrágítás lehetősége, és megmondom őszintén, ebben az esetben a család lehetősége is.. Tehát tudom, felvetettük már az általános vitában is, hogy ez nem egyszerű, de a fogyasztók védelme érdekében fontos lenne akár szűrőpróbaszerűen, akár bejelentés alapján vizsgálni azt, hogy milyen minőségű gáz érkezik a háztartásokba.

A másik fontos kérdés az ügyfélszolgálatok esetében az, hogy valóban fontos, mennyi idő alatt jut el az ember az ügyfélszolgálatban egy élő emberrel való kapcsolathoz, tehát nem az automatával való beszélgetéshez. Még ennél is fontosabbnak vagy legalább ugyanilyen fontosnak tartom, hogy milyen érdemi ügyintézés folyik ebben az esetben, ha végre valakivel tud beszélni az ügyfél. Mondok önöknek egy saját tapasztalatot. A mellettünk lévő házat átépítették vagy felépítették, így lebontották a közös falat, és a közös falra volt bekötve a

gázmérő óra, oda volt rögzítve. Amikor azzal szembesültem, hogy a gázmérő óra a levegőben lóg, mivel lebontották a mellettünk lévő házat, és a szomszédnál az építkezők ezzel nem foglalkoztak, felhívtam a gázszolgáltatót, mert úgy ítélt meg, ez veszélyes lehet, hogy mindenféle rögzítés nélkül a csöveken lóg a gázóra. Amikor tényleg elég hosszú idő után elértem őket, akkor az volt a válasz, hogy e-mailben vagy levélben nyújtsam be a panaszomat, ők egy hónapon belül majd elbírálják, és kijönnek megnézni, hogy a gázmérő óra megfelelő-e. Most könyörgöm, ha gázszivárgás lett volna, akkor óriás robbanás lett volna, de laikusként nem tudom megítélni, hogy éppen milyen az az óra! Amikor nagy nehezen, körülbelül 3 napos utána járással személyesen bementem egy ügyfélszolgálatra, ahol írtam egy panaszos levelet, azt továbbították, közel másfél hét után kijöttek, és megállapították, hogy a gázóra egyébként valóban megrepedt a bontás során, ki kell cserélni, és kicserélték, de ez lehetett volna akár életveszélyes helyzet is. Nem mindegy, hogy mennyi idő után tud az ügyfél egy emberrel beszélni, és az sem mindegy, hogy utána milyen ügyintézés várhat el tőle. A mai világban az, hogy levelet, esetleg e-mailt küldjenek, nem biztos, hogy minden fogyasztónál rendelkezésre áll az e-mail, ha levelet ír, a mai postai viszonyok között az az ügyintézés akár két hónapig is elhúzódhat.

Szeretnék egyet megkérdezni. Milyen jellegű volt az az 1209 hatósági eljárás, amelyekkel foglalkozni kellett? Kíváncsi lennék, hogy milyen jellegűek voltak elsődlegesen azok a panaszok. Mennyire tapasztalják a túlszámlázás kérdését? Erre egyetlenegy logikus magyarázat van. Ha a komolyabb nagyfogyasztóknál vannak olyan cégek, amelyek erre specializálódva megvizsgálják az elmúlt években a számlázást és minden egyebet, tudok olyan önkormányzatról, amelyik megbízott egy ilyen céget, és több mint 10 millió forintot tudtak visszaigényelni az elmúlt években kiszámlázott fogyasztások után, de minden valószínűség szerint nemcsak az ilyen nagyfogyasztóknál vannak túlszámlázások, hanem túlszámlázások lehetnek a lakossági fogyasztóknál is. Tehát mennyire tapasztalják esetleg a túlszámlázások lehetőségét? Mennyire lehet ez jellemző? Ennek itt is gátat kellene vetni, mert a rezsicsökkentés egyik legegyszerűbb áthárítása lehet az, hogy azokra a fogyasztókra, akik lehet, hogy még mindig nem nagyon értik a számlaképet, még mindig nem nagyon értik, hogy a számlán nagyjából mi szerepel, egyszerűen egy kisebb túlszámlázással máris áthárítható a rezsicsökkentés jelentős része.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. László Tamás képviselő úrnak adom meg a szót, Horváth Zsolt képviselő úr is jelentkezett, én magam is szólnék, de most a képviselő úré a szó. Parancsoljon!

LÁSZLÓ TAMÁS (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Ez a rezsicsökkentés olyan rendkívüli hatással jár, amit talán az elején fel sem mértünk, tehát kulcsra járatottak a különböző hatóságok, érdekvédelmi szervezetek, az összes közműszolgáltató, gyakorlatilag egy fantasztikus dolog történt a fogyasztók figyelme tekintetében. A fogyasztók azt gondolták 2013. január 1-jéig, hogy a különböző közműszámlák megérkeznek valahonnan a levegőből, és nincs más tennivaló, mint azokat kifizetni, ezzel szemben az látszik, hogy ezekkel a költségekkel is a közösségi összefogással rengeteg mindent lehet tenni.

Néhány dologra azért hadd hívjam fel a figyelmet, amelynek ennek az egész mozgásnak a kapcsán járulékosan biztos, hogy a központi gondolat jegyében kisugárzásra van nagyon sok mindenre. Említés történt a társasházakról, ahol a társasház egyben kapja a számlát, ahol egyébként rengeteg tulajdonos van belül. A társasházi közös képviselők nem voltak felkészülve olyan mértékben ezekre a feladatokra, mint amilyen mértékben mondjuk felkészültek voltak a konkrét tulajdonosok és a bérlők, akik esetében a szerződések a közműszolgáltatóval egyénekenként történtek. Tehát láthatóan ott óriási, több hónapos

késedelem volt, mire felébredtek a tulajdonosok, és a társasházkezelővel szemben fel tudtak lépni, hogy hol van a 10 százalékos, most már a második 11,1 százalékos rezsicsökkentésük. Tehát azt kérem, ezt oldjuk meg valahogy, hogy a lakástulajdonosok szintjéig, még ha nem is ők a szerződő felek, jusson el az információ, hogy ember, a te házad 20 százalékos rezsicsökkentésben részesült az épület fűtése kapcsán, akár gázenergiáról, akár távfűtésről van szó.

Van egy másik nagyon érdekes dolog, ami ugyancsak úgy tűnik, hogy marginális kérdés, de úgy gondolom, nem az. A kerületünkben van az úgynevezett szobabérlők háza 300 igen nehéz sorsú lakóval. Ennek a tulajdonosa a Fővárosi Önkormányzat, a BMSZKI a kezelője, és bizony ők nem érvényesítették a rezsicsökkentést, inkább még 6 százalékkal emeltek a díjakon. Németh Szilárd képviselőtársammal közösen beadványokat intéztünk minden lehetséges fórumhoz. Az, amit én általánossá szeretnék tenni az ilyen típusú esetekre vonatkozóan, úgy gondolom, hasonló megoldásokat lehet érvényesíteni. A megoldás az volt, hogy jártunk az Energia Hivatalnál, az Energia Hivatal megkereste a Távfűtő Műveket, a Távfűtő Műveknél nagyon helyesen a jelen lévő Balog Róbert úr nyilatkozott, hogy amennyiben ez lakóháznak minősül, abban az esetben érvényesíthető a rezsicsökkentés. Villámgyorsan beszereztem a tulajdoni lapot, és a tulajdoni lap első során az áll, hogy ez lakóház. Erre már korábban gondolni kellett volna, hogy ezt a rezsicsökkentést akkor miért nem érvényesítettük ezzel kapcsolatban, de elindult egy folyamat, amit nagyon köszönök, köszönöm az Energia Hivatalnak, köszönöm a Távfűtő Műveknek. Ezt azért hozom a nyilvánosság elé, hogy ebből a folyamatból az ott lévő rendkívül nehéz helyzetben lévő bérlők részesüljenek. Azt gondolom, rengeteg hasonló épület van, a nyugdíjas házaktól kezdve mindenféle olyan lakóegység, amelyről esetleg úgy gondolja a tulajdonos, hogy az egy merkantil vállalkozás, amelyet az egész rezsicsökkentés elrejt, ahogy akarja. Ez nem így van! Úgy gondolom, ennek az egész gondolatnak a totális jellegét érvényesíteni kell az ilyen típusú épületek esetében is.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Még Horváth Zsolt képviselő úr jelzett, azt követően én is pár mondatot mondanék. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. HORVÁTH ZSOLT (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Szeretnék Boldog képviselő úrhoz kapcsolódni. Számomra fájó pont ebben az egész földgázszolgáltatásban, évek óta mindig elmondom, a bizottságban is már többször elhangzott tőlem, hogy a hőérték mérése a szolgáltatók része. Ha valakiben kétséget ébreszt, ezért megkérdezi, mert ő úgy érzi, hogy az a lábos víz lassabban forr fel, mint szokott, és ehhez nem férhet kétség, mert az emberek ezt rendkívül pontosan megérik. Azoknak az asszonyoknak, akik húsz éve ugyanazon a gáztűzhelyen főznek, mesélhetnek arról, hogy kint hideg van, a víz lehült a házban meg amit akarnak, ők pontosan érzik, hogy most működik-e a gáz, vagy nem működik. Akik átfolyós gázzal működő vízmelegítőt használnak, azt is meg tudják mondani, hogy hány órákor fürdik a tömeg, mert olyankor nem annyi idő alatt melegszik át a víz, és ezt is érzik. Nekem nem tudják megmagyarázni még a fizikával sem, hogy ez a fizika törvényeit követi.

Azt viszont még nehezebb elmagyarázni, hogy milyen rendszer az, ahol – már elnézést, hogy iskolai példát hozok – a diák leosztályozza saját magát, azután beírja a naplóba, én pedig kénytelen vagyok ezt elfogadni. Semmiféle ellenőrzés nincsen! Évek óta nincs! Ellenzékből is megkérdeztem, akkor írásban válaszoltak rá az éppen aktuális minisztériumból, azt mondták, hogy kint hideg van, hidegebb a víz, azért forr fel lassabban a víz, ezért van hideg a lakásban, de ez nem egy eljárás! Nagyon sokszor kértük, azt mondták, hogy valóban függ a hőmérséklettől, függ a nyomástól, függ az adott lakóház környezetétől,

végigmagyarázták ennek a történetnek a fizikáját, többé-kevésbé meg is értettem, de azt ma sem értem meg, hogy miért nem lehet szűrőpróbaszerűen egy-egy helyről mintát venni, azt leellenőrizni, szépen megnézni, hogy mennyi, és összehasonlítani azzal, hogy a fogyasztónak ma, az adott időszakban az adott szolgáltató milyen értéket számlázott ki. Ez utólag simán ellenőrizhető. Meg kell csinálni a vizsgálatokat, meg kell várni, amíg kiküldik a számlát, meg kell nézni, hogy no, szolgáltató, igazad volt-e, vagy nincs igazad. Ezt több mint 10 éve mondom itt a parlamentben, és több mint 10 éve nem történik semmi! Most nagyon bízom benne, hogyha az E.ON, illetve a gáz átkerül kormányzati kézbe, akkor talán megszűnik az a nyomás, ami eddig lehetetlenné tette, hogy a hatóságokon ezt a kérésünket átvigyük, és végre például a fogyasztóvédelem vagy valamely más hatóság valóban tételesen ellenőrizni fogja, hogy azok az értékek megvannak-e. Mély meggyőződésem, hogy ezzel lehet a legegyszerűbben átverni az embereket!

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérem az alelnök urat, vegye át az elnöklést.

*(Zsigó Róbert alelnök az elnöklést átveszi.)*

ELNÖK: Megadom a szót az elnök úrnak. Parancsoljon!

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Előterjesztők és a Cégek Képviselői! Csapataink harcban állnak, mondhatnák a szolgáltatók, hiszen zajlik a rezsiháború, és annak óhatatlanul vannak következményei. Az elmúlt hetekben több olyan cikk is megjelent, amelyek ilyen következményeket is jeleztek, például: lekapták az áramot, pedig fizetett, két héttel előrehozott számlázás, a cég felkínált egy kedvezményt, amely hosszú távon gyakorlatilag árbefagyasztást jelentett volna, vagy éppen az átalány emelése akár a háromszorosára is. Ezek mind olyan események, amelyek az elmúlt hetekben a nyilvánosság előtt is megjelentek. Talán az idősebbek még emlékeznek a '60-as, '70-es évek állami szolgáltatói világára, amikor az egyes közműszolgáltatók hatóságként viselkedtek, vagy éppen egyfajta gyatrább szolgáltatásminőségre tudunk visszaemlékezni, vagy akár egy félnapos áramszünetre. Nekem a gyerekkoromból még vannak ilyen élményeim, amikor hosszabb időre kellett felkészülni, ha áramszünet volt az adott településrészen.

Nem elfogadható, ha a rezsicsökkentésnek a szolgáltatói oldalon az lesz az ára, hogy az alábbi területeken spórolnak: ilyen például az ügyfélszolgálat, a hibabejelentés megnehezítése, a karbantartás, a hibaelhárítás ügye, a hálózatfejlesztés témaköre, a munkavállalók elbocsátása, vagy a létszámleépítés terén lennének olyan költségcsökkentések, amelyek a szolgáltatói oldalon válaszként kínálkoznának a rezsicsökkentésre. Éppen ezért tudnunk kell azt, mi jelent garanciát arra, hogy a szolgáltatók a rezsicsökkentésből fakadó költségeiket nem ezen az áron akarják ellenpontosítani, nem itt akarnak megtakarítást elérni, hiszen a szolgáltatás minősége nem egyszerűen csak az ügyfélszolgálat minőségét jelenti, tisztelt képviselőtársaim, hanem magának a szolgáltatásnak a minőségét is jelenti, egyfelől azt, hogy a gáz fűtőértéke változik-e vagy nem változik, vagy az adott energiaszolgáltató szolgáltatása mennyire megbízható, mennyire gyors a hibaelhárítás, a kárelhárítás. Csak hallomásból tudok olyanról – ha nem így van, akkor örömmel veszem, ha ezt most pontosítják –, hogy a közép-magyarországi régióban hétvégén az egyes közműszolgáltatóknál egy darab hibaelhárító kocsis van, és amíg nem végeznek az egyik helyen, addig nyilvánvalóan nem tudnak átmenni a másikra, tehát azt javasolják, hogyha ilyen típusú energiaszolgáltatási problémába ütközik a lakos, akkor kerülje el azt, hogy hétvégén történjen, inkább hétköznapra időzítse az ilyen típusú problémáit.

Ezért szeretném egyrészt a fogyasztóktól megkérdezni: szervezeti oldalon hogyan készültek fel, hogyan készülnek fel, hogyan reagálnak arra, amelyek például az önök felé tett módosításokban, az ügyfélszolgálat esetében vagy az ahhoz kapcsolódó bizottsági módosítóban foglalt elvárások, kötelezettségek? A hatóságoktól szeretném megkérdezni: vizsgálják-e ezeket a területeket? Kiterjed-e a hatósági vizsgálat arra a területre is, amely egyébként a szolgáltatásnak az ilyen típusú minőségét is biztosítja? Ha nem, akkor gondolkodni kell azon, hogy esetleg a vizsgálatokat ilyen irányban is kiterjesszék. Én magam azt javaslom – ezt majd az elnöki összefoglalóban megismétlem –, kérjük fel a hatóságokat arra, hogy folyamatosan ellenőrizzék ezeket a területeket, ezeken a területeken a szolgáltatók működését, és készítsenek erről éves jelentést a kormánynak, a parlamentnek, azon belül a Fogyasztóvédelmi bizottságnak, amely jelentést minden évben meg tudunk tárgyalni, és ilyen értelemben segíteni tudjuk ezt a folyamatot.

Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Visszaadom az ülés vezetését az elnök úrnak.

*(Simon Gábor elnök az elnöklést átveszi.)*

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. További hozzászólás van-e? *(Jelzésre:)* Először Németh Szilárd képviselő úrnak adok szót, azután Szilágyi György képviselő úr is jelentkezett.

Parancsoljon, képviselő úr!

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Jelenlévők! Itt újra vitába szállnék az elnök úrral, hogy a rezsicsökkentésnek az esetleges problémák gyökeréhez semmi köze. Szerintem ezt érdemes leszögezni ebben a pillanatban, mert a rezsicsökkentés hozta felszínre ezeket a problémákat. Egyébként, ahogy Boldog polgármester úr fogalmazott, ha nem lett volna a rezsicsökkentés, akkor nem lett volna ez a társadalmi párbeszéd, a zöld számon, nem tudom, hány ezret tetszett mondani, de 20 ezer körüli hívás van. *(Bessenyei Gábor: Öt és fél.)* Nálam van 12 ezer e-mail és hívás, mindenkinek szeretném mondani, úgyhogy ez szinte kezelhetetlen, és nagyjából azon a területen mozog, amelyről itt beszéltünk. Tehát, ha nincs rezsicsökkentés, akkor nincs ez a fogyasztóvédelmi párbeszéd, ami kialakult az elmúlt időszakban, és nem gondolom, hogy lett volna bármelyik bürokráciának – itt a minisztériumokat, az önkormányzatokat is belevehetjük – készítése arra, hogy a rendszert megváltoztassa.

Itt tehát az egész rendszert meg kellene változtatni, azt a kényelmesen kialakított rendszert, amely 1995 és 2006 között alakult ki, és egyértelműen nyomon követhető, hogy az a típusú privatizáció, amelyet ebben az időszakban megtettek, ennek az egésznek az alfája és az omegája. Az állam egész egyszerűen levette a kezét erről a rendszerről, nem engedte tisztán oda az önkormányzati rendszert, arra sarkallta az önkormányzatokat, köztük a legnagyobb önkormányzatot, a Fővárosi Önkormányzatot, hogy minden ilyen típusút, ami a közszolgáltatással kapcsolatos, bocsássa áruba, és gyakorlatilag adja oda ingyen. Egyébként semmilyen eszköz nem volt a kezében sem az államnak, mert egyébként önként lemondott róla, sem pedig az önkormányzatoknak, ami ebbe a rendszerbe beleszólhatott volna, míg Nyugat-Európában ez egész egyszerűen megfigyelhető, ha a németek vagy a franciák közműszolgáltatási rendszerét nézzük, akkor ez elég egyértelmű.

De nemrég az Európai Unió bizonyos kérdéseket tett fel, elindított egy eljárást az Európai Unió energiaszolgáltatással kapcsolatos bürokráciája a magyar kormány felé, és olyan dolgokat kifogásolnak, amelyeket az Európai Unióban használnak. Tehát a képlet megváltoztatását, amelyre többen utaltak, az Európai Unió több tagországában erre bizony

komoly példa van, vagy az idényjellegű szolgáltatásra, az idényjellegű ármeghatározásra szintén van példa, de a tulajdonviszonyok megváltoztatására is van példa. Egyébként ott, ahol nem kell, mondjuk Münchenben, ahol München város tulajdona a teljes közmű-szolgáltatási rendszer, ott egyébként Stadtwerkének hívják ezt a rendszert, nem kell a tulajdont megváltoztatni, mert közösségi tulajdonban van. Tehát egyértelmű, hogy az egész rendszert kell átalakítani, nemcsak az egyes elemeit. Most segítő módon a magyar fogyasztók érdekeit szolgálva itt a rezsicsökkentésről beszélek, bizonyos fogyasztóvédelmi intézkedések miatt, bizonyos műszaki-biztonsági intézkedések miatt ezek fontos döntések, amelyeket most meghozunk, de egyébként, ha csak ennél, a rendszer egyes elemeinek a javításánál maradnánk, akkor nem érnék el semmit. Az új rendszer nagyon fontos eleme lesz a közmű-szolgáltatási kódex – még nem tudom a nevét – vagy az összefoglaló törvénycsomag, amelyen egyébként a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium dolgozik, de ugyanilyen fontos része lesz a fogyasztóvédelmi törvény teljes átalakítása. Ennek néhány elemét meg tetszetek tapasztalni, amit az elnök úr tegnap minden fűróval megpróbált megfűrni, többek között ez a rezsipontok felállítása vagy a fogyasztóvédelmi munkatársak alkalmazása, a bírságok megemlése. Azért valljuk be őszintén, a bírságok azok, amelyek esetleg észhez tudják téríteni a szolgáltatókat, a szolgáltatók tulajdonosait, tehát ezekre nagy szükség van, és szerintem ezekkel mindenféleképpen élni kell, még akkor is, ha ezek esetleg önkormányzati tulajdonúak. Tehát tapasztalunk olyat, ezt valljuk be, itt egymás közt el kell mondani, hogy az önkormányzati cégek is úgy viselkednek, hogy egész egyszerűen profitcentrumként kezelik ezeket a közműszolgáltató cégeket. Szerintem ez nem megengedhető, ezért kell egyébként a jogszabályokon változtatni, ezért kell új jogszabályokat teremteni, és a jogszabályok erejével kell átalakítani ezt a rendszert.

Azt még nagyon jónak tartom egyébként, amit a polgármester úr mondott a szobabérlők házáról. Javasolom minden polgármesternek, hogy nézzen szét a környékén. Én például megtettem azt Csepelen, hogy minden nyugdíjas otthonban, ahol nekünk tulajdonunk van, alkalmazzuk a rezsicsökkentést, mégpedig albetétenként, tehát visszakapják az emberek a pénzüket, ami a rezsicsökkentésből megmarad. Azzal teljes mértékben egyetértek, hogy nem lehet a társasházak és a szövetkezetek kezelőire bízni azt, hogy majd ők eldöntik. Ők alkalmazottak, a társasház tulajdonosainak az alkalmazásában vannak, ha valamilyen úton, módon tudunk erre valamilyen kogens szabályt vagy valamilyen kikényszerítő eszközt alkalmazni, akkor szerintem ezt alkalmazni kell. A rezsicsökkentés nem arról szól, hogy majd jövőre valamit, valahol, valamilyen felújításban, valakik majd érvényesítenek. Tudok egyébként olyan területről, olyan városról, ahol a polgármester ezt nyomja az embereknek, hogy ezt kell tenni, de szerintem ez nincs jól, hiszen a rezsicsökkentésnek az volt a fő motivációja, hogy a magyar családoknál több pénz maradjon, ezért indult el az egész, és ha ez nem jön be, akkor kár volt belekezdeni az egészbe. Tehát nem gondolom, hogy a törvényeken átléphetnek az ilyen házkezelő cégek, elnökök vagy nem tudom kik, akik ezeket az ügyeket intézik.

A számlával kapcsolatban annyit szeretnék mondani, hogy január 1-jétől teljesen új számlakép lesz, tehát dolgozunk ezen, a munkacsoportunk dolgozik azon, hogy teljesen új számlakép legyen, és azokon a megoldásokon is dolgozunk, amelyeket a polgármester úr és a képviselő úr is mondott, hogyha valaki köbméterben fogyaszt, akkor köbméterben fizessen. Nem tudom, ezt hogyan lehet megoldani, elég bonyolultnak tűnik ennek a rendszere, nyilvánvalóan egy jó matematikus kell hozzá, aki ezt az egészet át tudja látni. Abban egyetértek, hogy ezen a területen a legfontosabb és szerintem csak ezzel lehet egyébként a fogyasztókat is megvédeni, csak akkor lehet fogyasztóvédelmi döntéseket hozni, hogyha az úgynevezett adatszolgáltatás, amelyre itt utaltatok, mindenféleképpen állami monopólium lesz, nem pedig magánbevallás alapján mennek az adatszolgáltatások, hogy mindenki mond



valamit, és az Energia Hivatal vagy elhiszi, vagy nem, alkudoznak egy kicsit, de ez így nem mehet, ezt mindenféleképpen állami monopóliummá kell tenni.

Egyelőre csak ennyit szerettem volna, köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük Németh képviselő úrnak. Csak jelzésként szeretném mondani: bizonyára ön ahhoz van hozzászokva, hogy bárhol, bármit mond, azt mond, amit akar. Itt a jegyzőkönyv rögzíti az elmondottakat, majd visszakeressük, hogy ki, mit mondott. (*Németh Szilárd István közbeszólásai.*) Drága képviselő úr, tegnap is egy kirohanásban... (*Németh Szilárd István közbeszólásai.*) Képviselő úr, ez nem párbeszéd, ha megengedi, elmondom a magamét, utána ön jelentkezik, képviselő úr, és én szót adok önnek. Akárhányszor jelentkezik, minden alkalommal szót kap, de ha megengedi, ez nem a parlament, ahol bekiabálunk, (*Németh Szilárd István: Nem szokásom!*) hanem feltesszük a kezünket, jelentkezünk, és szót adok. Csak jelzem, hogy mi a Hárszabály szerinti működési modell: ön felteszi a kezét, én pedig szót adok önnek. Ha most szólni kíván és jelzi, akkor szót fogok önnek adni, képviselő úr. Ez eddig is így volt, ezek után is így lesz ebben a bizottságban, ezt szeretném jelezni az ön számára. Csak annyit szerettem volna mondani, merthogy ön azt állította, én meg akartam fújni tegnap egy javaslatot, én mindössze bátorkodtam önhöz előterjesztőként kérdést feltenni, amit ön kikért magának. A jegyzőkönyvben rögzítetten azt mondta, ön nincs ahhoz hozzászokva, hogy önnek kérdéseket tegyenek fel, majd ezt követően erős dühöt, érzelmi kitörést produkált a bizottsági ülésen. Ennyi történt, képviselő úr, de majd megkérdezem a többi előterjesztőt, hogy feltehetünk-e kérdést, mert azt már látom, hogy önhöz nem, úgyhogy ez egy új szint. Ha kívánja, természetesen szót adok önnek, de kérem, ezt akkor jelezze. Köszönöm az együttműködését a bizottsági ülés további szakaszában is, képviselő úr.

Ki kíván még szólni? (*Jelzésre:*) Szilágyi képviselő úr, parancsoljon, öné a szó. (*Németh Szilárd István felé:*) Látja, ez így működik, képviselő úr.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Az elnök úr gyerekkori élményei rávilágítottak egy másik fontos kérdésre. Az ön gyerekkorában esetleg azért voltak félnapos áramkimaradások, vagy a vízszolgáltatás azért szünetelt, mert akkoriban a hibaelhárításon kívül még történtek karbantartások és fejlesztések, amelyek ezekhez szükségesek voltak. Ezért nem tapasztaljuk mostanában ezeket a dolgokat, mert a legnagyobb probléma az, hogy a privatizáció során a szerződésekben egyébként kötelezően vállalt fejlesztéseket és karbantartásokat nem igazán hajtották végre azok a cégek, amelyek itt olyan helyzetbe kerülhettek, hogy extraprofitot vihettek ki ebből az országból. Tehát szeretném, és itt az extraprofitnál, ha már Németh Szilárd említette a francia és a német példát, mennyire voltunk ügyesek és okosak Magyarországon, hogy ezeket a cégeket, például a francia SUEZ-t, amelyet Párizsból páros lábbal rúgtak ki, Demszky Gáborék tárt karokkal várták, és megadták nekik azt a lehetőséget, hogy Magyarországon termeljenek olyan extraprofitot, amit utána kivihettek ebből az országból szinte nulla karbantartással.

Tehát azt szeretném kérni, és ez egy nagyon fontos dolog lenne: kellene egy átfogó vizsgálat, hogy kapjunk végre egy valós képet arról, hogy a közműszolgáltatók által üzemeltetett rendszerek milyen állapotban vannak, mennyire tartották be a szerződésben előírt fejlesztéseket, mennyire tartották be a szerződésben előírt karbantartásokat, hiszen meggyőződésem, hogy egy eléggé leromlott rendszerrel állunk jelen pillanatban szemben. Ez azért fontos, mert ha valóban arra az útra kívánunk lépni, hogy a fontos és a stratégiai közműszolgáltatókat ismételten állami tulajdonban kívánjuk tartani, vagy állami tulajdonba kívánjuk visszavenni – csak jelzem azoknak, akik azt mondták a bizottságban is annak idején, hogy ez államosítás, de nem, mert piaci alapon történő vásárlásról van szó –, tehát ha vissza kívánjuk vásárolni a közműszolgáltatókat, akkor nem mindegy, és ez már tárgyalási alapot is

képezhet, hogy milyen állapotban vannak, mennyire tartották be a szerződésben kötelezően előírt és vállalt kötelezettségeiket, ha pedig nem tartották be ezeket a kötelezettségeiket, akkor minden valószínűség szerint és a saját meggyőződésem szerint is akár kötbérrel, akár kártérítéssel tartoznak a magyar államnak, Magyarországnak, hiszen kötelességük lett volna, a szolgáltatás minőségéhez hozzátartozik, hogy milyen állapotban tartották a rendszerüket.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: A bizottság tagjai részéről van-e további hozzászólási igény? Most szeretném újra megkérdezni, mert még nem volt jelzés: a szolgáltatók részéről az elhangzottakkal kapcsolatban van-e bármilyen reagálási igény? *(Nincs jelzés.)* Tudomásul vesszük, hogy nincs.

Az előterjesztői oldalon helyet foglalók számára adok reagálási lehetőséget. *(Jelzésre:)* A Fogyasztóvédelmi Hatóság részéről parancsoljon!

### Válaszadás

DR. VINCZE ANIKÓ főosztályvezető (Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság): *(Hanghiba.)* A feltett kérdésekre természetesen válaszolok. A képviselő úr kifogásolta, hogy a szolgáltató túlszámlázott, a fogyasztás nem volt annyi, mint amennyit a szolgáltató kiszámlázott számára, ugyanakkor nagyon sok fogyasztó azt is kifogásolta, hogy a szolgáltató nem érvényesítette a rezsicsökkentést a számlájában, illetve egyes beadványok arra irányultak, hogy őt jogszerűtlenül kapcsolták ki a szolgáltatásból, a szolgáltató nem vette figyelembe a törvényi feltételeket.

A túlszámlázás a fogyasztói beadványok alapján abból adódhat, hogy egyenletes részszámlázás alapján fizet a fogyasztó, az éves elszámolási időszakot követően kiküldi neki a szolgáltató a végszámlát, de annak az összegével nem ért egyet, illetve abból is adódhat, hogy például egy hibás mérés történik, mert a fogyasztó szerint rosszul mér az óra, és ez a vizsgálat során bebizonyosodik, vagy pedig megáll a mérőóra. Ilyenkor egy elég bonyolult matematikai szabályozás alapján kiszámolja a szolgáltató, hogy akkor mennyi a fogyasztó becsült fogyasztása az adott időszakra, és ez alapján számláz ki. Tehát igazából mindösszesen arra szeretnék utalni, hogy sok ilyen beadvány van, viszont a hatóságunk ezeket a konkrét egyedi ügyeket egyedi panaszok alapján tudja feltárni, és amennyiben ilyen egyedi panasz érkezik hozzánk, amelyben azt kifogásolja a fogyasztó, hogy a szolgáltató nem megfelelően számlázott, akkor az kivizsgálásra kerül a hatóság részéről, és amennyiben ez megállapítást nyert, akkor kötelezik a szolgáltatót a jogszabályi előírásnak megfelelő számla kibocsátására, illetve a fogyasztóvédelmi bírság kiszabása mellett is dönthet az elsőfokú hatóság a jogsértés súlyára való tekintettel.

E körben viszont egy nagyon fontos dologra szeretném felhívni a figyelmet. A hatósági eljárásra csak akkor van lehetőségünk, ha a fogyasztó igazolható módon a szolgáltatóhoz fordult a panaszával. Ilyen esetben ezt szoktuk javasolni a fogyasztóknak is, ha ez még nem történt meg, akkor jelezze ugyanezt a problémát a szolgáltatónak, akinek megvan a lehetősége arra, hogy amennyiben elismeri a hibáját, hatósági eljárás nélkül korrigálja az elkövetett jogsértést, és amennyiben az a fogyasztó megaláztatására szolgál, akkor innentől kezdve be is fejeződhet ez a rész, amennyiben viszont a fogyasztó nem elégedett, akkor a Fogyasztóvédelmi Hatóság az ilyen egyedi panaszokat minden esetben kivizsgálja. Amint említettem, mind az 1209 eljárás ilyen konkrét egyedi fogyasztói beadvány alapján történt, ahol a fogyasztó becsatolja a hatóság részére általában a több havi számláját, a szolgáltatóval való levelezését, és ilyenkor megindul egy nagyon bonyolult és összetett eljárás, hiszen a hatóságnak fel kell tárnia a fogyasztó adott esetben több évre visszamenőleges fogyasztási

szokásait, több évre visszamenőleg vizsgálnia kell, hogy megfelelő számlát adott-e a szolgáltató, hiszen nagyon sokszor a végösszeg több elemből is összetevődik.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további szólási igény? *(Jelzésre:)* Bessenyei úr, parancsoljon!

BESSENYEI GÁBOR főosztályvezető (Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal): Köszönöm szépen. Nagyon röviden, egy-két mondat erejéig szeretnék reflektálni. Az egyik a hőértékben történő elszámolás vagy a köbméterben történő elszámolás. A képviselő urak nagyon jól látták, többen is említették, hogy ez valóban egy nagyon bonyolult elszámolási rendszer. Erre mindenképpen szeretném felhívni a figyelmet, hogy ezt mi is ismerjük, ez a felhasználóknak valóban probléma, hiszen nem látják át ennek a mechanizmusát, de éppen ez biztosítja a korrektebb elszámolást, hiszen ha rossz a minőség, amit Boldog István képviselő úr is említett, mert úgy érzik a körzetében, hogy romlott a gáz minősége, ez éppen azt segíti, hogy a rosszabb minőségénél, bár nő a köbméter, a fűtőérték alacsonyabb számként jelenik meg a számlán, és a kettő szorzata adja meg a ténylegesen fizetendő mennyiséget. Ettől függetlenül, látva ezt a problémát, a hivatalon belül dolgozunk ezen. 2006 végén már volt egy ilyen vizsgálat, amikor egy független hatóság, az akkori OMH, illetve a Kőolaj- és Ásványkutató Intézet közösen éppen ezt a mintavételes eljárást végezték el, véletlenszerűen egy átadóállomáson elemezték a gáz összetételét, ugyanakkor a véletlenszerűen kiválasztott, az átadó mögötti konkrét lakossági fogyasztóknál együtt vettek mintát, ezt hasonlította össze a független hatóság, és elemezte a gáz összetételét. Ekkor az derült ki a vizsgálatból, hogy nem volt érdemleges különbség a mért adatok között, tehát valóban a gázátadó állomáson regisztrált és 10 percenként hiteles eszközökkel mért adatok alapján történt az elszámolás. Még egyszer mondom: ettől függetlenül újra vizsgáljuk, hogyan lehet ilyen ellenőrzést végezni, és hogyan lehet megnyugtatni a felhasználókat, hogy nem történik sem beavatkozás, sem vízzel, levegővel, egyébekkel történő gázhígítás.

A másik. Simon Gábor elnök úr említette az egyéb szolgáltatásminőségek ellenőrzését, nemcsak a mutatókat. Ezen is dolgozunk, és tervezzük az erre alkalmas szakértői csapat megerősítését, hogy ilyen jellegű vizsgálatot is el tudjon végezni a hivatal, ami természetesen nagyon nehéz, hiszen csak véletlenszerűen kiválasztott minták alapján tudjuk ezeket vizsgálni, ugyanúgy, mint a Szilágyi képviselő úr által említett problémát, amikor akár a telefonos, akár a leveles megkeresésre nem történik érdemi ügyintézés. Ezeket, ha a felhasználótól nem érkezik panasz, mint ahogy a kolléganő is említette, akkor nem tudjuk vizsgálni, de keressük azokat az eszközöket, hogy hogyan lehetne a véletlenszerűen kiválasztott elmúlt hónapok ügyeiből kiszűrni azokat, amelyeknél semmitmondó válaszok mentek ki a fogyasztóknak, és ez alapján lefolytatni a közigazgatási eljárást.

Nagy vonalakban körülbelül ezt szerettem volna elmondani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Úgy vélem, ennek a napirendi pontnak a napirendi ponthoz kötődő konzultációját a bizottság megtette. *(Jelzésre:)* Szilágyi képviselő úrnak a zárszó előtt még egy rövid megszólalási lehetőséget adok.

### **Reflexió**

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr, csak reagálni szeretnék a most elhangzottakra. Saját magam nem tudom elfogadni azt, hogy csak a fogyasztók jelzése alapján legyen bármilyen ellenőrzés vagy bármilyen vizsgálat. Ez körülbelül olyan, minthogyha azt mondanánk, hogy a számlaadást csak akkor vizsgálják, ha a fogyasztó éppen bejelenti, hogy nem kapott számlát, vagy a NAV nem végezne ellenőrzéseket, nem végezne

szűrőpróbaszerű ellenőrzéseket. Ha nincs a szolgáltatókon az a teher, hogy őket folyamatosan ellenőrzik, ha nincs rajtuk az a teher, hogy nem tehetik meg ezeket a dolgokat, akkor meg fogják tenni a továbbiakban is. Most nyugodtan beszélhetünk a prevencióról, a megelőzésről, hiszen véleményem szerint akár a túlszámlázásról beszélünk vagy akár a hőértékcsökkenésről, ezeket nyugodtan nevezhetjük csalásnak is. Elhiszem, hogy csak véletlenül számláztak túl valakinek, ezt lehet mondani, de ez ettől függetlenül valahol a csalás kategóriájába tartozhat.

Tehát ha nincs prevenció, nincs megelőzés, nincs a szolgáltatókkal szemben az a lehetőség, hogy őket szűrőpróbaszerűen bármikor ellenőrizhetik, és felelősségre vonhatják őket, akkor sokkal több mindent megengednek maguknak, ráadásul egy olyan társadalomban, ahol azért az emberek közvélekedése az, nem is alaptalanul, hogy a nagy cégekkel szemben az állampolgároknak nincs esélyük, hiszen egy nagy cégnek sokkal több lehetősége van, akár a jogászokkal, akár más ügyekkel kapcsolatban sokkal kisebb az esélyük arra, hogy igazuk legyen egy nagy céggel szemben. Igenis fontos, hogy az állam és a megfelelő hatóságok folyamatosan ellenőrizzék szűrőpróbaszerűen ezeket a társaságokat, azért, hogy érezzék, nem tehetnek meg bármit azzal a fogyasztóval, akivel szemben ők a szolgáltatást nyújtják.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a képviselő úr viszontreakcióját. Most kísérletet teszek arra, hogy lezárjam a napirendi pontot.

Egy biztos: a bizottság attól a szándékától eltéríthetetlen, hogy időről időre ilyen napirendi pontokat felvegyen a bizottság napirendjére, és azokban konzultációt tegyen. Ez az egész folyamat abban segít, hogy a tudatos fogyasztói magatartás megerősödjön. Ezt igenis egy fontos dolognak tartom. Az egészszel kapcsolatban pedig jeleztem, azt javasolom a kormányzat és a hatóságok számára, hogy folyamatos ellenőrzés mellett évenkénti beszámolót készítsenek ezen a téren, kifejezetten arra is koncentrálva, amit itt jeleztem önöknek, ezt követően a parlament képes lesz ezt megtárgyalni, a Fogyasztóvédelmi bizottság alkalmas arra, hogy egy ilyen konzultációt befogadjon.

Hölgyeim és Uraim! A bizottsági ülésnek ezt a napirendi pontját lezárom. Köszönöm szépen az előterjesztők érdemi közreműködését, köszönöm az energiaszolgáltatóknak, hogy megtisztelték a bizottsági ülést, és végigkísérték ennek a vitának a formálódását. Sajnálom, hogy nem szóltak hozzá, nyilván szívesen meghallgattuk volna egyik vagy másik kérdésben az önök álláspontját, de ha már így alakult, jelzem, mi ezt a témát nem fogjuk elejteni, időről időre a bizottság visszatér ezekre az ügyekre.

Jó munkát kívánok mindenkinek, a bizottság első napirendi pontját lezárom. Egy perc technikai szünetet rendelék el, hogy aki a bizottság további munkáját nem kívánja figyelemmel kísérni, el tudjon köszönni tőlünk.

*(Rövid szünet.)*

### **Egyes törvények fogyasztóvédelmi célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12684. szám)**

Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen mindenkinek ezt a rövid, egyperces technikai szünetet, megtörtént a szellőztetés, akinek halaszthatatlan teendői voltak, és a további napirendi pontok végigkísérését már nem tervezték, el tudtak köszönni a bizottságtól, mi pedig tovább tudunk haladni.

Második napirendi pontunk az egyes törvények fogyasztóvédelmi célú módosításáról szóló T/12684. számú törvényjavaslat. Itt bizottsági módosítók benyújtására kerül sor, ebben a pillanatban kettőről tudok, bár meglepetések mindig történhetnek. Kérem, hogy a két bizottsági módosítóról alakítsuk ki a véleményünket, utána pedig szavazás útján döntsünk a módosítókról.

Köszöntöm a helyettes államtitkár urat és kollégáit, a főosztályvezető asszonyt és a főosztályvezető-helyettes urat.

### **Bizottsági módosító javaslatok megvitatása**

Az első bizottsági módosító a hulladékgyűjtésről szóló törvény egyfajta technikai természetű módosítását foglalja magában. Van-e, aki ezt a módosítót képviseli? *(Nincs jelzés.)* A kormány képviselőjében jelen lévő kollégát is megkérdezem, fejtsse ki a véleményüket, hogy megismerték-e a módosítót. Van-e a teremben valaki, aki a módosítót képviselné? *(Nincs jelzés.)* A lélektani csendet kihasználva átadom a lehetőséget a kormány számára, hogy álláspontját ismertesse a módosítóval kapcsolatban. Államtitkár úr, öné a szó.

DR. LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tárcaálláspontot tudok mondani, tekintettel azzal, hogy ez a módosító javaslat nem volt a kormányülés előtt. Az NGM részéről támogatjuk a javaslatot.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Az első módosító javaslatot a tárca támogatja. Ez a hulladékgyűjtésről szóló törvény 15. §-át egészíti ki. Meghozzuk a bizottság döntését. Aki a módosító javaslatot támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – Mindenki jelez.)* A bizottság a módosító javaslatot 14 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

A második módosító javaslat tartalmilag már tegnap is itt volt, most formálisan is megfelel annak a követelménynek, hogy a bizottság véleményt alkosson, azt követően pedig döntsön. Ez a módosító javaslat a fogyasztóvédelmi törvényt kívánja módosítani. Egyébként tartalmilag a Magyar Távhőszolgáltatók Szakmai Szövetsége kezdeményezésén alapul, egy olyan elemet javasol visszatenni a fogyasztóvédelmi törvénybe, amely korábban benne volt a társadalmi vitára bocsátott javaslatban, de mire a Házhoz érkezett, ez már kikerült belőle, és arra tesznek javaslatot, hogy ez kerüljön vissza. Én ennyit fejtettem meg a módosító javaslatból. Szeretném megkérdezni a tárca álláspontját.

DR. LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Szintén tárcaálláspontot tudok mondani. A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériummal egyeztetve nem tudjuk támogatni a módosító javaslatot, mert kifejezetten egy olyan bonyolult jogi helyzetet hozna létre, ahol gyakorlatilag a fogyasztóra hárulna annak a feladatnak a súlya, hogy eldöntse, most gyakorlatilag az ő testi épsége, élete és a többi veszélyben forgott-e, illetve a vállalattal történő kommunikáció előtt is tud-e a fogyasztóvédelmi szervekhez fordulni vagy nem. Tehát itt jogbizonytalanságot hozna létre ez a módosító javaslat, tetézve azzal, hogy a hatóság a fogyasztói panaszok egy jelentős részéről ilyen formában nem tudna értesülni, így ellenőrizhetetlen rendszer alakulna ki, úgyhogy nem tartjuk szerencsésnek ezt a javaslatot.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm államtitkár úrnak a tartalmi tájékoztatást. Döntünk a bizottsági módosítóról. Aki támogatja a bizottsági módosítót, kérem, most szavazzon! *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 13 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 1 tartózkodó szavazat.)* A döntést meghoztuk, a bizottság a módosító javaslatot nem támogatta.

Véleményem szerint minden módosító javaslatról állást foglaltunk. Ha mégis van olyan, amelyről nem döntöttünk, kérem, most jelezze a bizottság. *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincs.

Ebben a napirendi pontban foglalt feladatunkat elvégeztük, ezzel a második napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen az együttműködésüket.

**Az alapvető szolgáltatásokat igénybe vevő fogyasztók hiteles és pontos tájékoztatása érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12307. szám)**

Következik a harmadik napirendi pont, mely egy képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről való döntést jelenti. Az alapvető szolgáltatásokat igénybe vevő fogyasztók hiteles és pontos tájékoztatása érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/12307. számú törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről a Ház kijelölése alapján fogunk dönteni.

Ha jól látom, a tárcát a főosztályvezető-helyettes úr képviselő, az előterjesztőt pedig én képviselem. Ennek jegyében kérem az alelnök urat, hogy előterjesztői minőségben adjon nekem most szót.

*(Az elnöklést Zsigó Róbert alelnök átveszi.)*

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! A harmadik napirendi pontnál az előterjesztőnek, Simon Gábor elnök úrnak megadom a szót. Parancsoljon!

**Simon Gábor (MSZP) előterjesztő tájékoztatója**

SIMON GÁBOR (MSZP) előterjesztő: Köszönöm szépen. Szerintem abban egyetértés van, hogy védjük a fogyasztót, hogy ne lehessen egyoldalúan, visszamenő hatállyal, akár még a jogszerűtlenséget is súrolva, előzetes tájékoztatás nélkül a felmerülő költségeket a fogyasztóra hárítani. Biztos, hogy ebben egyetértés van.

Az elmúlt hetekben egyébként a szolgáltató részéről kísérlet volt arra, hogy ilyen típusú költségáthárítás ne történjen. Éppen ezért, hogy tisztán lássunk, minden egyes költségvállalás esetében fontosnak tartjuk, hogy ennek a törvényben való rögzítése is megtörténjen., hiszen láttuk azt, hogy az elmúlt hónapokban, az elmúlt évek során milyen módon és hogyan drágult a családok megélhetése. Voltak olyan költségek, akár illeték, akár adó, akár válságadó, különadó, amelyek áthárítása megtörtént a családokra. Ebben az egyik legekleatásabb vita a tranzakciós illeték kérdésköréhez kötődött, a bizottságon belül ezt többször megtárgyaltuk, és sajnálatosan közösen rögzítettük a PSZÁF segítségével azt, hogy ennek az áthárítása megtörtént a családokra, megtörtént a fogyasztókra. Volt olyan napirend, amelynek keretében a PSZÁF tájékoztatót, vizsgálatot, részletes elemzést, kutatást mutatott be számunkra. Éppen ezért abban is biztosan közös érdek van, hogy a fogyasztók számára ne történjen meg az átláthatatlan költségnövekedés, a költségek összetétele világos, egyértelmű, átlátható legyen számukra, és – még egyszer mondom – jogszerűtlenül, akár visszamenőleges hatállyal ilyen típusú költségeket ne lehessen rájuk áthárítani.

Az a kezdeményezés, amely most a tárgysorozatba vétel során előttünk van, pont annak a támogatását jeleníti meg, hogy a lakossági terhek csökkenjenek, a jövedelmek felhasználhatóságának a szabadsága megteremthető legyen, és az állampolgárok világosan értsék, hogy milyen költségeket, milyen összetételben kell kifizetniük. A törvényjavaslat célja az, hogy lehetővé tegye, hogy a vállalkozások a gazdaságpolitikai intézkedések révén az őket terhelő egyes adók részben vagy egészben történő áthárítását, ami nagyon sokszor átláthatatlan konstrukcióban is meg tud történni, éppen ezért szükséges az, hogy az áthárított terhek egyértelmű, összegszerű bemutatása megtörténjen, ezzel a fogyasztó választását

elősegítsük. Nem kérünk mást, mint amit a rezsicsökkentésnél is érvényesítettünk, hogy egy olyan tételt, amely egyébként a lakosság számára egyfajta megtakarítást jelent, és a számlán önállóan feltüntetésre kerül, ugyanazt kérjük, hogy ilyen értelemben a lakosság számára egy ilyen költség, amelyet a vállalkozás, a szolgáltató, a cég áthárít rá, ugyanígy a feltüntetése megtörténjen, ugyanúgy jelenjen meg, követhető legyen a számlán. Tehát egyfajta tájékoztatási kötelezettséget íránk elő a szolgáltatást nyújtó számára az olyan szolgáltatás esetében, amely az összehasonlíthatóságot, az átláthatóságot, a szabad választást, a megfelelő tájékoztatást és az adótudatosságot is ebben a döntésben fejleszti.

A szóba jöhető szolgáltatások azok, amelyeknél egyébként van alternatíva, van választási lehetőség. Ilyen a kötelező gépjármű felelősségbiztosításról szóló törvény, vagy ilyen az elektronikus hírközlésről szóló törvény alapján a távközlési adó, ilyen a biztosítási adó, ilyen a tranzakciós illeték, ott, ahol a fogyasztónak megvan a lehetősége arra, látván a számláján a ráhárított költségnövekedést, dönthet úgy, hogy szolgáltatót vált, tehát vannak alternatív lehetőségek.

Azt javasolom, azt kérem a bizottságtól, hogy ennek a javaslatnak a tárgysorozatba vételével teremtsen meg annak a lehetőségét, hogy azt az utat, amelyet önök elindítottak a rezsicsökkentéssel, azt az utat tovább folytatva az egyéb számlaképek esetében is rendezzük ezt a ma még kesze-kusza helyzetet, teremtsünk tiszta, döntésre alkalmas helyzetet a fogyasztónak, hogy lássa azt, milyen típusú költségek jelennek meg egy-egy számlán, ezáltal segítsük elő a tudatos fogyasztói magatartás kialakulását.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Visszaadom az ülés vezetését az elnök úrnak.

*(Az elnöklést Simon Gábor elnök átveszi.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Szívesen veszem, ha a bizottság részéről az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel van, illetve szeretném a kormány vagy a tárca álláspontját megismerni az előterjesztéssel kapcsolatban. Haladjunk úgy, hogy először megismerjük a tárca álláspontját, azt követően, amennyiben kérdés, vélemény van, lefolytatjuk a vitát.

Főosztályvezető-helyettes úr, öné a szó.

### **Vélemények**

BRUNNER GYÖRGY főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Kormányálláspontot nem, tárcaálláspontokat tudok képviselni, tekintettel arra, hogy a törvényjavaslat két külön tárca illetékességébe tartozó jogszabályokat érint, a pénzügyi és az energetikai tárcát.

Az energetikai tárca vonatkozásában a törvényjavaslatot nem támogatjuk, arra való tekintettel, hogy egyrészt általánosságban ezek olyan részletszabályok, amelyeket a jogalkotásban lényegesen alacsonyabb szinten kell, illetve ildomos kezelni, tehát ezek leginkább miniszteri rendeletbe valók. Másrészt pedig a felvetettek, tehát a villamos energia és a földgázszolgáltatás vonatkozásában, amit itt javasolnak, az jelenleg is megvalósul a számlakép rendelet keretében.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További vélemény, kérdés, megjegyzés van-e? *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

DR. LAKI GÁBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az adókat illetően reagálnék az indítványra.

Azért, hogy alapvetően megfelel-e, illetve megértsük az indítványra adott választ, meg kell különböztetnünk a hatósági áras és a nem hatósági áras szolgáltatásokat. A hatósági áras szolgáltatások esetében valóban van arra lehetőség, hogy a rezsicsökkentés akár megjelenjen a számlaképen, a nem hatósági áras szolgáltatások esetében valójában a szolgáltatókat terhelő adók számlán való feltüntetése nem lehetséges. Tehát amikor ezeket az adókat a nemzetgazdasági tárca javasolta kialakítani, és ebben a formában ezt az Országgyűlés elfogadta, adóalannyá ezen adók tekintetében a szolgáltatókat tette, a szolgáltatókat határozta meg. Ez azt jelenti, hogy fogyasztók nem alanyai ezeknek az adóknak, ez azt is jelenti, hogy a piaci verseny alakítja ki azt, hogy milyen hatással van a szolgáltatókat terhelő közterhek változása a szolgáltatási díjak változására. Tehát a szolgáltatók esetében az árképzés egy összetett folyamat, valójában nem lehet meghatározni, hogy egy közteher, ami a szolgáltatónál ráfordításként megjelenik, milyen formában jelenik meg a szolgáltatói, a szolgáltatási díjakban. Az általános közgazdaságtani, piaci szempontok alapján a szolgáltatók szabadon határozzák meg az áraikat, és a piac, az egyes fogyasztói csoportok tekintetében a költségnövekmény különbözőképpen jelenhet meg, attól függően, hogy a piacszerzési stratégiát követi-e például a szolgáltató, akar-e terjeszkedni és a többi. Tehát adott esetben elképzelhető az, hogy kisebb mértékben hárítja át a költségnövekményét, vagy az is elképzelhető, hogy nagyobb mértékben. Tehát, ha összekötnénk a közteher-növekedést a fogyasztóvédelmi szempontokkal, akkor tulajdonképpen ezen adók tekintetében valójában a fogyasztókat tévesztenénk meg, hiszen az árképzés nem feltétlenül azt jelenti, hogy ezek átterhelésre kerülnek.

A javaslat némileg téved abban a tekintetben, hogy idesorolja a baleseti adót is. A baleseti adó tekintetében pontosan az a helyzet, hogy a fogyasztó az adóalany, tehát itt a szolgáltató valójában csak beszédi ezt az adót, és ez azt is jelenti, hogy a számlában ez a díj megjelenik. Általánosan pedig jelezni szeretném, ha a célkitűzés az, hogy a szolgáltatói díjváltozás alapján a fogyasztó meg tudja ítélni, szeretne-e szolgáltatót váltani vagy nem, akkor ennek megítélése során a szolgáltatási díjból indul ki, nem pedig abból, hogy milyen közterhek merültek fel a szolgáltatási díjban. Tehát a fogyasztó a szolgáltatási díj alapján is pontosan el tudja dönteni, hogy szeretne-e szolgáltatót váltani, de ehhez nem szükséges ilyen esetekben a külön tájékoztatás.

Mindezekre tekintettel a javaslatot nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a bizottsági vitát. *(Jelzésre:)* Alelnök úr jelentkezett, öné a szó. Parancsoljon!

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen. Nagyon rövid szeretnék lenni. Tegnap a költségvetési törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságánál is szóba került, hogy 2010 óta, a kormányváltás óta egy másfajta gazdaságpolitikát folytat a kormány. Ennek a lényege arról szól, hogy azt szeretnénk elérni, hogy minél több pénz maradjon a családoknál. Ennek az egyike az volt, hogy 2010 után nem a magyar családokat terheljük meg a különböző terhekkel, hanem például a bankokat, a multinacionális cégeket.

Az elmúlt három esztendőben nemcsak a Fogyasztóvédelmi bizottság, hanem más bizottságokban is és a közbeszédben is sokat vitatkoztunk az áthárítás, nem áthárítás kérdéséről. Egyáltalán maga a kérdésfeltevés is abból adódik, ha onnan indulunk ki, hogy a jelenlegi kormány nem a magyar családokat terheli, hanem mondjuk a bankokat és a multinacionális cégeket, és mindent megpróbálunk elkövetni azért, hogy a rájuk rótt terhet ne tudják áthárítani. De mennyivel más ez, mint a 2010 előtti állapot, amikor nem az áthárításról beszéltünk, hanem arról beszéltünk, hogy az akkori kormányzat közvetlenül terhelte a magyar



családokat. Nem mondok sok példát, ma már a rezsicsökkentéssel többször foglalkoztunk: például tizenötször emelkedett a gáz ára, kétszeresére emelkedett a villanyáram ára, a családok bevételeit csökkentették akár a tizenharmadik havi nyugdíj elvételével, a családtámogatási rendszer tönkretételével, illetve a családok bevételeinek az elinflálásával. Ez mégiscsak egy másfajta helyzet, amikor a kormányzat és a kormánytöbbség mindent megpróbál megtenni annak érdekében, hogy ne lehessen áthárítani a különböző terheket a fogyasztókra, illetve a magyar családokra. Azt gondoljuk, ez minőségi változás, azt gondoljuk, hogy azok a lépések, amelyeket megtettünk, a magyar családok megsegítését jelentik, és a jövő évi költségvetés-tervezetből is kiderül, hogy a magyar gazdaság jó úton halad. Még egyszer azt tudom mondani, amit tegnap: minden rendben van, nagyon sok ügyben előrelépést értünk el például ebben a tekintetben is.

Az elmondottak alapján, illetve a két tárca által elmondottak alapján egyébként a tárgysorozatba vételt nem támogatják a frakcióink.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási igény van-e? *(Nincs jelzés.)*  
Reagálnék, utána döntünk a tárgysorozatba vételről.

*(Az elnöklést Zsigó Róbert alelnök átveszi.)*

ELNÖK: Előterjesztőként megadom a szót az elnök úrnak.

## **Reflexió**

SIMON GÁBOR (MSZP) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Jelentős nézetkülönbségek vannak közöttünk, ez most is megjelenik az ülésen. Kulturáltan mondom: az, hogy az elmúlt három évben történt-e áthárítás, szerintem ennél az asztalnál véleményként meg tudjuk jeleníteni, hogy ki, mit gondol erről a dolgról, de meg tudják jeleníteni azok is, akik egyébként a számláikat befizetik. Csak egy rövid lista azokról az adókról, amelyeket nem a családokra vetettek ki, érdekes módon mégis mindenki úgy érzi, valahol ezzel a költségeik növekedtek: tranzakciós illeték, banki különadó, telefonadó, távközlési adó, mobiltelefon-adó, sárgacsekkadó, készpénfelvételt terhelő adó, biztosítási adó, kamatadó, útaxi. Ezek nem a családokra kivetett adó- és illetéknek, amelyekről egyébként, úgy vélem, butaság nem hinni, hogy ezek a családok költségvetésében nem jelennek meg. Akinek van bankszámlája, az tudja, hogy a bankadó kivetését követően a számlavezetéssel kapcsolatos költségek radikálisan növekedtek. A mobiltelefon-adónál egyszerűbb volt, mert a mobiltelefonos cégek meg is mondták, hogy ezt át fogják hárítani, hiszen sms-ben másnap már megkapta a fogyasztó a jelzést, hogy ezt az áthárított költséget a számláján látni fogja.

A felvetésem csak arra irányult, kivételesen nem kritizáltuk a kormányzati intézkedést, hanem jeleztük, hogy a rezsicsökkentéshez kapcsolódó transzparencia jegyében, ahol kötelezték a szolgáltatókat, hogy a megtakarítás rovatot a számlaképbe tegyék bele, hogy így kötelezzék a szolgáltatót arra, hogy mondjuk azon a jogcímen, ami a tranzakciós illeték, effektíve mennyi az, amit áthárít a lakosságra. Ezt lehet tudni, hiszen a bankok ezt áthárítják, meg is mondják bizonyos tételekben. Név nélkül mondom: az egész ügy háttérében egy olyan botrány állt, amikor az egyik kereskedelmi bank visszamenőlegesen közel 3 millió forintot akart leemelni az ügyfele számlájáról, mondván, hogy nem jól teljesítették az áthárított, rájuk kivetett adót, ezért most a vállalati ügyfelek esetében ezt érvényesíteni fogják egy pótlólagos kivetéssel. Mi annyit kértünk, hogy itt is legyen átláthatóság, itt is tegyék bele, és kötelezzük a cégeket arra, hogy igenis meg kell jeleníteniük ezt a költséget.

Tudomásul veszem, hogy ezt önök nem támogatják, ennek nyilvánvalóan sok oka van. Úgy gondolom, a fogyasztók majd eldöntik, hogy erről a kérdésről milyen álláspontot alakítanak ki, szerintem ezt többé-kevésbé már meg is tették.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Visszaadom az ülés vezetését az elnök úrnak.

*(Simon Gábor elnök átveszi az elnöklést.)*

### **Szavazás a tárgysorozatba vételről**

ELNÖK: Köszönöm. Döntenünk kell arról, hogy tárgysorozatba veszi-e a bizottság a javaslatot. Aki az alapvető szolgáltatásokat igénybe vevő fogyasztók hiteles és pontos tájékoztatása érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételét támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 2 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 13 nem szavazat.)* Köszönöm szépen.

A napirendi pont tárgyalását lezárom.

### **Egyebek**

Soron következik az Egyebek. Tisztelt Bizottság! Az a jó hírem van, hogy ebben a kellemes szakmai együttműködésben hétfőn is része lesz a bizottság tagjainak, amikor majd az adótörvényt és esetleges más egyéb teendőket tárgyaljuk, de az adótörvényt egészen biztosan. Jó felkészülést kívánok mindenkinek a hétfőre, jövő héten hétfőn találkozunk.

*(Az ülés végének időpontja: 11 óra 44 perc)*

**Simon Gábor**  
a bizottság elnöke

**Zsigó Róbert**  
a bizottság alelnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Gálné Videk Györgyi