



Ikt. sz.: FVB/39-1/2013.

FVB-22/2013. sz. ülés  
(FVB-124/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**  
2013. június 21-én, pénteken, 9 óra 58 perckor kezdődően,  
az Országház földszint 1. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

|   |           |
|---|-----------|
| <i>Az ülés résztvevői</i>   | <b>4</b>  |
| <i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>   | <b>6</b>  |
| <i>Tájékoztató az árvízzel kapcsolatos biztosítási kérdésekről</i>  | <b>6</b>  |
| <i>Dr. Hoffmann Imre helyettes államtitkár (Belügyminisztérium) tájékoztatója</i>   | 7         |
| <i>Szolnokiné Pap Judit főosztályvezető (Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete) tájékoztatója</i>                       | 7         |
| <i>Dr. Kerékgyártó Csaba főtitkárság-vezető (Magyar Biztosítók Szövetsége) tájékoztatója</i>                              | 9         |
| <i>Kérdések és megjegyzések</i>   | 9         |
| <i>Válaszadás</i>   | 11        |
| <i>Határozathozatal a bizottsági állásfoglalásról</i>   | 13        |
| <i>A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11212. szám)</i> | <b>13</b> |
| <i>Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>   | 14        |
| <i>Bizottsági módosító javaslat megvitatása</i>   | 16        |
| <i>A Magyar Nemzeti Bankról szóló törvényjavaslat (T/11474. szám)</i>   | <b>16</b> |
| <i>Bizottsági módosító javaslatok megvitatása</i>   | 16        |
| <i>Egyes közteherviselési kötelezettséget előíró törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11563. szám)</i>        | <b>17</b> |
| <i>Bizottsági módosító javaslatok megvitatása</i>   | 18        |
| <i>Egyebek</i>  | <b>19</b> |

## Napirend

1. Tájékoztató az árvízzel kapcsolatos biztosítási kérdésekről  
Meghívott előadók:  
A Belügyminisztérium képviselője  
A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének képviselője  
Az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság képviselője  
A Magyar Biztosítók Szövetségének képviselője  
Az INDRA Biztosítottak Országos Érdekvédelmi Egyesületének képviselője
2. A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. számú törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11212. szám)  
(Kapcsolódó és bizottsági módosító javaslatok megvitatása)
3. A Magyar Nemzeti Bankról szóló törvényjavaslat (T/11474. szám)  
(A Gazdasági és informatikai bizottság által benyújtott módosító javaslat megvitatása)
4. Egyes közteherviselési kötelezettséget előíró törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11563. szám)
5. Egyebek

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke  
 Szabó Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Zsigó Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Boldog István (Fidesz)  
 Földesi Gyula (Fidesz)  
 László Tamás (Fidesz)  
 Örvendi László (Fidesz)  
 Sági István (Fidesz)  
 Simonka György (Fidesz)  
 Varga Gábor (Fidesz)

### Helyettesítési megbízást adott

Mágori Józsefné (Fidesz) Boldog Istvánnak (Fidesz)  
 Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) Örvendi Lászlónak (Fidesz)  
 Spaller Endre (KDNP) Sági Istvánnak (Fidesz)  
 Szabó Zsolt (Fidesz) Zsigó Róbertnek (Fidesz)  
 Tóth Csaba (MSZP) Simon Gábornak (MSZP)

### Meghívottak részéről

#### Hozzászólók

Dr. Hoffmann Imre helyettes államtitkár, Belügyminisztérium  
 Dr. Kerékgyártó Csaba főtitkárság-vezető, Magyar Biztosítók Szövetsége  
 Dr. Papp Magdolna Emese főosztályvezető, Belügyminisztérium  
 Szolnokiné Pap Judit főosztályvezető, Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete  
 Gyura Gábor főosztályvezető, Nemzetgazdasági Minisztérium  
 Kanyó Lóránt főosztályvezető, Nemzetgazdasági Minisztérium

#### Meghívottak

Prutkay János szakértő, Belügyminisztérium  
 Barabás Ákos főosztályvezető, Belügyminisztérium  
 Dr. Benkő Tamás János referens, Nemzetgazdasági Minisztérium  
 Dr. Déri Katalin főosztályvezető-helyettes, Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete  
 Somogyvári Sándorné főosztályvezető-helyettes, Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete  
 Dr. Dietz Gusztávné elnök, INDRA Biztosítottak Országos Érdekvédelmi

Egyesülete

Dr. Pintér György volt elnök, INDRA Biztosítottak Országos Érdekvédelmi Egyesülete

Felméry Gusztáv elnök, Energiatudatos Fogyasztók Társadalmáért Egyesülete

Dr. Herman Nóra jogi ügyintéző, Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság

Dr. Icsu Róbert szakértő, Fogyasztóvédők Országos Egyesülete

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 58 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Köszöntök mindenkit a Fogyasztóvédelmi bizottság ülésén. Köszöntöm a bizottság tagjait, a bizottsági ülésre érkezett előadóinkat és az érdeklődő kedves kollégákat. Bizottságunk határozatképes, a kormánypárti és az ellenzéki oldalon a képviselők szép számmal hozzájárulnak ahhoz, hogy mai munkánkat érdemben el tudjuk végezni.

Az előzetesen kiküldött napirendi javaslatnak megfelelően a következő napirendi pontokat tárgyalja meg a bizottság. Az első napirendi pont tájékoztató az árvízzel kapcsolatos biztosítási kérdésekről címet viseli. Ez egy konzultáció, majd terveink szerint azt követően egy bizottsági ajánlás elfogadásával zárjuk ezt a napirendi pontot. Az ezt követő napirendi pont a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény módosításáról szóló T/11212. számú törvényjavaslat. Javasolom, hogy itt a kapcsolódó és a bizottsági módosító javaslatokat tárgyaljuk meg, és azokról döntsön a bizottság. A harmadik napirendi pont keretében a Magyar Nemzeti Bankról szóló T/11474. számú törvényjavaslatához a Gazdasági és informatikai bizottság által benyújtott módosító javaslatot vitatjuk meg, illetve döntünk róla. A negyedik napirendi pont az egyes közteherviselési kötelezettséget előíró törvények módosításáról szóló T/11563. számú törvényjavaslat, itt is bizottsági módosító javaslatok megvitatására, illetve az azokról való döntésre kerül sor. Végül pedig az ötödik napirendi pont az Egyebek.

Amennyiben a bizottság tagjai egyetértenek azzal, hogy ezen napirendi pontokat megtárgyalva a bizottság így tervezze a mai munkáját, akkor kérem, szavazatukkal ezt erősítsék meg! *(Szavazás. – Mindenki jelez.)* Köszönöm szépen, a bizottság a napirendet egyöntetű támogatással elfogadta.

### **Tájékoztató az árvízzel kapcsolatos biztosítási kérdésekről**

Azt javasolom, hogy az első napirendi pont keretében gyors tájékoztatót, majd ahhoz kapcsolódóan konzultációt folytasson a bizottság. Tisztelettel kérem előadóinkat – a forgatókönyvem szerint a Belügyminisztérium részéről dr. Hoffmann Imre helyettes államtitkár úr és Barabás Ákos főosztályvezető urak vesznek részt az ülésen –, ha az államtitkár úr lesz a fő hozzászóló, akkor az előterjesztői pulpituson legyen szíves helyet foglalni, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete képviselőjében Szolnokiné Pap Judit főosztályvezető asszonyt és több kollégáját kérem tisztelettel, hogy aki hozzászól, az államtitkár úr mellett foglaljon helyet, a Magyar Biztosítók Szövetsége nevében dr. Kerékgyártó Csaba főosztályvezető úr van jelen. Még nem találkoztunk, vagy legalábbis nem láttam az INDRA Biztosítottak Országos Érdekvédő Egyesületének képviselőjében itt lévő Dietz Gusztávné elnök asszonyt és Pintér György korábbi elnök urat. Bárki, aki az INDRA részéről jelen van, és hozzá tud szólni a napirendi ponthoz, akkor kérem, az előadói pulpitusnál foglaljon helyet, azonban amennyiben később érkeznek ide, majd akkor kapcsolódnak be a konzultációnkba.

Ezt a konzultációt a bizottság azon sorba illesztetten hívta össze, amelyet egyébként korábban is minden ilyen országos jelentőségű esemény során megtettünk, hiszen amikor az árvíz- és viharkárokról vagy a vörösiszap károsultjairól tárgyaltunk a korábbi időszakokban, akkor elsősorban a biztosítási kérdéseket vettük a bizottság napirendjére, és az a fajta jó szándékú, a bizottság küldetéséhez tartozó kezdeményezés jelent meg, hogy ezekben az ügyekben a lakosság érintettségét a mi szempontunkból leginkább jelző biztosítási ügyekről tájékozódjunk, azokhoz egyfajta ajánlást tegyünk, és ahhoz kapcsolódva megadjuk a

lehetőséget, hogy a létező helyzetről, az esetleges problémákról kölcsönös konzultációt tudjunk megtenni. Ennek jegyében kérem, hogy röviden az államtitkár úr, majd a PSZÁF képviselőjében jelen lévő főosztályvezető asszony, a MABISZ képviselőjében jelen lévő főtitkárság-vezető úr ebben a sorrendben legyenek szívesek tájékoztatást adni a bizottság számára, azt követően a bizottság tagjai kérdésekkel, észrevételekkel bekapcsolódnak a konzultációba, a végén pedig elfogadjuk a bizottsági ajánlást. Ennek jegyében az államtitkár úr a szó.

### **Dr. Hoffmann Imre helyettes államtitkár (Belügyminisztérium) tájékoztatója**

DR. HOFFMANN IMRE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Urak! Arról szeretnék rövid tájékoztatást adni, hogy a Belügyminisztérium mit is tesz pillanatnyilag. A miniszterelnöki biztos, dr. Bakondi György altábornagy úr folyamatosan tájékoztatja az érintetteket, valamint az önkormányzatokat a helyreállítási feladatokról és azok helyzetéről. A mai napon a miniszterelnöki biztos úr a MABISZ képviselőjével tárgyal éppen ezen témakörökben.

Jelezni kívánom, hogy az árvízi, belvízi védekezéssel, a vízkárelhárítással, illetve a helyreállítással összefüggésben hozott kormányhatározat szerint a Belügyminisztérium a fejezeti kezelésű előirányzat terhére fogja majd a 2013. június 4-én kihirdetett árvízi veszélyhelyzet védekezési és helyreállítási kiadásainak a finanszírozását megoldani. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy az érintett tárcák a védekezéssel kapcsolatos költségeiket részünkre három ütemben jelenteni fogják június 21., június 28. és július 5-éig terjedően, amelyek összesítését követően kormány-előterjesztés készül.

Tájékoztatom önöket, hogy a védekezési és a helyreállítási kiadások várhatóan elszámolásra kerülhetnek vagy kerülnek az Európai Unió Szolidaritási Alapja terhére is, ezért mi a védekezési költségekkel, a helyreállítás során felmerült kiadásokkal kapcsolatosan elszámolást kértünk, nyilvántartást vezetünk, illetve ezt így kértük a tárcáktól. Ezenkívül a harmadik elem a települések kárainak enyhítése, amely a vis maior keretből történik, akár az árvízi védekezés teljes költségét megkaphatják a vis maior keretből azok a települések, amelyek védekezni kényszerültek a Duna áradása miatt, amennyiben a károk a kormány által kihirdetett árvízi veszélyhelyzet időszakában a területükön keletkeztek. A tegnapi adataink szerint a védekezésben közvetlenül érintett 96 település közül a határidő lejártáig 95 település adott be vis maior pályázatot, egy település pedig azért nem kívánja igénybe venni, ezt azzal indokolta, hogy kis mértékű volt a költség, tehát így biztosított az állami és az önkormányzati tulajdonban keletkezett károk, illetve a védekezési költségek megtérítése.

Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna mondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Továbbadom a szót a PSZÁF részéről Szolnokiné Pap Judit főosztályvezető asszonynak. Parancsoljon!

### **Szolnokiné Pap Judit főosztályvezető (Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete) tájékoztatója**

SZOLNOKINÉ PAP JUDIT főosztályvezető (Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete): Köszönöm szépen, elnök úr. Jó napot kívánok! Köszöntöm a képviselő urakat, illetve a meghívottakat.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének képviselőjében a következőkről szeretném tájékoztatni a jelenlévőket. A státustörvényből adódóan a pénzügyi fogyasztóvédelem keretében és a prudenciális felügyelés keretében a felügyelet folyamatosan figyelemmel kíséri az egyes szektorokban a hatályos jogszabályoknak megfelelő intézményi magatartást. Jelen esetben kiemelt figyelmet fordított a felügyelet a biztosítók tevékenységére, illetve a másik oldalon az ügyfelek tájékoztatására vonatkozóan is tett különböző lépéseket. Ezeket szeretném nagyon röviden összefoglalni.

A biztosítók gyakorlatával kapcsolatosan elsődlegesen a honlapokról, illetve a meglévő felügyelési kapcsolatokon keresztül tájékozódott a felügyelet. Áttekintettük, hogy a biztosítók az árvízkárok rendezésére milyen módon készültek fel. Összességében azt tapasztaltuk, hogy az intézmények számos rendkívüli intézkedést hoztak meg alapvetően az ügyfelek tájékoztatására vonatkozóan olyan rugalmas eszközökkel, amelyek a rendkívüli helyzetből fakadó kihívások kezelésére szolgálnak, és a jövőbeni kárrendezéseket segítik elő, tehát a fókuszban az áll, hogy a kárbejelentések gördülékennyé tételét lehetővé tegyék. Ilyen formában olyan típusú plusz szolgáltatások is az ügyfelek rendelkezésére állnak, mint például a meghosszabbított telefonos ügyfélszolgálat, a megemelt kárszakértői létszám, a mobil ügyfélszolgálatok kiépítése, illetve a kárrendezési tevékenység megerősítése.

Fontos kiemelni, hogy azért, hogy ez a kárügyintézés tényleg gördülékenyen bonyolódhasson, a biztosítók a honlapjukon kifejezetten praktikus, célirányos ügyfél-tájékoztatási tanácsokat, információkat fogalmaztak meg. Általánosságban kiemelendő, hogy a legtöbb biztosító általános szerződési feltételei szerint a biztosítási kockázatviselés között kizáró okként szerepel, ha az ingatlan ártéren épült, tehát ez egy olyan fontos distinkció, amelyre mindenképpen fel kell hívni az ügyfelek, a fogyasztók figyelmét. Ez általában nem vonatkozik a belvíz, a talajvíz által okozott károkra. Fontos az is, hogy a biztosítók kockázatviselési türelmi időt szoktak kikötni, ami annyit jelent, hogy az új szerződések esetében 15-30 nap az a türelmi idő, amelyen belül hogyha a káresemény bekövetkezik, akkor arra vonatkozóan a biztosító helytállása nem érvényes. Tehát mindezekről a részletekről, mindezekről a fontos feltételekről részletes tájékoztatók jelentek meg. Meg kell említeni, hogy azokban az esetekben, amikor például az ártéren épült károkról van szó, vagy pedig belvízi károkról beszélünk, akkor a Wesselényi Miklós Ár- és Belvízvédelmi Kártalanítási Alap az, amely a fogyasztók rendelkezésére állhat, amennyiben korábban önkéntesen kapcsolódtak ehhez. A felügyeleti oldalról tehát egyrészt az intézmények gyakorlatának monitorozása zajlik, illetve saját hatáskörben a felügyelet június 13-án a honlapján szintén közzétett egy olyan ügyfél-tájékoztatót, amelyben azokra a praktikus információkra, teendőkre hívja fel a fogyasztók figyelmét, amelyekkel meg tudják könnyíteni a bizonyos kárbejelentést, illetve kárrendezést.

Hangsúlyoztuk annak fontosságát, hogy az ügyfelek mihamarabb vegyék fel a biztosítókkal a kapcsolatot, hiszen ez az egyik feltétele annak, hogy a helyreállítás, illetve a kártérítés mihamarabb megkezdődhessen. Ami még ehhez kapcsolódóan fontos, az, hogy a felügyelet, önök által talán ismertem, 11 megyeszékhelyen működtet pénzügyi tanácsadó irodahálózatot, ahol a tanácsadóink nemcsak panaszbejelentéssel, hanem konkrét élethelyzetre vonatkozó tanácsadással is segítik a fogyasztók munkáját.

Fontos azt is kiemelni, hogy eddig még nem érkezett a felügyelethez olyan jelzés, ami valamilyen fogyasztói panaszt vagy a biztosítók árvízi kárrendezésére vonatkozó kifogást érintett volna. Ez nyilván még összefügghet az időzítéssel vagy azzal, hogy ezek a folyamatok tulajdonképpen most kezdődnek el, illetve azt is szeretném kiemelni, hogy folyamatosan figyelemmel kíséri a felügyelet ennek a tevékenységnek a folytatását, a biztosítói gyakorlatot, adott esetben átfogó vizsgálatok és helyszíni vizsgálatok keretében is.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a tájékoztatást. Ebben a körben dr. Kerékgyártó Csaba főtitkárság-vezető úrnak adom meg a szót a MABISZ képviselőjében, és amennyiben az INDRA képviselői nem érkeznének meg, akkor megkezdjük a vitát, ha pedig esetleg közben befutnának, lesz módjuk hozzászólni a konzultációhoz.

Főtitkárság-vezető úr, öné a szó.



**Dr. Kerékgyártó Csaba főtitkárság-vezető (Magyar Biztosítók Szövetsége) tájékoztatója**

DR. KERÉKGYÁRTÓ CSABA főtitkárság-vezető (Magyar Biztosítók Szövetsége):  
Elnök úr, köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! A biztosítás alapvetően pénzügyileg három ágon kapcsolódik az árvízkárokhöz, egyrészt a közteherviselésen keresztül. Amint ismeretes, a korábbi tűzvédelmi hozzájárulás intézményét az idei évtől jogszabályváltozás folytán a biztosítási adó váltotta fel, így nagyságrendileg a korábbi évi 5 milliárd forintos biztosítói hozzájárulás a vagyondíjbevételekhez igazodóan nagyságrendileg 15 milliárd forintra emelkedett, tehát ez az a pénzösszeg, amellyel a közteherviselésen keresztül a vagyombiztosítók hozzájárulnak a terhek viseléséhez.

A másik ilyen kapcsolódási pont a biztosítási szerződések teljesítése. Ebben a tekintetben tehát arról tudom tájékoztatni a bizottságot – nem akarom ugyanazokat megismételni, amelyeket a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete képviselője elmondott –, hogy a biztosítók fokozott erőfőrdítással igyekeznek a károkat minél gyorsabban rendezni, és a károk rendezésében a méltányos megközelítésnek is komoly szerepe van. Természetesen a károk bekövetkezése és a károk bejelentése között eltelik bizonyos idő, ezért a kárbejelentések száma idővel később ugrik meg a káreseményhez képest. Eddig a biztosítókhoz nagyságrendileg 1500 kárbejelentés érkezett az árvízzel kapcsolatosan.

A harmadik kapcsolódási pont pedig az, hogy mint minden magyar állampolgárnak vagy vállalkozásnak, a biztosítóknak is van karitatív tevékenységük. Ennek keretében az árvízi védekezéshez homokzsákokat, egyéb eszközöket biztosítottak, például a katasztrófavédelem számára három nagy értékű szivattyút vásárolt a MABISZ a 2010. évi árvízhez kapcsolódóan, amit a katasztrófavédelem azóta is használ. Tehát nagyjából ez az a három kapcsolódási pont, ahol pénzügyileg kapcsolódunk az árvízhez.

Ha van kérdés, szívesen válaszolok, de nem akarom megismételni a PSZÁF képviselője által elmondottakat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a konzultációt, és ennek keretében mód van arra, hogy kérdésekkel, megjegyzésekkel formáljuk a közös gondolkodásunkat. Elnökként jelzem, hogy néhány megjegyzést, kérdést szeretnék feltenni, és kérem az alelnök urat, adjon szót.

*(Az elnöklést Zsigó Róbert alelnök átveszi.)*

ELNÖK: Elnök úr, öné a szó. Parancsoljon!

**Kérdések és megjegyzések**

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Kedves Előadónk! A bizottság nem először tűzött napirendre ilyen témát kifejezetten azzal a szándékkal, hogy a fogyasztó, a biztosítottak érdekében vessünk fel új problémákat, amelyeknek a feldolgozása, az esetleges kérdések megválaszolása elősegítheti az ügyek megoldását. Így már korábban is jártunk el, ennek jegyében történt a mai bizottsági ülés összehívása. Ennek kapcsán úgy látom, és ez az elmondottak alapján is kiderült, hogy az előző hasonló országos események tanulságai alapján készültek az érintettek erre a helyzetre. Van néhány olyan kérdésem, amelyeket részben megválasztak, de a pontosítás szándékával szeretném a kérdéseimet feltenni. Az egyik nyilvánvalóan arra vonatkozik, hogy az érintett ingatlanok nagyságrendjét, a becsült károk darabszámát illetően, ha jól értettem, eddig 1500 kárbejelentés van, de ezen túlmutatóan szívesen veszem, ha bennünket tájékoztatnak, hogy ez a becsült kár összegére is vonatkozik-e? Önök szerint milyen összegű érintettségről beszélünk ebben az esetben?

Ugyancsak a kérdések közé tartozik, hogy a már megtett intézkedéseken túl terveznek-e még továbbiakat? Elsősorban a MABISZ részéről van-e még a lakosságot, a biztosítottakat érintő olyan kérdés, intézkedés, amellyel esetleg elősegítenék a zökkenőmentesebb, hatékonyabb ügyintézést? Ugyanígy nagyon tanulságos, hogy azt látom, 2010-2012 között 66 ezerrel csökkent a lakásbiztosítások száma. Van-e önöknek valamilyen elképzelésük, válaszuk arra, hogy mi lehet az oka a biztosítási szám csökkenésének? Jóllehet jelezték, hogy mindezidáig még nem érkezett panasz a biztosítások, a biztosítási ügyintézés kapcsán, de látnak-e már most esetleg olyan kritikus pontot az ügyintézés folyamatában, amelyet érdemes már most megemlíteni?

A megjegyzésekhez szeretném hozzátenni, hogy kifejezetten jónak értékelem a PSZÁF körlevelét, azt a tájékoztatást, amelyet az érintettek számára tanácsadásként is megfogalmaztak. Nem idézem vissza ennek az elemeit, de ebben benne vannak azok az alapvető tudnivalók, amelyek mintegy sorvezetőként végigviszik a biztosítottat, hogy milyen típusú lépéseket kell tennie, ha érintett, és ebben a legalapvetőbb dolog az, hogy van-e biztosítása vagy nincsen. Itt egy elem speciálisan kiemelkedik ebből a sorból, ez azon ingatlanok köre, amelyek egyébként olyan területen épültek, amely hullámtér, ártér vagy árvízzel kapcsolatos belvíz által veszélyeztetett terület, és biztosan tudja a bizottság, az előadók is mondták, hogy ebben az esetben nem lehet biztosítást kötni, illetve a biztosító nem köt az érintett ingatlan tulajdonosával ilyen irányú lakásbiztosítást. Van-e erre is egyfajta válasz? A 2003-ban létrehozott Wesselényi Miklós Ár- és Belvízvédelmi Kártalanítási Alapra hívom fel még a figyelmet. 2003 óta létezik az Ár- és Belvízvédelmi Kártalanítási Alap, amely a kifejezetten ezen ingatlanok tulajdonosainak nyújt támogatást egy konstrukció keretében, amely az öngondoskodás és az állami támogatás együttes alkalmazása, és ebben az esetben is egyfajta védelmet, támogatást jelent.

Mindezek alapján egy felvezető gondolatot tennék, azután, ha szükséges, az állásfoglalás elfogadásakor mondanék hozzá még néhány megjegyzést. Mindezek alapján gondolta úgy a bizottság elnöke, diskurzusban a bizottság vezetésével, hogy az ilyen kérdéskör tárgyalása esetén a végén egy tájékoztatóval, egy bizottsági állásfoglalással tudjuk zárni a mai konzultációt, és részben ezáltal az említett elemek ott is visszaköszönnek, és amikor majd odaérünk, néhány felvezető gondolatot ezzel kapcsolatban még szeretnék mondani.

Köszönöm szépen, alelnök úr.

ELNÖK: Visszaadom az ülés vezetését az elnök úrnak.

*(Az elnöklést Simon Gábor elnök átveszi.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelettel kérdezem a bizottságot, kíván-e még valaki hozzászólni? Ha így maradunk, akkor azt követően a reagálásoknak adok helyt, s a reagálásokat követően a bizottság tervezett állásfoglalásának elfogadására kerítünk sort.

*(Jelzésre:)* Zsigó Róbert alelnök úré a szó. Parancsoljon!

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Kedves Vendégeink! Megfogadva az elnök úr tanácsát, néhány rövid gondolatot szeretnék hozzáfűzni, részben érintettként is. Az nem titok, hogy az elnök úrral egyeztettünk a napirendi pont előtt, hogy végül is mikor tárgyaljuk, és egyáltalán tárgyalhatjuk-e most. Nem véletlen, hogy a bejelentések még nem érkeztek meg több helyről, de én csak bajai példát tudok mondani. Nálunk még mindig elsőfokú árvízvédelmi készültség van, a városnak két olyan területe is van, ahová még nem tudtuk visszaengedni a lakókat, mert víz alatt áll. Ebben a

helyzetben még nyilván el kell telnie egy kis időnek, hogy egyáltalán fel lehessen mérni, maguk a lakók is fel tudják mérni, milyen káruk van, és ez éppen ezért lehetséges.

Azért azt ne felejtjük el, hogy az árvízzel kapcsolatban nyilván akkor, amikor majd eljön az ideje, érdemes levonni a tanulságokat, mert hihetetlenül gyorsan tört ránk ez az árvíz, meglehetősen sok embert, sok települést érintett, de azt gondolom, hogy összefogásból mindenki jól vizsgázott. Egyrészt az államra, az állami szervekre gondolok itt, a Belügyminisztériumra, a rendőrségre, a katasztrófavédelemre, a tűzoltóságra, a honvédségre, a kormányhivatalokra, az önkormányzatokra és még lehetne sorolni, hiszen nagyon sok helyen maguk az önkormányzatok védekeztek, illetve rengeteg önkéntes munkájával sikerült elérni azt, hogy például nincs emberáldozat, és az ország minden olyan része, minden olyan települése, minden olyan háza, amely megvédhető volt, megvédésre került.

Azt tudni kell, hogy gyakorlatilag egy hét vagy egy kicsit több mint egy hét alatt vonult le az árhullám Magyarországon, mindenkinek ilyen módon kellett felkészülnie, és mivel rengeteg ember dolgozott, rengeteg munkát kellett elvégezni, a helyreállítási munkák valószínűleg egy kicsit hosszabbak lesznek, mint amilyenek az építkezési munkák voltak. Úgy látom, minden önkormányzat mindent megtesz annak érdekében, hogy ez megtörténjen, és helyes, ha támogatjuk azt, hogy a mai bizottsági ülésen erről tárgyaljunk, mert azoknak, akiknek a házáat elöntötte a víz, a biztosítókra szükségük van. Éppen ezért egyrészt azt szeretném mondani, hogy mi támogatjuk a bizottsági állásfoglalást, örülünk annak, hogy a bizottság a mai ülésen, bár sok információ még nem áll rendelkezésünkre, erről az ügyről tárgyal, és ezúton is kérjük a biztosítókat, hogy lehetőségeikhez mérten rugalmasan, segítőkészen álljanak hozzá az állampolgárok igényeihez, mert azt gondolom, akkor tudunk majd az ügy végére pontot tenni, a tanulságokat is levonni, ha a helyreállítási munkákon már túl vagyunk. Most innen is mindenkinek köszönöm a védekezésben, a helyreállításban a munkáját és a segítségét.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. A tisztelt bizottságból kíván-e még más is hozzászólni? (*Nincs jelzés.*) Úgy látom, érdemben feltettük a kérdéseket és a megjegyzéseket. A reagálás lehetőségét megadom az előadóinknak, mivel több kérdés is volt, ennek nyomán ezt meg tudják tenni, azt követően pedig a bizottság állásfoglalásának az elfogadását fogom javasolni.

Az államtitkár úr kíván-e reagálni? (*Dr. Hoffmann Imre: Köszönöm, nem.*) A PSZÁF képviselőjében megadom a szót a főosztályvezető asszonynak.

#### Válaszadás

SZOLNOKINÉ PAP JUDIT főosztályvezető (Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete): Köszönöm szépen, elnök úr, csak néhány pontra szeretnék reagálni azok közül, amelyeket önök felvetettek.

Először is nagyon köszönjük, hogy jónak értékelte azt a tájékoztatót, amely a PSZÁF honlapján megjelent. Nekünk is az volt a célunk, hogy lehetőség szerint nagyon-nagyon rugalmasan és kifejezetten praktikusán, az élethelyzethez igazodóan adjunk eligazítást.

A másik, ami elhangzott, hogy hol látunk kritikus pontot. Bár az eddig ismert okok miatt még nem érkeztek be az adatok, így a múltbeli adatokra tudok hivatkozni. A felügyelet rendszeresen elkészíti, negyedévente publikálja a hozzáérkezett beadványok statisztikáját, és ez alapján azt látjuk, hogy a felügyelethez évente összesen 8-10 ezer beadvány érkezik, ezek körülbelül 70 százaléka érinti a pénzpiacot, 20-22 százaléka a biztosítói szektort. Ha rárepülünk arra, hogy ezek közül tipikusan melyek a nem életági, illetve életági biztosításokat érintő problémák, akkor ezek itt lehetnek relevánsak is, mert az egyik, amit az ügyfelek kifogásolni szoktak a felügyelet felé, illetve az intézmények gyakorlatában, a kárügyintézés

elhúzódása. Tehát jelen pillanatban megint csak azt mondjuk, hogyha a korábbi példákól lehet tanulni és jobb gyakorlatot kialakítani, akkor ez lenne az egyik, amelyre a korábbi tapasztalatok alapján célszerű felhívni a figyelmet. A másik pedig nyilvánvalóan egy olyan jogviszony, amely nem a felügyelet hatásköre, hogy elbírálja az ügyfeleknek a kárkifizetések mértékét, adott esetben ezt szokták felvetni. Amint említettem, folyamatosan monitorozzuk a biztosítói tevékenységet, és amennyiben valamilyen anomáliáról tudomásunk lesz, akkor fennáll a lehetősége a célvizsgálat elvégzésének, illetve szintén említettem az átfogó vizsgálatokban való közreműködést.

Nagyon röviden két olyan pontot tudok mondani arra a kérdésre, hogy mi okozhatja a biztosítási szerződések csökkenését, illetve a lakásbiztosítások számának általános csökkenését. Közgazdasági alapon azt látjuk, hogy nemcsak az életági és a lakásbiztosítások, hanem végül is a teljes piac zsugorodott az elmúlt időszakban. Ez részben összefügghet az általános háztartási jövedelemalakulással, összefügghet azzal, hogy itt hogyan alakulnak a különböző makrogazdasági mutatók. Mi a folyamatosan publikált fogyasztóvédelmi kockázati jelentésünkben azt látjuk, mintha megállt volna ez a csökkenés úgy a nem életágin, mint az életágin belül. Talán még egy fontos ismerv: ameddig az életági biztosításoknál – nyilván ezt önök is tudják – elsősorban a megtakarítási hajlandóság, a megtakarítási ráta az, amelyik valamilyen módon hosszabb távon kapcsolatba hozható a szerződésszámok alakulásával, addig bizony a nem életáginál, a lakás-, valamint a gépjármű-biztosításoknál pedig valamilyen módon a hitelezési tevékenység, illetve annak a dinamikája miatt, nagyon jól tudjuk, a lakásbiztosítások jelentős száma kötelezően azért kötött, mert a hitelfolyósítás egy kötelező kelleke volt, tehát amikor aktívabb a hitelezés, akkor több ilyen szerződés kötött, amikor pedig nem, akkor nyilvánvalóan kevesebb.

Tehát a magam részéről körülbelül ezeket tudom ezzel kapcsolatban említeni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szólás lehetőségét a főtítkárság-vezető úrnak. Parancsoljon!

DR. KERÉKGYÁRTÓ CSABA főtítkárság-vezető (Magyar Biztosítók Szövetsége): Tisztelt Elnök Úr! A károk darabszámát, értékét illetően arról tudom tájékoztatni a bizottságot, hogy a MABISZ természetesen napi adatgyűjtést folytat ebben a kérdésben. Ahhoz, hogy ezeket előre becsülni tudjuk, sajnos a jelenlegi jogszabálykörnyezet nem ad lehetőséget, mert a biztosítási titokra vonatkozó szabályok miatt nem tudunk házszámszintű adatgyűjtést végezni, így nem tudjuk azokat az utcákat, illetve azokat a területeket pontosan bemérni, amelyek érintettek lehetnek az árvízben. Ha ezt megtehetnénk, akkor nyilván egészen pontos becslést tudnánk adni a károk várható értékére vonatkozóan. Jelenleg az 1500 darab kárbejelentés nagyságrendje úgy fél milliárd forintnyi kárt takar, ezt tudom érdemben tájékoztatóul elmondani.

A biztosítások darabszámának csökkenéséről, a penetráció csökkenéséről az általam elmondottakat még maximum annyival egészíteném ki, hogy az új lakások építése, értékesítése darabszámban lecsökkent, és úgy tűnik, hogy ez korrelál a szerződések számának a csökkenésével is. Nem olyan régen tartottunk egy sajtótájékoztatót ezzel kapcsolatban, ahol az elnök úr által említett szám is elhangzott. Nagyon érdekes, hogy a lakásbiztosítások száma 2002-től vizsgálva – nyilván régebről is nézhetnénk – egy ilyen púpos görbét mutat, és a görbe trendje 2010-ben fordult meg. Tehát lehet, hogy a 2010-es események kapcsán akkor arányaiban többen kötöttek biztosítást, mint amennyivel a piac egyébként növekedett volna, de nyilván az is elképzelhető, hogy ebben a válságnak is megvan a hatása, de ennek az elemzése szektorszinten még zajlik.

Kritikus pont a hullámtér problematikája. Ez a piacialapú biztosításban nem kezelhető, mert nem vásárolható hozzá viszontbiztosítási fedezet, ezért is jött létre 2003-ban a Wesselényi Miklós Ár- és Belvízvédelmi Kártalanítási Alap. Nagyon sajnáljuk egyébként, hogy az emberek öngondoskodása ilyen alacsony szinten van. Ha jól emlékszem, 1800 darab szerződés van ebben, jóllehet, a magyar ingatlanok – talán a katasztrófavédelem becslésében olvastam – 20 százaléka is veszélyeztetett területen van, ami nyilván nem hullámteret jelent, de a folyók közelében van, tehát a két szám azért nem ekvivalens egymással. Sokat számítana, ha ebben a kérdésben nagyobbfajta tudatosság lenne az öngondoskodásra ezekben az emberekben.

A kárrendezés elhúzódása tekintetében még azt tartom lényegesnek, hogy a jelenlegi árvízben a védekezés hatékony és jó volt, az ár gyorsan levonult. Ilyenkor az olyanfajta károk, amelyek az épület statikai állagát alapvetően érintik, kevésbé következnek be, és inkább ezek jelentik a kárrendezés elhúzóadását, mert a sima ázási károknál a kárszakértő kimegy a helyszínre, felbecsüli a kárt, a biztosítóknak már elég gyors kárutalási rendszerük van, de ha statikai szakértőt kell bevonni, a talajsüllyedéseket kell megvárni, akkor ez egészen más eljárást igényel. Reméljük, hogy az árhullám levonulásának karakterisztikája miatt az ilyen ügyek aránya viszonylag alacsony lesz, ha egyáltalán lesz ilyen.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük a reagálást, a tájékoztatót és a kérdésekre való érdemi válaszadást. Ahogyan jeleztem a bizottság számára, nemcsak napirendre vettük ezt az ügyet, és konzultációt folytattunk, hanem szeretnénk a bizottság részéről ajánlással lezárni a mai közös konzultációnkat. Ez a 18/2010-2014. számú ajánlás a „Tájékoztató az árvízzel kapcsolatos biztosítási kérdésekről” címet viseli. Az érdeklődők számára mondom, hogy ebben három olyan elem köszön vissza, amelyeket itt a konzultációban is érintettünk: fontosnak tartja a bizottság a lakosság megfelelő tájékozódását és tájékoztatását a kárrendezési lehetőségekről; fontosnak tartja a bizottság, hogy az érintettek irányában a zökkenőmentes ügyintézés és a biztosítási összegeknek a károsultak számára történő minél gyorsabb kifizetése érdekében az intézkedések meglegyenek; itt is visszahivatkozunk a Wesselényi Miklós Ár- és Belvízvédelmi Kártalanítási Alap lehetőségét, különösen azon ingatlanok számára, amelyek olyan területen vannak, ahol a piaci értelemben vett biztosítás lehetősége nem adatik meg számukra.

#### **Határozathozatal a bizottsági állásfoglalásról**

Van-e megjegyzés, kiegészítés, szövegszerű módosítási javaslat? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben a bizottság tagjai az állásfoglalással egyetértenek, kérem, kézfelemeléssel döntsünk az állásfoglalásról, és aki egyetért vele, szavazza meg! *(Szavazás. – Mindenki jelez.)* Köszönöm szépen, a bizottság egyhangúlag elfogadta, így a mai konzultációnknak érdemben a jegyzőkönyvön túlmutató és az érintettek számára továbbküldhető összegzése van, amely azt mutatja, hogy a Fogyasztóvédelmi bizottság érdemi módon ezzel a kérdéssel foglalkozott.

Köszönöm szépen az államtitkár úrnak és a kollégáknak a mai bizottsági ülésen való érdemi részvételét, jó munkát kívánok önöknek.

Az első napirendi pontot lezárom. Még gyors szavazásokkal összefüggő napirendi pontjaink vannak.

#### **A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11212. szám)**

Soron következik a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény módosításáról szóló T/11212. számú törvényjavaslat kapcsolódó és bizottsági módosító javaslatának megvitatása. Köszöntöm Papp Magdolna Emese fősztályvezető asszonyt és Prutkay János urat a Belügyminisztérium részéről.

A T/11212/42. számú ajánlási tervet vegyük magunk elé, és azt javasolom, ahogyan azt korábban is tettük, menjünk végig, és gyors szavazással döntsünk az ajánlási pontokról. A megszokott módon járunk el, az ajánlási pont ismertetését követően megkérdezem a kormány vagy a tárca álláspontját, ezt önök mindjárt meg is válaszolják, hogy a kettő közül melyik, majd azt követően a bizottság szavazás útján dönt a módosító javaslat elfogadásáról vagy elutasításáról.

### **Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása**

Az 1. ajánlási pont Balla György képviselő úr módosítója. A kormány álláspontja?

DR. PAPP MAGDOLNA EMESE főosztályvezető (Belügyminisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Úgy értelmeztem, e szerint a főosztályvezető asszony kormányálláspontot képvisel.

DR. PAPP MAGDOLNA EMESE főosztályvezető (Belügyminisztérium): Igen.

ELNÖK: Tehát a kormány támogatja. Aki ezt támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 2 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk, a bizottság a módosító javaslatot támogatja.

A 2. ajánlási pont is Balla György képviselő úr módosító javaslata. A kormány álláspontja?

DR. PAPP MAGDOLNA EMESE főosztályvezető (Belügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 2 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk, a bizottság a módosító javaslatot támogatja.

A 3. ajánlási pont Balla György képviselő úr módosító javaslat. A kormány álláspontja?

DR. PAPP MAGDOLNA EMESE főosztályvezető (Belügyminisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány ezt támogatja. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 2 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk, a bizottság a módosító javaslatot támogatja.

A 4. ajánlási pont Sneider Tamás és Vágó Sebestyén képviselő urak módosító javaslata. A kormány álláspontja?

DR. PAPP MAGDOLNA EMESE főosztályvezető (Belügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság támogatja-e? *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 14 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk, a bizottság a módosító javaslatot nem támogatja.

Az 5. ajánlási pont Balla György képviselő úr módosító javaslata. A kormány álláspontja?

DR. PAPP MAGDOLNA EMESE főosztályvezető (Belügyminisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 2 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk, a bizottság a módosító javaslatot támogatja.

A 6. ajánlási pont Varga László képviselő úr módosító javaslata. A kormány álláspontja?

DR. PAPP MAGDOLNA EMESE főosztályvezető (Belügyminisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány ezt támogatja. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 2 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk, a bizottság a módosító javaslatot támogatja.

A 7. ajánlási pont Balla György képviselő úr módosító javaslata. A kormány álláspontja?

DR. PAPP MAGDOLNA EMESE főosztályvezető (Belügyminisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 2 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk, a bizottság a módosító javaslatot támogatja.

A 8. ajánlási pontról már döntöttünk, a 9. ajánlási pont, Balla Györgyi képviselő úr módosító javaslata következik. A kormány álláspontja?

DR. PAPP MAGDOLNA EMESE főosztályvezető (Belügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 2 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk, a bizottság a módosító javaslatot támogatja.

A 10. ajánlási pont Balla György képviselő úr módosító javaslata. A kormány álláspontja?

DR. PAPP MAGDOLNA EMESE főosztályvezető (Belügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 2 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk, a bizottság a módosító javaslatot támogatja.

A 11. ajánlási pont Varga László képviselő úr módosító javaslat. A kormány álláspontja?

DR. PAPP MAGDOLNA EMESE főosztályvezető (Belügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 2 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk, a bizottság a módosító javaslatot támogatja.

A 12. ajánlási pont Sneider Tamás és képviselőtársa módosító javaslata. A kormány álláspontja?

DR. PAPP MAGDOLNA EMESE főosztályvezető (Belügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság támogatja-e? *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 14 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk, a bizottság a módosító javaslatot nem támogatja.

A 13. ajánlási pont ugyancsak Sneider Tamás és Vágó Sebestyén módosító javaslata. A kormány álláspontja?

DR. PAPP MAGDOLNA EMESE főosztályvezető (Belügyminisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. A bizottság támogatja-e? *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 14 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk, a bizottság a módosító javaslatot nem támogatja.

#### **Bizottsági módosító javaslat megvitatása**

A 14. ajánlási pont az Önkormányzati bizottság módosító javaslata. A kormány álláspontja?

DR. PAPP MAGDOLNA EMESE főosztályvezető (Belügyminisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány ezt a módosítót támogatja. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 2 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk, a bizottság a módosító javaslatot támogatja.

Tisztelt Bizottság! Úgy vélem, az ajánlásban foglaltakat végigszavaztuk, ezzel ennek a napirendi pontnak a tárgyalását lezárom Köszönöm szépen a főosztályvezető asszony és a szakértő úr közreműködését.

#### **A Magyar Nemzeti Bankról szóló törvényjavaslat (T/11474. szám)**

Soron következik a harmadik napirendi pontunk, a Magyar Nemzeti Bankról szóló T/11474. számú törvényjavaslat. Ennek keretében a Gazdasági és informatikai bizottság által benyújtott módosító javaslatot fogjuk megvitatni. Köszöntöm Gyura Gábor főosztályvezető urat a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről.

Kérem, hogy a T/11474/7. számú ajánlást vegyék maguk elé, ebben találhatóak a Gazdasági bizottság módosítói. Úgy vélem, helyesen járunk el, ha ezeket végigszavazzuk, e szerint fogunk eljárni.

#### **Bizottsági módosító javaslatok megvitatása**

A 2. ajánlási pontban a Gazdasági bizottság a 173. §-t érintő módosítást nyújtott be. Kormány- vagy tárcaálláspont?

GYURA GÁBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormányálláspont.



ELNÖK: Kormányálláspont. A kormány álláspontja?

GYURA GÁBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 2 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk, a bizottság a módosító javaslatot támogatja.

A 4. ajánlási pontról kell állást foglalnunk, amely a Gazdasági bizottság a 175. §-t érintő módosítása. A kormány álláspontja?

GYURA GÁBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 2 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk, a bizottság a módosító javaslatot támogatja.

A 6. ajánlási pont a 178. §-t érintő Gazdasági bizottsági módosítás. A kormány álláspontja?

GYURA GÁBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány ezt is támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 2 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk, a bizottság a módosító javaslatot támogatja.

A 8. ajánlási pont a 180. §-t érintő módosítás. A kormány álláspontja?

GYURA GÁBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 2 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk, a bizottság a módosító javaslatot támogatja.

Végeztünk, kettesével vettük a lépcsőfokokat, ennek a napirendi pontnak a tárgyalását lezárom. Köszönöm a főosztályvezető úr közreműködését.

### **Egyes közteherviselési kötelezettséget előíró törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11563. szám)**

Soron következik az egyes közteherviselési kötelezettséget előíró törvények módosításáról szóló T/11563. számú törvényjavaslat. Itt a bizottsági módosító javaslatokat vitatjuk meg Kanyó Lóránt főosztályvezető úr és kollégája segítségével. Azt javaslom, miután itt két egymást követő, egymást kiegészítő ajánlásból dolgozunk, először a T/11563/7. ajánlásról, mely egyébiránt úgy látom, a Gazdasági bizottság módosító javaslatait tartalmazó ajánlási pontokat foglalja magában, itt a 2., 3. és 4. pontokról döntünk, majd ezt követően a Számvevőszéki és költségvetési bizottság bizottsági módosító javaslatáról ugyancsak döntünk, ez pedig a T/11563/8. irományszámot képviseli.

### **Bizottsági módosító javaslatok megvitatása**

A 2. ajánlási pontban a Gazdasági bizottság a 2. §-t kívánja módosítani. Érdeklődöm, kormány- vagy tárcaálláspontot hallunk?

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormányálláspontot.

ELNÖK: Tehát a főosztályvezető úrtól kormányálláspontot. A 2. ajánlási pont esetében a kormány álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 2 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk, a bizottság a módosító javaslatot támogatja.

A 3. ajánlási pont a Gazdasági bizottság 4. §-t érintő módosítási szándéka. A kormány álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 2 nem szavazat.)* A döntést meghoztuk, a bizottság a módosító javaslatot támogatja.

A 4. ajánlási ponthoz érkezünk, ez a Gazdasági bizottság 6. §-t érintő módosítása. A kormány álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 2 nem szavazat.)* A döntést ebben az esetben is meghoztuk, a bizottság a módosító javaslatot támogatja.

Tisztelt Bizottság! Úgy vélem, ebben az ajánlási pontba foglaltakat is végigszavaztuk. Soron következik, ahogyan már említettem, a Számvevőszéki és költségvetési bizottság módosító javaslata, most erről foglalunk állást. Megkérdezem a kormány álláspontját a bizottsági módosítóval kapcsolatban.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány ezt nem támogatja. A bizottság támogatja-e? *(Nincs jelzés.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 2 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 12 tartózkodó szavazat.)* A döntést meghoztuk, a bizottság a módosító javaslatot nem támogatja.

Köszönöm szépen a főosztályvezető úr és kollégája közreműködését. A napirendi pontot lezárom.

**Egyebek**

Tisztelt Bizottság! Az Egyebek napirendi pont keretében csak annyi mondanivalóm van, hogy abban az esetben tartunk bizottsági ülést, ha van olyan előterjesztés, amelynek a megtárgyalása a bizottság hatáskörébe illeszkedik a jövő hetet tekintve. Ha ilyen nincs, akkor a jövő hétre nem tervezzük bizottsági ülés megtartását, ha mégis sor kerülne rá, akkor mindenkit időben értesítünk.

Köszönöm szépen a részvételt, mindenkinek jó munkát kívánok a mai plenáris ülésen.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 45 perc)*

**Simon Gábor**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Gálné Videk Györgyi