



Ikt. sz.: FVB/31-1/2013.

FVB-14/2013. sz. ülés
(FVB-116/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**
2013. május 21-én, kedden, 10 óra 37 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 562. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	4
Elnöki bevezető, napirend megszavazása	6
A bírósági végrehajtással kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11176. szám) (Dr. Vejkey Imre (KDNP) képviselő önálló indítványa) (Általános vita)	6
<i>Dr. Vejkey Imre előterjesztő kiegészítése</i>	7
<i>Bizottsági hozzászólások, vélemények</i>	7
<i>Dr. Vejkey Imre előterjesztő reagálása</i>	10
<i>Szavazás</i>	10
A szippantott szennyvízre vonatkozó rezsicsökkentésről, valamint egyes törvényeknek a további rezsicsökkentéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11205. szám) (Németh Szilárd István (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Általános vita)	10
<i>Zsigó Róbert előterjesztő szóbeli kiegészítője</i>	10
<i>Horváth Attila Imre helyettes államtitkár (NFM) szóbeli kiegészítése</i>	11
<i>Bizottsági vélemények</i>	11
<i>Zsigó Róbert előterjesztő reagálása</i>	13
<i>Szavazás</i>	13
A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10896. szám) (Németh Szilárd István (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Bizottsági módosító javaslatok megvitatása)	13
Egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11107. szám) (Általános vita)	16
<i>Dr. Cserhádi Péter helyettes államtitkár (EMMI) szóbeli tájékoztatója</i>	16
<i>Bizottsági kérdés, hozzászólás</i>	17
<i>Dr. Cserhádi Péter helyettes államtitkár (EMMI) válasza</i>	17
<i>Szavazás</i>	18
Egyes állami ingatlanok ingyenes tulajdonba adásáról, valamint a hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló 2011. évi CLXX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11211. szám) (Általános vita)	18
<i>Farkasné dr. Gasparics Emese helyettes államtitkár (BM) tájékoztatója</i>	18
<i>Bizottsági hozzászólások</i>	20
<i>Farkasné dr. Gasparics Emese helyettes államtitkár (BM) válaszai</i>	21
<i>Szavazás</i>	21

Egyes biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11108. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)	21
Egyes törvények távszerencsejáték-szervezéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10858. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)	22
Egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10903. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)	23
Egyebek	25

Napirendi javaslat

1. A bírósági végrehajtással kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11176. szám)
(Dr. Vejkey Imre (KDNP) képviselő önálló indítványa)
(Általános vita)
2. A szippantott szennyvízre vonatkozó rezsicsökkentésről, valamint egyes törvényeknek a további rezsicsökkentéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11205. szám)
(Németh Szilárd István (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Általános vita)
3. A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10896. szám)
(Németh Szilárd István (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Bizottsági módosító javaslatok megvitatása)
4. Egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11107. szám)
(Általános vita)
5. Egyes állami ingatlanok ingyenes tulajdonba adásáról, valamint a hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló 2011. évi CLXX. Törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11211. szám)
(Általános vita)
6. Egyes biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11108. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
7. Egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10903. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
8. Egyes törvények távszerencsejáték-szervezéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10858. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
9. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke
Zsigó Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke
Boldog István (Fidesz)
Földesi Gyula (Fidesz)
László Tamás (Fidesz)
Örvendi László (Fidesz)
Simonka György (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)
Spaller Endre (KDNP)
Tóth Csaba (MSZP)
Szilágyi György (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Szabó Zsolt (Fidesz) Boldog Istvánnak (Fidesz)
Mágori Józsefné (Fidesz) Örvendi Lászlónak (Fidesz)
Sági István (Fidesz) Zsigó Róbertnek (Fidesz)
Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)
Tóth Csaba (MSZP) Simon Gábornak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Vejkey Imre (KDNP) országgyűlési képviselő
Horváth Attila Imre helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Hízó Ferenc főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Cserhádi Péter helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Farkasné dr. Gasparics Emese helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Gyura Gábor főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Laki Gábor főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 37 perc)

Elnöki bevezető, napirend megszavazása

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, továbbiakban: ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Köszöntök mindenkit a Fogyasztóvédelmi bizottság ülésén kis technikai szervezést követően. Merthogy bővültek a napirendjeink, illetve a napirendek sorrendjében is van - egyeztetett módon - változásra javaslat, ezért most tudjuk elkezdni a bizottsági ülést.

Az első megállapítás a határozatképességre vonatkozik, a bizottság határozatképes, ellenzéki és kormánypárti oldalon is a frakciók magukat képviseltetve hozzájárulnak a mai érdemi munkánk elvégzéséhez.

Az első döntésünk az a napirend elfogadására vonatkozik. Mindjárt szeretném is jelezni, hogy azt az egyeztetett napirendet olvasom fel, amely itt a reggeli napirend-kiegészítéseket követően is előállt, és kérem, hogy a bizottság, ezt elfogadva, ezen napirend alapján végezze el a munkáját.

Az első napirendben a bírósági végrehajtással kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, T/11176. szám alatti, Vejkey Imre képviselő úr önálló indítványát fogjuk megtárgyalni és általános vitára való alkalmasságról dönteni. A második napirend a szippantott szennyvízre vonatkozó rezsicsökkentésről, valamint egyes törvényeknek a további rezsicsökkentéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat, T/11205, Németh Szilárd István képviselő önálló indítványa, általános vitára alkalmasságról fogunk dönteni.

Hármas napirend keretében a földgázellátásról szóló 2008. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, T//10896., ugyancsak Németh Szilárd István képviselő önálló indítványa. Itt egy bizottsági módosító javaslat benyújtásáról fogunk dönteni.

A negyedik napirend az egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, T/11107. szám, általános vitára való alkalmasságról döntünk.

Ötödik napirend egyes állami ingatlanok ingyenes tulajdonba adásáról, valamint a hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló 2011. évi CLXX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, T/11211. szám, általános vitára való alkalmasságról fogunk dönteni.

A 6-os napirend keretében egyes biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, T/11108. szám, a módosító javaslatokról fogunk dönteni, azt megvitatni és azokról dönteni.

7-es napirend egyes törvények távszerencsejáték-szervezéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat, T/10858-as szám, itt a Gazdasági és informatikai bizottság által benyújtott módosító javaslatokat vitatjuk meg, és arról döntünk.

A 8-as napirend keretében egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, T/10903. szám, kapcsolódó és bizottsági módosító javaslatokat fogjuk megvitatni és azokról dönteni, és kilencedik napirend keretében az Egyebek témáját tárgyaljuk meg.

Van-e a bizottságnak ettől eltérő, még jobb javaslata? *(Nincs jelzés.)* Ha ilyen nincsen, akkor erről a napirendről fogunk dönteni. Aki egyetért a napirenddel, kérem, az szavazzon. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, a bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendjét, ezzel el is kezdhetjük a munkánkat.

A bírósági végrehajtással kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11176. szám) (Dr. Vejkey Imre (KDNP) képviselő önálló indítványa) (Általános vita)

Az első napirend keretében a bírósági végrehajtással kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, T/11176. szám, dr. Vejkey Imre képviselő önálló indítványa. Ebben fogjuk az általános vitát lefolytatni. Tájékoztatom a bizottságot arról, hogy

ennek az önálló indítványnak a tárgysorozatba-vételéről az Alkotmányügyi bizottság ma délelőtti ülésén dönt. Ezért azt javaslom, hogy bizottságunk a tárgysorozatba-vételtől függően döntsön a törvényjavaslat általános vitára ajánlásának kérdésében. Így szoktunk eljárni ezen ügyekben, és felkérem az előterjesztőt vagy annak képviselőjét, hogy a törvényjavaslat legfontosabb célját ismertessék, valamint a kormány képviselőjét fogom megkérni, hogy amennyiben van igény részükről, akkor a törvényjavaslattal kapcsolatos álláspontját a kormány képviselője is ki tudja fejteni.

Ha így készen állunk, akkor úgy gondolom, hogy hozzákezdünk a törvényjavaslat vitájához, én azt gondolom, hogy hozzá is kezdhethetünk, előterjesztő felé adok szót. Tessék parancsolni.

Dr. Vejkey Imre előterjesztő kiegészítése

DR. VEJKEY IMRE (KDNP), előterjesztő: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Röviden összefoglalnám a törvényjavaslat célját.

A törvényjavaslat célja a végrehajtók munkavégzésének fokozottabb ellenőrzése, továbbá az elkövetett szabályszegések fokozottabb számonkérhetősége. És ami az adósok tekintetében egy fontos változás lehetne, ez pedig a fokozatosság elvének a megerősítése azáltal, hogy az ingatlanra végrehajtást csak 500 ezer forint feletti követelés esetén lehessen végrehajtani. Abban az esetben pedig, hogyha a követelés zálogjoggal is védve van, akkor ez 1 millió forint legyen ez az összeg, és még egy körülmény szükségeltetne hozzá, hogy a részletfizetést az adós ne teljesítse. Nagyon röviden összefoglalva ennyit szeretnék elmondani. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kollégáimtól azt a tájékoztatást kaptam, hogy a KIM képviselője még az Emberi jogi bizottság ülésén tartózkodik. Ahogy ott a napirendnek vége van, átjön és bekapcsolódik a napirend tárgyalásába, ha még lesz rá lehetősége. Így ennek jegyében akkor megnyitom a napirendhez kapcsolódó vitát. Kérem, hogy képviselőtársaim, amennyiben van álláspontjuk, azt fejtsek ki. *(Jelzésekre:)* Igen, felváltva fogunk haladni, ellenzéki, kormánypárti. Most először jelentkezett Spaller képviselő úr, udvariasság okán akkor egy kormánypárti ülő képviselőtársamnak adok szót. Spaller képviselő úr, parancsoljon, öné a szó.

Bizottsági hozzászólások, vélemények

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Nagyon fontos, hogy az adós nem bűnös, az ő vagyona vigyázni kell, éppen ezért ez a törvény nagyon helyesen azt célozza meg, hogy azok, akik ezt a vagyont kezelik, abban az esetben, amikor nem tudja törleszteni az adósságát, azok megfelelő módon viselkedjenek, bánjanak az ő vagyonával.

Két dolgot emelnék ki ezzel kapcsolatban előljáróban. Az egyik nagyon fontos, hogy a bírósági végrehajtók jutaléka csökkenhet, azaz kevesebbet kell ellátniuk ezt a feladatot, a másik pedig, hogy azok a fegyelmi vétségek, amelyeket esetlegesen elkövetnek a végrehajtók, azok jobban szankcionálhatók lesznek. Ne felejtjük el, hogy a végén akár az engedélyüket is elveszíthetik, hogyha nem megfelelően bánnak el az adósok vagyonával.

Emellett még két fontos probléma van. Az egyik, hogy a gépjármű-használat ügyét jobban körbeírja ez a törvény, ami arra vonatkozik, hogyha az illetőnek a vagyon működtetéséhez személyes okokból szüksége van a gépjárműre, és ő azt, hogy mondjam, megfelelő körülmények között garantálhatóan nem tűnik el vele, és nem tünteti el a gépjárművet, akkor lehetősége lesz használni ezt az autót. Például mondjuk, ha egy beteg van a családban, és azt kell orvoshoz vinni, akkor ilyen esetben méltányosságot gyakorol a törvény.

Szintén nagyon fontos probléma a kis értékű adósságok kezelése, amelyet ez a törvény most valamelyest rendez. Ez arról szól, hogyha például valakinek van egy lakáshitele és azt fizeti, ámde megcsúszik például mondjuk egy rezsiköltséggel, és ott kialakul egy 50-60 ezer

forintos olyan összeg, amit akár végre is hajthatnak, akkor az veszélyezteti a több millió forintos lakáshitelt. Ebben az esetben a törvény lehetővé teszi, és egyértelműen kötelezővé teszi, hogy ilyenkor más vagyonból vonják le, más vagyonon hajtásuk végre ezt a kis értékű tartozást. Korábban nagyon sokszor előfordult az, hogy azért kerültek devizahitelesek bajba, mert ugyan a devizahitelüket maximálisan tudták fizetni, ámde például rezsivel, ezzel, azzal megcsúsztak, és ez az egész a nyakukba borította.

Úgyhogy én azt javaslom és a kormánypártok nevében mondhatom is, hogy mi támogatjuk az általános vitára való alkalmasságot.

Köszönöm a szót.

ELNÖK: Igen, köszönöm. *(Jelzésekre:)* Többen jelezték a hozzászólásukat, köztük az elnök is, de udvariasság okán Szilágyi képviselő úrnak adok szót, azt követően László képviselőtársam, utána az elnök maga is szólni fog. Először akkor Szilágyi képviselő úré a szó. Tessék parancsolni.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Örülök neki, hogy végre ez a törvény valamilyen szinten rendezni próbálja azt az áldatlan helyzetet, amelyik egyébként fennáll 2010 óta, hiszen tudjuk, hogy előtte is fennállt, de 2010 óta is fennáll. Nem 2010-re datálódott, Spaller képviselő úr, látom, hogy elfogadja, de már akkor kellett volna foglalkozni ezzel a kérdéssel, hiszen valóban nagyon sok visszaélésre ad okot, hogy például a bírósági végrehajtók szinte állam az államban élnek az életüket. Ők határozhatják meg nagyon sok helyen azt, hogy milyen eljárásokat kezdeményeznek. Én eléggé furcsának tartottam, több végrehajtási folyamatnál is személyesen jelen voltam, amikor ők egyértelműen elutasítják a rendőrséget és hasonlókat. És ami a legfontosabb, hogyha egy állampolgár az adóssága miatt nehéz helyzetbe kerül, akkor egy bírósági végrehajtó nemhogy segítene ezen a helyzeten, nem az a célja, hogy megoldódjon az a probléma minden fél számára, hanem ráadásul még plusz terheket ró az állampolgárra. Súlyos terheket ró, tehát itt ismét azt mondom, nagyon fontos rész az, hogy az ő jutalékukat milyen mértékben próbáljuk meg szabályozni, és azokat a plusz terheket, amik rákerülnek egy-egy adósságra, milyen mértékben próbáljuk meg szabályozni.

Úgyhogy azt mondom, hogy maga a törvénnyel, hogy végre foglalkozunk vele, a törvényjavaslattal, egyetértünk, természetesen biztos vagyok benne, hogy az általános vita során lesznek olyan észrevételeink, amivel megpróbáljuk még jobba tenni ezt a törvényt. Ami még inkább azt a célt szolgálja, hogy aki nehéz helyzetbe került, akinek adóssága van, az tudjon törleszteni, tudjon megfelelően fizetni, megfelelő mértékben kikecmeregni abból a problémahalmazból, amibe belekerült, de hogy a bírósági végrehajtás ne azt eredményezze adott esetben, hogy ezek az emberek még nehezebb helyzetbe, sőt szinte kilátástalan helyzetbe kerülnek ennek az eljárásnak a során.

Remélem, hogy megoldódik ez a probléma. Mi azért azt is üdvözlendőnek tartanánk, hogyha magát a bírósági végrehajtást egy teljesen más formájában alkalmaznánk esetleg a jövőben. Erre is lesznek majd módosító indítvány formájában javaslataink. Elképzelhető, hogy sokkal fontosabban és sokkal több szempontot figyelembe véve tudná esetleg az állam kezelni a bírósági végrehajtásokat, sokkal megfelelőbb lenne, hogyha esetleg az állam keretén belül működne a bírósági végrehajtók, és nem egy különálló szervezetként megbízási formában dolgoznának.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen Szilágyi képviselőtársamnak a hozzászólást, és szót adok László Tamás képviselő úrnak, majd azt követően magam jelentkezem szólásra.

LÁSZLÓ TAMÁS (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. A végrehajtási eljárások során két, látszólag egymásnak ellentmondó, de ezzel szemben lényegesen összefüggő és

alapvető szempontnak kell megfelelni. Az egyik a szociális biztonság elve, amit nem nagyon vesz figyelembe a végrehajtói eljárás, a másik a jogbiztonság elve.

Ha ezt a két szempontot egymás ellen játsszuk ki, akkor általában nagyon nagy bajok származnak belőle. A kettőnek az együttes alkalmazás viszont úgy gondolom, hogy megoldást teremthet sokszor kilátástalannak tűnő helyzetben is.

Tehát az egyik oldalról van az igazság, a másik oldalon van az irgalom. Az igazság irgalom nélkül kegyetlenség, az irgalom igazság nélkül pedig fejtelenség. Tehát úgy gondolom, hogy a kettőt együtt és totalitásban kell alkalmazni.

Az a törvénymódosítás, ami előttünk fekszik, lépéseket tesz abba az irányba, hogy a szociális biztonság elvét is érvényesíteni tudjuk. Egy olyan dologra azért felhívnam a figyelmet saját gyakorlatomból is, már önkormányzati gyakorlatból, hogy az, hogy a végrehajtási eljárás, ha minden részszabályt betartanak, körülbelül másfél évig húzódik, gyakorlatilag megteremti a jogbizonytalanságot. Tehát én úgy gondolom, hogy itt magának az eljárásrendnek a végig gondolása is szükséges ahhoz, hogy egyrészt a tartozások ne halmozódjanak fel olyan iszonyú mértékben. Amint a döntés megszületik, abban a pillanatban elindul a zuhanás, és annak a megállítása volna egy nagyon fontos szempont. Mert ameddig a tartozás 100 ezer forint alatt van, addig még nagyon könnyű segíteni, 100 és 500 ezer forint között már viszonylag nehéz, 500 ezer forint fölött pedig szinte lehetetlen. Tehát úgy gondolom, hogy ezeket a szempontokat kellene mérlegelni, és valójában az esetek pontos vizsgálata és a tendenciáknak a mérlegelése alapján én még az eljárásrendben is úgy gondolom, hogy érdemes volna vizsgálni.

Az előterjesztést, törvényjavaslatot messzemenőig támogatom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérem alelnök urat, hogy adjon szót a Házzsabály értelmében.

(Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke veszi át az ülés vezetését.)

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Elnök úr, ön é a szó, parancsoljon.

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Olyan előterjesztés van előttünk, amelyhez kapcsolódó problémákat az elmúlt hónapokban a devizahitelezés terén többször a bizottság is érintett. Volt olyan bizottsági ülésünk, ahol szinte szó szerint ezek a végrehajtással kapcsolatos problémák felvetődtek egy orvoslandó ügyként. Ezért örülök, hogy ez az előterjesztés a bizottság elé került, hiszen a végrehajtói munkával kapcsolatban számtalan olyan megjegyzés, olyan ellentmondásos vélemény, helyzetre való rámutatás történt, ami szükséges volt, hogy jogszabályi oldalon korrigálva, pontosítva legyen.

Az elmúlt héten több képviselőtársammal együtt hitelekkel is találkoztunk, és ott is felvetődött ez a probléma, mint egy olyan probléma, amely az igazán nehéz helyzetben lévőket még tovább sújtó problémaként jelent meg. Mi magunk támogatni fogjuk az előterjesztést, bár van néhány olyan szakmai módosító javaslat, amit menet közben a jogszabályhoz be fogunk nyújtani.

Külön örülök a 4. és 5. §-ban foglaltaknak, mert ezek olyan problémát érintenek, amit itt a bizottsági ülésen is tárgyaltunk. Például az 5. §-ban annak a kérdésnek a rendezése, amely egyébként a kis összegű, bocsánat, a 4. §-nál a kis összegű tartozások esetén a lakóingatlan árverezéséhez kapcsolódik, ezt én fontosnak gondolom, hogy ez az előterjesztésben rendezve van, úgyhogy magam is és a frakcióm is támogatni fogja az előterjesztést, bár módosító javaslatokat fogunk hozzá benyújtani.

Köszönöm szépen.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Visszaadom az ülés vezetését elnök úrnak.

(Simon Gábor, a bizottság elnöke veszi át az ülés vezetését.)

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelettel kérdzem a bizottság tagjait, hogy kíván-e még valaki élni a szólás lehetőségével. *(Nincs jelzés.)* Ha ilyen nincs, akkor én az előterjesztőnek megadom a reagálási lehetőséget. Ha kíván élni vele, úgy érzi, hogy van olyan, amire kell, akkor azt tegye meg, ha nem, akkor dönteni fogunk az előterjesztés általános vitára való alkalmasságában.

Tessék parancsolni.

Dr. Vejkey Imre előterjesztő reagálása

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Nagyon örültem neki, hogy a bizottsági ülésen alapvetően mindenki támogatta az előterjesztést, kérem, hogy a szavazás során is így szavazzanak.

Köszönöm szépen.

Szavazás

ELNÖK: Rendben van. Tisztelt Bizottság!

Az általános vitára való alkalmasságáról fogunk az előttünk lévő előterjesztésnek dönteni. Aki általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, az most szavazzon. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag elfogadta az általános vitára való alkalmasságot.

Állítunk természetesen bizottsági előadót, *(Jelzésre:)* ha jól sejtettem, Spaller képviselő úrba fogjuk a bizalmunkat helyezni. Kérjük, hogy a bizottsági ülésnek az igazán érdemi, szakmai vitáját adja vissza a hozzászólásában. Köszönöm szépen, ezzel eldöntöttük, a napirendet lezárom, előterjesztő képviselő úrnak köszönöm szépen az érdemi közreműködését.

És tisztelt bizottság! Az első napirendünkben foglalt feladatainkat ezzel megoldottuk, tudunk továbblépni.

A szippantott szennyvízre vonatkozó rezsicsökkentésről, valamint egyes törvényeknek a további rezsicsökkentéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11205. szám) (Németh Szilárd István (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Általános vita)

Soron következik a második napirendünk. Második napirendünk keretében a szippantott szennyvízre vonatkozó rezsicsökkentésről, valamint egyes törvényeknek a további rezsicsökkentéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat, T/11205. szám alatti egyéni képviselői indítványról fogunk dönteni.

Az előterjesztőt bevált szokás szerint alelnök úr fogja képviselni, és látom, hogy a kormányzat képviseletében is az urak már helyet foglaltak. Majd a jegyzőkönyv kedvéért csak egy becsekkolást kérek a megszólaláskor, hogy összeillesszük a menet közbeni változásokat is.

Először az előterjesztőnek fogok szót adni, azt követően a kormányzat képviselőjének, amennyiben kíván élni a lehetőséggel, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban véleményt nyilvánítson, és azt követően pedig a vitát fogjuk lefolytatni. Ennek jegyében, ha mindenki készen áll, akkor Zsigó Róbert mint alelnök úr mint előterjesztő fog szót kapni.

Zsigó Róbert előterjesztő szóbeli kiegészítője

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz), előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Röviden szeretném csak kiegészíteni a benyújtott törvényjavaslatot, melynek fő pontja van, három fő témáról szól a törvényjavaslat.

Az egyik magának a rezsicsökkentésnek a továbbfolytatása, ez a szippantott szennyvíz, köznéven szólva, a szippantott szennyvíz szolgáltatási díjának a csökkentésére vonatkozik, amellyel a kormányzat, illetve a kormánytöbbség újabb terhet próbál levenni a magyar családok válláról.

Van egy másik része ennek a törvényjavaslatnak, amely a fentiekén túl tartalmaz még fogyasztói érdekek szempontjából kiemelten fontos elemeket is, amely a rezsicsökkentés végrehajtása, ez a végrehajtás későbbi ellenőrzéséhez elengedhetetlenül szükséges, az Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság ellenőrző szerepéről is szó van ebben a javaslatban.

És engedjenek meg ennek a szakasznak a második részéből egy példát. A javaslat szerint a rezsicsökkentésről és az annak köszönhetően megtakarított összegről a fogyasztót a szolgáltatónak havonta tájékoztatnia kell a számlán. Amennyiben a szolgáltató ezen tájékoztatási kötelezettségének nem tesz eleget, akkor köteles kötbért fizetni majd a fogyasztónak. Ez mindenképpen fontos azért, hogy valóban azokat a pontos számokat ismerjék a családok, amelyek rájuk vonatkoznak, másrészt pedig ez segít abban a régóta húzódó ügyben is, amiben már egy korábbi törvényjavaslatban előrébb léptünk, hogy átláthatóbbak legyenek a számlák. Ne csak azt lássák a fogyasztók, hogy mi alapján és mennyit fizetnek, hanem azt is lássák, hogy az intézkedéssel, a rezsicsökkentés intézkedéssel mennyi pénzt takarítottak meg.

A harmadik alkotóeleme ennek a törvényjavaslatnak a kéményseprő-ipari szolgáltatások díjának a csökkentése, amely szintén megpróbál terhet levenni a magyar családokról. Én kérem önöket, hogy támogassák a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságát.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm az előterjesztőnek. A kormány képviselőjében jelenlévő uraknak adok szót, hogyha élni kívánnak vele. *(Jelzésre:)* Igen, tessenek parancsolni.

Horváth Attila Imre helyettes államtitkár (NFM) szóbeli kiegészítése

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Horváth Attila Imre vagyok, a Fejlesztési Minisztérium helyettes államtitkára. Mellettem Hízó Ferenc úr főosztályvezető kísért el engem.

Az egyéni képviselői módosító javaslattal kapcsolatban tárcaálláspontot képviselünk, és a tárca támogatja ezt a módosítást. Egyetlenegy kiegészítést engedjen meg, alelnök úr. A kéményseprő-ipari közszolgáltatással kapcsolatban jelen csomag egy pontosítást foglal magába azzal kapcsolatban, hogy itt is a Fogyasztóvédelmi Hatóság irányába egy tájékoztatási kötelezettség került bevezetésre. Magát a kéményseprő-ipari díjak mérséklését egy másik kormányrendelet tárgyalja majd.

Egyéb hozzáfűznivalóm nincsen, köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezzel majdhogynem elvette államtitkár úr az egyik megjegyzésemet, de majd ezt menet közben megtesszük még. Megnyitom az általános vitához kapcsolódó vitát, aki szólni kíván, kérem, jelezze. *(Jelzésre:)* Az elnök jelzi, hogy szólni kíván, és kérem alelnök urat, hogy adjon szót nekem.

(Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke veszi át az ülés vezetését.)

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Öné a szó, elnök úr, parancsoljon.

Bizottsági vélemények

SIMON GÁBOR (MSZP): Azért gondoltam, hogy gyorsan hozzászólok, hogy ezt az államtitkár úr által előbb megtett megjegyzést, amit egyébként én mint egy kérdésként tettem volna fel, ezt mindjárt el is varrjuk. Merthogy a törvényjavaslat az indoklással ellentétben nem tartalmazza a kéményseprő-ipari közszolgáltatásra vonatkozó 10 százalékos árcsökkentési kötelezettséget. Ha jól értem, akkor azért, merthogy ez egy másik előterjesztésnek lesz a része. Ez lett volna az első felvetésem.

A másik két felvetésem, mielőtt még az egységes álláspontunkat kifejteném. Csak két megjegyzés csak azért, mert úgy látom, hogy a rezsicsökkentés témakörében vállvetve küzdenek az ellenzéki és a kormánypárti erők.

Mi korábban a T/10383/1-es számú módosító javaslatban kezdeményeztük a szippantott szennyvíz esetében is a 10 százalékos csökkentést, de ezt április 22-én a szavazáson a kormánypárti többség nem támogatta. Ugyancsak a T/10383/15-ös számú módosító javaslatban kezdeményeztük, hogy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatókra is terjedjenek ki a fentebb említett fogyasztóvédelmi intézkedések, de az április 29-i szavazáson ezt sem támogatták. Igazán örülök, hogy most viszont saját kútfőből is megtörténik a javaslatnak a megtétele. Mi másként fogunk eljárni, mi támogatni fogjuk az egyéni képviselői indítványban foglalt javaslatot. Még akkor is, hogyha korábban is többször ebben a bizottsági keretben is elmondtam, elmondtuk, egyszer Fónagy államtitkár úr jelenlétében is lefolytattunk ebben egy konzultációt, hogy egy igazságosabb és egy bővebb rezsicsökkentést gondolunk. De miután pontosan figyelemmel a lakosság jelenlegi helyzetére, a rá háruló terhekre, támogatjuk azokat a lépéseket, amely kis lépésként, ámde mégis a lakossági terhek csökkentéséhez járul hozzá. Remélhetőleg egyszer talán abban a javaslatban, ami egyébként a rezsicsökkentésnek egy igazságosabb és egyfajta megtakarítása, egyfajta szigeteléssel összekapcsolt kibővítését is magába foglalja, ebben is eljutunk oda, hogy egyszer a kormánypárti többség is ezt a javaslatot magáévá teszi és beterjeszti, mi akkor fogjuk azt is támogatni. Így ebben az esetben ezt a javaslatot támogatom, és köszönöm, hogy meghallgattak.

Visszaadom a szót és visszakérem.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Visszaadom az ülés vezetését elnök úrnak.

(Simon Gábor, a bizottság elnöke veszi át az ülés vezetését.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Igen, László Tamás képviselő úr kíván szólni, és úgy látom, most egyelőre más nem. Ebben a keretben folytatjuk a vitát, képviselő úr, öné a szó.

LÁSZLÓ TAMÁS (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Én külön örülök annak, hogy a második módosító indítvány tartalmazza azt, hogy a megtakarításról a fogyasztót a szolgáltató a havi számlában tájékoztassa, tudniillik a helyzet az, hogy mondjuk egy távfűtési számla esetében a fogyasztó mondjuk egy hideg január esetén egyáltalán nem érzel semmit sem a 10 százalékos távhődíj-csökkenésből, holott mind az alapdíjban, mind a hődíjban az egységárban ez jelentkezik. Tehát a szolgáltatónak igenis tájékoztatni kellene minden hónapban, nem elég ezt csak februárban megtenni. Februárban megtette a Főtáv ezt a lépést, de ezt újra és újra meg kell, véleményem szerint is, tenni.

Elnök úrnak a szavaira, hogy korábban önök is indítványozták ezeket a dolgokat, szerintem ezekhez előkészítés kell, hatástanulmány kell, én úgy gondolom, hogy a kormány járt el helyesen akkor, amikor kellő előkészítés után, mérlegelés után látható, hogy például a kéményseprő-ipari szolgáltatások esetében még a 10 százalékot meghaladó mértékű rezsicsökkentésre is képesek vagyunk. Én csak annyit kérdezek nagyon halkan, mert itt az egyetértés esetén igen halkan kell kérdezni, hogy az MSZP-nek volt 8 éve a rezsicsökkentésre, mit csinált ez alatt. Tehát úgy gondolom, hogy az az első kormány, amelyik ezt a lépést megteszi, nem kis paraszat szórva, vagy nem kis kihívással néz szembe egész Európával ebben az ügyben, de úgy gondolom, hogy ez a folyamat, ami most elkezdődött Magyarországon, követőkre fog találni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én köszönöm szépen. Az egyetértés boldog varázsát nem rúgom fel azzal, hogy most felveszem a kesztyűt, amit most elem dobott képviselő úr, úgyhogy maradjunk annyiban, hogy erről már folytattunk le vitát és fogunk is még lefolytatni, úgy érzem, hiszen látom, hogy vannak itt még olyan javaslatok, amik beérkeznek a bizottság elé, ezért itt most rögzítem, hogy van-e további hozzászólásra igény. *(Nincs jelzés.)* Ha nincsen, akkor én úgy vélem, hogy előterjesztői oldalon reagálásra, illetve kormányzati oldalon reagálásra van mód. Ha azok megtörténtek, utána szavazni fogunk az előterjesztésről. *(Jelzésre:)* Zsigó Róbert alelnök úr mint előterjesztő kap szót.

Zsigó Róbert előterjesztő reagálása

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz), előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. Csak néhány mondatot röviden engedjen meg elnök úr. Köszönöm szépen államtitkár úrnak a kiegészítését, én ezt a pontot nem mondtam végig. Természetesen valóban arról van szó, amit ő mondott, hiszen a kéményseprő-ipari díjakról szóló szolgáltatások csökkentése az kormányrendeletben fog megtörténni. Itt a Fogyasztóvédelmi Hatóság ellenőrzési jogkörére utal a módosítás.

Én sem szeretnék belemenni abba a vitába, hogy akkor most milyen küzdelem folyik rezsicsökkentés esetében. Én a magam részéről úgy látom, hogy a kormánytöbbség nem kíván küzdeni ennek érdekében. Elkezdtünk egy munkát, amelynek a decemberi kormánydöntést követően az a célja, hogy minél több területen tudjuk a magyar családok terheit csökkenteni. Akkor a gáz, a villany és a távhő árának a csökkentéséről volt szó, és ezt kilátásba is helyeztük február elején, hogy további területeken. Most éppen ezzel kapcsolatban a szennyvíz területén, még ma lesz szó a PB-gáz árának a csökkentéséről, és vizsgálat alatt van például a szemétszállítási díj csökkentése is. Tehát folyamatosan azon dolgozunk, hogy a magyar családok terhei valóban csökkenjenek. Ezeket az intézkedéseket próbáljuk egyenként, ahogy az előkészítési folyamatban előre haladunk, egyenként az országgyűlés elé tárnunk, úgyhogy én köszönöm szépen azt, hogy mindenki a támogatásáról biztosította a javaslatot. Én kérem azt, hogy az országgyűlésben is tegyék majd meg, illetve a vitát folytassa le az országgyűlés.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tárca kíván-e reagálni? *(Horváth Attila Imre: Nem kívánok.)* Köszönöm, államtitkár úr. Akkor a bizottság dönteni fog.

Szavazás

Aki az előttünk imént tárgyalt előterjesztésnek az általános vitára való alkalmasságával egyetért, az kérem, hogy szavazatával erősítse meg. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag megszavazta. *(Zsigó Róbert: Földesi Gyula a képviselő.)* Földesi úr lesz a képviselő. Kis segítséget nyújtunk majd hozzá, és őt kérjük, hogy a bizottság imént elhangzott vitáját hűen adja vissza mint bizottsági előadó a plenáris ülésen.

Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! A második napirendet is lezártuk.

A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10896. szám) (Németh Szilárd István (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Bizottsági módosító javaslatok megvitatása)

És melegváltásban haladunk a harmadik napirendhez, ahol a tárcaképviselőt majdhogynem változatlan, ha én ezt jól gondolom. A földgázellátásról szóló 2008. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslatot fogjuk tárgyalni, T/10896, ahol egy nem túl régen, mint egy fél-háromnegyed órával ezelőtt bizottsági módosító javaslatnak az elbírálását és arról való döntését fogjuk megtenni. Államtitkár urat és kollégáját köszöntöm eme napirend keretében is.

Itt az előterjesztői minőséget újra alelnök úr fogja betölteni, tehát úgy fogunk haladni, hogy az előterjesztőnek adok szót, azt követően újra a tárca képviselőjében államtitkár úrnak, ha élni kíván vele, és azt követően megnyitjuk a vitát, és a végén döntenünk fogunk.

Zsigó Róbert alelnök úr mint előterjesztő, öné a szó, alelnök úr.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz), előterjesztő: Köszönöm szépen. Csak annyit szeretnék mondani, hogy az előterjesztő támogatja ezt a módosító indítványt. Kérem önöket, hogy önök is támogassák.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárca részéről? Államtitkár úr?

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja az előterjesztést, és hogyha módomban van rá, akkor egy-két mondattal be is mutatnám ezt a módosítót.

ELNÖK: Meg is köszönnénk, mert lesz néhány kérdésem, és hátha ezzel csökken a kérdéseimnek a száma, úgyhogy, államtitkár úr, öné a szó.

HORVÁTH ATTILA IMRE helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Meglátjuk. Tehát ez a módosító javaslat több témát is tárgyal. Egyrészt a kodifikációs pontosításokat tartalmaz a lakossági PB-gáz fogyasztó kifejezéssel kapcsolatban többek között.

A fogyasztóvédelmi hatóság eljárása alá rendeli az adatszolgáltatás kötelezettségének elmulasztása esetén a felügyeletet. Illetve a december végi bázisról december eleji bázisra módosítja a díjak megállapításának bázisértékét.

Másrészről a módosító javaslat kiegészíti azon engedélyesek körét, amelyek a termelés szerkezet-átalakítási hozzájárulás, illetve a kiegyenlítő hozzájárulás jogcímen befizethetnek az átalakulási folyamat támogatása érdekében. Itt elsősorban azokról a földgázkereskedőkről beszélünk, akik a távfűtésben részesülő fogyasztók ellátása érdekében távhő- és kapcsolatos termelőtársaságnak értékesítésre történő felajánlás céljából a biztonsági földgázkészletből részesültek. Ez fontos.

További eleme ennek a módosító javaslatnak, hogy az átlagár meghatározásának feladatát a Magyar Energetikai és Közműszabályozási Hivatal alá rendelik. Ezen kívül a hatálybaléptetés módosítása került bele ebbe a módosításba, szövegcserek, illetve kodifikációs pontosítások.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom az ezzel kapcsolatos vitát. Ki kíván szólni az előterjesztéshez kapcsolódóan? *(Nincs jelzés.)* Feszült csendet oldva jelzem, hogy néhány megjegyzést szeretnék tenni.

(Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke veszi át az ülés vezetését.)

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Öné a szó, elnök úr.

SIMON GÁBOR (MSZP): Kérdezni is meg megjegyezni. Tulajdonképpen támogatni fogom az előttünk álló bizottsági módosítót, de az, hogy ezt nagy megnyugvással tudjam megtenni, ehhez néhány megjegyzést kell fűznöm.

Az egyik az félmagas kritikái: ez annak a beismerése többé-kevésbé, hogy június 1-jéig nem sikerült az eredeti előterjesztést kellő módon abszolválni. És van néhány kérdés, ami a megértést könnyíti.

Az egyik, hogy van arra elképzelése a tárcának vagy az előterjesztőnek, hogy összecszerúen, nagyságrendben mennyit akarnak ezen keresztül beszédni. Tehát mi az a nagyságrend, amit megcéloztak? Kit terhel a fizetési kötelezettség itt a módosítóban foglalt változásokat követően, és számolnak-e azzal, hogy nyár elejére a szolgáltatók, illetve a szolgáltatást igénybe vevők nehezebb helyzetbe kerülnek? Tehát az, aki PB-gázt akar majd venni, az nem fog egy könnyű helyzetbe kerülni.

Tehát három kérdés és egy megjegyzés volt részemről. Köszönöm szépen, aki tud majd menet közben, kérem, hogy válaszoljon rá.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Bocsánat, elnök úr, mielőtt visszaadom, ez ilyen ex lex állapot, mert közben én vezetem az ülést, de rákérdeznék, hogy nem értettem az utolsó mondatát. Tehát a PB-gázpalackot vásárlók, mire gondol, hogy a PB-gázpalackot vásárlók nehéz helyzetbe kerülnek június 1-jétől? Ezt nem értettem, ha tudok, majd lehet, válaszolok is, csak meg kéne értenem, hogy mire kíváncsi.

(Az ülés vezetését Simon Gábor, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Menet közben precírozni fogjuk ezt a megjegyzést. Az összes többinél megkérem, hogy amennyiben van mód rá, abszolválják. További megjegyzés van-e az adott előterjesztéshez kötődően? *(Nincs jelzés.)* Hát akkor ilyen nagy vitával zárjuk ezt az előterjesztést.

Előterjesztő, tárca vagy fordítva, tárca, előterjesztő? Tulajdonképpen szűkítsük le kettő darab kérdésre, kit terhel a fizetési kötelezettség, és nagyságrendben mennyi az a nagyságrend, amit itt ezen keresztül realizálni akarnak, és akkor a harmadik, és visszalépek.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Rendben, akkor én válaszolok a harmadik kérdésre, és akkor szerintem a tárca válaszoljon az első kettőre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Rendben van. Tárcát szeretném megkérni, hogy tegyen kísérletet a válasza.

HÍZÓ FERENC (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Elnézést, a fizetési kötelezettség kit terhel, ez alatt pontosan mit értünk, erre hadd kérdezzek vissza?

ELNÖK: Ne kérdezzenek vissza, mondjanak valamit rá.

HÍZÓ FERENC (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A PB vonatkozásában az elképzelés szerint a PB-forgalmazó az, akinek a 90 százalékos csökkentést kell nyújtania, és az előterjesztés úgy szól, hogy egyébként a kiskereskedő, tehát a cseretelep vonatkozásában szintén 90 százalékos árat kell alkalmazni. Ez a kettő egyszerre történő lépés biztosítja azt, hogy tulajdonképpen a forgalmazó és magát a PB-gázt előállító, vagy az importőr lesz az, akin a 10 százalékos díjcsökkentés gyakorlatilag realizálódik. A kiskereskedő, a cseretelep számára biztosított árés változatlan mértékben fennmarad, tehát ő ebből nem fog részesülni, ez biztosítja azt, hogy egyébként a cseretelepi szolgáltatás változatlan körülmények között tovább tudjon üzemelni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Volt egy második is, bocsánat, a nagyságrend.

HÍZÓ FERENC (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nagyságrend alatt, tehát itt 10 százalékos a megtakarítás, itt 10 százalékos díjcsökkentéssel kell számolni. Tehát a lakossági fogyasztó, aki PB-palackot vásárol, az a január 1-jei árnál 10 százalékkal kisebb mértékben fogja ezt a 11,5 kilós palackot megkapni, illetve aki tartályos PB-gázt vesz, lakossági

felhasználó vagy szerződött lakossági fogyasztó, vagy vezetékes PB-ellátásban részesül, az ő számára szolgáltatott PB-gáz fog 10 százalékkal csökkenni, szintén a lakossági fogyasztó esetében, tehát a végfogyasztói ár.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Körbejártuk a témát, döntsünk a bizottsági módosítóra vonatkozóan. Aki a bizottsági módosítót támogatja, az kérem, most ezt szavazatával erősítse meg. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta a módosító javaslatot, vigyük ezt tovább.

Úgy vélem, hogy akkor a harmadik napirendi pontot is lezárhatjuk, és meg is köszönöm ezzel államtitkár úrnak és főosztályvezető-helyettes úrnak a közreműködését. Szépen lépünk tovább.

Egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11107. szám) (Általános vita)

A negyedik napirend, a feltételek rendelkezésre állnak, egyes pénzügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, T/11107-es szám, az általános vitára való alkalmasságot fogjuk tárgyalni. Amíg a kormány helyet foglal, addig rövid kis szünet. Kérem az előterjesztőt, a tárca képviselőit, hogy foglalják el a helyüket az előterjesztői oldalon. *(Rövid szünet.)*

A forgatókönyvem szerint Cserhádi Péter helyettes államtitkár úr, igen, és kollégái, köszöntöm önöket a bizottsági ülésen, és azt kérem, hogy fókuszálva a bizottság téma- és hatáskörébe illeszkedően, egy összefoglalót legyen szíves nyújtani az előterjesztéssel kapcsolatban. Azt követően a bizottság az általános vitára vonatkozó vitáját lefolytatja, és utána döntünk. Államtitkár úr, öné a szó, tessék parancsolni.

Dr. Cserhádi Péter helyettes államtitkár (EMMI) szóbeli tájékoztatója

DR. CSERHÁDI PÉTER helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma):
Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottsági Tagok!

Köszönjük a lehetőséget. Azért vagyunk ilyen sokan, elnézést kérve érte, mert megint egy olyan 13 törvényt módosító, 144 paragrafussal rendelkező csomagot kell hoznunk, de hát ennek az okai nagyrészt kívülállók, nagyon masszív európai uniós jogharmonizációs igényt kell realizálnunk ebben az évben. Az egyik fő eleme ennek a jogszabály-csomagnak a határon átnyúló egészségügyi ellátás kérdése. Egy európai uniós irányelv október 25-ére, ahol ennek a törvényi lábat teremtettük meg ahhoz a folyamathoz, amelynél további kormányrendeleti lábakat igényel. Lényegében az oda-vissza, tehát Magyarországról kifelé, illetve Magyarországra befelé történő ellátás biztosítása, ennek finanszírozási fedezete és a kormányrendeleti felhatalmazók adják ennek a csomagnak a nagy részét.

A másik nagy elem ebben egy kormányzati program, az egyszerű vagy jó állam program részeként a vállalkozók adminisztratív terheinek a csökkentése, amivel jelen esetben egy kétlépcsős folyamatban idén július 1-jétől változna a táppénz-megállapítás szabálya, és ez az adminisztráció a jövőben. Az a lényege az egésznek, a NAV adatbázisa alapján, nem kell a vállalkozónak külön formanyomtatványokat kitöltenie, történne ez a fajta adatszolgáltatás a táppénzalap megállapításához.

A második lépcső 2015. január 1-jétől következne. A harmadik nagy eleme a jogszabálynak az egészségügyben a következő bérfejlesztés végrehajtásához szükséges törvényi lábak megteremtése. Erről már több szó esett a médiában is, és talán ezt nem mondom el részletesebben.

Amit még szeretnék kiemelni, ez szintén a 12 év alatti gyermekét kórházban ápoló vagy azt kísérő anyák, illetve apák esetében a táppénz megszerzésének lehetősége saját jogon. Eddig ez nem volt szabályozva, számos szerencsétlen helyzet volt ebből.

És azt gondolom, a bizottság kompetenciájába esik a nagyon izgalmas kérdés, az implantátum-regiszter megteremtése a jövőben, hiszen az elmúlt években szembenéztünk egy súlyos problémával, sajnos a magánellátás keretét is érinti ez a nőgyógyászatban. És most egy

központi implantátum-regiszter, megfelelő adatbázis, adatminőség kezelés mentén azt reméljük, hogy ennek a követhetősége, és egy-egy ilyen probléma feltárása sokkal rugalmasabban és jobban fog menni. Hasonlóképp a Nemzeti Rák Regiszter kapcsán is kell törvénymódosítás, mert legalább ilyen súlyos probléma az, hogy a nőgyógyászati rendelőkben és sajnos magánrendelőkben végzett szűrővizsgálatok eredménye nem jelenik meg a szűrőeredményekben. Tehát jóval kisebb az átszűrtség statisztikailag, mint valójában, és bizony azt jelenti, hogy szeretnénk látni TAJ-követés mentén megfelelő adatkezelés-szabályozással azt, hogy ezek a szűrések is láthatóbbá legyenek, és különösen a rendszer egészében a korai megelőzést, prevenciót szolgálják.

Hasonlóképpen vannak olyan módosítások a gyógyászati segédeszköz-forgalmazás területén például ez a hivatalból csoportnyitás lehetősége, amivel az OEP ki tudja váltani a szolgáltatóknál, hogy ők elég magas igazgatásslátszólatási díj mellett lépnek, hogyha kellően magas egyedi méltányossági igényt lát, az OEP maga is kezdeményezheti azt, hogy hozzuk létre ezt a csoportot, és fogadjuk be adott betegek érdekében.

Illetve talán a gyógyszer-forgalmazás területén emelnék ki két olyan kérdést, ami idevághat. Az egyik az, hogy a jövőben a gyártókkal történő egyeztetés mentén Magyarországnak is lesz módja arra, hogy korlátozza ezt a parallel exportot. Nem ritka jelenség, hogy elég alacsonyra sikerült mostani gyógyszerárak mellett átviszik a határon a gyógyszert egyes szállítók, és ezzel akár ellátási hiányt, veszélyt is okozhatnak Magyarországon. Ezt már máshol is szabályozzák, mi is szeretnénk ilyen pont a magyarországi gyártókkal is egyeztetve bevezetni a lakossági ellátás biztonsága érdekében.

Illetve ami szintén kiderült, hogy az elmúlt egy évben a szigorított marketing szabályok betartatása nem könnyű. A vállalatok, nyilván nem kisvállalatok, bizonyos fajta erőfölénnyel élve lehetetlenné tették a hatóság, az Országos Gyógyszerészeti Intézet eljárásait, és a jövőben ügyésszi hozzájárulás mellett gyakorlatilag ahhoz hasonló eljárás keretében például tanúvédelmet és hasonlókat kellett erősítenünk ahhoz, hogy ezek a szintén a visszaéléseket csökkentő vizsgálatok hatékonyabbak legyenek. Ezeket gondoltam talán fontosnak kiemelni.

Köszönöm szépen.

Bizottsági kérdés, hozzászólás

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Megnyitom a vitát, az előterjesztéssel kapcsolatban, kérem, hogy aki hozzászólni kíván, az jelezze. *(Nincs jelzés.)* Én egy kérdést tennék fel. Látom azt, hogy az egyik leggyakrabban előforduló kifejezése az előterjesztésnek a hatósági közhiteles nyilvántartás, hiszen 20 nyilvántartást minősítenek át ilyen módon.

Azt szeretném megkérdezni államtitkár úrtól, hogy jelent-e további adatszolgáltatási kötelezettséget ezen átminősítés az érintettek számára? Ez lenne a kérdésem. Megszólalás további? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor haladunk az én kérdésemmel, szerintem ezt államtitkár úr most meg is tudja válaszolni.

Tessék parancsolni.

Dr. Cserhádi Péter helyettes államtitkár (EMMI) válasza

DR. CSERHÁTI PÉTER helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ez is magyarázata annak, hogy miért ilyen csomag ez a jogszabály, mert annyi területen, a humán erőforrás monitoringtól egészen a patika nyilvántartásig, OTH, EKH, OEP, GYEMSI, összesen nagy háttérintézményünket érinti. De központi kormányzati szándék az, hogy pontosítsuk ezt a közhiteles adatnyilvántartást, hiszen az informatikai fejlesztésekkel így lehet egy olyan ágazati adatfelhőt létrehozni, amelyekkel megfelelő jogosultságokkal, például a fenti regiszterek működtethetők legyenek. Azokon a területeken jelent ez új kisebb, többlet adminisztrációs terhet, például az említett implantátum regiszter vagy rákregiszter esetében, de gyakorlatilag ott a szolgáltatók ott is kötelezettek, még a magánszolgáltatók is arra, hogy informatikai rendszert működtessenek és a biztosítóval kapcsolatban álljanak. Tehát önmagában technikailag ez nem jelent többlet innovációt, az adatforgalom egy minimális

többség terhet jelent, de ez néhány leütés és kód beillesztése, mi azt gondoljuk, hogy ez nem jelent, a hatásvizsgálat lapon is így adtuk meg, terhet igazából. A többi területen pedig most is működő állami közhivatalok végzik ezt a tevékenységet, tehát ott tartalmában nem fog változni, csak a jogi formája.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Kíván-e még valaki a vitában hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Hát ha nem, akkor itt az idő, hogy döntsünk.

Szavazás

Aki általános vitára alkalmasnak tartja az előterjesztést, kérem, az most szavazzon. *(Szavazás.)* Igen, 11. Aki nem tartja általános vitára alkalmasnak? Ilyen nincs. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a döntést a bizottság meghozta.

Földesi Gyula képviselő úr lesz ismételtelen az előadója a bizottságnak. Ezt a pezsgő vitát majd visszaadja a plenáris ülésen.

Tisztelt Bizottság! Ennek a napirendnek a tárgyalását lezárom. Megköszönöm államtitkár úrnak és népes csapatának a bizottsági ülésen való részvételt, további jó munkát kívánok a mai napra önöknek. Az összes döntést meghoztuk a napirend keretében, és lépünk tovább.

Egyes állami ingatlanok ingyenes tulajdonba adásáról, valamint a hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló 2011. évi CLXX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11211. szám) (Általános vita)

Az ötös napirendhez kanyarodunk. Az egyes állami ingatlanok ingyenes tulajdonba adásáról, valamint a hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló 2011. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, T/11211. szám, általános vitára való alkalmasság.

Nekem az van itt a papíromon, hogy dr. Gasparics Emese helyettes államtitkár asszony és kollégája. Köszönöm szépen. Önöket kérem, hogy a bizottság számára egy rövid felvezető összefoglalót legyenek szívesek megadni, azt követően meg fogom nyitni a vitát a bizottság keretében, és a végén döntéssel fogjuk zárni a napirendet.

Államtitkár asszony, öné a szó.

Farkasné dr. Gasparics Emese helyettes államtitkár (BM) tájékoztatója

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság!

Köszöntjük önöket. Nagy Júlia szakmai tanácsadó asszony volt az, aki tulajdonképpen ennek a törvényjavaslatnak az egyik fő készítőjeként van itt jelen.

Az egyes állami ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról, illetve a hitelszerződésből eredő kötelezettségeknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló együttes törvényjavaslatnak én inkább csak az első részét, tehát az állami ingatlanok önkormányzati tulajdonba adását szeretném, vagy azzal kapcsolatosan szeretnék önöknek valamilyen tájékoztatást adni.

Magá a törvényjavaslat szól az állami ingatlanokról, a ppp-beruházásban létesített egyes ingatlanok önkormányzati tulajdonba adásáról, állami ingatlanok egyházi tulajdonba adásáról. Utólag módosító indítvánnyal került be Budapest főváros tulajdonában álló ingatlanhoz kapcsolódóan egy csereügylet, ingatlan állami tulajdonba adása és azon kívül így kapcsolódik a NET, a Nemzeti Eszközkezelőnek az ingatlanok kezelésével összefüggő jogosítványai kibővítésével kapcsolatos kérdések szabályozása.

Az önkormányzati tulajdonba kerülő ingatlanok kérdéskörében a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő felmérte azon állami tulajdonban lévő ingatlanokat, amelyeket az állam nem hasznosít, vagy nem kellőképpen hasznosít, illetve azokat az ingatlanokat, amelyekre

vonatkozóan folyamatosan érkeznek önkormányzati igények a Nemzeti Vagyonkezelőhöz. Ennek kapcsán egy több mint 2 ezer ingatlanból álló lista került az önkormányzatokhoz, amelyben megjelölhették, hogy melyek azok az ingatlanok, amelyekre igényt tartanak. Ebben külterületi, belterületi, az önkormányzati feladatokhoz kapcsolódó ingatlanok szerepeltek. Az önkormányzatok visszajelezték, hogy melyek azok az ingatlanok, amelyekre igényt tartanak. Nos, alapvetően a törvényhez kapcsolt melléklet ennek a listáját tartalmazza.

Kiegészítésül elmondanám, mert ez egy másik bizottságban fölmerült, hogy miért nem részletesebb a melléklet. Az önkormányzatok az előzetes felmérés kapcsán pontosan megismerhették mind a terület funkcióját, tehát a földhivatali ingatlan-nyilvántartásban megjelölt külterület, belterület építménnyel, építmény nélkül, részlegesen vagy teljes körű tulajdonba adás lehetőségét a pontos címig lemenőleg, tehát az önkormányzatok ismerik, hogy melyek azok az ingatlanok, amelyek tekintetében az igényüket bejelentették, ezért úgy véltük, hogy erre már a törvényjavaslat benyújtásakor nincs szükség külön ezt feltüntetni. Elegendő a helyrajzi szám mint a bármilyen ingatlan azonosítására alkalmas ismertető.

A törvény tulajdonképpen a tulajdonba adásnak a lehetőségét biztosítja az önkormányzatok számára. A tulajdonba adás mint jogi aktus a törvény hatályba lépését követően 2013. december 31-ig megkötésre kerülő szerződéssel jön létre, tehát az önkormányzatnak még esetlegesen az előzetes igények bejelentésén túl még egyszer egy meggondolási lehetősége van. Hiszen az ingatlanok azok teljes körűen, tehát a jogokkal, kötelezettségekkel együttesen korlátozásokkal, esetleg folyamatban lévő peres vagy egyéb eljárásokkal együttesen szállnak át. A törvény még ennél is nagylelkűbb, ugyanis amennyiben olyan úgymond rejtett hiba vagy olyan, az eddigiek alapján és a szerződéskötéskor még nem ismert körülmény kerül a tulajdonba adást követően felszínre, akkor az önkormányzat a szerződés megkötését követő egy évig elállhat a szerződéstől és ettől, hogyha kiderül, hogy olyan, a szerződés megkötésének időpontjában nem ismert kötelezettség, tartozás áll fenn, amely aránytalan terhet okozna a tulajdonosnak, azaz az önkormányzatnak. Ennek alapján tehát a jogvédelem, azt kell mondjam, hogy teljeskörűen megvalósul, és ezért ajánljuk a tisztelt bizottságnak is, illetve a parlamentnek is, hogy ezt a törvényt a megfelelő feltételekkel fogadja el.

Ugyancsak nem kívánnék részleteiben belemenni, de bizonyára önök előtt is ismert, hogy az elmúlt években a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium mint a magyar állam vagyonának felelős kormányzati képviselője, nagyon sokat küzdött az önkormányzatokkal együtt, hogy a korábban más szabályok szerint végiggondolt ppp-beruházásokból az önkormányzatokra hárult terheket valamilyen módon kiváltsa a magánberuházások és a magánszférában a ppp-ben részt vevő fizetési kötelezettségek alól. Ennek alapján jelenleg 17, egyébként az önkormányzati feladatokhoz kapcsolódó ppp-beruházásban megvalósult létesítmény, ingatlan kerül az önkormányzatok tulajdonába.

Az állam egyes egyházi célra is kívánt ennek keretében ingatlant adományozni. Elsősorban temetőket, de mindenképpen egyéb, a hitéleti vagy oktatási-nevelési célú felhasználással biztosítja az ingatlanokat. Azt tudniuk kell a tisztelt képviselőknek és a tisztelt bizottságnak is, hogy ezek a magyar állam tulajdonából kikerült ingatlanok 15 évig biztosan elidegenítési és terhelési tilalom alá fognak tartozni. Tehát semmiféle későbbi értékesítést vagy üzletelési lehetőséget ezek nem biztosítanak.

A főváros által csereként megkapott ingatlan pedig itt a Városliget, illetve az Erzsébet téri Gödör, és egyéb, tehát ehhez a két ingatlanhoz kapcsolódó, a közösségi terek egyértelmű kihasználása és örökségvédelmi és építészeti megóvása miatt szükséges, hogy bekerüljenek ebbe a körbe.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár asszonynak. Megnyitom a vitát, és kérem, hogy aki szólni kíván, az jelezze. *(Jelzésre:)* Igen, Spaller képviselő úrnak adok szót. Tessék, parancsoljon, képviselő úr.

Bizottsági hozzászólások

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm szépen. Ez valóban egy nagy munka lehetett, amit a Fejlesztési Minisztérium elénk tett vagy az NGM. Ugyanis akik a korábbi években ennek a munkának a korábbi fázisait látták, esetleg követték, azok pontosan tudják, hogy milyen komplex ez a munka. Ugye az állam ingyenesen adna át ingatlanokat az önkormányzatoknak, egyházaknak a közfeladataik végrehajtására. Ezek olyan ingatlanok, amelyek ugyan állami tulajdonban vannak, de az állam nem hasznosítja őket, vagy nem megfelelően hasznosítja. Én azt gondolom, hogy a vagyonzárlás egyik módja az, hogyha ott áll egy terület, ami például csak gázosodik, vagy amit nem megfelelően használnak. Tehát ennél sokkal jobb, a vagyont ennél sokkal jobban megóvja az, hogyha ezek az ingatlanok megfelelően hasznosítva vannak egy önkormányzatnál. Nagyon fontos, hogy az önkormányzatok nem tudják eladni ezeket a területeket a későbbiekben. Kötelező feladataikra kell használni, és egyedi kormánydöntés kell ahhoz, hogy ne a kötelező, hanem az önként vállalt feladataikra tudják használni. Tehát magyarul a vagyont biztonságban marad. Én azt gondolom, ennél jobb törvények, és olyan törvények, amelyekben mindannyian egyetérthetünk, ritkán kerülnek ide a Ház elé.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Hát akkor mondanék én is néhány megjegyzést.

(Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke veszi át az ülés vezetését.)

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Öné a szó, elnök úr.

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Minden olyan előterjesztés, ami egyébként érinti a Nemzeti Eszközkezelőt, arra mi különösen figyelünk, hiszen a Nemzeti Eszközkezelő az egyik olyan fontos szereplője a devizahitelesek érintő megoldásoknak, amely egyébiránt a legnehezebb helyzetben lévő devizahiteles csoportok felé akar vagy szándékozik támogatást nyújtani.

Mi ezt többször felvetettük, a Nemzeti Eszközkezelőnek a működését, arra vonatkozó javaslatokat is tettünk, és generálisan is azt javasoltuk, hogy helyes volna, hogyha a kormány egyfajta végiggondolását tenné a bérlakás-gazdálkodásnak, egy olyan nemzeti ingatlanvagyonnak a felmérését, rögzítését, ami alkalmas lehet arra, hogy a devizahitelesek ne szegregáltak, ne a megszokott életkörülményeinktől kiragadva és telepeken elhelyezve, hanem lehetőség szerint az adott környezetben az önkormányzattal való együttműködésben próbáljunk számukra megoldást találni. Ez különösen igaz azért, merthogy mementója az egész ügynek az Ócsa. Éppen a napi hírek között szerepel, hogy 5 millió forint/hó, 180 ezer forint/nap az Ócsa őrzése, ami egy sikertörténet, merthogy nem lakik benne senki ebben a pillanatban. De sokszor megvitattuk itt a bizottságon belül, és nem fájó sebeket akarok ezzel feltépni, csak mi akkor is megmondtuk, hogy Ócsa helyett inkább ebbe az irányba kellett volna menni. Bérlakásokat az önkormányzatok számára biztosítani, és az önkormányzatokat bevonva megoldásokat találni.

Itt látom, hogy egy milliárdos nagyságrendű ingatlanvagyont átcsoportosítására kerül sor. Minden bizonnyal azt pontosan, precízen felmérték, hogy mondjuk egy tornatermet vagy tanuszodát átvevő önkormányzat képes-e működtetni a továbbiakban. Tele vannak a hírek az önkormányzatok ezirányú problémáival, hogy meglévő termálfürdőket, meglévő, nagy költséggel megépített beruházásokat nem tudnak az önkormányzatok finanszírozni. Gondolom én, ez precízen végig lett ebben gondolva.

És az utolsó megjegyzésem pedig erre vonatkozóan, hogy mi szívesen vennénk, hogyha az ilyen típusú vagyonzárlás mellett az eszközkezelőnek az eredeti feladatkörében is

tennének olyan javaslatokat, ami a devizahiteles probléma megoldásában viszi előre az ügyeket.

Köszönöm szépen.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Visszaadom az ülés vezetését elnök úrnak.

(Simon Gábor, a bizottság elnöke veszi át az ülés vezetését.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki a vita során megszólalni? *(Nincs jelzés.)* Akkor én megadom az előterjesztőnek a lehetőséget, hogy két remek hozzászólásra reagáljon, azt követően pedig döntenünk fogunk. Tessék, államtitkár asszony.

Farkasné dr. Gasparics Emese helyettes államtitkár (BM) válaszai

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen.

Visszatérve az eszközzel elnök úr által tett tevékenységére vonatkozó felvetésre, ez a jelenlegi előterjesztés éppen ezt szolgálja. Tehát egyébként ezt az élet tulajdonképpen, ha úgy tetszik, visszaigazolta, és a jogosítványai a tartalék ingatlanok tekintetében pontosan ezt a célt szolgálják, hogy kibővített jogokkal és eszközökkel biztosítsa a devizahiteles problémáinak megoldását az önkormányzatokkal együtt.

Ami a ppp-s beruházásokat illeti, ott hadd hívjam fel a figyelmét arra, amit a bevezetőben megpróbáltam elmondani, akkor nem volt teljesen hangsúlyos, hogy ott éppen azokra a létesítményekre és ingatlanokra vonatkozik a törvényjavaslat, amelyeket kifejezetten az önkormányzatok kértek, a törvény szövegében az is benne van, hogy az önkormányzatok kötelezettséget vállalnak a működtetésre. Tehát nyilván azok az önkormányzatok jelentették be az igényüket, amelyek felmérték a közszolgáltatás szükségleteihez ennek az eszköznek az igényét. Úgyhogy emiatt mondjuk, ezek a létesítmények már legalább nem mennek veszendőbe, mert sajnos valóban így van, de azokat egyelőre nem, amit ön felvetett. Valóban sok önkormányzat küzd olyan problémával, hogy nem tudja megfelelően üzemeltetni, arra majd lesz egy további törvényjavaslat, de az nem ennek a tervezetnek a keretében kerül rendezésre.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Szavazás

Tisztelt Bizottság! Döntünk az előterjesztésről. Aki általános vitára alkalmasnak tartja, az kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* Ez 11, ahogy számoltuk. Aki nem tartja általános vitára alkalmasnak, most szavazzon. Ilyen nincsen. És aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással a döntést meghoztuk.

Előadó Spaller képviselő úr, teljeskörűen képviseli a bizottsági álláspontot, én gondolom, annak a finomságait is.

Tisztelt Bizottság! Ezt a napirendet is lezártuk.

Egyes biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11108. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)

Soron következik a hatodik napirend. Köszönöm államtitkár asszonynak és kollégájának az érdemi együttműködést a napirend keretében.

A soron következő három napirendben módosító javaslatot fogunk megvitatni és arról döntenünk. Ennek a sorában az első a hatodik napirend, az egyes biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, T/11108. Módosító javaslatokat fogjuk megvitatni és döntenünk róla. Majd kérem a minisztérium, a tárca képviselőit, hogy legyenek szívesek

becsekkolni a jegyzőkönyvbe, hogy pontosan tudjuk az önök titulását. Az első megszólalásnál erre meg is adom önöknek a lehetőséget, egyben kérem is önöket.

Az előttünk lévő, május 16-i ajánlási terv szerint fogunk haladni, amely egyébként két pontot tartalmaz, ebből következően kettő darab döntés lesz a napirend keretében. Ha mindenki készen áll, akkor szerintem kezdhetjük.

Az első módosítást dr. Staudt Gábor képviselő úr jegyzi. Az előterjesztő álláspontját szeretném ebben megkérdezni.

GYURA GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Gyura Gábor vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztérium Pénzügyi Szabályozási Főosztályának vezetője, és tárcaálláspontot tudok mondani, nem támogatjuk ezt az indítványt.

ELNÖK: Köszönöm, főosztályvezető úr. A tárca nem támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon. Ilyen nincsen. Aki nem támogatja, az most szavazzon. *(Szavazás.)* Akkor ez 13 nem az adott esetben, a döntést meghoztuk.

Második módosítás, ugyancsak dr. Staudt Gábor képviselő úrnak a módosító javaslata. Tárca álláspontja?

GYURA GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tárca ezt sem támogatja.

ELNÖK: Tárca nem támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon. Ilyen nincsen. Aki nem támogatja, az most szavazzon. *(Szavazás.)* 13 nimmal a bizottság ebben is meghozta a döntését.

Főosztályvezető úr, köszönöm az együttműködését, ezzel a napirend keretében foglalt döntéseinket meghoztuk. Ezt a napirendet akkor lezárom, köszönöm szépen.

Egyes törvények távszerencsejáték-szervezéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10858. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)

Soron következik a hetedik napirend, egyes törvények távszerencsejáték-szervezéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat, T/10858. Itt a Gazdasági és informatikai bizottság által benyújtott módosító javaslatokat fogjuk megvitatni és arról dönteni. Ahogy én látom, ez ismételen kettő darab módosítást foglal magába.

És a forgatókönyvem szerint Laki Gábor főosztályvezető úr a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről. Önt fogom majd mint előterjesztőt megkérdezni, és azt követően a bizottság meghozza a döntését. Tárca- vagy kormányálláspontot képvisel, főosztályvezető úr?

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Tárcaálláspontot tudok mondani.

ELNÖK: Rendben van, akkor indítsuk is. A Gazdasági bizottság első módosítója, mely a 3-as paragrafust érinti. Tárca álláspontja?

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tárca támogatja a módosítást.

ELNÖK: Támogatja. Aki támogatja, az kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* Ez 11 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Az 2 nem. A döntést meghoztuk.

A második módosító ugyancsak a Gazdasági bizottság módosítója, amely a 13-as paragrafust érinti. Tárca álláspontja.

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tárca támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* Az 11 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Az 2 nem. A döntést ebben is meghoztuk.

Nincs több teendőnk az adott napirend keretében, főosztályvezető úrnak köszönöm, és ennek a napirendnek a tárgyalását lezárom.

Egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10903. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)

Soron következnek a 8-as napirendünk, egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, T/10903-as szám. Itt a kapcsolódó és bizottsági módosító javaslatokat fogjuk megvitatni. Újra Gyura Gábor főosztályvezető urat köszöntöm a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről.

Van egyszer a kezemben egy bizottságok közös módosítója, és van egy kiegészítő ajánlás. Szerintem kezdjünk a rövidebbel, hogyha egyetértenek.

A kiegészítő ajánlás, amely egyébként a kapcsolódó módosítókat tartalmazza, ez a május 13-i tervezet. Ez a rövidebb, ahol négy döntést kell meghoznunk. Főosztályvezető úr is, hogyha fölzárkózik. Tehát a május 13-i tervezet a kiegészítő ajánlások.

Az első módosító ebben az esetben dr. Kiss Sándor képviselő úr módosító indítványa. Megvagyunk, oké. Előterjesztő álláspontját szeretném kérdezni és egyben tudni azt, hogy tárca- vagy kormányálláspontot képvisel.

GYURA GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormányálláspontot tudok mondani.

ELNÖK: Kormányálláspont.

GYURA GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): És ezt a kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány ezt a módosító javaslatot nem támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon. Ilyen nincsen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Az 13 nem. A döntést meghoztuk.

A második módosító javaslat Szólláth Tibor Zoltán és Ivanics Ferenc módosító javaslata. A kormány álláspontja?

GYURA GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon. Ilyen nincsen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 11. A döntést meghoztuk.

3-as ajánlási pont ugyancsak Szólláth Tibor Zoltán és Ivanics Ferenc módosító javaslata. Kormány álláspontja?

GYURA GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Aki támogatja, az kérem, most szavazzon. Ilyen nincsen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Az 2. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 11. A döntést meghoztuk.

4-es ajánlás pont ugyancsak Szólláth Tibor Zoltán és Ivanics Ferenc módosító javaslata. Kormány álláspontja?

GYURA GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Aki támogatja? Ilyen nincs. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Az 2. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 11.

A kiegészítő ajánlásban foglaltakról döntöttünk, és most kérem, vegyük kézbe a május 15-i 18-as számú, T/10903/18-as számú ajánlást. Itt több döntési pontunk is van, kezdjünk is hozzá.

Az 1-es módosítás az a Gazdasági bizottság módosítója a 2-es paragrafust érintőleg. Kormány álláspontja?

GYURA GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Kormány ezt támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* 11. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2. Döntést meghoztuk.
2-es módosító, Gazdasági bizottság 3-4. §-t érintő javaslata. Kormány álláspontja?

GYURA GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Kormány ezt támogatja. Aki támogatja? *(Szavazás.)* 11. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2. Döntést meghoztuk.
3-as módosító, Gazdasági bizottság módosító javaslata. Kormány álláspontja?

GYURA GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Aki támogatja? *(Szavazás.)* 11. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2. Döntést meghoztuk.
4-es ajánlási pont, módosító, a Gazdasági bizottság 6. §-t érintő javaslata. Kormány álláspontja?

GYURA GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Aki támogatja? *(Szavazás.)* 11. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2. Döntést meghoztuk.
5-ös módosító, Gazdasági bizottság módosító javaslata, ez is a 6. §-ra vonatkozik. Kormány álláspontja?

GYURA GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Aki támogatja? *(Szavazás.)* 11. Aki nem? *(Szavazás.)* Az 2. Döntést meghoztuk.
A 8-as a következő, mert a 6-osról, 7-esről már döntöttünk. 8-as módosító a Gazdasági bizottság 11. §-t érintő módosítója. Kormány álláspontja?

GYURA GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Aki támogatja? *(Szavazás.)* 11. Aki nem? *(Szavazás.)* Az 2. Döntést meghoztuk.
Kilencedik módosító Gazdasági bizottság 11. §-t érintő módosítója. Kormány álláspontja?

GYURA GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Aki támogatja? *(Szavazás.)* 11. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2. Lépünk a 11-es módosítóra, Gazdasági bizottság módosító javaslata. Kormány álláspontja?

GYURA GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Aki támogatja? *(Szavazás.)* 11. Aki nem? *(Szavazás.)* Az 2.

Ugyancsak ugrunk egyet a 17-es módosítóra, közbülsőkről már egyéb módosítók kapcsán döntöttünk. Gazdasági bizottság módosító javaslata, 103. §-t érintőleg. Kormány álláspontja?

GYURA GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Aki támogatja? *(Szavazás.)* 11. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2.

És végül az utolsó döntésünk az a 18-as módosítóra vonatkozik, ami a 107. §-t érinti, a Gazdasági bizottság módosítója. Kormány álláspontja?

GYURA GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Aki támogatja? *(Szavazás.)* 11. Aki nem? *(Szavazás.)* 2. A döntést ebben az esetben is meghoztuk.

Amennyiben valaki úgy gondolja, hogy volt olyan módosító, amiről kellett volna döntenünk, de nem tettük meg, az kérem, jelezze. *(Nincs jelzés.)* Ilyen nincsen.

Akkor úgy vélem, hogy a bizottság ennek a napirendnek a keretében foglalt feladatát elvégezte, ezt a napirendet akkor lezárom, főosztályvezető úrnak megköszönöm az együttműködését.

Egyebek

Az Egyebek napirendjében pedig egy gyors bejelentésem van, május 27-én hétfőn délelőtt ülést tartunk, hiszen több benyújtott jogszabály kapcsán is minden bizonnyal lesz teendője a bizottságnak.

Tisztelt Bizottság! Egy gyors, ámde rendkívül hatékony munkát végeztünk, köszönöm szépen mindenkinek, a plenáris ülésen jó munkát kívánok a bizottság tagjainak, találkozunk jövő héten hétfőn. Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 52 perc)

Zsigó Róbert
a bizottság alelnöke

Simon Gábor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Dancsecs Dóra