



Ikt. sz.: FVB/30-5/2013.

FVB-13/2013. sz. ülés
(FVB-115/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**
2013. május 13-án, hétfőn 10 óra 10 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 562. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Elnöki bevezető, napirend megszavazása	5
A dohányzással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10881. szám) (Bizottsági módosító javaslatok megvitatása)	5
A kegyeleti szolgáltatások teljesítésével kapcsolatos kérdések áttekintése	10
Egyes biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11108. szám) (Általános vita)	26
Szavazás	27
Egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10903. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)	27
Egyes törvények távszerencsejáték-szervezéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10858. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)	28
A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10896. szám) (Németh Szilárd István (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Bizottsági módosító javaslatok megvitatása)	29
Egyebek	30

Napirendi javaslat

1. A kegyeleti szolgáltatások teljesítésével kapcsolatos kérdések áttekintése
Meghívott előadók:
A Belügyminisztérium képviselője
A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium képviselője
A Gazdasági Versenyhivatal képviselője
A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság képviselője
A kegyeleti szolgáltatást nyújtó vállalkozások képviselői
Az önkormányzati szövetségek képviselői
2. Egyes biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11108. szám)
(Általános vita)
3. Egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10903. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
4. Egyes törvények távszerencsejáték-szervezéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10858. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
5. A dohányzással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10881. szám)
(Lázár János, Dr. Papcsák Ferenc, Dr. Szalay Péter, Dr. Vas Imre és Lipők Sándor (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Bizottsági módosító javaslatok megvitatása)
6. A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10896. szám)
(Németh Szilárd István (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Bizottsági módosító javaslatok megvitatása)
7. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke
Szabó Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke
Zsigó Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke
Boldog István (Fidesz)
Örvendi László (Fidesz)
Sági István (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)
Tóth Csaba (MSZP)
Balla Gergő (Jobbik)
Szilágyi György (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Földesi Gyula (Fidesz) Zsigó Róbertnek (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) Sági Istvánnak (Fidesz)
László Tamás (Fidesz) Szabó Zsoltnak (Fidesz)
Mágori Józsefné (Fidesz) Örvendi Lászlónak (Fidesz)
Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)
Spaller Endre (KDNP) Boldog Istvánnak (Fidesz)
Tóbiás József (MSZP) Tóth Csabának (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Csomorné dr. Orbán Krisztina főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Benedek Bulcsú főreferens (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Gyura Gábor főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Vargha Máté főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Papp Magdolna Emese főosztályvezető (Belügyminisztérium)
Prutkay János szakértő (Belügyminisztérium)
Dr. Tóth Adrienn irodavezető (Gazdasági Versenyhivatal)
Dr. Becsky-Balku Orsolya főosztályvezető (Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság)
Koncz Tamás elnök (MATESZSZ)
Szabó Gellért elnök (Magyar Faluszövetség)
Balogh Károly elnök (Magyar Temetkezési Kellékgyártók Egyesülete)
Széplaki Ferenc (Pest Megyei Fogyasztóvédelmi Közhasznú Egyesület)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 10 perc)

Elnöki bevezető, napirend megszavazása

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, továbbiakban: ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Köszöntök mindenkit a Fogyasztóvédelmi bizottság ülésen, képviselő urakat és a bizottsági üléshez megjelent előadóinkat, illetve a bizottsági ülés napirendje iránt érdeklődő szakembereket, civil szervezeti képviselőket, illetve a média képviselőit.

Tisztelt Bizottság! A bizottsági ülés határozatképes, kormánypárti és ellenzéki oldalon is a frakciókat magukat képviseltetik, nincs akadálya annak, hogy a mai munkánkat elvégezzük.

Az első döntésünk a napirendhez kapcsolódik. Az előzetesen kiküldött napirendet egyszer már írásban kiegészítettük, hiszen beérkezett olyan törvényjavaslat, amelyet a bizottság hatáskörébe tartozónak értékeltünk. Ezt fölvevük a bizottsági ülés napirendjére, ez az egyes biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat volt, és ma reggel egyeztetve alelnök urakkal is, befogadtunk egy olyan javaslatot, amely a gyorsabb haladás és a más bizottságokkal történő munka összehangolása érdekében egy napirendi pont cserét jelentett, ami érdemben nem fogja befolyásolni a bizottsági ülés menetét, mert néhány módosítóról kell majd csak döntenünk. Ennek jegyében akkor én azt a napirendet olvasnám, ami a mai bizottsági ülésünknek a napirendje, és azt követően erről kérek majd szavazást a bizottság tagjaitól.

Első napirend keretében a dohányzással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, T/10881. szám, ennek a bizottsági módosító javaslatait fogjuk megvitatni és arról dönteni.

A második napirend keretében a kegyeleti szolgáltatások teljesítésével kapcsolatos kérdéseket tekintjük át meghívott előadóink részvételével és előzetesen írásban is jelzést adó civil szervezeti képviselőknek a megszólalása mellett.

A harmadik napirendünk az egyes biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, T/11108., az általános vitára való alkalmasságot fogjuk tárgyalni. Ez a hétvégén beérkezett egyik olyan törvényjavaslata a kormánynak, amit a bizottság hatáskörébe illeszkedőnek ítéltünk meg.

A negyedik napirend az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, T/10903., módosító javaslatok megvitatása és az arról való döntés.

Az ötödik napirend az egyes törvények távszerencsejáték-szervezéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat, T/10858., ugyancsak módosító javaslatok megvitatása és arról való döntés.

A hatodik napirend a földgázellátásról szóló 2008. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, T/10896. szám, módosító javaslatok megvitatása, és a hetedik napirend az Egyebek.

Amennyiben a bizottság tagjai egyetértenek a napirendünkkel, akkor kérem, hogy azt szavazatukkal erősítsék meg, aki egyetért, kérem, szavazzon. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen a bizottságnak a döntést, a bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendet, nincs akadálya, hogy hozzáfogjunk a munkához.

A dohányzással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10881. szám) (Bizottsági módosító javaslatok megvitatása)

És az első napirend keretében a dohányzással összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, T/10881., ennek a módosítóiról fogunk állást foglalni. Az előterjesztőt Lipők Sándor képviselő úr képviseli, köszöntöm önt a bizottsági ülésen, és a tárca képviselőjében pedig a kolléganőket szeretném kérni, hogy majd jelentkezzenek be, mert most már a forgatókönyvem után elkészült forgatókönyvben sem az szerepel, ahogy önök itt ülnek. Tehát azért, hogy elkerüljük azt, hogy esetleg nem a helyes titulust használom, megkérem az önök segítségét, és majd pontosítsuk, hogy ki képviseli a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumot. Ha így rendben vagyunk, akkor a döntéshez én először az előterjesztőt fogom megkérdezni a

módosítónál, majd azt követően megkérdezem, hogy a kormánynak vagy tárcanak van-e álláspontja a módosítóval kapcsolatban, és a végén a bizottság eldönti. Igen. Először a T/10881/4-es számú ajánlási tervet fogjuk magunkhoz venni, és az 1-es, 2-es és a 8-as pontról fogunk dönteni.

Az 1-es módosító, tehát az 1-es számú módosító javaslat a Gazdasági bizottság módosítása. Először akkor az előterjesztőt, képviselő urat kérdezem meg a módosítóval kapcsolatban.

LIPŐK SÁNDOR (Fidesz): Én úgy olvasom a 4-es ajánlásban, hogy Selmeczi Gabrielláé az ajánlás.

ELNÖK: A 10881/4, azzal kezdünk. Nézzük meg. *(Lipők Sándor: Akkor én a régít néztem.)* A kolléganők gondoskodtak arról, hogy előttem jó legyen.

LIPŐK SÁNDOR (Fidesz): Elnézést, csak én egy régebbi ajánlást néztem.

ELNÖK: Egy kis technikai szünetet követően a számozott ajánlás a 4-es szám. Ha készen vagyunk, akkor az első módosító, ami a Gazdasági bizottságé, és a 3-as paragrafust érintő módosítása, na most, képviselő úr.

LIPŐK SÁNDOR (Fidesz): Támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja. Kormány?

CSOMORNÉ DR. ORBÁN KRISZTINA (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Akkor mondanám, Csomorné dr. Orbán Krisztina főosztályvezető, és a tárca támogatja.

ELNÖK: Tárca támogatja. Tárcaálláspontot mond főosztályvezető asszony, ugye? *(Csomorné dr. Orbán Krisztina: Így van.)* Igen. *(Jelzésre:)* Képviselő úr, parancsoljon, döntés előtt.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Nekem annyi kérésem lenne, hogyha megindokolná esetleg az előterjesztő, hogy miért is kellett mondjuk belevenni, hogyha itt a fiatalok dohányzásának visszaszorításáról van szó elsődlegesen és nem másról, és az volt a cél, hogy ne mehessenek be a fiatalok, mondjuk olyan helyre, ahol dohánytermékeket árúsítanak, akkor vajon mi indokolja, hogy fagyalt- és jégkrémtermékek árúsítását mégis lehetővé tegyék? Vajon akkor ez nem azt segíti-e elő, hogy fiatalok bemenjenek ezekbe a helyiségekbe és esetleg dohánytermékekkel találkozzanak? Vagy nem lenne-e egyszerűbb ilyen hosszú felsorolás helyett azt írni, hogy csak olyan élelmiszerboltban lehet dohányterméket árúsítani, ami koncesszióval rendelkezik. Ez lenne a kérdésem.

ELNÖK: Nagyon jó kérdés volt képviselő úré. Azt szeretném javasolni, hogy amikor a másik ajánlási tervnek az első pontjához érkezünk, akkor legyen szíves majd az előterjesztő erre válaszolni, mert ez a másik ajánlási tervben van benn. Ez a helyzet, kedves kollégák, amikor a bizottsági módosító számozott ajánlásként jön be, és nem önálló bizottságiként tárgyaljuk. Tehát Szilágyi képviselő úr kérdését most annyiban nyitva hagyjuk, hogy úgy veszem, hogy a másik ajánlási terv első módosítójánál ezt a kérdést ő feltette. Én meg fogom kérni akkor majd az előterjesztőt, hogy tegyen akkor majd egy indokolást. Most viszont azt kérdezem, hogyha senkinek ehhez a módosítóhoz nincsen kérdése, akkor ismerjük, hogy az előterjesztő támogatta. A tárca támogatta, aki a módosítót támogatja, kérem, az most szavazzon. *(Szavazás.)* 12. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Az 4. A döntést meghoztuk. Akkor most rendeztük sorainkat.

A második ajánlási pont szintén a Gazdasági bizottság módosító javaslata. Előterjesztő álláspontja? A 3. §, ugyanezen ajánlási tervben a második pont.

LIPŐK SÁNDOR (Fidesz): 2-es szám akkor, és nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Tehát az előterjesztő nem támogatja, ugye jól értettem? A tárca álláspontja?

CSOMORNÉ DR. ORBÁN KRISZTINA (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca szintén nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Aki támogatja, az kérem, most szavazzon. Ilyen nincs. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez 3. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Akkor az 13, a döntést meghoztuk, az egyharmadot sem kapta meg.

A 8-as módosítóhoz, tehát a 8-as ponthoz érkezünk, ami szintén a Gazdasági bizottság módosítója, és ez a 15. §-t érinti többek közt. Előterjesztő álláspontja?

LIPŐK SÁNDOR (Fidesz): Előterjesztő támogatja egyébként.

ELNÖK: Támogatja. Tárca?

CSOMORNÉ DR. ORBÁN KRISZTINA (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tárca támogatja.

ELNÖK: Tárca támogatja. Aki támogatja, az kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* Ez 12. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Az 3. *(Szavazás.)* És 1 tartózkodással hoztuk meg a döntést.

Tisztelt Bizottság! Akkor most félretettük a 4-es számú ajánlást, és magunk elé vesszük a T/10881/6-os számú ajánlást. Itt valamennyi pontot végig fogjuk szavazni. Ez 1-től a 7-ig terjedő pontot jelenti, tehát minden pontosítást végig fogunk szavazni.

Készen vagyunk? *(Lipők Sándor: Igen.)* Most jöttünk ahhoz a ponthoz, az első módosítás, ami a Költségvetési bizottság módosító javaslata, és Szilágyi képviselő úrnak az imént feltett kérdésére adandó választ most várnánk akkor az előterjesztőtől, illetve a tárca ebben is. Volt egy kérdés, tisztelettel akkor az előterjesztőt, képviselő urat kérem, hogy legyen kedves, válaszoljon akkor a kérdésre.

LIPŐK SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen, akkor ez az 1-es ajánlási pontra vonatkozó kérdés. Azzal kapcsolatosan az az előterjesztő álláspontja, hogy ugyebár kisebb települések is vannak a koncessziók tekintetében, és ezért szeretnénk, hogyha ezeken is a kereskedői igények ezáltal, hogy lehető lesz a dohányboltokban bizonyos élelmiszeripari termékek forgalmazása is, ezért gazdaságosan működtethetővé és fenntarthatóvá váljanak a termékkör bővítésével. Ez lenne az indoklás az előterjesztő részéről.

ELNÖK: Kíván-e a tárca hozzátenni valamit? *(Csomorné dr. Orbán Krisztina: Köszönöm szépen, nem.)*

Jó. Ha elfogadták volna a mi remek javaslatunkat, amit Tóth képviselő úrral tettünk a nemzeti szatócsboltra, akkor most már jobban járnánk, mert akkor legalább be tudnánk azonosítani a dolgokat, de hát akkor az indokolást követően vélemény, illetve állást foglalunk a módosítóval kapcsolatban.

Az 1-es módosító, kérem akkor az előterjesztő álláspontját.

LIPŐK SÁNDOR (Fidesz): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Támogatja. A tárca?

CSOMORNÉ DR. ORBÁN KRISZTINA (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tárca támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Aki támogatja, kérem, az most szavazzon. *(Szavazás.)* Ez 12. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Az 4. A döntést meghoztuk.

Lépünk tovább, tisztelt bizottság. A második módosítóhoz érkezünk, ez is a Költségvetési bizottság módosítója, az 1. §-t érinti. Előterjesztő álláspontja?

LIPÓK SÁNDOR (Fidesz): Előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Tárca?

CSOMORNÉ DR. ORBÁN KRISZTINA (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tárca támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Aki támogatja? *(Szavazás.)* Az 12. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3. *(Szavazás.)* És 1 tartózkodással a döntést meghoztuk.

3-as módosító, Költségvetési bizottság módosító javaslata. Előterjesztő álláspontja?

LIPÓK SÁNDOR (Fidesz): Előterjesztő nem támogatja a módosítót.

ELNÖK: Előterjesztő nem támogatja. Tárca?

CSOMORNÉ DR. ORBÁN KRISZTINA (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tárca nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon. Ilyet nem látunk. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Az 3. Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Az 13. A döntést meghoztuk. Egyharmadot sem kapott.

A 4-es módosító a Költségvetési bizottság 4. §-t érintő módosítója. Előterjesztő álláspontja?

LIPÓK SÁNDOR (Fidesz): Előterjesztő támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Előterjesztő támogatja. Tárca?

CSOMORNÉ DR. ORBÁN KRISZTINA (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tárca támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Aki támogatja? *(Szavazás.)* Az 13. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3. A döntést meghoztuk.

5-ös módosító, ugyancsak a Költségvetési bizottság módosítója, 7. §-t érinti. Előterjesztő álláspontja? *(Jelzésre:)* Bocsánat, kérdést kíván tenni? *(Szilágyi György: Megjegyzést.)* Megjegyzést, a döntés előtti megjegyzést. Szilágyi képviselő úr.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen. Örömmel látom, hogy az általános vita során felvetett problémát, miszerint a fiatalok védelméről szól ez a törvény, és önök meg kívánják akadályozni, hogy fiatalok bemenjenek ezekbe az üzletekbe, bár a jégkrémért be fognak menni. Örömmel látom, hogy észrevették, elfogadták azt a javaslatunkat, hogy meggátoljuk őket, hogy vásároljanak, akkor azt is gátoljuk meg, hogy árulhassanak dohányterméket, ugyanis amíg ez a paragrafus benne volt, addig az a furcsa

mód állt elő, hogy fiatalok árulhattak volna dohányterméket, viszont fogyasztani meg azt szeretnénk, hogy ne fogyasszanak. Úgyhogy örülök neki, és meg is szavazzuk, köszönöm szépen.

ELNÖK: Jó, akkor még mindig az 5-ös módosítónál most kérem akkor az előterjesztő álláspontját.

LIPŐK SÁNDOR (Fidesz): Előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Tárca?

CSOMORNÉ DR. ORBÁN KRISZTINA (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tárca nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* Ilyen 1. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Az 3. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Az 12, a döntést meghoztuk, nincs egyharmad.

6-os módosító, a Költségvetési bizottság 8. §-t érintő módosítása. Előterjesztő álláspontja?

LIPŐK SÁNDOR (Fidesz): Előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Előterjesztő támogatja. Tárca?

CSOMORNÉ DR. ORBÁN KRISZTINA (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tárca támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Aki támogatja? *(Szavazás.)* Az 12. aki nem? *(Szavazás.)* Az 3. *(Szavazás.)* És 1 tartózkodással a döntést meghoztuk.

7-es módosító és egyben az utolsó, amiről döntenünk kell. Költségvetési bizottság módosító javaslata, 16. §-t érintő. Előterjesztő álláspontja?

LIPŐK SÁNDOR (Fidesz): Előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Előterjesztő támogatja. Tárca?

CSOMORNÉ DR. ORBÁN KRISZTINA (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tárca támogatja.

ELNÖK: Tárca támogatja. Aki támogatja? *(Szavazás.)* 12. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4. A döntést meghoztuk.

Tisztelt Bizottság! Amennyiben önök úgy látják, hogy van még olyan, amiről döntenünk kellett volna, kérem, azt jelezzék. *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Akkor én úgy vélem, hogy ennek a napirendnek a keretében tervezett munkát elvégeztük, ezzel én a napirendet lezárom. Bár örömmel látom, hogy még maradna képviselő úr és a tárca is, de mégis meg kell köszönnöm önöknek a bizottsági ülésen való részvételüket.

A kegyeleti szolgáltatások teljesítésével kapcsolatos kérdések áttekintése

Jó munkát kívánok és kérem, hogy segítsenek ahhoz bennünket, hogy a második napirendet elkezdve jelezni tudjam, hogy a második napirend keretében a kegyeleti szolgáltatások teljesítésével kapcsolatos kérdések áttekintését fogjuk elvégezni.

Ehhez előzetesen és többen jelezték, hogy a napirend keretében hozzá kívánnak szólni, és a tárca, illetve hatóságok képviselői érdemben jelezték, hogy a napirend keretében a saját szakmai álláspontjukat ki akarják fejteni, illetve előzetesen hozzám civil szervezeti jelzés is érkezett a Pest Megyei Fogyasztóvédők Egyesületétől, hogy a napirend keretében egy háromperces hozzászólással hozzájárulna, hogy érdemben több szempontból is megvilágítsuk a napirendnek a tartalmát.

A Belügyminisztérium képviselőjében dr. Papp Magdolna Emese fősztályvezető asszony és Prutkay János szakértő úr van. A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium képviselője Wilhelm Anett fősztályvezető-helyettes, igen, és Benedek Bulcsú főreferens. A Gazdasági Versenyhivatalt dr. Tóth Adrienn irodavezető asszony képviseli, jelezzenek nekem, igen, és Pánczél Márk kollégája. Szerintem van még hely az asztalnál, próbáljanak még önök odaülni, legalább egyvalaki önök közül, aki szólni fog. A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságtól dr. Becsky-Balku Orsolya fősztályvezető asszony, őt is kérem, hogy az asztalhoz legyen szíves odaülni. A kegyeleti szolgáltatást nyújtó vállalkozások képviselője többszereplős. Én úgy gondolom, és ha jól emlékszem, abban is maradtunk, hogy egyvalakinek itt a bizottsági ülés keretében megadatik az a lehetőség, hogy a véleményüket tolmácsolja. Ezt szeretném, hogyha önök eldöntենék, hogy ki az, és az ő részvételét itt a megszólalói első körben szeretnénk kérni. Valamint az Önkormányzati Szövetségek képviselőjében Szabó Gellért elnök úr, Magyar Faluszövetség, és ahogy említettem, a Pest Megyei Fogyasztóvédők Egyesületében Szénási Ferenc urat láttam már az előbb... Bocsánat, Széplaki Ferenc, elnézést kérek, ismerjük őt, láttam már az előbb igen, majd megkérem, hogy menet közben üljön oda az asztalhoz.

Azt kérem önöktől, hölgyeim és uraim, hogy egy maximum ötperces, és ha nem haragszanak, ebben jelzést is fogok adni, mert hosszú napirendje van a bizottságnak, egy maximum ötperces időkeretben legyenek szívesek a legfontosabb, a témával kapcsolatos gondolataikat elmondani. Azt követően három percen fogok Széplaki úrnak szót adni és utána kinyitom a vitát a bizottsági keretben, és amennyiben reagálásra van igény az önök részéről, arra a reagáló körben meg fogom adni a szót.

Ha mindenki készen áll, akkor így fogunk indulni, hozzáteszem, előzményként azért a bizottság számára jelezniem kell, hogy 2008-ban már az eseti bizottság egyszer tárgyalta ezt a napirendet, nagyon sommás megállapításokat is tett az ügyel kapcsolatban, és már 2012-ben a bizottság tervbe vette, hogy napirendre fogja tűzni ezt a témát. Különösen annak a hátterében, hogy akkor több olyan újságcikk jelent meg tendenciózusan a nyilvánosságban, ami ezen a téren meglévő és a lakosság kedélyét erősen borzoló jelzéseket tett. Csak így tallózva idézek a címekből, „szeméttelen az urna”, „koporsóból kieső elhunyt”, „az országban körbeutaztatott holttest”.

Csak néhány bulvárcímet említettem, nyilvánvaló, ez már akkor a bizottság tagjaiban felvetette azt, hogyha ilyen típusú anomáliák vannak egy ügyel kapcsolatban, akkor azt nekünk fogyasztóvédelmi szempontból szükséges, hogy megnézzük. Így került sor ennek az ülésszaknak a munkatervére. Azért azt hozzá kell tennem, hogy már korábban, néhány héttel korábban napirendre tűztük ezt az ülést. Többször azt a jelzést kaptuk a kormányzattól, hogy a soron következő kormányülésen megtárgyalják az előterjesztést. Úgy tudom, hogy ezen a héten vagy sor kerül rá, vagy nem, de én a bizottság tekintélyét óvva nem tehetem meg azt, hogy hetente elhalasztom azért a bizottsági ülést, mert mindig eggyel arrébb kerül az előterjesztés. Ezért ezt most megtárgyaljuk, és amennyiben lesz olyan kormányzati előterjesztés, amelyet a bizottság meg tud tárgyalni, akkor arra vissza fogunk térni.

Ilyen előzmények ismertetését követően akkor én szeretném kérni, hogy egymást követően, ötperces időkeretben legyenek szívesek elmondani legfontosabb gondolatukat.

Belügyminisztérium, aztán a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium és a GVH, és utána jön a második kör ennek keretében.

Önöké a szó, Belügyminisztérium kezdi, ha jól látom, akkor Pap Magdolna Emese főosztályvezető asszony fogja kezdeni. Öné a szó, tessék parancsolni.

DR. PAPP MAGDOLNA EMESE (Belügyminisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottsági Tagok és tisztelt Résztevők!

Előljáróban néhány szóval szeretném a témát bevezetni. Az elmúlt évek tapasztalatai azt mutatták, hogy a lakosság számára egyre nagyobb anyagi terhet jelent hozzátartozóiknak az eltemettetése, és erre tekintettel a kormány tájékoztatást kért, illetve jelentést kért a Belügyminisztériumtól az ehhez kapcsolódó költségekről és juttatásokról. Ezt a jelentést a Belügyminisztérium elkészítette, amelyben bemutatta a költségek csökkentésére adódó lehetőségeket is. Ezt a jelentést a kormány február 26-án elfogadta.

A Belügyminisztérium ennek alapján elkezdte a megfelelő jogszabály-módosítások részleteinek a kidolgozását. Ennek a koncepciónak a része az úgynevezett szociális temetés bevezetése, amely a hozzátartozók számára szabadon választható, egy ingyenes alternatívát kínál azoknak, akik rászorulnak erre az intézményre.

Szeretném bemutatni önöknek Prutkay János kollégámat, aki a téma szakértője, és egyben át is adnám neki a szót, hogy a koncepcióval kapcsolatos részletekről tájékoztassa önöket.

Köszönöm szépen.

PRUTKAY JÁNOS (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen, jó napot kívánok. Prutkay János.

Akkor a már említett szociális temetés koncepciójáról néhány szót elmondanék arra való tekintettel, hogy a jelentést valóban a kormány február 26-án elfogadta. A szociális temetés gyakorlatilag egy olyan ingyenes temetési formát jelent, amely az eltemettető számára semmiféle anyagi megterheléssel nem jár, ugyanakkor az eltemettetőnek a személyes közreműködését feltételezi.

Ehhez természetesen szükséges, hogy a temetőben ingyenes sírhely álljon rendelkezésre, úgyhogy a koncepció szerint a temető fenntartója minden temetőben, Budapesten a Fővárosi Önkormányzat által kijelölt temetőben egy külön kijelölt parcellát hoz létre, ahol ingyenes koporsós, illetve urnás temetési helyeket biztosít.

A temetéshez szükséges kellékeket, koporsót, urnát, sírjelet az állam biztosítja, és ingyenesen az eltemettető rendelkezésére bocsátja természetesen helyszínrre történő szállítással.

A szociális temetést az eltemettetésre kötelezett az elhunyt utolsó lakhelye szerinti önkormányzattól kérheti. A szociális temetés feltétele az, hogy a hozzátartozó saját maga, vagy pedig az általa felkért személy személyesen közreműködjön a temetés során. Ennek keretében a hozzátartozó a következő feladatok személyes elvégzését vállalja. Az elhunyt öltöztetése abban az esetben, amennyiben a haláleset otthon történt. Természetesen egészségügyi intézményben történt halál esetén az egészségügyi intézmény feladata az öltöztetés, a sírhely, illetve az urnahely kiásása, a koporsó vagy urna temetőn belüli szállítása, a ravatalozás, búcsúztatás, koporsó, urna leengedése és behantolása. Ezek tehát azok a tevékenységek, amelyeket a hozzátartozó személyesen vagy pedig az általa felkért személyen keresztül maga lát el.

Az elhunyt egészségügyi intézményben történő hűtésének költsége, a temetőn kívüli szállítás, hamvasztás, hamvak visszashállításának költsége a hozzátartozót nem terhelik. A hűtés költsége megoszlik az egészségügyi intézmény és a temető között, a szállításról az OEP rendelkezik, a hamvasztás pedig az önkormányzat költsége lesz.

A költségeket viselő szervek kiadásának csökkentése érdekében a tervezet meghatározza a szociális és köztemetés esetén a hamvasztási díj legmagasabb összegét, a szállítás esetén alkalmazható legmagasabb árat és a hűtés hatósági árat is.

A szociális temetés bevezetésére előzetes hatásvizsgálat nem készült. A jelentés az intézkedés bevezetését követő hatodik hónap elteltével ír elő egy utólagos hatásvizsgálat elvégzését, azonban számításaink szerint a szociális temetésre az igény leginkább azon személyek közül kerül ki, akik jelenleg köztemetést vállalnak, vagy pedig a legolcsóbb temetési módot, a hamvasztásos temetést vállalják vagy választják úgy, hogy az urnát nem temetik el, hanem hazaviszik, gyakorlatilag ezzel is a költségeket csökkentik. A kalkulációink szerint ez körülbelül 14 ezer esetet jelenthet, de ez csak becslés.

Fontosnak tartjuk azt megjegyezni, hogy a szociális temetés bevezetésével várható az, hogy az igénylés a hamvasztásos temetés irányába az országos átlaghoz képest eltolódik tekintettel arra, hogy a hozzátartozói közreműködés egy hamvasztást követően az urnával kapcsolatos munkáknak az elvégzése sokkal könnyebb. Ennek megfelelően várható, hogy valószínűleg a hamvasztásos szociális temetések elterjedése gyakoribb lesz.

A tárcát az elmúlt évek tapasztalatai és a szakmai szervezetek jelzései alapján természetesen a szociális temetésen túl más jogszabályi helyek módosítását is tervbe vette és a temetkezési szolgáltatás általános színvonalának javítása érdekében néhány pontban felvázolnám, hogy hol várható még módosítás. A köztemető fogalmának temetői részére vonatkozó kiterjesztése alapvetően az önkormányzatokat segíti, hogyha nem rendelkeznek saját tulajdonú köztemetővel.

A nemzeti sírkertbe tartozó temetési helyek a Nemzeti Emlékhely és Kegyeleti Bizottság által védettek, a rendelkezési jogot is ez a bizottság gyakorolja. A módosítás segítené a temetőüzemeltetőket azzal, hogy az ilyen temetési helyekbe történő rátemetés esetén egy újraváltási díj megfizetését kötelezővé tennék tekintettel arra, hogy a védettség az a korábban betemetett személyre vonatkozott, nem pedig magára a sírra.

Egyre gyakoribb, hogy az eltemettetésre kötelezettek az elhunyt hamvait hazaviszik, sajnos ez anyagi okokkal magyarázható. Problémát okoz több szempontból is. Egyrészt akadályozzák a más hozzátartozók kegyeletgyakorlását, másrészt a hamvak helyének fellelése is nehézkes. Ennek megfelelően a módosítás javasolja azt, hogy az urna hazavitelére csak abban az esetben legyen mód, amennyiben azt az elhunyt végrendeletében kérte, vagy pedig a temetésre kötelezett nyilatkozik arról, hogy a hozzátartozók számára a kegyeleti jog gyakorlásának lehetőségét biztosítja. A hamvak temetőn kívüli elszórására pedig csak abban az esetben kerülhet sor, hogyha azzal a közeli hozzátartozók egyetértenek. Az ezekről történt nyilatkozatokat a hamvasztó üzemek őriznék tekintettel arra, hogy az ő nyilvántartásaiknak a kiegészítése aránylag egyszerűen megoldható.

Az egészségügyi intézmények részéről felmerült igénynek szeretnénk eleget tenni azzal, hogy a hospice intézményekben a ravatalozás lehetőségét biztosítsuk, illetve a krematóriumok búcsúztató helyiségeiben is a hamvasztás előtti búcsúztatás lehetővé tételét szorgalmazzuk.

Szintén az egészségügyi tárca kérésére szeretnénk lehetővé tenni, hogy a korai és középidős magzatokat a szülő nyilatkozata alapján el lehessen temetni. Ez a jelenlegi szabályozás alapján nem biztosított, hiszen ezeknél az elhunytaknál halottvizsgálati bizonyítvány nem készül, enélkül pedig nem adják ki a maradványokat.

A hozzátartozók és eltemettetők érdeke, hogy a temetkezési szolgáltatók árai könnyen elérhetőek és összehasonlíthatóak legyenek, ezért szeretnénk, hogyha kötelező lenne a kellékek és szolgáltatások árainak közzététele.

A tapasztalatok azt mutatják, hogy a hozzátartozók érdekében azt is szükséges szabályozni, hogy a temetkezési szolgáltató a hozzátartozó által biztosított kellékek használatáért, átvételéért külön díjat nem számíthat fel.

A hatályos szabályozás tiltja azt, hogy az egészségügyi intézmények területén temetkezési szolgáltatás történjen, ennek körében természetesen temetésfelvételi iroda sem működhet egészségügyi intézményben. Elterjedt gyakorlat azonban, hogy közvetlenül az

egészségügyi intézmények, kórházak bejáratával szemben temetésfelvételi irodák működnek. A módosítás javaslatot tesz arra, hogy ezeket a temetésfelvételi irodákat szüntessék meg, és egy 200 méteres védőtávolság létrehozásával a betegek pszichés megterhelését csökkentsük.

A tervezetben módosításra kerülnek a temetkezési szolgáltatók összeférhetlenségére vonatkozó szabályok. Szeretnénk kizárni annak lehetőségét, hogy aki egészségügyi intézményben halottak kiadásával, kezelésével foglalkozik, az egyben temetkezési szolgáltatást is végezhesen.

Közegészségügyi szempontok figyelembevételével kerülne bevezetésre, természetesen átmeneti idő biztosításával, hogy az elhunytat csak hűtött körülmények között lehessen szállítani. Ez alól kivételt jelentené az év hűvösebb időszakában történő rövid időtartamú szállítások.

A hozzátartozó érdeke, hogy a hamvasztások árairól teljeskörű tájékoztatást kaphasson pontosan az elhunytak távoli utaztatása érdekében, ezért javaslatunkban a hamvasztó üzemek kötelesek félévente előzetesen közzétenni a náluk érvényesített, mindenkire egységesen kötelező árakat, innentől kezdve a hozzátartozó szabadon el tudja dönteni, hogy melyik hamvasztó üzemben kívánja ezt a szolgáltatást igénybe venni.

És egy utolsó, a polgári búcsúztatás hasonlóan az egyházi búcsúztatásra vonatkozó szabályozáshoz a jövőben kikerülne a temetkezési szolgáltatói tevékenységek közül, így annak végzését nem kötnék szigorú feltételekhez.

Próbáltam az öt percbe beleférni, természetesen vannak egyéb módosítási javaslatok is, de most, azt hiszem, hogy ennyit szeretnénk elmondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kettőbe sikerült, már két öt percbe, de miután témagazdaként tekintettünk önökre, ezért nyilvánvaló, ennek jegyében nem voltam türelmetlen. Ugyanakkor szeretném kérni a többi hozzászólót, hogy próbáljon meg öt percen belül maradni. A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium képviselőjében Wilhelm Anett főosztályvezető asszony és kollégája, legyenek kedvesek önök továbbvinni a szót.

BENEDEK BULCSÚ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Bizottsági tagok, illetőleg valamennyi meghívottak!

A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium nevében Benedek Bulcsú vagyok, és csak pár szót fűznék hozzá a Belügyminisztérium által elmondottakhoz. Tárcánk elsődlegesen az alapvető jogok biztosa, illetőleg a legfőbb ügyész kezdeményezésére dolgozott ki több jogszabály módosítására irányuló javaslatot, amely csatlakozik a halottakkal és a halottak kezelésével kapcsolatos jogszabályi csomaghoz.

Ezzel kapcsolatban elsődlegesen az alapvető jogok biztosának az ajánlásai mentén igyekszünk biztosítani azt, ahogy az korábban elhangzott, hogy a korai és középidős magzatok eltemetése a temetőekben lehetővé váljon, valamint biztosítani azt, hogy hatósági vagy igazságügyi boncolás esetén is megfelelő lehetőséget kapjanak a hozzátartozók arra, hogy az elhunyt hozzátartozóikat lehetőség szerint bizonyos korlátozások mellett, de soron kívül megtekinthessék.

A legfőbb ügyész jelzése érdekében a javaslatunk, amelyet 2012 őszén bocsátottunk közigazgatási egyeztetésre, és azóta több átdolgozáson is átesett, egy új halottvizsgálati rendszert alakítana ki. A jelenlegi miniszteri rendeletek, együttes rendeletek helyett törvényi, illetőleg kormányrendeleti szabályozási szinten egy olyan eljárást alakítanak ki, amelyben egyértelművé válnak az egyes eljárások szereplőinek a jogai és kötelezettségei. Egyértelműen gyorsabb és gyorsított eljárás lenne a jelenlegihez képest, valamint garantálná azt is, hogy ez a mostani, viszonylag bonyolult és közigazgatási hatósági eljárás szabályaival nem összeegyeztethető folyamat megfelelő és alkotmányos szabályokat is kap.

Emellett ez a javaslat egyértelműen biztosítaná azt is, hogy a közterületen vagy esetleg más területen talált holttestek elszállítása hamarabb történjen meg. Egyáltalában az egész helyszíni halottvizsgálat folyamata gyorsabban lezárható legyen, a szükséges vitákat a

minimálisra csökkenthető legyen, mindemellett pedig azt is biztosítaná, hogy a holtaknak a rendszeres, idézőjelben „szállítatása” vagy „utaztatása” helyett egy gyors, hatékony, megfelelő boncolási helyekre történjenek meg ezek a szállítások.

Mindenféleképpen hangsúlyozni szeretnénk azt, hogy ugyebár a mi javaslatunkról, ellentétben a BM jelentésével, a kormány még nem döntött. Ugyanúgy a jelentésben foglalt normaszöveggel együtt az e heti kormányülésre várhatóan bekerül, ezzel kapcsolatban reméljük, hogy a döntés meg fog születni, és így tudunk bővebben tájékoztatni mindenkit. A BM jelentése vonatkozásában csak annyit tudunk mi mint KIM, jelezni, hogy ezzel kapcsolatos igazságszolgáltatási, alkotmányos, illetőleg uniós észrevételeinket megtettük, ezeket a Belügyminisztérium elfogadta, illetőleg át is vette, úgyhogy ezzel kapcsolatban elsődleges nyilatkozási jogosultsága a Belügyminisztériumnak van.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen a tájékoztatót. A Gazdasági Versenyhivatal képviselőit kérem, hogy szóljanak, majd azt követően a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság képviselője fog szót kapni. GVH, tessék parancsolni.

DR. TÓTH ADRIENN (Gazdasági Versenyhivatal): Köszönjük szépen, elnök úr. Tisztelt Fogyasztóvédelmi bizottság! Tisztelt Megjelentek! Tóth Adrienn vagyok, a Gazdasági Versenyhivatal Antitröszt Irodájának a vezetője, kollégám pedig Pánczél Márk, illetve jelen vannak még a Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodájának munkatársai, Grimm Krisztina irodavezető, és Ottlakán Johanna vizsgáló.

Engedjék meg, hogy röviden tájékoztassuk önöket a Gazdasági Versenyhivatalnak a temetkezési piacokkal kapcsolatos tevékenységéről, illetve tapasztalatairól. Erről egy háttéranyagot is készítettünk a bizottság részére, amit az ülést megelőzően megküldtünk. Ebben részletesebben is kifejtésre kerülnek, amiket most felvetnénk.

Előjáróban szeretném hangsúlyozni, hogy a temetkezési piacok olyan helyi piacokat jelentenek, amelyekben felmerülő versenyproblémák a Gazdasági Versenyhivatal számára kiemelt célkitűzésként kezelendők mint fellépést igénylő területek. Ezek a területek a fogyasztók széles körét közvetlenül érintő szolgáltatásokat jelentenek, illetve a temetkezési piacok vonatkozásában fontos hangsúlyozni azt is, hogy az itt igénybe vevő fogyasztóként megjelenő eltemettetők érzelmileg kiszolgáltatott helyzetben levő, ily módon sérülékeny és fokozott védelmet igénylő fogyasztónak tekinthető, ami mindenképpen igényli a kiemelt kezelést a hatósági fellépés tekintetében.

A Gazdasági Versenyhivatal évek óta visszatérő jelleggel folytat versenyfelügyeleti eljárásokat a temetkezési piacokon, ezek elsősorban antitröszt területen folytatott eljárások, azaz erőfölénnyel való visszaélés és a versenykorlátozó megállapodások tilalmának megsértése miatt kerülnek megindításra, jellemzően temetőüzemeltető vállalkozásokkal szemben.

A temetkezési piacokat érintő, szorosan vett fogyasztóvédelmi, illetve reklámjogi szabályok a hatásköri szabályoknak megfelelően jellemzően a területileg illetékes fogyasztóvédelmi hatóság, tehát nem a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó eljárásokat vonhatnak maguk után.

Azokban az eljárásokban, illetve azon piaci jelzésekkel kapcsolatban, ami ezeket a piacokat érintően hozzánk érkezik, ezek részben fogyasztóktól, de jellemzően vagy elsősorban temetkezési vállalkozások részéről kerülnek megtételre. Amit mi problémaként érzékelünk és vizsgálunk, azok jellemzően olyan helyzetek, amelyekben a temető üzemeltetője a külső temetkezési szolgáltatókkal, tehát jellemzően egyben temetkezési szolgáltatási tevékenységet is végző temetőüzemeltető a külsős versenytársként megjelenő szolgáltatókkal szemben az ő tevékenységüknek a megnehezítésére, illetve ellehetetlenítésre irányuló magatartást folytat, ami a fogyasztók szempontjából szintén szűkíti az ő választási lehetőségeiket, az igénybe vehető szolgáltatások, szolgáltatók körét.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Haladunk tovább, és a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság képviselője fog szólni. Azt követően én azt hiszem, előre vesszük az Önkormányzati Szövetség képviselőjét, majd úgy haladunk tovább, hogy a végén kapjanak a szolgáltatást nyújtó vállalkozások szót, hogy akár még reflektálni is tudjanak az elhangzottakra.

Haladunk tovább, Fogyasztóvédelmi Hatóság.

DR. BECSKY-BALKU ORSOLYA (Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság!

Egy pár mondatban gyorsan összefoglalnám, hogy a Fogyasztóvédelmi Hatóságnak milyen hatásköre van a temetkezési szolgáltatásokkal kapcsolatban. A Fogyasztóvédelmi Hatóság hatásköre ezen a területen szintén igen szűkre szabott, a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló törvény alapján járhatunk el a temetési szolgáltatások gazdasági reklámjával összefüggésben. Ennek a törvénynek a 22. szakasza egyrészt egy tilalmat fogalmaz meg azzal kapcsolatban, hogy hol nem lehet ilyen reklámot közzétenni: nevezetesen egészségügyi intézmény területén, épületének falán, kerítésén, valamint temető területén. Illetve egy másik korlátozást tartalmaz magának a reklámnak a tartalmával kapcsolatban, mivel taxatív felsorolja, hogy mi azok, amiket tartalmazhat ez a reklám, és mi az, amit nem.

A gazdasági reklámtevékenységgel kapcsolatban a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság általánosságban, tehát nemcsak kegyeleti szolgáltatások tekintetében évről évre visszatérően lefolytatja az ellenőrzési tevékenységét, a programban ez kiemelt ellenőrzésként szerepel az idei évben is. A hivatalból lefolytatott ellenőrzéseken túl közérdekű bejelentések is szép számmal érkeznek a területi felügyelőségekhez. Itt az előzőekben elhangzottakhoz csatlakozva én is azt tudom elmondani, hogy a területi felügyelőségeknek az a tapasztalata, hogy ezek a bejelentések legtöbbször nem fogyasztótól érkeznek, hanem a konkurens temetkezési vállalkozásoktól.

A 2012-es évben akár hivatalból, akár ilyen bejelentés alapján 44 darab ellenőrzésre került sor, ebből 14 alkalommal találtak szabálytalanságokat a felügyelőségek, ez 31 százalékos kifogásolási arányt jelent. A 2011-es évben ez az arány 34 százalékos volt. Minden kifogásolás a reklám tartalmával merült fel, tehát itt ez azt jelenti, hogy amit felsorol a törvény, hogy mit tartalmazhat a reklám, ezen túl még egyéb elemeket is megtaláltak a felügyelők. Azt mindenképpen pozitívként emelném ki, hogy a tilalmazott területeken egyébként nem találtak olyan reklámot a felügyelők.

Amit szeretnék még mindenképpen kiemelni, hogy a szolgáltatóknak a honlapján közzétett információkkal kapcsolatban az a gyakorlatunk, hogy azt nem minősítjük reklámnak, tehát ilyen irányú bejelentéseket nem tudjuk kifogásként értékelni.

Ezeket a reklámszabályokon túl ugyanúgy, mint ahogy a szolgáltatások tekintetében is, vizsgálhatjuk ezeknek a szolgáltatóknak a panaszkezelésére vonatkozó tevékenységét, tehát hogy 30 napon belül válaszolniuk kell az esetlegesen beérkező fogyasztói beadványokra, illetve amennyiben irodával rendelkeznek, és a termékértékesítés is folyik, akkor például a vásárlók könyvének az elhelyezését, illetve az abban történő bejegyzéseknek a kezelését is vizsgálhatjuk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen főosztályvezető asszonynak. Az Önkormányzati Szövetségek képviselőjében Szabó Gellért elnök úr, Magyar Faluszövetség. Igen, elnök úr öné a szó ugyanígy ilyen megszólalási keretben adok önnek is szót. Tessék parancsolni.

SZABÓ GELLÉRT (Magyar Faluszövetség): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a lehetőséget és a meghívást mindenképp.

Az Önkormányzati Szövetségek nevében én fölhatalmazott szóvivő nem vagyok, mindössze a Magyar Faluszövetség elnökeként veszek részt az ülésen. Egyeztetett álláspont a szövetségek között a témában nincs. Igaz ugyan, hogy jogszabály-tervezetként megkaptuk az önkormányzati segílyt felügyelők jelvényének a látványtervét, amiről véleményt nyilváníthattunk. Én tisztelettel kérem azt, hogy a továbbiakban azt a tervezetet, elképzelést, nem feltétlenül a kormány által elfogadott jelentést, hanem azt, ami jogszabály-tervezetként már esetleg testet ölt, azt időben véleményezésre kaphassuk meg, és ekkor tudunk lépni.

Két dolgot szeretnék az elmondottak alapján viszont kiemelni. Az egyik az, hogyha szociális temetésről beszélünk, és ez automatikusan még, ahogy értettem, az eddigi köztemetéstől eltérően is kvázi kötelező ingyenes szolgáltatás lenne, akkor az eltemettető oldaláról tekintve ezt az adott személyes és családi problémát, nagyon fontos volna az, hogy vállalhasson hozzájárulást az eltemettető a temetkezést illetően. Ne csak ezzel a felsorolt tényezőkkel, hanem a köztemetéshez hasonlóan terhelhető legyen, de a terhelést, ráterhelést én úgy értem, hogy ő megtéríti utólag az önkormányzatnak azt a pénzt, amibe maga a temetés kerül.

Jelenleg a hazavivős urnás temetés nálunk Szentkirályon körülbelül 60 ezer forintból megoldható, egy 2 ezer lelkes alföldi faluról van szó, ellenben a következő kategória a 150 ezer forintnál kezdődik. A kettő közötti rést egy meglehetősen kiszolgáltatott anyagi helyzetben lévő hozzátartozó nem tudja vállalni. Hogy milyen megoldást találunk erre, ezt én nem tudom, de még egyszer mondom, a temettető a 60 ezer forintot még tudja vállalni, akarja is esetleg részletben is, de nem kívánja azt, hogy saját halottjának tekintse vagy nyilvánítsa a faluközösség az ő hozzátartozóját.

A másik dolog, ami a hatóságok, ellenőrző hatóságok részéről felmerült, ebből azt látszik, hogy a temettetés, a temetkezés igen jó üzlet. Merthogy ez az életünknek egy olyan pontja, amikor nem nagyon nézzük a pénztárcánknak a teherbíró képességét, és hajlamosak vagyunk arra, hogy túlvállaljuk magunkat. Nagyon jó volna az, hogyha az a monopolhelyzet, amit temetkezési vállalkozó és önkormányzat a szolgáltatásról köt, az valami formában mégis biztosítaná azt, hogy bedolgozhasson oda más vállalkozó is. Extrém eset, de hogyha a szomszéd faluban lévő temetkezési vállalkozónak a hozzátartozója hal meg, akkor ebből elég csúnya konfliktus kerekedhet, hogyha az a szomszéd faluban lévő vállalkozó a saját hozzátartozóját az én falumban mégsem temetheti el, mivel nekem kizárólagos megállapodásom van azzal a temetkezési vállalkozóval, aki a mi falunkban temet.

Csak annyi, hogyha szöveg szerinti javaslatot kapunk, akkor tudunk ennél többet tenni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A szolgáltatók, a szolgáltatást nyújtó vállalkozások képviselőinek adnám meg a szót, legyen szíves majd jelezni a jegyzőkönyv kedvéért a titulusát és a képviselt szervezetet is, és akkor ötperces időkeretben megadom a reagálás lehetőségét. Tessék parancsolni.

BALOGH KÁROLY (Magyar Temetkezési Kellégyártók Egyesülete): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Balogh Károly vagyok, a magyarországi temetkezési kellégyártók egyesületének az elnöke.

Először is szeretném megköszönni a bizottságnak, hogy első alkalommal megkérdezték a véleményünket, hiszen ez a törvénymódosítás azt gondolom, hogy a mi szakmánknak szól elsősorban, és természetesen valamennyi hozzátartozóról, aki ebben a sajnálatos eseményben részt vesz.

Először is szeretném elmondani, hogy a temetkezéskellék-gyártók 2006-ban alakult, 28 magyarországi temetkezéskellék-gyártó céget tud maga is a sorai közt, és a temetkezési törvény módosításának azon szándékát, hogy a szociálisan rászorultakat valamilyen módon előnybe kell hozni, mi is támogatjuk.

Nekünk az a fő kérdésünk, hogy mint gyártók, ebben milyen szerepet fogunk kapni, a szociális temetések hogy érintik majd a Magyarországon kialakult kegyeleti termékek kapacitását. Tudni kell, hogy egyesületünk prosperáló magyarországi cégeket tartalmaz, körülbelül 1000 munkavállalót foglalkoztatunk, és a jelentősebb cégeink azok Európa legtöbb országába exportálnak versenyképes koporsót.

Szeretném megtudni Prutkay János úrtól, a Belügyminisztérium szakértőjétől, hogy hogy kell értelmeznünk a szociális koporsók beszerzését a jövőben. Még egyszer, tehát a szakmánk hogy tud ebben részt venni? Olyan információink vannak ugyanis, hogy a tárca a büntetés-végrehajtási intézetekben szeretné legyártatni a kegyeleti kellékek egy jelentős részét a szociális temetésekre, és erre szeretnénk kapni egy választ, ugyanis ez valamilyen szempontból befolyásolja a mi egyesületünk tagjainak a jövőjét.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Jelzésre:)* Még van idejük, úgyhogy legyen szíves.

KONCZ TAMÁS (Magyar Temetkezési Szolgáltatók Országos Szakegyesülete): Köszönöm szépen. Koncz Tamás, a Magyar Temetkezési Szolgáltatók Országos Szakegyesületének nevében szeretnék egy pár gondolatot a törvény betervezői felé.

Fő hangsúlyt adott az ingyenes temetésnek, a szakma véleménye megoszlik erről a dolgról. Támogatnánk a Faluszövetség elnökének a véleményét, és érezzük ezt, talán a Gazdasági Versenyhivatal is megfogalmazta, érezzük azt a problémát, amit jelentene ez egy kisebb közösségben. Nyilván más a helyzet városban, én azt gondolom.

Költségcsökkentéssel egyetértünk, ezt hangsúlyoznám, de más elképzeléseink vannak, és ezt jeleztük is a törvényalkotó felé. Nagyon sok olyan pont van, amiben a szolgáltató kollégákon is lehetne segíteni, halotyszállító autó áfája. Nem tudom, hogy mennyit tudnak erről, nem lehet visszaigényelni az áfáját. Egy teherautót, tehát ezeket a kis, egytonnás autókat visszaminősítik abban a pillanatban, amikor halotyszállító autóvá átalakítjuk, körülbelül egymillió forint, ha visszaminősítik személyautónak. Sem a javítás áfáját, sem a gépkocsi áfáját, sem az üzemanyag áfáját nem lehet visszaigényelni. Valószínűleg ennek lenne egyfajta költségcsökkentő hatása.

Elképzelésünk, érdekes a jogalkotó ingyenes temetése. Hegyalján, ezt biztos önök is tudják, helikopterrel köröznék a szüretelők fölött, és még az unokatestvéremnek sem mehetek el segíteni. Ugyanakkor itt az ingyenes temetésnél személyes közreműködés van. Meggondolandó, hogy biztos, hogy fehériteni szeretnénk a temetkezési szolgáltatói szakmát, vagy esetleg táptalajt biztosítunk a feketemunkának, mert nem biztos, hogy mindenki. Ugyanakkor a törvénytervezet kitér arra, hogy visszaszáll majd az önkormányzatra, és köz költségessé teszi az ingyenest, hogyha nem tud személyesen közreműködni, de hát nyilván ott is barátokat igénybe fognak venni igazolatlanul, mert nem lesz olyan ellenőrző személyzet, aki ezt megtegye. Temetőüzemeltetői oldalról is hihetetlen aggályok merülnek fel ezzel kapcsolatosan munkavédelmi és egyéb szempontból.

Egyházakat még nem kérdeztek meg, és érdekesen fognak reagálni, én azt hiszem, az egyházak is, mert egyelőre döntő többségben önkormányzatok szólaltak meg itt a kialakított és kijelölt parcellák kérdésében. Én azt gondolom, hogy sokkal korrektebb lenne, és kevésbé lenne zavaró, hogyha ez a fajta segély egy fix összegben jelenne meg, én azt érzem., és ehhez nyilván a minimál nyugdíjat és annak megfelelő arányát lehetne alkalmazni.

Említettem, hogy volt olyan időszak, amikor a temetkezési szolgáltatás nulla áfás volt, aztán 6 százalék, 12 százalék, 25, 27. tehát valószínű, hogy az áfával is lehetne egy picit segíteni a hozzátartozókon, én ezt érzem.

Az „ingyenes” kifejezés valóban picit megtévesztő, és talán számtalan kiskaput biztosít a temetkezés területén. Én azt gondolom, hogy mindenki tudja, hogy nincs manapság már ingyenes szolgáltatás, tehát ezt át kellene gondolni.

Ha megengedik, a telephelyek kérdésére (*Elnök: Ez az utolsó.*), igen, bocsánat. Tehát ez a 200 méter, ellentmondást érzek. Kórházak területén, hospice-okban ravatalozó helyiséget akarnak. Az nem lesz pszichés megterhelés, de egy temetésfelvételi iroda normál ügymenet mellett, 80-90 éves hozzátartozók jönnek szeretteiket eltemettetni. Azoknak a 200 méter, azt gondolom, hogy plusz terhet jelentene. Nem érzem azt, hogy egy temetkezési felvételi iroda, hangsúlyozom, ahol halottkezelés, és halottal nem foglalkozunk, csak kellékek bemutatása történik, olyan komoly pszichés megterhelést jelentene.

Köszönöm.

ELNÖK: Én köszönöm szépen, kérem szépen a mikrofont kikapcsolni, (*Jelzésre:*) és egy mondatot szeretne Boldog István képviselő úr tenni, és utána Széplaki Ferenc úrnak fogom megadni a szót. Képviselő úr, parancsoljon.

BOLDOG ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Szeretném felhívni az előttem szóló úrnak a figyelmét, hogy az, amiről ő beszél, a helikopterrel való megfigyelésről, az igen, az Orbán-kormány előtti 8 évben így működött, de mióta mi vagyunk kormányon, eltöröltük ezt, és ön elmehet nyugodtan szüretelni a rokonaihoz, csak szerettem volna róla biztosítani. Tehát ha lehetőség van, akkor nyugodtan menjen szüretelni, mert az engedélyezett.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én köszönöm szépen, rendhagyó módon formáljuk a mai bizottsági ülést. Széplaki Ferenc elnök úr képviseli a saját civil szervezetét, keveredjen oda egy mikrofonhoz, legyen szíves, a jegyzőkönyvvezető segítségét ezzel megadva. Köszönjük szépen ott azt a rugalmas váltást, és utána visszaadjuk a helyeket. 3 percben.

SZÉPLAKI FERENC (Pest Megyei Fogyasztóvédelmi Közhasznú Egyesület): Jó napot kívánok! Széplaki Ferenc vagyok, a Pest Megyei Fogyasztóvédelmi Közhasznú Egyesületnek az elnöke. Tisztelettel köszöntöm a bizottságot, elnök úrnak külön köszönöm a szót.

A temetkezési szolgáltatásokkal kapcsolatban a következő észrevételeket tesszük: az árakat illetően mindenhol a települési önkormányzatok azok, akik meghatározzák a képviselő-testületeken keresztül a temetkezési szolgáltatásoknak a települést illetően az árat. Tehát itt valamelyest az önkormányzatok tudnak módosítani az árakon.

A mi nagy szívfájdalmunk az, hogy a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság istenigazából, bocsánat a szóért, miután egy kifejezetten speciális kereskedelmi szolgáltatásról van szó, nem igazán tud a törvény erejének megfelelni, tudniillik meg van kötve a keze, csak egy bizonyos szegmensét tudja ennek a szolgáltatásnak vizsgálni.

Ezt Becsky főosztályvezető asszony le is írta itt a papírban, hogy csak és kizárólagosan a kereskedelmi reklámozással kapcsolatos jogszabály területein tud vizsgálandó. Egyesületünk egy temetkezéssel kapcsolatban megkereste az Erzsébeti temetőt, és ott a következő észrevételeket tettük: a fogyasztóvédelmi érdekérvényesítésnek az első és legfontosabb eszköze mint tudjuk a fogyasztók, vásárlók könyve. Több esetben találkoztunk olyannal, aminek egyáltalán nem is volt a betétlapja lebélyegezve, nem volt megnyitva a könyv, nem volt benne dátum. Tehát gyakorlatilag a sérelmes temető, amikor megteszi a bejegyzését, és megpróbálja a saját érdekeit védeni, gyakorlatilag egy olyan papírt tölt ki, aminek beláthatatlanok azok a fórumok, ahol megfordul. Találkoztunk olyannal, hogy a válaszadás közel 2 és fél hónap után történt meg úgy, hogy annak ne volt gyakorlatilag semmi, de semmi értelme, releváns válasz nem történt a levélben. Ezt a levelet a Fővárosi Temetkezési Intézetnek a szolgáltatási igazgatója küldte.

A másik, hogy a temetés során, amit rendelkezésre bocsátanak, gyakorlatilag mondjuk így, hogy egy szolgáltatási árlista, annak az árai, illetve a tartalma, amivel a későbbiekben találkozunk a temető, gyakorlatilag köszönőviszonyban nincs egymással. Tehát jó lenne,

hogya erőteljesebben, a törvény szigoránál fogva valamilyen jobban kontrollálható, számonkérhető szolgáltatásról tudnánk beszélni.

A másik, hogy a temetés során, illetve a hagyatéki eljárás során több olyan eljárási szakasz van, amikor az államigazgatás rendszereibe ingyenes szolgáltatások történnek, például a temető, vagy pedig a várható örökös részére elküldi egyszerűen az illetékes önkormányzat a különböző dokumentumokat. A temetési szolgáltatások során ez az ingyenes szolgáltatás immáron 11 ezer, 12 ezer, esetenként 20 ezer forintos díjjal jelentkezik úgy, mint ügyintézési szolgáltatás, holott ezért az állam nagyon sok pénzt költ, és gyakorlatilag nála van a munka, mert az ügyintézőknek neki kell a munkabérét befizetnie.

Nekünk ezek lettek volna, illetve egy nagyon fontos észrevételünk van: a Belügyminisztériumnak a temetési szolgáltatásokkal kapcsolatos előterjesztésében nem találtuk, hogy a temetési szolgáltatásnak az esetleges kezelésével kapcsolatban milyen rendelkezések várhatóak. Ez jelen pillanatban a piacon az egyik legolcsóbb szolgáltatás, lévén hogy 20 ezer forintba kerül a hamvasztásnak átlagosan a díja, itt pedig maga a temetési szolgáltatás úgy, ahogy van, tokkal, vonóval a hamvasztás díjával együtt 100 ezer forintra tehető. Ez jelen pillanatban Budapesten az Árpád-híd és az újpesti öböl közötti területen működik. És ha jól tudjuk, akkor egyetlenegy szolgáltató az, aki ezt végzi.

Köszönjük szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen Széplaki úrnak is. Tisztelt Bizottság!

Az elhangzott felvetéseket követően megnyitom a bizottságnak a vitáját, és élnék azzal a lehetőséggel, hogy az első hozzászólást meg is tegyem, alelnök úr, kérem, hogy adjon szót.

(Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke veszi át az ülés vezetését.)

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Öné a szó, elnök úr, parancsoljon.

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Nem vagyunk könnyű helyzetben, mert már a felvezetést segítő gondolatok is azt mutatnák, hogy ezernyi kérdés vetődik fel ezen a területen. Kicsit úgy érzem magamat, és nem szeretnék abszurd összehasonlítást tenni, de úgy érzem magamat, mint amikor az autósiskolák ügyével foglalkoztunk, ahol ugyanazt tapasztaltuk, hogy van egy szolgáltatás az állampolgárok irányába, ahol vannak a szolgáltatást nyújtó kereskedők, akiknek van egy jól felfogott érdeke, azon belül egyébként rengeteg üzleti konfliktus, és van a másik oldalon a szolgáltatást igénybe vevő, akinek viszont vannak problémái a nyújtott szolgáltatással.

Itt nagyon sok dolog van egyszerre kinn az asztalon, és azért érzékeny különösen a kérdés, merthogy az emberi életünknek az egyik legérzékenyebb pontjáról beszélünk, ahol mind érzelmileg, mind anyagilag egy rendkívül kiszolgáltatott helyzetben lévő fogyasztónak kell döntéseket meghozni, ráadásul úgy, hogy ezen döntések meghozatalánál rengeteg problémával találkozunk.

Míg az egyik oldalon érzékelem azt, hogy az érdekképviselők, a szolgáltatást nyújtó vállalkozások képviselői fölvetnek olyan problémákat, amelyek nyilvánvaló, a szolgáltatást nyújtó szempontjából megválaszolandó kérdések. Addig a másik oldalon, és most a legutolsó megjegyzés, amit Széplaki úr tett meg, azért hozzám beérkeznek olyan panaszok, olyan jelzések, amelyek egyébként a szolgáltatást igénybe vevő, a temető oldalán jelentkezik problémaként, és engedtessek meg, de mi bizottsági szempontból erről az oldalról indítottuk el a felvetést. Az egy külön hozadéka a mai bizottsági ülésnek, hogy a kormányzati szereplők, illetve önök is egy asztalnál tudnak egymással diskurálni, még ha nem is ilyen direkt kérdésfelvetéses diskurzusra gondoltunk, de nyilvánvaló, amennyiben van mód egy-egy felvetésre, pont a kérdésnek a sokrétűsége miatt akár válaszolni is tud a kormányzat képviselője, ha már van a jogalkotás olyan fázisában.

Mégis, amit én magam látok és kérdésként szívesen fel is vetek. Egyrészt nyitott kérdésként kikerült az asztalra a reklámozásnak az ügye. Érdemes, hogyha ezt végiggondoljuk, és erre önök adnak valamilyen jelzést, hogy ezt hogy lehet megfelelő módon garantáltan megoldani. Ugyanígy a temetési költségeknek a kérdése is kinn van az asztalon, hiszen látjuk, hogy rendkívül eltérő, az ország különböző településein egészen más és más költségekkel találkozunk a temettető, ezért is fordul elő az, hogy utaztatásos temettetés, keres magának, már elnézést, de pénztárcájához mérhető költségnagyságrendet a temettető, és hát ott temetteteti el az elhunytat.

Ugyanígy fölvetődnek az urnás temetésnek a járulékos problémái. Erre a minisztérium adott egy választ, de mi korábban is azt tapasztaltuk, én ezt korábban egy parlamenti kérdésben is feltettem, hogy hogyan tudjuk megfelelően garantálni, hogy az a hazavitt urna megfelelően van közegészségügyi és egyéb szempontból is tárolva, elhelyezve, és később más hozzátartozónak is ugyanúgy a kegyelethez járuló joga érvényesíthető, illetve az urnát tároló hozzátartozó elhunytával mi történik az adott urnával. Tehát ez egy problémásor, nyilvánvaló megnyugtató módon rendezni kell.

A kérdést színesíti az, hogy egyébként úgy látom, hogy az elmúlt években, évtizedek során nem kis részt költség szempontból átalakult a lakosság temetési szokása, és a koporsós temetés helyett egyre inkább a hamvasztásos temetés került előtérbe. Nem azért, merthogy ez a magyar léleknek jobban megfelel, hanem azért, mert ez olcsóbb. Nyilvánvaló, ezt is mérlegelni kell, amikor ezt figyelembe vesszük, és akkor itt egy új frontot nyitottak önök a szociális temetés kérdéskörével, amely részét képezi az előterjesztésnek, és minden bizonnyal erről fogunk még majd magának a benyújtott előterjesztésnek a keretében is beszélni.

Amit én itt láttam, és amit a kegyeleti szolgáltatást nyújtó vállalkozások is felvetettek, azok azon elemei között van néhány, ami már-már abszurdnak tűnt. És nyilvánvaló, önök ezt végig fogják gondolni a jogalkotás terén, pont az abszurdítás miatt kell, hogy rámutassak. Hát hogyha én azzal tudok hozzájárulni, hogy magam kiásom a sírgödört, leengedem a koporsót, utána a sírt betemetem, ez azért elég abszurd helyzetet jelent így, ha magam elé vizionálok a képet. Nem beszélve arról, hogy mi történik akkor, ha ez nem megfelelő szakszerűséggel történik és mondjuk, beomlik a sír, akkor omlik be a sírgödör, amikor benn áll az éppen azt kiásó, ez egy munkahelyi baleset. Ki a felelős ebben az esetben?

Az abszurditásnak vannak folyamánnyai, érdemes lenne ezt végiggondolni, hogy tényleg ezt gondolták-e ebben az esetben vagy nem, mert azt gondolom, hogy tudnám még ezt a sort folytatni néhány példával. Csak azért mutattam rá erre, hogy ezt gondolják végig. Plusz gondolják végig azt is, hogy most változtatta a kormány a szociális támogatás rendszerét, összevonta egybe, ma már nem önálló temetési segély van, hanem ez is egy részét képezi. Hogy érinti ezt az egészet ebben az esetben? Nyilvánvaló, ezt önök végiggondolták. Csak azért tettem, mert szóba hozták, mert az előterjesztésnek ez egy komoly része lesz.

Ugyancsak látom azt, hogy ezen esetben azért már a szociális temetés esetében vannak olyan adminisztratív, logisztikai és jogi lépések, amelyeket szintén pontosan, precízen szabályozni kell az anyakönyvvezetéstől kezdve egészen a különböző eszközöknek a logisztikai odavitelén át egészen a későbbi kötelezettségig. Nem beszélve arról, hogy szabályozni kell, hogy akkor a fenntartás, a gondozás és az egyéb költségek hogy jelennek meg, ennek ez része.

Nem akarom, hogy csak erről az egy kérdéstről beszéljünk és ebbe az irányba elvigyük, de ez, miután egy új eleme a kegyeleti szolgáltatásoknak, nyilvánvaló, érdemes erről beszélni.

Néhány felvetést, javaslatot is szeretnék szóba hozni. Az egyik az ellenőrzés kérdésköre. Ha jól értem, akkor most az van, hogyha engem sérelem ér, akkor én az illetékes jegyzőnél tehetek feljelentést vagy bejelentést, ugye? Ha jól gondolom. Tehát oda tudok fordulni. Nem látom én ezt elég hatékornak, sokkal jobban örülnék, ha ezt valamilyen hatósági szerepkörrel bíró szervezetnél is meg tudnám tenni, mert ez láthatólag egy lassú intézkedési

folyamatot tesz lehetővé. Nem világos az ok-okozati összefüggés, ahogy ezt többen is jelezték.

Mindenképpen jó volna, és szerintem ez a szolgáltatók szempontjából is jó volna, hogyha egy áttekinthető, összehasonlítható díjszabás volna. Hogyha pontosan, precízen tudna a szolgáltatást igénybe vevő, a temetőtő tájékozódni arról, hogy az adott szolgáltatási spektrumon belül minek mi az ára, és akkor úgy tud dönteni maga felelősen a saját költségvállalási képessége alapján.

Aztán említettem a szociális vonzatú támogatás kérdéskörét. Amit Széplaki úr felvetett, az a másik oldalról, igen, egy végiggondolandó kérdéssor. Részben az áttekinthető, összehasonlítható díjszabáshoz kötődik az is, hogy miért mennyit kell fizetni, minek mi az árazása, és mi a szerződésnek a belső, precíz tartalma. Tehát a szolgáltatási szerződés keretében mi az, amit a szolgáltató vállal, hogy meg fog tenni és nincsen utána járulékos egyéb költség, hiszen jogszabály is rögzíti azt, hogy mi az, amiért nem lehet például a temetőfenntartók, üzemeltetők részéről pénzt szedni, és mi az, ami a szolgáltatók esetében költséget jelent. Itt van egy alapvető, nem is probléma, inkább úgy mondom, hogy érdek-összeütközés, hiszen itt többszereplős a történet. Van egyszer a temetőtő, fogyasztó, aki ezt a szolgáltatást elindítja, van a temetőtő üzemeltető fenntartó, és van a kegyeleti szolgáltatást végző vállalkozás. Esetenként itt komoly érdekellentét van az adott kérdéskörön belül. Érdemes végiggondolni, ha már hozzányúlnak jogszabályi oldalon, hogy ez az érdekellentét, és most csak kettő szereplőre fókuszálok, a temetőfenntartó üzemeltetőre és a szolgáltatást nyújtóra hogy áll fenn. Önök is felvetik, hogy vajon jó-e az, hogy az üzemeltető-fenntartó egyben szolgáltatást nyújtó is. Nincs-e egy olyan monopolhelyzetben ebben az esetben, hogy az összes piaci konkurenciát így ki tudja szorítani, és nem tud egy egészséges, jó ütemű, minőségi versenyt ezzel indukálni. És akkor itt vagyunk még mi is, jogszabály-alkotók meg önök is, akik szintén ebben a folyamatban érdemi szereplőként részt vesznek.

Ezért én azt gondolom, hogy a bizottság azt, hogy ezt a kérdéskört napirendre vette, és még ha csak bizonyos elemeit is érintette, ezzel elindítottunk egy folyamatot. Azt tapasztaltuk itt a bizottságon belül, hogy amikor egy, a fogyasztók széles körét érintő kérdést a bizottság napirendre vesz, azzal folyamatokat indít el a jogalkotónál is, kormányzati szereplőknél is, hogy abból induljon el egy a problémákra választ adó gondolkodás. Így voltunk a korábbi esetekben is. Ezt remélem a mostani esetben is, és önöknek pedig azt ajánlom, már hogy a szolgáltatást nyújtó cégek képviselőinek is, hogy keressék meg azokat a kormányzati kapcsolatokat, ahol egyébként a szakmai típusú kérdéseket végig lehet gondolni. Nincs még benyújtott jogszabály például a szociális temetés esetében. Érdemes az önök által felvetett problémát most betenni a rendszerbe, feketefoglalkoztatástól kezdve egy csomó minden keresztül, hogy hátha a jogszabályt előkészítő tárca, minisztérium még ezeket érdemben önökkel végig tudja beszélni.

És én a végén egy dolgot vetnék föl, ennek az egésznek a finanszírozási oldalán vannak olyan európai megoldások, amelyek már az Európai Unióban belül jól működnek, például egy olyan alanyi típusú támogatás a temetkezéshez, amelynek egyébként a forrása egyébként a ki nem fizetett nyugdíj. Hiszen ez alkalmat teremthetne arra, hogy egy alapszolgáltatást, egy alapminőséget minden egyes magyar állampolgár felé tudjunk nyújtani, és ahhoz képest pedig ki-ki a saját anyagi tehervállaló képességéhez és a család szándékához képest tudja növelni ezt a szolgáltatást.

Én elsősorban most kormányzati szereplők számára mondom, javaslom ennek a megfontolását. Önök most abban a helyzetben vannak, hogy akár ezt is végig tudják gondolni. Ez, ha valamelyest igényel is pluszforrást, annak a pluszforrásnak megvan a helye a költségvetésben, érdemes ezt ilyen értelemben is végiggondolni, és akkor egy európai megoldás lenne e helyett a sokszor zilált finanszírozású szituáció helyett. Ahol egyébként én értem azt a jószándékú felvetést, ami a szociális temetést életre hívja, de lehet, hogy ennek a kellően át nem gondolt technikájával több problémát okoznak, mint amennyit most meg akarnak oldani a másik oldalon. Gondolják ezt végig.

Köszönöm szépen, én igyekeztem szakmailag egyenlő mércével mérni az összes szereplőt. Ha kell, akkor még majd az elnöki összefoglalóban teszek megjegyzéseket, ennyivel segítettem a mai vitát. Köszönöm szépen.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Visszaadom az ülés vezetését elnök úrnak.

(Simon Gábor, a bizottság elnöke veszi át az ülés vezetését.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. További hozzászólást a frakciók részéről kíván-e valaki tenni? *(Nincs jelzés.)* Akkor én most első körben nem látok ilyet. Azt kérem, hogyha az első körben megszólalók részéről vannak reagálásra okot adó megjegyzéseim, akkor kérem, éljenek ezzel. Egy hasonló körben, ha jelzik, akkor én szívesen szót adok, aztán meglátjuk, hogy közben formálódik-e hozzászólási szándék. Tárcák részéről van-e ilyen szándék? *(Prutkay János jelez.)* A Belügyminisztériumot erősen motiváltam, úgyhogy nem megúsztató. Akkor először a Belügyminisztériumnak adok szót, igen, és utána nézzük meg, hogy van-e még más, aki hozzá kíván szólni? *(Jelzésre:)* Tessék parancsolni, öné a szó.

PRUTKAY JÁNOS (Belügyminisztérium): Köszönöm. Elég sok olyan kérdés érkezett, amire azt hiszem, hogy mi tudunk választ adni, vagy mi vagyunk hivatottak választ adni, inkább így mondanám. Próbálom gyorsan sorba venni őket.

A jogszabály-tervezetek véleményezésével kapcsolatosan én meglepetten hallom, hogy a Faluszövetség nem kapott ebből verziót, tájékoztatásunk szerint az Önkormányzati Szövetségek is be lettek vonva ebbe a körbe, utána fogunk nézni feltétlenül.

Balogh Károly úrnak, a Kellékgyártók Egyesülete elnökének szeretnék válaszolni. Az előterjesztéssel kapcsolatban az volt a kérdés, hogy ők milyen módon tudnának részt venni a szociális temetésben a saját kellékeikkel. Megvizsgáltuk a felvetésüket tekintettel arra, hogy ők ezt írásba is adták. A jelentés, amelyet a kormány elfogadott, azonban pontosan nevesíti a büntetés-végrehajtási intézményeket. Innentől kezdve, mivel ezt a kormány már elfogadta, ettől mi eltérni nem tudunk, úgyhogy sajnálatos módon ezt a választ tudom neki most adni.

Koncz úr, a MATESZSZ elnöke halottszállító autóval kapcsolatos aggályait mi is osztjuk, sőt mi több, próbáltunk is ebben partnerek lenni, és megkerestük az illetékes nemzetgazdasági tárcát. Egyelőre ebben nem tudtunk előrelépni, de az áfa és egyéb terhek tekintetében nem a mi jogszabályunk és nem a mi tárcánk az illetékes sajnálatos módon.

A szociális temetésben személyes közreműködés: a feketemunka kérdése felvetődött. Mi is látjuk ezt a kockázatot, és fel is tüntettük az előterjesztésben. Próbáljuk ezt jogi úton úgy szabályozni, hogy az, aki részt vesz a munkában, nyilatkozik írásban, hogy semmiféle ellenszolgáltatást nem fogad el az adott tevékenységért. Bízunk benne, hogy ez kellő ráhatással jár.

A temetői munka ellenőrzéséről, illetve a temetőben végzett munka ellenőrzéséről természetesen gondoskodni kell. Itt valóban mi is tisztában vagyunk vele, hogy munkavédelmi kérdéseket felvet ez a szabályozás. A temető üzemeltetőjének adnánk egy általános tájékoztatási kötelezettséget, illetve megadnánk a temető üzemeltetőjének azt a lehetőséget, hogy amennyiben a munkát nem megfelelő előírások szerint végzik a hozzátartozók, akkor azt tőlük átvegyék és saját költségre befejezzék. Természetesen itt a további részlet kidolgozására még szükség van.

Az egyházakkal kapcsolatosan felvetődött, hogy vajon mit szólnak hozzá. Hát pontosan tudjuk, mert több körben volt már egyeztetés az egyházakkal kapcsolatosan. A végső döntésről még nem tudok beszámolni önöknek, de az biztos, hogy az egyházi temetőkben a szociális parcellák biztosítása problematikus, itt még az egyeztetések folyamatban vannak.

Több oldalról is felmerült a hozzátartozók megsegítése, de nem a szociális temetés útján-módján, hanem egy általános alanyi jogon adott segély keretében. Az a jelentés, amit mi elkészítettünk a kormánynak, az több alkalommal került be kormányülésre, és a jelentésnek az

első verziójában természetesen költségek kimutatásával próbáltunk kalkulációt végezni, hogy körülbelül mekkora összegbe kerülne az, hogyha mindenkinek alanyi jogon egy alapszintű szolgáltatást megfinanszírozna az állam, és emellé természetesen az európai gyakorlatnak megfelelő összes támogatást is felsoroltuk. A kormány nem ebben az irányban kívánt tovább dolgozni, tehát gyakorlatilag mi szociális temetést dolgoztuk a későbbiekben tovább.

Nem akarok semmit kihagyni, az áfával kapcsolatosan sajnos nem tudunk nyilatkozni. A szórás felmerült Széplaki Ferenc úr részéről. Nem tudom, jól értettem-e a kérdést, a vízbe, tehát a temetőn kívüli szórás lehetőségét nem szeretnénk megszüntetni. *(Széplaki Ferenc: Nem ez volt. Arról van szó, hogy ez a szolgáltatás megvan, működik, ez hajóról történik és speciális úton. Nem szórásról van szó. Ez egy speciális urnából történik, amit húz a gravitáció, úgy működik.)* Azt gondolom, hogy ez egy technikai kérdés, de a hamvaknak a temetőn kívüli elhelyezéséről beszélünk. Hogy ez most effektíve szórással történik vagy pedig vízbe merítéssel, azt gondolom, hogy nagyban nem befolyásolja magát.

ELNÖK: Bocsánatot kérek, az a baj, hogy a diskurzusnak a szakmai érdekeltsége mindannyiunkat felizgatott, viszont a jegyzőkönyvvezető nem tudja követni, merthogy Széplaki úr nem mikrofonba beszél, ebből következően nem hallatszik el ide. Úgyhogy maradjunk annál, hogy elmondják önök a dolgokat, mi meg majd itt kiigazítjuk a szükséges ponton a még nyitott kérdéseket.

PRUTKAY JÁNOS (Belügyminisztérium): Jó. Elnök úrnak a felvetései: a reklámozás nem a mi ágazati szabályozásunknak a része, ez valóban a temetkezési törvény és annak végrehajtási rendeletének a részét képezte korábban. Most már a reklámtörvénybe került át, gyakorlatilag szó szerint ugyanaz a szabályozás került át a reklámtörvénybe, ami korábban a temetkezési törvényben volt. Tárcánkhoz nem érkezik azzal kapcsolatosan jelentős panasz, hogy ebben bármit tenni kéne, de természetesen nyitottak vagyunk az együttműködésre.

A temetési költségek kapcsán: valóban nincs ingyen temetés, ez így van. Itt nagyon sok szereplőnek nagyon nagy költségbe fog kerülni a szociális temetés bevezetése is, hiszen ha csak belegondolunk abba, hogy a hűtés költségét, a szállítás költségét vagy a hamvasztás költségét más államigazgatási szereplők veszik át, azért ez nagyon jelentős. Úgyhogy hát ez a felvetés jogos.

A sírásás, hozzátartozóra omlik a sír: beszéltünk erről, így van.

Szociális támogatás rendszere, köztemetés. Továbbra is fennmaradt, tehát valóban, itt most egy párhuzamos két eljárás lenne. Megmaradna a köztemetés, és meglenne vele a szociális temetés, a kettőben a különbség mindössze az, hogy az egyik hagyatéokra terhelhető, a másik nem, illetve az egyikben személyes közreműködést várunk el, a másikban nem.

Adminisztratív, logisztikai kérdések: valóban számos felvetődött. Próbáljuk ezt a később megalkotandó kormányrendeletben rendezni abban az esetben természetesen, ha ez a szociális temetési csomag be is kerül az országgyűlés elé.

A jegyző ellenőrzése: valóban mi is azt gondoltuk, hogy a jegyző nem hatékony, nem eléggé hatékony az ellenőrzés. Január 1-jétől a kormányhivatalok járási hivatalaihoz került át az ellenőrzés, és most próbáljuk azt módosítani, hogy ne a székhely, hanem a telephely szerinti hivatal járjon el. Mi abban bízunk, hogy ez a váltás némiképp javít majd a temetkezési szolgáltatás ellenőrzésében.

Tájékoztatási kötelezettségre és a járulékos költségeknek a megjelenésére próbáljuk ezt a módosítást bevezetni, hogy minden, lehet, hogy rossz a hasonlat, de amikor az étterem előtt is kirakják az étlapot, ott is mielőtt bemegy az ember, pontosan tudja, hogy mire számíthat. Szeretnénk, ha a temetkezési szolgáltatás tekintetében is hasonlóan lenne egy árlista, ami alapján a hozzátartozók tájékozódhatnak, és ettől az árlistától a hozzátartozó terhére vagy hozzátartozó kárára eltérni ne lehessen.

És akkor van még egy, ez a monopóliumhelyzet a temetőüzemeltető és a külső szolgáltató között. Az Alkotmánybíróság 2003-ban hozott egy olyan rendelkezést, ami alapján a temető

tulajdonosa, amennyiben önkormányzati temetőről beszélünk, tehát ha a temető tulajdonosa az önkormányzat, a temető üzemeltetőt bizonyos temetkezési szolgáltatások kizárólagos elvégzésével megbízhat. Ez jelenleg is él, és van egy olyan irány, hogy az önkormányzat felelősségére bízánk, hogy ezzel milyen mértékben kíván élni, tehát hogy mely szolgáltatásokat kíván kizárólagosan a temető üzemeltetőjére bízni.

Én most ennyit tudtam válaszolni, ha valami kimaradt volna, akkor szívesen állok rendelkezésre.

ELNÖK: Köszönöm. Széles spektrumban érintette a felvetéseket. Van-e önök között olyan, aki még esetleg szeretne az elhangzottakkal kapcsolatban reagálást tenni akár hatóságok részéről? *(Jelzésre:)* NFH, igen, Orsolya, parancsoljon.

DR. BECSKY-BALKU ORSOLYA (Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság): Köszönöm szépen. Én Széplaki úr felvetésére mondanék kettőt.

Az anyagban ugyan nem volt leírva, de a szóveges előadásomban elhangzott, válaszadási határidővel kapcsolatban a Fogyasztóvédelmi Hatóságnak van hatásköre, és én úgy tudom, és szerintem jól tudom, hogy az elsőfokú felügyelőség az adott ügyben végzi is az eljárást, tehát hogy a válasznak 30 napon belül meg kell történnie, illetve a vásárlók könyvének a kihelyezésével kapcsolatban is van a hatóságnak hatásköre. Adott ügyben ezt is vizsgálja.

Az ártájékoztatással kapcsolatban: arra konkrét előírás nincsen, hogy adott szolgáltatáson belül mik azok az egyes részzolgáltatások, amiket felszámíthat maga a szolgáltató. De egyébként az ártájékoztatással kapcsolatban én úgy gondolom, hogy egyébként általános ártájékoztatási kötelezettsége van a szolgáltatónak. Tehát ott ki kell, hogy helyezze a saját irodájába, hogy egyes termékekért, szolgáltatásokért milyen díjat, illetve árat számít fel, és ezzel kapcsolatban is megvan az általános fogyasztóvédelmi szabályok szerint a fogyasztóvédelmi hatóság hatásköre. Akár bejelentés, akár hivatalból, hogyha eljut egy ilyen üzetbe, akkor ott azt megnézheti és meg is nézi, hogy az árak feltüntetése megvalósult-e.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Igen, egy gyors reagálásra adom meg önöknek is a lehetőséget, Balogh Károly elnök úrnak és utána lezárom a napirend tárgyalását.

Parancsoljon.

BALOGH KÁROLY (Magyar Temetkezési Kellégyártók Egyesülete): Igen, én a temetkezési kellégyártók egyesületének nevében szeretném egy kicsit még tovább boncolgatni ezt a büntetés-végrehajtási intézetekben gyártott koporsók kérdését.

Bennünk három kérdést vet föl ez a bv-intézetek által gyártott termék. Az egyik az, hogy versenyjogilag hogy lesz megvizsgálva ez, hogy tudunk mi mégis részt venni, akik adót fizetünk, akik fogyasztunk termékeket, és bennünket munkáltatókat pedig mindenképpen hátrányosan érint az a kérdés.

A második kérdés, hogy hogy történik majd a minőségi átvétel, és a reklamációkat hogyan kezelik a bv-intézetek gyárai?

És a harmadik kérdés, hogy hogy képzelem el a törvényalkotó a disztribúciót, az országos disztribúció megszervezését, ugyanis ez számunkra is sokáig egy nehéz problémát okozott, és nagy nehezen megoldottuk. Úgy érezzük, hogy egy nagyon jó rendszert sikerült kialakítani, és hozzáteszem azt, hogy szociális koporsókat a magyar temetkezési kellégyártók most is mélyen piaci ár alatt, az indokolt költségek szintjét épp hogy csak meghaladva, egész pontosan 21 ezer forint plusz áfáért kínálja a piaci szereplőknek.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Boldog István képviselő úr, és utána lezárom a napirendet.

BOLDOG ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Igazából nem akartam szólni, de úgy láttam, hogy nagyobb a piacféltés, mint a megértés. A helyzet az, hogy én polgármesterként pontosan tapasztalom azt, ami van. A szociális koporsó biztos nagyon jól működik most is, ezért kerül egy köztemetés ma, mondjuk az én kisfalumban, 100 ezer forint fölötti összegbe.

Én nagyon örülök neki, hogy a kormány elhatározta azt, hogy a büntetés-végrehajtási intézetekben dolgozóknak további munkát ad a mostaniak mellett, és azt gondolom, hogy ez egy jó megoldás és nagyon támogatom. Nem hiszem, hogy ezzel a fantasztikus piacot befolyásolni tudják, nem olyan sűrű a szociális temetés meg a köztemetés az én falumban. Egy évben egy, ha van, akkor sokat mondok. Nem hiszem, hogy ez fogja elvenni a piacot.

És ráadásul talán egy kis versenyhelyzetet is tesz afelé, hogy talán megpróbáljanak olcsóbb termékekkel előállni a kellégyártók és a forgalmazók. Úgyhogy én támogatom a magam részéről azt, hogy a büntetés-végrehajtási intézetek igenis szálljanak be ebbe a dologba, és a szociális koporsót gyártsák.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Előadóink! A konzultációban részt vevő szereplőink számára jelzem, nem összefoglalva, hanem az összefoglaló helyett szeretnék néhány dolgot mondani.

Az egyik, amit az elején is jeleztem, hogy amikor mi egy ilyen témát napirendre tűzünk, és a bizottság tagjainak a részvételével megtárgyalunk, azon témáknak mindig van egy következménye. Önök ma ebben a közös konzultációban érveket, ellenérveket elmondtak, a bizottság jegyzőkönyve ezt rögzítette. A bizottság jegyzőkönyve nyilvános, az ebből fakadó következtetéseket minden érintett számára elérhetővé tesszük, tehát önmagában egy parlamenti bizottság már a jegyzőkönyvében rögzített néhány olyan problémát, amiről úgy gondolják, hogy érdemes, hogyha ezt közösen megkeresik, megoldják.

A második megjegyzésem, hogy ki-ki a maga módján, és itt a szolgáltatást nyújtó vállalkozások felé is teszem, lehetőséget kapott, hogy fölvegyen a listára, fölvegyen a nyilvánosság asztalára néhány olyan kérdést, ami önök számára fontos.

Én azt javaslom, ezt tettem az előbb is, hogy a további egyeztetést, a jogszabály-alkotás folyamatában tegyék meg azokat a lépéseket, amelyeket a kormányzati szereplők irányába szükséges, és ezekre a szakmai javaslatokra a diskurzus keretében kérjenek megfelelő és megnyugtató választ. Azért nem kérem, hogy most a Balogh úr által felvetettekre reagáljon a Belügyminisztérium, mert ez már annak a diskurzusnak része, amit úgy gondolom, hogy nem itt a bizottságon belül, hanem egy törvényalkotási folyamatban kell, hogy megtegyenek, de ezek úgy gondolom, olyan kérdések, amelyeket érdemes egymás számára föltenni és arra választ kérni majd még.

Ugyancsak szeretném jelezni, hogy a mi bizottságunk viszont várja az előterjesztést, azt a jogszabály-tervezetet, amely egyébként ezt az említett kérdéskört rendezni fogja. Ma eljutottunk oda, hogy ezt a minisztérium benyújtja a parlamentnek, ha ez törvényi előterjesztés lesz, akkor azt érdemben meg fogjuk tárgyalni, és van mód arra, hogy bizonyos kérdésekre visszatekintsünk ezen kereten belül.

És az utolsó gondolatom pedig arra vonatkozik, hogy egy-egy ilyen tárgyalás alkalmával nem tudjuk az összes problémát megoldani. Nem is tudunk ilyen célt magunk elé kitűzni, de azt igen, hogy az elhangzott érvek, ellenérvek segítségével azoknak, akiknek egyébként van az előkészítésben vagy a döntéshozatalban kellő jogosítványa, azok értsék, hogy egy olyan problémáról beszélünk, ami a fogyasztók széles körét érinti, ami egy nagyon érzékeny helyzetben éri el a családokat. Ehhez mérten kell egy megfelelő, minőségében is megfelelő, méltányos megoldást találni. A bizottság, úgy vélem, pártállástól függetlenül minden olyan

megoldásban támogató, amelyek egyébként ezeket a minőségi jelzőket, amelyeket mondtam, kielégíti, tehát a családok számára megfelelő, méltányos, minőségi, és az ő helyzetüket is figyelembe vevő megoldást kínál.

Hölgyeim és uraim! Ma erre tudtunk vállalkozni, köszönöm önöknek, hogy megtisztelték a bizottsági ülést, hogy érdemben ebben a közös gondolkodásban részt vettek. Ennek a mai napirendnek a zárásával pedig kérem önöket, hogy a későbbiekben a bizottsági ülésen túl dolgozzanak a továbbiakban azon, hogy egy jó előterjesztés kerüljön ide a Fogyasztóvédelmi bizottság elé.

Köszönöm önöknek, jó napot kívánok, szép napot mindenkinek, jó munkát, és ezzel a bizottsági ülésnek ezt a napirendjét lezártam.

Egyes biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11108. szám) (Általános vita)

Egy gyors helycsere, hiszen az egyes biztosítási tárgyú törvény módosításáról szóló törvényjavaslatot, a T/11108-as számú előterjesztést fogjuk általános vitára való alkalmasság tekintetében megvizsgálni, megtárgyalni, ehhez kérem egy lélegzetvételnyi szünettel, hogy az érintettek cseréljenek helyet és keressék meg a hozzászólásra helyet biztosító mikrofont. Azt követően nekikezdünk a napirendnek. *(Rövid szünet.)*

Soron következik a 3-as napirend, ahogy azt jeleztem az előbb is, az egyes biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, ennek az általános vitáját fogjuk megvitatni. A kormány képviselőjében Gyura Gábor főosztályvezető úr és kollégája, köszönöm szépen. Szükség szerint kérek becsekkolást a jegyzőkönyvbe, és én azt kérem önöktől, hogy valahogy a bizottság hatáskörébe, témakörébe illeszkedően fókuszálva egy rövid felvezetést legyenek szívesek tenni nekünk, és azt követően lefolytatjuk a vitát.

Tessék parancsolni, önöké a szó.

GYURA GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság!

Az egyes biztosítási törvények módosításáról szóló törvényjavaslat alapvetően négy biztosítási tárgyú törvényt módosít, egyrészt a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló törvényt, a viszontbiztosításról szóló törvényt, a Kgf. törvényt és a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló törvényt.

Fogyasztóvédelmi szempontból az alábbi pontokat tudnám kiemelni: egyrészt a szolvencia 2 irányelv vállalatirányítási rendszerrel kapcsolatos követelményeit ugyan még nem kell a nemzeti jogba átültetnünk, de már most ez a törvényjavaslat előírná a biztosítók részére, ezzel biztonságosabbá, stabilabbá téve a biztosítók tevékenységét.

A biztosítók felszámolása tekintetében egyértelműsödnének a szabályok, az ügyfelek számára is egyértelműbbé válna, hogy egy biztosító felszámolása során prioritást élveznek a balesetből, betegségből, személyi sérülésből eredő káreseményekkel kapcsolatos kifizetések.

Nagyon fontos fogyasztóvédelmi szempontból a biztosításközvetítőkre vonatkozó szabályok, hiszen mint tudjuk, a biztosítási szerződéseket nagyon gyakran biztosításközvetítőkön keresztül kötik. Itt az ügyféltájékoztatási szabályok kerülnének szigorításra, illetve a biztosításközvetítők szakmai tudásának a szinten tartására fogalmaz meg a törvényjavaslat kötelezettségeket.

Szintén nagyon fontos ügyfélvédelmi szempontból a befektetési egységekhez kötött életbiztosításokkal kapcsolatos szabályok, ezek az unitlink életbiztosítások nagyon sok fogyasztót érintenek, itt a mögöttes eszközalap felfüggesztése esetén az ügyfelek felé teljesítendő tájékoztatási szabályokat szigorítja a törvényjavaslat.

Nagyon fontos még, hogy a biztosítási csalások visszaszorítása érdekében is adatvédelmi követelmények betartása mellett adatcserére vonatkozó előírásokat is tartalmaz a törvényjavaslat. Ettől azt várjuk, hogy ezen keresztül visszaszoríthatóak lesznek a biztosítási csalások, és ezen keresztül az összes fogyasztó számára javulhat a szolgáltatásoknak az ára,

illetve minősége. És még nagyon fontos ügyfélvédelmi szempontból, hogy a lakásért életjáradék jellegű tevékenységek esetében az uniós joggal összhangban kimondaná a törvényjavaslat, hogy az ilyen jellegű tevékenységet csak biztosítási jellegű tevékenységként lehet a jövőben végezni.

És még egy utolsó dolgot emelnék ki, ez a MABISZ mint érdekvédelmi szervezet által ellátott közjogi funkciók kezelésére vonatkozik. A MABISZ ellátja a nemzeti iroda, illetve kártalanítási alap, illetve kártalanítási számla tekintetében közjogi funkciókat. A törvényjavaslat rendezné ezeknek a funkcióknak az elkülönítését, a MABISZ egyéb, azaz érdekvédelmi tevékenységétől. Erre vonatkozóan például számviteli szabályokat módosít a törvényjavaslat.

Röviden ezeket emelném ki, és kollégámmal állunk rendelkezésre, ha kérdések vannak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. Ki kíván hozzászólni az előterjesztéshez? *(Jelzésre:)* Szabó Zsolt alelnök úr a szó, parancsoljon, alelnök úr.

SZABÓ ZSOLT (Fidesz): Nem szeretném az időt nagyon elhúzni, ezért csak annyi, hogy a Fidesz-frakció támogatja az előterjesztést.

ELNÖK: Köszönöm szépen, igazán érdemi vitára ingerlő megjegyzés volt. További hozzászólások vannak-e az adott kérdésben? *(Nincs jelzés.)* Úgy vélem, hogy nagyon pergő és pezsgő ritmusú vitát követően tudjuk lezárni a napirendnek ezt a vitaszakaszát. Nem igényeljük ennek nyomán a hosszas válaszreakciót az előterjesztőtől.

Szavazás

Döntünk az általános vitára való alkalmasságról. Aki az előterjesztést általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, szavazzon. *(Szavazás.)* 10. aki nem tartja általános vitára alkalmasnak, az is szavazzon. Ilyen nincsen. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással a jogszabály általános vitára való alkalmasságát a bizottság elfogadta.

Én nagyon szépen köszönöm a minisztérium kollégáinak, hogy a bizottsági ülésen közreműködtek, és ezt a napirendet lezárom, köszönöm szépen.

Egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10903. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)

És most jönnek azok a napirendek, ahol gyors ritmusban módosító javaslatokról fogunk dönteni. Kezdjük az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, T/10903, a módosító javaslatok megvitatása. Ugyancsak üdvözlöm Gyura Gábor főosztályvezető urat, még az előző napirend kapcsán nyújtott teljesítményét itt is honorálni fogjuk, és jelzem a bizottság számára, hogy négy, azaz négy módosító javaslat van, amiről dönteni fogunk. Ehhez az ajánlást vegyük magunk elé.

Az első módosító javaslat dr. Dancsó József képviselő úr módosítója. A kormány vagy tárca álláspontja ez e tekintetben?

GYURA GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tárcaálláspontot tudok mondani, és a tárca támogatja.

ELNÖK: Tehát főosztályvezető úr végig tárcaálláspontot fog mondani, és a tárca támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* Ez 10 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Az 3 nem. A döntést meghoztuk.

A második módosító javaslat dr. Kis Sándor képviselő úr javaslata. Tárca álláspontja?

GYURA GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ezt a tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárcza nem támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon. Ilyen nincsen. Aki nem támogatja, kérem, az most szavazzon. *(Szavazás.)* Az 13 nem. A döntést meghoztuk, egyharmadot sem kapott.

A harmadik módosító javaslat ismételten dr. Kis Sándor képviselő úr módosító javaslata. A tárcza álláspontja?

GYURA GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ezt a tárcza támogatja.

ELNÖK: Tárcza ezt támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* Ilyen nincsen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Az 3. És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 10 tartózkodással a döntést meghoztuk, nincs egyharmad.

A negyedik dr. Veres János képviselő úr módosító javaslata. A tárcza álláspontja?

GYURA GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: A tárcza nem támogatja. Aki támogatja, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* Ez 3 igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Az 10 nem. A döntést meghoztuk, egyharmadot sajnálatosan nem kapta meg.

Tisztelt Bizottság! A módosító javaslatokban foglaltakról döntöttünk, ha van olyan, amit még döntésre igényelt a bizottság tagjai részéről jelzésként érkezik-e ilyen? *(Nincs jelzés.)* Nem, akkor ezzel a napirendet lezártuk, és lépünk tovább. Köszönöm szépen főosztályvezető úrnak az érdemi részvételt.

Egyes törvények távszerencsejáték-szervezéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10858. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)

Most pedig az ötödik napirendünk keretében az egyes törvények távszerencsejáték-szervezéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat, T/10858. szám. Ennek a módosító javaslatainak megvitatása és arról való döntés fogja a feladatunkat jelenteni. A forgatókönyvem szerint Vargha Máté főosztályvezető-helyettes úr a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről, igen. Azt majd főosztályvezető-helyettes úr mondja meg számunkra, hogy tárcza- vagy kormányálláspontot képvisel.

Végigmegyünk az ajánlásban foglaltakon, ez négy nagyon komoly módosítás, ezeknek a módosításoknak a megtárgyalását és az arról való döntését fogjuk most megtenni.

Első. A bejelentkezéskor meg tudja majd tenni főosztályvezető-helyettes úr. Az első dr. Tóth Csaba képviselő úrnak a módosító javaslata, amely a 3. §-t érinti. Előterjesztő?

VARGHA MÁTÉ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Előzetesen szeretném mondani, hogy csak szakértői álláspontot tudunk mondani, még tárcát sem, mert igazából itt tartunk, de az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Tehát az előterjesztő szakértői álláspontja a nem támogatás, lehet, hogy a tárcza majd változtat ezen. Egyelőre még így vagyunk. Tehát az előterjesztő nem támogatja. Aki támogatja? *(Szavazás.)* Az 3. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Az 10. Nincs egyharmad sajnálatosan.

Második ajánlási pont, második módosító Tóth Csaba képviselő úr módosítója, 5. §. Előterjesztő álláspontja?

VARGHA MÁTÉ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Aki támogatja? *(Szavazás.)* 3. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10. Nincs meg az egyharmad.

A 3-as módosító Tóth Csaba képviselő úr módosítója a 6. §-t érintőleg. Az előterjesztő álláspontja?

VARGHA MÁTÉ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Aki támogatja? *(Szavazás.)* Az 3. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10. Nincs meg az egyharmad.

És a 4-es és egyben utolsó döntésünk ezen napirend keretében a 4-es módosító, Tóth Csaba képviselő úr módosítója 6. §-t érintőleg. Előterjesztő álláspontja?

VARGHA MÁTÉ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Aki támogatja? *(Szavazás.)* Az 3. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10. Az egyharmad nincs meg, a döntésünket meghoztuk.

Tisztelt Bizottság! Ennek a napirendnek a tárgyalását is lezárom, főosztályvezető-helyettes úrnak köszönöm és lépünk tovább.

A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10896. szám) (Németh Szilárd István (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (Bizottsági módosító javaslatok megvitatása)

A földgázellátásról szóló 2008. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, T/10896, ebben az előterjesztőt Zsigó Róbert alelnök úr fogja képviselni, a kormányt pedig, *(Szabó Ferenc: Szabó Ferenc.)*, igen. Természetesen mire a forgatókönyvemhez mire értünk, már változott. Kormány- vagy tárcaálláspontot fog képviselni?

SZABÓ FERENC (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tárcaálláspontot tudok mondani.

ELNÖK: Tárcaálláspontot fog képviselni, rendben van. Tehát először megkérdezem az előterjesztőt, aztán megkérdezem a tárcát, és a végén megkérdezem a bizottságot.

A Gazdasági bizottság módosítója az, amiről döntenünk kell, ez kettő darab módosító, az 1-es és 5-ös pont lesz az, amely a mai napon a döntésünket igényli. Az első módosító a Gazdasági bizottság módosítója. Előterjesztő álláspontja?

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Támogatja.

ELNÖK: Előterjesztő támogatja. Tárca?

SZABÓ FERENC (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tárca támogatja.

ELNÖK: Tárca támogatja. Aki támogatja? *(Szavazás.)* Az 10. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3. A döntést meghoztuk.

Most kérem, lapozzunk a 4. oldalra, ahol az 5-ös módosítás van. Ismételten a Gazdasági bizottság 1. §-t érintő módosító javaslata. Előterjesztő álláspontja?

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Előterjesztő támogatja. Tárca?

SZABÓ FERENC (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tárca támogatja.

ELNÖK: Tárca támogatja. Aki támogatja? *(Szavazás.)* Az 10. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3. A döntést meghoztuk.

Nagyon szépen köszönöm a tárcának és az előterjesztőnek is a napirendhez nyújtott támogatást.

Tisztelt bizottság! Ezzel lezártuk a 6. napirendünket.

Egyebek

A 7-es napirend keretében csak annyit jelzek, hogy a következő hétvégénk a Pünkösdi hétfője, ahol hétfőn, Pünkösdi hétfőn nyilvánvaló, nem lesz parlamenti ülés, ezért a hétfői parlamenti ülés kedden van. Ebből következően ha van bizottsági ülésünk, akkor az kedd délelőtt fog megtörténni. Erről még tájékoztatom a bizottságot, de miután az előterjesztések olyan mennyiségben érkeznek most a Házhoz, hogy én egész biztosan merem azt ígérni, hogy fogunk bizottsági ülést tartani.

Köszönöm szépen. Jó munkát mindenkinek. *(Jelzésre:)* Még egy megjegyzése alelnök úrnak.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Tájékoztatom a bizottságot, ugyan nem volt szó erről a biztosításokról szóló törvénynél, ha szükség lesz többségi előadóra, azt Földesi Gyula el tudja mondani a szerdai vitában. Merthogy erről nem esett szó ebben a nagy rohanásban. Úgyhogy Földesi Gyula lesz az, aki a többségi véleményt elmondja.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 52 perc)

Zsigó Róbert
a bizottság alelnöke

Simon Gábor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Dancsecs Dóra