



Ikt. sz.: FVB/11-3/2013.

FVB-5/2013. sz. ülés  
(FVB-107/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**  
2013. március 11-én, hétfőn, 10 óra 04 perctől kezdődően  
a Képviselői Irodaház 562. számú termében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i> .....	3
<i>Az ülés résztvevői</i> .....	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i> .....	5
<i>A szociális közmu­szol­gá­ltatás kialakítása érdekében egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10094. szám) (Németh Szilárd István, Zsigó Róbert és Wintermantel Zsolt (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i> .....	5
<i>A pénzügyi jogok biztosának tájékoztatója terveiről (előadó: Doubravszky György, a pénzügyi jogok biztos)</i> .....	7
Doubravszky György tájékoztatója.....	7
Kérdések, hozzászólások.....	9
Válaszok.....	12
További kérdések és válaszok.....	17
<i>A pénzügyi tranzakciós illeték bevezetésének fogyasztóvédelmi tapasztalatai (Előadók: a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének képviselője és a Magyar Bankszövetség képviselője)</i> .....	19
Dr. Kolozsi Sándor hozzászólása .....	19
Dr. Kovács Levente hozzászólása.....	20
Doubravszky György hozzászólása .....	21
Kérdések, hozzászólások.....	22
Válaszok.....	27
<i>Az adó- és egyéb közterhekkel kapcsolatos nemzetközi közigazgatási együttműködés egyes szabályairól szóló törvényjavaslat (T/10238. szám, új/útdolgozott változat a T/9773. szám helyett) (Általános vita)</i> .....	30
Kanyó Lóránt hozzászólása .....	31
Kérdések, hozzászólások.....	32
Szavazás.....	35
<i>A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvénynek a kiskorú személyek védelme érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9903. szám) (Baráth Zsolt és Z. Kárpát Dániel (Jobbik) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)</i> .....	36
Balla Gergő hozzászólása .....	36
Hozzászólások.....	37
Szavazás.....	40

## Napirendi javaslat

1. A pénzügyi jogok biztosának tájékoztatója terveiről  
Előadó:  
Doubravszky György, a pénzügyi jogok biztosa
2. A pénzügyi tranzakciós illeték bevezetésének fogyasztóvédelmi tapasztalatai  
Előadók:  
A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének képviselője  
A Magyar Bankszövetség képviselője
3. Az adó- és egyéb közterhekkel kapcsolatos nemzetközi közigazgatási együttműködés egyes szabályairól szóló törvényjavaslat (T/10238.szám, új/átdolgozott változat a T/9773. szám helyett)  
(Általános vita)
4. A szociális közműszolgáltatás kialakítása érdekében egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10094. szám)  
(Németh Szilárd István, Zsigó Róbert és Wintermantel Zsolt (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
5. A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvénynek a kiskorú személyek védelme érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9903. szám)  
(Baráth Zsolt és Z. Kárpát Dániel (Jobbik) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)
6. Egyebek

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke  
Szabó Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Zsigó Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke

Boldog István (Fidesz)  
Földesi Gyula (Fidesz)  
Mágori Józsefné (Fidesz)  
Örvendi László (Fidesz)  
Sági István (Fidesz)  
Varga Gábor (Fidesz)  
Spaller Endre (KDNP)  
Tóth Csaba (MSZP)  
Balla Gergő (Jobbik)  
Szilágyi György (Jobbik)

#### Helyettesítési megbízást adott

Boldog István (Fidesz) megérkezéséig Földesi Gyulának (Fidesz)  
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) Zsigó Róbertnek (Fidesz)  
László Tamás (Fidesz) Örvendi Lászlónak (Fidesz)  
Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)  
Tóbiás József (MSZP) Tóth Csabának (MSZP)  
Korondi Miklós (Jobbik) Balla Gergőnek (Jobbik)

### Meghívottak részéről

#### Hozzászólók

Kovács Pál államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Kanyó Lóránt főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Miavecz Adrienn osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Doubravszky György pénzügyi jogok biztos (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dr. Kolozsi Sándor ügyvezető igazgató (Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete)  
Dr. Hodosi Gábor vezető felügyelő (Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete)  
Dr. Kovács Levente főtitkár (Magyar Bankszövetség)  
Botos András szakértő (Magyar Bankszövetség)  
Vass Péter vezető közgazdász (Magyar Bankszövetség)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 04 perc)

## **Elnöki bevezető, a napirend ismertetése, elfogadása**

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm a bizottság ülésén megjelent képviselő asszonyt és képviselő urakat, és ugyancsak nagy tisztelettel köszöntöm a bizottsági ülés napirendjéhez érkezett kormányzati, szakmai, civil képviselőket, szereplőket.

Elkezdzenék a mai bizottsági ülésünket. Az első megállapítás a határozatképességre vonatkozik. A bizottság határozatképes, kormányzati és ellenzéki oldalon a képviselők a munkában részt véve hozzásegítenek bennünket ahhoz, hogy a feladatainkat ellássuk.

A második döntésünk a napirend elfogadására vonatkozik. Egy javaslatot szeretnék tenni, egyeztetve kormánypárti frakcióban ülő képviselőtársaimmal, és figyelembe véve azt, hogy ezt az előterjesztést sok helyütt sok bizottság fogja tárgyalni. Az lenne a javaslatom, hogy első napirendi pontként a szociális közműszolgáltatás kialakítása érdekében egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló T/10094. számú törvényjavaslatához beérkezett kapcsolódó módosító javaslatokat vitassuk meg, ezekről döntsünk. Ez mindössze négy szavazást jelent. Úgy gondolom, hogy ennek az elvégzését követően lesz időnk, hogy a többi teendőnk is érdemben megtárgyaljuk.

Második napirendi pontként a pénzügyi jogok biztosának tájékoztatóját hallgatnánk meg a terveiről, szándékairól. Doubravszky Györgyöt, a pénzügyi jogok biztosát tisztelettel köszöntöm!

A harmadik napirendi pont keretében is teljes odaadással számítunk a részvételére; a pénzügyi tranzakciós illeték bevezetésének fogyasztóvédelmi tapasztalatait tárgyalnánk meg. A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete, a Magyar Bankszövetség és a pénzügyi jogok biztosának részvételével is szeretnék megtárgyalni ezt a témát konzultációként.

A negyedik napirendi pont az adó- és egyéb közterhekkel kapcsolatos nemzetközi közigazgatási együttműködés egyes szabályairól szóló T/10238. számú törvényjavaslat, illetve egy új, átdolgozott változata a T/9773. számú. Ennek az általános vitára való alkalmasságáról fogunk dönteni.

Az ötödik a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi törvénynek a kiskorú személyek védelme érdekében szükséges módosításáról szóló T/9903. számú törvényjavaslat. Z. Kárpát Dániel képviselő úr önálló képviselői módosító indítványt tett ennek a módosítására.

A hatodik napirendi pont az „Egyebek” lenne.

Amennyiben a bizottság egyetért a napirenddel, kérem, hogy szavazatával erősítse meg! (Szavazás.) Köszönöm szépen a bizottság döntését. A bizottság egyhangúlag elfogadta a mai napirendünket, eszerint hozzákezdhetünk a munkához.

## **A szociális közműszolgáltatás kialakítása érdekében egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10094. szám) (Németh Szilárd István, Zsigó Róbert és Wintermantel Zsolt (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)**

Az első napirendi pont keretében kapcsolódó módosító javaslatokról fogunk dönteni. Köszöntöm a kormány képviselőjében az államtitkár urat. Itt van az előterjesztő képviselőjében mellettem Zsigó Róbert alelnök úr. Úgy fogunk eljárni, ahogy a módosító javaslatoknál is megtettük. Én meg fogom kérdezni az előterjesztőtől az álláspontját, majd megkérdezem a kormány álláspontját, a végén a bizottság pedig szavazás útján dönteni fog a kapcsolódó módosító javaslatokról. Nagyon jó kis módosítókat látok itt magam előtt. (Derültség.) Ha mindenki készen áll, akkor szerintem induljunk.

A kiegészítő ajánlást fogjuk alapul venni. ennek az 1. ajánlasi pontjában Simon Gábor és képviselőtársai módosító javaslatot tettek. Előterjesztő álláspontja?

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Nem támogatja.

ELNÖK: Szomorú. A kormány álláspontja?

KOVÁCS PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Szintén nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Aki támogatja, kérem, most tegye fel a kezét! *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenegy. Így számoltuk, az egyharmadot sajnálatosan nem kapta meg.

A 2. ajánlási pont Simon Gábor és képviselőtársai módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

KOVÁCS PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja? *(Szavazás.)* Három. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenegy. A döntést meghoztuk: sajnálatosan az egyharmad itt sincsen meg.

A 3. ajánlási pontban a gazdasági bizottság módosító javaslata következik. Előterjesztő álláspontja?

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Az előterjesztő támogatja.

KOVÁCS PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, emelje fel a kezét! *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

Az 5. ajánlási pont következik, Simon Gábor és képviselőtársai módosító javaslata. Előterjesztő álláspontja?

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kormány?

KOVÁCS PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* Négy. Köszönöm szépen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenegy. A döntést meghoztuk, sajnos még mindig nem volt meg az egyharmad az adott módosítónál.

Tisztelt Bizottság! Úgy vélem, hogy a szükséges módosító javaslatokról döntöttünk. Ha a kormány úgy érzi mégis, akár kormányzati képviselő, akár a bizottságban dolgozó bármelyik képviselőtársam, hogy van olyan, amiről nem döntöttünk, de kellett volna, akkor kérem, jelezzék! *(Nincs jelentkező.)* Ilyen nincs. E napirendi pont tárgyalását lezárom. Köszönöm államtitkár úrnak és kollégájának az érdemi részvételt.

## **A pénzügyi jogok biztosának tájékoztatója terveiről (előadó: Doubravszky György, a pénzügyi jogok biztosa)**

Tisztelt Bizottság! Soron következik a bizottság 2. napirendi pontja, amelynek keretében a pénzügyi jogok biztosának a tájékoztatóját fogjuk meghallgatni a terveiről. Külön köszöntöm az ülésünkön a pénzügyi jogok biztosát. Szeretném megkérni, hogy a felvezetőben a szándékairól, a terveiről adjon tájékoztatást a bizottság számára, azt követően pedig egy konzultáció keretében nyilvánvalóan ezekkel kapcsolatos kérdéseket, véleményeket a bizottságban dolgozó szakértők, képviselők és előzetesen írásban bejelentett szakértők megtehetik. Ha mindenki készen áll, akkor átadom önnek a szót. Tessék parancsolni, ön a szó.

### **Doubravszky György tájékoztatója**

DOUBRAVSZKY GYÖRGY, a pénzügyi jogok biztosa: Először is szeretném megköszönni a bizottságnak, hogy meghívott és meghallgatja a terveimet, illetve az elmúlt közel kéthónapos munkámról egy rövid beszámolót. December 22-én nevezett ki Matolcsy György nemzetgazdasági miniszter úr. A kinevezésemkor azt kérte, hogy az eddig tőlem megszokott - hiszen a Hiteltársulás civil mozgalom kapcsán kerültünk kapcsolatba - módon ugyanazt az udvarias, de kemény kommunikációt folytassam és körkörösén, tehát ez azt jelenti, hogy ne tiszteljek semmit, ahol a fogyasztóvédelem hiányt, csorbát szenved, ott ezt mindenképpen tegyem szóvá.

Az elmúlt két hónapban találkoztam a Bankszövetség főtítkárával, dr. Kovács Leventével, a PSZÁF, a Pénzügyi Békéltető Testület elnökével, a Kúria elnökével, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumból több vezetővel, illetve ami nagyon fontos, hogy civil vezetőkkel is, Kásler Árpáddal is, aki talán a legismertebb jelenleg. Őt meglátogattam Gyulán a Bankcsapda civil mozgalom vezetőivel, a Hiteles Szövetség vezetőivel, a Szociális Fórum, a DÉSZ képviselőivel, tehát azokkal, akik a devizahiteles kérdésben érintettek. Azért beszélek elsősorban erről, hiszen a pénzügyi fogyasztóvédelem területén talán most ez a leginkább előtérbe került kérdés. Tehát azon civil szervezetek vezetőivel, akik ebben érintettek, mind találkoztam. Voltam egy Kossuth téri tüntetésen is, ahol felszólaltam. A résztvevők részéről nem volt egyértelmű, hogy az a higgadt hang, amit én képviselek, vállalható-e, de úgy éreztem, hogy nagyon fontos elmondani az embereknek, hogy ha valódi eredményt szeretnének, akkor ehhez a higgadt szakmai tárgyalásokon keresztül vezet az út. Az elmúlt két hónapban gyakorlatilag minden érdemi médiában lehetőséget kaptam, hogy elmondjam a véleményemet - tévé, rádió, internet, printújságok.

Nagyon büszke vagyok arra, hogy február 1-jén sikerült összehozni egy Hiteles párbeszéd nevű konferenciát, ahol egyrészt civil oldalról is többen vettek részt előadóként, így Róna Péter, Bogár László, Makkos Albert közgazdász, illetve nagyon örültem, hogy a Bankszövetség is elfogadta a felkérést, és ők is két szakértővel képviseltették magukat. Ennek a konferenciának tulajdonképpen a következménye az a háromoldalú tárgyalás, amit kezdeményeztem, és nagyon örültem, hogy a Nemzetgazdasági Minisztérium felkarolta. Ennek egy ülése már volt, ahol az én értelmezésem szerint a tárgyalásról tárgyaltunk. Múlt héten kedden sajnos elmaradt a megbeszélés, de nagyon bízom benne, hogy a közeljövőben, amikor a Nemzetgazdasági Minisztériumban a miniszterváltásból adódó - hogy úgy mondjam - átmeneti munkacsökkenés, hogy így fejezzem ki magam, helyreáll, folytatni tudjuk a tárgyalást, és az NGM megfelelő rangú képviselővel tud részt venni a tárgyaláson.

Kezdeményeztem még a tárgyalások idejére egy 45 napos moratóriumot. Hangsúlyozom, hogy ezt a javaslatot nem a megoldás részének tekintettem, hanem egyfajta gesztusnak, hogy amíg szakmai tárgyalás folyik, ne történhessenek visszafordíthatatlan folyamatok, senki ne kerüljön az utcára, mert ha egy család az utcára kerül, azt utána nehéz

visszacsinálni, és ha ez a tárgyalás olyan eredménnyel zárul, hogy esetleg nem is lett volna jogos, hogy ő utcára kerüljön, akkor joggal mondhatják majd az emberek azt, hogy miért nem kaptak moratóriumot, de ez sajnos nem történt meg. Ekkor én jeleztem, hogy ez részemről azt jelenti, hogy mindenképpen szeretném, hogy ezek a tárgyalások felgyorsuljanak, és még gyorsabban keressünk erre a problémára megoldást.

A hivatalommal kapcsolatban: a hivatal sajnos még mindig nem tudta megkezdeni a működését. Bizonyos értelemben menti az apparátust, hogy új hivatal felállítása miatt újfajta kihívások vannak, tehát nem lehetett a megszokott sémákhoz illeszteni ezt. Viszont nagyon örülök annak, hogy múlt pénteken lényegében megkaptam az aláírási jogot. Ez azt jelenti, hogy meg tudok bízni külső szakértőket, hogy segítsék a munkámat, és bízom abban, hogy hamarosan munkatársaim is lesznek, akik a napi munkavégzésben tudnak segíteni.

A jövőnk elképzeléseket illetően én mindenképpen egy modern, XXI. századi fogyasztóvédelemben gondolkodom, ami alapvetően azt jelenti, hogy nem az embereknek kell megtanulni jogászul, hanem a jogászoknak kell megtanulni emberül fogalmazni. Azt is gondolom, hogy azokat a struktúrákat, amik kialakultak a 30 napos határidőkkel meg a tértivevényes megközelítéssel, nyilvánvalóan nem lehet egyik napról a másikra kifuttatni, de nekem van egy elképzelésem, hogy ezzel párhuzamosan kidolgozunk egyfajta nagyüzemi panaszkezelést. Ezt a kisvállalkozói szektorban úgy hívjuk, hogy ügyfélkövetés, vannak erre jól kialakított számítógépes rendszerek, ezeket a rendszereket CRM-rendszereknek hívják. Ha ezeket megfelelően paraméterezik, akkor ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy valaki elektronikus úton tud panaszt tenni, és attól kezdve folyamatosan nyomon tudja követni, hogy az ő panasza hol tart, a gép pedig meg tudja nézni azt, hogy a betartandó határidők be lettek-e tartva.

A kinevezésem napjától működik egy weboldal, ez a penzbiztos.hu. Elindítottam egy ötletkosár nevű fórumot, ahova mindenki beírhatja, hogy milyen panasza van, milyen megoldást javasol rá. Ez egy ideig elég jól működött, aztán valamilyen oknál fogva olyan mennyiségű vállalhatatlan bejegyzés került bele, hogy ideiglenesen be kellett zárnom, hiszen nincsen munkatársam, aki egész nap ott ül és ezeket a beírásokat, hogy úgy mondjam, moderálni tudja.

A kormány részéről nekem igazából az a kommunikáció tetszett legjobban - most itt visszatérnék a devizahiteles kérdésre -, ami úgy szólt, hogy senkit nem hagyunk az út szélén. Azokat, akiknek még nincs megoldva a problémája, nem nyugtatja meg az, hogy hány embernek, hány családnak lett megoldva. Én ezt vállaltam, és ezért fogok dolgozni, hogy senki ne érezhesse úgy, hogy a devizaalapú hitelezése kapcsán őt igazságtalanság érte.

A mai nappal délben egy sajtóközleményt tervezek kibocsátani, ahol jelezni fogom azt, hogy külső szakértők bevonásával a legrövidebb időn belül egy szakmai anyagot tervezek letenni az asztalra, amely - bármilyen hihetetlenül is hangzik - egy végső megoldást javasolna erre a devizaalapú hitelproblémára. Ami nagyon fontos, hogy ez nem igényelne újabb állami forrást, és semmilyen módon nem szűkítené le azoknak a körét, akik ebben a megoldásban részt vehetnek. Én ennyit szerettem volna mondani. Ha kérdés van, akkor örömmel válaszolok.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Valójában a bizottság nagyon tudatos szándékkal tűzte napirendjére az önrel való konzultációt. Ennek jegyében megnyitom a vitát, és élnék a lehetőséggel, hogy ellenzéki oldalon szót kérve a magam gondolatait elmondjam. Alelnök urat kérem, hogy adjon szót számomra.

*(Az ülés vezetését Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Öné a szó, elnök úr. Parancsoljon!



## **Kérdések, hozzászólások**

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Biztos úr, az ön feladatkörének vagy a státuszának a létrejövetelét egy erős vita előzte meg itt, a parlamenten belül, akár a bizottságban. Ez a vita a jogállására és a feladatkörére is vonatkozott, és ebben voltak, ha úgy tetszik, főleg a jogálláshoz kapcsolódóan nézetkülönbségek. Mi magunk az ellenzéki oldalon többen azt gondoltuk, hogy egy klasszikusabb ombudsmani feladatkör valószínűleg még hatékonyabb szerepvállalást tett volna lehetővé, de tudomásul vettük, hogy e jogállású biztosi feladatkör jött létre.

Amikor ön elfoglalta a feladatkörét vagy a hivatalát, akkor három ügyet jelölt meg mint prioritással bíró ügyet: ez a devizahitelezés, a tranzakciós illeték és a kilakoltatási moratórium kérdésköre. Ezt több újságcikkben, több interjúban is elmondta. Szeretnék is ehhez kapcsolódva kérdést feltenni: ezekben az ügyekben hol tart az ön tevékenysége? Tudott-e előrelépni, különösen, merthogy jelezte - és ezt majd a következő napirendi pontnál részletesebben végigbeszéljük -, hogy vizsgálatot indít a tranzakciós illetékről. Ez elindult-e? Van-e valamilyen tanulsága az elindult vizsgálatnak, vagy ha még nincs, akkor mire lesz értékelhető eredménye a vizsgálatnak?

Az látszik, hogy ön egy nagyon élénk szakmai, közéleti szerepet tölt be. A háromoldalú megbeszélésnél a civilek részéről több felvetés is érkezett, hogy az ott ülő civil szereplők kiválasztása milyen alapon történt meg. Élénken érdeklődnék én is, hogy milyen alapon választotta ki, hogy a civil érdekképviseleti szereplők között pont az ül ott, aki ott ül ezen az egyeztetésen, mert ők maguk úgy gondolják, hogy ennél szélesebb kör lenne, sőt szakmailag talán még erősebb tárgyalói helyzetet is lehetett volna kialakítani.

Ugyancsak szeretném kérni a véleményét abban, hogy hogyan értékeli az ezen a téren megtett eddigi kormányzati lépéseket, különösen például a devizahitelesek megmentése érdekében tett lépéseket, hiszen általános vélemény a devizahitelesek szervezeteinek a részéről, hogy a segítség iránya elsősorban a teljesítőképes ügyfelek voltak, és a leginkább rászoruló helyzetű érdemben alig változott. Ezt nemcsak én állítom, hanem a devizahitelesek képviselő szervezetek, szakmai civil szervezetek állítják.

Kíváncsi vagyok, hogy mi a véleménye a PSZÁF három javaslatáról, amely az árfolyamgátra vonatkozik, annak az átalakítására, bővítésére. Ugyancsak érdekelne, hogy részt vesz-e az újabb kormányzati mentőcsomag kidolgozásában, ad-e ehhez véleményt, van-e erről álláspontja, bevonják-e önt az előkészítő szakmai munkába, vagy nem vonják be. Az elmúlt napokban a különböző internetes hírportálokon számtalan hír jelent meg egy ilyen munka elindításának a szándékáról.

Részben a felvezetőben egy kérdésemre már egy megelőlegezett választ adott, ami a hivatalára és az ön lehetőségére vonatkozik. Ha jól értettem, akkor péntektől van aláírási jogköre, és lassan kialakulhat - ha úgy tetszik - az a hivatal is, aminek az élén ön ezt az ügyet nemcsak egy egyszemélyes don quijotei küzdelemként tudja majd csinálni, hanem valamifajta szakmai háttérrel felvértezve.

Ugyancsak érdekelne a véleménye - és csak néhány kérdéssel szeretném még az ön válaszadását elősegíteni -, hogy jó megoldásnak tartja-e az ócsai lakóparkot vagy nem, ön szerint ez tényleges válasz-e egy adott devizahiteles csoport problémájára, illetve mi a véleménye a Nemzeti Eszközkezelő tevékenységéről.

Szóba került a kilakoltatási moratórium. Ebben is zajlik egy szakmai egyeztetés, amely annak a további fenntartására vagy esetleg annak a zárására vonatkozik. Ebben is szeretnék véleményt kérni, hiszen az egyik prioritás ezek közé az ügyek közé sorolta.

Úgy vélem, hogy több szakmai ügyet is felvettem, ami alkalmat teremt arra, hogy kicsit mélyebben is az ön szakmai álláspontját megismerjük. Kérem szépen, hogy ezekben a kérdésekben segítse a bizottság munkáját a válaszával. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Visszaadom az ülés vezetését az elnök úrnak.

*(Az ülés vezetését Simon Gábor, a bizottság elnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr.

Értelemszerűen ilyenkor - mondom a biztos úrnak - a kormányoldal kap szót, aztán megint az ellenzék, és így haladunk addig, amíg a képviselők a vitában, konzultációban részt vesznek. Kíván-e valaki élni további megszólalással? *(Jelzésre:)* Zsigó Róbert alelnök úr a szó. Csak érdeklődöm, hogy az ellenzéki oldalon ebben a pillanatban van-e jelentkezés. *(Nincs jelentkező.)* Majd meglátjuk, hogy a hozzászólás után lesz-e. Alelnök úr, parancsoljon! Öné a szó.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen. Az elnök úr szinte minden területet felvetett, úgyhogy nyilván majdnem minden ügyről szó lesz, nem is akarom ezeket megismételni, hiszen több napirendi pont tárgyalása vár még ránk. Én is köszöntöm a bizottsági ülésen a biztos urat.

Inkább összefoglalóan szeretnék néhány mondatot mondani arról a rendszerről, ami az elmúlt esztendőben, 2010 eleje óta létrejött. Azt tudnia kell, nyilván tájékoztatták is róla, hogy a Fogyasztóvédelmi bizottság - most már ez enyhe kifejezés - többször, mondhatjuk nyugodtan, hogy nagyon sokszor szót váltott a devizahitelezéssel kapcsolatos problémákról akár a területén érintett civil szervezetek képviselőivel, kormányzati képviselőkkel, szakmai képviselőkkel. Nagyon sok olyan ülésünk volt, amelyeken ezen végimentünk. Azt meg végképp szeretném elkerülni, amiket ezeken a bizottsági üléseken végigbeszéltünk, illetve hogy azt a vitát, amit ezeken a bizottsági üléseken lefolytattunk, most előhozzam.

Csak és kizárólag arról szeretnék beszélni, még egyszer mondom, hogy mi az a rendszer vagy annak a rendszernek az alapvető elemei, amely létrejött az elmúlt esztendőben. Létrejött, illetve megújult a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság. Sokkal rugalmasabb, sokkal informatívabb lett. A legfontosabb feladatának azt tekinti, hogy minél több információ időben eljuthasson a fogyasztókhoz akár a devizahitelezés területén is, amennyi köze ehhez van, illetve hogy a fogyasztók azt érezhessék, hogy ha panaszuk van, azt gördülékenyebben, könnyebben, megfelelőbb módon tudják orvosolni. Itt kérdésem is van, hogy az elmúlt időszakban, mióta a biztos úr ezen a területen dolgozik, egyrészt milyen a kapcsolata a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatósággal, illetve nyilván van véleménye is arról, hogy amiről beszélek a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatósággal kapcsolatban, az valóban igaz-e. Én úgy látom, illetve a hozzám érkező fogyasztói jelzések azt mutatják, hogy sokkal közelebb vannak a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatósághoz, sokkal komolyabban veszik a problémáikat, illetve próbálnak megoldást találni rá.

A másik ilyen területe a rendszernek a PSZÁF. A PSZÁF is változott, illetve a kormány időszakában részben leginkább amiatt, ami történt a devizahitelezés ügyében 2010 előtt. Létrejött a Pénzügyi Békéltető Testület, illetve az a pénzügyi békéltető rendszer, amely - ezt is korábban már megvitattuk itt, a bizottsági ülésen - akár nemzetközi összehasonlításban is megállja a helyét, sőt olyan kezdeményezésnek tűnik, ami máshol - mondjuk tegyük hozzá, máshol nem is ekkora a probléma, például a devizahiteles probléma - nem épült ki. A devizahitelezés területén komoly kormányzati intézkedések történtek - ezt sem fogom végigsorolni -, nyugodtan beszélhetek az árfolyamgátról, a végtörlesztésről, a Nemzeti Eszközkezelőről. Ezekkel kapcsolatban elnök úr tett fel kérdést, nyilván majd szó lesz erről.

Említhetjük, hiszen mindenki tud róla, aki egy kicsit figyelte a médiát az elmúlt napokban, hogy további tervei is vannak a kormánynak azzal kapcsolatban, hogy milyen megoldások lehetnek a devizahitelezés területén. Tegyük hozzá zárójelben, ez valóban 2010-ben akkora probléma volt, hogy senki nem gondolhatta komolyan, hogy akár két év alatt is túl

tudunk lenni rajta. Nagyon sok embert érintett, nagyon sok pénzbe kerül, és figyelembe kell venni - erről a legutóbb is, azt hiszem, talán két hete beszéltünk - ebben a tekintetben a gazdasági teljesítőképességet. Ha ezt figyelembe vesszük, akkor azt gondolom, hogy szégyenkeznivalónk semmiképpen nincsen, amit az elmúlt esztendőben tettünk.

Ebbe a rendszerbe illik bele a pénzügyi biztos intézménye, illetve a pénzügyi biztos személye. Szerintem, az én véleményem szerint ez leginkább a jövőnek szól. Önnek nyilván feladata, ezt elmondta, fog is válaszolni majd, hogy a már kialakult probléma megoldását segítse, és ahogy látom, ebben meg is próbál mindent megtenni.

Fontosnak tartom a pénzügyi biztos szerepét a jövőre nézve. Ez is egy olyan biztosíték lehet, hogy kormányzati döntések születnek arra, hogy lehetőség szerint még egyszer ilyen helyzetbe ne kerüljenek családok, magyar emberek, vállalkozások, és még akik ilyen helyzetbe kerültek. Ez ügyben vannak kormányzati intézkedések, de a jövőnek szóló ügyekben nagyon fontos az, amit egyébként ön többször meg is említett, hogy igenis próbáljuk megoldani azt, hogy az iskolában oktassák, vagy legalábbis tájékoztassák erről, tanítsák a gyerekeket valamiféle minimális pénzügyi ismeretekre. Nem közgazdásznak kell nevelni a gyereket, de legalább legyen valami fogalma erről. Nagyon fontos.

Sokszor elmondtuk már az elmúlt esztendőben, hogy leginkább a legfontosabb a fogyasztóvédelem területén az, hogy maga a fogyasztó rendelkezessen minél több információval az ügyben, hogy hogyan tudja lehetőség szerint megelőzni a problémát, vagy ha problémája van, hova tud fordulni, és hogyan tudja azt megoldani. Én ebben látom a rendszeren belül a pénzügyi biztos legfontosabb feladatát. Egyrészt az oktatás területén, másrészt hogy az emberek valóban fel legyenek vértelve a mainál sokkal jobb pénzügyi ismeretekkel, legalább a saját maguk életét tekintve. Ez egy nagyon fontos dolog, és ebben a munkában - és lezárnám, mert rövideget ígértem - a biztos úr számíthat a bizottság együttműködésére is, én ugyan csak alelnök vagyok, hiszen az elnök úr az, aki a bizottság nevében megnyilatkozik, de azt gondolom, hogy számíthat a bizottság együttműködésére, és várjuk is az ilyen irányú konzultációkat. Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen alelnök úr hozzászólását. Az ellenzéki oldalról Szilágyi György képviselő úré a szó, ezt követően pedig Mágori Józsefné képviselő asszony fog szólni. Tessék parancsolni!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Az elnök úr, a pénzügyi jogok biztosa is mondott valamit, hogy még nem biztos, de újabb csomaggal, újabb lehetőséggel próbálnak előállni. A lapokban elég sok találgatás folyik ezzel kapcsolatban, hogy mire gondolnak. A leginkább azt a helyzetet elemezzetik a különböző információk, hogy a jelenlegi árfolyamon átváltanák forintra a hiteleket, és az összeg egy részét pedig elengednék az adósnak. Természetesen ebben a helyzetben, ha nem így lesz, akkor majd ennek elvileg örülni fogunk, de erről szólnak a hírek. A bankok az előálló veszteségüket leírhatnák majd a bankadóból, de mint ismert, korábban volt már egy hasonló csomag, ami hasonlóképpen nézett ki, és az akkori forintosítással a késedelmes adósok mindössze 17 százaléka élt. Ha ez lenne a terv, akkor ennek nem teljes mértékben örülnénk, bár kapcsolódik valamilyen szinten a Jobbik két éve mondott ötleteihez, és hogy meg lehetne oldani a devizahitelek kérdését. Folyamatosan azt mondja a kormány, hogy miben segített a devizahiteleknek az elmúlt több, mint két évben. De mint tudjuk, a felsorolt és az eddig hozott intézkedések nagyjából a devizahitel-károsultak ötödén tudott segíteni, és ezek is rendszerint nagy áldozatokkal jártak a hiteleknek, hiszen a számlákat le kellett nulláznunk, vagy kölcsönöket kellett felvenni akár a családtagjaiktól, akárki mástól.

Ráadásul azért vannak ellentétes híresztelések, mivel véleményünk szerint mind a Bankszövetség, mind a PSZÁF és a kormány más-más csónakban evez. Úgy látjuk, hogy a

kormány szavának kellene dominánsnak lennie. Véleményünk szerint elég volt a hosszú egyezkedésekből a Bankszövetséggel, véleményünk szerint ők is felelősek a kialakult helyzetért.

Mi azt mondjuk, és ezt már nagyon sokszor el is mondtuk, hogy egyetlenegy megoldás lenne, mégpedig az, hogy a felvételkedési árfolyamon kellene forintosítani és átváltani a hiteleket, és ez lenne az a megoldás, amivel valóban segíteni tudnánk a devizahiteleseknek, és valóban egy bizonyos megoldást tudnánk tenni. Azt is hangsúlyozzuk, hogy igenis ha ez az intézkedés történne meg, akkor az a bankoknak elég nagy hátrányt jelentene. Ezek a bankok bőven megkeresték azt a pénzt, amit megkereshettek ezekkel az ügyletekkel, ráadásul eléggé erkölcstelenül keresték meg ezeket a pénzeket. Mi hangsúlyozzuk, hogy szükség van Magyarországon bankokra, tehát nem a bankok ellen vagyunk, hanem az ellen a hitelezési politika ellen vagyunk, amit a bankok folytattak az elmúlt időszakban, amit az előző kormány alatt a politika támogatásával végeztek, és amivel az emberek százazreit döntötték csődbe és juttatták szinte koldusbotra. Tehát normálisan hitelező, normálisan működő bankokra szükség van, de végre viselni kellene valakinek ezeket a következményeket, és végre valóban segíteni kellene a magyar embereken, mert így egy szociális katasztrófa fenyeget. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Mágori Józsefné képviselő asszonyé a szó.

MÁGORI JÓZSEFNÉ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Én egy mostani aktuális problémára szeretném felhívni a figyelmét. Nem akarom megnevezni a szolgáltatót, mert nem szeretnék semmilyen perbe bocsátkozni, de van egy olyan szolgáltató, aki házhoz szállítva prompt kölcsönöket ad a magyar lakosságnak, és 40-50 hét törlesztő időben körülbelül száz százalékos kamatot szed. Ez a kamat nem százalék abban az esetben, ha átutalással biztosítja a visszafizetést hetente. De aki ezt nem tudja megtenni, mert nincs bankszámlája, nem ért hozzá, és ez érinti a legegyszerűbb lakosságot, tehát akik a modern világban nem találják meg a helyüket, és nagyon el vannak adósodva, helybe mennek minden héten pénzt, és ha százezer forintot felvesz valaki, akkor 40 hét alatt 200 ezret ad vissza. Jogosnak tartja-e, próbál-e intézkedni abban, hogy ez a kirívóan magas kamat megszűnjön?

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólások vannak-e? *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, a konzultációban nagyjából minden területet érintettünk.

Annyit engedjen meg még megjegyzésként, biztos úr, hogy a magáncsőd intézménye tekintetében is szeretném a véleményét kérni. Ezt az elején akartam kérdezni, különösen azért, mert nemrég látott napvilágot a Századvég kérdőíve vagy felmérése, ahol a megkérdezettek 63,2 százaléka teljes mértékben egyetért ennek az intézménynek a bevezetésével. Nem tudom, hogy ön a megkérdezettek volt-e vagy nem, de a véleményére szintúgy kíváncsi volnék.

Öné a szó. Azt hiszem, a kérdéseket, megjegyzéseket megtettük. Azt kérem, hogy reagáljon. Tudom, hogy volt oldalvágásban több olyan megjegyzés, amire majd más szervezetek képviselői minden bizonnyal a tranzakciós illeték napirendi pont keretében fognak tudni reagálni. Öné a szó. Tessék parancsolni!

## Válaszok

DOUBRAVSZKY GYÖRGY, a pénzügyi jogok biztosa: Ha jól számoltam, tizenhat kérdés hangzott el. Ha esetleg elmaradnék, megköszönöm, ha felhívják a figyelmemet. Lenne egy nulladik megjegyzésem - és ezt nagyon fontosnak tartom -, hogy a devizahiteleknek nincs pártszimpátiája. Amikor civil érdekvédőként dolgoztam, és nem mint a pénzügyi jogok biztosa, mindig figyeltem rá, hogy politikai felhangot ne kapjon. Úgy gondolom, hogy ez az egész ország tragédiája, hogy így fogalmazzak. Én annak örülnék, ha minden párt, minden

képviselő a parlamentben és azon kívül is a megoldásról beszélne, és inkább az egyetértést keresné és nem a különbözőséget.

Az első kérdés a jogállás kapcsán, hogy bár a törvény deklarálja, hogy engem senki nem utasíthat sem Magyarországról, sem az Európai Unióból, ennek ellentmond az, hogy a Nemzetgazdasági Minisztérium keretein belül dolgozom. Úgy gondolom, hogy ennek a szervezeti elhelyezkedésnek egy praktikus oka volt, hogy ez a hivatal minél gyorsabban felállhasson, bár tudjuk, hogy ezzel együtt is lassan működik. Úgy gondolom, hogy egy hivatal függetlensége legalább annyira meghatározott azzal, aki vezeti. Úgy gondolom, nekem olyan a személyiségem, és azért vállaltam, mert szabadságot kaptam. Ha úgy érzem, hogy engem bárki korlátoz, akkor lemondok, hiszen én húsz éve vállalkozom, szabad ember vagyok. Tehát ha nem úgy csinálhatom a dolgokat, ahogy egyébként tisztességesnek tartom, akkor lemondok. Egyébként végül is az állammal való kapcsolatom a kinevezés és a visszahívás erejére szűkül, és ha jól végzem a dolgomat, akkor azt hiszem, nem lenne népszerű dolog visszahívni.

Még két dolog, amire kitérnék. Annak idején visszahallgattam a parlamenti vitát, ahol egyrészt felmerült, hogy szükség van-e egyáltalán új pénzügyi fogyasztóvédelmi intézményre. Úgy gondolom, ki kell menni az utcára, és meg kell kérdezni az embereket. Akit érint ez a dolog, azt fogja mondani, hogy valamire szükség van, mert nem találja az igazát.

A másik, ami kérdésként elhangzott, hogy kiknek számol el a munkájával. Itt volt egy vita, hogy a parlamentnek vagy pedig az őt kinevező miniszternek. Úgy gondolom, fel kellett volna, hogy merüljön, hogy alapvetően a fogyasztóknak, alapvetően a nyilvánosságnak. Szeretném, hogy fél év vagy egy év munka után is nyugodtan sétálhassak az utcán, és ha senki nem jönne oda hozzám hogy mit csináltam. Az én fejemben elsődlegesen a fogyasztóknak tartozom elszámolással.

A következő a civil kapcsolatok kérdése volt, hogy civilek megjegyzték, hogy a háromoldalú tárgyaláson résztvevő szakértőket miért így választottam ki, miért nem vesznek részt a civil csoportok. Egyrészt látni kell azt, hogy a civil csoportok egy jelentős része nagyon radikalizálódott, akár a szombati tüntetést nézzük, akkor ott az egyik szlogen volt a „végeképp eltörölni”, ami azt jelenti, hogy minden hitelt töröljünk el és felejtünk el, ami úgy gondolom, hogy szakmai oldalról nézve látható, hogy tárgyalási alapként nem túl jó, nem túl szerencsés, a másik oldalon nagyon komolyan hangsúlyt kap az, hogy kezdjük a kártérítéssel, büntetőjogi felelősségre vonással. Úgy érzem ezekről a megközelítésekről, hogy nem segítenék a tárgyalást, hanem inkább hátráltatnák, ha egyáltalán létrejöhetne tárgyalás. *(Boldog István megérkezik a bizottsági ülésre.)*

A másik: amikor a civil oldal érdekében tárgyaló csapatot összehívtam, akkor én nem a civil érdekvédő mozgalmak vezetőiről beszéltem. Ez egy félreértés. A médiában sajnos van néha egy ilyen picit, hogy mondjam, félrefogalmazás. Én mindig is azt mondtam, hogy a civilek érdekében tárgyaló szakemberek. *(Szabó Zsolt megérkezik a bizottsági ülésre.)* Nem tartom szerencsésnek, hogy ha egy ilyen nagyon komoly tét tárgyalását show jellegűen tárgyalják, és akkor bent ülnek emberek, bekiabálnak, belső, egymásnak szánt információk kikerülnek már aznap este a facebookra. Úgy gondolom, hogy ugyanúgy, ahogy az üzleti életben, egy ilyen tárgyalásnál be kell tartania bizonyos szabályokat. Tehát mindig hangsúlyoztam, hogy civilek érdekében tárgyaló szakértőkről van szó. Én vállalom a felelősséget azért, hogy én választottam ki őket, bár azt hiszem, hogy aki a devizahitelekkel kapcsolatos, hogy úgy mondjam, mozgalmakat figyelemmel kíséri, pontosan tudja, hogy Varga István és Boros Imre két markáns olyan képviselő, aki a civil oldalon egyébként elismert tekintély.

A következő a kormányzati lépések értékelése. Értem. Ez az a helyzet, ahol az ember könnyen mocsárvidékre léphet. Én inkább azt mondanám, hogy a kormányzati szándékot becsülni. Itt térnek vissza az első pontra, hogy valóban biztos vannak olyan dolgok, amiket

lehetett volna jobban is, de van akkora a probléma, hogy most ne a részleteket nézzük, hanem a szándékot. Azért bízom abban, hogy ha a mai nap folyamán megteszem a javaslatomat, ami egy elvi javaslat, és nyilvánvalóan szakmailag ki kell dolgozni, tehát ha a kormány felismeri azt, hogy ez végrehajtható, nem igényel külső forrásokat, hogy nem szűkíti le azoknak az embereknek a körét, akiknek ez megoldást nyújthat, bízom benne, hogy a kormány emögé a javaslat mögé áll majd.

A véleményem a PSZÁF-árfolyamgátról: megint utalnék arra, hogy az, hogy az árfolyamgátba a vártnál kevesebben léptek be, ez azért van, mert az emberek alapvetően bizalmatlanok. Van a mondás, hogy félem a görögöket, még ha ajándékot hoznak is. Most már olyan szintű a bizalmatlanság, hogy ha még jó megoldási javaslatot is tenne a PSZÁF vagy a Bankszövetség, az emberek akkor is elutasítanák. Azt mondom, hogy a puding próbája az evés, tehát én semmilyen megoldási javaslat ellen nem vagyok, mondom, ezt a két pontot tartottam fontosnak, hogy újabb kormányzati forrást ne igényeljen, ne szűkítse az emberek körét. Tehát ha az embereken segít, akkor én támogatom, mert ha csak kicsit is enyhítünk a fájdalomon, akkor is enyhítünk. Ezért nem tartanám célszerűnek a magam részéről, ha bármilyen megoldási javaslatot ilyen értelemben bírálnék, hiszen a cél közös, illetve nem tartom célszerűnek azt sem a magam részéről, hogy bármilyen társintézményt, amellyel közös a célunk, bíráljak. Úgy gondolom, hogy az egyetlen dolog, amivel érdemben segíteni tudok, ha én magam példát mutatok és működő megoldási javaslatot teszek.

Újabb kormányzati csomag. Ez egy érdekes kérdés. Ezt a média felkapta múlt héten szerdán, ahol tényként volt szó erről a tárgyalásról, aztán csütörtökön azt olvastam, hogy majd ha Varga Mihály miniszter úr elfoglalta a székét, akkor remélhetőleg majd tárgyalni fog a Bankszövetséggel. Én erről a tárgyalásról nem tudok. Tárgyalási szándékról sem tudok. A miniszter úrral még régebben beszélünk, aki mondta, hogy van egyfajta javaslata a Bankszövetség részéről, és ezt a kormány megvizsgálja. Az utolsó hiteles információm ez volt, tehát én nagyon bízom benne, hogy ha ilyen tárgyalás létrejön, akkor én is helyet kapok az asztalnál.

Ócsai lakópark: lényegében ugyanezt tudom mondani, hogy ha az ember - hogy mondjam - a szándékot nézi, akkor valóban látható, hogy az országban nagyon sokan gondolkoznak azon, hogy ebből - hogy úgy mondjam - a számukra élhetetlenné vált világból, amit valaki úgy nevez, hogy ebből a városvírusból hogyan lehetne kilépni és egyfajta önfenntartó gazdaságot létrehozni. Szerintem ebben az ócsai lakóparkban ez a szándék is mintegy kísérlet benne volt. Tudom, hogy nehéz ezt mondani, de az ócsai lakópark felépülése, ha most nem is 80 házról beszélünk, hanem a tervezett több száz házról, akkor is kevés ember problémáját oldja meg. Nagyon sokszor azt látom, pontosan az érzelmi felhangok miatt, hogy ha valaki azt látja, hogy neki problémája van, de valaki másnak megoldották, akkor ez egyfajta rossz vért szül. Az ócsai lakóparkban azt látom, hogy egyfajta kísérlet arra, hogy lehet-e egy mai világban önfenntartó módon élni.

A következő, ami felmerült a médiában az én javaslatomról. Mindig elcsodálkozom, hogy hogyan találják ki emberek a javaslatomat. Ez az enpenzem.hu portálon jelent meg, hogy az a javaslatom, hogy a jelenlegi árfolyamon forintosítsuk a devizaalapú hiteleket, szerintem ez elfogadhatatlan. A javaslatot messzemenően nem tudom elfogadni, de hogy a nevemhez kötik, ez teljesen értelmetlen számomra. Ez gyakorlatilag egy nagyon igazságtalan helyzet szentesítése lenne. Tehát nem tudom elfogadni.

A következő: felvételtörvény árfolyamon forintosítani. Ez egy nagyon érdekes kérdés, tudniillik - most a magánvéleményemet mondom, amit a szakértők vagy igazolni fognak, vagy nem - úgy gondolom, hogy azok a hitelek, amelyeket forintban folyósítottak és forintban törlesztettek, azoknak a devizaalapú hiteleknek a valós tartalma alapján való elnevezése devizában nyilvántartott forinthitel. Tehát forinthitel. Ezt aláhúzom. Mondjuk úgy, egy speciális forinthitel. Most itt felmerül a kérdés, hogy ha ez egy forinthitel volt, akkor mit

kellene itt felvételkedő árfolyamról beszélni, egyáltalán mi köze van az árfolyamnak. Ez egy devizában nyilvántartott forint hitel. Egyébként a javaslatomnak is ez lesz a magja, kiindulópontja. Ez az, amit egyébként a múlt héten a Bankszövetséggel tisztázni szerettem volna. Hangsúlyozom: amennyiben ez egy devizában nyilvántartott forint hitel, akkor a valóságban sok olyan költség rakódott rá, ami definíció szerint nem rakódhatott volna rá. Ha ez egy forint hitel, amit devizában tartott nyilván, akkor hogy jön ide az árfolyamrész? Tehát nem az a kérdés, hogy az árfolyamrész költség vagy nem költség, hanem hogy jöhet egyáltalán szóba az árfolyamrész. Hangsúlyozom, a probléma gyökerét szeretném megfogni, és nem arról van szó, hogy ez most egy felelőtlen kísérlet lenne, hogy megoldjuk a problémát. Én az igazságot keresem. Ha elvi szinten megállapodásra jutottunk, akkor nyilván utána hatástanulmányokat kell készíteni. Senkinek nem érdeke, hogy a magyar bankrendszer bármilyen szempontból meginogjon. Az viszont, úgy gondolom, az egész ország érdeke, hogy ezt a dolgot egyszer és mindenkorra igazságosan rendezzük.

Többször kifejtettem, hogy a javaslatom mind a három félnek - állam, hitelesek és Bankszövetség - egy nyer pozíciót hoz. Valószínűnek tartom, hogy a Bankszövetség a bankok részére rövid távon, úgy tűnik majd, mintha veszteséget hozna. De ne felejtjük el, hogy a hitelesek, akiknek egy másik neve az ügyfél, most már olyan szinten van bizalmatlanság a bankrendszer és az ügyfelek között, hogy ez most már mindenkinek káros.

Tavaly elég sokat beszéltem arról, hogy mély meggyőződésem, hogy a magyar bankszektor megújítását csak egy alternatív bankrendszer segítheti. Most nincs valós verseny. Tehát én azt látom a kamatmozgásokból, az összes számlavezetési kondícióból, hogy ez úgy néz ki, mintha verseny lenne, de nem az. A Takarékbank ilyen szempontból, ami most egy biztató kezdet az alternatív bankrendszerre, szerintem kevés lesz. Tehát kell egy XXI. századi abszolút, hogy úgy mondjam, világszínvonalú modernséggel dolgozó bank is. Ez mély meggyőződésem.

Házhoz szállítás, uzsorahitel kérdése. Teljesen egyetértek. Azért szeretném létrehozni ezt a nagyüzemi panaszkezelést, hogy ne legyen olyan zuga az országnak, ahová nem ér el. Ha ez a tudomásunkra jut és ez a törvényekkel ellentétes, akkor azonnal lépni fogunk. Mondhatnám azt is, hogy ezúton is szeretném jelezni, hogy azok a banki munkatársak, közjegyzők vagy végrehajtók, akik most esetleg abban bíznak, hogy itt lehet a zavarosban halászni, ne tegyék, mert mindenkit utol fog érni, hogy úgy mondjam, az igazságszolgáltatás. Tehát nem fogjuk hagyni, hogy egyetlen igazságtalanság is azért, mert nem tudunk róla, így maradjon. Hangsúlyozom mindig, hogy ez közös szándék. Nagyon bízom benne, hogy semmilyen módon - 2014-ben választás lesz, ezt mindannyian tudjuk, nem titok - nem lesz a része kampányoknak, nem szeretném, ha ez az egész problémakör bármilyen szempontból a választási kampányok része lenne. Ez amúgy is nagy probléma. Amúgy is úgy gondolom, hogy Róna Péter, aki elismert közgazdász, megnevezte, hogy kik a felelősök ezért. Ez most nem politizálás, de egy problémának mindig vannak felelősei. Ő megnevezte, és azt hiszem, hogy ennél nagyon tovább nem is kellene menni. Közös szándék az, hogy valamilyen megoldást találjunk erre.

A magánügy intézménye: úgy gondolom, hogy fontos dolog, de ez egy elég komplex dolog. Azok az országok, ahol ezek jól működnek, ott az emberek világképe egy picit más, mint nálunk. Nekünk, magyaroknak van egyfajta magyar észjárásunk, ami nagyon nehezen tűri azt, hogy bárki más, még szakértő is a zsebünkben kotorásson. Ezt el kell fogadni. Amikor átveszünk létező külföldi modelleket, mindig meg kell vizsgálni, hogy egyébként van-e fogadókészség itt, nálunk. De egyébként is egy annyira komplex dologról van szó, hogy szerintem a 2014-es választás előtt ez nem lesz érdemben bevezetve. Ez nem azt jelenti egyébként, hogy magának a próbálkozásnak, az elképzelésnek a jogosságát vitatnám.

Akkor megyünk még tovább a Nemzeti Eszközkezelő kérdésre: azt ígértem, hogy a megoldási javaslatokat nem tartom célszerűnek bírálni, mert szerintem hosszú távon úgyis a

legjobb javaslat fog győzni, és akkor azokat a javaslatokat, amelyek esetleg nem voltak olyan sikeresek, az élet amúgy is megoldja és elfelejti. Tehát ennyit a Nemzeti Eszközkezelőről.

Kilakoltatási moratórium: kértem, de nem a megoldás részeként, hanem egyfajta gesztusként. Tehát érezhető. Én körülbelül két éve, másfél éve foglalkozom ezzel a devizahiteles kérdéssel mint civil érdekvédő, és azt látom, hogy egyre inkább radikalizálódnak az emberek, azt érzik, hogy érdemi döntés, érdemi lépés az ügyükben nem történik. Egyébként nem mentegetem magam, csak azért, hogy kicsit jobban értsék a feladatomat. Én félig bele vagyok merítve a civil közösségekbe, tehát én nem tehetem meg azt, hogy bölcsességeket mondok itt, és utána nem megyek el civil kapcsolatokkal együtt dolgozni. Tehát amikor néha radikálisan fogalmazok vagy esetleg nyersen, akkor ez azért van, mert úgy gondolom, hogy azokat a gondolatokat, kérdéseket, javaslatokat, amelyek a közbeszédben megjelennek és egyébként szakmailag indokolhatók, nekem kötelességem elmondani és választ várni.

Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság: jeleztem, hogy per pillanat még egyedül vagyok, és hogy aláírási jogom lett, de az még nem jelenti azt, hogy a hivatal felállt. Nagyon bízom benne, hogy a miniszterváltásból eredő adminisztratív lelassulás most talán felpörög. Minden hetet úgy indítok, hogy talán most, ezen a héten fel tudok venni munkatársakat. Ahogy ez megtörténik, és részletesen meg tudjuk határozni, fogalmazni azt a feladatkört, amit mi gondolunk, akkor mindenképpen szükségessé válik, hogy a társintézményekkel ezeket tisztázzuk, átbeszéljük, mert mindenképpen szeretnénk elkerülni a párhuzamosságokat. Nyilvánvalóan a Fogyasztóvédelmi Hatósághoz is be fogok jelentkezni egy személyes találkozásra, hogy ezeket a dolgokat átbeszéljük. Úgy gondolom a saját szerepemet illetően, hogy senkinek nem leszek konkurenciája, nyilvánvalóan egy tíz fős kis csapat nem is lehet. Úgy gondolom, hogy bizonyos hiánypótló területeken tudok eredményt elérni, és éppen ezért egyfajta kiegészítő tevékenység lesz a miénk.

A PSZÁF és a Pénzügyi Békéltető Testület: felírtam, de mi volt a kérdés?

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Nem volt kérdés. Én a rendszer keretében említettem meg, de ezzel kapcsolatban kérdés nem volt.

DOUBRAVSZKY GYÖRGY, a pénzügyi jogok biztosa: Az lenne a válaszom, hogy ahogy mi meg tudjuk határozni önmagunkat mint a Pénzügyi Jogok Biztosának Hivatala, utána ahogy egyébként megbeszéltük a PSZÁF vezető testületével, természetesen az első utunk hozzájuk vezet, hogy a párhuzamosságokat beszéljük át, hogy nincs értelme, nincs szükség erre.

A kormányzati intézkedésekben mint általában, úgy gondolom, eddig azért nem sikerült áttörést elérni, és most megint a devizaalapú hitelekéről beszélek, mert a tárgyalások kétoldalúak voltak. Igazából pont azok, akik érintettek az ügyben, nem voltak jelen. Ahogy egy kétlábú asztal sem stabil, ugyanúgy hiszem azt, hogy ennek az asztalnak három lábúnak kell lennie. Egyrészt a bankoknak kell részt venni, a civileknek, akik a fogyasztók és a kormányzatnak. De ebben az értelemben a kormányzat igazából egyfajta megfigyelő és moderátor. Az igazi véleménykülönbség, az igazi érdemi tárgyalás a bankok és a fogyasztók között kell, hogy megjelenjen. Ezt jeleztem egyébként a háromoldalú szakmai tárgyalásokon is, hogy a kormányzatnak - bármilyen szinten képviselteti magát - alapvetően úgy gondolom, egyfajta megfigyelői státusza van.

Hogy a Pénzügyi Jogok Biztosának Hivatala a jövőnek szól, ezzel teljesen egyetértek. Nem is szólhat másnak. Bizonyos értelemben szerencsés, hogy nekünk nem kell a mundért védeni, tehát nincs múltunk, ennek megfelelően a problémát ott ragadhatjuk meg, ahol az a legérzékenyebben érinti az embereket.



Oktatás: erre azt tudom mondani, hogy ez a szívem csücske. Én üzleti könyveket adtam ki mindig, és hogy szerintem Magyarországon népszerű pénzügyi kultúrát fejlesztő könyv megjelent, szerintem tízből nyolcat én adtam ki. Tehát ezen a területen elég nagy helyismeretem van, hogy úgy mondjam. Valóban kulcskérdésnek tartom, hogy már egész kicsi kortól kezdve megtanítsuk a gyerekeket arra, hogy a pénz tulajdonképpen egy eszköz, és akkor tud az ember vele megfelelő viszonyt kialakítani, ha úgy tekint rá, mint egy eszközre, érzelemmentesen. Ezt könyvekből sokszor nehéz átadni. Oktatójátékok, társasjátékok során lehetséges, tehát minden olyan, ami élővé tesz egy iskolát, ez lesz a szándékom. Erre egyébként nagyon jó külföldi példák vannak, amiket talán könnyen át tudunk venni. Nálam ez volt az utolsó kérdés. Remélem, hogy mindent érintettem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Pont a konzultáció jellegéből adódóan is, miután a végén nem döntéshozatallal zárjuk a napirendet, egy gyors reagáló körre teszek lehetőséget. Néhány jelzést láttam. Szilágyi képviselő úr is jelezte hozzászólási szándékát, és én magam is egy pár megjegyzést tennék, és utána szerintem le tudjuk zárni az önnel való konzultációt, és át tudunk lépni a 2. napirendi pont tárgyalására. Jól érzékeltem, képviselő úr, hogy jelezte, hogy szólni kíván? *(Jelzésre:)* Igen, Szilágyi György képviselő úrnak adom meg a szót. Nem tudom, más akar-e reagálni ebben a körben - én magam jeleztem, hogy még pár megjegyzést tennék. Tessék, képviselő úr!

### **További kérdések és válaszok**

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nagyon sok mindennel egyetértettem, amit a pénzügyi biztos úr mondott. Valóban mi sem szeretnénk, ha a választási kampány részévé válna az emberek nyomorúsága, a devizahitelek kérdése. Ezt kérjük egyébként több, mint két éve, hogy a kormány oldja meg ezt a problémát. Mi minden ésszerű, valós megoldási tervet teljes mellszélességgel támogatni fogunk, teljesen mindegy, hogy az éppen kinek a javaslata, ki próbálja megoldani. A kormány van jelen pillanatban abban a helyzetben, hogy ebben a kérdésben lépni tudjon.

A másik: örömmel hallottam azt a mondatot, hogy ön is, mint ahogy a Jobbik Magyarorszáért Mozgalom is ezt egy devizában nyilvántartott forinthitelnek tekinti. Azt mondta, hogy az igazságot kellene keresni, az igazságot kellene szolgáltatni, ugye nincs árfolyam-különbözet. Mi is ezen a véleményen vagyunk. Ha ebbe az irányba indul el, akkor ebben a kérdésben maximálisan számíthat a segítségünkre és a támogatásunkra.

Azzal is egyetértettem, amikor ön azt mondta, hogy egy XXI. századi, modern keretek között működő bankra lenne szükség. Én annyit tennék hozzá, hogy egy XXI. századi, modern keretek között működő magyar bankra lenne szükség, egy olyan bankra, amely figyelembe veszi a magyar állampolgárok, a magyar vállalkozók érdekeit, a magyar gazdaság érdekeit, és eszerint alakítja ki a hitelkonstrukcióit, eszerint folytatja a hitelpolitikáját. Ebben is maximálisan egyetértek, ebben is maximálisan számíthat a segítségünkre.

Egyetlenegy dolog van, ami megütötte a fületem. Többször elhangzott, hogy a szándékot kell nézni a kormány cselekedeteiben. Hát én azt mondom, hogy sajnos ez így van, hogy a pokolba vezető út is jó szándékkal van kiköveve. A devizahitelek sajnos a pokolba vezető útra léptek, ezért végre azt szeretnénk, hogy ne csak jó szándék legyen, hanem valós, a probléma megoldására irányuló tettek történjenek, és akkor talán esetleg tudunk segíteni az embereknek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás van-e a kormánypárti oldalon? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor én egy megjegyzést tennék, és azzal szerintem nagyjából ezt a kört le is tudjuk zárni.

*(Az ülés vezetését Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Parancsoljon!

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm a szót, alelnök úr. Ahogy biztos úr jelezte, hogy a kormányzati megoldási javaslatokat nem fogja minősíteni, kritizálni, bírálni, úgy én most a biztos urat nem fogom sem kritizálni, sem minősíteni. Csupán két apró megjegyzést szeretnék tenni. Az egyik inkább szemléletformáló. Mi nagy várakozással vagyunk az ön tevékenysége iránt. A következő időszak remélhetőleg el fogja dönteni azt, hogy ez nem egy PR-tevékenység, hanem valójában a devizahitelesek és mindazon fogyasztókat, akik egyébként a pénzügyi jogok területén valamilyen ügybe belekeverednek, támogatni fogják. Hozzáteszem, hogy azt a javaslatot, hogy az egyeztetéseket ezen a téren a kétoldalúból háromoldalúvá kell bővíteni, mintegy két és fél évvel ezelőtt én magam többször megtettem. A devizahitelesek meghallgatását követően tettem javaslatot a parlament plenáris ülésén, hogy bővítsük ki. Ha most ez két és fél évvel utána nyitott fülre talált, igazán méltányolom és örülök.

Szeretném ugyanakkor jelezni ön felé, hogy precízen úgy fogalmazott, hogy a civilek érdekében tárgyaló szakemberek, és itt azt hiszem, Boros Imre és Varga István urat említette. Ha elolvasta a korábbi jegyzőkönyveinket, az elmúlt két és fél év során nem kevés olyan civil szakember volt a bizottság előtt, akinek az érintettsége nemcsak a makroösszefüggések terén, hanem az ügy tényleges megértése és látásmódja terén is megjelenik. Ajánlom figyelmébe, hogy ha gondolja, szívesen teszek még én is javaslatot, hogy ön kikkel dolgozzon együtt annak érdekében, hogy - mondom - a makroösszefüggések mellett az életet is érintő kérdéseket is lássa. Mi ez idáig az említett két szakemberrel nem találkoztunk a devizahitelezés és a fogyasztóvédelem területén, de egyszer meg fogjuk hívni őket, ha ők egyébként ilyen elismert szakemberei ennek a területnek. Én máshonnan ismerem ezeket az urakat, nem erről a területről.

*(Az ülés vezetését Simon Gábor, a bizottság elnöke veszi át.)*

ELNÖK: E megjegyzés tekintetében a lovagiasság jegyében, ha ön reagálni kíván, szívesen megadom a szót, és utána lezárjuk a vitát, nincs további kör. Ha élni kíván velem, természetesen önnek most megadom ezt a lehetőséget.

DOUBRAVSZKY GYÖRGY, a pénzügyi jogok biztosja: Köszönöm szépen, nem.

ELNÖK: Akkor szerintem érdemben ezt a bizottsági napirendi pontot körbejártuk. Úgy gondolom, hogy tisztességgel és korrekten megadtuk annak a módját, hogy részben a pénzügyi jogok biztosának a véleményét, álláspontját megismerjük, és a bizottságban dolgozó képviselők pedig maguk a saját szakmai álláspontjukat kifejtthessék. Azt gondolom, hogy nem utoljára találkoztunk önnel. Biztosan e témakörökhöz kötődően lesz még olyan napirendi pont, ahol igényelni fogjuk, hogy jöjjön el és segítse a bizottság munkáját. Most a magam részéről köszönöm a részvételét. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Kérem a pénzügyi jogok biztosát, hogy ne üljön el onnét az asztaltól, viszont kinyitjuk a konzultációt további szereplők irányába.

## **A pénzügyi tranzakciós illeték bevezetésének fogyasztóvédelmi tapasztalatai (Előadók: a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének képviselője és a Magyar Bankszövetség képviselője)**

A pénzügyi tranzakciós illeték bevezetésének fogyasztóvédelmi tapasztalatairól szeretnék lefolytatni egy hasonlóan gyors konzultációt. Ennek a jegyében a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének képviselőjében dr. Kolozsi Sándor ügyvezető igazgatót és Hodosi Gábor vezető felügyelőt köszöntöm, a Magyar Bankszövetség képviselőjében dr. Kovács Levente főtitkár urat és kollégáit, Vass Péter és Botos András urat. Azt szeretném kérni, hogy a felvezetésben pár percben a témához kötődve fejtsék ki az álláspontjukat, és azt követően kinyitjuk a vitát, és annak keretében szívesen veszem, ha úgy hozza a sors, hogy ha az előbb szereplő pénzügyi jogok biztosa is hozzászól a napirendhez. Ahogy jeleztem, a PSZÁF képviselőjében adnám meg a szót először az igazgató úrnak, utána pedig a főtitkár úr kapja meg a szót. Tessék, parancsoljon, öné a szó.

### **Dr. Kolozsi Sándor hozzászólása**

DR. KOLOZSI SÁNDOR ügyvezető igazgató (Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete): Tisztelt Elnök Úr! Nagyon köszönöm. Tisztelt Bizottság! Nagy tisztelettel köszöntöm önöket. Valóban rövid bevezetőre gondoltam arra való tekintettel, és örülök az ez irányú inspirációnak, merthogy egy írásbeli előkészítő anyagot már készítettünk. Tehát semmiképpen nem szeretném ezt az anyagot megismételni.

Ugyanakkor lenne három olyan fontos üzenet, amit szeretnék kiemelni ebből az anyagból és így szóban is elmondani. Az egyik dolog az, hogy a felügyelet a tranzakciós illeték bevezetésével összefüggő jogi szabályozás alakulását figyelemmel kísérte éppen arra való tekintettel, hogy megvizsgálja azt, hogy a pénzügyi ágazati jogszabályi követelmények milyen módon körvonalazzák azt a kérdést, amely felmerül ezzel kapcsolatban, nevezetesen azt, hogy az illeték bevezetésére való tekintettel van-e arra lehetőség, hogy a pénzügyi intézmények ezt áthárítsák olyan módon, hogy az illetékfizetési kötelezettségre való tekintettel díjemelést, költségemelést hajtsanak végre és érvényesítsenek az ügyfélszerződésekben egyoldalú módon. Amikor a felügyelet a jogszabályi körülményeket áttekintette, akkor arról döntött, hogy egyrészt egy ügyféltájékoztatót helyez el a honlapján, és ahogy ez az anyagban is szerepel, ez 2012 novemberében a felügyelet honlapján meg is jelent.

Ez a tájékoztató és az önök előtt fekvő anyag is arról szól, hogy az illeték áthárítása érdekében szigorú feltételek mellett díj- és költségemelést lehetséges az ügyfelek oldalára, terhére végrehajtani. A jogszabály, nevezetesen a hitelintézeti törvény ezeket a feltételeket nagyon tüzetes módon meg is állapítja. A szabályokból arra lehet következtetni, hogy az egyoldalú szerződésmódosításra, tehát a díj- és költségemelés végrehajtására olyan feltételekkel, olyan díjak és költségek mentén van lehetőség, amelyet már az ügyfélszerződések, az ügyfelekkel kötött szerződések eleve tartalmaztak. Ez annyit jelent, hogy ma új díj és költség bevezetésével díjmódosítást a tranzakciós illeték áthárítására való tekintettel nem lehet végrehajtani. Ez azt jelenti, hogy díjmódosítást nem lehet végrehajtani úgy, hogy erre felhatalmazó általános szerződési feltételre vonatkozó szakasz ne szerepelne az ügyfélszerződésben. Tehát az üzletszabályzatnak e tekintetben világos feltételt kell tartalmaznia. Az is levezethető a törvényi szabályokból, hogy a szerződésben meghatározott, a szerződésben szereplő díjak szerződésben meghatározott számítási módját sem lehet egyoldalúan az ügyfél hátrányára megváltoztatni. Tehát vannak olyan szigorú feltételek, amelyek teljesítésével kell eljárni ahhoz a pénzügyi intézménynek, hogy jogszerűen tehesse meg azt, hogy az illeték áthárítása érdekében léphessen.

Ami nagyon fontos, hogy a felügyelet éppen arra való tekintettel is, hogy a tranzakciós illeték áthárítása elképzelhetően érzékenyen érinti a fogyasztókat, felgyorsította azt a

folyamatot, amely ahhoz vezetett, hogy még 2012 decemberében élesíteni tudta az úgynevezett számlaválasztó programját, amire szeretném felhívni az önök figyelmét, hogy ez egy nagyon fontos lépése a felügyeletnek. Ez egy egyszerű informatikai megoldás, amely abban segíti a fogyasztókat, hogy ha tapasztalják azt, hogy az illeték bevezetése miatt a számukra terhelődő díj- és költségterhek növekednek, és szeretnének változtatni ezen a helyzeten, akkor ez a számlaválasztó program felkínálja a lehetőséget arra, hogy a különböző pénzügyi intézmények különböző termékeit jól össze tudják hasonlítani, és hozzávetőlegesen ki tudják számolni azt a fajta költségváltozást az ő saját számlahasználati profiljuknak megfelelően, tehát azt a költségvonzatot, ami a saját számlahasználati szokásokból adódóan az új intézménynél kialakulhat vagy létrejöhet. Így dönthetnek akár arról, hogy intézményt vagy éppen intézményen belül másik számlatípust válasszanak.

Egy nagyon fontos következő üzenete van ennek az anyagnak, ami az, hogy a felügyelet nemcsak a jogszabályi feltételeket tekintette át, nemcsak a fogyasztók tudatosítása, jogtudata vagy jogtudatosítása érdekében járt el abban az irányban, hogy a tájékoztatásuk minél szélesebb körű legyen, hanem bizony fogyasztóvédelmi hatóságként, fogyasztóvédelmi mandátummal rendelkező hatóságként figyelemmel kíséri a gyakorlatban is ezeket a folyamatokat.

El kell mondanom ezzel kapcsolatban, hogy 2013 januárjában a felügyelet sürgősséggel egy rendkívüli adatszolgáltatást rendelt el 164 pénzügyi intézménynél azért, hogy figyelemmel kísérje a tranzakciós illeték bevezetésével összefüggően azt a kérdést, hogy vajon az illeték átterhelése irányában ez ügyben díjemelést, költségemelést végrehajtanak-e. Ezen adatszolgáltatás első eredményének a feldolgozása megtörtént a felügyelet részéről, az anyag tartalmazza is az ide vonatkozó, ha úgy tetszik, tartalmi, statisztikai megállapításainkat. El kell mondanom, hangsúlyoznom kell, hogy ez még nem jelenti azt, hogy az itt megjelölt intézmények valóban jogszabálysértést követtek el a gyakorlatban, hanem gyanú van arra vonatkozóan, hogy itt lehetett jogszabálysértés is.

El kell mondjam azt is, hogy ezek a vizsgálatok a legkritikusabb kérdésekben el is indultak már. Az anyag ezt még nem tartalmazza. Elindított egy rendkívüli fogyasztóvédelmi témavizsgálatot, amiben a legkritikusabb kérdésekre fog reagálni. Ez pedig nevezetesen az, hogy új díj bevezetésével vagy az üzletszabályzatban foglalt felhatalmazó oklistával az adott intézmény rendelkezett-e abban a vonatkozásban, hogy az illeték áthárítása érdekében díj-, költségemelést tudjon jogszerűen végrehajtani. Nagyon köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Bankszövetségnek adom tovább a szót, Kovács Levente főtitkár úré a szó. Tessék parancsolni!

### **Dr. Kovács Levente hozzászólása**

DR. KOVÁCS LEVENTE főtitkár (Magyar Bankszövetség): Tisztelt Elnök Úr! Kedves Képviselőtársak és Vendégek! Az írásbeli véleményünkhöz szeretnék hozzáfűzni néhány kiegészítést. Az egyik, amit az elejétől kezdve elmondtunk, hogy a tranzakciós illetéknek egy piactorzító hatása van, hiszen a pénzforgalmi szolgáltatások szabadon áramolhatnak az Európai Unión belül. Ez azt jelenti, hogy az ügyfelek bármikor dönthetnek úgy, hogy másik országban, másik bankban nyitják meg a számlájukat. Ez nemcsak azt jelenti, hogy az adóbevételek teljesülése válik erősen kockázatosná, hanem azt is, hogy a banki szektorból az ehhez a pénzforgalomhoz tartozó forrásállomány is kimegy az országból, valamint az az infrastruktúra, amit a nagyobb pénzforgalomra építettek fel a bankok, kisebb mértékben kerül kihasználásra, tehát a költséghatékonyságot nagymértékben rombolja. Nyilvánvalóan a tranzakciós illeték mértéke és az elvándorlási hatás egymással összefügg. Mi azt látjuk már most is, hogy az a mérték, ami Magyarországon a korábbi tervekhez képest

megduplázódásra került, egyfajta negatív spirált okozott, tehát minél magasabb az illeték mértéke, annál nagyobb az elvándorlási hatás, és a negatív spirál a magasabb illeték mellett is akár kevesebb bevétellel is járhat. Ezt a fajta hatást jelentős mértékben erősíti az, hogy több környező országban, így elsősorban észak-nyugat irányban gondolkozunk Magyarországból kiindulva, megkezdődött a határ menti településeken a magyarországi vállalati és lakossági ügyfelek átcsábítása, ami - azt gondolom - nagyon sok veszélyt jelent a magyarországi adóbevételekre nézve.

A magyar bankszektor nyilvánvalóan a tranzakciós illeték kapcsán reagálási helyzetbe került. Ezt a bankszektor alapvetően megtette. Mi azt látjuk, hogy minden bank, illetve takarékszövetkezet a saját piaci pozíciója és a versenyhelyzet alapján reagált az illeték bevezetésére. A reagálások folyamatosak. Azt látjuk, az első negyedévben is több bank figyeli a piacot, és a piacfigyelés függvényében hozza meg a szükséges döntéseket.

Amikor a tranzakciós illetékek bevezetését néztük, akkor mi is a PSZÁF adataira utalunk. Én azért mindenképpen azt látom kiolvasni a különböző jelentésekből, hogy jogi reklamáció alapvetően nem történt. Nekünk egyértelműen az a képünk a jelentések alapján, hogy a tranzakciós illeték különböző banki díjakban való érvényesítése a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően történt meg. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem tudom, a pénzügyi jogok biztosa kíván-e ebben a körben szólni. *(Jelzésre:)* Igen. Megadom a szót, aztán majd a reagálásoknál természetesen újra lesz mód véleményt nyilvánítani. Tessék parancsolni!

### **Doubravszky György hozzászólása**

DOUBRAVSZKY GYÖRGY, a pénzügyi jogok biztosa: Most egy kicsit vállalkozói szemmel nézem: egy vállalkozó életében a bankváltás egy nagyon kritikus dolog. Az nem úgy megy, hogy megnézem, és ha máshol kicsit olcsóbb, akkor holnaptól az összes partneremnek szólnom kell, hogy megváltozott a bankszámlaszámom. Ez egyfajta röghöz kötöttség, ezt figyelembe kell venni. Nekem a családi vállalkozásomban húsz éve ugyanannál a banknál ugyanaz a számlaszámom, és ez egy érték.

Viszont januárban egy barátommal - aki szintén vállalkozó - voltam egy bankban, csak elkísértem, mert beszélgettünk, és amikor leültünk, akkor a bankban mondták, konkrétan meg tudom nevezni a bankot is igény esetén, hogy az addig 6500 forintos számlacsomagja mostantól 13 ezer forint. Kérdezte a kollégám, hogy egyébként ezt mi indokolja: felmentek a fizetések, vagy a bérleti díjak, vagy mi az, ami gyakorlatilag egy száz százalékos költségnövekedést indokol? Azt mondom, hogy ne vesszünk el a részletekben, vegyük figyelembe ezeket a dolgokat is. Egyébként egy magánszemélynél is komoly probléma a bank és a bankszámla változása. Ne felejtsük el, hogy sokan a közüzemi költségeket úgy fizetik, hogy a szolgáltatók automatikusan levonják. Ezt is vegyük figyelembe, és ezzel együtt kell szerintem ezt az egész témát tárgyalni. Ennyit szerettem volna.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ahogy az előbbieken történt, hasonló módon fogunk eljárni: az ehhez kapcsolódó konzultációt megnyitom, lehetőség van arra, hogy a bizottságban dolgozó képviselőtársaim véleményt mondjanak vagy kérdést intézzenek az előadóinkhoz. Ennek jegyében megkezdénem a sort.

*(Az ülés vezetését Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Öné a szó, elnök úr.

### **Kérdések, hozzászólások**

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Rövid megjegyzést - merthogy érzékeny témáról van szó - és néhány kérdést szeretnék hozzá kapcsolni. Ahogy néztem a háttéranyagokat és az ehhez kapcsolódó információt, sajnálatosan azt kell, hogy mondjak, hogy az a tételmondat, az a politikai tételmondat, hogy a lakosságra nem áthárítható és nem terhelhető a tranzakciós illeték, ez így nem igaz. Vagy részben, vagy teljes egészében a lakosságra megtörtént ennek az áthárítása. Ez azt jelentette, hogy a lakossági terhek ezáltal növekedtek.

Ami a megjegyzéshez kapcsolódik, itt térnék vissza a pénzügyi jogok biztosának a szándékához, hogy vizsgálatot indít a tranzakciós illetékről. Szívesen venném, ha erre mondana valamit, hogy hol tart, hogyan áll ez az ügy.

Nyilvánvalóan a fogyasztói oldalról azt látjuk, hogy ennek eredményeként a teheráthárítás párosult még olyan fogyasztói szokásokat befolyásoló tényezőkkel, mint például hogy hogyan érinti ez az ingyenes készpénzfelvételt, növekszik-e vagy csökken ennek a köre, hogy a lakosság pénzügyi műveleteit, a számlák használatát érinti-e, a nulla költségvetési számlák megszűnése, nem megszűnése milyen módon érinti ezt.

Látom, a Bankszövetség is tartalmilag egy hasonló megállapításra jutott, hogy ennek az adónak a célja tulajdonképpen a költségvetési bevételek növelése volt, ilyen értelemben részben vagy egészben, ahogy említettem, a lakosságra történő áthárítása megtörtént ennek. Van egy sajátos bája ennek a történetnek: kénytelen vagyok majdnem szó szerint azt mondani, ami a T/10238. törvényben is szerepel, az adótörvény-módosításról mindjárt fogunk tárgyalni, ott az szerepel, hogy ez adó, és nem illeték. Magyarán szólva eleve már az előterjesztő is úgy kezeli, hogy ez nem egy illeték, mert nem az illeték hatálya alá tartozik, hanem ez egy adóbevételi forma. Ott fogjuk tárgyalni a sárga csekk, fehér csekk kérdéskörét, hogy immáron nemcsak a sárga csekket érinti, hanem a fehér csekket is fogja érinteni ez az adóforma.

A PSZÁF-nak volt egy vizsgálata, ami ezt támasztja alá. Csak azért, hogy lássuk, nagyon precízen a 164 pénzügyi szervezetet felmérve azt látták, hogy 154 tovább hárította az ügyfelekre ezt az adónemet. Nyilvánvalóan akkor ez az állítás politikai értelemben erősen kétséges, hogy nem hárítunk tovább terheket a lakosságra. Így, ebből a szempontból nagyon helyes, ha mindenki a szükséges vizsgálatot lefolytatja, még helyesebb volna, ha ezt az adónemet ilyen értelemben nem alkalmaznánk, hanem visszavonnánk, mert inkább több a negatív, mint a pozitív hatása.

Pár megjegyzést tennék még. Az előadókat kérdezem, hogy önök szerint van-e versenycsökkentő hatása a tranzakciós illetéknek. Hogyan érinti a piacon folyó versenyt? Lehet-e pontosan megbecsülni, hogy mekkora költségvetési bevétel az, ami ebből származhat vagy fog származni? Ugyancsak az előbb erre már tettem célzást, hogy hogyan rendeződött át a szolgáltató oldalán a nyújtott szolgáltatás, azaz a kártyás felhasználáshoz kapcsolódó terhek köre, ami nyilvánvalóan azért probléma, merthogy minden egyéb irányba tett lépés újra csak a feketegazdaságot, a szürkegazdaságot erősíti, hiszen a kártyás fizetés átlátható, nyomon követhető forma, ami a gazdaság megtisztítását is szolgálja. Én magam ezzel a néhány aprósággal kívántam hozzájárulni, és nyilvánvalóan van még mód arra, hogy mindenki más részt vegyen a konzultációban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Visszaadom az ülés vezetését elnök úrnak.

*(Az ülés vezetését Simon Gábor, a bizottság elnöke veszi át.)*

ELNÖK: A kormánypárti oldalon van-e jelzés? *(Jelzésre:)* Igen, Szabó Zsolt alelnök úrnak adom meg a szót. Utána újra Szilágyi képviselő úr következik. Ha más megjegyzés

nincs, akkor ezután pedig a reagálások lehetősége fog megteremtődni, de nyilvánvalóan addig még a képviselőtársaim eldöntik, hogy szólni kívánnak-e. Vélhetően nem lesz második kör, tehát aki szólni kíván, kérem, most jelezze, mert utána reagálás következik, és zárjuk a napirendi pontot. Szabó Zsolt alelnök úr!

**SZABÓ ZSOLT (Fidesz):** Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm én is a bizottsági ülésen résztvevőket. Néhány gondolat megragadta a figyelmemet, és először is egy kört szeretnék leírni. Gyakran beszélünk arról, hogy arányos teherviselést kellene tennünk például a lakosság irányába. Utalok itt néhány ellenzéki pártnak a személyi jövedelemadó átszervezésére tett javaslatára abból a gondolatból kiindulva, hogy aki többet keres, többet adózzon. Jelen pillanatban miről beszélünk? Arányos a teherviselés, magyarul minél több pénzt forgalmaz és mozgat valaki, annál több adót, illetve illetéket fizet. Úgy gondolom, hogy arányos a teherviselés, tehát ezt leszögezhetjük, és ezt az elvet minden területen talán vinnünk kellene.

Gondolatok. Az előbbi témában beszélünk a devizahitelesekről, és ha szabad, én átkapcsolnám, és a Bankszövetségtől kérdezném meg, hogy miért van az, hogy a különböző bankok nem járulnak hozzá ahhoz, hogy az önkormányzatok besegítsenek ebbe a devizakérdésbe azzal, hogy átvállalva a hiteleket a lakosság részére ingatlanokat biztosítsanak. Ne haragudjanak, hogy most teszem fel ezt a kérdést, előbb kellett volna, de most van módom arra, hogy önöktől megkérdezzem. Egyébként a bankokkal kapcsolatban csak annyit, hogy 2011-ben a nagy teher ellenére veszteségesek voltak, 2012-ben ugyanakkora teher mellett nagyon sok bank nullásan zárta a tevékenységét vagy éppen nyereséggel. Ha kell, tudok konkrét banki példákat is mondani, bár ezt nem szeretném. Visszatérve erre a témára, piaci verseny van az EU-n belül. Ezzel csupán csak egy baj van, ha elmennek a magyar magánszemélyek és vállalkozások külföldre. Egyrészt nem nagyon tudok olyanról, hogy magyar vállalkozás bármely külföldi banknál, mondjuk egy osztrák banknál kapott volna külföldön hitelt a tevékenységére.

A másik dolog, hogy nagyon szívesen fogadják a svájci bankok a magyar embereket, hogy vigyék ki a megtakarításaikat, de amikor már a másik oldalon valamilyen szolgáltatási egyensúlyt kellene teremteni és lehetőséget, ott már viszontszolgáltatás nincs. Ha a piaci verseny gondolatát kiterjesztjük arra, hogy ezen az oldalon azonos feltételek legyenek, és a magyar feltételek rosszabbak, akkor talán a másik oldalon a banki pénzügyi ráfordítások oldalát is érdemes lenne végiggondolni. Itt a kamatszintet és az egyéb költségek szintjét kellene megnézni egy picikét.

Tovább terheljük, vagy nem? Nyilván a különböző hivatalok azért vannak hatósági jogkörrel is ellátva, hogy ezt a kérdést megvizsgálják. A feladat az, hogy ne legyen továbbterhelve. Úgy gondolom, hogy ez teljesen így van, bár tudom, hogy a bankok gyakran átlépik ezt a kérdéskört.

Az ingyenesség kérdéséről szeretném mondani, hogy azok a bankok, amelyek a piaci versenyhelyzetben küzdenek, az ingyenes készpénzfelvételt, az ingyenes szolgáltatásokat ugyanúgy fenntartják. Tehát átvállalják azokat a költségeket, amiket elvileg át kellene terhelniük. Erre több példát tudok mondani ebben az esetben is.

Még egyszer szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy az igazságos teherviselés és a központi költségvetés igazságos terhelése mindenkire vonatkozik, akár a bankszektorra is. Ami furcsa, hogy eddig soha nem volt terhelve a bankszektor ilyen jellegű adókkal, illetékekkel, most viszont szükség van rá, hogy ne csak megsegítsük a bankokat mindannyiunk adójából, hanem a másik oldalon a központi költségvetésbe visszategyenek. Úgy gondolom, hogy az elv jó, és ezt az utat folytatnunk kell mindenképpen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szilágyi György képviselő úré a szó, azt követően pedig Boldog István képviselő úr fog szólni. Szilágyi képviselő úr, öné a szó.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Valóban így van, a Jobbik Magyarországért Mozgalom már 2012 májusában arra figyelmeztetett, hogy először is ez nem egy illeték, hanem már akkor is azt mondtuk, hogy egyértelműen egy adó, és azt is elmondtuk, hogy a pénzügyintézetek ezt nem fogják megfizetni, hanem a lakosságra fogják áttéríteni. A PSZÁF mostani beszámolója ezt megerősíti. Valóban így van, a pénzügyintézeteknek elvileg jogszerű lehetőségük volt a díjak ügyfelekre történő áthárítására, és nagy arányban éltek is ezzel a lehetőséggel.

A másik, amiről itt beszélni szeretnék, és lehet, hogy egy kicsit kalandozásnak tűnik, amiket majd mondok, és nem teljesen kapcsolódik ide, de valóban kapcsolódik ehhez a kérdéskörhöz, amiről most beszélünk. Kovács Levente is elismeri és azt mondja, hogy teljesen egyértelműen, feketén-fehéren kijelenti, hogy ezeket a terheket nem fogja viselni a bankszektor, és teljes egészében áthárítja a magyar emberekre. Tehát itt nincs mellébeszélésnek helye. Itt ugyanúgy, mint ahogy a távközlési cégeket sújtó adók kapcsán a Telenor kijelentette, hogy át fogja hárítani az adófajta, megteszi. Most ez az egész Bankszövetség, bankok tömörülése is nyíltan felvállalja azt, amit eddig - azt lehet mondani - sutttyomban csináltak.

De azt hadd mondjam el, hogy ugyanakkor megjegyzi a Bankszövetség képviselője a 7. pontban, hogy a határ menti településeken megfigyelhetők a magyarországi ügyfelek átcsábításának jelei. Először is lenne egy olyan kérdésem, hogy erre vonatkozóan van-e bármiféle információja, hogy ez milyen mértékű lehet. De most azon keseregni, hogy ez megtörténik a határ menti településeken, és a magyar lakosság vagy a vállalati szektor esetleg külföldön próbál meg érvényesülni, ez azt mutatja, hogy a hazai lakosság és a vállalati szektor túróképessége végén jár teljes mértékben, és nemcsak ez tartozik hozzá jelen pillanatban az áthárításra. Ehhez hozzátartozik az is, hogy senki nem tett semmit az ellen, amikor az elmúlt két évben magyar vállalkozások tekintetében bizonyos bankok csak azért, hogy a portfóliójukat növeljék, nem megegyezésre törekedtek a magyar vállalkozásokkal, hanem hajlandóak voltak - hangsúlyozom - sokszor maffiamódszerekkel átvenni vállalkozásokat, főleg a turizmus területén átvenni szállodákat és tönkretenni magyar vállalkozásokat, és nem is üzemeltetik ezeket a szállodákat csupán azért, hogy a portfólió növekedjen. Akkor lépni kellett volna például ezzel szemben.

A másik: Varga Mihály meghallgatásánál is szóba került, és ő is felháborítónak tartotta, hogy esetleg tenni kellett volna valamit, amiért Magyarországon kétszer-háromszor annyiért lehet személyi kölcsönhöz jutni, mint mondjuk például külföldön, ugyanannak a banknak a külföldi egységénél sokkal olcsóbban lehet személyi kölcsönt kapni. Sajnos ez még az OTP-re is igaz, amire mindenki úgy tekint, mintha magyar bank lenne, pedig mint tudjuk, nem teljesen az. Romániában háromszor olcsóbban lehet személyi kölcsönhöz jutni, mint Magyarországon. Ez nonszensz. Ha ezeket a dolgokat kezeltük volna, akkor most nem lenne olyan helyzetben, és nem kellene esetleg azon gondolkodni vagy tépelődni, hogy vajon hogy tudjuk megoldani azt, hogy ne csábítsák át külföldre a magyar ügyfeleket.

Azt mondom, hogy ismételten tenni kellene, foglalkozni kellene a problémák kialakulásánál bizonyos helyzetekkel, és valóban olyan bankrendszerre lenne szüksége Magyarországnak, amely bankrendszer végre figyelembe veszi a magyar adottságokat, figyelembe veszi a magyar gazdasági helyzetet, a magyar embereket, a magyar kis- és középvállalkozások helyzetét, figyelembe veszi a kormány törekvéseit és együtt dolgozva mindenkivel próbálná megteremteni azt, hogy ebben az országban minél jobb legyen az élet és minél inkább fejlődésnek tudjunk indulni, amely fejlődésnek egyébként az egyik sarkalatos pontja éppen a bankrendszer, hiszen szükség van bankrendszerre ahhoz, hogy ez az ország



fejlődésnek induljon. Azonban ehhez együtt kellene dolgozni, és úgy érzem, ehhez nagymértékben kellene változni Magyarországon. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Boldog István képviselő úr következik, utána pedig Mágori Józsefné képviselő asszony, utána pedig reagálási lehetőség lesz. Képviselő úr, parancsoljon!

BOLDOG ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Szeretném megkérdezni - Szilágyi képviselőtársam már felhozta, hogy az anyabankoknál olcsóbban lehet hitelt kapni -, hogy vizsgálta-e a PSZÁF vagy valaki, hogy a költségek, amiket egy magyar lakosra hárítanak, a számlavezetési, pénzfelvételi és egyéb költségek milyen arányban állnak a Nyugat-Európában ugyanannál a banknál lévő ottani lakosra hárított költségekkel. Szeretnék hallani valamit erről. Nyilván ott sokkal nagyobb jövedelemmel rendelkeznek, és gondolom, nem ötszáz forint egy pénzfelvétel, hanem mondjuk kétezer forint arányosítva euróban, mert nyilván ez lenne az arányosítás, de még talán így sem lenne jó, bár én nem ezt hallom. Talán a Bankszövetség vagy valaki megerősít ebben, hogy nincs itt aránytalanság, nem nyomnak ránk a bankok túlzottan nagy terhet a jövedelmünkhöz képest, sőt kedvezményeznek bennünket az ottani költségekhez képest. Ez nyilván így van, nem tételezem fel, hogy mi sokkal nagyobb költségeket fizetünk a kisebb jövedelmünkkel, mint a nyugat-európaiak. Isten ments, hogy illet feltételezzek - a bankok igazságosak, és nem tesznek ilyen igazságtalanságot.

Megjegyezném az ellenzéki pártoknak, hogy ha igazuk is lenne és áthárították volna a lakosságra, azon el kellene gondolkodni, hogy a legszegényebbekre, a nyugdíjasokra vagy a köztisztviselőkre, közalkalmazottakra nézve ha mondjuk 150-200 forintot a tranzakciós adó miatt levonnának tőlük esetlegesen a bankok, ez akkor is sokkal kevesebb, uraim, mint a 13. havi nyugdíj meg a 13. havi fizetés, amit az előző szocialista-liberális kormány elvett tőlük. Ha az önök útját követjük, amit önök folyamatosan hangoztatnak, hogy az IMF-fel kell tárgyalni, akkor csak nézzenek szét a környező országokban, hogy mi történt ott, ahol nem bankadót vezettek be. Ott bizony nyugdíjat csökkentettek meg fizetéseket csökkentettek, merthogy ezt követelték tőlük. Azt gondolom, hogy a tranzakciós illeték meg a bankadó bevezetése sokkal jobb és pozitívabb volt a lakosságnak. Még egyszer mondom, a legszegényebb rétegek, ha kiszámolják, 150-200 forintot veszítettek azzal szemben, hogy elveszíthették volna a nyugdíjukat, mint ahogy a szocialisták alatt elveszítették egyhavi nyugdíjukat vagy egyhavi fizetésüket.

Azt gondolom, ez így sokkal helyesebb, bár én hiszek abban, hogy nem tudták teljes mértékben áthárítani ezeket a költségeket, hiszen a bankok nem követnek el törvényteleniséget Magyarországon sem, mint ahogy nem különböztetnek meg bennünket, még egyszer mondom, a nyugati államoktól, és nálunk arányosan nyilván olcsóbb, de legalábbis nem nagyobb a költsége mondjuk egy pénzfelvételnek vagy egy számlavezetési díjnak, mint Nyugat-Európában. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Mielőtt továbbadnám a szót a képviselő asszonynak, egy megjegyzést szeretnék tenni - amúgy is a sorban most ellenzéki képviselő jönne. Úgy vélem, nehéz a PSZÁF-ot megvádolni azzal, hogy ellenzéki képviselői attitűddel rendelkezne, de az ő kutatásukban, felmérésükben, az általuk folytatott vizsgálatban szó szerint az szerepel, hogy 164 pénzügyi szervezettől kértek be adatokat, és 154 továbbhárította az ügyfelekre. Ez nem egy politikai kijelentés, hanem a PSZÁF - amely egy állami szervezet - felmérése, és nem akartam ezzel nehéz helyzetbe hozni a PSZÁF-ot. Az összes többiben pedig most nem akarok a képviselő úrral ebben az intermezzóban együtt hajózni, ezt nyilvánvalóan majd egy másik alkalommal megvitatjuk.

Képviselő asszony, parancsoljon, öné a szó.

MÁGORI JÓZSEFNÉ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Én csak tisztázni szeretnék dolgokat, mert már nagyon össze van kutyulva a történet. A tranzakciós illeték és hogy a vállalkozók és a magánemberek miatt külföldről próbálnak felvenni hitelt, ez két külön történet. A tranzakciós illeték csak most van, vagy nevezzük adónak. Mint határ menti makói lakos, elmondom, hogy a makói vállalkozók valóban évek óta külföldön próbálkoznak hitelfelvétellel, és sikerül is nekik, akiknek euróban van a bevételük vagy svájci frankban, vagy régen úgy hívtuk, hogy konvertibilis valutában, tehát valami ilyenben, azok kapnak is, és nagyon kedvező, 1-1,5-2 százalékos kamatra. A tranzakciós illetéket ezzel összekeverni nem kéne, mert a fejekben zavart okoz.

Az egy új fejezet, egy új történet, és lehet, hogy az évek óta tartó tendenciát most valamennyire befolyásolja, de szerintem ez olyan kis mértékű, hogy ez a döntéskor nem befolyásoló tényező. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a képviselő asszonynak. Képviselő úr, még egy gyors megjegyzésre megadom a lehetőséget.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen. Csak annyi, hogy ha az elnök úrnak volt lehetősége a reagálásra, akkor engedje meg, hogy csak annyit reagáljak én is, hogy képviselő asszony, valóban így van, én is azt mondtam, hogy ez már az utolsó csepp. Folyamatában, évek óta tartó folyamatában történt igazságtalanságok vezethetnek el ideig.

Boldog képviselő úrnak szeretném mondani, hogy ezzel mi is egyetértünk, valóban nem azzal van baj, hogy egy tranzakciós bankadót vetünk ki, hanem azzal van baj, hogy meg kellett volna akadályozni, hogy ezt ne lehessen áthárítani a lakosságra, hiszen most nem a bankok viselik az egyenlő vállalás keretében ennek a terhet, hanem ismét az a lakosság viseli ennek a terhet, amelynek lehet, hogy ez csak pár száz forintot jelent, csak a sok kicsi sokra megy, tehát a folyamatos emelések és a folyamatos nehézségek alapján a lakosság már tényleg a tűrőképesség határán van. Azt kellett volna megakadályozni, és ezt szerettük volna mi is, hogy akadályozzák meg, hogy ezt az adót tovább lehessen hárítani a lakosságra, amit sajnos nem sikerült, mert a lakosság viseli ennek a terheit.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Végül, de nem utolsósorban Zsigó Róbert alelnök úré a szó, és utána önök jönnek.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Nagyon röviden fogok szólni. Csak egyetlen témával szeretnék foglalkozni. Nem véletlen, hogy az előző ülésen, amikor a bizottság a munkatervével foglalkozott, azt a javaslatot tettük, kétségtelenül kicsit későn, hogy erről az ügyről később tárgyaljunk, merthogy kiderült egyébként sok minden, amit itt beidézték a bizottság részére megküldött előzetes anyagokból. Azok is benne vannak, amiket önök mondtak, és az is kiderül ezekből az anyagokból, hogy nincsen még elég tapasztalat ahhoz, hogy valóban úgy távozzunk erről a bizottsági ülésről, hogy azt tudjuk mondani, hogy ez így volt. Ez az egyik. A másik: amellett, amit az elnök úr idézett a PSZÁF által kapott anyagból, az is benne van, amit ön mondott, illetve az is benne van, hogy az adatszolgáltatás elemzését követően a felügyelet rendkívüli témavizsgálatot indít a jogsértés kérdésében érintett pénzügyi szervezeteknél, melynek során feltárja és bizonyítja a jogsértés elkövetését stb., stb.

Még egyszer mondom, egyrészt nincsen elég tapasztalat ezen a területen, másrészt a PSZÁF tájékoztató vagy összefoglaló anyagából nem az derül ki egyértelműen, ami itt elhangzott, hanem az, hogy folyamatban van egy olyan vizsgálat, amelynek a pontos

eredményeit - szokták mondani, hogy akinek szike van a kezében, az ne kapkodjon -, következtetéseit, a pontos adatokat megismerve érdemes akár a bizottsági ülésen is egyébként vagy kormányzati szinten vagy máshol visszatérni ehhez.

Egy mondat reagálást engedjenek meg nekem is, ami az áthárítással kapcsolatos. Én még olyan kormányzati intézkedésről az elmúlt több, mint két évben, lassan három évben nem hallottam, amiről ne kaptuk volna meg, hogy ezt egy az egyben áthárították a lakosságra. Ebben az esetben a PSZÁF anyagában is benne van, hogy részben áthárították, részben egyébként jogszabály-ellenesen hártották át. Ez a válasz bizonyos értelemben arra, hogy át lehet-e hártani vagy nem. Csak annyit szeretnék kérni - ez mégis egy bizottsági ülés, itt mégis szakmai kérdésekkel foglalkozunk -, nagyon fontos, hogy ebben a tekintetben pontosan fogalmazzunk, és amikor áthárításról beszélünk, akkor ne általánosságban beszéljük. Úgy tűnt nekem néhány hozzászólásból azzal kapcsolatban, amit a kormány 2010 óta csinál, hogy azok, akik az előző esztendőben extranyereségre tettek szert az emberek pénzéből, most vállaljanak terhet, és hogy ez mintha nem így lenne, és mindent az emberek fizetnének meg. Mindannyian tudjuk, ellenzéki és kormánypárti képviselők is, hogy ez nem így van. Ahol probléma lehet, azt vizsgáljuk meg, és még egyszer mondom, a pontos következtetéseket vonjuk le, és úgy tegyünk majd intézkedéseket. Köszönöm szépen.

**ELNÖK:** Igazán izgalmas szóváltás eredményeként állt elő az a helyzet, hogy most akkor az igazság kibontására alkalmas reagálásokat is szeretnénk hallani. Szerintem úgy haladjunk, ahogy a megszólalás volt, fókuszálva az elhangzottakra: a PSZÁF, a Bankszövetség képviselője következik, majd a pénzügyi jogok biztosa, azt követően ezt a remek napirendi pontot is le fogjuk zárni. Tessék parancsolni!

### **Válaszok**

**DR. KOLOZSI SÁNDOR** ügyvezető igazgató (Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete): Nagyon köszönöm, elnök úr. Előljáróban szeretném megerősíteni, ami itt elhangzott, és bízom benne, hogy az anyagunkból is világosan kiderül, hogy a felügyelet vizsgálatai a beérkező rendkívüli adatszolgáltatás adatai alapján indultak, amelyek irányok arra vonatkozóan, hogy adott intézmények jogszabálysértő módon jártak-e el az egyoldalú szerződésmódosítások során, ami a tranzakciós illeték miatti díjérvényesítéssel függ össze. Nyilván ezek az adatok február közepe táján érkeztek be a felügyeletre. Látják is az anyagból, hogy ha csak azt nézzük, hogy 154 intézmény közel 2800 termékére vonatkozóan érkezik be az adatszolgáltatás, annak a feldolgozása eltart egy ideig, és ennek eredményeképpen áll elő az a vizsgálati irány, amely mentén a felügyelet a vizsgálatait végzi, folytatja. Természetesen ha jogszabálysértést állapít meg a felügyelet, akkor élni kíván a jogszabályokban foglalt felhatalmazásokkal, a jogsértéstől eltilthat, bírságot szabhat ki, és hadd tegyem hozzá, hogy amennyiben jogszabálysértő módon került sor erre a díjmódosításra, díjmódosulásra, akkor nem prejudikálva a helyzetet, elképzelhető, hogy a visszatérítésre is fogja kötelezni az érintetteket a felügyelet.

Ami fontos, és el kell mondanom - és a kérdésekre szeretnék rátérni röviden -, hogy a versenyt érinti-e a tranzakciós illeték bevezetése és az a díjváltozás, díjmódosulás, amelyek a hirdetményekben megmutatkoznak. A felügyelet úgy gondolja, hogy ez a helyzet alkalmas arra, hogy a versenyt előmozdítsa. Tekintettel arra, hogy az intézmények is különböző módokon, különböző viselkedési módokon érvényesítettek díjváltozásokat, ez arra készítheti a fogyasztókat akár olyan pénzforgalmi szerződésük vonatkozásában, amellyel már hosszú évek óta rendelkeznek, felmérhetik azt, hogy van-e ennél kedvezőbb. Lehet, hogy eddig is lett volna kedvezőbb, de ezt nem mérték fel. Az a helyzet, amit a tranzakciós illeték bevezetése teremtett, alkalmat ad arra, hogy ezt az érzékenységet megteremtse és akár az illeték miatt,

tehát az újabb díjmódosítások miatt is átgondolják az ügyfelek ezt a kérdést. Ezért mondom azt, hogy azt gondolja a felügyelet, hogy nagy jelentősége van annak a számlaválasztó programnak, amit a honlapján létrehozott. Kérem, nézzék meg, tanulmányozzák, hogy néhány egyszerű lépés segítségével milyen hasznos segítséget tud nyújtani.

Hadd mondjam el, hogy ez Európában egyedülálló kezdeményezése volt a felügyeletnek. Nem oly régen a belga felügyelet indított el egy újabb hasonló alkalmazást a felügyelet által bevezetett mintára. Ami nagyon fontos, hogy itt real time adatokat találnak az ügyfelek, tehát itt mindig a valós intézményi aktuális kínálatot találják meg az ügyfelek, tehát nem sok papírból kell összeolvasni és összehasonlítani, hogy milyen kedvező vagy az adott szerződésnél kedvezőbb szerződésre tudna átszerződni az ügyfél.

Szóba került az a kérdés, hogy a költségvetési bevételekkel hogyan áll a tranzakciós illeték kérdése. El kell mondanom, hogy ebben szabadságot engedek a felügyeletnek, magamnak, hogy nyilatkozzam. Nem felügyeleti témakör az, hogy a költségvetési bevétel ebben a kérdésben hogyan alakult. Köszönöm, ha az elnök úr ezt elfogadja.

Talán már válaszoltam arra a kérdésre is, hogy hogyan változtattak az intézmények a kondícióikon. Itt azt kell mondanom, hogy különböző módon. Ezért nagyon fontos, hogy az ügyfelek nyilván úgy értékelik a kialakult folyamatot, ahogy a saját számlahasználati szokásaikkal összefügg, és lehet olyan fogyasztó, aki számára az eddigiekhez képest jelentősebb változás nem következett be, de lehet, hogy valaki úgy érezheti, aki mondjuk rendszeres kártyahasználó, nagy számú kártyahasználó, hogy az ő esetében az intézmény olyan díjmódosítást hajtott végre, amely alkalmat teremt arra, hogy egy másik szolgáltatót keressen, vagy másik szolgáltatást keressen.

El kell mondanom, hogy a felügyelet arra is gondol, hogy a bankváltás kérdését áttekintse. Erről most nem szeretnék többet mondani, nem vagyok rá felhatalmazva. Csak azért, mert a pénzügyi jogok biztosa ezt a kérdést felvetette, el kell mondanom, hogy ebben gondolkodunk most.

Hogyan látja a felügyelet a Magyarországon és az anyavállalatoknál lévő díjtételeket? Azt kell mondanom a képviselő úr kérdésére, hogy a felügyelet nem árhatóság, ezért ilyen típusú ár-összehasonlító elemzéseket és a díjak ilyen jellegű jogszerűségét és összecszerűségét a felügyelet nem vitathatja, és ez nem függ össze a mandátumával.

Ha megengedné, elnök úr, néhány dolgot még mondanék, csak két mondatban, mert az 1. napirendi pontot nem akartam volna megzavarni azzal, hogy a pénzügyi jogok biztosához kapcsolódva szeretnék három mondatot mondani. Örülök, hogy így alakul a helyzet, mert a biztos úr utánam fog szólni, és tud majd reagálni a mondataimra. Igazából azt szeretném elmondani három mondatban, hogy az elnök úr fogadta a biztos urat, az elnök úr hívta a biztos urat, hogy tárgyaljanak arra való tekintettel, hogy a felügyelet kész együttműködni a pénzügyi jogok biztosának intézményével. Ezt követően a biztos úr az alelnök úrral is találkozott, külön találkozót folytattak, és itt is megerősítettük azt a gondolatot, hogy a felügyelet kész arra, hogy a Pénzügyi Jogok Biztosá Hivatalával való kapcsolódási pontokat pontosan meghatározza, akár ezt írásba is fektesse. Ilyen szempontból kész a Felügyelet erre a fontos együttműködésre. Ennek érdekében a felügyelet át is küldte azokat a megalapozó iratokat, iratmintákat, amelyekkel az ügyfelek szolgálatában állunk, tehát akkor, ha beadvánnyal szeretnének élni a szolgáltató pénzügyi intézményükhöz, a felügyelethez vagy a Pénzügyi Békéltető Testülethez. Nagyon szépen köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak annyi jelzést szeretnék adni a további reagálóknak, hogy még két olyan napirendi pontunk van, amelyről szintén úgy látom, hogy nem lesz egy rövid napirendi pont, úgyhogy kérem, segítsék a munkánkat azzal, hogy fókuszálnak az elhangzottakra. Ennek jegyében a Bankszövetség főtitkárának adom meg a szót.

DR. KOVÁCS LEVENTE főtitkár (Magyar Bankszövetség): Köszönöm szépen. Sorban mennék nagyon gyorsan. A bankszámla röghöz kötése: mi azt látjuk, hogy a bankpiac dinamikus alakul át, ma egy átlag lakossági ügyfélnek kettő, egy átlagos cégnek öt bankszámlája van, oda viszi a forgalmát, ahol neki alapvetően kevesebb díjat kell fizetni. Hogy a díjak hogyan alakultak, szeretném megemlíteni, hogy tudok sokkal rosszabb példát mondani. Van olyan ügyfél, aki idáig 0,1-0,2 százalékos díjat tudott utalni, erre a most bevezetett illeték két ezrelékért, tehát tízszer annyi a tranzakciós illeték terhe, mint amennyit az ügyfél idáig az átutalásokért fizetett, tehát ezeknél az ügyfeleknél nem kétszeresére, hanem az adott konkrét utalás tízszeresére változott meg, ha a bank érvényesítette a tranzakciós illetéket.

Az áthárítás kapcsán szeretném elmondani, hogy ahogy látom én is, a felügyelet 164 ügyfelet vizsgált meg, hitelintézetet, és a 164-ből kevesebb, mint 30 külföldi tulajdonban lévő hitelintézetet, az összes többi magyar tulajdonban van, és a felügyelet nem adott ki jogszabályellenes tevékenységet, azt mondta, hogy vizsgálnia kell, összesen kettő darab bankot, tehát messzemenően az igazság ezen az oldalon van.

Hogy az áthárítás hogyan történt meg, megjegyzem, hogy vannak olyan tranzakciótípusok, amelyek lényegesek abból a szempontból, hogy a magyar ügyfelek adófizetési hajlandósága, kötelezettsége fennmaradjon. Ilyen például a bankkártyás fizetés. Amit bankkártyával fizetnek, azután az adó biztos, hogy be lesz fizetve. Mi a tapasztalat? A bankkártyás fizetéseknél a bankok nem hárították át az illetéket, tehát ez azt is jelenti, hogy ténylegesen vannak olyan nagyon népszerű lakossági típusok, amelyek hosszú távon a pénzforgalom modernizálásának az irányába mutatnak, és ezek a bankok pont azért nem hárították át, hogy ez a folyamat bekövetkezzen, és ezáltal az adófizetési morál alapvetően javuljon.

Az önkormányzati kérdést nem értem. Ha írásban megkapom, akkor erre válaszolni fogok nyilvánvalóan.

Hogy a magyar ember kapott-e külföldön hitelt, megjegyzem, Magyarországon azért terjedt el a svájci frank alapú hitelezés, mert nyugati irányból több határon túli pénzintézet igen nagy volumenben kezdett el Magyarországon svájci frank alapú hitelt nyújtani a kilencvenes években. Ez a kiindulópont, és valóban 2003-tól a magyar banki szektor versenyhelyzet miatt kénytelen volt áttérni. Nyilvánvalóan a versenyhelyzetet jelentős mértékben fokozta az, hogy a magyar forint alapkamata drasztikus mértékben eltér a svájci frank alapkamatától. Ezért azt gondolom, hogy a forinthitelnek forinthitel kamatszintje is van. Ez egy üzenet egy elhangzott egyéb kérdésre.

Az ingyenesség és a továbbhárítás érvényesítésének a kérdése: itt mi azt látjuk, hogy nyilvánvalóan minden banknak más a versenyhelyzete. Van olyan bank, amely ma is ingyenesen nyújt. Ha nyugati mintákkal szeretnénk összevetni, akkor mindig meg kell nézni, hogy mi az, amit kiragadok, mert nyilvánvalóan a kiragadott példák nem a teljes igazságot mutatják be. Tudom, hogy a szomszéd kertje mindig zöldebb, de az úgy nem működik, hogy egy-egy elemet kiveszek és a másikat nem veszem figyelembe, hogy a kamatszintek hol vannak. Megjegyzem, ha a kamatszinteket valaki úgy nézi, hogy az átlagos forrásköltség és az átlagos hitelkamatköltség egymáshoz hogyan arányul, akkor Magyarországon nagyon jó az arány, csak az átlagos forrásköltség roppant drága. Gondolom, azt senki nem gondolja komolyan, hogy a bankok a 8-10 százalékos forintbetétekből 6-7 százalékban svájci frank hitelt helyeztek ki. Ezt azért egy kicsikét torz felvetésnek tartom.

Nem tudom, van-e lehetőség arra, hogy reagáljak a 2. napirendi pont kérdéseire, mert azt gondolom, hogy az éremnek mindenképpen két oldala van. A gazdasági fejlődés alapja a jól működő bankszektor, a bankokhoz pedig pénz kell, méghozzá annyi pénz, amennyi nekünk ma, magyaroknak sajnos nincs. Tehát lehet bankot vásárolni, több bank eladó, akár Magyarországon, de úgy látjuk, hogy a vevők alapvetően nem állnak sorban.

Amennyiben a bankokkal szemben valamilyen intézkedés történik, ennek megvan a maga gazdasági következménye, mert az nem működik, hogy valakire rápakolok egy hátizsákot, majd még bilincsbe is verem, majd nógatom, hogy fussál, fussál. Hát így nagyon nehéz nyilvánvalóan egy versenyen elindulni.

A másik gondolatom: ha valaki a szomszédjától egy kiló cukrot kér kölcsön vagy a cukorvásárlásra forintot, akkor neki illik a cukorért cserébe a cukrot visszaadni, vagy pedig ha kölcsönkért, akkor annyit adjon vissza, amennyibe a cukor a visszafizetéskor kerül. Tehát nyilvánvalóan ez egy etikus válaszom.

Hogy a devizaalapú hitelt miért devizaalapú hitelnek hívjuk és miért nem forinthitelnek, azért, mert a jogszabály mondja, hogy az adott típusú hitelt devizaalapú hitelnek kell hívni. Ha jogszabály majd máshogy néz ki, akkor majd mi is máshogy fogjuk ezt nevezni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A pénzügyi jogok biztosának adom meg a lehetőséget, és utána a napirendi pontot lezárjuk.

DOUBRAVSZKY GYÖRGY, a pénzügyi jogok biztosa: Úgy gondolom, a tranzakciós illeték, illetve annak áthárítása csak a felszín, igazából a probléma gyökere, hangsúlyozom, hogy nincs valós verseny. Úgy gondolom, hogy amíg nem lesz alternatív bankrendszer, addig ezek a problémák nem fognak megoldódni. Így, úgy, amúgy mindig elő fog kerülni ugyanaz. Elhangzott az, hogy euróban 2 százalékos kamatra hitel - a barátom kint van Ausztriában, 2 százalékra kapott hitelt. Azt mondtam, milyen érdekes, hogy vannak országok, amelyek ilyen kamatokkal is majdnem csődbe mennek - akkor mit mondjunk mi? Mit mondjon a magyar vállalkozó? Neki már nem is hátizsákja van, hanem hátizsák és lánc a lábán. Azt gondolom, hogy ha a magyar vállalkozó bírja ezt, akkor a bankok se panaszkodjanak.

Lehet, hogy most egy-két meghökkentő dolgot mondok. Lehet, hogy ma meghökkentő, és néhány év múlva természetes lesz: amennyiben a telefoncégek meg tudták valósítani a számhordozást, miért ne lehessen megvalósítani a számlaszámhordozást, miért ne lehessen megvalósítani a hitelhordozást, és akkor az egy valódi verseny lenne, ahol mindenki egy ilyen új piaci helyzetben meggondolná, hogy ha hosszú távon gondolkozik, akkor áthárítja azt, vagy nem. Ennyit szerettem volna mondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hölgyem és Uraim! Úgy látom, a bizottság ismételtén egy nagyon komoly konzultációt folytatott le egy nem kicsit érzékeny kérdéskörben. Sikerült ezt olyan módon megtenni, hogy mindvégig a szakmaiság szintjén maradtunk. A későbbiek során is fogunk még így témákat megtárgyalni. Köszönöm szépen az előadóinknak, hogy érdemi módon, komolyan véve a saját szakmai szerepüket is segítették a bizottságot ebben a munkában. Ezt a napirendi pontot lezárom.

Van még két napirendi pontunk, ezért kérem szépen, hogy aki a távozás mezejére lép, legyen kedves úgy megtenni ezt, hogy a bizottság munkája ezáltal ne legyen akadályozva. Köszönöm az előadóinknak a napirendekben való támogatást, részvételt.

**Az adó- és egyéb közterhekkel kapcsolatos nemzetközi közigazgatási együttműködés egyes szabályairól szóló törvényjavaslat (T/10238. szám, új/átdolgozott változat a T/9773. szám helyett) (Általános vita)**

Tovább lépünk a 4. napirendi pont tárgyalására. A 4. napirendi pont az adó- és egyéb közterhekkel kapcsolatos nemzetközi közigazgatási együttműködés egyes szabályairól szóló törvényjavaslat a T/10238. számon, amely új, átdolgozott változat a T/9773. számú helyett. Az általános vitára való alkalmasságot fogjuk ma megtárgyalni. Örömmel látom Kanyó

Lóránt főosztályvezető-helyettes urat és Miaveczi Adrienn osztályvezetőt a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről. Azt kérem, hogy felvezetésként - fókuszálva az előterjesztés bizottságot érintő kérdéseire - legyenek kedvesek a szóbeli előterjesztést megtenni. Azt követően megnyitjuk a vitát, és a végén az általános vitára való alkalmasságról dönteni fogunk.

Főosztályvezető-helyettes úr, öné a szó.

### **Kanyó Lóránt hozzászólása**

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm. Tisztelt Bizottság! Az önök előtt nyugvó T/10238. számú törvényjavaslat célja elsősorban és súlypontját tekintve jogharmonizációs kötelezettség teljesítése. Ezt valósítja meg azáltal, hogy a magyar jogrendbe emeli, implementálja az uniós szintű behajtási irányelvről szóló rendelkezéseket. Az adómegállapítási irányelv magyar jogba való beemelése lehetővé teszi azt, hogy hatékonyabban működjenek együtt az adóhatóságok. Növuma, hogy nemcsak a jövedelemadókra vonatkozik, hanem minden adóra az áfa, a jövedék és a vám kivételével. Kiemelném még azt, hogy a megkeresett hatóság csak és kizárólag akkor tagadhatja meg a jogsegély teljesítését, ha az banktitokba ütközik.

Szintén ez a törvényjavaslat tartalmazza immár a behajtási irányelv szabályait, ami szintén egy uniós norma. Jelenleg ezt az adózás rendjéről szóló törvény foglalja magában.

Emellett a törvényjavaslat tartalmaz több adózási tárgyú törvénymódosítást is. Ezek minimális, egy-két paragrafus terjedelmű változtatások és változó jogi, gazdasági környezetre való reagálást valósítanak meg, részint egyértelműsítő, pontosító rendelkezések, másrészt pedig a gazdálkodók működési feltételeinek javítására irányulnak.

A tisztelt bizottság feladatkörébe tartozó módosításokat illetően előzetesen azt az információt kaptam, hogy a tranzakciós illeték, az energiaellátók jövedelemadója és a szerencsejáték-törvény módosítása az, ami a bizottság érdeklődésének homlokterében áll. A tranzakciós illetéken két kisebb változtatást fogalmaz meg a törvényjavaslat. A hatályos szabályozás egyértelmű a tekintetben, hogy a postai elszámoló központon keresztül kezdeményezett készpénzbefizetés esetén a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójának utalt tranzakció illetékköteles. Ezt egészíti ki a törvényjavaslat azzal, hogy abban az esetben is fennáll az illetékkötelezettség, ha ilyenfajta készpénzbefizetés esetén a kedvezményezett számlájára történik közvetlenül az átutalás, a tranzakció. A tranzakciós illeték másik eleme az e-kereskedelem, a fejlesztési fejlődés érdekében lehetővé teszi azt, hogy a fizetésközvetítőn keresztüli átutalás, tranzakció ne viseljen illetéket abban az esetben, ha a fizetésközvetítő számlájáról, kifejezetten erre a célra létrehozott számlájáról történik meg az átutalás.

Ami az energiaellátók jövedelemadójának változtatását illeti, ott szintén két elem, két rövid változtatás, módosítás van. Az egyik arra vonatkozik, hogy a bányajáradékot az energiaellátók jövedelemadójából le lehet vonni, legfeljebb azonban másfél milliárd forint értékben, a másik változtatás pedig a változó jogi környezet miatt szükséges a közszolgáltató fogalmának pontosítása keretében.

A szerencsejáték-törvény egy ponton módosul. A kaszinók esetében degresszív lesz az adómérték. A 10 milliárd forint feletti tiszta játékbevételek esetén a jelenlegi lineáris 30 százalékos kulcs 10 százalékos lesz. Fontosnak tartom kiemelni, hogy 2013. január 1-jét megelőzően is degresszív volt a kaszinó játékadójának az adómértéke. Ennek célja az, hogy a munkahelyteremtés, foglalkoztatás szempontjából fontos, kiemelt beruházások megvalósuljanak, létrejöjjenek. Ezeket tartottam fontosnak kiemelni a vita előtt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen a főosztályvezető-helyettes úr rugalmasságát és témaérzékenységét. Megnyitom a vitát. *(Jelzésre:)* Tóth Csaba képviselő úr, Spaller képviselő

úr és Szilágyi képviselő úr jelezte hozzászólási szándékát. Ebben a sorrendben fogunk haladni, aztán majd még meglátjuk, hogy ki mindenki kíván szólni. Képviselő úr, parancsoljon, öné a szó.

### **Kérdések, hozzászólások**

TÓTH CSABA (MSZP): Köszönöm szépen. A törvényjavaslatnak az a címe, hogy az adó- és egyéb közterhekkel kapcsolatos nemzetközi közigazgatási együttműködés egyes szabályairól szóló törvényjavaslat. Az előterjesztő elmondta, hogy az első rész, az első 46 paragrafus valóban erről is szól, tehát nem értjük, hogy az azt követő 47-65. rész hogy kerül ide, mi köze van a nemzetközi közigazgatási együttműködés szabályairól szóló törvényt módosításnak például az illetékekről szóló törvényhez, a szerencsejáték-szervezésről, a gépjárműadóról, a személyi jövedelemadóról, a társasági adóról, az általános forgalmi adóról, a távhőszolgáltatás versenyképessé tételéről, a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló, kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról, valamint a pénzügyi tranzakciós illetékről szóló törvény módosításához.

Nem akarok itt a részletekbe belemenni, de két terület van, amit említett, és ezekkel kapcsolatban különösen megkérdeznénk, hogy egyáltalán hogy kerültek ide. Az egyik az előbb említett szerencsejáték-szervezésről szóló törvény módosítása. Itt az a cél, hogy degresszív legyen az adókulcs, 10 milliárd forint fölött 30 százalék helyett 10 százalék legyen. Több kérdés is felmerül, hogy egyáltalán mi a cél ezzel. Tudjuk, hogy a szerencsejáték-piacot megszüntették tavaly, tehát nincs. Összesen három koncessziós kaszinó működik, amely árbevétele alig több, mint 5 milliárd. Tehát hol van a létjogosultsága mondjuk egy olyan törvény módosításának, ami ilyen magasra teszi a léct, hogy 10 milliárd forint fölött ad kedvezményt? Egyáltalán mi indokolja azt, hogy degresszív legyen? Most éppen kiment a teremből az alelnök úr, de az előbb ő mondta, hogy aki többet keres, többet is fizessen. Aki többet keres, annak az esetében akkor ez itt hogy néz ki? Akkor csökkenjen? Ne fizessen többet?

A szerencsejáték-szervezésnél még az is kérdés, hogy mire gondolnak itt, milyen munkahelyeket akarnak támogatni, hogy ilyen jelentős adókedvezményt biztosítsanak. Ha már működik egy kaszinó, ott már nem nagyon fognak fejleszteni, bővíteni, ott már nem lesz nagyobb munkaerő-felvétel. Ha meg új épül, akkor pedig abszolút nem indokolt ilyen árbevételekről beszélni. Ha figyelembe vesszük azt, hogy a költségvetési bevételi oldalát nézzük ennek a dolognak, tavaly ezzel a törvénnyel, hogy megszüntették a szerencsejáték-piacot, kiesett több, mint 30 milliárd forint a költségvetésből. Ugyan az idei költségvetésbe beletettek 10 milliárd forint pluszbevételt, betervezték az online szerencsejáték megadóztatásából, illetve plusz 10 milliárdot a Szerencsejáték Zrt. plusz osztaléklevonásából, és ha az egyik oldalon pluszbevételeket remélnek, akkor ez most milyen összefüggésben van azzal, hogy itt viszont elengednénk adóbevételt, ha egyáltalán lenne.

A másik, ami érdekes, a kisvállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló törvény módosítása. Ez az a törvény, amelyről látszott már tavaly is, hogy kapkodva, átgondolatlanul vezették be, többször módosították, így aztán nem csoda, hogy a tervezett, elképzelt több, mint 500 ezer vállalkozás helyett idén év elején ennek a tizede, alig több, mint 50 ezer cég választotta ezt a két adózási formát. A kisadózók tételes adóját 50-55 ezer adózó választotta, míg a kisvállalati adózói kör 10 ezer körül van az utolsó számok szerint. Ebből is látszik, hogy nem volt szimpatikus valamiért ez a két adózási forma, hogy ilyen kevesen választották ezt.

A mostani módosítással, amit mi akkor felvetettünk, hogy problémás az, hogy a kisadózók tételes adójából kizárnak egy jelentős vállalkozói kört, most ezzel ezt a kört beengedik - a biztosítási ügynökökről, brókerekről van szó -, ugyanakkor továbbra is kizárják



azt a kört, amely ingatlan-bérbeadással, saját és bérelt ingatlan hasznosításával foglalkozik. Nekik jelentene igazán könnyebbséget, mert ők alacsony költséghányad mellett működnek. Biztos, hogy sokan választanák. Nem értem, hogy mi indokolja, hogy ezt a kört továbbra is kizárják az adózási körből. Én ezt a rövid megjegyzést fűzném hozzá most. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Spaller képviselő úr következik, utána Szilágyi képviselő úr, majd magam is két mondattal hozzájárulnék az érdemi vitához. Spaller képviselő úr, parancsoljon!

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Sok mindent kiírtam abból, hogy miről is szól ez a törvény, ám ezeket Kanyó főosztályvezető-helyettes úr ismertette, úgyhogy én nem is ezekről beszélnek, hanem inkább egy picit az értetlenségemnek adnék hangot annak kapcsán, hogy mekkora bírálat érte ezt a törvényt, holott ebben egész támogatható dolgok vannak, mint például hogy mi legyen a MÁV-csoporttal, a Nemzeti Vasúti Pályaműködtető Zrt.-vel. Vagy például kérdésként tehető fel, hogy vajon egyetért-e a bizottság azzal, hogy a vendéglátóipari üzletekben valóban túl szigorú szabályozás volt az, hogy egyszerre csak egyfajta italbolt lehet nyitva, hogy a mostani szabályozás ahhoz képest, hogy mennyi könnyebbséget jelent, vajon a visszaélési lehetőségeket nem tágítja-e túlzottan. Vagy ugyanúgy megbeszélhetnénk a jövedéki törvény kapcsán, hogy az üzletbezárásra vonatkozó szabályai túl szigorúak voltak-e, érdemes-e esetleg ezeket egy kicsit enyhíteni. Azt gondolom, hogy ez a törvény nagyon sok apró hétköznapi problémát old meg. Hogy ez formailag valóban abban a törvényben van, amiről tulajdonképpen a törvény java része szól, ez a kapcsolt vállalkozások kettős adóztatásáról szóló egyezményben van. Azt gondolom, hogy ez részletkérdés. A lényeg az, hogy jó célt szolgál, és éppen ezért a kormánypárti frakciók ezt támogatni fogják. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szilágyi képviselő úr következik, utána pedig - ha más nem kíván szólni - én magam is szólnék.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Valóban engem is ez érdekelne, és ez nagyon fontos dolog, hogy a 10 milliárd feletti bevétellel rendelkezőknek miért kell csökkenteni 30 százalékról 10 százalékra a befizetendő adóját, főleg ha figyelembe vesszük, hogy a szerencsejáték-törvénnyel önök megszüntették Magyarországon a játékgépeket. Becslések szerint ezzel körülbelül 40 ezer ember munkahelyét szüntették meg, hiszen nagyon sok vendéglátóegység zárt be. (*Mágori Józsefné: Annyi nem!*) Ne legyen annyi, képviselő asszony, legyen csak ötezer, de ez akkor is több, mint 1200 munkahelyteremtés, amire most hivatkoznak önök. Plusz adóbevételekiesést eredményezett, ráadásul azt is tudni kell, hogy ezt a piacot magyar vállalkozók uralták, akik akkor el is fogadták azt, hogy voltak hozzá kapcsolódóan adóemelések is.

Azt is tudni kell, hogy amikor megszüntették a játékgépek piacát, előtte még két héttel sem ez a terv volt figyelembe véve, hanem az volt, hogy egy központi serveren keresztül majd ellenőrizhetően működhetnek. A folyosói pletykák azt mondják, hogy a Fidesz két potenciáltja nem tudott megegyezni, hogy melyik cég nyerje meg ezt a döntést, aztán azt mondta a miniszterelnök, hogy akkor megszüntetjük az egészet. Egy tollvonással meg tudták szüntetni ezeket a munkahelyeket, most pedig arra hivatkozva, hogy egyik kaszinó sem éri el a bevételt, tehát a jelenlegi kaszinók közül az egyik még csak a közelében sincs ennek a 10 milliárdos bevételnek, viszont azt tudjuk, hogy az Eurovegas évek óta folyamatosan épül, fel kellene, hogy épüljön, ahol valóban lesz munkahelyteremtés, egy új kaszinóváros, körülbelül 1200 munkahely jöhet létre, és így új munkahelyek kialakulhatnak.

De hogy azért hozzuk törvényeket - és ez ellen a Jobbik mindig is tiltakozni fog -, hogy egy adott célcsoportra, egy adott emberhez köthetően, egy adott projekthez köthetően törvényt hozunk valakinek a megsegítésére, véleményünk szerint ez nem elfogadható. Mi egyértelműen tiltakozunk az ellen, hogy bármikor a jövőben is olyan törvényeket hozunk, amely egy kiemelt csoportnak vagy érdekkörnek az érdekeit szolgálja. Ezért ne változtassunk Magyarországon törvényeket. Ha az Eurovegas megépülne végre, akkor vonatkozzon rá is ugyanaz a törvény és ugyanaz a törvényi környezet, mint ami eddig is vonatkozott az összes többi kaszinóra. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha nincs más hozzászóló a kormánypárti oldalon, akkor én szeretnék hozzászólni.

*(Az ülés vezetését Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Elnök úré a szó. Parancsoljon!

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. A nyelvújítás újabb gyöngyszemével találkozunk az előterjesztésben. Én már a múlt héten egyszer jeleztem egy ilyet, most is szeretnék. Szerintem nem okozok vele meglepetést. Valahogy úgy fordítottam le, hogy a tranzakciós illeték olyan illeték, amely nem illeték, hanem adó. Tehát tudjuk, hogy a tranzakciós illeték egy adó. Nem akarom tovább bonyolítani. Ez tényleg egy érdekes megfejtése ennek a szónak.

A másik, hogy ha most itt lennének az újságíró kollégák, akkor azt mondanám kicsit bulvárosan, hogy besárgult a fehér csekk, vagy mondanám azt, hogy a sárga irigység töltötte el a fehér csekket, és így már ő is a tranzakciós illeték hatálya alá tartozik. Ez is ennek az előterjesztésnek a része. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Visszaadom az ülés vezetését.

*(Az ülés vezetését Simon Gábor, a bizottság elnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás van-e? *(Jelzésre:)* Képviselő asszony, tessék parancsolni!

MÁGORI JÓZSEFNÉ (Fidesz): Ma elemében van a képviselő asszony, de valószínűleg Szilágyi úr provokálja. Hogy ez a 40 ezer munkahely mögszűnt vagy megszűnt - próbálok pestiesen beszélni -, szeretném ezt bizonyítva is látni. Én elég nagy választókerületből jövök, ahol műintézmény emiatt nem záródott be, viszont van egy nagyon jó hatása a történetnek. A nálunk lévő körülbelül tízezer segélyezett ember pénze nem a játékgépben landol, hanem nagy valószínűséggel többsége otthoni költségekre, tejre, kenyérré és a gyerekek étkeztetésére. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Az ülésvezető konszenzuskereső voltát jelezve egy mondat erejéig megadom a szót Szilágyi képviselő úrnak, aztán a főosztályvezető-helyettes úrnak a reagálási lehetőséget. Képviselő úr, parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Egy mondat: persze, sajnos nem készültek erről kimutatások. Képviselő asszony, a saját húgom 15 évig dolgozott egy munkahelyen a vendéglátásban, amit emiatt zártak be. Tudom a saját tapasztalatomból,

hogy azért zárták be ezt a vendéglátóhelyet, mert nem tudták tovább fenntartani. (*Mágori Józsefné: Hál' istennek!*) Sajnos ez van! Sajnos ez van.

Képviselő asszony, a másik az, hogy aki szenvedélybeteg, akinek annyi felelőssége nem volt eddig sem, hogy a nehéz körülmények között a családjára költse azt a pénzt, amit segélyként kapott, az az ember továbbra is felelőtlen marad, és ugyanúgy el fogja költeni máshol ezt a pénzt. Sőt, ha eurovegasokat hozunk létre, akkor elképzelhető, hogy elmegy oda, és ott fogja elkölteni (*Mágori Józsefné: Óóó!*) a pénzét, bár ahhoz nem lesz elég pénze (*Mágori Józsefné: Jaj!*), hogy ott el tudja költeni (*Mágori Józsefné: Ugyan már!*). Higgyc el nekem (*Mágori Józsefné: Buszra se elég.*), hogy ez óriási probléma a mi véleményünk szerint is, ezért javasoltuk többször, hogy ne pénzben kapják a segélyeket az emberek, hanem olyan jegyekben, jegyek formájában vagy élelmiszerekben, amiket nem tudnak eljátszani a játékgépekben.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Főosztályvezető-helyettes úr, öné a szó.

KANYÓ LÓRÁNT főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm. Úgy láttam, a szerencsejáték-törvény változtatása váltotta ki a legnagyobb vitát itt, a bizottság előtt. A felvezetőmben is utaltam arra, és a képviselő urak is reagáltak erre, hogy e változtatásnak tényleg az a célja, hogy ha létrejön olyan játékkaszinó, vagy a meglévő játékkaszinók fejlődnek olyan méretűvé, hogy az kitermel 10 milliárd forint tiszta játékbevétele, az minden bizonnyal egy jelentős beruházást tételez fel, és jelentős munkahelyteremtéssel jár együtt.

Az ilyen beruházások elősegítését szolgálja ez a degresszív mérték, degresszív kulcs. Úgy gondolom, hogy ez a hatás, a munkahelyteremtés és a beruházás összességében jóval előnyösebb hatásokkal jár, mint adott esetben a meg nem valósuló beruházás miatti virtuális adóbevételel szemben a számított adóbevételel, ha maradna a 30 százalék.

Még egyszer hangsúlyoznám, hogy korábban is degresszív volt a játékkaszinók adómértéke, és e tekintetben ez nem változik. Annyi a változás, hogy ez egy picit szigorúbb a korábbi degresszív adómértékekhez képest.

Ami a kisvállalati adót és a kisadózók tételes adóját érinti, választották-e elegendően, vagy miért nem választották annyian. Fontos rögzíteni, hogy ez egy új adózási mód. Ez annyira jelentős szemléletbeli változást valósít meg, hogy a gazdasági szereplőknek hozzá kell szokni ehhez. Ezért például ebben a törvényjavaslatban a kisvállalati adó tekintetében olyan változás lesz, hogy évközben is be lehet lépni ebbe az adóba, illetve ahogy a képviselő urak is utaltak rá, a biztosítási tevékenységet végzők számára is lehetővé válik a kisadózók tételes adójának a választása. Azt hiszem, ennyi lett volna, amire feltétlenül szükségesnek tartottam reagálni. Köszönöm.

### **Szavazás**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy vélem, hogy a mai vitát érdemben lefolytattuk. Döntést kell hoznunk, hogy általános vitára alkalmasnak tartjuk-e az előterjesztést.

Tisztelt Bizottság! Aki az előbb megvitatott előterjesztést - amely az adó- és egyéb közterhekkel kapcsolatos nemzetközi közigazgatási együttműködés egyes szabályairól szóló törvényjavaslatot jelenti, ennek új átdolgozott változatát - általános vitára alkalmasnak tartja, kérem, most szavazzon! (*Szavazás.*) Tíz igen szavazat. Ki nem tartja általános vitára alkalmasnak? (*Szavazás.*) Három. Ki tartózkodik? (*Szavazás.*) Három. A bizottság kialakította a maga álláspontját.

Úgy vélem, Spaller képviselő úr lesz az, aki többségi előadóként megszólal, a kisebbségi tekintetében pedig javasolnám, hogy Tóth képviselő úr vállalja magára a kisebbségben maradt képviselők szakmai álláspontjának a képviselőségét.

Tisztelt Bizottság! Ezzel ezt a remek napirendi pontot le tudtuk zárni. Köszönöm szépen a főosztályvezető-helyettes úrnak és a kollégájának a bizottság ülés érdemi munkájában való közreműködést.

**A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvénynek a kiskorú személyek védelme érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9903. szám) (Baráth Zsolt és Z. Kárpát Dániel (Jobbik) képviselők önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)**

Az 5. napirendi pontot fogjuk megtárgyalni, amely a fogyasztóvédelemről szóló '97. évi törvénynek a kiskorú személyek védelme érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat módosítása. Ennek keretében Z. Kárpát Dániel és képviselőtársa önálló indítványának tárgysorozatba-vételéről kell döntenünk. Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy az előterjesztői feladatot... (*Balla Gergő jelentkezik.*) Nagyon jó, Balla Gergő képviselő úrnak fogom megadni a szót előterjesztőként. Azt követően megnyitjuk a vitát, és a vita eredményeként a bizottság szavazással dönt arról, hogy tárgysorozatba veszi-e ezt az egyéni képviselői indítványt. Ennek jegyében Balla Gergő képviselő úré a szó. Tessék parancsolni, képviselő úr!

**Balla Gergő hozzászólása**

BALLA GERGŐ (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Baráth Zsolt és Z. Kárpát Dániel adta be ezt a törvénymódosítást, amelynek egymondatos lényegét szeretném kifejezni önöknek röviden. Mint ahogy önök is mondták, a fiatalkorúak védelme a dohányzással kapcsolatban vagy az alkoholfogyasztással kapcsolatban szigorításokat igényel, így mi szeretnénk még az energiatalok értékesítését és kiszorgálását is idecsatolni ehhez a témához. Tizennégy éves korhatárban szeretnénk megállapítani, ami azért is jó, mert az értékesítésnél és kiszorgálásnál a személyi igazolvánnyal nem rendelkezők alaptól kiesnek, akinek személyi igazolványa van, ott nem kell bogarászni, mint egy 18 évesnél, a születési dátumot, hanem fénykép alapján is lehet ellenőrizni.

Azért tartjuk szükségesnek ezt a törvénymódosítást, hiszen már az ÁNTSZ is végzett ezzel kapcsolatban kutatásokat. Arra jutottak, hogy az emberi szervezetre gyakorolt negatív hatásai vannak ezeknek az energiataloknak. Magyarországon például 50 és 505 milligramm között van a koffeintartalma, míg egy kávénak 70 és 180, a teának 5-10-ig van. Több esetben sajnos a túlfogyasztás, a túlzott fogyasztás miatt orvosi segítségre is szükség volt, orvosi ellátásban is részesültek, például 123 fiatal, ha csak a közelmúltra visszatekintünk. Ezek olyan esetek voltak, amikor napi szinten 2 decitől akár 3 literig is ittak ebből ezek a fiatalok. Az érintettek 87 százaléka fiatalkorú, akik ilyen túladagolásban - nevezzük így - érintettek, sőt vannak 8-10 éves gyerekek is, de a legnagyobb százalékban 13-14 évesek, akik 26 százalékban részesülnek ebben.

A másik nagyon fontos dolog még, amit meg kell említenünk, az alkohollal való vegyítés az energiataloknál, ami még súlyosabb egészségkárosodáshoz vezethet, szív-, máj-, veseálláshoz is akár. Úgy gondoljuk, hogy nagyon fontos lenne, hogy korlátozzuk ennek a kiszorgálását és értékesítését, ezért is szeretném kérni az önök támogatását ebben az ügyben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztőnek. Most kicsit tépelődök, mert nem látok kormányzati szereplőt a teremben. Tudom, nem kell, csak mégis kíváncsi lettem volna, hogy

mondjuk mégis van-e ebben szakmai álláspontjuk, de megfejtjük ezt mi saját erőből. Sikerült ez már máskor is (*Derültség.*).

Megnyitom a vitát, a bizottságban dolgozó képviselőtársaimnak adom meg a lehetőséget, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban saját maguk vagy a frakciójuk álláspontját kifejtsek. Ki kíván szólni? (*Jelzésre:*) Szilágyi képviselő úré a szó. Tessék parancsolni!

### Hozzászólások

**SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik):** Vártam, hogy valaki esetleg hozzászól. Én is arra szeretném kérni a tisztelt bizottságot, hogy ha a kormány úgy gondolta, hogy fontos és például a fiatalok dohányzásának visszaszorítása érdekében nyújtották be a dohánytörvényt, ami most vagy erről szólt, vagy nem, de egyetértünk vele, például a dohányzás tekintetében a Jobbik Magyarországért Mozgalom fontosnak tartja, hogy egészséges életmódra neveljük a fiatalokat, ráadásul szeretném megemlíteni, hogy ezeknek az energiataloknak nemcsak koffeintartalma van. Nem szeretnék belemenni teljes mértékben, mélységeiben, hogy milyen összetevői vannak, de például Magyarországon a kábítószeresek tiltottak. Nagyon sok kábítószer tiltott, nagyon sok kábítószer van, aminek pontosan olyan hatása van, mint amit az energiatalok fejtenek ki, hogy felpörgetik az embert, magasabb szívverést okoznak és hasonlók. Az egyik ilyen összetevője lehet a kábítószereseknek például a taurin, ami megtalálható ezekben az energiatalokban. Tehát én mindenképpen úgy gondolom, hogy ezek az energiatalok nagyon sokszor a felnőttekre is veszélyt jelenthetnek. Vannak olyan felnőttek, akik nem bírják ezeket az energiatalokat, és nagyobb mennyiségű elfogyasztás után akár kórházi kezelésre is szorulnak, ezért nagyon veszélyes lehet a fiatalokra. Ha felelősen gondolkozunk és fontos nekünk az, hogy a fiatalok, akik még esetleg nem tudják eldönteni, és nem is érzik ezen energiatalok elfogyasztásának a káros hatásait és súlyát, hogy a későbbiekben mit jelenthet, számukra tegyük minél inkább nehezzé ezeknek az italoknak az elérését, és ezért kérem, hogy támogassák a javaslatunkat. Köszönöm szépen.

**ELNÖK:** Köszönöm szépen. Zsigó Róbert alelnök úr jelezte, hogy szólni kíván. Alelnök úré a szó.

**ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz):** Köszönöm szépen. Megpróbálok röviden szólni, hogy így magunkra maradtunk, mert érdekes ez a téma, bár ez a téma már nem érdekli a sajtót - nem akarom megbántani őket.

Nem meglepő módon azt kell, hogy mondjam, hogy azzal a céllal, amit az előterjesztők az előterjesztésükkel el akarnak érni, egyetértek. Azt is mondhatom nyugodtan, hogy mi egyetértünk vele, sőt nagyon egyszerű mondatban el tudom mondani, hogy azt szoktam mondani az ilyenekre, mint ez az energiatal - én egyébként egyszer egy kortyot megkóstoltam, na mindegy, azt nem mondom el, hogy milyen -, hogy ebben a legtermészetesebb anyag a doboz, amiben benne van. (*Derültség.*) Körülbelül ez az, ami természetes, az összes többi mind csak rossz.

Viszont vigyázzunk ilyenkor, hogy milyen szavakat használunk, én is nagyon megpróbálok megválogatni a szavakat. Azt tudom mondani az előterjesztő képviselőjének, hogy felelősen gondolkodunk ez ügyben. Nem vonom kétségbe, hogy az előterjesztők előterjesztése szintén ilyen felelősen készült, és valóban a magyar fiatalokat kívánják megvédeni ettől az előbb általam minősített valamitől. Ezzel utalok vissza Szilágyi képviselő úrnak arra a félmondatára, hogy a fiatalok dohányzásával kapcsolatos törvény arról szól, vagy nem arról szól. Arról szól, és szerintem ez is erről szól.

Viszont nem fogjuk támogatni ezt az előterjesztést két ok miatt. Az egyik ok az általános indoklás, és egyébként ajánlom a képviselő hölgyek és urak figyelmébe, hogy ugyan

minden olyan indoklást ad a javaslat mellé, amelyet akar, de ilyen indoklást egyébként ritkán látunk, ott is benne van, hogy a nagy része ezeknek az eseteknek otthon történt, a 46 százaléka. A fiatalok 46 százaléka otthon fogyasztotta, és otthon lett rosszul. Egyébként általában is tudom mondani - majd visszautalok az előző napirendre, mert Szilágyi képviselő úr rengeteg érvet mondott a mostani napirendhez, csak nem mindet tudtam felírni -, nem tudunk abba a helyzetbe kerülni, én elég régóta vagyok országgyűlési képviselő, hogy mindent törvényileg szabályozzunk, és hogy az úgy lesz, ahogy mi azt gondoltuk, a törvényalkotók vagy az előterjesztők. Ezt nem fogjuk tudni. Ha ezt a törvényjavaslatot elfogadjuk, ettől még nem fogjuk tudni megoldani.

Éppen Szilágyi képviselő úr mondta az előző témánál a képviselő asszony felvetésére, hogy aki eddig felelőtlen volt, az ezután se lesz felelős. Mondta ezt arra, hogy aki eddig eljáteképezte a segélyét, a fizetését vagy a pénzt, amit kapott, ezután sem azt fogja csinálni, amit a képviselő asszony mondott, hanem egészen mást. Miből gondoljuk azt, hogy a mai fiatalok nem tudják átjátszani a szabályozást, hogy ha beleírjuk, akkor 14 év alatt nem fognak fogyasztani? Ha azt gondoljuk, hogy ehhez nem jutnak hozzá, akkor szerintem tévedünk. Az egyik oka ennek az, hogy nem fogjuk elérni. Még egyszer mondom: emlékeim szerint Ertsey Katalin volt LMP-s képviselő asszonynak vagy a pártjának tárgyaltuk ebben a ciklusban legalább egyszer vagy kétszer egy javaslatát, nem tudom pontosan a címét, amely arról szólt, hogy ne lehessen teledobálni mindenféle szeméttel a postaládát. Ott is azt mondtuk, hogy egyetértünk azzal, hogy tényleg ne lehessen, csak ami oda le volt írva, az nem fogja megoldani azt a problémát. Ez sem fogja megoldani a problémát. Amellett, hogy én szívem szerint támogatnám ezt, ha megoldás lenne, nem fogja megoldani.

A másik: itt megint az előző vitára gondolok. Ez egy bizottsági ülés, viselkedjünk rendesen, tehát azt nem fogom elmondani, ami előszörre eszembe jutott, de ha már Szilágyi képviselő úr aggódott a munkahelyekért, a játékgépekkel kapcsolatban, márpedig ha egyenlőségjelet tehetünk, akkor a játékgépek károsak a fiatalokra és mindenkinek, az energiatalok is károsak, nemcsak a fiatalokra egyébként, hanem másokra is, ott aggódtunk az elvesztett munkahelyek miatt, itt meg nem aggódunk az elvesztett munkahelyek miatt. Ezeket az ügyeket természetesen meg kell oldani.

Szerintem ezeket az ügyeket, az ilyen típusú ügyeket nagyon nehéz megoldani törvényalkotással. Szerintem ez sem egy olyan megoldás, amely megfelelő lenne. Még egyszer mondom, a céllal egyetértek. Kicsit radikálisabb véleményem van a dobozban található, nem tudom, mivel kapcsolatban, de nem támogatjuk ezt a javaslatot, mert nem fogja megoldani a problémát. Eggyel több szabályt bevezetünk, a hatóságoknak egyre több feladatot adunk, és pont ugyanaz fog történni, mint most ahelyett, hogy hosszú távon megpróbálnánk megoldani - és mi ezt tesszük. Ebben lehet vitánk.

Nem mondom, hogy amit én most fogok mondani, mindenben egyetértünk, ebben lehet vitánk, hogy megpróbáljuk részben egyébként a gazdaságpolitikai döntéseinket, részben a családokkal kapcsolatos döntéseinket, részben a társadalompolitikánkat olyan módon kialakítani, hogy ne fordulhasson elő - ez szép cél, csak nem elérhető -, a lehető legkevesebé fordulhasson elő az, ahogy a képviselő úr mondta az előterjesztők részéről vagy képviselőjeiben, hogy most akkor szóismétlésbe bocsátkozzunk, hogy otthon a fiatalok 14 év alatti gyerek, de mondhatnám, 18 év alatti gyerek úgy iszik meg - rossz szóhasználattal - két litert ebből a valamiből, hogy a szülei nem tesznek semmit. Arrafelé kell vinnünk a családpolitikánkat is, a társadalompolitikánkat is, hogy ott, ahol ezt meg lehet akadályozni, márpedig ezt a családban lehet megakadályozni, a család intézménye megerősödjön. Az megoldást jelenthet ebben az esetben, akkor talán lehet, hogy olyan szabályokat is tudnánk hozni, amely ebben az ügyben megoldást nyújt. Azért mondtam el mindezt, mert azt gondolom, hogy ahogy erre a bizottságra jellemző volt eddig is, hogy őszintén meg tudtuk vitatni, most is ez a helyzet, ezért mondtam el most is. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Mielőtt szót adnék Szilágyi képviselő úrnak, én magam szeretnék a kialakult őszinteség hangulatában mondani egy mondatot.

*(Az ülés vezetését Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Öné a szó, elnök úr.

SIMON GÁBOR (MSZP): Úgy látom, hogy ebben a helyzetben konszenzus van *(Zsigó Róbert: Ha politizálok, az a baj, ha őszinte vagyok, az a baj.)* - nem, nem, nem -, ennek a jó vagy konstruktív hangulatnak a jegyében szeretnék élni a lehetőséggel és egy mondatot mondani. Úgy látom, hogy konszenzus van a probléma felismerésében, és eltérés a döntésben, és vélhetően ez fog majd tükröződni a szavazás eredményében is.

Szilágyi képviselő úr a szó egy mondatra. Nem tudom, Balla képviselő úr előterjesztőként akar-e reagálni. *(Jelzésre:)* Igen. Két rövid megszólalás következik, és utána dönteni fogunk. Képviselő úr, parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen. Köszönöm az őszinteséget, hogy nem fogják támogatni, bár ezt egyáltalán nem is értem. Egy-két érvet nem értek. Amikor azt mondja, hogy úgyis kijátszanák, merthogy otthon fogyasztják, akkor ennyi erővel a cigarettát és az alkoholt sem kellene tiltani, hiszen azt is kijátszhatják, azt is kijátsszák, és azt is sokszor áthágják *(Mágori Józsefné: Möghágják. - Derültség.)*. Ráadásul a törvényalkotónak a törvénnyel az is lehet a célja, hogy a törvényen kívül felhívja a figyelmet egy súlyos problémára, hogy egy parlament előtt tárgyalt probléma és törvény kapcsán, amivel adott esetben a média hajlandó lenne foglalkozni, ezt is mondta az alelnök úr, hogy a médiát ez már nem érdekli érdekes módon, pedig egy nagyon komoly probléma, hátha esetleg a média figyelmét is fel tudnánk hívni erre a problémára, hátha több szülő gondolná át, hogy esetleg a gyermekének ilyen italokat adjon, vagy ne adjon.

A másik, hogy milyen munkahelyek megszűnését eredményezhetné, ha a 14 év alattiak számára tiltanánk ezeknek az italoknak az árusítását. Attól még nem menne csődbe egyetlenegy közért vagy egyetlenegy kisbolt sem, ha nem adhatna 14 év alatti gyermekeknek ilyen energiitalokat. Tehát én még mindig arra szeretném kérni önöket, hogy még akkor is, ha esetleg a Fidesz egy általános vita során kifejeznék azokat a problémákat, amelyek miatt esetleg nem szavazza meg ezt a törvényt, legalább engedjék az Országgyűlés elé, hogy az Országgyűlés előtt vitatkozhassunk erről és nyilvánosságot kapjon ez a probléma. Már azzal nagyon sok mindent tehetnénk az ügy érdekében.

ELNÖK: Előterjesztőként Balla Gergő képviselő úr következik. *(Jelzésre:)* Bocsánat, előtte egy mondatot mondana alelnök úr.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen. Félreértettük egymást Szilágyi képviselő úrral, de azt gondolom, hogy érti, amit én mondtam. Én nem azt mondtam, hogy nem lehet erre vonatkozóan törvényt hozni. Lehet. Azt mondtam, hogy azért nem fogjuk támogatni, mert szerintünk nem ez a jó megoldás.

A másik arra vonatkozik, amit mondott, hogy attól valószínűleg nem fog megszűnni egyetlen munkahely sem. Éppen a képviselő úr mondta, hogy a legnagyobb arányban ezek a korúak fogyasztják, 26 százalék. Ha elérné a célját, de ez visszautalás volt az előző napirendre, akkor nyilván munkahelyek szünnének meg.

Még egyszer mondom, hogy egyetértünk a céllal. Elmondtam a véleményemet erről a valamiről, amit most emlegetünk, de ettől még az a véleményünk, hogy nem oldaná meg, nem

ez a jó megoldás. Ezzel nem mondtam, hogy ne gondolkozzunk ezen, merthogy volt már erre példa ebben a bizottságban, hogy mi lehet a jó megoldás arra, hogy ezt a problémát megoldjuk. Köszönöm szépen, elnök úr, a jóindulatát és a türelmét is.

ELNÖK: Ilyen ez az elnök. Most arra kérem Balla képviselő urat, hogy mint előterjesztő reagáljon a dolgokra, azt követően pedig dönteni fogunk, dönteni, dönteni, és utána nincs tovább vita. Döntünk!

BALLA GERGŐ (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Sajnálattal veszem, hogy nem tudják támogatni bármilyen okból kifolyólag is. Ahogy Szilágyi képviselőtársam elmondta, szóról szóra ugyanezeket akartam elmondani én is, amit ő. Fontos lett volna. Figyelemfelhívás, hogy hitet teszünk amellett, hogy káros hatásai vannak ezeknek a termékeknek. Én ettől is radikálisabb lennék, hiszen nagyon jól tudom, hogy volt már rá példa, és van is rá példa, amikor ezek az energiatalok egyszerűen nem forgalmazhatók. Nagyon szívesen ilyen törvénymódosítás felé mennék. Én akkor egy olyat fogok beadni, és akkor meglátjuk, hogy azzal mit tudunk kezdeni, egyébként az lenne a legjobb szerintem.

Bár tudom, hogy a bizottsági ülés vége felé egy kicsit elszabadult a jókedv, de szeretnék egy olyan példát elmondani önöknek, ami biztosan meg fog maradni önökben. Van egy ismerősöm, aki olyan munkakörben dolgozik, amit nem sokan szeretnének, sírásástól kezdve mindenféle dolgokkal. Ő mesélte nekem, hogy nem olyan régen kénytelenek voltak kihantolni a sírjából egy baleset miatt egy fiatalembert jó pár hónap után. Azt mondta, hogy meglepődve tapasztalta, hogy a természetnek azok a folyamatai nem indultak be ennek a fiatalembernek a testén, aminek be kellett volna indulnia pontosan az ilyen energiatalok miatt, tartósítószer miatt és egyéb más dolgok miatt. Leninen több órát dolgoztak, ezek a fiatalemberek önmaguknak megoldják sajnálatosan. *(Zsigó Róbert: Egyetértünk, képviselő úr.)*

### **Szavazás**

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárgysorozatba-vételről fogunk dönteni. Aki a képviselői indítvány tárgysorozatba-vételét támogatja, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* Három igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Nincs jelentkező. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Tizenegy tartózkodás. A bizottság meghozta a döntést.

Az „Egyebek” napirendi pont keretében szeretném jelezni a bizottságnak, hogy most úgy tűnik, délután nem fogunk bizottsági ülést tartani, bár úgy volt, hogy tartunk. Az elnök - konzultálva a képviselőtársakkal - úgy látta, hogy nem fogunk délután bizottsági ülést tartani. Köszönöm szépen. Jó munkát kívánok mindenkinek a plenáris ülésen!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 36 perc)*

**Simon Gábor**  
elnök

**Jegyzőkönyvvezető:** Vicai Erika