



Ikt. sz.: FVB/10-5/2013.

FVB-4/2013. sz. ülés
(FVB-106/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**
2013. március 4-én, hétfőn, 9 óra 39 perckor kezdődően,
a Képviselői Irodaház V. emelet 562. számú termében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A rezsiköltségek csökkentésével összefüggésben felmerülő fogyasztóvédelmi kérdések áttekintése, különös tekintettel a szolgáltatók számlázására</i>	5
<i>Dr. Fónagy János tájékoztatója</i>	6
<i>Becsky-Balku Orsolya tájékoztatója</i>	7
<i>Bessenyei Gábor tájékoztatója</i>	8
<i>Dr. Kispál Edit tájékoztatója</i>	9
<i>Porpáczy Dezső tájékoztatója</i>	10
<i>Konzultáció, a bizottság tagjainak hozzászólásai</i>	11
<i>Válaszok</i>	16
<i>A bizottság 2013. évi tavaszi ülészakra szóló munkatervének megvitatása és elfogadása</i>	21
<i>A szociális közműszolgáltatás kialakítása érdekében egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10094. szám) (Németh Szilárd István, Zsigó Róbert és Wintermantel Zsolt (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	23
<i>Varga Mihály nemzetgazdasági miniszterjelölt kinevezés előtti meghallgatása (Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 44. §-ának (2) bekezdése alapján)</i>	28
<i>Varga Mihály miniszterjelölt felvezetője</i>	29
<i>Kérdések, észrevételek, megjegyzések</i>	31
<i>Varga Mihály reflexiói</i>	35
<i>Szavazás</i>	38
<i>Az ülés bezárása</i>	38

Napirendi javaslat

1. A rezsiköltségek csökkentésével összefüggésben felmerülő fogyasztóvédelmi kérdések áttekintése, különös tekintettel a szolgáltatók számlázására
2. Varga Mihály nemzetgazdasági miniszterjelölt kinevezés előtti meghallgatása (Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 44. §-ának (2) bekezdése alapján)
3. A szociális közműszolgáltatás kialakítása érdekében egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10094. szám)
(Németh Szilárd István, Zsigó Róbert és Wintermantel Zsolt (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
4. A bizottság 2013. évi tavaszi ülészakra szóló munkatervének megvitatása és elfogadása
5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke

Szabó Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Zsigó Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Boldog István (Fidesz)
 Földesi Gyula (Fidesz)
 Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
 László Tamás (Fidesz)
 Mágori Józsefné (Fidesz)
 Örvendi László (Fidesz)
 Sági István (Fidesz)
 Varga Gábor (Fidesz)
 Spaller Endre (KDNP)
 Tóth Csaba (MSZP)
 Korondi Miklós (Jobbik)
 Szilágyi György (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)
 Tóbiás József (MSZP) Tóth Csabának (MSZP)
 Balla Gergő (Jobbik) Korondi Miklósnak (Jobbik)
 Horváth Zsolt (Fidesz) 11 óra 5 percig Zsigó Róbertnek (Fidesz)
 Szabó Zsolt (Fidesz) 11 óra 5 perctől Zsigó Róbertnek (Fidesz)
 Spaller Endre (KDNP) megérkezéséig Boldog Istvánnak (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Varga Mihály nemzetgazdasági miniszterjelölt
 Dr. Fónagy János nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár
 Becsky-Balku Orsolya főosztályvezető (Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság)
 Dr. Kispál Edit szóvivő (Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége)
 Porpáczy Dezső alelnök (Magyar Energiafogyasztók Szövetsége)
 Bessenyei Gábor fogyasztóvédelmi főosztályvezető (Magyar Energia Hivatal)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 39 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Tisztelettel köszöntöm a Fogyasztóvédelmi bizottság tagjait, a bizottsági ülésen megjelent képviselő asszonyt, képviselő urakat és a bizottság napirendjéhez érkezett előadókat, a kormányzati, szakmai, civil szervezetek képviselőit.

Tisztelt Bizottság! A bizottság határozatképes, készen áll arra, hogy a mai bizottsági ülésre szánt feladatainkat elvégezzük.

Újra szeretném jelezni, hogy van változás a bizottság összetételében, hiszen az LMP frakciójának megszűnését követően a Házbizottság és a házelnök döntése alapján a bizottsági helyek újraosztására került sor. Ennek jegyében köszöntöm Szilágyi György képviselő urat, a Jobbik képviselőjét. Így gyakorlatilag a múltkori bejelentést követően, úgy vélem, a bizottság most már teljes létszámban tudja a munkáját végezni.

Az első döntésünk a napirendi javaslat elfogadására irányul. Az előzetesen kiküldött napirendet menet közben annyiban pontosítottuk, ami a miniszteri meghallgatás teendőihez is kapcsolódik. A mai bizottsági ülésen öt napirendet fogunk megtárgyalni, és pontosan azért, mert nagyon szoros ritmusban haladunk, az 1. napirendet és a 2. napirendet időkeretben fogjuk megtárgyalni.

Az 1. napirend a rezsiköltségek csökkentésével összefüggésben felmerülő fogyasztóvédelmi kérdések áttekintése, különös tekintettel a szolgáltatók számlázására. Ennek a napirendnek a tárgyalását 10 óra 30 percre fogjuk megtenni, és külön köszöntöm az államtitkár urat. A 2. napirend keretében 10.30-tól 11.30-ig - így van a Házbizottság által is elfogadott menetrendben a bizottsági ülésre való miniszterjelölti részvétel megtervezése - Varga Mihály nemzetgazdasági miniszterjelölt kinevezés előtti meghallgatását fogja a bizottság megtenni. A 3. napirend keretében a szociális közműszolgáltatás kialakítása érdekében egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat szerepel T/10094. számon, ennek a módosító javaslatát fogjuk megvitatni és azokról dönteni. A 4. napirend a munkaterv elfogadása, és az 5. napirend az egyebek.

Tisztelt Bizottság! Amennyiben egyetértünk a napirenddel, akkor kérem, hogy szavazattal is erősítsék meg! Aki egyetért, kérem, szavazza meg! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság egyhangúlag elfogadta.

A rezsiköltségek csökkentésével összefüggésben felmerülő fogyasztóvédelmi kérdések áttekintése, különös tekintettel a szolgáltatók számlázására

Ennek jegyében az 1. napirend tárgyalását nyitom meg, ez a rezsiköltségek csökkentésével összefüggő fogyasztóvédelmi kérdések, különösen a szolgáltatók számlázása. *(Dr. Horváth Zsolt megérkezik az ülésre.)*

Előadóként köszöntöm a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részéről Fónagy államtitkár urat. Ugyancsak jelezte előadói minőségben a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság a részvételt, dr. Becsky-Balku Orsolya főosztályvezető asszony. Legyen kedves az asztalnál helyet foglalni! *(Megtörténik.)* És a Magyar Energia Hivatal képviselője Bessenyei Gábor fogyasztóvédelmi főosztályvezető úr. Legyen kedves ön is az asztalnál helyet foglalni! *(Megtörténik.)* A felvezetésben önöket fogjuk meghallgatni.

Előzetesen is jelezte, és helyben is megerősítette két civil szervezet, hogy röviden, három-három percben szeretnének szólni: dr. Kispál Edit, a FEOSZ részéről és Porpáczy Dezső úr, a MESZ részéről. Amennyiben a bizottság egyetért, akkor nekik három-három percen szót fogok adni megszólalásra, utána kinyitjuk a vitát, a bizottság tagjai a maguk

észrevételeit, megjegyzéseit meg tudják tenni, és 10.30 előtt pár perccel, a vita zárásával és a reagálásokkal egyetemben a napirendet be fogjuk zárni.

Amennyiben mindenki kész, akkor az előadóknak fogom megadni a szót. Miután írásbeli háttéranyagot küldtek, ezért tisztelettel azt szeretném kérni, hogy annak egyfajta interpretációját, kiegészítését tegyék meg.

Államtitkár úr, nagy tisztelettel öné a szó. Tessék parancsolni!

Dr. Fónagy János tájékoztatója

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Valóban önök előtt van az írásbeli anyag, ezért engedjék meg, hogy ennek a rezüméjét adjam és a minisztérium által észlelt eddigi tapasztalatokat.

Tavaly december közepén egy határozatban döntött a kormány arról, hogy január 1-jével 10 százalékkal csökkenteni a villamosenergia-, gáz- és távhőárakat, egyben megfogalmazta azt is, hogy ezt első lépésnek tekintí, és ezt követően az egyéb energiafélések és a háztartások rezsiköltsége további elemeinek a csökkentését vizsgálja. Január 1-jével ez életbe lépett, ennek előfeltételeként három törvényt, tizenhárom miniszteri rendeletet és tizenvalahány energia hivatali határozatot kellett meghozni.

Január 1-jével ebben a három energiafélésekben a különböző elemekből összetevődő, de összes hatásában 10 százaléknyi vagy azt egy-két tizeddel meghaladó árcsökkentés de facto megtörtént, ebben a szolgáltatók együttműködtek, és azzal együtt, hogy a vonatkozó határozatokat a számukra nyitva álló jogorvoslati lehetőséggel megtámadták - az utóbbi napokban ezekben már ítélet is született -, ezzel együtt ezeket végrehajtották.

Figyelemmel arra, hogy a Fogyasztóvédelmi bizottságnak elsősorban a lakossági reagálás, gondolom, a mai napirendi célja, ezért engedjék meg, hogy a fogyasztóvédelmi hivatal kollégáját kérjem, hogy ezekről részletesebben szóljon. Annyit azonban mindenképpen szeretnék a tisztelt bizottság tudomására hozni, hogy - hirtelen számoltam magamban - nekem tizenöt-tizenhat évnyi közszolgálati munkám alatt még ilyen tömegű levél, mint ezzel a rezsidíjcsökkentéssel kapcsolatban, nem jött. Hallatlan a társadalom érdeklődése, hallatlan a nyitottsága, és ez az első lépcsőben végrehajtott energiacsökkentés is számtalan olyan kérdést, problémát, korábbi normaalkotási anomáliát hozott felszínre, amelyre az emberek most, mondom, százával hívják fel a figyelmünket.

Nyilvánvaló, hogy a díjcsökkentés önmagában nem alkalmas minden ilyen lakossági probléma megoldására, illetve lényegében nem alkalmas, ebben a társasházak belső elszámolásától kezdve, a szolgáltatott energia minőségén át, a különböző számlázási időpontok összemérhetetlensége és nyomon követhetlensége, tehát számos olyan dolog van, amelyre nyilvánvaló, hogy ez az állami intézkedést nem hoz megoldást, de amely a jelenlegi napirendi pont tárgyalásában részt vevő szervezetek és nem utolsósorban az általam képviselt Fejlesztési Minisztérium számára számos aktuális feladatot ad.

Befejezésül, tisztelt elnök úr, annyit engedjen még meg, hogy tájékoztassam a bizottságot, hogy a munka folyik. Jelenleg a palackos gáz és tartályos gáz, tehát a lakossági körbe tartozó 5,5 kilós palackos gáz és a tartályos gáz ügyében folytatunk a szolgáltatókkal tárgyalásokat, és a korábbi hetek kormányzati és egyéb döntései alapján folyik a munka a vízdíjak, az ennél szakmailag sokkal összetettebb és sok tekintetben bonyolultabb vízdíjak, ezzel összefüggésben a csatornadíjak csökkentése ügyében, és még ez év első fél évében napirendre tűzzük a rezsiköltségek részét képező kéményseprési és kommunális hulladék-szállítási díjakat is.

Megköszönve figyelmüket, kérem, ha van hozzám kérdés, tegyék föl, és igyekszem válaszolni. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tovább haladunk - és hasonló összefogottságot szeretnék kérni a további megszólalóktól is -, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságot Becsky-Balku Orsolya főosztályvezető asszony képviseli, egy ilyen időtartamú hozzászólásra önnek is megadom a szót; önt pedig a Magyar Energia Hivatal képviselője fogja követni. Tessék parancsolni!

Becsky-Balku Orsolya tájékoztatója

BECSKY-BALKU ORSOLYA (Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság): Köszönöm szépen, elnök úr. Azzal kezdeném először is, hogy a Fogyasztóvédelmi Hatóság fontosnak tartott azt - számítva arra, hogy sok fogyasztói megkeresés fog érkezni a rezsicsökkentéssel kapcsolatban -, hogy a honlapján keresztül tájékoztassa a fogyasztókat arról, hogy hogyan is állapíthatják meg a számlájukon azt, hogy a szolgáltató eleget tett-e a csökkentési kötelezettségének. Ezért már 2013. január 4-én azzal kezdtünk, hogy egy összefoglalót helyeztünk el a Fogyasztóvédelmi Hatóság honlapján, ami tényleg segítséget nyújtott ahhoz, hogy a fogyasztó megérthesse azt, hogy mit kell néznie a számláján, illetve megállapíthassa azt, hogy valóban a csökkentett hatósági ár került alkalmazásra. Illetve január első hetében az MTI-hez is eljuttattunk egy közleményt, ahol megjelöltük azt, hogy a számlapanaszokkal kapcsolatos kifogások esetében a Fogyasztóvédelmi Hatósághoz fordulhat az, aki ezzel problémát tapasztal.

Azt szeretném még kiemelni, hogy a Fogyasztóvédelmi Hatóság részt vesz a rezsicsökkentési munkacsoport tevékenységében is, ezzel kapcsolatban próbálunk javaslatokat adni, illetve a munkacsoporthoz érkezett egyedi panaszokat a Fogyasztóvédelmi Hatóság központi szerve válaszolja meg. Az eddig eltelt időtartamban közel 120 tájékoztatólevél került kibocsátásra, illetve a területi felügyelőségekhez megközelítőleg 200-300 panasz érkezett telefonon, írásban, illetve személyesen bejelentve.

A panaszokkal kapcsolatban azt szeretném elmondani, hogy január első heteiben volt egy dömping, amikor fokozottan keresték meg mind az elsőfokú felügyelőséget, mind a központi szervet. Jellemző volt ezekre a panaszokra, hogy nagyon sok még a január 1. előtti fogyasztási időszakokkal kapcsolatos számlákkal függött össze, tehát olyan számlákat kifogásoltak, amelyekben még nem kellett hogy érvényesüljön a csökkentett hatósági díj. Gyakori volt az is, hogy a beadványos nem egyetemes szolgáltatás keretében vételezte az energiát, illetve az is, hogy nem minősült lakossági fogyasztónak, így értelemszerűen nem vonatkozott rá a rendelet sem. Előfordultak olyan fogyasztók is, akiknek az volt az álláspontja, hogy rájuk automatikusan kell hogy vonatkozzon a 10 százalékos kedvezmény, mégpedig az elfogyasztott mennyiségtől függetlenül; tehát ha az ő decemberi számlája 10 ezer forint volt, akkor elvárta volna azt, hogy a januári - függetlenül attól, hogy nem ugyanannyit fogyasztott, mint előző hónapban - automatikusan 9 ezer forint legyen.

Több megkeresés érkezett a palackos gázokkal kapcsolatban, hogy erre vonatkozóan miért nem érvényesül a 10 százalékos kedvezmény, illetve nagyon sokan javasolták azt, hogy egyéb közszolgáltatások területére is kerüljön kiterjesztése a csökkentés, így a hulladékkezelési közszolgáltatásra, a víziközmű-szolgáltatásra, illetve a kéményseprési díjakkal kapcsolatban is volt több megkeresésünk.

Azoknál a számláknál, ahol már kellett hogy érvényesüljön a 10 százalékos csökkenés, meg is valósult, tehát a csökkentett hatósági árat alkalmazták a szolgáltatók. Itt a fogyasztóknak az jelentett problémát, hogy a régi számla képéből nem tudták beazonosítani azt, hogy nekik hol is van a 10 százalékos kedvezményük.

Ahol nagyon sok panasz érkezett, azok a távhőszolgáltatással kapcsolatos számlák voltak, mert ott jellemzően az alapidíjat a következő hónapra kérik már, a hódíj viszont még az előző havi fogyasztásra vonatkozik, így január, illetve február hónapban az volt tapasztalható,

hogy az alaplíjban már kellett hogy biztosítsák a szolgáltatók a 10 százalékos kedvezményt, a hődíjra viszont még nem, és a fogyasztók sajnos sokszor nem értették, hogy miért csak az alaplíjából jár nekik a csökkentés.

Összességében tudom azt mondani, hogy a felügyelőségek eddig egyetlen alkalommal sem állapították meg azt, hogy a szolgáltató nem a csökkentett hatósági árat alkalmazta volna. Két esetben indult eljárás a szolgáltatóval szemben: itt az volt a probléma, hogy az éves leolvasás a számlán is úgy jelent meg, hogy december 22-ei időtartammal kellett leolvasni a szolgáltatónak, azonban ezt csak januárban tette meg, az elszámolást viszont decemberi időponttal zárta le, így még a januárban elfogyasztott mennyiséget is a korábbi emelt hatósági áron számította. Ez a két eljárás eddig még folyamatban van.

Illetve a számlaképről szóló 4/2013. NFM rendelettel kapcsolatban ugyan tapasztalatunk még nincsen, de mindenképpen bízunk abban, hogy mivel ezen már fel kell tüntetni a szolgáltatónak azt, hogy mennyi megtakarítást jelent a kormányhatározat a fogyasztónak, így már érthetőbb lesz a fogyasztók számára is az, hogy az tényleg megvalósul az ő számlájukban, és hogy az mekkora mértékű.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen én is a további információkat. Ennek jegyében Bessenyei Gábor fogyasztóvédelmi főosztályvezető úrnak adom meg a szót, a Magyar Energia Hivatal képviselőjében.

Bessenyei Gábor tájékoztatója

BESSENYEI GÁBOR (Magyar Energia Hivatal): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr és Bizottsági Tagok! Az Energia Hivatal is úgy látta fontosnak, hogy a felhasználókat mindenképpen kellő módon tájékoztatni szükséges a jogszabályváltozásokról és egyáltalán a rezsicsökkentés módjáról. Január 8-án elkezdtük a felkészülést, ennek keretében létrehoztunk egy zöldvonalat, ahol a fogyasztóvédelmi főosztály munkatársai fogadják a felhasználók, az érdeklődők hívásait. Nyilvánvalóan ennek a működéséhez megfelelő ügyrendet kellett kialakítani, illetve egy olyan gyakran ismételt kérdés-válasz anyagot készítettünk el, ami a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatósággal közösen kikerült a hivatal honlapjára is. Ez jelenleg 27 kérdést tartalmaz, és ezek felhasználásával segítjük a telefonálókat.

Tekintettel arra, hogy a hivatalnak nincsen konkrét számlázási panaszra fogyasztóvédelmi hatásköre, ezért a telefonhívásokat kezelő munkatársak rendelkeznek azzal a listával, amely segítségével a konkrét megyei fogyasztóvédelmi felügyelőségekhez át tudják irányítani a telefonálókat abban az esetben, ha egyszerű rávezetéssel nem tudjuk felvilágosítani őket.

A zöldmunkacsoport minden munkanapon 8 és 16 óra között működik, pénteken 8 órától 14 óráig. Az elmúlt időszakban összesen 2715 hívást fogadtunk, ez 3008 önálló kérdést tartalmazott, hiszen egy telefonhívó akár árammal, akár földgázzal, akár távhővel kapcsolatos kérdéseket is feltehetett, ezeket külön regisztráljuk.

Jól látható, amit a fogyasztóvédelmi hatóság is említett, hogy január elején volt egy kiemelkedő dömping, amikor minket is megkerestek a lakossági fogyasztók, illetve ugyanígy február elején volt kiugró mennyiségi hívás. Ezek általában összekapcsolódtak valamilyen sajtómegjelenéssel, valamilyen kommunikációval, aminek hatására a fogyasztók telefonhoz nyúltak, és konkrét kérdéseket szerettek volna tisztázni.

A hívások jellegét - hogy milyen szektorra vonatkozik, áram, gáz, távhő vagy akár mindegyiket együttesen - szeretnénk volna megismerni, illetve az általunk megfogalmazott kérdések alapján azt lehet mondani, hogy a legtöbb hívás nem a rezsicsökkentéshez közvetlenül kapcsolódó kérdés, hanem egyéb más vagy pedig konkrét számlapanasz. Ami a

legkiemelkedőbb és tényleg rezsicsökkentés témája, az pedig az, hogy hogyan találja meg a számlán a 10 százalékos csökkentést. Főleg januárban ezeknek a hívásoknak vagy ezeknek a kérdéseknek a száma egyre kevesebb az idő elteltével, de januárban - amit már hallottunk az előbb, hogy a fogyasztás egy része decemberről szólt - még nyilván nem érvényesült a rezsicsökkentés, és emiatt ezt nem tudták jól olvasni a számlán a kedves felhasználók.

A kérdések tapasztalatai alapján elmondható, hogy a legfontosabb - és itt visszautalok az előző mondataimra - januárban elsősorban az volt, hogy nem a számla végösszege csökken, hanem az egységár csökken, hiszen a rendeletek és a hivatali határozatok is a különböző energiamentiségek egységárára vonatkozó árváltozásokat tartalmazták, és csak azonos körülmények között, csak azonos mennyiségre kiszámított számla esetén igaz, hogy a végösszeg is csökken 10 százalékkal.

Problémákat is természetesen fogadtunk, kezeltünk, ezek egyike a már elhangzott palackos gáz vagy tartályos gáz. Ezeket a problémákat továbbítottuk a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium felé, hogy amikor a jogalkotó munkaterve engedi, és fontosnak tartja, akkor ezekkel foglalkozzon.

A számlázás az utolsó pont. A számlaképrendelet megjelenése után érkezett néhány hívás, ami arra vonatkozott, hogy ez hogyan fog megjelenni, illetve volt egy-két olyan jelzés írásban is, ami részben arra utalt, hogy a konkrét számlakép - a rendelet mellékletében - használ olyan fogalmakat, amelyek a felhasználóknak újszerűek, hiszen adott szolgáltatási területen volt egyfajta kommunikációs alap, egy azonosító, ami lehetett vevőkód vagy ügyfélkód. Most a rendelet egységesen tartalmaz egy ilyen elnevezést, és nem minden fogyasztó tudta ezt beazonosítani, hogy most akkor öneki mit is kell használnia - ezekben tudtunk segítséget nyújtani a hívóknak.

Összefoglalva: azok alapján, amelyek írásbeli panaszként vagy kérdésként hozzánk eljutottak akár levélben, akár e-mailben, illetve a telefonok alapján, azt látjuk, hogy a szolgáltatók megvalósították a 10 százalékos rezsicsökkentést. Nyilvánvalóan lehetnek egyéni problémák, ezek viszont hatásköri okok miatt nem nálunk csapódnak le, tehát mi olyan részletességben nem látjuk ezeket, mint ahogy előttem az NFH képviselője ezt elmondta.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Én köszönöm szépen a megszólalásban elhangzott információkat. Az alelnök úrral is konzultálva úgy látom, tegyük meg azt, hogy a két civil szakmai hozzászólót három-három percben most meghallgatjuk, és azt követően a bizottság a saját szakmai álláspontjának kifejtésére tud koncentrálni, a reagálásban pedig az előbb szólt három előadónak fogom megadni a lehetőséget.

Akkor ennek jegyében a bizottságot szeretném megkérdezni, hogy egyetért-e azzal, hogy most három-három percben meghallgatjuk a két civil hozzászólót. Aki egyetért vele, kérem, szavazza meg! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, a bizottság egyetértett ebben.

Kispál Edit és Porpáczy Dezső, szigorúan három-három perc, merthogy az időnk most keretben van. Először Kispál Editnek adom meg a szót, a FEOSZ részéről. Amikor a vége felé jár, akkor én fogok koppantani és önnek jelezni, hogy lejárt a három perc. Tessék parancsolni!

Dr. Kispál Edit tájékoztatója

DR. KISPÁL EDIT (Fogyasztóvédelmi Egyesületek Országos Szövetsége): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Egy új problémára szeretném felhívni a figyelmet a számlázás kapcsán. A napokban postázta a Fótáv a számlalevelekkel együtt a hírlevelét, illetve egy úgynevezett nyilatkozatot, amelyben tájékoztatja a fogyasztókat arról, hogy a díjfizetés és az elszámolás rendje megváltozik, az eddigi havonkénti mérés helyett az egyenletes részszámlázásos rend kerül bevezetésre alaplehetőségként. Én inkább

alapkötelezettségként említeném meg, hiszen ha a fogyasztó elbambulja ezt a határidőt, nem nyilatkozik rá, akkor így fogja kapni a számlákat. Nem most lesz ebből probléma, hanem majd egy év múlva, amikor kiderül, hogy mégsem feltétlenül annyi volt a havi vagy éves fogyasztása, amennyi a részszámlában megjelent.

Ezzel nekünk alapvetően az a problémánk, hogy a polgári törvénykönyv azért azt szabályozza, ha egy korábbi szerződéses gyakorlattól gyökeresen eltér egy új gyakorlat, akkor nem elég a ráutaló magatartás, hanem azt el is kellene fogadni a fogyasztóknak. Tehát szerintünk pont fordítva kellene ennek működnie. Most a havonkénti mérés alapján történik a számlázás, amivel egyébként a fogyasztóknak nincs dolguk, hiszen a lakóközösség képviselője olvassa le, tehát a közös képviselő küldi el ezt a Főtáv részére, és ehhez képest, ha ő azt szeretné kérni - ami egyébként működik valóban több közüzemi szolgáltatónál -, hogy ő részszámlát szeretne kapni havonként, egyenletesen szeretne fizetni, akkor erre meglegyen a lehetősége. Tehát ez egy jó dolog, hogy ez a Főtávnál is bevezetésre kerül, csak ennek a formájával nem értünk feltétlenül egyet.

A tényszerű tájékoztatáshoz még az is hozzátartozik, hogy nem magától találta ki ezt a Főtáv, hanem ezt egy fővárosi közgyűlési rendelet írja neki elő május 1-jei határidővel, hogy onnantól kezdve, ha valamelyik fogyasztó nem jelzi, hogy ő havonkénti mérés alapján szeretné kapni a számlákat, akkor automatikusan ezt a részszámlát fogja kapni. Ez szerintünk nem feltétlenül szolgálja a fogyasztók érdekét, ha egy ilyen kötelezettséget állapítunk meg nekik, hadd döntsék el, hogy melyiket szeretnék a jövőben is igénybe venni.

Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen, és az idővel való gazdálkodást is.
Porpáczy Dezső úr, a MESZ részéről. Tessék parancsolni!

Porpáczy Dezső tájékoztatója

PORPÁCZY DEZSŐ (Magyar Energiafogyasztók Szövetsége): Köszönöm szépen, elnök úr. A számlaképpel kapcsolatban van néhány rövid megjegyzésem.

Egy. A narancssárgával kiemelt felső mezőből hiányoljuk az adott számlában érvényesülő forint/kilowattóra, illetve forint/köbméter egységár kiemelését. A fogyasztó számára ez a legjobb tájékoztatást nyújtó, értékelhető, érthető alapadat, ami a számlából egyébként kiolvasható, csak el van rejtve.

Kettő. Ha a számla érthetősége a cél, akkor nem tartom megengedhetőnek a költségek között a "pénzeszközök: AHK" megjelölést. Nem tudom, a jelenlévők közül hányan tudják hirtelen, mi az az AHK? Ehelyett azt kellene írni, hogy egyéb díjak áfa nélkül.

Három. A számla második oldalán lévő táblázat alapjában véve jó, csak tipográfiailag a sorokat úgy kellene rendezni, hogy ránézésre egyértelmű legyen, hogy a részösszegadatok sorai az összesített adatok alatt vagy fölött szerepelnek. Elég nehézkes így olvasni.

Egyébként az elrendelt 10 százalékos rezsiköltségről rengeteg nyilatkozatot, véleményt hallunk pró és kontra. A véleményt mondók zöme afelől közelíti meg a kérdést, hogy kinek kedvez vagy nem kedvez ez az intézkedés. A vita a sajtóban lényegében nagyon sok helyen arra a kérdésre szűkölt, hogy ki a szegény és ki a gazdag. Ennek a felvetését és taglalását az energiaárak vonatkozásában értelmetlennek, fölöslegesnek, félrevezetőnek tartom. A valós kérdés, amire választ kell keresni, az az, hogyan lehet elérni, hogy mindenki probléma nélkül ki tudja fizetni a gazdaságilag indokolt tisztességes árát az energiának. Ha valaki számára ehhez segítséget kell nyújtani, azt meg kell adni, de annak a módját nem az energiaszámlában, attól teljesen függetlenül kellene megtalálni.

Ha netán még maradt egy percem, azt a 3. napirendi pontnál szeretném majd felhasználni.

Konzultáció, a bizottság tagjainak hozzászólásai

ELNÖK: Köszönöm szépen, de ezt megbeszéljük még.

Tisztelt Bizottság! A felvezetést követően van lehetőség arra, hogy a bizottság tagjai is saját, illetve frakciójuk álláspontját ismertetve a témához fűződő konzultációt megtegyék. Miután nem döntéshozatallal zárul a bizottsági napirend, ezért nyilvánvaló, ez egy-egy olyan konzultáció, ami leginkább az érintetteknek, akár a kormányzati szereplőknek is egyfajta jelzést ad a javaslatok fogadtatásáról.

Felváltva fogunk haladni, ellenzéki-kormánypárti. Elnökként szeretném ezt a konzultációt kezdeni, azt követően pedig nyilvánvalóan szót adni további bizottsági tagoknak.

A Házszabály értelmében alelnök urat kérem, hogy adjon szót nekem.

(Az ülés vezetését Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke veszi át.)

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Öné a szó, elnök úr.

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Megpróbálom viszonylag összefogottan mind a rezsicsökkentéshez, mind a számlaképhez fűződő megjegyzéseimet megtenni, és néhány kérdést is hozzákapcsolni.

Előjáróban azt szeretném mondani, hogy helyes az - és ez támogatandó -, hogy a lakosság jelenlegi tehervállaló képességét is figyelembe véve a rárakódó rezsiterheket csökkenteni a kormány. Ugyanakkor, ha az előzményeket nézzük, akkor ez az egyszerűen kimondott mondat még inkább teret nyer, hiszen ma 140 ezren vannak, akiknél kikapcsolták az áram-, gáz- vagy távhőellátást. Ez háromszor több, mint amennyi a kormányváltás időszakában volt. Ugyanakkor ma ebben a pillanatban lényegesen kevesebb az olyan program, ami egyébként az energiahatékonyság támogatását segítené, és az elmúlt két és fél évben durván százezer forint többlet hárult a családokra a különböző adók kivetése, válságadók kivetése révén. Ehhez képest ez a 20-30 ezer forint családnak jutó átlagos támogatás, úgy vélem, kevesebb, mint amennyi a családokra háruló teher volt.

Nem az egyetlen lehetőség, úgy vélem, az árszabályozás. Lehet vitázni abban, hogy ez a legjobb vagy nem a legjobb, de nem az egyetlen lehetőség, sokkal inkább egy másik irányt is szeretnék a kormányzat figyelmébe ajánlani, ezen a téren kevesebb lépés történt az elmúlt időszakban, ez pedig az energiahatékonyság növelése. Sok szempontból úgy vélem, hogy az energiahatékonyság növelése, ami egyébként lakossági és szolgáltatói oldalon is komoly lehetőségeket rejt magában - szigetelés, nyílászáró-, fűtőkorszerűsítés, egyedi mérőórák elhelyezése, takarékos háztartási gépek, szolgáltatói oldalon meglévő rendszerek korszerűsítése -, mi azt nézzük, hogy ezen a téren akár 30-50 százalékos költségcsökkentés is elérhető egy ilyen program eredményeként. Ha a fedezetet nézzük, akkor a CO-kvótában meglévő összeg akár fedezetül is szolgálhat ezen programoknak. Úgy vélem, hogy a mostani lépések mellé oda kellene tenni ezt az irányt, és ha úgy tetszik, leginkább ebbe az irányba tenni a következő kormányzati lépéseket.

Csak kérdezem én, számolt-e államtitkár úr azzal a szakértői becsléssel, hogy körülbelül 25 milliárd forintnyi forgalmiadó-bevétel kiesését fogja jelenteni a mostani csökkenés; hogy ez a költségvetésben megjelenik-e valahol mint egy olyan tétel, amelynek egyébként a fedezete szükséges.

További kérdésem, hogy gondolkodnak-e például az üzemanyag árának a csökkentésében, hiszen emlékszem a kormányváltást megelőző időszakra, ez egy folyamatosan napirenden lévő kérdés volt, állandó felvetés, hogy csökkenteni, csökkenteni, csökkenteni. Most olyan 440 forint körül van a 95-ös literenkénti ára, tervezik-e ennek a

csökkentését mondjuk 400 forint alá, 380 forintra, ami azt gondolom, hogy nemzetgazdasági szempontból is fontos volna, hiszen a munkába járás költségei jelentős mértékben csökkennének egy alacsonyabb üzemanyagár mellett. A belső mobilitást ez biztosan tudná támogatni.

Felvetődött-e az a probléma, államtitkár úr, hogy ahogy én nézem - megint csak szakértői becslések alapján -, az áramszolgáltató cégek 2012-ben társasági szinten már veszteségesek voltak? Gyakorlatilag jelentheti-e azt, és gondoltak-e erre, hogyan érik el azt, hogy a szolgáltatás minősége ne romoljon; hogy ezek a cégek a meglévő erőforrásaik alapján egyébként a hálózat minőségét fenn tudják tartani? Illetve gondolkodtak-e azon, hogy ezen a piacon a legnagyobb bevételt realizáló cég az az MVM Zrt., 2011-ben 45,8 milliárd forint adózott nyereséget ért el, ami egy elég jelentős összeg. Nyilvánvalóan ezt is kalkulálják, amikor ezeket a lépéseket megteszik. Ezt a kérdéskört lezártam, bár volna még megjegyzésem.

Ami a számlaképhez vonatkozik, a bizottság erről aztán hosszasan tudna az érintetteknek mesélni, hiszen két kihelyezett bizottsági ülésen ezt a kérdéskört tárgyaltuk, az államtitkár úr és kollegái is megtisztelték ezeket a bizottsági üléseket. Úgy látom, a szándék az, hogy nagyon fontos egyszerűsíteni, de valójában azért van néhány kérdés, ami az egyszerűsítés folyamatában felvetődik. Ha jól tudom, a két oldalról most sikerült három oldalra egyszerűsíteni a kiküldött számlát. Nyilvánvalóan ez jelentheti azt is, hogy az első oldalra mit helyezek el, és a második, harmadik oldalra mit helyezek el, de mindenképpen ez problémát jelent.

Talán a legérdekesebb kérdés az, és szerintem az elmúlt hetek szakmai közvéleményét is ez osztotta meg, hogy a jobb oldalról a bal oldalra átkerült a címzés. Ennek mi az oka? Miért kellett ezt megtenni? Szívesen hallanék erre választ, mert a következményeit viszont szeretném a kollegákkal megosztani. Ez azt jelenti, hogy a Magyar Posta jelenlegi rendszerében arra van felkészülve informatikai és egyéb szempontból, hogy a jobb oldalon lévő címzést tudja kezelni, a baloldalt nem, de majd az államtitkár úr erre biztosan mond valamit. Ellentétben az osztrák posta magyarországi leányvállalatával, ami piacra fog lépni a levélküldemények terén is, viszont eleve a baloldali címzésre van felkészülve. Semmilyen célzatosságot nem vélek felfedezni, államtitkár úr, csak kérdezem én, hogy végiggondolták-e ilyen szempontból is ezt a kérdést.

Körülbelül 10 millió darab számlalevél megy havonta ki. A cégeknek - nem védem én őket, csak szeretnék jelzést tenni - ugye három-négyhavi tartalékkal kell rendelkezni. Mi történik azokkal a borítékokkal, ahol jobb oldalon van a címzésnek meghagyott rész, miközben a rendelet a bal oldalra teszi át?

Szeretnék még kérdezni a csekkre vonatkozóan. A számlakép kötelező tartalmi eleme a csekk, miközben egyébként a fogyasztók jelentős része átutalással vagy csoportos beszedéssel fizeti a tételét.

Aztán vannak ugyancsak a számlán nyitott kérdések: nincsen hely a kedvezményeknek, nincs ma jelen pillanatban megjelenítve a nagycsaládos kedvezmény feltüntetése, és ez gyakorlatilag nehezebbé teszi az eligazodást. Mi van abban az esetben, amikor egy szolgáltató több fogyasztási hellyel rendelkező felhasználónak küld számlát? Egy számlát küld? Többet küld? Hogy van ennek a kérdésköre?

És igazából szeretnék visszaigazolni az államtitkár úrnak egy dolgot: van egy igazán komoly nyelvújító része is a számlának, minden tiszteletem a kormányé, hogy még erre is tudott ügyelni. Az van a számlán, hogy a „teljesítés kelte”. Nyilvánvalóan ez egy szép irodalmi megnevezés, korábban a „teljesítés időpontja” is elég precízen fedte a dolgot. Önök ezt lecserélték, és csak gratulálni tudok, hogy még erre is maradt energiája a kormánynak a számlakép alakítása közepette, hogy nyelvújító feladatot is elvégezzon.

A magam részéről, azt hiszem, ennyi kérdés itt most első körben elegendőnek tűnik. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Visszaadom az ülés vezetését az elnök úrnak.

(Az ülés vezetését Simon Gábor, a bizottság elnöke veszi át.)

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormánypárti oldalon a képviselő úré a szó, László Tamás képviselő úré, és nézem, hogy ellenzéki oldalon tervezi-e valaki a megszólalást. Annak függvényében, hogy van-e további hozzászóló, úgy fogom a vitát lezárni és a reagálásra lehetőséget adni, de most először akkor László Tamás képviselő úrnak adok szót. Tessék parancsolni, képviselő úr!

LÁSZLÓ TAMÁS (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Az energetikai cégek privatizációjának szerintem az egyik legsúlyosabb következménye volt az ezen cégek közszolgáltató jellegének csonkulása, úgy gondolom, ebből nagyon sok minden ered.

A XV. kerületnek vagyok a polgármestere, országgyűlési képviselője, ahol kétharmada a lakosságnak lakótelepen él, az energiafogyasztás meghatározó eleme a távfűtés. A távfűtésnél az az alapvető probléma - és ebből ered egyébként minden gondja -, hogy nem egyedi fűtés, hanem épületfűtés van, és ebből rengeteg olyan gond adódik, amivel a távfűtő műveknek, ha igazi, virtigli közszolgáltató lenne, meg kellett volna küzdenie. Eleve a lakások között 25 százalékos eltérés is lehet a fekvése alapján, tehát olyan hihetetlen mértékű eltérés van az egyes lakások között. Én még mindig úgy érzékelem - majd erre fogok egypár szóval utalni -, hogy a Főtáv még mindig a nyolcadiktól felfelé az ablaknyitásban érdekelt, tehát abban érdekelt, hogy inkább engedjék ki a meleget, mert a földszinten fáznak, a tizediken pedig meg lehet főni. A bérlők nem képesek takarékoskodni, igazából kényszerfogyasztók még a mai napig.

Az a helyzet, hogy nincsen mérhetőség és nincsen szabályozhatóság, tehát ez az egyedi mérhetőség és szabályozhatóság még mindig hiányzik, és ezen nem segített, sőt szerintem inkább rontott a termosztatikus radiátorszelepek és a költségosztók együttes beépítése, mert ez az együttes beépítés alkalmas arra, hogy a lakók egymás rovására még azt a jelenlegi 25 százalékos eltérést tovább bővítsék. Úgy gondolom, hogy ilyen műszaki megoldást - még ha műszakilag jó is, de ha társadalmilag ilyen ellentéteket szülhet - tilos alkalmazni.

A XV. kerületben, az önkormányzat által felújított magas házakban 16 centiméter vastag hőszigetelést alkalmazunk, a középmagas épületekben 14-16 centimétereset. 1400 lakás felújítását végezzük ebben a ciklusban, a jelentős részén már túl vagyunk, és ehhez képest a hőközpontokban majdnem ugyanannyi hőmennyiség áramlik, vagyis a lakók nem érzik annak a rendkívüli mértékű homlokzatszigetelésnek az előnyeit. Felmerült az a gondolat, még egy nagyon fontos dolog ebben: úgy gondolom, ha ilyen mértékű hőszigetelést alkalmazunk, akkor az alapdíjban is ennek érvényesülnie kellene. Tehát rengeteg indok szól amellett, hogy ezt a 10 százalékos rezsicsökkentést már korábban magától meg kellett volna tennie a távfűtőnek abban az esetben, ha virtigli közszolgáltató.

Hidegebb-e a tél? Ugye ez volt az egyik indok a távfűtő művek részéről, hogy hidegebb tél. Szerencsére van nekünk egy Szilas park nevű kis, önálló távfűtéssel bíró lakóegységünk, amit a Dalkia nevű cég lát el távhővel, egy kis hőközponttal. Az ő adataik rendelkezésünkre állnak, és ennek alapján nem látom azt, hogy 2010/11., 2011/12. és 2012/13. viszonylatában hidegebb lenne a tél.

A kényszerfogyasztásról. Úgy gondolom, hogy itt még egy nagyon fontos tételről beszélni kell a távfűtés kapcsán: az önkormányzat is kényszerfogyasztó; annyiban kényszerfogyasztó, hogy nem a bérlő felel a fogyasztásaiért, hanem az önkormányzat, tehát ha adott esetben a bérlő nem fizet, akkor egy pillanat alatt ráterhelik a tulajdonos önkormányzatra az önkormányzati lakások távhőfogyasztását. Ez a mi esetünkben 100 millió forintot már messze meghaladó mértékű.

Tehát ezek a tételek - most csak egypár dolgot soroltam fel - arról szólnak, hogy a közszolgáltató jelleget vissza kell állítani, helyre kell állítani. Ennek egy óriási lépése az, hogy ezzel a 10 százalékos rezsicsökkentéssel valójában rengeteg olyan vektort kinyitott a kormány, ami mind válaszra vár.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Igen, láttam Szilágyi képviselő úr jelzését. Csak szeretném kérdezni a tervezés miatt, hogy ki kíván még szólni. *(Többen jelentkeznek.)* Igen, Tóth képviselő úr és a képviselő asszony is jelzi. Most úgy látom, hogy körülbelül ennyien tervezzük a hozzászólást. Úgy fogunk haladni, hogy Szilágyi képviselő úr, a képviselő asszony, Tóth képviselő úr és ha még van kormánypárt, majd utána a reagálások következnek.

Képviselő úr, parancsoljon!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Valóban László Tamásnak teljes mértékben igaza van, hogy a probléma onnan eredeztethető, hogy a privatizáció során a közszolgáltatásból elmentünk egy profitorientált irányba, és az lenne a végső cél, hogy ezt a profitorientáltságot szüntessük meg, és ismét visszamenjünk minél inkább a közszolgáltatás irányába.

Attól függetlenül, hogy a rezsicsökkentés jelenlegi mértéke, ami álláspontunk szerint továbbra sem elégséges - és most nem akarok azon vitatkozni, hogy ez eléri-e a 10 százalékot vagy nem éri el a 10 százalékot, hiszen erről vitatkozhatnánk, és különböző megközelítésekből biztosan más eredmények jönnének ki. Mint tudják, a Jobbik eredetileg is 30 százalékos csökkentésre tett javaslatot, de az biztos, hogy ez a csökkentés is jelentősen és érzékenyen érinti a szolgáltatókat, különösen azokat a szolgáltatókat, amelyek részben vagy egészben külföldi tulajdonban lévő szolgáltatók.

Itt egyetlenegy kérdésem lenne csak. Véleményem szerint reális kockázata áll fenn annak, hogy a közművek díjainak csökkentése következtében ezek a szolgáltatók majd a járulékos költségeket fogják nagymértékben emelni, és próbálják minél kisebb mértékben érvényesíteni ezt a csökkentést. Gondolok itt a mérőórák leolvasásának költségeire, a számlázással felmerülő és szintén a fogyasztókra hárított költségekre, esetlegesen magának a mérőórának és a közművek igénybevételéhez szükséges egyéb infrastruktúráknak a lecserélési, karbantartási költségeire. Az a kérdésem, hogy van-e erre vonatkozóan bármiféle elgondolása a tárcának, hogy az ilyen jellegű árnövelő eljárásoknak elejét vegyék.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Megadom a szót Mágori Józsefné képviselő asszonynak. Öné a szó, képviselő asszony.

MÁGORI JÓZSEFNÉ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Én legelőször is el szeretném mondani Makó országgyűlési képviselőjeként, hogy nagyon sokan kerestek meg rezsicsökkentésügyben, nagyon örülnek neki, és rengeteget foglalkoznak vele, hogy hogyan és mint működik ez. Van egy tévés műsor, amelyben egy hónapban egyszer szerepelek, ott

mindig betelefonálnak, hogy most már szeretnék látni pontosan a számlakülönbségeket kilowattóra, joule-ra, ha ez gázzámla. Tehát hogy össze tudjuk hasonlítani, meg tudjuk mutatni, hogy ennyi volt tavaly, ennyi meg az idén, hogy ne legyen vitatéma. Tudom, hogy ez januárban nem aktuális, de most már márciusban egészen biztos.

Nagyon sok vitát generál az összes többi ágazatban, és csak fel szeretném hívni a figyelmet, hogy nálunk hatalmas vita lett a vízdíj körül, és csak előre mondom, mert tudom, hogy július 1-től lesz érvényes, nálunk - ugye, a törvény is engedi - alapdíj van és fogyasztásarányos díj, két részből áll egy vízdíj. El kell mondani, hogy Makón a víz- és csatornadíj együtt 840 forint, ez az alapdíj, a köbméterdíj pedig 346 forint a víz és 294 forint a csatornadíj. Ha egy egyszemélyes háztartást számolunk, és egy köbméter vizet használ havonta, annak tulajdonképpen az egy köbméter víz és hozzá tartozó csatornadíj 1500 forintba kerül. Egyedülálló, kicsi nyugdíjas, általában sajnos csak nőkből álló háztartásról beszélek, 70-80 éves nénikről, akiknek a 40-50 ezer forintos nyugdíjából - mert nálunk nagyon sok a téveszjáradékos nyugdíjas - nagyon nagy pénz ez az 1500 forint. Ha már két köbmétert fogyaszt, akkor egy kicsit jobban áll, mert az 2115 forint, tehát csak valahol 1050 forintba kerül egy köbméter. Fel szeretném hívni a bizottság figyelmét, hogy valami nivellálást tegyenek, mert ha nyugdíjszázalékra számoljuk, akkor ez borzasztó sok.

Még egy gondot szeretnék elmondani. A közüzemi szolgáltatók ügyfélszolgálati irodát kötelesek nyitva tartani. Az én választókerületemben 48 ezer ember él, ez vagy sok vagy kevés, de hetente kétszer négy óra hosszát van nyitva az iroda, tumultuózus jelenetek vannak, mert várják a nyitást, mert csak 21 embert engednek be, sorszámot osztva. Tehát előfordul az, hogy egy Makótól 30 kilométerre lévő faluból akár háromszor-négyszer beutazik valaki, mire sorszámot kap, és aznap el tudja intézni a dolgát. Úgyhogy arra kérem, hogy azt a törvényt, amit mi hoztunk, hogy kötelesek nyitva tartani, valami lakosságarányos nyitvatartási idővel is toldjuk meg.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tóth Csaba képviselő úr következik. És kérdezem... *(Jelzésre:)* Alelnök úr zárja a hozzászólói sor. Utána reagálásra adom meg a lehetőséget. És akkor idővel jól is gazdálkodtunk.

Képviselő úr, parancsoljon!

TÓTH CSABA (MSZP): Köszönöm szépen. Nekem egyetlenegy kérdésem lenne és az is rövid lesz. Államtitkár úr is említette, hogy az elszámolás során vannak speciális esetek, ilyen a társasházak helyzete, a belső elszámolások miatt nem látszódik, nem érződik a rezsicsökkentés hatása. Mi a Magyar Energia Hivataltól, amit kaptunk tájékoztatót, ott is látszik, hogy a hatodik leggyakoribb kérdés erre vonatkozott, hogy a társasházakra is vonatkozik-e a 10 százalékos csökkentés. Nem véletlenül teszik fel ezt a kérdést a lakók, az elszámolás miatt nem látják, hogy egyáltalán csökkent-e valami. A probléma az, hogy ott a közös képviselők vagy társasházkezelők szedik be a közös költséget, illetve rezsidíjakat, amit évente egyszer állapítanak meg, ugye a társasház közgyűlése, ha azon éppen túlvoltak, akkor ebben az évben már nem fognak ezen változtatni, ugyan beszélik a magasabb pénzt, de a lakók nem fognak találkozni a csökkentettel. Úgyhogy röviden a kérdés az lenne, hogy gondolkodnak-e azon, hogy ezt valami módon kezelni kellene a társasházak esetében.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a képviselő úrnak. Alelnök úr a szó.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Az idővel való gazdálkodás okán nagyon rövid leszek, inkább meghagyom a reagálásokra, válaszokra az időt.

Először köszönetet szeretnék mondani mind a minisztériumnak, mind a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságnak, a Magyar Energia Hivatalnak, mert ez az ügy, amibe belevágtunk vagy belekezdünk, ez a - legyen művészneve - rezsicsökkentés, nagyon sok ágaboga van meg lesz is még ennek a történetnek, ennek az egyetlen, legfontosabb kulcsmomentuma, hogy a fogyasztók magukra maradnak-e és nekik kell-e értelmezniük az éppen megszületendő jogszabályt, illetve nekik kell egyedül az esetleges problémáikat megoldani, vagy kapnak valamiféle segítséget. A minisztériumban elindult zöld szám, a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság által végzett munka, a Magyar Energia Hivatal által végzett munka, azt gondolom, bizonyíték arra, hogy valóban működik egy meglehetősen erős állami fogyasztóvédelem, ahová lehet fordulni, ahol a fogyasztók - ebben az esetben a közműszolgáltatókkal kapcsolatban - nincsenek magukra hagyva, mert van honnan segítséget kapjanak.

Aki ebben a munkában részt vett, annak mindenkinek köszönet, hiszen mindenki elmondta, hogy mennyi levelet kapott. Én jómagam is egyébként így vagyok ezzel. Tehát nagyon fontos része.

A másik, a számlaképek, mert részben ez a mai bizottsági ülésnek is témája. Nagyon fontosnak tartom, hogy a tapasztalatokat beépítve olyan módon történjen meg akár változtatás - és ez valóban egyértelmű legyen -, hogy a cél az - és az volt, ez a fogyasztóvédelmi vitanapon is szóba került -, hogy a számla előoldala egyszerű legyen, tehát három szám szerepeljen rajta, és mindenki tudja, hogy milyen időszak alatt, milyen egységáron, mennyit kell fizetnie. Emellett pedig természetesen legyenek rajta olyan adatok is, amelyek, ha valaki el szeretne mélyülni a számla tartalmában, akkor ezt megtehesse. Én azt gondolom, ebben is előrébb léptünk.

Két rövid reagálást engedjenek meg. Elhangzott itt a szolgáltatásból kikapcsoltak magas száma. Csak jelezni szeretném, hogy 2002 és 2010 között a gáz ára a háromszorosára, a villanyáram ára a kétszeresére nőtt. Nem véletlen az, hogy több embert kapcsolnak ki, tehát több ember van, aki a szolgáltatást nem tudja kifizetni. Éppen ezért születnek ezek az intézkedések a jelenlegi kormányzat alatt, hogy ezeknek az embereknek a programjait is próbáljuk megoldani vagy orvosolni, segíteni nekik.

Szilágyi György képviselő urat pedig egyrészt én is köszöntöm a Fogyasztóvédelmi bizottságban, hiszen először van itt, azt mondta, hogy továbbra sem elégséges a rezsicsökkentés mértéke. Ebben egyetértünk, itt a bizottság ülésén is elhangzott, hogy más területeken is megpróbáljuk kiterjeszteni - víz-, csatornadíj, hulladékdíj, kéményseprő-ipari díj, PB-gáz és még lehetne sorolni - a rezsicsökkentést. Másrészt korábban is elhangzott, hogy még az idei esztendőben dolgozik a minisztérium azon, hogy a gáz, a villanyáram, illetve a távhő ára is tovább tudjon csökkenni. Reményeink szerint ez így lesz.

Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Én köszönöm szépen alelnök úrnak. Szerintem a témát sok szempontból körbejártuk. A reagálásban hasonló sorrendben adnék szót, ahogy a felvezetésben volt: Fónagy államtitkár úr, öné a szó, tessék parancsolni!

Válaszok

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Elnök úr, előre elnézést kérek a távirati válaszaimért, de az idő miatt...

ELNÖK: Kis csúszás van a foglalkoztatási bizottságban.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Az a kérésem, hogy tessék kedves lenni közbekopogni, ha aktuális.

ELNÖK: Értettem! Ne kíméljen bennünket, államtitkár úr! (*Derültség.*)

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Már csak azért is, mert egyébként a felvetett kérdések szinte mindegyike egy-egy önálló ülés témája is lehetne, hiszen mindegyiknek számos ága-boga van.

A társasházakra vonatkozik? Egyértelműen igen. Tudni kell, hogy az egyetemes szolgáltatás eleve mennyiséghez kötött, háromszor 63 amper vételezési lehetőség energiában és 1200 köbméter, száz köbméter havonta gázban. Ezen belül, az egyetemesen belül van a lakossági fogyasztás, amire a díjcsökkentés vonatkozik. A lakossági fogyasztásnak előfeltétele, hogy a vételezett energia ne jövedelemszerző tevékenységre irányuljon. Tehát itt a választóvonal. Lévé, hogy a társasház az a mérési és elszámolási kérdésektől függetlenül lakossági jellegű, és az egyes fogyasztókra bontott pedig határon belül van, ezért arra az egyértelműen vonatkozik.

Az elnök úr által felvetett kérdések közül a magam részéről alapvetően fontosnak tartom, és teljes mértékben egyetértünk azzal, hogy a díjcsökkentés jelenleg a magyar családok megélhetőségének javítását célzó intézkedés, és alapvetően nem egy energiapolitikai intézkedési kör. Ez a családok rezsiköltségének mérséklését szolgálja, és semmiben nem érinti, nem is érintheti egyébként se az abszolút, se a fajlagos energiacsökkentés mérséklésére irányuló állami és társadalmi erőfeszítéseket.

Mondom ezt különösen akkor - a jelenlévők pontosan tudják -, amikor Magyarországon ma például a fajlagos villamos energia felhasználása mintegy 2,5-szerese például a németnek, ami függ természetesen az erőműveink korszerűtlenségi helyzetéből, függ a hálózattól, függ a fogyasztóktól, függ az épületgépészeti kérdésektől. Tehát ebben a fal, a szigetelés, a nyílászárócsere bár egy nagyon nagy tömegű dolog, de mégiscsak az egyik elem. Tehát itt bizony évtizedes feladataink voltak, vannak, és még lesznek is. A kettő nemhogy nem zárja ki egymást, hanem meggyőződésem szerint erősíti, és igen, így van, ahogy az elnök úr mondja: ha ezekben a magyar társadalom előbbre tud lépni, akkor a dolog látványosan javulni fog.

Elnézést kérek, tudom, hogy ez nem egy TIT-es előadás, de itt szeretném elmondani azt a sok éve elmondott mondatomat - hiszen most a villanyról, gázzal és távhőről beszélünk, de egy hónap, vagy másfél, vagy két hónap múlva ugyanez a bizottság, gondolom, tárgyalni fogja a vizet, a képviselő asszony már most is szóba hozta -, hogy kérem szépen, mondjuk, a vízfogyasztásnál az egy alapvető kérdés, hogy Magyarországon az egyetemen oktatott építéstervezési szisztéma hogyan alakul. Ezt valahol ott kell elkezdni a Műszaki Egyetem másodévénel, hogy a Magyarországon ma szokásos tervezési szisztémákon alapvetően változtatni kell. Egyébként Európa is mostanában változtat, és megy arra, hogy ne az ivóvízminőségű vizet használjuk el háztartási célokra. Azoknak mondom, akik esetleg nem tudják: 100 literből ma 3 liter vizet iszunk meg, 97 liter nem ivóvízminőséget igénylő célokra megy el. Tehát hihetetlenek a tartalékok ebben, az elnök úrnak ebben tökéletesen igaza van.

A forgalmi adó kiszervezése. Elnézést kérek, tulajdonképpen azért hozom másodikként, mert itt jelenik meg talán a köztünk lévő társadalompolitikai nézőpontkülönbség. Igen, tudtuk, hogy amikor mi nettó árakat csökkentünk, akkor ezzel forgalmiadó-kiesés lesz. Mi ezt nem kiesésnek tekintjük, hanem úgy fogjuk fel, hogy ennyivel több marad a magyar háztartások zsebében. Igen, tudtuk, ez nagyságrendre is nagyjából korrekt, amit az elnök úr

mond, valahol 20-25 milliárd körül van, ennyivel több marad a magyar háztartásoknál. Kétségtelen, hogy ennek a költségvetési pótlásáról majd gondoskodni kell.

Itt ugye jön - talán a felvezető mondataiban az elnök úr is említette -, hogy Magyarországon igen jelentős a közműkintlévőségek aránya. Ha például egy megfizethetőbb díj következtében a díjfizetők aránya javul, akkor ennek az illetén, másodlagos, harmadlagos hatásai is javulni fognak.

Az üzemanyagár-csökkentés jelenleg legjobb tudomásom szerint nincs napirenden, inkább azt mondom. Egy megjegyzést engedjen meg nekem, elnök úr, a munkába járás költségeinél! Mint ahogy ezt korábban is és 2010-ben is meghirdettük, elsősorban a közösségi közlekedés feltételeinek javításával szeretnénk a munkába járás költségeit mérsékelni, és ennek nem a legjobb eszköze az, ha az üzemanyag ára csökkent, de itt a közösségi közlekedésért felelős kormánybiztos beszél belőlem, és nem biztos, hogy ezt itt kell elmondanom. *(Földesi Gyula megérkezik az ülésre.)*

Kérem szépen, társaságiadó-szinten a szolgáltatók veszteségesek, és nem okozza ez a szolgáltatási színvonal csökkentését. Az energia és egyáltalán minden alapvető közüzemi közszolgáltató tevékenység szolgáltatási paramétereit Magyarországon jogszabály határozza meg, tehát ez nem gazdaságossági kérdés, hanem jogszabályi előírás, az a szolgáltató nem mehet a törvényi vagy jogszabályi minimum alá. Egyébként erre nézve - legalábbis itt most az első hetekben vagy másfél hónapban nem láttuk igazán jelét - a korábbiakhoz képest ezt a helyzetet nem javult és nem romlott.

Kérem a tisztelt bizottságot, hogy itt azért nekem is engedjenek meg egy visszatekintő mondatot. Ha azt nézem, hogy 1994-95 óta - amikor a szolgáltatók privatizálása megtörtént - az érintett szolgáltatók, illetve azok anyacégei milyen profitot realizáltak és vittek ki az országból, akkor úgy gondolom, hogy a szolgáltatók gazdasági eredményének féltése, mondjuk, egy most 10 százalékos díjcsökkentéstől nem igazán egy - hogy mondjam - társadalmilag tolerálható veszély; azzal a további megjegyzéssel, amit a jelenlévők, remélem, pontosan tudnak, hogy azért ezek a nagy szolgáltatók, cégek nem egyformák természetesen. Ezeknek a nagy szolgáltatóknak van nagykereskedelmi tevékenysége, van hálózati tevékenysége és van lakossági szolgáltatótevékenysége, ezt szétszedték. Ma hajlamosak a szolgáltatók arra, hogy csak a lakossági szolgáltatást végző cégek mérlegadatait emlegessék fel, ugyanakkor van egy nagykereskedelmi tevékenység, és mondjuk, van egy nagyfeszültségű tevékenység is. Ha a konszolidált összvállalati, tehát az anyavállalati konszolidált mérleget nézzük, akkor bevallom, én ennek a veszélyét sem látom.

Itt van az az egyébként szakmailag érthető polémia is; de engedjék meg, hogy itt is elmondjam, hogy a magyarországi energiapiac az 500 milliárdot meghaladja, és ebből a lakossági kör mintegy 20-22 milliárdot érint. Tehát ha ezt a konszolidált nagy szolgáltatási kört nézem, akkor ez valahol 4-4,2 százalék. Ez természetesen az egyes vállalatokra nem igaz, mert van olyan vállalat, ahol ez az arány lényegesen nagyobb, tehát csak az országra, nemzetgazdasági mértékben mondom.

Bocsánat, még a veszteséghez, elnök úr. Európa ötödik-hatodik éve egy elhúzódo gazdasági válságot él át, és ennek a gazdasági válságnak a hatásait Magyarországon eddig lényegében a magyar családok viselték el. Egy pillanatig nem vitatjuk, hogy a 10 százalékos díjcsökkentés és az ezt követő egyéb víz- et cetera díjcsökkentések a szolgáltatók profitját csökkentik. Igen, csökkenti, ami azt jelenti, hogy a gazdasági válság hatásaiból a lakosság mellett a szolgáltatók is kiveszik a részüket. Ha azt nézem, hogy az elmúlt tizenöt évben a lakosság elszegényedett, a szolgáltatók pedig jelentős profitra tettek szert, akkor úgy gondolom, itt a kiegyenlítési arány még odébb van.

Számlakép. Kérem szépen, bevallom, én magam se számoltam vele, ezt olyan egyszerű dolognak tartottam, első oldalon négy szám - azért nem három, mert az áfát bele kell

írni, tehát az adótörvények miatt bele kell írni; ennyit fogyasztottál, ennyi az egységár, ennyi az áfa, ennyi a végösszeg, punctum. A dolog nem ilyen egyszerű, mert részben energiaféleségenként is eltér. Mert ez a Fogyasztóvédelmi bizottság, gondolom, sokszor elhangzott meg még el is fog hangzani, hogy kérem, de milyen a gáz minősége. A gáz minősége adott, szabvány mondja meg; kétségtelen, hogy amikor az import és hazai gázt elegyíti a szolgáltató, akkor esetenként a molekulaszámban eltérő mennyiség van, vagy változik a nyomás. Tehát amikor azt mondja a tisztelt fogyasztó, hogy gyengébb a gáz, az gyakorlatilag úgy jelenik meg, hogy valahol különböző földrajzi és egyéb hálózati adottságok miatt kisebb a nyomás, ergo a teavíz felforralásához szükséges idő, nem tudom én, egy perccel tovább tart. Ennek a számlázása csak úgy lehet, ha joule-ban számolom és nem köbméterre.

Azért is maradtunk abban egymás között, a mellettem ülő szakmai közösségekkel együtt, hogy az első oldal mellett, ami egyszerű: ennyit fogyasztottál, beszorozva, áfád ennyi, végösszeg, alul a megtakarítások - majd mindjárt ezekre a rövidítésekre kitérek, mert abban volt és még van nagy harc -, legyen egy második oldal, ahol a szakmailag érdeklődőknek vagy a számla részleteiben elmélyülőknél, hogy úgy mondjam, az ingyenceknek is adjuk a lehetséges tájékoztatást, ami aztán oda vezetett, hogy a számla ma is kétoldalas, csak a kollégák azt mondták, ha adunk egy ilyen részletes második oldalt, ahhoz kell egy magyarázó szöveg, mert akkor megint ott lesz a tisztelt fogyasztó, hogy azt mondja, hogy kérem, nem értem. Ezek - valljuk be - elég nehéz dolgok.

Ezt az AHK-t én sem értettem. Én régi ember vagyok, én még az MHK-ra gondoltam, de nem az. (*Derültség.*) Ez egyéb költségek csoportja. Van, aminek kötelező a feltüntetése. Ebben benne vannak a Vértesi Erőmű szénfillérei és az egyéb ilyen dolgok. Egyébként nagyon remélem.

Jobb, bal oldal. Valóban van egy postai szabvány, ugyanakkor volt olyan cég - nem akarok cégnevet mondani, mert senkit nem akarok bántani, se felemlegetni, de mi cég számlaképpel dolgoztunk, volt jobbos is, volt balos is. Én magam - és elnézést az egyes szám első személyért - kerestem meg a Postát, azt mondták, hogy tudják ezt is kezelni, de ha majd a postai piac mindannyiunk által tudott felszabadítása következtében más piac is bejön, és ott egy egységesítési igény lesz, gondolom, az nem egy ördögös dolog, hogy a jobb vagy bal oldalra, ha egyáltalában kell egységesíteni, akkor egységesíteni tudjuk.

Igen, dilemma volt, ha egyszer nem mindenki csekkkel fizet, akkor miért küldjük ki a csekket. Azért, mert a lehetőséget meg szeretnénk adni. Egyébként itt, kérem, egy előzetes információként, tisztelt bizottság, annyit engedjen meg, hogy a társintézményeinkkel közösen gondolkozunk azon, hogyan lehetne egyébként a díjfizetést egyszerűbbé tenni. Ez szorosan összefügg a leolvasás kérdésével. A képviselő asszony is felhozta, hogy hány helyen legyen, járási szinten legyen, hogy legyen, elérhető legyen. És ez igaz a leolvasásra is, mert van, aki azt mondja - és nem csak a nyaralóknál -, hogy kérem szépen, nekem untig elég, ha évente egyszer leolvassák és majd év végén elszámolom, nem akarok minden hónapban szabadságot kivenni, meg egyébként se engedek be szívesen idegent a lakásba, meg külön jön a villany-, külön jön a vízórás, külön jönnek a kukával a cetlivel. Hozzám hasonló éltesebbek emlékeznek rá, hogy volt egy Fővárosi Díjbeszedő Vállalat, amely ezt az egészet intézte, most ez szétment cégekre, mi úgy gondoljuk, hogy valamilyen olyan országos szervezet szeretnénk megbízni ezzel a feladattal, amely bizalmat élvez. Nem titok egyébként, hogy a szolgáltatóknak egy része például a Magyar Postával kötött már ilyen megállapodást, hogy a mindenki által ismert postás bácsi vagy néni egy hónapban egyszer olvassa le a dolgokat, és ha ma nem éri el, akkor holnap, tehát egy intézési határidőn belül van. És itt gondolkozunk azon is - természetesen pénzkézelési és egyéb szabályok vannak -, hogy a befizetést is, mert

van, aki még a postára se megy el, tudja ott elintézni. De ez az elkövetkezendő hetek, hónapok feladata.

Nagyon fontos volt, amit Szilágyi képviselő úr mondott. Egyébként más egyéb most a Ház előtt lévő törvénytervezetünkben is ezt szorgalmazzuk, hogy ezeknek a dolgoknak a közszolgáltatási jellegét, legyen ez intézményi, szolgáltatási, díjkalkulációs és minden egyéb, de az alapvető közműveket, annak a tevékenységét igyekszünk a közszolgáltatások irányába vinni, a víz, a gáz, a távfűtés, a csatorna, a kommunális szemét és a többi. Meggyőződésünk, hogy a XXI. században egy jól szervezett országnak fundamentális kérdése, hogy ezek a közszolgáltatások állami felelősséggel és állami háttérrel történjenek, ami nem szükségszerűen azt jelenti, hogy mindent államosítani akarunk, hanem ezeknél az ellátási felelősség állami, ha nem ég a villany vagy nem jön a víz vagy nem megfelelő vízzel jön, senki nem az X. Y. céget szidja, hanem a zászló színétől függetlenül a mindig éppen esedékes kormányt. Nyilvánvaló, hogy ezeknek az életvitelt alapvetően meghatározó dolgoknak a biztosítása közszolgáltatás. Hasonlóan egyébként más ilyen ágazatokhoz.

Járadékos költségek. Igen, a veszélyt látjuk, osztjuk ezt. Nem véletlen, hogy mind a fogyasztóvédelem, mind az energiahatóság erre fokozottan figyel, mi több, nemhogy célvizsgálatokat tart, hanem folyamatosan erre rendszeresítve tartja, hogy az egyéb költségelemek hogyan alakulnak.

Egyéb normamódosítások voltak eddig és most is jönnek, például a sokszor vitatott óracseré és ezek indokoltsága, kell csere, nem kell csere, ki babrálja meg, ki nem babrálja meg. Zárójelben jegyzem meg, hogy itt azonban a szolgáltatókat is figyelembe kell venni, tehát amikor az indokolatlan óracserét, ezeknek a szakmainál indokolatlanul rövidebb idejű különböző kalibrálását igyekszünk megakadályozni, a másik oldalon oda kell hatni, például az áramlopásokat megszüntetni, mert az nyilvánvaló, és gondolom, ebben a képviselő úr is egyetért. Tehát a kettőt együtt kell kezelni, nem beszélve ez utóbbiaknak az egyébként is igen veszélyes dolgáról.

Itt szeretném megjegyezni... - bocsánat, elnök úr, nézzen rám, ha már nincs időm!

ELNÖK: Még nincs itt a miniszter az ajtóban, tehát...

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Ahogy említettem, folyamatban van a PB-gáz és a tartályos, egyébként ugyancsak PB-gáz dolgoknak. Úgy néz ki, hogy az érintett legnagyobb szolgáltatóval együttműködnek, és itt a lakossági fogyasztási körben a 10 százalékos csökkentést végrehajtjuk, amellel - és erről még nem volt szó -, hogy az közszájon forog, hogy ezen a területen jelentős a feketepiac, valahová 10 és 30 százalék közé teszik a feketetöltést, elsősorban különböző kelet-európai importból származó feketetöltést; és arra a katasztrófavédelemtől viszonylag pontos vagy jellemző információink vannak, hogy az esetenként előforduló családiháztüzek mögött bizony nagyon sokszor feketetöltés van, amikor berobban, emberi életet is veszélyeztetve, nemcsak a szerencsétlen feketetöltőt, hanem a házban lakók életét. Tehát ez ellen fel kell lépni. És ezzel együtt - épp az előbb mondtam - a díjcsökkentés nem megoldás mindenre, de járulékos dologként erre is odahatunk, hogy ezek csökkenjenek.

Óraleolvasás, csere. Az előbb említettem már a postát, egységesíteni szeretnénk a fogyasztásmérést, és lehetőség szerint olyan országos szervezetet megbízni, amelynek erre megvan a megfelelő kapacitása. Örömmel mondom, hogy a nagy szolgáltató cégeknek egy jelentős része ebben eddig is együttműködő volt, mi több maga is kezdeményezett ilyeneket.

Azért hallgattam el, elnök úr, nem tudom, hogy maradt-e megválaszolatlanul kérdés.

ELNÖK: Úgy érzem, ha még a kollegák akarnak egy-egy mondatot a végén mondani...

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Akkor megköszönöm a kitüntető figyelmüket.

ELNÖK: Akkor viszont úgy gondolom, hogy ennek a napirendnek a tárgyalását az államtitkár úr kellő mélységű válaszával, reagálásával le tudom zárni. Csak jelzésként teszem, hogy nyilvánvalóan ez egy olyan kérdés, ami fogyasztóvédelmi szempontból szükségessé teszi azt, hogy a bizottság tervezze, hogy a későbbiekben akár újra napirendre tűzi, hiszen majd ennek a számlaképnek a kapcsán lesznek olyan visszajelzések, amelyek lehet, hogy az albizottságunkat érintik, amit Tóth képviselő úr vezet, aztán lehet, hogy ahhoz kapcsolódóan bizottsági ülésre is sor kerül.

Ennek jegyében köszönöm szépen az előterjesztőknek, a civil szervezeti hozzászólóknak és a bizottság tagjainak az érdemi konzultációt. *(Zsigó Róbert közbeszólása.)* Nem kívántak reagálni, megnyugtatom az alelnök urat, tekintettel az előrehaladott időre.

Ennek a napirendnek a tárgyalását lezárom, köszönöm szépen az államtitkár úrnak és kollegáinak.

Miután a miniszter úr még nem érkezett meg, gyorsan elvégzünk az egyéb napirendjeink közül egyet, ezzel időt is nyerünk. Ahogy én látom, van arra mód, hogy akár a munkatervet, akár a szavazást - bár az hosszabb menetrend. A munkaterről való döntést meg tudjuk hozni, és akkor ezzel egy kis időt spórolunk.

A bizottság 2013. évi tavaszi ülészakra szóló munkatervének megvitatása és elfogadása

Tisztelt Bizottság! Miután ehhez nem kell előadó, mert a bizottság elnöke maga ezt el tudja végezni, azt javaslom, ha elfogadja a bizottság, hogy a munkaterről szóló napirendünk megtárgyalását és az abban való döntést most végezzük el, és azt követően fog sor kerülni a miniszterjelölt meghallgatására. *(Zaj.)*

Aki egyetért azzal, hogy ezt a módosítást a napirendben megtegyük, kérem, az szavazza meg! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen a bizottság rugalmasságát, úgy vélem, így időt is nyerünk, de mindezt azért szeretném némi figyelem körében megtenni. Egy kis figyelmet szeretnék kérni! Három felvezető mondat lesz, azt követően a reaklási lehetőségek, majd a döntés.

Már a tavalyi év folyamán is látszott, hogy a bizottság rendkívül szerteágazó és rendkívül ambiciózus munkatervet fogadott el és valósított meg. Ennek eredményeként - csak szeretném magunk számára mondani, a bizottságban dolgozó képviselőtársaim számára - az ülések számát, a témát, az ülés időtartamát tekintve a felső egynegyedben van benne a bizottság. Gyakorlatilag a nagybizottságok kötelezően elvégzett feladatával szinte egyenértékű az az elvégzett munkamennyiség, amit a Fogyasztóvédelmi bizottság megtett úgy, hogy egyébként ez az első teljes értékű ciklusa a parlamentben.

A témák felvetésében mindig arra törekedtünk, hogy hídszereplők legyünk, azaz a szakmai és a civil közösségek, az érintettek irányából beérkező állampolgári problémákat úgy vegyük a Fogyasztóvédelmi bizottság napirendjére, hogy érdemben tudjunk abban támogató segítséget nyújtani, ajánlásokat tenni, problémákat felvetni. Ennek jegyében készült el a mostani munkaterrünk is, nem fogom felolvasni. Jellegeből adódóan van kötelező gyakorlat, amely a jogalkotásból fakad, vannak teendőink, amelyek a fogyasztók széles körét érintő témakörök megvitatása, és vannak egyéb, a bizottság feladatkörébe tartozó munkatervék. Például ebből egy módosítást már tennék is: a miniszteri meghallgatás jegyében nem

Matolcsy György miniszter urat hallgatjuk meg, hanem Varga miniszterjelölt urat - ennyi módosítás befelé.

Menet közben a frakciók folyamatosan visszajelzést adtak a formálódó munkaterről, és az utolsó utáni pillanatban még kaptam egy olyan - de még idő előtt - javaslatot az alelnök úrtól, aminek tulajdonképpen az akceptálására van lehetőség. Mindössze annyit kérek, hogy viszontakceptáljunk, hogy az egyik javaslatot, amely a pénzügyi tranzakciós illetékre vonatkozik, már bizottsági felkérésben kiküldtük a meghívóban, jövő héten fogjuk tárgyalni a pénzügyi jogok biztosának a napirendjével egyetemben. Ezt úgy kérem értelmezni, hogy ahhoz kapcsolódva tárgyaljuk ezt és nem fordítva.

A másik kettő esetében pedig - ami egyébként két témának az őszi ülészakra való halasztása: az elektronikus kereskedelem, illetve a termékek minőségére vonatkozó tapasztalatok áttekintése - nem láttuk akadályát annak, hogy ezt az őszi ülészakban tegyük meg, hiszen amúgy is egy rendkívül erős ütemű bizottsági munkatervet tettünk magunk elé.

A magam részéről a felvezetőben ennyit gondoltam elmondani. Amennyiben van a frakcióknak, illetve a képviselő kollegáknak megjegyzése, azt örömmel veszem. Azt követően azt kérem, hogy fogadjuk el a munkatervet, és akkor már a munkaterv szerint is tudunk haladni. Köszönöm szépen.

Kíván-e valaki megjegyzést tenni? Gondolom, az alelnök úr szeretne hozzászólni.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Egy kérdésem van. Ha jól értem, az általam elküldött javaslatokat az elnök úr akceptálta, tehát nem kell róla külön szavazni, hanem befogadta mint előterjesztő.

ELNÖK: Teljes mértékben.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm.

ELNÖK: Tekintsük úgy, hogy az alelnök úr által tett két javaslatot, amelyeket a jegyzőkönyvben is ismertettem, pontosabban hármát, befogadtam. Az elsónél egy kölcsönös megértést kértem, a második kettőnél egyértelműen át fogjuk vezetni, hogy az őszi ülészakban fogjuk a két témát megtárgyalni.

További megjegyzések a bizottság részéről? (*Senki sem jelentkezik.*) Ha nincs, akkor úgy gondolom, remek lélektani pillanat van arra, hogy az előző napirendet követően szavazással lezárjuk ezt a napirendet, amely a munkaterrünk elfogadására vonatkozik, és immáron akkor egy munkaterr szerinti ütemezett haladást tesz lehetővé a bizottság számára. Ez azért is fontos, mert így a kormányzati szereplőket is és a civil szakmai szervezetek képviselőit is megfelelően tudjuk informálni arról, hogy hol, melyik témát tárgyaljuk, hogyan készüljenek a saját felkészülésükben.

Aki a munkarenddel egyetért, kérem, szavazza meg! (*Szavazás.*) Nagy tisztelettel köszönöm a bizottság tagjainak a támogató egyetértését, e szerint fogunk haladni.

Természetesen az élet hozta apró finomságokat mindig figyelembe vesszük, tehát ha olyan új előterjesztés van, amely a bizottság hatáskörébe illeszkedik, és meg kell tárgyalni, azt természetesen meg fogjuk tárgyalni. Lehet, hogy ez akár azt is jelenti, hogy úgy döntünk, egy-egy témát majd az év végén áteszünk az őszi ülészakra. Tisztelt bizottság, ennek a napirendnek is a zárását megteszem.

A szociális közműszolgáltatás kialakítása érdekében egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10094. szám) (Németh Szilárd István, Zsigó Róbert és Wintermantel Zsolt (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

Miután még mindig nem látom, hogy a miniszter úr itt volna, szerintem tegyük azt, hogy belefogunk a módosító javaslatok szavazását magába foglaló napirendünk megtárgyalásába, és amikor ahhoz a ponthoz érkezünk, hogy a miniszterjelölt úr megérkezik, akkor vagy gyorsan lezárjuk, vagy felfüggesztjük a napirend tárgyalását, és folytatjuk a meghallgatást követően. Igyekezünk gyorsan haladni.

(Jelzésre:) Bocsánat, ebben is akkor kérek egy módosítást, egy támogató módosítást a napirendek tárgyalása között. Azt javaslom, hogy a szociális közműszolgáltatás kialakítása érdekében egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat módosító javaslatainak a megvitatása és az arról való döntés következzen. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazza meg! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, a bizottság egyetértett ezzel.

Nagyon örömmel köszöntöm a kormányzati oldalról - ha jól látom - az államtitkár urat, az előterjesztő pedig itt ül mellettem, Zsigó alelnök úr, hiszen a múltkor is ezt a feladatot betöltötte. Minden egyes módosításnál először meg fogom kérdezni az előterjesztő álláspontját, aztán megkérdezem a kormányét, azt követően pedig a bizottság dönteni fog az adott módosító javaslat tekintetében.

Ha mindenki készen áll, akkor elkezdhetjük. Viszonylag több szavazás van, úgyhogy igyekezünk ezt ütemezett ritmusban megtenni. Mindenkinél a T/10094. számú törvényjavaslat február 27-ei változata van, e szerint fogunk haladni.

Az 1. ajánlási pont Göndör István és Varga Zoltán képviselő urak módosító javaslata. Az előterjesztő álláspontja?

ZSIGÓ RÓBERT előterjesztő (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. A kormány?

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Aki támogatja, kérem, az most szavazzon! *(Szavazás.)* 1 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem szavazat. 14:1 arányban dönt el a kérdés.

A következő dr. Kiss Sándor képviselő úr módosító javaslata. Előterjesztő álláspontja?

ZSIGÓ RÓBERT előterjesztő (Fidesz): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány?

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja, kérem, most szavazzon! *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyen nincsen. Aki nem támogatja! *(Szavazás.)* Tizenhárom. Aki tartózkodott! *(Szavazás.)* Kettő.

A 3. ajánlási pont, Göndör István és Varga Zoltán képviselő urak módosító javaslata. Előterjesztő álláspontja?

ZSIGÓ RÓBERT előterjesztő (Fidesz): Nem támogatja.

ELNÖK: Előterjesztő nem támogatja. Kormány?

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* Egy. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizennégy. Egyharmadot sem kapott.

4. módosító, Kovács Tibor és képviselőtársainak a módosító javaslata.

Előterjesztő álláspontja?

ZSIGÓ RÓBERT előterjesztő (Fidesz): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kormány?

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizennégy. Egyharmadot sem kapott.

5., dr. Kiss Sándor képviselő úr módosító javaslata.

Előterjesztő?

ZSIGÓ RÓBERT előterjesztő (Fidesz): Nem támogatja.

ELNÖK: Kormány?

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja? *(Szavazás.)* Kettő. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenhárom. Egyharmadot sem kapott.

6. ajánlási pont, Spaller képviselő úr módosító javaslata.

Előterjesztő álláspontja?

ZSIGÓ RÓBERT előterjesztő (Fidesz): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány?

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyen nincs. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag nem támogatta a javaslatot.

A 7. ajánlási pont, dr. Kiss Sándor képviselő úr módosító javaslata.

Előterjesztő álláspontja?

ZSIGÓ RÓBERT előterjesztő (Fidesz): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány álláspontja?

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány sem támogatja. Aki támogatja? *(Szavazás.)* Kettő igen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenhárom nem. Egyharmadot sem kapott.

8. ajánlási pont, Kovács Tibor és képviselőtársai módosító javaslata.

Előterjesztő álláspontja?

ZSIGÓ RÓBERT előterjesztő (Fidesz): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány?

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizennégy. Egyharmadot sem kapott.

9., ugyancsak Kovács Tibor és képviselőtársa módosító javaslata.

Előterjesztő álláspontja?

ZSIGÓ RÓBERT előterjesztő (Fidesz): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány?

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Két tartózkodással a döntést meghoztuk. Nem kapta meg az egyharmadot.

A 10. ajánlási pont, Kovács Tibor és képviselőtársai módosító javaslata.

Előterjesztő álláspontja?

ZSIGÓ RÓBERT előterjesztő (Fidesz): Nem támogatja.

ELNÖK: Kormány?

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatta? *(Szavazás.)* Három. Aki nem támogatta? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Sajnálatosan nem kapta meg az egyharmadot.

11., dr. Kiss Sándor képviselő úr módosító javaslata.

Előterjesztő álláspontja?

ZSIGÓ RÓBERT előterjesztő (Fidesz): Nem támogatja.

ELNÖK: Kormány?

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja? *(Szavazás.)* Kettő. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. És egy tartózkodással a döntést meghoztuk.

A 12. ajánlási pont, Kovács Tibor és képviselőtársai módosító javaslata.
Előterjesztő álláspontja?

ZSIGÓ RÓBERT előterjesztő (Fidesz): Nem támogatja.

ELNÖK: Kormány?

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Két tartózkodással a döntést meghoztuk. Az egyharmadot nem kapta meg.

13. ajánlási pont, Kovács Tibor és képviselőtársai módosító javaslata.
Előterjesztő álláspontja?

ZSIGÓ RÓBERT előterjesztő (Fidesz): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány?

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizennégy. Az egyharmadot nem kapta meg.

A következő a 16., Kovács Tibor és képviselőtársai módosító javaslata.
Előterjesztő álláspontja?

ZSIGÓ RÓBERT előterjesztő (Fidesz): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány?

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Két tartózkodással a döntést meghoztuk. Az egyharmadot nem kapta meg.

A 20. ajánlási pont, Kovács Tibor és képviselőtársai módosító javaslata.
Előterjesztő álláspontja?

ZSIGÓ RÓBERT előterjesztő (Fidesz): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány?

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizennégy. A döntést meghoztuk, az egyharmadot nem kapta meg.

A 22. ajánlási pont, dr. Kiss Sándor képviselő úr módosító javaslata.
Előterjesztő álláspontja?

ZSIGÓ RÓBERT előterjesztő (Fidesz): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány?

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja? *(Szavazás.)* Kettő. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenhárom. A döntést meghoztuk, az egyharmadot nem kapta meg.
A 23. ajánlási pont, Kovács Tibor és képviselőtársai módosító javaslata.
Előterjesztő álláspontja?

ZSIGÓ RÓBERT előterjesztő (Fidesz): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány?

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Két tartózkodással a döntést meghoztuk. Az egyharmadot nem kapta meg.
A 24. ajánlási pont, Kovács Tibor és képviselőtársai módosító javaslata.
Előterjesztő álláspontja?

ZSIGÓ RÓBERT előterjesztő (Fidesz): A fogyasztóvédelmi törvény ezt a részt szabályozza, úgyhogy nem támogatja.

ELNÖK: Kormány?

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja? *(Szavazás.)* Három. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. A döntést meghoztuk, sajnálatosan nincs meg az egyharmad.
A 25. ajánlási pont, Kovács Tibor és képviselőtársai módosító javaslata.
Előterjesztő álláspontja?

ZSIGÓ RÓBERT előterjesztő (Fidesz): Nem támogatja.

ELNÖK: Kormány?

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: Nem támogatja.

ELNÖK: Aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Két tartózkodással a döntést meghoztuk. Nem kapta meg az egyharmadot.
És úgy vélem, az utolsó módosító, amiről álláspontot kell kialakítanunk: Móring József Attila képviselő úr módosító javaslata.
Előterjesztő álláspontja?

ZSIGÓ RÓBERT előterjesztő (Fidesz): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány?

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzeti fejlesztési minisztériumi államtitkár: A kormány nem támogatja, de megjegyzem, hogy egy kapcsolódó módosítóval partiképesek vagyunk. Tehát a jegyzőkönyv számára nem, de megnézzük a...

ELNÖK: Értettük. *(Zsigó Róbert: Egy mondat!)* Egy mondatot az előterjesztő is szeretne megjegyzésként tenni.

ZSIGÓ RÓBERT előterjesztő (Fidesz): Ahogy az előbbi pontnál megtettem, itt elfelejtettem, én is ugyanezt szerettem volna mondani, hogy maga a cél támogatandó, csak egy kapcsolódó módosító javaslattal kell rendezni.

ELNÖK: Tehát partiképeség az előterjesztő és a kormány oldaláról, de nem támogatják a javaslatot.

Aki támogatja, kérem, most szavazzon! *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyen nincsen. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három tartózkodással a döntést meghoztuk. Partiképeséssel egyetemben.

Tisztelt Bizottság! Úgy vélem, hogy egy nagyon megalapozott, ámde rendkívül gyors munkát végeztünk ennél a napirendnél. Ezzel ennek a napirendnek a tárgyalását lezárom.

Megköszönöm államtitkár úrnak a hihetetlen támogatását az eredményes bizottsági munkához.

Jelzem mindenkinek, hogy a miniszterjelölt úr elindult a foglalkoztatási bizottságból, tehát nincs akadálya annak, hogy a soron következő és egyben záró napirendi pontunk a miniszterjelölti meghallgatással egyetemben megtörténjen.

Addig technikai szünetet rendelék el. De ne menjen senki sehová, mert lehet hogy harminc másodperc múlva tudunk kezdeni. *(Rövid szünet.)*

Varga Mihály nemzetgazdasági miniszterjelölt kinevezés előtti meghallgatása (Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 44. §-ának (2) bekezdése alapján)

Kérem szépen, hogy a frissen képviselő kollégák is foglaljanak helyet, hogy el tudjuk kezdeni a napirendet. Némi csúszással az eredetileg elképzeltékhez képest. De ez nem a bizottság, hanem az azt megelőző bizottságok időcsúszásából fakad. Igyekszünk, amennyiben és amennyire lehet segítők lenni, hogy a mai meghallgatási menetrendet végig tudja csinálni miniszterjelölt úr, de nyilvánvaló igényeljük azt, hogy minőségben a Fogyasztóvédelmi bizottsághoz kötődő ügyeket is megtárgyaljuk.

Tisztelt Bizottság! Megnyitom a napirendet. A napirend keretében Varga Mihály miniszterjelölt urat fogjuk meghallgatni, mégpedig annak alapján, amire Kövér László házelnök úr március 1-jén kelt levele is vonatkozott, hogy a kinevezés előtt hallgassuk meg nemzetgazdasági miniszterjelölt urat. Nincs ellenünkre, sőt ezt magunk is igényeltük.

Természetesen úgy fogunk haladni, ahogy ez a miniszteri meghallgatáskor illik, először meghallgatjuk miniszterjelölt úr bemutatkozását a maga által fontosnak tartott és a bizottság hatáskörébe illeszkedő kérdések tekintetében, majd azt követően a bizottság tagjainak kérdései és hozzászólásai fognak elhangozni, erre a miniszterjelölt úr válaszol, a végén pedig a bizottság dönt a kinevezés támogatásáról.

Ha mindenki készen áll, akkor én tisztelettel köszöntöm Varga Mihály miniszterjelölt urat, és megkérem, hogy a felvezető, bemutatkozó mondatait, gondolatait ossza meg a bizottsággal. Öné a szó, miniszterjelölt úr.

Varga Mihály miniszterjelölt felvezetője

VARGA MIHÁLY nemzetgazdasági miniszterjelölt: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Örülök, hogy itt megjelenhetek, és beszámolhatok az elképzelésekről.

Mindenekelőtt elnézést a késésért, nem rajtam múlt, a foglalkoztatási bizottságban volt egy meghallgatás, és Gúr Nándor elnök úr azt mondta a sürgetésünkre, hogy nem baj, majd várnak. Tehát az elnök úrnak javaslom, hogy majd Gúr Nándor elnök úrral ezt tisztázza, hogy a két bizottság között milyen munkamegosztásra van lehetőség. *(Derűltség.)*

Ahogy önök is tudják, egy olyan minisztériumnak vagyok a miniszterjelöltje, amely viszonylag nagy portfólióval dolgozik, elég sok terület tartozik hozzá: turisztika, tudomány világa, foglalkoztatás, költségvetés, államháztartási kérdések, adópolitika, külkereskedelem egy része, tehát azt gondolom, hogy egy elég nagy portfóliójú minisztérium, és ebben fontos elemnek tekintem azt a területet, amivel önök foglalkoznak, ez a fogyasztóvédelem területe.

Azzal kell kezdenem, hogy amikor a tárcát átveszem, most már törvényileg is szabályozott módon van egy átadás-átvétel, ami nemcsak arra vonatkozik, ha a választásokat követően ilyen átadás-átvétel történik, hanem arra is, amikor mondjuk, egy kormányzati cikluson belül történik ilyen változás. Ezt a törvényi előírásoknak megfelelően fogjuk majd megtenni az elődömmel, de nyilván tájékozódnom kell, hogy melyek azok a legfontosabb, jelenleg a minisztériumban folyó munkák, amelyek a fogyasztóvédelem területét érintik.

Amit szeretnék mégis elmondani, az a következő. 2010-ben mi szemléletváltásra törekedtünk a fogyasztóvédelem területén. Azt mondtuk, hogy akár állampolgár, akár kis- és középvállalkozás, akár más részéről mutatkozik igény arra, hogy a fogyasztóvédelem kérdésével foglalkozzunk, akkor fogyasztótól függetlenül, fogyasztótól semleges módon ennek a rendszernek az átalakítására, fejlesztésére szükség van, és olyan rendszert szeretnénk mindenképpen megvalósítani, ami fogyasztóbarát, a fogyasztó érdekeit maximálisan képviseli akár még az állammal szemben is.

Na, erre a szemléletváltásra utal az, hogy a fogyasztóvédelem deklarálása Magyarország új alaptörvényében is megtörtént. Három pillérre épül ez a rendszer: a fogyasztóvédelmi szervezet, a békéltetőtestületek működése, valamint a fogyasztóvédelmi civil szervezetek - ezt önök nálam sokkal jobban tudják, hiszen ezzel foglalkoznak.

Ezeknek a pilléreknek a megerősítése történt meg szerintem az elmúlt két évben, a fogyasztóvédelem a kormányprogramban is egy kiemelt, hangsúlyozott program. Szeretnék, ha az állam elsősorban azon a területen tudná a legtöbbet elérni a ciklus még hátralévő részében - és erre törekedtünk az elmúlt két évben is -, ami a leginkább sérti, leginkább érzékenyen érinti a fogyasztókat. Mi lehet ez a terület? Hát, alapvetően a közszolgáltatások területe az, ahol az államnak szemléletváltásra és módosításra volt szüksége.

Amikor jóváhagytuk Magyarország negyedik középtávú, 2014-ig szóló fogyasztóvédelmi politikáját, annak a megvalósítása három területen írt elő a kormány számára intézkedéseket: a fogyasztóvédelem állami intézményrendszerének fejlesztése, a békéltetőtestületek szerepének erősítése, a harmadik pedig a fogyasztói érdekek képviselőit ellátó egyesületekkel való szorosabb együttműködés, ezeknek esetleg új alapokra helyezése. Ezt a munkát kívánom a jövőben is folytatni. Azt hiszem, az élet bizonyos területein mindannyian fogyasztók vagyunk, úgyhogy amikor ilyen jellegű döntéseket hozunk törvényhozóként vagy ilyen jellegű módosításokat készítünk elő minisztériumban dolgozó munkavállalóként, akkor a végén mi is valamennyien ennek a kedvezményezettjei lehetünk.

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság itt a központi szereplő, de jó néhány más szereplő van ezen a területen. Ha megengedik, akkor itt idő hiányában csak címszavakban utalok ezekre: PSZÁF, az Energia Hivatal munkatársai - pont láttam, a kollegák előttem mentek ki, akik ellátnak részben ilyen tevékenységi kört -, aztán van a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, a

Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv és így tovább. Azt gondolom, az egyáltalán nem baj, hogy többszereplős ez a történet. A kormány arra törekszik, hogy ezeknek a szereplőknek a jogosítványait lehetőség szerint ne csorbítsa, a jövőben ezek a fogyasztóvédelem területén megerősödjenek.

Néhány számot szeretnék önöknek elmondani. A 2013-as költségvetést megöröklöm az elődömtől, a parlament ezt tavaly december fogadta el. Ez világosan kijelöli azokat az anyagi, pénzügyi kereteket, amelyekkel a kormány ebben az évben, 2013-ban támogathatja a fogyasztóvédelmi hatóságok működését. Két számot hadd idézzek itt önöknek! Beszéltem a békéltetőtestületek szerepének erősítéséről. Itt szeretnék, ha a békéltetőtestületek eljárásának alapvető célja és funkciója megvalósulna, tehát a fogyasztó és a vállalkozó közötti vitás ügyek egyezsége való rendezése történjen meg. Ez mindenképpen nagyobb hangsúlyt, nagyobb szerepet kapna, hogy ne bíróságon vagy máshol végződjenek ezek az ügyek. Minden évben támogattuk az elmúlt években is ezt a fajta testületi működést, 2013-ban a költségvetési törvényben előírt összeggel, 360 millió forinttal fogjuk támogatni ezt a területet.

Annak is örülünk, hogy a Magyar Kereskedelmi és Iparkamarával való együttműködés ezen a területen változatlan. Parragh elnök urat már megkerestem nemcsak fogyasztóvédelmi, hanem más ügyekben is, szakképzés és más gazdaságélénkítő eszközök alkalmazása területén a megbeszélésünk egyik kiemelt témája lesz majd a fogyasztóvédelem területe.

A másik ilyen terület a fogyasztóvédelmi civil szervezetek támogatása. 2013-ban erre 81 millió forint áll rendelkezésre, és szeretnék, ha az a pályázati rendszer, amelyik ezeket az összegeket elosztja, változatlan formában működne, nyilván a tavalyi pályázati felhívás keretében való működés lesz az idei évre is irányadó.

A jogszabály-módosításokról. Engedjék meg, hogy most ebbe részletesen ne menjek bele. Két nagy területről van szó, ahol ilyen módosítás van előkészítés alatt, és amely módosításnak az átvezetése is megtörténik. Az egyik a hazai fogyasztóvédelem alapjogszabálya, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény, ennek a módosítása, a másik pedig a termékek piacfelügyeletéről szóló törvény elfogadása. Ezek azok a jogszabályok, amelyekkel a parlament és az önök illetékes bizottsága is alapos munkát végzett. Nekem miniszterként az lesz a dolgom, hogy részben a felmerült problémák, igények, finomhangolás, konszolidáció ezen a területen megtörténjen, és ebben mindenképpen partnerként számítok ennek a bizottságnak a munkájára. Tehát amennyiben a bizottság igényli, amikor szükség van rá, szívesen eljövök a bizottság ülésére, szívesen meghallgatom önöket, és várom is azt, hogy a bizottság ezekkel a kezdeményezésekkel esetleg megkeressen.

Tisztelt Elnök Úr! Talán még két terület a jegyzeteimből, amire mint kihívásra tekintek a jövőben, a fogyasztóvédelem előtt álló kihívásokra. Az egyik ilyen terület az úgynevezett fogyasztói csoport szabályozása. A Bankszövetséggel való tárgyalásokon is vagy általában a pénzügyi szektort érintő vitás ügyek megbeszélésén is ez rendszeresen elő szokott fordulni, ezek a fogyasztóvédelmi csoportok hogyan, milyen keretekben, milyen szabályok alapján működnek, hol lépik túl a törvényesség határát úgy, hogy egyébként annak szankciója nincsen. Tehát mindenképpen fontosnak érzem, hogy ezeknek a területével, a fogyasztói csoportok területével foglalkozzak. Abban bízom, hogy azon jogszabályi módosítások és előkészületek esetében, amelyek eddig megtörténtek, csak a munka folytatását kell végrehajtanom, és nagy, átfogó szabályozásra már nem lesz szükség. Tehát, ha jól emlékszem, '12. január 1-jétől rendelkezik a jogszabály arról, hogy ilyen fogyasztói csoportokat milyen keretek között lehet létrehozni. Eltelt egy év, érdemes volna a bizottságnak is, de nekem is mint tárcavezetőnek egy közös értékelést tartani, hogy a jövőben ezeknek a csoportoknak a működésén esetleg még hol kell változtatni.

A másik ilyen terület egyes fogyasztói csoportokhoz kötődik. Különösen érzékeny terület mondjuk a fiatalok és az időskorúak helyzetének megerősítése. Látjuk azt, hogy a piaci

túlzott profitszemlélet mikor vezet olyan megoldásokhoz, amelyeket etikátlannak, jogszabályba ütközőnek, igazságtalannak érzünk. Úgyhogy ennél a két rétegnél, ami szerintem a leginkább veszélyeztetett a piac tekintetében, tehát a 18 éven aluliak, gyermekek, fiatalok területe, valamint az időseknek, nyugdíjasok területe, ott mindenképpen szeretnék egy felülvizsgálatot, átvizsgálást végrehajtani. Úgy érzem, hogy itt még a tárcának van tennivalója, és a kormányzati ciklusból hátralévő egy évben is lehet még olyan kezdeményezéssel előállni, ami ennek a területnek a szabályozásán segít.

Tisztelt Elnök Úr! Röviden ennyit szerettem volna elmondani, és nyilván lesznek kérdések, amelyek kapcsán még tudok területet érintő dolgokról beszélni.

Köszönöm szépen.

Kérdések, észrevételek, megjegyzések

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterjelölt úr. A bizottság tagjainak adatik meg a lehetőség, hogy kérdésekkel és hozzászólásokkal a most folyó konzultációban részt vegyenek.

Én magam, úgy illő, hogy jelzem, hogy néhány megjegyzést szeretnék tenni, és kérem, hogy alelnök úr adjon nekem szót.

(Az ülés vezetését Zsigó Róbert, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Öné a szó, elnök úr.

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Miniszterjelölt Úr! Amit ön elmondott, az szimpatikus, viszont azokban az előzményekben, amelyek a most ön által elmondott gondolatokat megelőzték, abban viszont van jelentős nézetkülönbség. Én korántsem gondolom, hogy egy sikertörténet volna a fogyasztóvédelem az elmúlt két és fél évben. Ezt azért gondolom, mert úgy vélem, sem a minisztériumi struktúrában, sem a kormányzati munkamegosztásban nincs kellően reprezentálva a fogyasztóvédelem ügye. Ez egy visszatérő nézetkülönbség. Nyilvánvaló, ön egy helyzetet most átvesz, de én szeretném önnek jelezni, hogy úgy vélem, ha egy tárcán belül gyakorlatilag a létező összes politikai vezető az elmúlt két és fél évben már egyszer rövidebb vagy hosszabb ideig felügyelte ezt a területet, akkor az nem a terület súlyosságát, hanem éppen az elhanyagottségát jelenti. Volt olyan helyettes államtitkár, aki mindössze egy hétig felügyelte, aztán eltávolították a tárca vezetői köréből. Én ezt mindenképpen egy problémának gondolom. Ennél sokkal többet érdemel a fogyasztóvédelem.

A másik nézetkülönbség a civil szervezetek és a civil világ megítélése. A korábbi tárcavezetésnek államtitkári szintű képviseletében e témához kötődően mindig ugyanazok a mondatok hangoztak el, hogy a civileknek például a finanszírozás területén nem az a feladatuk, hogy az államtól támogatást várjanak, hanem az, hogy a piacon, a gazdaságban a maguk finanszírozását megteremtsék. Én akkor is elmondtam, most miniszterjelölt úrnak is ajánlom a figyelmébe, hogy mondjuk egy fogyasztóvédelmi civil szervezet, amely egyébként mondjuk egy kereskedelmi cégtől várja a támogatását, az utána nem életszerű, hogy ugyanazzal a céggel szemben fogyasztóvédelmi panaszokat megjelenítve hatásosan fel fog lépni. Én javaslom, hogy ezt a 81 millió forintos civil támogatást is gondolja át, miniszter úr. Korábban ez milliárdos nagyságrendű támogatás volt, amit a civilek érintettek. Ma ez, azt gondolom, ahhoz képest egy jelentéktelen összeg. És javaslom, hogy a pályázat lebonyolításában a tavalyihoz képest legyen eltérés, mert tavaly az év második felében kapták meg a civil szervezetek a pénzt, mert ezek is a zárolt összegek közé tartoztak. Nagyon nehéz életszerűen azt elképzelni, hogy egyébként egy civil szervezet mondjuk szeptember-októberben kezdjen neki kifinanszírozni mondjuk a január, február, márciusi programjait.

Tehát mindenképpen a civil világ minőségének a romlásához vezetett. Ezt maguk a civil szervezetek írják meg, nekem is, az ön elődjének is, hiszen elküldték azokat a leveleket. És félreértés ne essék, ezek nem politikai civil szervezetek, közte olyan fogyasztóvédelmi civil szervezet, amely hagyományosan jó kapcsolatot ápol az önök frakciójával. Tehát nehéz azt mondani, hogy felkérésre írta ezeket a leveleket.

Szeretném a miniszterjelölt úr figyelmébe ajánlani, amikor kicsit a fogyasztóvédelem tartalmi ügyeit, stratégiáját formálják, hogy az európai fogyasztóvédelmi szervezet prioritásaiban hat olyan fő célterületet jelöl meg, ami köré lehet a fogyasztóvédelem ügyét szervezni. Ez egy picit talán kinyitná azt a gondolkodási kört, amiben ma a tárca mozog. Ezek a biztonsághoz, a vagyoni érdekhez, a tájékoztatáshoz, az oktatáshoz való jog, a jogérvényesítéshez, az érdekképviselőhöz való jogok. Ezen jogok érvényesítésében a civil világnak megkerülhetetlen szerepe van, túl azon, hogy nyilvánvaló, ez egy hatósági és egyéb együttműködést jelent. Javaslom, hogy ebben az irányban gondolják tovább, hogy hol lehetne még a kormányzati tartalmi témakezelésben feladatot vállalni, és javaslom, miniszterjelölt úr tekintse át azt, hogy a minisztériumi struktúrán belül jó helyen van-e a fogyasztóvédelem, vagy esetleg egy nagyobb hangsúlyú, nagyobb prioritással bíró területként fogja kezelni.

Az utolsó megjegyzésem pedig a bizottságra vonatkozik, merthogy mi itt egy prioritással bíró partnerei vagyunk a tárcának. Úgy vélem, hogy az elmúlt időszakban a bizottság egy hídszerepet töltött be, kicsit talán azt a szerepet is betöltötte, ami lehet hogy máshol is megjelenhetett volna, hogy egyfajta tárgyalási helyet biztosított az érintettek számára a fogyasztókat érintő nagy kérdések ügyében, és egyfajta kényszert is teremtett arra, hogy ezekkel az ügyekkel foglalkozni kelljen. Több olyan ügy is volt - és ebben a bizottság kormánypárti, ellenzéki frakciói egyetértettek -, ahol a bizottság volt kezdeményező, mondjuk úgy, hogy a problémát kirakta az asztalra, és azt mondta, javasoljuk, hogy ebben induljon el szabályozási vagy egyéb feladat. Javaslom miniszterjelölt úrnak, hogy ilyen értelemben is gondolja végig a bizottsághoz való munkát.

Ebben a bizottságban mi nem nagyon szoktunk politizálni, viszont nagyon sokat foglalkozunk a szakmai ügyekkel, és az ebben meglévő nézetkülönbségek nem tévesztendőek össze politikai nézetkülönbségekkel. Igyekszünk - amennyire lehet - a két dolgot intelligensen szétválasztani egymástól.

A magam részéről a kérdéseimet megtettem, megjegyzéseimet megtettem. Alelnök úr!

ELNÖK: Visszaadom az ülés vezetését elnök úrnak.

(Az ülés vezetését Simon Gábor, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólási lehetőség van. Egyfajta kvázi felmérését is szeretném tenni... *(Jelzésre:)* Spaller képviselő úr először a lehetőség; utána ellenzéki oldal, kormánypárti oldal, így fogunk haladni. Spaller képviselő úr, öné a szó.

SPALLER ENDRE (KDNP): Nagyon szépen köszönöm a szót. Én azt gondolom, hogy a kormányváltás óta, 2010 óta azért történt néhány változás a fogyasztóvédelem területén. Korábban, akik tájékoztak ezen a területen, leginkább különböző kommandókról hallottak, volt karácsonyi kommandó, húsvéti kommandó, amelyekkel leginkább a kis- és középvállalatokat vegzálták. Jött a kormányváltás, ezek elmúltak, és lett helyette egy nagyon határozott állami fellépés a bankokkal, a multikkal, energiaceggekkel, fogyasztói csoportokkal szemben stb. Az olyan nagy, nevezzük őket disznóságoknak, mint a MÁV Általános Biztosító Egyesület ügye és így tovább, ezeket nagyjából sikerült megoldani. És mindezt úgy, hogy közben a Fogyasztóvédelmi Hatóság alapvetően nem egy ilyen kommandós, verekedős arcát

mutatta, hanem sokkal inkább egy ösztönző arcát. Bevezette a fogyasztóbarát emblémát, bevezette az „Okoskosarat” az oviknak, azt, hogy elsöre nem büntetik a kkv-kat, és sorolhatnám. Tehát a kis- és középvállalkozások felé inkább egy oktató, egy hibákat kijavító attitűdöt mutatott. Számíthatunk-e rá, hogy ez a továbbiakban is ebbe az irányba megy, és milyen tervei vannak ezen a területen?

Köszönöm a szót.

ELNÖK: Köszönjük szépen képviselő úrnak.

Ahogy azt ígértem, Korondi Miklós képviselő úr következik; őt László Tamás képviselő úr követi, és így haladunk sorban.

KORONDI MIKLÓS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszterjelölt Úr! Két kérdésem lenne önhöz. Tudjuk nagyon jól, hogy Magyarországon a devizahiteles probléma teljesen lebénította a gazdaságot, vannak-e már konkrét elképzelései azzal kapcsolatban, hogyan lehet ezt a problémát feloldani országunkban?

A másik. A napokban a rádióban Orbán Viktor miniszterelnök úr tett egy kijelentést, illetve tervei között szerepelt, hogy a személyi jövedelemadót esetleg eltörölné, vannak-e már kiművelt gondolatai, tervei, hogy valóban el lehet-e törölni Magyarországon a személyi jövedelemadót?

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Hogy népszerű volna, az egészen biztos. Úgy látom, hogy László Tamás képviselő úr következik; felkészül Szilágyi György képviselő úr.

LÁSZLÓ TAMÁS (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszter Úr! Egy fogyasztóvédelmi határterületről szeretnék kérdezni, és ez a kilakoltatások kérdése. Hétvégén elhangzott több olyan nyilatkozat, miszerint az önkormányzatok részvételét a miniszter úr erősíteni kívánja ezen a téren, ebben a folyamatban. Nekünk önkormányzati vezetőknek az önkormányzati tulajdonú lakásokkal való foglalkozás is igen-igen nagy teher, lévén, hogy a rezsihátralék, lakbérhátralék óriási terhet ró ránk. Éppen ezért tényleg kíváncsi vagyok, hogyan tudunk, mondjuk, a devizahiteles ügyében és egyéb ügyekben részt venni. Az önkormányzatok készek rá, ha ennek a programja úgy körvonalazódik, hogy az önkormányzati érdek is és a lakossági érdek is valahol a kormányzati érdekekkel találkozik.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szilágyi György képviselő úr!

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Három kérdésem lenne, három témát érintenék. Az egyik a bankok kérdésköre, hogy mennyiben kíván azzal foglalkozni, hogy kordában lehessen tartani a bankokat, hiszen 2010-től az a tendencia volt látható - nemcsak a lakossági szolgáltatás területén, hanem a magyar vállalkozások irányában is -, hogy a bankok a portfóliók növelése érdekében sokszor nem a megegyezésre törekedtek, hanem akár törvénytelen eszközökkel is hajlandóak voltak vállalatoktól átvenni bizonyos területeket, amikor problémák adódtak, és ezzel tönkre tettek több magyar vállalkozást is. Ezt a tendenciát kell megállítani, hogy ebben változás álljon be.

A másik kérdésem Budapesthez kapcsolódik, mint budapesti elnök elég fontosnak tartom Budapest kérdéskörét. Mint tudjuk, a GDP jelentős részét produkálja Budapest, ezért fontos szerintem nemzetgazdasági szempontból is Budapest helyzete, és elég nehéz helyzetben van most már évek óta Budapest, és az egyik legnagyobb problémája a közösségi

közlekedés, a BKV kérdése. Az előbb itt Fónagy János államtitkár úr is azt mondta, hogy a munkába járást is a közösségi közlekedéssel kívánják fejleszteni.

A kérdésem az, hogy elfogadhatónak tartja-e esetleg azt a javaslatot, amit a Jobbik Magyarországért Mozgalom már benyújtott többször is az Országgyűlés elé, nevezetesen a BKV-jegyek áfájának csökkentésére vonatkozóan, és arra, hogy a BKV az üzemanyag-felhasználásnál a jövedéki adó alól mentességet kapjon, hasonlóan a Magyar Államvasutakhoz - erre már van egy példa.

Az utolsó kérdésem pedig az lenne, hogy - a lakossági fogyasztás növelése kérdéskörében szeptemberben már nyilatkozott ezzel kapcsolatosan, amikor azt mondta, hogy előbb-utóbb a hűtőszekrények és a tévék is elromlanak, és ki kell cserélni - felmérték-e annak a lehetőségét, hogy ez alatt az időszak alatt milyen állapotban vannak Magyarországon a tévék és a hűtők, és számíthatunk-e arra, hogy esetleg rohamos csere fog történni ebben a kérdésben. Viszont ide kapcsolódik, hogy nem itt tartunk - és ezt egy kicsit viccesnek is szántam -, hanem ott tartunk, hogy az embereknek problémát jelent sokszor az alapvető élelmiszerek megvásárlása is. Gondoltak-e szintén arra a jobbikos javaslat elfogadására, hogy az alapvető élelmiszereknél áfacsökkentés történhessen meg, és hajtsuk ezt végre ezzel is könnyítve az emberek élethelyzetén?

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Még két képviselőtársam jelezte hozzászólási szándékát: Zsigó Róbert alelnök úr és Mágori Józsefné képviselő asszony. Kérdezem, hogy van-e még olyan, aki szólni kíván. *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy tűnik, hogy most egyelőre így állunk. Ha más hozzászólás nem lesz, akkor utána reagálásra adom meg a lehetőséget.

Alelnök úr, parancsoljon!

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Miniszterjelölt Úr! Sok minden elhangzott már az előzőekben, amit én nem szeretnék megismételni, ön is sok mindenre kitért a bevezetőjében, illetve a képviselőtársaim is sok mindent elmondtak.

Először is, ha megengedi az elnök úr, vitatkoznék vele, de nyilván majd ha többször lesz itt a bizottsági ülésen, akkor ez nem lesz azért szokatlan. Szerintem - de nem vagyok egyedül - a fogyasztóvédelem területe 2010 óta sokat változott, és minden tapasztalat azt mutatja, hogy pozitív irányba változott.

A Spaller képviselő úr által elmondottakat a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatósággal kapcsolatban nem szeretném megismételni. Az kétségtelen, hogy a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság mára partnerszervezet lett, tehát partnere lett a vállalkozásoknak is, partnere lett a fogyasztóknak is, nagyon sokat dolgozik azért, hogy információkat juttasson el azokhoz, akik ezt igénylik, illetve ha a mindennapjaik során segítséget kérnek, akkor ne legyenek egyedül, tehát ne egymagukban legyenek; az előző napirendnél ez már szóba került. Akár a közműszolgáltatókkal kapcsolatban, akár más területeken a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság nagyon sokat tett azért, hogy az emberek érezzék, hogy van hová fordulniuk, ha problémáik vannak.

Ugyanígy említhetném azt, ami ebben a ciklusban történt: a pénzügyi fogyasztóvédelem területén tett lépéseket, ami egyrészt az előző időszakban kialakult helyzet miatt talán muszáj is volt, hiszen a devizahiteles probléma miatt muszáj volt a pénzügyi fogyasztóvédelem területét megerősíteni, de nagyon nagy munka történt ezen a területen is.

Amit a miniszterjelölt úr a fogyasztóvédelem előtt álló kihívásokról szólt, azt általában is szeretném mondani. A Fogyasztóvédelmi bizottság azért eddig minden tekintetben partnere volt a minisztériumnak is és a miniszternek is, és ezután is ezt szeretnénk tenni, partnerként

szeretnénk viselkedni. Azt gondoljuk, hogy a fogyasztóvédelem területe kifejezetten egyben volt, és volt egy egyezség, amikor a Fogyasztóvédelmi bizottság 2010-en megalakult, hogy a legkevésbé fogjuk terhelni a bizottság munkáját pártpolitikai vitákkal. Közelednek a választások, remélem, az elkövetkezendő egy évben azért ehhez, ha valamilyen mértékben is, de fogjuk tudni tartani magunknak, úgyhogy a minisztérium, a miniszter úr is számíthat arra, hogy az elkövetkezendő időszakban is partnerei kívánunk lenni a minisztériumnak a fogyasztókat érintő ügyekben.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szinte öröm lesz idejárni, miniszter úr! Mágori Józsefné képviselő asszonyé a szó.

MÁGORI JÓZSEFNÉ (Fidesz): Tisztelt Miniszterjelölt Úr! Most hallotta itt biztosan Simon úrtól, hogy elégedetlenek a fogyasztóvédelmi civil szervezetek finanszírozásával. Én azt szeretném kérdezni, hogy ha Ausztriában egy darab fogyasztóvédelmi civil szervezet van, akkor rendjén van-e az, hogy Magyarországon 48 az utolsó információ szerint, és természetesen ha a 48 civil szervezet finanszírozását ebből a szemszögből nézzük, valóban kevés. Szükség van-e ennyi civil szervezetre akkor, amikor a 2010-es választás után megváltozott a struktúrája a fogyasztóvédelemnek Magyarországon? Lásd, itt van ez a bizottság! Be lett vonva a PSZÁF mint feladat, be lett a minisztérium vonva, és úgy gondolom, racionalizálni kellene ezt a számot, és vagy nem földrajzilag elosztani, mint ahogy most is van, hanem feladatonként talán, iparáganként vagy kereskedelmi áganként, de a 48 szervezetet én nagyon soknak tartom.

ELNÖK: Köszönöm szépen a képviselő asszony megszólalását. A mai konzultáció jellegére való tekintettel én nem fogom ezt a vitahelyzetet most itt felvállalni, de azért úgy vélem, azt, hogy hány civil szervezetre van szükség, ne a kormánypártok döntsék el, azt a civil világ döntse el, hogy maguk révén milyen érdekképviselők fognak létrehozni. A vitát nem akarom én itt lefolytatni, csak jelezni, hogy nyilvánvalóan a rendszerváltás előtt is elég volt egy darab civil szervezet, és nem kellett sok, de remélhetőleg ez a kor nem fog visszatérni még egyszer.

Miniszterjelölt úr, öné a lehetőség, hogy a reagálásokra megadja a saját válaszát.

Varga Mihály reflexiói

VARGA MIHÁLY nemzetgazdasági miniszterjelölt: Köszönöm, elnök úr, és köszönöm szépen a bizottsági tagok kérdéseit, észrevételeit.

Talán hadd kezdjem azzal, ami Spaller képviselő úr és Simon elnök úr kérdései, véleményei, észrevételei között elhangzott. Itt azért 2010-ben történt egy változás, és a képviselő asszony tökéletesen fogalmazta meg: intézményesen kell fogyasztóvédelmet csinálni, és ha ezt kiegészítik a civilek, annak mi nagyon örülünk, de hosszú távon egy civil egyesület ma megalakult, holnap felbomlik, holnapután újraalakul, ezernyi dolog történhet, így a civil szervezet semmiféle biztosítékot nem ad az állampolgárnak, a fogyasztónak arra, hogy az ő érdekeit képviselni fogja. Erre intézményes, rendszeresített keretekre van szükség, ehhez van szükség olyan intézményekre, amelyekről itt a bevezetőben beszéltem, GVH, PSZÁF, Fogyasztóvédelmi Hatóság és így tovább. Ha ezt kiegészítik a civilek, ennek mi nagyon örülünk, mert ez erősíti a fogyasztóvédelmet, de pusztán a civilekre építeni szerintem egy ilyen rendszert az állam részéről felelőtlenség lenne. Úgyhogy ebből a szempontból a hatékony fogyasztóvédelem számomra azt jelenti, hogy megerősíteni azokat az állami intézményeket, amelyek ezt a területet kell hogy lefedjék.

Éppen ezért kell vitatnom elnök úrnak azt az első mondatát, hogy nincs kellő fogyasztóvédelem. Szerintem van kellő fogyasztóvédelem, sokkal erősebb fogyasztóvédelem van, mint öt vagy tíz évvel ezelőtt. Ha megnézi elnök úr azokat a területeket, amelyek a legérzékenyebbeknek szoktak bizonyulni, pénzintézetek - fogyasztók és bank kapcsolata -, energiaszolgáltatók - villanyáram, gáz és így tovább -, én pont azt látom, hogy ezek a cégek, vállalatok, intézmények sorozatban teszik szóvá azt a magyar kormánynál, hogy túlságosan erős lett a magyar fogyasztóvédelem; nagyon sok olyan ügyünk van, ami Brüsszelből köszön vissza. Én tehát ebből is azt szűröm le, hogy sikeresen folytattuk le azt az átalakítást, ami a fogyasztóvédelem megerősítését szolgálta.

Én azt is hozzá tudom tenni - és utalt erre a kérdésében elnök úr -, hogy mindez az Európai Unió értékeivel összhangban történt. Egy emlékezetes esetet szeretnék felidézni. Egyszer repülőgépen jöttem Brüsszelből vissza Budapestre, és az egyik Európa parlamenti képviselő ült a gépen, aki elmondta, hogy ő ott, Brüsszelben bement egy bankhoz, egy személyi hitelt vett fel, és ennek a személyi hitelnek a kamata - átszámítva az árfolyamokat - sokkal kedvezőbb volt, sokkal olcsóbb volt, mint amikor Magyarországon jelzálogalapú hitelt vett fel, amire az ember a házát, a lakását teszi föl. Ebből is azt szűrtem le, hogy itt a fogyasztóvédelem területén még van mit tennünk, mert ha ilyen jellegű különbségek alakulnak ki - és ugyanarról a bankról van szó, amelynek itt is van egy bankfiókja és Brüsszelben is van egy bankfiókja -, akkor azt gondolom, nekünk még van teendők azon, hogy ez a fogyasztóvédelem érvényesüljön, és ne legyen olyan jellegű különbség fogyasztó és fogyasztó között, mint amit most mondjuk egy belga és egy magyar állampolgár között ugyanez a bank megtesz.

Spaller képviselő úrral egyetérték, nem kommandókra van szükség, hanem rendszerre van szükség, intézményesített rendszerre van szükség, kiszámíthatóságra van szükség, időnként higgadságra is szükség van, amikor ezeket a rendszereket átalakítjuk. Én is azt gondolom, hogy az erélyesebb fellépés mindenképpen visszaigazolta azt, hogy a kormányzat jó irányba tett lépéseket, és én ezeket meg kívánom tartani, ha lehet, akkor erősíteni kívánom. Tehát ezen a területen, kérdezte a képviselő úr, hogy mire lehet számítani: a meglévő erősségek megtartására, és ahol még ereszt a rendszer, ahol még gond van, ott mindenképpen javítani szeretnénk.

A devizahitelek ügyeit a képviselő úr kérdezte, hogy ezen a területen mit kívánunk tenni. Azt gondolom, hogy örököltünk egy helyzetet, az előző kormányok időszakában túlhitelezés történt, nyakló nélkül adták az embereknek a hiteleket, anélkül, hogy ennek a veszélyeire, ennek a kockázataira felhívták volna a figyelmet. 2008-at követően egy természetes visszakorrekció kezdődött el, amit 2010-től államilag szabályozott keretek között, kormányzati politika részeként egészített ki a devizahitelek, főleg a jelzáloghitelek megsegítése. Számtalan intézkedést hoztunk - végtörlesztés, árfolyamgát, kilakoltatási moratórium alkalmazása -, én azt gondolom, hogy mi éppen azzal töltöttük az időnk nagy részét, hogy ennek a túlhitelezésnek a problémáit és az árfolyamváltozás kellemetlen hatásait hogyan tudjuk a fogyasztók számára csillapítani. Ezeket folytatni kívánjuk, tehát az a mondat, amit a sajtóban olvastam néhány nappal ezelőtt, hogy a kormány nem tud többet tenni a devizahitelekért, ez nem állja meg a helyét, a kormánynak még többet kell tenni a devizahitelekért. Azon dolgozunk, hogy abból az 1 millió 700 ezer fogyasztóból, aki ilyen jellegű devizaalapú hitelt kötött, minél többet tudjunk megsegíteni, ha nehéz helyzetbe került, ha rossz helyzetbe került. Eddig körülbelül 3-400 ezer hitelest tudtunk elérni a meglévő intézkedésekkel, én szeretném, ha ezt a kört még szélesíteni tudnánk, és mindenki számára lenne valamilyen lehetőség, valamilyen segítség.

Amit László képviselő úr mondott, hogy az önkormányzatok részvételét erősíteni kell a kilakoltatás területén: ez nem tőlem hangzott el, tehát ezt én is a sajtóból láttam, nyilván a

kormányzat keresi azokat az eszközöket, hogy hogyan lehetne a kilakoltatási moratóriummal előálló helyzetet valamilyen módon kezelni, ezt annak a részének tudom be. Ebben mi partnerként tekintünk az önkormányzatokra, hiszen elég sok olyan üres lakás van, ami önkormányzati tulajdonban van. Ha jól emlékszem, a javaslat arra vonatkozott, hogy valamilyen módon forrásokat rendeljünk olyan támogatáshoz, amit az önkormányzati lakásba kerülő, esetleg devizahitel- vagy valamilyen hitelproblémával küzdő család megsegítésére adunk. Tehát ez egy felvetés volt az egyik államtitkár részéről. Tanulmányozni kell ezt a megoldást, ha a képviselő úr mint polgármester ebben részt kíván venni, akkor nagyon szívesen dolgozunk vagy működünk együtt.

Értem a problémát, de azért nemzetgazdasági miniszterként hadd mondjam el, hogy azt a problémát is látni kell, hogyha a kilakoltatási moratóriumot a végtelenségig fenntartjuk, azaz folyamatosan és tartósan alkalmazzuk, az olyan mértékben kockáztatja a jövőbeli jelzáloghitelek és lakáshitelek folyósítását, aminek a kárát vagy aminek a hátrányát ma nagyon nehéz megbecsülni is. Gondoljunk bele abba, játszunk el a gondolattal, mondjuk egy bankfiókban ülnénk mint ügyintéző vagy mint banktisztviselő, és nekünk kellene döntenie arról, hogy egy jelzálogalapú hitelt vagy bármilyen más, lakáshoz segítő hitelt adunk, akkor vajon, ha tisztában vagyunk azzal, hogy kilakoltatási moratórium folyamatosan él, milyen eszközökkel tudnánk garantálni azt, hogy a betétesek pénze, amit a bankban elhelyeznek, az megtérüljön. Tehát itt köztes megoldást kell találni, csak arra szeretnék utalni.

Még volt egy kérdés az előbb az szja ügyére. Ezt majdnem elfelejtettem. Nézze, képviselő úr, 1988 óta van szja, előtte nem volt, és mégis élt a magyar meg működött az ország, tehát elvileg elképzelhető olyan terület, ahol nincs jövedelemtípusú adó, azonban ha a konkrét helyzetre alkalmazom ezt, 2013-ra és '14-re, nyilván olyan helyzet nem képzelhető el, ahol ez a bevételi forrás kiesik a rendszerből. Túlzott deficiteljárás, tartanunk kell a hiányt, csökkentenünk kell az államadósságot, elfogadott költségvetés van, tehát most erre én nem látok lehetőséget. Egyébként miniszterelnök úr felvetése sem úgy hangzott el, hogy eltörölni az szja-t, hanem úgy hangzott el, hogy egy alacsonyabb kulccsal működtetni a jövőben. Azt hiszem, ő 10 százalékot mondott egy interjúban. Ezt nyilván meg lehet vizsgálni, erre most azért kisebb esélyt látok, mert elég kötött pályán van a magyar költségvetés, nem akarok visszafelé mutogatni, de 2004 óta van túlzott deficiteljárás alatt az ország, és szeretnénk ebből az eljárásból kikerülni. Erre egyébként megvan az esélyünk, Olli Rehn szavait tudom idézni: azon hat ország között vagyunk, amellyel szemben ezt az eljárást júniusban megszüntetheti az Európai Bizottság.

Szilágyi képviselő úr felvetéseire. Van, amire már részben válaszoltam. Budapest-kérdés, BKV-jegyek áfájának a csökkentése. Az adók korrekciójára csak nagyon indokolt esetben kerülhet sor. Önök elfogadták parlamenti képviselőként - aki elfogadta, ugye a többség elfogadta - ezt a költségvetést, kötött számok vannak bevételi, kiadási oldalon. Tartani akarjuk a 2,7 százalékos hiánycélt ebben az évben. Ezt csak akkor tudjuk megtenni minden gond nélkül, ha nem módosítjuk a költségvetés számait. Tehát én adópolitikában is minimális módosításra készülek, a stabilitást, a kiszámíthatóságot egy értéknek tekintem, senki nem szereti, ha a zsebében turkálnak, akár cégvezető, akár magánszemély, akármilyen jövedelmet is kap. Az ilyen módosításoknál mindig kétszer-háromszor mérni, egyszer vágni, tehát csak nagyon átgondolt és nagyon indokolt esetben lehetséges.

A felvetések alapját értem, valóban szükség lehet arra, hogy egyes élelmiszerek körénél vagy a BKV-jegyeknél vagy máshol ezt megvizsgáljuk, de a lehetőségét ma ennek nagyon kicsinek tartom, és azt gondolom, hogy ez nem '13 kérdése, ez a következő évek kérdése lehet. Tehát itt a másik kérdésre is válaszolva: alapvető élelmiszer áfájánál ugyanez a helyzet, elfogadott parlamenti döntés van, ennek a módosítására én most nem látok lehetőséget.

Zsigó alelnök úrnak köszönöm a felvetést, a kormányzat ebbe az irányba és ilyen értékek mentén dolgozik, azon vagyunk, hogy a fogyasztóvédelem területe ebben a ciklusban - összevetve majd a 2010-es és 2014-es helyzetet - a lakosság, a fogyasztók szempontjából és mindenképpen egy olyan változáson menjen keresztül, amelynek a végén azt tudják mondani, hogy igen, odafigyeltünk, erősebb lett, az érdekeimet képviselik, és adott esetben megvédenek az indokolatlan visszaélésekkel szemben.

A képviselő asszonnyal szintén egyetértek, itt azt gondolom, hogy a 48 aránytalan. Magyarországon, mondjuk, egyéni vállalkozókból négyszer annyi van, mint Ausztriában, négyszeres szorzóval számolunk minden tekintetben. Azt gondolom, hogy az állami intézménynek kell megerősödnie, és ennek a felülvizsgálata történjen meg. Amikor elfoglalom a tárcámat, és a kinevezésemet megkapom, nyilván első dolgom lesz, hogy ezt az intézményrendszert áttekintem.

Köszönöm a bizottság felvetéseit, állok szíves rendelkezésükre.

Szavazás

ELNÖK: Köszönjük szépen, miniszterjelölt úr. Nincs más dolgunk, mint hogy a bizottságnak formálisan véleményt kell alkotnia a miniszteri kinevezés kapcsán.

Aki támogatja a miniszterjelölt úr miniszteri kinevezését, kérem, az most tegye fel a kezét! *(Szavazás.)* 14 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem szavazat. Tartózkodás nem volt. E szerint a bizottság meghozta a döntését, a miniszterjelölt úrnak kívánom, hogy ebben a szellemben, amit most mondott, legyen partnere a bizottságnak, és minden bizonnal érdemben fogjuk a szakmai ügyeket előrevenni.

VARGA MIHÁLY nemzetgazdasági miniszterjelölt: Egy mondat csak, elnök úr, ha megengedi!

ELNÖK: Parancsoljon!

VARGA MIHÁLY nemzetgazdasági miniszterjelölt: Köszönöm szépen a bizottságnak a támogatást. *(Mágori Józsefné: Jó egészséget!)*

Az ülés bezárása

ELNÖK: Köszönjük szépen, miniszterjelölt úr. Ezt a napirendet is lezártuk, és ezzel gyakorlatilag a bizottság érdemben elvégezte a mai munkáját, úgyhogy nemcsak a miniszterjelölt urat, hanem a bizottsági tagokat is elengedjük ilyen értelemben.

Találkozunk jövő héten hétfőn újra bizottsági ülés keretében. Köszönöm szépen mindenkinek.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 52 perc)

Simon Gábor
a bizottság elnöke

Zsigó Róbert
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Podmaniczki Ildikó és Szűcs Dóra