



Ikt. sz.: FVB/94-1/2012.

FVB-39/2012. sz. ülés
(FVB-101/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Fogyasztóvédelmi bizottságának**
2012. december 10-én, hétfőn, 10 óra 5 perckor kezdődően,
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 562. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	<i>3</i>
<i>Az ülés résztvevői</i>	<i>4</i>
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	<i>6</i>
<i>Az autósiskolák által nyújtott szolgáltatásokról szóló határozati javaslat (H/9279. szám)</i>	<i>6</i>
<i>Tóth Csaba (MSZP) előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	<i>6</i>
<i>Vélemények és megjegyzések</i>	<i>7</i>
<i>Szavazás</i>	<i>14</i>
<i>Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9065. szám)</i>	<i>14</i>
<i>Módosító javaslatok megvitatása</i>	<i>15</i>
<i>Egyebek</i>	<i>15</i>

Napirendi javaslat

1. Az autósiskolák által nyújtott szolgáltatásokról szóló határozati javaslat (H/9279. szám)
(Tóth Csaba, Mesterházy Attila és Simon Gábor (MSZP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról tárgyú törvények módosításáról
szóló törvényjavaslat (T/9065. szám)
(A bizottság által még nem tárgyalt módosító javaslatok megvitatása)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Simon Gábor** (MSZP), a bizottság elnöke
 Szabó Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Zsigó Róbert (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Fejér Andor (Fidesz)
 Földesi Gyula (Fidesz)
 Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
 Mágori Józsefné (Fidesz)
 Örvendi László (Fidesz)
 Varga Gábor (Fidesz)
 Tóth Csaba (MSZP)
 Balla Gergő (Jobbik)
 Z. Kárpát Dániel (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Boldog István (Fidesz) Örvendi Lászlónak (Fidesz)
 Spaller Endre (KDNP) megérkezéséig Fejér Andornak (Fidesz)
 Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)
 László Tamás (Fidesz) Szabó Zsoltnak (Fidesz)
 Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) megérkezéséig Zsigó Róbertnek (Fidesz)
 Tóbiás József (MSZP) Tóth Csabának (MSZP)
 Ertsey Katalin (LMP) Simon Gábornak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Kontor Csaba főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások
 Minisztériuma)
 Érsek István elnökhelyettes (Nemzeti Közlekedési Hatóság)
 Rajna Ervin elnök (Magyar Autósiskolák Szövetsége)

Megjelentek

Balogh Tamás jogász (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
 Dr. Biró Krisztina osztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
 Pintér József igazgató (Magyar autóklub)
 Dr. Hermann Nóra jogi ügyintéző (Nemzeti fogyasztóvédelmi Hatóság)
 Knezsik István elnök (Autós Nagykoalíció Egyesület)
 Mészáros Ágnes (Nemzeti Erőforrások Minisztériuma)
 Dr. Dárdai Mária jogi igazgató (Hírközlési Érdekegyeztető Tanács)

Dr. Puskás Attila szabályozási szakértő (Hírközlési Érdekegyeztető Tanács)
Dr. Orosz Viktor jogtanácsos (Hírközlési Érdekegyeztető Tanács)
Villám István osztályvezető (Hírközlési Érdekegyeztető Tanács)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 5 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

SIMON GÁBOR (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Tisztelettel köszöntök mindenkit a Fogyasztóvédelmi Bizottság ez évi, vélhetőleg utolsó előtti ülésén. Ennek jegyében szeretném a jegyzőkönyv számára is egyértelműen megjegyezni, hogy a bizottság határozatképes, a kormánypárti oldalon és az ellenzéki oldalon készen állnak a képviselők arra, hogy a mai bizottsági ülésünk feladatait elvégezzük.

Első döntésünk a napirend elfogadására vonatkozik. Az eredetileg kiküldött napirendi javaslatnak megfelelően két tartalmi napirendi pont, valamint az Egyebek napirendi pont keretében folytatnánk le a mai munkánkat. Az első napirendi pont az autósiskolák által nyújtott szolgáltatásokról szóló határozati javaslat, T/9279. szám, Tóth Csaba, Mesterházy Attila és Simon Gábor képviselők önálló indítványa, és a tárgysorozatba vételről döntünk. A második napirendi pont keretében az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, T/9065. szám, és a bizottság által még meg nem tárgyalt bizottsági módosító javaslatokat tárgyaljuk meg, illetve döntünk róluk, végül a harmadik napirendi pont az Egyebek.

A bizottság kívánja-e a napirendi javaslatot más napirendi ponttal kiegészíteni? *(Nincs jelzés.)* Döntünk a napirendről. Aki elfogadja a napirendi javaslatot, kérem, szavazzon! *(Szavazás. – Mindenki jelez.)* Köszönöm szépen. A bizottság a napirendet egyhangúlag elfogadta.

Az autósiskolák által nyújtott szolgáltatásokról szóló határozati javaslat (H/9279. szám)

Nem túl bonyolult a feladatunk az első napirendi pont keretében, mely az autósiskolák által nyújtott szolgáltatásokról szóló határozati javaslat, H/9279. szám. Az előterjesztők közül ketten is jelen vannak a bizottsági ülésen. Munkamegosztásban Tóth Csaba képviselő úr fogja az előterjesztői feladatokat betölteni, így nyilvánvaló, neki adok majd szót, azt követően, ha van a napirendi ponthoz érkező kormányzati szereplő, akkor számukra lehetőséget biztosítok, majd a megjegyzések, vélemények megtételére a bizottság lefolytatja az ehhez kapcsolódó vitát, a végén pedig állást foglalunk a tárgysorozatba vétel kérdéséről.

Amennyiben mindenki készen áll, elindítom a napirend keretében a napirendi pont megtárgyalását, egyben felkérem Tóth Csaba képviselő urat, hogy előterjesztőként a szóbeli kiegészítését a benyújtott országgyűlési határozati javaslatról tegye meg. Öné a szó, képviselő úr.

Tóth Csaba (MSZP) előterjesztő szóbeli kiegészítése

TÓTH CSABA (MSZP) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr.

Egyszerű a dolgom, hiszen ezt a határozati javaslatunkat a november 19-ei bizottsági ülésen egyszer már tárgyaltuk, és szerencsére, akik akkor hozzászóltak, tartalmilag ezzel egyetértettek, támogatták. Egyetlenegy kifogást emeltek, illetve tettek, ezt akkor a határidő rövidségére való tekintettel nem tudták támogatni. Most, ennek eleget téve, a határidőt módosítottuk, az önálló indítványunkat ezzel a módosítással a bizottság elé hoztuk, és arra kérjük a bizottságot, hogy most már ezzel a módosított határidővel, változatlan tartalommal a tárgysorozatba vételt támogatni szíveskedjenek.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A teremben helyet foglal a Nemzeti Közlekedési Hatóság képviselője, az Autóklub és az Autósiskolák Szövetségének a képviselője is. Ha bármelyikük az előterjesztéshez hozzá kíván szólni, kérem, jelezze, és a bizottság véleménye értelmében háromperces időkeretben szólási lehetőséget tudok adni. Ha van erre igény, akkor kérem, jelezzék. (*Érsek István jelez.*) Ha egyetért a bizottság, meghallgatjuk a Nemzeti Közlekedési Hatóság képviselőjének a véleményét, azt követően a frakciók, illetve a képviselők hozzászólásaival a vitát le tudjuk folytatni, végül döntést tudunk hozni.

A jegyzőkönyv kedvéért kérem a bemutatkozást, és megadom a szót.

Vélemények és megjegyzések

ÉRSEK ISTVÁN elnökhelyettes (Nemzeti Közlekedési Hatóság): Jó napot kívánok! Érsek István vagyok a Nemzeti Közlekedési Hatóság részéről.

Az első bizottsági ülésen bemutatásra kerültek azok a kormányzati intézkedések, illetve lépések, amelyek a fogyasztók védelme érdekében megtörténtek az utóbbi két évben, ez a LXXXI. törvény 2010. decemberi módosításával indult. Ennek következtében ez az általános és részletes szabályokat tartalmazó 172. kormányrendelet, illetve a 21/2010. GKM rendelet módosítása kapcsán megtörtént. Akkor is megemlítettem, hogy egy megadott stratégia mentén történnek ezek a módosítások, változtatások a jogszabályokban, illetve a Nemzeti Közlekedési Hatóság ezekhez a jogszabályi változtatásokhoz illeszkedik. Véleményünk szerint a fogyasztók védelmével kapcsolatos intézkedések megtörténtek, illetve folyamatban vannak, valamint vannak tervezetek arra vonatkozóan, hogy hogyan lehetne még hatékonyabbá tenni a fogyasztói érdekek védelmét.

Összességében azt mondhatom a Nemzeti Közlekedési Hatóság részéről, hogy nem tartjuk indokoltnak, illetve szükségesnek ezeket a módosításokat.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. Aki szólni kíván, kérem, jelezze! (*Jelzésre:*) Spaller képviselő úr és magam is jelzem, hogy a frakció nevében szólni kívánok. Megadom a szót Spaller képviselő úrnak.

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Nagyon örülök, hogy annak a javaslatnak, amit két évvel ezelőtt tettem, hogy foglalkozzunk az autósiskolák ügyével, olyan konjunktúrája támadt, hogy egy hosszas előkészítés után most már harmadjára tárgyalja a bizottság. Azt gondolom, a probléma valóban megérdemli, hogy többször beszéljünk róla.

Ami azonban a konkrét előterjesztést illeti, úgy emlékszem, képviselőtársaim előző ülésen tett javaslataival kapcsolatosan nem egyszerűen csak a határidő volt a probléma, hanem még néhány más dolog is. Az egyik, és induljunk el visszafelé. Itt van az e) pont: „dolgozzon ki az autósiskolák által nyújtott szolgáltatásokra vonatkozó etikai kódexet.” Szerintem ezt akkor is megemlítettük, az etikai kódex, mint forma, számunkra nem annyira elfogadható, tekintve, hogy azt vagy betartják, vagy nem. Az autósiskolákkal nem az a baj, hogy nem tudják, minek kellene benne lennie az etikai kódexben, és azt nem tudják betartani, hanem az, hogy nem akarják betartani. Az a feltételezésünk, hogy úgy gondolják, ők inkább anyagi előnyöket tudnak abból szerezni, ha nem tartják be az etikai szabályokat, ezért azt gondolom, az e) pontot semmiképpen ne támogassuk, mert nincs értelme.

A webkamerával kapcsolatos szabályozásokat ez a javaslat kötelezővé teszi. Ezzel kapcsolatban is felmerültek kétségek, hogy ezt mondjuk meg lehet vizsgálni, de azt, hogy a bizottság most azt mondja, a kormány ezt tegye kötelezővé, azt gondolom, ez egy túlságosan nagy megkötöttség a kormány számára, nem tudjuk, ez működik-e vagy sem. Talán egy országról hallottunk, ahol ez működik és bevált, de van egy csomó olyan, ahol pedig nem. Az

elektronikus vezetési kartonnál szintén az merült fel, hogy persze meg kell vizsgálni, de most még nem lehet tudni, hogy ennek a technikai feltételei adottak-e, ez mennyibe kerülne, és milyen biztonsági szint mellett lehet ezt bevezetni.

Azt gondolom, ez a határozati javaslat a határidőn túl is problémás, éppen ezért nem javasolom, hogy támogassuk, még egyszer mondom, annak ellenére, hogy magát a problémát valóban kezelni kell, és legkésőbb eddig a határidőig ez ügyben lépni kell, de nem hiszem, hogy ezek azok a pontok, amelyek önmagukban megoldást jelentenek. Azt pedig végképp nem tartom szerencsés dolognak, hogy miközben a bizottság tárgyalta róla, ilyenkor általában az az eljárásrend, hogy maga a bizottság nyújt be határozati javaslatokat, aközben egy olyan párt, amelyik egyébként nem is kezdeményezte, hogy ezt a napirendi pontot tárgyaljuk meg, most itt politikai előnyt próbál szerezni más szellemi termékéből, ha mondhatom ezt. Én ezt nagyon nem tartom jónak, és ahogyan közeledik a választás, remélem, ez a gyakorlat nem szaporodik el.

Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen Spaller képviselő úrnak, és ahogyan jeleztem, szeretnék szólni. Átadom az ülés vezetését.

(Az elnöklést Zsigó Róbert alelnök átveszi.)

ELNÖK: Öné a szó, elnök úr. Parancsoljon!

SIMON GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Üde színfoltja a bizottsági ülésünknek Spaller képviselő úr és az ellenzék szakmai konzultációja, illetve vitája. Három megjegyzést szeretnék tenni, képviselő úr, utána pedig foglalkozom az előterjesztéssel is.

Tudja, képviselő úr, a munkatervben lévő javaslatok úgy keletkeznek, hogy ön is, mások is javaslatokat tesznek, ezekből az elnök összeállít egy munkatervet, amelyet a bizottság elfogad. Az ön szellemi termékét, amely arra vonatkozott, hogy ezzel a problémával foglalkozunk, az elnök elfogadta, beillesztette a munkatervbe. Ezt igazán köszönöm önnek, és szeretném, ha a későbbiekben is ilyen aktívan hozzájárulna a szellemi termékével a bizottság érdemi működéséhez.

A második megjegyzésem. Minden személyeskedéstől mentesen, inkább csak filozófiailag vetem fel, hogy úgy vélem, egy problémát nem elég felvetni, a problémára megoldást is kell találni. Tehát az, hogy felvetjük a problémát, kezelgetjük, és hosszasan foglalkozunk a problémával, attól az a probléma még nem fog megoldódni. Ha esetleg lenne javaslat arra, hogy ön szerint hogyan oldjuk meg ezt a problémát, akkor előbbre járnánk, de egyelőre csak arra tesz javaslatot, hogy hogyan ne oldjuk meg, ezért ez egy filozófiai különbség. Én az ön által feltett javaslatokat szívesen végiggondolom, ha úgy tetszik, azokat, amelyeket szakmailag elfogadhatónak tartok, látatlanul azt mondom, hogy támogatni fogom, csak tegyen ilyen javaslatot, képviselő úr, hogy ön szerint hogyan lehet ezeket a kérdéseket megoldani.

A harmadik. Elfogadom, hogy egyfajta ellenérzés van az etikai kódex iránt, ami egyébként, félreértés ne essék, nem tőlünk ered, az érintett szakmai szervezetek vetették fel, hogy az önszabályozásban szükség volna egy általuk elfogadott és normaként követendő, szabályként meglévő alapra, amit azután nyilvánvalóan a másik oldalról szabályozással meg lehetne erősíteni. Tehát nincs akadálya annak, hogy a létező jogszabályokkal, azok kiegészítésével vagy az új jogszabályok meghozatalával az önszabályozásban felvetett magatartási és játékszabályokat, normákat önök jogi szabályozás útján megerősítsék. Ha van erre javaslata, most mondom önnek, a bizottság a napirendjére fogja tűzni az ebbéli dolgot. Túl egyszerű az, hogy ezzel a két megjegyzéssel vegyük le az egészet a napirendről. Senki és

semmi nem akadályozta meg önt abban, hogy amit mi megtettünk, azt egyébként ön is megtegye javaslatként, vagy akár még az első leszavazást követően egy ön által elfogadható módon átalakított javaslatban visszahozhatta volna a Ház elé, de ez valahogyan nem történt meg, és ez tényleg egy filozófiai különbség. Mi arra irányulva teszünk lépéseket, hogy a probléma érzékelését követően olyan javaslatokat tegyünk, hogy hogyan lehet megoldani, ön pedig arra tesz javaslatokat, hogy hogyan lehet ezeket a kezdeményezéseket a napirendről levenni. Ez két eltérő álláspont. Nyilvánvaló, ebben hosszabb távon majd egyensúlyt kell találni.

Ezeket a megjegyzéseket azért tettem, mert azt gondolom, szakmailag van egy kis helye annak, hogy ezt a vitát lefolytassuk. Ha ön elolvasta a bizottsági ülést követően a szakma képviselőinek a megszólalásait, szeretném önnek elmondani, képviselő úr, hogy ők nem az ön álláspontján állnak, az egy magányos álláspont, amit ön képvisel, de semmiképpen sem állítanám, hogy az érintettek véleményével egyetértésben van. Úgy látom, hogy az Autósiskolák Szövetsége, azok az autósiskolák, amelyek egyébként normálisan, tisztességgel működnek, vagy az Autóklub is azt mondják, szerintük ezek jó javaslatok abban az irányban, hogy ez a mostani piaci helyzet tisztuljon, és előre, a megoldás felé menjen. Mi a javaslatban nem azt mondtuk, hogy felszólítjuk a kormányt, hogy holnap intézkedjen, hanem kulturáltan, nagyon udvariasan ez úgy szól, hogy felkérjük a kormányt arra, hogy ezekben a kérdésekben folytassa le a szükséges vizsgálatokat. Erre elegánsan lehet azt mondani – részben ezt tette a Nemzeti Közlekedési Hatóság képviselője is –, hogy vannak elképzelések, de nem tartják ezen elképzelések sorába illeszthetőnek vagy szükségesnek ezeket. Ez egy válasz, nyilvánvalóan erről is lehetne vitát folytatni, ez is egy megközelítése a dolognak. Szerintem mi azért ennél udvariasabban vetettük fel ezeket a dolgokat.

A következő megjegyzésem. A képviselő úrnak a legutolsó válaszában két felvetett problémája volt. Az egyik az volt, hogy miért nem ön vetette fel, a másik pedig az volt, hogy miért rövid a határidő. Mi, az ön javaslatát megfogadva, meghosszabbítottuk a felkészülésre rendelkezésre álló határidőt a kormány számára, de most nyilván kellett egy új problémát találni; ha van rajta sapka, ha nincs rajta sapka. Szerintem csináljuk egyszerűen úgy, hogy lecseréli a nevünket, odaírja a sajátját, benyújtja, és a frakciónévben már most jelzem, miután a probléma megoldására fókuszálunk, az ön javaslatát támogatni fogjuk, ha visszahozza holnap a Ház elé, amennyiben csak ez a probléma.

Ami a tényekre vonatkozik. Nem látom, hogy a szolgáltatás minősége mitől fog változni. Tessék akkor nekem megmondani, ön, a Közlekedési Hatóság vagy a jelen nem lévő tárca képviselői, hogy mitől fog belátható időn belül a szolgáltatás minősége változni? Nem látom, mitől fog az a probléma megoldódni, hogy ma a korrupció eszközével, pénzért meg lehet venni a vizsgát, és egyébként egy közlekedésbiztonsági szempontból elég gyatra tudással rendelkező hallgató is simán megkaphatja a jogosítványt, vagy a másik oldalon lehet hosszasan vegzálni, szívatni azt, aki egyébként nem hajlandó kifizetni ezt a pénzt. Nem látom, ez hogyan, milyen eszközökkel fogja a piac tisztulását elősegíteni. Mi olyan javaslatokat tettünk, amelyeket szakmailag Európában több helyen kipróbáltak, és egyébként a bent lévő szakma számára elfogadhatóak.

Végül az utolsó megjegyzésem. Úgy érzem, ez az álláspontjuk egyfajta előjátéka volt. Ha az önszabályozáshoz kapcsolódó etikai kódex és a vizsga során a gépjárműben a kötelező webkamera használata az ok, ha ez a két probléma van, akkor tegyünk egy kísérletet, képviselő úr, írjuk át közösen ezt az előterjesztést, úgy, ahogyan szakmailag ön számára megfelelő, hozzuk a bizottság elé, és fogadjuk el a bizottságban. Nem látom ezt egy olyan borzasztóan nehéz ügynek, ráadásul ebből nem akarunk pozicionális politikát csinálni. Ezt a problémát felvetették, a bizottság napirendre tűzte, erről lefolytattuk az egyeztetést, ezt követően javaslatot tettünk. Azt hiszem, ez inkább a szakma támogatása, és kevésbé más mögöttes érdekek felszínre hozatalát teszi lehetővé.

A magam részéről azt szeretném javasolni, hogy fogadják el, vagy, ha van érdemi érvük, hogy miért nem, kérem, azt mondják el, esetlegesen azt is, hogyan lehetne átalakítani, és a felvetődött első körös kérdéssoromra pedig, hogyha ez nem, akkor egyébként mi fogja szolgálni a jelenlegi szolgáltatás minőségét, a jelenlegi anomáliák megszűnését. Kérem, ezekre valaki mondjon egy érdemi választ. Az nem elég, amit ön mondott, képviselő úr.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Visszaadom az ülés vezetését, azzal, hogy mindenki arra ad választ, amire akar, kivezettetni nem fogunk senkit, ha nem ad. Parancsoljon!

(Az elnöklést Simon Gábor elnök átveszi.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ez még nem a plenáris ülés, ott más játékszabályokat is hajlandó az ülésvezető meglengetni, de itt ilyen szándék nincsen, alelnök úr, nyugodjon meg.

(Jelzésre:) Spaller képviselő úrnak a jelzése alapján is, a megszólíttatása udvarias logikája alapján is megadom a szót. Parancsoljon, képviselő úr!

SPALLER ENDRE (KDNP): Köszönöm szépen a szót.

Valóban egy üde színfolt ez a kettőnk közötti vita, már csak azért is, és kérem az elnök urat, bólintson, ha jól mondom, hogy amikor először megláttuk ezt az anyagot, például az etikai kódexet, már akkor is azt mondtuk, hogy ez nem biztos. Bólintson, hogy ez így volt, vagy nem így volt. *(Nincs jelzés.)* Emlékszem, akkor is ezt említettem. Amit ön mondott, hogy itt csak a nevet kell lecserélni, meg ez, meg az, meg most új problémát találtunk ki. Bólintson, ha így volt! Már akkor is, ha a jegyzőkönyvet elolvassuk, benne van, én ezt említettem, hogy nem biztos, hogy ez jó ötlet. *(Simon Gábor jelzésére:)* Akkor valóban benne van, így van.

A másik. Ön azt mondta, udvariasan felkérjük a kormányt, hogy tegye kötelezővé a vizsga során a gépjárműben a webkamera használatát, nem vizsgálva a lehetőségét. Ha jól olvasom az ön beadványát, amit másodjára tett, ön úgy fogalmaz, hogy tegye kötelezővé. Még egyszer mondom: én nem támogatom, hogy ezt ilyen szigorúan fogalmazzuk meg, szerintem, ha elolvassuk a jegyzőkönyvet, ezt legutóbb is elmondtam. Tehát még egyszer: nem a névvel van a probléma, ezt visszautasítom, nem azzal van a probléma, hogy nem én terjesztettem be; azzal van a probléma, hogy tartalmilag ezzel a két ponttal nem tudok egyetérteni.

A harmadik. Ha megnézzük, hogy miről is szólt igazából az a bizottsági ülés, amikor tényleg itt volt a szakma, akkor még egy problémát felvetettünk, és azt ez a javaslat nem kezeli, de remélem, hogy az a javaslat viszont igen, amit majd a kormány idehoz, vagy a kormánnyal együttműködve én ide tudok hozni, vagy a bizottság ide tud hozni, vagy a frakciók ide tudnak hozni. Itt a következő a probléma. Az, hogy a fogyasztóknak ma nincsen lehetőségük összerakni a rendelkezésükre álló információmorzsákból azt, hogy őket melyik iskola, mennyi pénzért, milyen idővel fogja megtanítani vezetni. Nagyjából erről szól a probléma. Látjuk a hirdetést, hogy 68 500 forintért lehet jogosítványt szerezni és így tovább. Köztudomású, hogy ennek a háromszorosáért. Nem akarom ezt a vitát még egyszer lefolytatni, de itt látom a problémát, hogy a fogyasztók meg tudják magukat védeni, ha eszközt adunk a kezükbe. Éppen ezért említettem akkor is, de idézzük fel nyugodtan, a THM-mel kapcsolatos párhuzamot mondtam, ha tudják a fogyasztók, hogy mi mennyi, akkor tudnak speciális, logikus döntést hozni. Szerintem akkor, amikor majd valóban meg kell oldanunk ezt a problémát, szerintem egyben ezt a problémát is meg kell oldanunk, ez viszont az önök javaslatából teljesen kimaradt.

Tehát nem javasolom, hogy ezt akár az én nevemben, akár a frakciónk, a kormánypárti frakciók nevében megpróbáljuk beadni, mert mi ebben nem leszünk partnerek. Még egyszer mondom: ez egyfelől kevés, másfelől pedig túlterjeszkedik ezen a lehetőségen, ami egy bizottság lehetősége. Még egyszer mondom: ez szakmai vita, és nem értem, miért kell ebből politikát csinálni. Ha az ülés előtt vagy valamikor ön tényleg azt szeretne volna, hogy ez ügyben konszenzus legyen, akkor megkereshetett volna. A jövőben is állok az önök rendelkezésére, vagy szerintem bármelyik frakciótársam az önök rendelkezésére áll, ülünk le előtte, beszéljük meg. Ha önök nem politikát akarnak ebből csinálni, hanem szakmát, akkor ennek ez az útja.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* A magam részéről egy rövid reagálást tennék. *(Jelzésre:)* Rajna úr, Autósiskolák Szövetsége, három perc időkeretben tudok önnek időt biztosítani. Kérem, tegye meg a hozzászólását.

RAJNA ERVIN elnök (Magyar Autósiskolák Szövetsége): Köszönöm szépen a szót. Rajna Ervin, Magyar Autósiskolák Szövetsége.

Az igazat megvallva, ennek a bizottságnak az üléseit leszámítva én még soha, semmilyen országgyűlési bizottság ülésén nem vettem részt, a politikát a televízióból kísérem figyelemmel. Nagyon meglep engem az, hogy a közlekedés biztonsága és az emberi élet védelmének érdeke fölé emelkednek itt a politikai csatározások. Ezt azon a jögon mondom, hogy 66 éves vagyok, valamennyit már megéltem, valamennyit már tettem ezért a társadalomért, és több mint 40 éve veszek részt a gépjárművezető-képzésben.

Azt gondolom, ha az a javaslat, amely jelenleg fut, úgy módosulna, hogy a kormány vizsgálja meg, tehát egyértelmű lenne, hogy nem kötelezi a kormányt, hanem vizsgálja meg, akkor ezt talán el kellene fogadni, mert aki ezt nem fogadja el, az elveti azt, hogy ezzel egyáltalán foglalkozzanak, beletörődik ebbe a helyzetbe. Tehát, ha a javaslat úgy értelmezendő, hogy a kormány vizsgálja meg, ez semmiféle kötelezettséget nem ró a kormányra, már a megoldás módját illetően csak a megoldásra hajlandó foglalkozást, és remélem, a kormány be fogja vonni a hozzáértő érdekképviselőket is ebbe a munkába. Ha ez nem így történik, akkor sajnos tudomásul kell vennem, hogy az emberi életnél is fontosabb a pártok egymás közötti harca.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Ahogy várható volt, az alelnök úr és több képviselőtársam, magam is jelzem, szólni kívánunk. Zsigó Róbert alelnök úr a szó. Parancsoljon!

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Rajna úrnak köszönöm a szíves hozzászólását. Szerencsés ember, hogy országgyűlési bizottság ülésén először van jelen. Azzal kapcsolatban, amit elmondott, arról tájékoztatom, hogy ezen az ülésen mi nem tudunk önnel vitát folytatni. A bizottság szót adott önnek, mi meghallgattuk, a bizottsági tagok reagálni tudnak erre, de ön nem. Visszautasítom azt, amit mondott, hogy bármelyikünk ezen a bizottsági ülésen, más bizottsági ülésen, az Országgyűlésben semmibe venné mondjuk az emberi élet fontosságát. Ez az egyik, amit engedjen meg. A korára való tekintettel, ahogyan ön is mondta, ezt meglehetősen udvariasan mondtam, az indulatot, amit kiváltott bennem, megpróbálom visszaszorítani. Ez az egyik.

A másik. Egy ilyen bizottsági ülésen, ha valamilyen javaslatot nem vesznek tárgysorozatba, az nem azt jelenti, hogy a problémát nem akarják megoldani. Spaller képviselő úr mondta az előbb, mert ebben a munkacsoportban ő az, aki ezzel foglalkozik, hogy van és lesz javaslatunk. Egyébként, ha figyelt, azt is hallottuk itt az elején, hogy az nem

úgy van, hogy ezen a területen egyébként nem történt semmi, vagy nem történik semmi, megoldást fogunk találni. Ha valaki nem vesz tárgysorozatba egy ilyen javaslatot, nem azt jelenti, hogy az ügyel nem ért egyet, hanem azzal a megoldási javaslattal nem ért egyet, ami be van terjesztve. Ilyen van. A politikusokon számon kérni, hogy politikai alapon hoznak döntést, szerintem hiba, merthogy ez a szakmájuk. Még egyszer mondom: amit ön mondott az emberi élet fontosságának a semmibe vételéről, azt pedig határozottan visszautasítom.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Én köszönöm. Fejér képviselő úré a szó, azután az elnök tenne egy kísérletet, hogy lezárjuk ezt a megbeszélést.

FEJÉR ANDOR (Fidesz): Köszönöm szépen.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Jelenlévők! A mondandóm nagy részét az alelnök úr elmondta, én is ezért kértem szót. Bevallom őszintén, amikor Rajna úr szót kért, azt gondoltam, azért kért szót, hogy visszautasítsa azt, hogy korruptak, pénzért lehet náluk jogosítványt vásárolni, nem megfelelően készítik fel a gépjárművezetőket, és nem igaz az, hogy azok a gépjárművezetők, akik kikerülnek az önök keze alól, életveszélyes módon közlekednek. Ezzel szemben meglepő volt, hogy ön rajtunk kéri számon azt, ami valójában az önök tevékenységét jellemzi. Ne haragudjon, ha holnap hoz nekünk egy olyan anyagot, amelyben leírják, ezt vállaljuk, hogy nem leszünk csalók, nem leszünk korruptak, megpróbálunk ennek a piacnak a tisztességes szereplői lenni, megemelem önök előtt a kalapomat, és minden munkánk arra fog koncentrálni, hogy az önök munkáját segítsük, de azt, hogy egy ilyen felvezetés után ön nekünk jön, ne haragudjon, ha én vendégségbe megyek, nem fogom berúgni az ajtót, hanem megköszönöm, amiért megtisztelt azzal, hogy bemehettem a házába. Ne haragudjon az indulatokért, de kénytelen vagyok én is visszautasítani azt, amit ön mondott.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök úr, átadom az elnöklést.

(Az elnöklést Zsigó Róbert alelnök átveszi.)

ELNÖK: Öné a szó, elnök úr.

SIMON GÁBOR (MSZP): Mégiscsak sikerült ezt a vitát némi érzelmi felütéssel többszereplőssé változtatni. Egyébként megnyugtatom Fejér képviselő urat, hogy azt, amit én mondtam, a legutolsó bizottsági ülésen a szakma képviselői egymást követően elmondták. Itt olvasom az újságban, az Autóklub egyik képviselője szó szerint azt mondja, amit én említettem. Erre tettünk mi javaslatot, amelyre az a válasz, hogy most ilyen politikai felütést csinálunk belőle, viszont a kérdéseink továbbra is ott vannak a levegőben, érdemi választ nem látok azokra a problémákra, amelyeket mindenki tud, helyette van a megszokott taktika, hogy majd egyszer lesz erre valamilyen anyag.

Nem akarom különösképpen provokálni Spaller képviselő urat, de úgy fogja-e ezt az előterjesztést megtenni a KDNP, ahogyan a magáncsödbeli előterjesztést is megteszi? A parlamenti plenáris ülésen bejelentették, hogy a következő héten benyújtják, de ez több mint egy hónappal ezelőtt volt. Jelzem, Papcsák képviselő úr bediktálta a jegyzőkönyvbe, hogy egy hét múlva benyújtják, ez egy hónappal ezelőtt volt. Egy hónappal ezelőtt! Ha ez ugyanígy történik, őszintén szólva én nem lennék nyugodt a szakma képviselői nevében. Továbbra sem mondtak egyetlenegy szakmai érvet sem, ugyanaz a duma minden alkalommal, hogy majd egyszer bejelentjük, majd egyszer hozunk egy javaslatot. Legyenek szívesek, mondjanak nekem egy időpontot, hogy mikor lesz az az egyszer. A ciklus vége előtt még megtörténik,

vagy a ciklust követő időszakban? Azért kell ezt felvetni, mert mindenki kikérte magának a megjegyzéseket, de azt még egyszer sem kérték ki maguknak, hogy egyébként ebben a kérdésben miért van az, hogy a szellemi termék odáig terjed, hogy egy problémát kirakunk az asztalra, de amikor a megoldást keressük, akkor már nincsen együttműködési készség az adott ügyben.

(*Spaller Endre felé:*) A képviselő úr finom iróniáját pedig értettem. Őszintén szólva veszélyes fegyver az irónia, könnyen visszacsap az azt használóra. Szeretném azt mondani, ha van ebben bárminemű indíttatás, akkor legyen kedves a kormánynál járjon el, ön van olyan viszonyban velük, hogy mondjanak egy javaslatsort, mikorra fognak ezekre a kérdésekre érdemi választ adni. Önt kérem, hiszen ön kormánypárti képviselő, legyen szíves, mondja meg, hogy az általam felvetett kérdésekre lesz-e válasz, és mikorra lesz válasz. Mikor, képviselő úr? Mikor? (*Spaller Endre: Dolgozunk rajta.*) Dolgozunk rajta; tudja, hogyan van ez, vannak ezek a klasszikus dolgok: ha ön valamit nem tud megoldani, akkor összehív egy bizottságot, ha nincs a megoldás képességében, akkor azt mondja, dolgozunk rajta, majd egyszer ezt a problémát megszüntetjük. Úgy látom, ez részemről elegendő, de kérni szeretném, hogy ne kérjék ezt ki többet maguknak. A vitát lezártuk, szakmailag tudomásul fogom venni, hogy hoznak egy döntést, azután majd meglátjuk, mi lesz ennek a vége.

ELNÖK: Visszaadom az elnöklést.

(*Az elnöklést Simon Gábor elnök átveszi.*)

ELNÖK: (*Jelzésre:*) Alelnök úr, parancsoljon, öné a szó, majd azt követően szavazásra teszem fel a kérdést.

ZSIGÓ RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen. Csak néhány mondatot engedjenek meg. Nem vagyok a felesleges vita híve. Leginkább az indított hozzászólásra, ami elhangzott, hogy ne kérjük ki magunknak, ez itt általában is elhangzott. Engedjenek meg néhány megjegyzést, bár nem akartam ezzel az üggyel foglalkozni, nem azért, mert nem fontos, hanem azért, mert tisztelem azokat az embereket, akik be tudják tartani azt, hogy nem értenek mindenhez, de néhány dolgot azért mégis tisztázzunk.

Egy bizottsági ülés, onnan kezdve, hogy megnyitja az elnök, majd a végén bezárja, addig tart. Nem illik, szerintem nem is érdemes a bizottsági ülésen bizonyos elhangzott felszólalásokat nem figyelembe venni mondjuk egy vitánál. A vita kezdetén a Nemzeti Közlekedési Hatóság jelen lévő képviselője, azt gondolom – én nem értek ehhez az üggyhez, de odafigyeltem –, teljesen világos válaszokat adott azokra a szakmai kérdésekre, amelyek itt elhangoztak. Ez az egyik rész.

A másik, amit mondani szeretnék. Nem politikai, én legalábbis egy ideig nem politikai vitát hallottam, hanem szakmait, nem politikait. Én személy szerint, amikor szavazni fogok erről az indítványról, nem politikai alapon fogok szavazni. Ezt Spaller képviselő úr is elmondta. Ennek az országgyűlési határozati javaslatnak a b) pontjával nem értek egyet, és amennyiben a b) ponttal nem értek egyet, akkor nem értek egyet c)-vel és a d)-vel sem, mert ezek összekapcsolódnak. Most egészen világos leszek: a mögött, ami mögött nincs pártpolitikai ügy, abból ne próbáljunk pártpolitikai ügyet kreálni.

És igen, elnök úr, Rajna úr ideült, az ön felvezetőjében elhangzott, a korábbiakban is, hogy amilyen megoldást szeretnénk találni, az gyakorlatilag arról szól, hogy akiknek az a dolguk, hogy rendesen megtanítsák a fogyasztókat autót vezetni, mert jogosítványt szeretnének szerezni, azért van szükség erre a vitára, erre a benyújtott javaslatra, mert valamilyen oknál fogva azok a fogyasztók nem tudnak élni az egyébként törvényesen

biztosított jogokkal. Most nem akarom itt sorolni, jelzéseket tenni, hogy miként, hogyan verik át őket, hogyan használják ki a tudatlanságukat, ebbe nem akarok belemenni, mert ez nem az én szakmám. Végül is az egész vita arról szól, hogy ezt a problémát hogyan tudjuk megoldani. Amikor Fejér Andor képviselő úr az előbb elmondta azt, amit én is vártam, mert én is azt gondoltam, hogy Rajna úr ideül, és el fogja mondani, hogy ez egyébként nem is olyan nagy probléma, amire mi megoldást szeretnénk találni, hiszen ő ezt a szervezetet képviseli, de nem ez hangzott el, hanem az, hogyha mi ezt a javaslatot, ami előttünk van, nem támogatjuk, akkor gyakorlatilag az emberi életet semmibe vesszük. Ezt kértem ki magamnak, illetve magunknak, ezt utasítottam vissza. Az teljesen természetes, beszélhetünk itt arról, hogy hogyan fogjuk megoldani azt, hogy az autósiskolák tisztességgel viselkedjenek, minden információt, rendes információt megadjanak azoknak, akik meg akarnak tanulni vezetni, mert erre lenne szükség a megoldáshoz. Onnantól kezdve már csak mi tudunk – bocsánat a kifejezésért – agitálni, hogyha erre nem hajlandók azok, akik ezt a szakmát űzik, akkor hogy a csudába tudnánk a törvény erejével megoldani azt, hogy mégis rend legyen.

Tisztelettel jelzem, a megoldás az lenne, hogy az a szervezet, amelyet Rajna úr itt képvisel, rendet tartana a saját házuk táján, és onnan kezdve ez a probléma, amiről beszélünk, nem lenne probléma. Ez nem pártpolitikai vita volt, nem politikai vita volt, ez szakmai vita volt, és jelzem, erre tőlünk függetlenül is lehetne megoldást találni.

Köszönöm szépen.

Szavazás

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Bármennyire is szeretném, Rajna úr, nem tudok önnek szót adni, mert, ha ezt feltenném szavazásra, valószínűleg leszavaznának, ezért ezt a kérdést nem is erőltetném.

Miután több hozzászóló nincs, egy megjegyzést szeretnék tenni az elnöki összefoglaló jegyében. Számomra a Közlekedési Hatóság bejelentése alapján két dolog derült ki: vannak elképzelések, és nem tartják kívánatosnak a mostani előterjesztést. Ez nyilvánvalóan ízléstől függ, hogy az információ elegendő-e vagy nem elegendő információként; én nem tartottam elegendőnek, de ezt a vitát nem akarom megnyitni. Nyilvánvaló, majd más módon megpróbáljuk megtudni, hogy ezek az elképzelések lefedik-e a meglévő probléma megoldására irányuló elképzeléseket.

Tisztelt Bizottság! Egy elég szenvedélyes vitát folytattunk le az év vége felé ennek az ügynek a keretében. Nyilvánvaló, most már csak a döntés van hátra. Ez nagyjából érezhető, de a jegyzőkönyv számára formailag meg kell hoznunk a döntést.

Aki az országgyűlési határozati javaslat tárgysorozatba vételét támogatja, amely az autósiskolák által nyújtott szolgáltatásokról szól, most szavazzon! *(Szavazás. – 5 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 12 nem szavazat.)* A döntést ezzel meghoztuk.

Az előterjesztők is és a többiek is végiggondolják, hogy milyen megoldása lehet ennek a helyzetnek. A napirendi pont tárgyalását lezárom.

Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9065. szám)

Van egy rövidnek tűnő napirendi pontunk, az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, T/9065. szám, a bizottság által még nem tárgyalta módosító javaslatok megvitatása és azokról való döntés. Ennek jegyében dr. Kontor Csaba főosztályvezető-helyettes úr, Bakig Tamás jogász úr és dr. Biró Krisztina főosztályvezető asszony az Emberi Erőforrások Minisztériuma részéről képviselik a kormányt. Kérem, valamilyen munkamegosztásban foglalják el a helyüket.

Módosító javaslatok megvitatása

Az ajánlási tervben foglaltaknak megfelelően fogunk haladni. Előttünk van a december 8-i T/9065/50. számú ajánlási terv, amelynek az 1. és a 16. pontja, az Egészségügyi bizottság módosító javaslata képezi a döntésünk alapját.

Az Egészségügyi bizottság 1. ajánlási pontban foglalt javaslatáról döntünk. Kormány vagy tárcaálláspontra képviselnek?

DR. KONTOR CSABA főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Jó reggelt kívánok! Kontor Csaba vagyok az Emberi Erőforrások Minisztériumából. Kormányálláspontra képviselünk, és a javaslatot támogatjuk.

ELNÖK: A kormány a módosító javaslatot támogatja. Ki támogatja? *(Szavazás. – 13 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 4 nem szavazat.)* Tartózkodás nincs, a döntést meghoztuk.

A második döntésünk a 16. ajánlási pontról szól, ez az Egészségügyi bizottság módosító javaslata. A kormány álláspontra?

DR. KONTOR CSABA főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A kormány egyetért, támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. Ki támogatja? *(Szavazás. – 12 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 5 nem szavazat.)* Tartózkodás nincs, a szükséges döntést meghoztuk.

Tisztelt Bizottság! Lát-e valaki olyan ajánlási pontot, amelyről még döntenünk kellett volna? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem láttunk. Megköszönöm a kormány képviselőjében a napirendi pont keretében a főosztályvezető-helyettes úr és kollégái munkáját. A napirendi pont tárgyalását lezárom.

Egyebek

Az Egyebek napirendi pont keretében egy nagyon nehéz információt kell átadnom. Hétfőn, 17-én délelőtt megtartjuk az utolsó bizottsági ülésünket. A precíz időpontot majd annak függvényében tudom megmondani, tisztelt képviselőtársaim, amikor már látjuk, hogy hány órakor kezdődik a parlamenti ülés. Biztosan emlékszik rá mindenki, hogy az utolsó parlamenti ülés általában nem 1 órakor, hanem korábban kezdődik, de erről még nincs információ. Ha jól sáccolom, a hagyományok szerint 11 órakor lesz, így előtte 10 órakor egy röpké 20-30 perces bizottsági ülés keretében le tudjuk zárni az évet. Ez az időpont úgy módosulhat, ahogyan a parlamenti üléskezdés ezt lehetővé teszi.

Ezzel a bizottsági ülést lezárom, mindenkinek jó munkát kívánok a plenáris ülésen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 45 perc)

Simon Gábor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Gálné Videk Györgyi